

# **КРИТИЧЕСКИЕ, ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ И ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ РАБОТЫ ВЛ. В. ГИППИУСА. АННОТИРОВАННАЯ БИБЛИОГРАФИЯ**

## **ЗАМЕТКА ПО ПОВОДУ (В ВИДЕ ПРЕДИСЛОВИЯ К «ЭСТЕТИЧЕСКИМ ЗАМЕТКАМ»)**

Публикуется впервые по черновому автографу – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 153, 8 лл.

Автограф содержит авторскую правку, датирован: 18 июля 1895 г.

Текст заметки написан в год окончания Вл. Гиппиусом гимназии и поступления на историко-филологическое отделение Санкт-Петербургского университета.

Работа Вл. Гиппиуса под заглавием «Эстетические заметки» не обнаружена.

## **ЗОЛОТОЙ ВЕК. Из писем к иностранцу**

Опубл. впервые: Русская литература. 2018. № 1. С. 99–126, (вступ. ст., подгот. текста и comment. Ю. А. Рыкуниной).

Автограф – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 155, 23 лл. – черновая рукопись, содержащая авторскую правку; датирован: 1896 г.

Как указывает Ю. А. Рыкунина, к периоду написания статьи относится признание Вл. Гиппиуса в письме к неустановленной корреспондентке от 20 сентября 1896 г.: «Много думаю о своем таланте, о занятии поэзией и о великих мастерах. <...> И в отчаянии от своего несовершенства — потому что люблю одно совершенство! — в отчаянии, далеком от муки самолюбия, но подобном отчаянию в неверии, — я ушел к „Мастерам”. И великие Пушкин, и великие Тютчев и Баратынский — они только исцеляют меня. Я хочу писать об них и уже писал, и этим хочу спастись от самого себя» (ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 208, л. 6). Настоящая статья – первый известный историко-литературный опыт Вл. Гиппиуса, который был создан в период обучения на историко-литературном отделении Санкт-Петербургского университета.

Статья написана в жанре историко-литературного обзора, однако в ее заглавии проявляются черты полемики по отношению к критике XIX века. Заглавие статьи восходит, с одной стороны, к работе М. А. Антоновича «Литературный кризис» (Современник. 1863. № 1–2, отмечено Ю. А. Рыкуниной), с другой – к традициям эпистолярной эссеистике и критики XIX века, в том числе к письмам В. Г. Белинского.

## **ВОПРОС О РОМАНТИЗМЕ ПРИ ПОЯВЛЕНИИ Пушкина**

Публикуется впервые по автографу – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 174, 106 л.

Автограф датирован: 19 ноября 1898 г.

Работа выполнена Вл. Гиппиусом-студентом филологического университета Петербургского университета.

1 часть. Рассматривается соотношение сентиментализма и романтизма, вопрос о переходе от сентиментализма к романтизму в России.

2 часть. Производится историко-литературный обзор творчества Жуковского, демонстрируются конкретные наблюдения за переходом Жуковского от сентиментализма к романтизму. А также исследуются критические отклики (в журналах «Вестник Европы», «Сын отечества» и др.) на поэму Пушкина «Руслан и Людмила».

3 часть посвящена обзору критики на поэмы «Кавказский пленник» и «Бахчисарайский фонтан». Гиппиус демонстрирует, что Пушкин в этих поэмах ведет творческую борьбу за обновление русской словесности, выступая против устаревших, архаических тенденций в литературе. Кроме того, анализируются представления Пушкина и его современников о природе и целях романтизма.

4 часть обращена к вопросам народности, историзма и идеала в романтизме. Гиппиус рассматривает критические мнения на этот счет относительно пушкинского «Евгения Онегина».

## **КНИГА РАЗДУМИЙ: К. БАЛЬМОНТ, В. БРЮСОВ, М. ДУРНОВ, ИВ. КОНЕВСКОЙ. МОСКВА, 1899.**

Опубл. впервые: Мир искусства. 1900. Т. 3. № 5/6. С. 107, подпись – В.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Рецензия представляет собой первый печатный опыт критического выступления Гиппиуса.

Литераторы круга Мережковского поддерживали Гиппиуса в его желании попробовать свои силы не только в качестве поэта, но и критика. Так, 1 апреля 1900 г. в письме Гиппиусу Д. Философов прочил ему большое будущее как критику: «Очень был бы рад, если бы Вы постепенно втянулись в литературную критику. По всему вижу, что это Ваше дело. И тон верный, и по поверхности не скользите. Ну, да об этом при свидании» (ИРЛИ, ф.77, ед. хр. 225, л. 7). – Цит. по: Рыкунина Ю. «Не преступи чрез мой порог...». Из комментария к «забытому» роману З. Н. Гиппиус // Toronto Slavic Quarterly. № 36. Spring 2011. С. 138.

В среде символистов ожидали первых критических выступлений Гиппиуса. Брюсов – Коневскому между 17 и 20 февраля 1900 г.: «И если бы появилась статья Гиппиуса, пожалуйста, известите» (ЛН. Т. 98. № 1. 1991. С. 482.). Брюсов – Коневскому. Середина марта 1900. «Если критика Вл. Гиппиуса появится, пожалуйста, известите» (Там же. С. 487). Коневской – Брюсову. 11 марта 1900. В ближайшем № «Мира искусства» будет помещена критика Вл. Гиппиуса на «Книгу раздумий» и «Мечты» (Там же. С. 484).

Однако по выходе гиппиусовских рецензий Брюсов выразил свое разочарование. Брюсов – Коневскому. Середина апреля 1900: «Я читал — это уже далеко теперь — рецензии Гиппиуса о нас. Конечно, нет тех глупостей, как в «Нов. Бр.» и «России», но и умного не много. Элементарнейшие и не нужные суждения. Я разочарован» (Там же. С. 489). В мае 1900 г. Брюсов сообщил Коневскому: «На внутренние недоразумения и общие литературно вредные свойства его критики я ему писал частным письмом обстоятельное возражение, которое, вероятно, явится для меня заключительным расчетом с ним, как с литературным и мыслительным ценителем» (Там же. С. 490).

Поводом для короткой рецензии послужил сборник «Книга раздумий», вышедший в Москве в 1899 г., в котором представлены стихи К. Бальмонта, В. Брюсова, М. Дурнова, Ив. Коневского. В рецензии дана краткая оценка каждого из четырех поэтов, не сопровожденная какой бы то ни было аргументацией. Положительно оценена лирика К. Бальмонта, поэзия остальных авторов сопровождена критическими репликами. См. также: ИРЛИ, ф.77, № 225. Письма Д. В. Философова – Вл. Гиппиусу.

## **МЕЧТЫ И ДУМЫ – ИВАНА КОНЕВСКОГО**

Опубл. впервые: Мир искусства. 1900. Т. 3. № 5/6. С. 107, подпись – В.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

«Мечты и думы» – первый сборник поэтических и прозаических произведений русского поэта-символиста Ивана Коневского (1877–1901), изданный в Санкт-Петербурге в 1900 г., и единственная книга, опубликованная при жизни автора.

15 декабря 1899 г. Гиппиус писал Сологубу: «Получили ли Ив. Коневского, на которого я задумал написать статью в "Мир иск" — и не могу. А книжка достойная быть выруганной, что я и сказал сочинителю, по он не согласен и говорит, что — очень хорошо. А что хорошего? Во-первых, — серая бумага. Читаешь — сотни опечаток. Стихи — такая ерунда. Рифмы — надгробье и в лоб я; язык чухонский, нудный, трудный, мысли средние,

а до чувства не доберешься... Зачем взял эпиграф из меня, когда я еще не печатал? да еще подписан его лжеименем Веге? за что? а в посвящении Леса — Владимир Г... Совсем обкорнан. Уж за одно это стану ругать. Лучшая строчка, конечно: «Отколе мне сие, аз вопрошаю?» посреди чухонских строк — что за прелесть!» (ИРЛИ, ф. 289, оп. 3, ед. хр. 185; опубл. частично и с некоторыми неточностями: Ежегодник 1977. С. 84; цит. по: ЛН. Т. 98. № 1. 1991. С. 368).

Письмо Коневского к Вл. Гиппиусу от 12 апреля 1900 г., в котором дается подробный разбор рецензии на «Мечты и думы» и разоблачается «крайнее бессилие» Гиппиуса «выразить свои понятия и обосновать суждения», опубликовано И. Г. Ямпольским (Ежегодник 1977. С. 94—98). Отрицательное отношение к рецензии Гиппиуса выразил в письме к Коневскому от 6 мая 1900 г. А. Ланг: «К сожалению, просматривал статью Гиппиуса и сожалел о том, что он пустился критиковать. Ему следует писать исключительно одни стихотворения и не марать себя дешевыми приемами маститого Буренина» (Памятники культуры. Новые открытия. Ежегодник. 1988. М., 1989. С. 27). См. также: ИРЛИ, ф.77, № 225. Письма Д. В. Философа.

В рецензии Гиппиус предъявляет автору претензии в неряшливости языка, стиля и последовательности выражения мыслей. Содержательной стороны сборника автор рецензии не касается.

## **О ПУШКИНСКИХ СБОРНИКАХ**

Опубл. впервые: Мир искусства. 1900. Т. 3. № 7/8. С. 157–159, подпись – Владимир Г. Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Данная рецензия – свидетельство продолжающегося интереса Гиппиуса к пушкинской теме, которую он начал осваивать еще в студенческие годы. Но если «Вопрос о романтизме при появлении Пушкина» (1898) обладает характером учебно-исследовательской работы, то рецензия на Пушкинские сборники – это не столько отклик на собственно пушкинские сборники (между прочим – так и не названные в рецензии), сколько возможность приоткрыть свое собственное мировоззрение.

Современность видится Гиппиусу как распад универсальных космических связей. Среди прочего автор рецензии пишет о вселенской Душе, мысль о которой у Гиппиусаозвучна платоновско-шеллинговским, а также соловьевским представлениям о Мировой душе.

## **О НОВОЙ ТОЧКЕ ЗРЕНИЯ В РУССКОЙ КРИТИКЕ**

Опубл. впервые: Мир искусства. 1900. Т. 4. № 13 и 14. С. 21–24.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Поводом для рецензии послужило издание: Волынский А. Л. Борьба за идеализм.

Критические статьи. СПб. 1900. 542 стр. См. также: ИРЛИ, ф.77, № 225. Письма Д. В. Философа.

В рецензии Гиппиус высказал решительную уверенность в необходимости обновления современной критики. Между тем подобного обновления в книге Волынского он не увидел. Более подробный анализ рецензии см.: Игошева Т. В. Вл. Гиппиус-критик в свете «органической критики» Аполлона Григорьева // Русские поэты XX века: материалы и исследования. Владимир Гиппиус (1876 – 1941); Василий Гиппиус (1890 – 1942) / Отв. ред. Г.В. Петрова. М.: Азбуковник, 2024. С. 180–181.

## **П. Д. БОБОРОКИН. ЕВРОПЕЙСКИЙ РОМАН В XIX СТОЛЕТИИ. РОМАН НА ЗАПАДЕ ЗА ДВЕ ТРЕТИ ВЕКА. 609 СТРАНИЦ; ПОДРОБНОЕ ОГЛАВЛЕНИЕ; ДВА АЛФАВИТНЫХ УКАЗАТЕЛЯ. СПБ. 1900.**

Опубл. впервые: Мир искусства. 1900. Т. 4. № 23–24. С. 234–237, подпись - Вл. Белкин.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации

Предлогом для рецензии послужило не художественное творчество известного русского беллетриста Боборыкина, а его «ученое исследование» европейского романа XIX века.

Гиппиус отмечает, что методологически Боборыкин в своем исследовании опирается на позитивистский метод Ипполита Тэна, выдвинувшего в своей «Философии искусства» мысль о социально-историческом влиянии на создание художественного произведения.

Аналогично Тэну Боборыкин видит цель искусства в как можно более верном воспроизведении жизни, тем самым исключая субъективность писательской личности и ее влияния на состав и форму художественного произведения. Боборыкин считает, что логика развития европейского романа имеет вектор «от субъективности к объективности восприятия жизни». Не соглашаясь с таким подходом, Гиппиус подчеркивает, что, рассматривая с подобной позиции творчество, например, Флобера, Боборыкин проигнорировал самое ценное – субъективность «проявления человеческого духа».

### **ПУШКИН И ЖУРНАЛЬНАЯ ПОЛЕМИКА ЕГО ВРЕМЕНИ.**

Опубл. впервые: Памяти А. С. Пушкина. Сб. ст. (Записки историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета. Ч. LVII). СПб., 1900. С. 227–328.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Статья, написанная студентом Вл. Гиппиусом, представляет собой отрывок из более обширного сочинения «Пушкин как литературный критик», за которое, согласно разысканиям Ю. А. Рыкуниной, «В 1899 г. студент седьмого семестра Гиппиус получил золотую медаль». (См.: Литературный факт. 2020. № 1 (15). С. 204).

В своей основе данная работа Гиппиуса – библиографическая и историко-литературная. От пушкинистики начала XX века, которая прежде всего стремилась дать обобщенно-мировоззренческий портрет Пушкина, работа Гиппиуса отличается филологическим профессионализмом и компетентностью. Подобное историко-литературное исследование (поисковая работа, историко-литературное описание и обобщение) было доступно далеко не каждому литератору Серебряного века. Так, к примеру, на приглашение С. А. Венгерова принять участие в собрании сочинений Пушкина Ю. Айхенвальд в письме от 1 декабря 1907 г. признавался, что «историко-литературного и библиографического» дать не может, а «только разбор по эстетико-психологическому существу» (Цит. по: Тахо-Годи Е. А. Юлий Айхенвальд и Вячеслав Иванов: к постановке темы // Вячеслав Иванов. Исследования и материалы. Вып. IV. М.: Водолей, 2024. С. 205.) Такой «разбор по эстетико-психологическому существу» представлен в работах Айхенвальда (Айхенвальд Ю. Пушкин. М., 1908), Мережковского, Вяч. Иванова.

В исследовании Гиппиуса рассматриваются критические отклики на творчество Пушкина и романтическую литературу в целом таких ведущих критиков начала XIX в., как Каченовский, Полевой, Булгарин и др., а также важнейшие полемики Пушкина и поэтов-романтиков (Жуковский, Вяземский, Батюшков) с данными критиками.

Упоминается в книге Н. К. Пиксанова «Два века русской литературы. Введение. – темы для литературных работ. – Систематическая библиография. – Руководящие вопросы.

Пособие для высшей школы, преподавателей словесности и самообразования» (М.; Пг.: Гос. изд., 1923. С. 123) в разделе «Ф. В. Булгарин, как журналист».

### **ПАМЯТИ ЧЕХОВА**

Опубл. впервые: Русская школа. 1905. № 1. С. 34–40, с примечанием: «Речь, произнесённая на годичном акте гимназии М. Н. Стоюниной 24 ноября 1904 г.»

Автограф не обнаружен.

Датируется по примечанию к публикации: октябрь 1904 г.

Настоящая статья – первое известное выступление Вл. Гиппиуса на традиционном годичном акте в женской гимназии М. Н. Стоюниной, который был приурочен к дате ее основания. Преподавать словесность Вл. Гиппиус в гимназии М. Н. Стоюниной стал в 1903 г., а в 1904 г. – стал ее штатным преподавателем (см.: ЦГИА СПб, ф. 148, оп. 1, д. 220, 223).

Статья связана с трагическим событием литературной жизни 1904 г. – смерти А. П. Чехова 2 (15) июля в немецком курортном городке Баденвейлер (см.: Летопись литературных событий в России конца XIX – начала XX в. Вып. 2. Ч. 1 (1901–1904). М.: ИМЛИ РАН, 2017. С. 413 – 417). В статье Вл. Гиппиус формирует понятие «Чеховской личности» определяющей чертой которой является любовь к людям и приятие жизни во всех ее человеческих проявлениях. В этом отношении Вл. Гиппиус противопоставляет Чехова и Достоевскому е его «жалостью к людям», и Вл. Соловьеву с его метафизическим аскетизмом, и Л. Толстому с его аскетизмом нравственным». Автор оспаривает критический тезис Н. К. Михайловского о «бескрылости» писателя, обоснованный в статье «Кое-что о г-не Чехове» (1900).

В статье упоминаются произведения Чехова «Скучная история», «Три сестры», «Дядя Ваня», «Моя вся жизнь», «Слуги из Геронта».

См. также незаконченную статью Вл. Гиппиуса «Любовь тоскующая (памяти Чехова + 2 Июля 1904 г.)»

## **ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИДЕИ СТОЮНИНА В ИСТОРИИ НАШЕГО ОБЩЕСТВА**

Опубл. впервые: Русская школа. 1906. № 11. С. 87–97 с примечанием: «Речь, произнесенная в день торжественного празднования 25-летнего юбилея женской гимназии Стоюнина».

Автограф не обнаружен.

Датируется по примечанию к публикации: 25-летний юбилей гимназии отмечался 24 октября 1906 г.

В программе годичного акта в гимназии М. Н. Стоюниной речь Вл. Гиппиуса была озаглавлена «В. Я. Стоюнин». Кроме Вл. Гиппиуса выступил с речью П. Ф. Лесгафт и А. А. Каменской с докладом «Исторический очерк Гимназии».

Статья посвящена обзору педагогических принципов Владимира Яковлевича Стоюнина (1826–1888), педагога-новатора, публициста-просветителя, литературного критика, редактора журнала «Русский мир» и книжных серий «Классная библиотека» (изд. Исакова) и «Училищная библиотека» (изд. Мартынова).

Вл. Гиппиус представляет В. Я. Стоюнина типичным представителем «пробужденного» поколения 1860-х гг., называет его «педагогом-общественником», отстаивающим и развивающим идею общественной школы, противопоставленной школе государственной, с ее насилием над человеческим достоинством» и воспитывающей человека-гражданина. В статье Вл. Гиппиуса лучшей работой В. Я. Стоюнина названа методическая книга «О преподавании русской литературы» (СПб.: Тип. Г. Ф. Мюллера, 1855), в которой по мнению автора обосновывается особенный стоюнинский метод изучения литературы, направленный на изучение «вопросов национальной жизни».

См. также работы Вл. Гиппиуса «Памяти В. Я. Стоюнина».

## **К ВОПРОСУ О РОЛИ ЧТЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ВОСПИТАНИИ**

Опубл. впервые: Русская школа. 1907. № 11. С. 19–34, с примечанием: «Речь, произнесенная на годичном акте Тенишевского училища». Переиздана в приложении к книге: Мец А. Г. Осип Мандельштам и его время: анализ текстов. Изд. 2-е, исправ. и доп. СПб. : Интернет-издание, 2011. С. 65–79, а также: Мец А. Г. Тенишевское училище и другие работы об Осипе Мандельштаме и его времени. СПб.: Гиперион, 2020. С. 65–79.

Автограф не обнаружен.

Датируется по примечанию к первой публикации: годичные акты в Тенишевском училище были приурочены к дню открытия училища и проходили ежегодно 8 сентября 1907 г. Преподавать в Тенишевском училище Вл. Гиппиус начал в 1904 г. (см. ЦГИА СПб, ф. 176, оп. 2, д. 53). Как указывает А. Г. Мец на годичном акте в 1907 г. в Тенишевском училище также выступали директор А. Я. Острогорский и учащийся Сергей Слободзинский (Тенишевец. 1907, год II. № 1, 15 окт. С. 30–31).

В статье Вл. Гиппиус обращает внимание на то, что литература способна подменить читателю непосредственное чувство жизни, сделать его мышление «литературным» и стать препятствием к непосредственному развитию личности. В качестве негативного процесса современности автор обращает внимание на поверхностное «многочтение», удовлетворяющее «политический инстинкт» молодежи, и противопоставляет ему литературное чтение «вдумчивое», предполагающее акт общения читателя с «личностью писателя», развитие и удовлетворение эстетического инстинкта. См. также статью Вл. Гиппиуса «Педагогическая ценность литературы».

### **СМЫСЛ КОЛЬЦОВСКОЙ ПЕСНИ**

Опубл. впервые: Русские поэты XX века: материалы и исследования. Владимир Гиппиус (1876–1941); Василий Гиппиус (1890 – 1942). М.: Азбуковник, 2024. С. 208–232. (Подг. текста и comment. Т. В. Игошевой)

Автографы - ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 157, 18 лл.; датирован – 1909 г.; ИРЛИ, ф. 77, ед хр. 175 – авторизованные машинописи, содержащие авторскую правку; датированы: 1909 г.

Текст представляет собой актовую речь, произнесенную в гимназии Стоюниной в октябре 1909 г. и посвященную столетию со дня рождения А. Кольцова.

В своей публичной речи Гиппиус стремился прежде всего переосмыслить литературную репутацию Кольцова, сложившуюся в среде современной интеллигенции, видевшей в нем лишь «поэта-самоучку», «поэта прасола». Гиппиус же невзирая на эти устоявшиеся оценки, судит о Кольцове по «гамбургскому счету». Это позволило ему увидеть в нем большого поэта с ярким дарованием и «пламенной душой», которые он сумел реализовать в своих песнях. Подробнее см.: Вл. Гиппиус о русской литературе / Подг. текста, вступит. ст., comment. Т. Игошевой // Русские поэты XX века: материалы и исследования. Владимир Гиппиус (1876 – 1941); Василий Гиппиус (1890 – 1942) / Отв. ред. Г. В. Петрова. М.: Азбуковник, 2024. С. 202–205.

### **ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ ЛИТЕРАТУРЫ**

Публикуется впервые по черновому автографу – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 169, 16 лл.

Автограф содержит авторскую правку, без даты.

Датируется по контексту: вторая половина 1900 – начало 1910-х гг.

В статье Вл. Гиппиус обосновывает исторический подход к литературе, в основе которого, по его мнению, должен лежать принцип «личности писателя», интегрирующего в себе разнообразные явления эпохи и жизни.

Принцип «личности писателя», т.е. «, изучение литературного произведения через изучение самосознания личности, проявления в личности» истории, будет реализован и самим Вл. Гиппиусом в его историко-литературных и критических работах.

Статью Вл. Гиппиуса следует также воспринимать в контексте начавшегося в России процесса обсуждения реформы образования (1906–1917 гг.)

### **БОЛЕЗНЬ СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЫ**

Опубл. впервые: Московский Еженедельник. 1910. № 20. С. 18–26, № 21. С. 22–34.

Автограф – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 176, 41 лл. – черновая рукопись, содержащая авторскую правку, датирован 8 сентября 1910 г. и вероятно, предназначался для выступления на годичном акте в Тенишевском училище в честь 10-летия его открытия.

Статья была опубликована в журнале, руководителями которого были представители «Партии мирного обновления», и рассматривать ее следует в контексте реформы образования (1906–1917), в том числе в связи с рассмотрением осенью 1910-го г. законопроекта о всеобщем школьном образовании.

В качестве негативных явлений современной школы Вл. Гиппиус выделяет «многопредметность», ведущую к переутомлению учеников, и «рационализацию» личности. Этим процессам по мнению Вл. Гиппиуса должен противостоять обновленный подход к изучению гуманитарных предметов, в том числе истории и литературы, развивающих личность гармонично, во всей полноте душевных сил.

## **Личность Толстого**

Опубл. впервые: Русские поэты XX века: материалы и исследования. Владимир Гиппиус (1876 – 1941). Василий Гиппиус (1890–1942). М., 2024. с. 232–247. (Подг. текста и comment. Т. В. Игошевой)

Автограф – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 168, 36 л. – черновая рукопись, без даты. Первоначальное зачеркнутое заглавие: Драма Толстого.

Датируется по содержанию: начало 1910-х г.

Текст представляет собой публичное выступление Вл. Гиппиуса, вероятно, на одном из годичных актов в Тенишевском училище. Вл. Гиппиус отмечает мировое значение личности Л. Н. Толстого и рассматривает развитие нравственных взглядов писателя, отмечая их национальную природу.

В речи упоминаются произведения Толстого: «Казаки» (1862), , «Детство» (1852), «Отрочество» (1854), «Севастопольские рассказы» (1855), «Анна Каренина» (1873–1877), «Крейцерова соната» (1887–1889).

## **Учителя и ученики**

Опубл. впервые: Рыкунина Ю. А. Владимир Гиппиус об акмеистах. Учителя и ученики // Литературный факт. 2017. № 5. С. 207–224.

Автограф - ИРЛИ. Ф. 77. Ед. хр. 172 – черновая рукопись, содержит авторскую правку, без даты.

Датируется по содержанию: начало 1913 г.

Статья фактически представляет собой отклик в вышедший в январе 1913 года № 1 журнала «Аполлон», в котором были опубликованы главные манифесты Н. С. Гумилева («Наследие символизма и акмеизм») и С. М. Городецкого («Некоторые течения в современной русской поэзии»), провозглашающие новое литературное направление – акмеизм. Вл. Гиппиус также упоминает, опубликованный в № 1 журнала «Аполлон» за 1913 г. обзор современной русской поэзии, сделанный Г. Ивановым.

Помимо критики неоправданной претенциозности авторов акмеистических манифестов, Вл. Гиппиус обвиняет их в «национальной болезни», неоправданно, «в борьбе за новое лягать своих родителей», имя ввиду символистов и декадентов, краткий обзор литературной деятельности которых он также обозначает в статье.

## **Одна из затерянных могил**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 7 (20) февраля. № 37 (2349). С. 2–3.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Статья посвящена 75-летней годовщине со дня смерти А. И. Полежаева (1804–1838). В ней Гиппиус соотнес мрачную судьбу поэта XIX в. с его пессимистическими стихами, в которых особо выделены мотивы нравственного самобичевания.

Упоминается в книге Н. К. Пиксанова «Два века русской литературы. Введение. – темы для литературных работ. – Систематическая библиография. – Руководящие вопросы. Пособие для высшей школы, преподавателей словесности и самообразования» (М.; Пг.: Гос. изд., 1923) в разделе «Итоги научных изучений Полежаева» (С. 84).

### **ПОДЛИННЫЙ КЛАССИЦИЗМ. БАЛЛАДЫ-ПОСЛАНИЯ ОВИДИЯ, ПЕРЕВОД Ф. ЗЕЛИНСКОГО. ИЗД. М. В. САБАШНИКОВА, МОСКВА. 1913.**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 18 февраля (3 марта). № 48 (2360). С. 3.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации: февраль 1913 г.

Книга «Баллады-послания Овидия» в переводе Ф. Ф. Зелинского, была издана М. В.

Сабашниковым в рамках знаменитой серии «Памятники мировой литературы». Об истории этого издания см.: Сабашников М. Воспоминания. М., 1988. С. 328).

Вл. Гиппиус оценивает переводы Ф. Ф. Зелинского в контексте общей тенденции литературного развития и внимания к античности, как явлению поэтического творчества, влияющее на русского читателя и развивающего его эстетически.

### **ГОЛУБОЙ И КРАСНЫЙ ЦВЕТОК. (ПАМЯТИ ГАРШИНА)**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 24 марта (7 апреля) № 95 (2407). С. 3–4.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Поводом для написания статьи стало 25-летие со дня смерти В.М. Гаршина (1855–1888).

Гиппиус рассуждает о совестливом и страдальческом характере его писательского дарования. С помощью символического противопоставления голубого и красного цветка автор определяет место Гаршина в истории литературы.

### **ДУША РЕАКЦИИ**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 3 (16) марта. № 60 (2372). С. 3.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

В статье Гиппиуса, развивающей тезис: политическая реакция порождает реакцию литературную, исследуется «душа реакции» – ее наиболее характерные черты и признаки, которые он обнаруживает и в современности.

Отклики на статью см.: Сибирская жизнь. Томск. 1913. 13 марта. № 58. С. 2; Маковский С. К. «Душа реакции» и «Святое беспокойство» (ответ критику) // Аполлон. 1913. № 6. С. 44–47.

### **ЧТО СЛУЧИЛОСЬ?**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 11 (24) марта. № 68 (2380). С. 3. Фрагмент статьи опубл.: Акмеизм в критике. 1913–1917 / Сост. О. А. Лекманов и А. А. Чабан. СПб., 2014. С. 148 – 149.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Статья представляет собой критический обзор литературных периодических изданий начала 1910-х годов, в деятельности которых отмечаются тенденции к «обновлению» и «оживлению». В статье упоминаются журналы: «Русское Богатство», «Русская Мысль», «Вестник Европы», «Современный Мир», «Новая Жизнь», «Современник», «Заветы», «Северные Записки», «Аполлон», «Старые Годы» «Труды и Дни» «Логос» «Русский Библиофил», «Голос Минувшего», и газеты: «Русское Слово», «Русские Ведомости», «День», «Русская Молва», «Речь».

Отклик на эту публикацию Вл. Гиппиуса обнаруживается в дневниковых записях Блока: «Все говорят об оздоровлении, об “оживлении”, о “нравственности”. Пройдет год, <...> удесятерятся. Они будут “бодро”, много и бездарно писать во всех пятидесяти толстых журналах, которые рождаются к тому времени. Критики же будут опять (как сегодня Вл. Гиппиус в “Речи”), обмозговывать, “что случилось”? Случилось..... — бездарность, она, матушка. Все, кажется, благородно и бодро, а скоро придется смертельно затосковать о предреволюционной “развратности” эпохи “Мира Искусства”... Пройдет еще пять лет, и “нравственность” и “бодрость” подготовят новую “революцию” (может быть, от них так уж станет нестерпимо жить, как ни от какого отчаяния, ни от какой тоски)» (Дневник Ал. Блока. 1911–1913 / Под ред. П. Н. Медведева. Издательство писателей в Ленинграде, 1928. С. 190).

### **СУРОВЫЙ МЕЧТАТЕЛЬ**

Опубл. впервые: Русские поэты XX века: материалы и исследования. Владимир Гиппиус (1876–1941). Василий Гиппиус (1890–1942). М., 2024. с. 291–294, (публикация Т. В. Мисникевич)

Автограф - ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 165, 12 лл. – беловая рукопись с авторской правкой, без даты.

Датируется по содержанию: март 1913 г.

Статья посвящена выступлению Ф. Сологуба с лекцией «Искусство наших дней» 1 марта 1913 г. в концертном зале Тенишевского училища.

Вл. Гиппиус подробно описывает атмосферу в зале Тенишевского училища, аудиторию слушателей и самого лектора, которого представляет в трагическом образе «строителя Сольнеса», нового Дон Кихота, «мечтателя, рыцаря печального образа, человека трагического сознания, тяжело скользящий над бездной». Вл. Гиппиус подчеркивает тяжелое противоречие между Ф. Сологубом и его аудиторией.

Лекции Ф. Сологуба также были посвящены статьи В. Львова-Рогачевского (День. 1913. № 65. 9 марта) и В. Г. Карапыгина (Аполлон. 1913. № 4. С. 50).

См. также статью Вл. Гиппиуса «Литературная суэта».

### **ЛИТЕРАТУРНАЯ СУЭТА**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 1 (14) апреля. № 89. С. 3, републ.: Акмеизм в критике. 1913–1917 / Сост. О. А. Лекманов и А. А. Чабан. СПб., 2014. С. 158–160.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

В статье отмечается пробуждение в литературной жизни старого спора между «эстетами и общественниками», упоминается лекция Ф. Сологуба «Искусство наших дней», прочитанная 1 марта в Тенишевском училище (см. также статью «Суровый мечтатель») и цикл статей В. Брюсова ««Новые течения в русской поэзии», опубликованный в 1913 г. «Русской мысли» (о футуристах - № 3; об акмеистах - № 4).

Вл. Гиппиус также формулирует здесь главную задачу литературной критики – направлять читателя периодики и слушателя, посетителями лекций и вечеров, увлеченного литературной жизнью, слушателя.

### **РАЗЛИВ БЛАГОДУШИЯ**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 7 (20) апреля. № 95 (2407). С. 3.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

В статье Гиппиус определяет современность как «разлив благодушия», время внутреннего мещанства и самодовольства.

## **КОРАБЛЬ МЕРТВЕЦОВ**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 21 апреля (4 мая). № 107 (2419). С. 3.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Образ корабля мертвцевов, от которого отталкивается Гиппиус в своей статье, стал для него метафорой, при помощи которой он характеризует внутреннюю мертвенностю своей эпохи. Одним из примеров таковой для него стало явление футуризма, в котором «смерть души» сопровождается усилением эстетизма.

## **СВЯТОЕ БЕСПОКОЙСТВО**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 15 (28) мая. № 130 (2442). С. 2.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Понятие «святое беспокойство», заимствованное Гиппиусом из стихотворения Н. А. Некрасова «Уныние» (1874), стало в его критических и историко-литературных работах одним из ключевых понятий, с помощью которых он определяет ценность писательского творчества, а также того или иного литературного явления. В статье дана развернутая характеристика понимания Гиппиусом этого понятия.

Полемический отклик на статью Вл. Гиппиуса см.: Маковский С. К. «Душа реакции» и «Святое беспокойство» (ответ критику) // Аполлон. 1913. № 6. С. 44–47.

## **ТОСКА ПО ЖИЗНИ**

Публикуется впервые по автографу – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 159, 30 лл.

Автограф – черновая рукопись, содержащая обильную авторскую правку.

Датируется по автографу, на л. 1 которого обозначено: «№ 113 – 18/VI»; вероятно, статья предполагалась к публикации в № 113 газеты «Речь» за 1913 г., который вышел в свет 30 июня / 13 июля.

В статье Вл. Гиппиус делает обзор поэзии символистов: К. Д. Бальмонта, В. Я. Брюсова, Вяч. Иванова и противопоставляет ей поэзию акмеистов, заявивших о себе в начале 1913 г., при этом упоминая публикации: Городецкий Сергей. Ярь. Стихи лирические и лиро-эпические. СПб, 1907; стихотворения Н. Гумилева «Пятистопные ямбы», Сергея Городецкого «Адам», «Звезды», Владимира Нарбута «Она – некрасива: приплюснуть...», «Как быстро высыхают крыши!», А. Ахматовой «Я пришла тебя сменить сестра...», «Cabaret Artistique» («Все мы бражники здесь, блудницы...»), М. Зенкевича «Смерть лося», О. Мандельштама «Айя-София», «Notre Dame» (Аполлон. 1913. № 3. С. 30–38). Автор отмечает, что в новой поэзии вместо «приятия» мира, к которому призывали символисты, с новой силой обозначилось его «неприятие», выражавшейся в мотивах утомления, скуки и страха.

## **ЖЕНСКИЙ ВЫЗОВ (Памяти Хвошинской †8 июля 1888)**

Опубл. впервые Женский вызов: русские писательницы XIX–начала XX века / Под ред. Е. Строгановой и Э. Шоре. Тверь, 2006. С. 308–313. (Публ. Е. Строгановой). Републикация (с уточнениями и исправлениями): Русские поэты XX века: материалы и исследования.

Владимир Гиппиус (1876–1941). Василий Гиппиус (1890–1942). М., 2024. С. 258–261.  
(Подг. текста и комментр. Т. Игошевой)

Автограф - ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 167, 16 лл. – черновая рукопись, без даты.

Датируется по содержанию: июнь 1913 г.

Статья была предназначена для журнала «Дамский мир» (1907–1917), но, по всей видимости, так и не была там напечатана. Газета «Речь», с которой Гиппиус тесно сотрудничал в 1913 г., поместила статью, посвященную Хвошинской, написанную другим автором. См.: Колтоновская Е. Памяти Н. Д. Хвошинской // Речь. 1914. 9/22 июня. № 154.

Гиппиус высоко оценил творчество Хвошинской, которая своим творчеством бросила «женский вызов» мужским фантазиям о «вечной женственности». Несмотря на то, что в статье отсутствует излюбленная оценочная лексика Вл. Гиппиуса, Хвошинская также попадает в ряд писателей, живущих «святым беспокойством», и была включена в процесс поиска истины и идеала.

### **РУССКАЯ ХАНДРА. ИГОРЬ СЕВЕРЯНИН. ГРОМОКИПЯЩИЙ КУБОК. ПОЭЗЫ.**

#### **ПРЕДИСЛОВИЕ ФЕДОРА СОЛОГУБА. К-ВО «ГРИФ»**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 24 июня (7 июля). № 169 (2481). С. 5; републикация: Игорь Северянин: царственный паяц: автобиогр. материалы, письма, критика. СПб., 2005. С. 355–363. Фрагмент статьи опубл.: Акмеизм в критике. 1913–1917 / Сост. О. А. Лекманов и А. А. Чабан. СПб., 2014. С. 230 – 231.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Наряду с собственной оценкой поэзии И. Северянина, которая видится Вл. Гиппиусу как выражение пошлости и безвкусицы, автор рецензии полемизирует с Ф. Сологубом, выступившим в качестве автора вступительной статьи к сборнику Игоря Северянина и высоко оценившим его лирику, назвав северянинские стихи «капризными, легкими, сверкающими и звенящими».

#### **ПРИЗНАКИ ПЕРЕЛОМА**

Опубл. впервые. Речь. 1913. 1 (14) июля. № 176 (2488). С. 3.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

В статье Вл. Гиппиуса предметом рассуждений становится собственно современная литературная критика: с одной стороны – как явление общественное, с другой – эстетическое.

В статье упоминаются книги и издания Н. Н. Врангеля «Венок мертвым» (СПб.: Сириус, 1913), В. Л. Львова-Рогачевского «Снова накануне» (М.: Книгоиздательство писателей в Москве, 1913), первый том «Критического пособия» Л. О. Венберга (М.: Т-во И. Д. Сытина, 1913), Н. Чернышева «Лишние люди и женские типы в романах и повестях Тургенева» (СПб., 1896), К. Эрберга «Цель творчества», журнал «Заветы» (1912 – 1914, СПб.).

По мнению Вл. Гиппиуса в современности подготовлена почта и возникла необходимость ввести литературную критику в систему школьного изучения литературы.

### **ПРАВДА ЛЮБВИ (К ШЕСТИДЕСЯТИЛЕТНЕЙ ГОДОВЩИНЕ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ В. Г. КОРОЛЕНКО)**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 15 (28) июля. № 190 (2502) С. 4.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Указывая на тот факт, что история русской литературы остается еще ненаписанной, Вл. Гиппиус в статье стремится определить в ней место Короленко, сопоставляя его с современниками: с одной стороны, с Чеховым, с другой – с Вл. Соловьевым.

### **ГАМЛЕТ РЕВОЛЮЦИИ**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 12 (26) августа. № 218 (2530). С. 2.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Рецензия посвящена роману В. Ропшина (Б. В. Савинкова) «То, чего не было» (опубл. впервые: Заветы. 1912. № 1–5), в котором, как отмечает Гиппиус, автор поднимает вопросы, «связанные с революционной практикой», и прежде всего – вопрос о допустимости террора.

### **ЧЕМУ РАДОВАТЬСЯ?**

Публикуется впервые по автографу - ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 161, 27 лл.

Автограф – беловая рукопись с незначительной авторской правкой.

Датируется по автографу, на л. 1 в правом верхнем углу имеется запись: «21/VIII», вероятно, статья предназначалась для публикации в газете «Речь» в 1913 г.

Фрагмент черновой редакции статьи см. ИРЛИ, ф. 777, ед. хр. 160, 1 л.

Статья представляет собой критический разбор романа Б. Зайцева «Дальний край», который печатался в Литературно-художественном альманахе «Шиповник» в 1913 г. (Часть 1 - кн. 20, часть 2 – кн. 21).

На выход романа Б. Зайцева «Дальний край» в «Шиповнике» откликнулись также Ю. Айхенвальд в газете «Речь» (Айхенвальд Ю. Литературные наброски // Речь. 1913. №232. 26 авг. С. 2) и в журнале «Современный мир» (Айхенвальд Ю. В мире призраков // Современный мир. 1913. № 11); С. Андрианов в «Вестнике Европы» (Андрианов С. Литературное обозрение // Вестник Европы. 1913. № 12), А. Бурнакин в «Новом времени» (Бурнакин А. А. Засахаренная революция // Новое время. 1913. 4 окт.). Сам Вл. Гиппиус откликается на рецензию Е. Колтоновской «Быть или не быть» в журнале «Русская мысль» (1913. № 6. Июнь) и высказанную мысль о современном человеке, который является «рабом непонятной для него стихии исторических событий». Вл. Гиппиус анализирует роман не столько с общественной, сколько с историко-литературной точки зрения, устанавливая генетическую зависимость романа «Дальний край» с романом Л. Толстого «Война и мир», но оценивает его как «слабое» со стилистической точки зрения произведение.

### **МЕЧТА О СЧАСТЬЕ. К СТОЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Н. В. СТАНКЕВИЧА**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 27 сентября (10 октября). № 264 (2576). С. 2.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Вл. Гиппиус определяет Н. В. Станкевича фразой: «Он – один из наших святых, – внецерковных, общественных». На материале немногочисленных стихотворений и писем Станкевича в статье аргументировано раскрывается данный тезис.

### **ПАМЯТИ ПОМЯЛОВСКОГО (5 ОКТЯБРЯ 1863 Г.)**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 5 (18) октября. № 272 (2584). С. 3–4.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

К пятидесятилетию Н. Г. Помяловского (1835–1863) газета «Речь» на своих страницах разместила большую двухчастную статью: автором первой части выступил Ю. Айхенвальд, второй – Вл. Гиппиус. С точки зрения Гиппиуса, «возмущенная душа» Помяловского создала в своих произведениях мир, названный автором «помяловщина» и противопоставленный «обломовщине». Сопоставлению идиллического мира Гончарова и драматического – Помяловского и посвящена статья Гиппиуса.

### **ПАМЯТИ В. Я. СТОЮНИНА (К 25-ОЙ ГОДОВЩИНЕ ДНЯ ЕГО СМЕРТИ) [РЕЧЬ]**

Опубл. впервые: Русская школа. 1914. № 2. С. 81–94, с примечанием «Речь, произнесенная на годичном акте гимназии М. Н. Стоюниной 25 окт<sup>ября</sup> 1913 г.».

Автограф не обнаружен.

Датируется по дате проведения годичного акта в гимназии М. Н. Стоюниной в 1913 г. 24 октября.

Данная работа Вл. Гиппиуса представляет собой расширенный вариант статьи, опубликованной в газете «Речь», см. ниже: «Памяти В. Я. Стоюнина. (К 25-ой годовщине дня его смерти) [Статья]».

### **Памяти В. Я. Стоюнина (К 25-ой годовщине дня его смерти)**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 4 (17) ноября. № 302 (2614). С. 2

Автограф не обнаружен.

Датируется по контексту: 25-я годовщина со дня смерти В. Я. Стоюнина приходилась на ноябрь 1913 г.

В этом же номере газеты «Речь» была опубликована статья «Памяти Стоюнина. К 25-летию со дня смерти В. Я. Стоюнина» известного педагога С. И. Шохор-Троцкого.

Вл. Гиппиус отмечает работу В. Я. Стоюнина «О преподавании русской литературы» (1855) с изложением методической системы, направленной на развитие учащихся и формирование у них глубокого понимания литературы, а не простого запоминания фактов, отставая идею изучения литературы как искусства, а не науки.

Эта статья послужила поводом к разрыву отношений Вл. Гиппиуса с Сологубом (См.: Вл. В. Гиппиус – Федору Сологубу. Петербург, 10 ноября 1913 г. // Александр Блок: Новые материалы и исследования. Кн. 3. М., 1982. С. 424, а также интерпретацию этой ситуации: Павлова М. М. Писатель-Инспектор: Федор Сологуб и Ф. К. Тетерников. М., 2007. С. 351–352). Упрекая Вл. Гиппиуса в том, что современная литература, в том числе произведения Сологуба, не могут быть предметом «общественно-национального воспитания, как та, с которой имел дело Стоюнин», Сологуб писал к нему в письме от 6 ноября 1913:

«Передоновы тем и занимаются в школах, что непускают в нее писателей, а напрасно: для школы вреден не автор Передонова, а сам Передонов» (ИРЛИ, ф. 289, оп. 3, ед. хр. 185, л. 8–8 об.). Сологуб писал Вл. Гиппиусу: «Современных писателей Вы разделили на хороших (Чехов, Короленко, Горький, Мережковский) и подлых (Андреев, Сологуб, Бальмонт, Блок, Брюсов), которые столь гнусны, что их нельзя пускать в школы. Почему нельзя, – не сказано: зачем же доказывать, если читатели “Речи” и без доказательств поверят на слово, что все мы – вредные мерзавцы! Хороши только Горький, Короленко и Мережковский, а остальные не могут быть “силою, общественно преобразующею”, хотя они проникнуты “слишком мятежным, слишком потрясающим сердца, духом”. Все это сбивчиво, непоследовательно, просто неверно, но все это должно чрезвычайно понравиться всем современным ненавистникам литературы, всем этим тьмачисленным батюшковым, которые во все времена восхваляют покойников и грызут живых, которые так же охотно грызли Пушкина (тоже за его вредность и развратность), как теперь нас. Занятие малопочтенное, и очень прискорбно, что этою ненавистью к живой литературе заражаетесь и Вы. И что за странный поворот мысли, что за ненужная боязнь, – как бы не пустили в школу Сологуба или Блока! Передоновы тем и занимаются в школах, что непускают в нее писателей, и напрасно: для школы вреден не автор Передонова, и не изображение Передонова, а сам Передонов, Бальмонт же, Блок и Сологуб могут принести школе только пользу, хоть сколько-нибудь уравнивая вред живых Передоновых всех степеней зловредности (ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 224, л. 7 об.–8 об.). На эти рассуждения Сологуба Вл. Гиппиус в письме от 10 ноября 1913 ответил следующим образом: «Письмо Ваше меня очень огорчило, потому что – Вы могли об этом забыть, но я Вам напомню, что я был один из первых, еще мальчик, гимназист, пришедший к Вам с восторгом перед Вашим, только что открывшимся тогда, талантом. И потом, когда я ушел на целые годы от литературы и стал преподавателем, я не переставал любить Вас как писателя и человека. Объективно я считаю критику Мережковского и Вашу поэзию – высшим проявлением русской литературы в последнее время. Лично – рядом с Вашиими стихами яставил только стихи Зинаиды Николаевны и Блока. Своим ученикам и ученицам я всегда указывал на

Мережковского как на критика и на Вас как на художника. И – все-таки – я считаю, что все те писатели, начиная с Вас и включая меня, которые пошли главнее всего от Достоевского, – пошли таким остро-индивидуалистическим путем, который, по-моему, не сходится с путями педагогическими, в особенности – воспитания школьного» (ИРЛИ, ф. 289, оп. 3, ед. хр. 185, л. 14–15 об.). (См. Русские поэты XX века: материалы и исследования. Владимир Гиппиус (1876 – 1941). Василий Гиппиус (1890–1942). М., 2024. с. 288–289, публикация Т. В. Мисникевич).

## **ПОЭТ ИЛИ НЕ ПОЭТ. ВАЛЕРИЙ БРЮСОВ. ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ. Изд. СИРИН. Т. 1. ЮНОШЕСКИЕ СТИХОТВОРЕНИЯ И пр. Тт. XIII, XIV. АЛТАРЬ ПОБЕДЫ**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 11 ноября. № 309. С. 3. Републикация: Русские поэты XX века: материалы и исследования. Владимир Гиппиус (1876–1941). Василий Гиппиус (1890–1942). М., 2024. с. 67–73. (Приложение II к Переписке Владимира Гиппиуса и Валерия Брюсова. - публ. и подг. приложений Е. Ивановой).

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

При решении вопроса, вынесенного в заголовок рецензии, Вл. Гиппиус утверждает, что подлинный лиризм Брюсова питает не только его чувственность, но и самонаблюдение, самоанализ, являющиеся одной из характернейших его черт. С течением времени, по мнению Вл. Гиппиуса, «чувственная стихия его постепенно замораживается», что указывает на иссякание брюсовского лиризма.

## **ДОКУМЕНТ СЕРДЦА (К СТОЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Н. П. ОГАРЕВА)**

Опубл. впервые: Речь. 1913. 24 ноября (7 декабря). № 322 (2634). С. 2.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Посвященная столетнему юбилею Н. П. Огарева статья Вл. Гиппиуса отличается своей концептуальностью. Творчество Огарева в ней рассматривается сквозь тему грусти и скуки, обретающую сквозной характер. Гиппиус понимает эту скуку как космическую пустоту и не заполненность.

## **ПРИВЕТ ПОЭТУ**

Публикуется вперв. по автографу – ИРЛИ, ед. хр. 164, 10 лл.

Автограф – беловая рукопись с авторской правкой, без даты

Датируется по содержанию: 23 ноября 1913 г.

Непосредственным поводом для написания статьи стало заседание Всероссийского литературного общества в Петербурге, которое состоялось 22 ноября 1913 года и носило характер чествования Юальмонта, вернувшегося в Россию в мае 1913 г. Об участии Вл. Гиппиуса в организации этого заседания В. Д. Философов писал В. Я. Брюсову 19 ноября 1913 г.: «Из прилагаемой вырезки вы увидите, что Литер общество послало привет Бальмонту. / Должен рассказать закулисную историю этого приветствия. / Во вторник, 12 ноября, в самый разгар “писем в редакцию”, Влад Гиппиус, Зин Ник<оклаевна>, Дм<итрий> Серг<еевич> и я послали в Совет Литературного обществ<а> официальное заявление. В нем мы просили, чтобы ближайшее заседание было посвящено Б<альмон>ту, чтобы Аничков сделал доклад, чтобы Бальмонт был приглашен. Батюшков на все согласился, на что у меня имеется документ: его письмо. З<инаида> Н<иколаевна> и Дм<итрий> Серг<еевич> захворали. / Поехали мы вдвоем с Гиппиусом. Батюшков кисло-сладко нас встретил. Открывается собрание. Венгеров заявляет, что будут продолжаться прения, по предыдущему докладу: записано 10 ораторов. Встает Львов-Рогачевский, для внеочередного заявления: надо чествовать Верхарна. Затем слово

передается Потресову. / Не сговорившись, совершенно инстинктивно, мы с Гиппиусом встаем и демонстративно уходим. За нами гонятся Фидлер и секретарь О<sup>бщества</sup>ва Диксон. Мы объявляем, что нам здесь нечего делать, так как Совет позволил себе не обратить внимания на наше заявление. Едем домой. Из собрания телефон Батюшкова. Сначала говорю я, очень резко, затем Дм<sup>итрий</sup> Сергеевич. Выясняется, что Батюшков встретил протест со стороны Совета. Овсянникова-Кулик[овский] нашел, что Бальмонт — порнограф и его чествовать не следует и т. д. Дм<sup>итрий</sup> Сергеевич сказал: для меня это очень важно, отмечу в истории литературы, что Совет Литер<sup>атурного</sup> общ<sup>ества</sup>, в 1913 году, нашел, что Бальмонт недостоин привета и что он порнограф. Дальше больше. Батюшков испугался наших окриков, и в результате — отчет, при сем прилагаемый. Пишу это к тому, чтобы вы видели, что борьбу я веду на два фронта. Добиваюсь, чтобы “Бродячая собака” (честное слово, ничего не имею против нее!) пообкатилась, чтобы Бальмонт получал отпор, и хочу, чтобы колпаки из Литер<sup>атурного</sup> о<sup>бщества</sup> вели себя прилично» (Переписка З. Н. Гиппиус, Дм. С. Мережковского, Дм. В. Философова с В. Я. Брюсовым (1906–1909) / Публикация и подгот. текста М. В. Толмачева, коммен. Т. В. Воронцовой // Литературоведческий журнал. 2001. № 15. С. 286–287).

В своей статье Вл. Гиппиус фактически апеллирует к основным тезисам главного докладчика на заседании НЛО Е. В. Аничкова, развивает и переосмыслияет их, представляя возвращение Бальмонта в Россию главным событием литературной жизни и отстаивая постулат об общественной значимости его поэзии.

### **[Ничтожные слова о ничтожных делах]**

Опубл. впервые: На рубеже двух столетий: Сборник в честь 60-летия Александра Васильевича Лаврова. М., 2009. С. 422–433, предисл., подгот. текста и примеч. А. Меща. Автограф — ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 156, 15 лл. — черновая рукопись с авторской правкой, без заголовка, без даты.

Датируется по содержанию: статья представляет собой непосредственный отклик на лекцию В. Пяста «Поэзия вне групп», которая состоялась 7 декабря 1913 г. в зале Тенишевского училища.

Статья Вл. Гиппиуса дополняет отклики на лекцию Пяста в газетах «Биржевые ведомости» (1913. 8 декабря), «Речь» (1913. 9 декабря).

Вл. Гиппиус рельефно описывает скандальную атмосферу в зале Тенишевского училища в момент лекции Пяста, при этом для него это выступление — показатель сложной эпохи «перелома», когда невозможно понять, где «правда»: в поддержке футуристов и акмеистов или в откровенном неприятии их «стиходельчества».

### **ДВАЖДЫ ДВА**

Публикуется впервые по автографу — ИРЛИ, ф. 627, ед. хр. 34, 34 лл.

Автограф — рукопись, без даты.

Датируется по содержанию: начало 1914 г.

Поводом для написания статьи стала книга Е. Лундberга «Мережковский и его новое христианство», вышедшая в декабре 1913 г. в типографии Г. А. Шумахера и Б. Д. Брукера. Размышляя над ее страницами, Вл. Гиппиус подводит итоги развития нового искусства в целом, и творчества Мережковского — в частности.

Поскольку автограф сохранился в личном фонде П. Е. Щеголева, который в 1913 – 1914 гг. заведовал бесплатным приложением к газете «День» - «Отклики», - именно для этого издания предназначалась статья.

### **ПОЧЕМУ ЗАБЫВАЮТ?**

Опубл. впервые: Речь. 1914. 20 января (2 февраля). № 19 (2688). С. 4–5.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

В статье Вл. Гиппиус отталкиваясь от риторического вопроса С. А. Венгерова, прозвучавшего в статье «А. В. Дружинин» («Вестник Европы». 1895. № 1-2) – почему забыт критик? – ставит проблему недооценки и отсутствия читательского внимания к литературно-критическим произведениям, которые должны выполнять руководящую роль для освоения литературного произведения.

В статье Вл. Гиппиуса упоминается полное собрание сочинений А. В. Дружинина, изданное Н. Н. Страховым в 1865 – 1868 гг. в 8 томах. Однако поводом к написанию статьи, вероятно, стала статья Е. Колтоновской «Быть или не быть?» («Русская мысль». 1913. № 6), в которой критик упоминала имена Дружинина, Фета и Огарева в связи с вновь возникшей в 1910-х гг. полемикой вокруг вопросов «чистого искусства» (эстетизма) и гражданственности в литературе.

### **Отчаявшиеся и очарованные**

Опубл. впервые: Кобринский А. А. Владимир Гиппиус: правда и поза // Вячеслав Иванов. Исследования и материалы / Отв. ред. К. Ю. Лаппо-Данилевский, А. Б. Шишкин. СПб., 2010. Вып. 1. С. 549–561.

Автограф – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 158, 26 лл. – черновая рукопись с многослойной авторской правкой.

Датируется по содержанию: в статье упоминаются первые три выпуска основанного В. Ховиным альманаха «Очарованный странник» (1914–1916), связанного с эгофутуристами и издательством «Петербургский глашатай».

Первый выпуск альманаха имел подзаголовок «Критик-интуит» и содержал только критические статьи В. Ховина, в которых он обосновывал принципы интуитивной критики и выступал за возврат к идеалам декаданса, что нашло отражение в статье Вл. Гиппиуса, который дает краткий обзор эволюции литературного движения рубежа XIX – XX веков от декадентства к символизму и представляет его как движение от «отчаяния» к «очарованию».

Молодое литературное движение, представленное акмеистами и футуристами Вл. Гиппиус рассматривает как попытку вернуться от «академизма» символизмов, к живому отчаянию декадентов, с той только разницей, что он видим в этом не столько живой жизненный порыв, сколько «литературную позу».

### **СМЕХ ЩЕДРИНА**

Опубл. впервые: День. 1914. 27 апреля. № 113 (555). С. 3.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

В статье Вл. Гиппиус размышляет о причинах того, почему смех Щедрина по-настоящему еще не услышан и не почувствован, в отличие от смеха Грибоедова и особенно Гоголя. Одной из них является тот факт, что по своей природе это смех раздражения, ожесточения и злобы, направленный против косности и бесчеловечности русской жизни.

### **ШЕКСПИР И РОССИЯ**

Опубл. впервые: Отклики. Бесплатное приложение к № 111 газеты «День». 1914. № 16. С. 8–10.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации: июнь 1914 г.

«Отклики. Литература, искусство, наука» – бесплатное приложение к газете «День», выходило по четвергам. П. Щеголев заведовал им с конца декабря 1913 г. до середины 1914 г. В «Откликах» помещались стихи и рассказы многих видных русских писателей той поры: А. А. Ахматовой, В. Я. Брюсова, М. Горького, Н. С. Гумилева, А. М. Ремизова, Ф. Сологуба и др.

Статья посвящена размышлениям Вл. Гиппиуса по поводу вопроса: действительно ли литераторы XIX века в России понимали Шекспира? Автор дает отрицательный ответ, поскольку, с его точки зрения, XIX век – эпоха младенческая, еще не доросшая (кроме отдельных писателей, среди которых – Пушкин, Толстой, Достоевский) до «трагического сознания». Подобным сознанием обладал Шекспир, для которого трагическое противоречие любви и смерти демонстрировало свою мистическую сущность.

### **ЛЮБОВЬ ТОСКУЮЩАЯ. (ПАМЯТИ ЧЕХОВА † 2 ИЮЛЯ 1904 Г<ОДА>)**

Публикуется впервые по автографу - ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 162, 18 лл.

Автограф – черновая рукопись на листах разного формата, содержащая многослойную авторскую правку, датирована: 2 июля 1914, с припиской «для Дня / Петербург».

Работа над статьей не была завершена Вл. Гиппиусом. Текст рукописи представляет собой отдельные, не всегда связанные между собой, в ряде случаев повторяющиеся, фрагменты. Статья содержит воспоминания Вл. Гиппиуса о случайно встрече с Чеховым в 1900 году в Крыму (см. письмо Гиппиуса о Крыме – Рыкунина) и личном переживании известия о смерти писателя в 1902 году.

Основной пафос статьи Вл. Гиппиуса связан с утверждением, что Чехов – представитель психологизма в литературе, «писатель страдающий», в основе творчества которого лежит «любовь к людям», ко всему человеческому. В этом смысле автор ставит Чехова в параллель к Пушкину и Тургеневу и противопоставляет морализму Гоголя, мистицизму Лермонтова, религиозно-общественному пафосу Толстого и Достоевского.

Статья также содержит элементы полемики по отношению к критическому взгляду на Чехова Н. К. Михайловского и литературному портрету Тургенева, созданному Д. С. Мережковским.

### **АПОЛЛОН ГРИГОРЬЕВ (К ПОЛУВЕКОВОЙ ГОДОВЩИНЕ СМЕРТИ)**

Опубл. впервые: День. 1914. 25 сентября. № 260 (702). С. 3.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Основой статьи стала трактовка мировоззрения Аполлона Григорьева, которое было понято Вл. Гиппиусом как противопоставленность двух начал: хищного (как крайнее утверждение личности) и кроткого (как самоотречение), послужившие литератору XIX в. инструментом для литературно-критической оценки. См. также рецензию: «Собрание сочинений Ап. Григорьева»

### **АЛЕКСАНДР ДОБРОЛЮБОВ**

Опубл. впервые: Русская литература XX века. (1890–1910). Под редакцией профессора С. А. Венгерова. Т. 1. М.: Мир, 1914; переиздано: Русская литература XX века. 1890–1910. Под редакцией профессора С. А. Венгерова. В 2 кн. Кн. I. М., 2000. С. 259–272).

Автограф не обнаружен.

Датируется по дате первой публикации и письму Вл. Гиппиуса к С. А. Венгерову. Первый том «Русской литературы XX века (1890-1910) под редакцией С. А. Венгерова вышел в свет: 27 сентября (10 октября) 1914 г. также об этой статье речь идет в недатированном письме Вл. Гиппиуса к С. А. Венгерову: «Многоуважаемый Семен Афанасьевич, / Посылаю Вам свою заметку о Добролюбове для Энцикл<sup>опедического</sup> словаря, которую Вы меня просили написать, прежде всего, прошу извинения в том, что она запоздала, конечно, из-за недостатка времени. Затем не зная никаких условий, прошу Вас, если она будет напечатана, не ставить под ней никакой подписи. / Позвольте мне еще воспользоваться сейчас случаем – и напомнить о моей другой статье о Добролюбове же, которая у Вас с весны. Не получив за нее обещанного Вами гонорара, я начинаю сомневаться в ее участии. / Если она Вам не годится, очень прошу Вас известить меня об

этом по моему новому адресу Невский 158/2 кв. 15. (Телефон мой пока еще не начал работать)» (ИРЛИ, ф. 377, оп. 4, ед. хр. 658, л. 3–4).

В предисловии к публикации статьи Вл. Гиппиуса С. А. Венгеров дал небольшой очерк о самом авторе, назвав в нем Вл. Гиппиуса одним «из самых выдающихся петербургских преподавателей русской словесности, <...> не забываемых учениками учителей, которых можно назвать Грановскими средней школы», однако добавив: «И как странно и характерно, что одним из этих Грановских является первый по времени русский декадент, для которого аморализм был символом веры». Не исключено, что этот очерк С. А. Венгерова вызвал у Вл. Гиппиуса негативную реакцию, которая проявилась в жесткой критике издания «Русская литература XX века (1890 – 1910), см. статью: «Большая неприятность в трех томах».

Статья Вл. Гиппиуса «Александр Добролюбов» соответствует жанру творческой биографии, в ней автор делится большим количеством биографических сведений о жизни А. М. Добролюбова, и параллельно анализирует его художественные произведения (в первую очередь раздел «*Natura naturans, natura naturata*» в сборнике «Собрание стихов. Тетрадь первая» (СПб, Изд. А. Ф. Маркса, 1900) и систему мировосприятия: от эстетического атеизма и аморализма до религиозного сектанства. Вторая книга А. М. Добролюбова «Из книги невидимой» (М., изд. В. В. Пашуканиса, 1905) только упоминается в тексте статьи.

### **ОБАЯНИЕ ЛЕРМОНТОВА. (К СТОЛЕТНЕЙ ГОДОВЩИНЕ РОЖДЕНИЯ)**

Опубл. впервые: День. 1914. 2 октября. № 267. С. 3.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

В статье Вл. Гиппиус развивает ключевую мысль о том, что подлинный Лермонтов остается неизвестным и спустя сто лет со дня его рождения. Особо подчеркнута в творчестве Лермонтова его романтическая впечатлительность к «несказанному», а также стремление его нежной души к «женственному».

### **БЕЛЬГИЙСКИЕ ПРОРОЧЕСТВА**

Опубл. впервые: День. 1914. 21 октября. № 285 (728). С. 5.

Автограф не обнаружен.

Датируется по дате первой публикации: октябрь 1914 г.

Выпуск от 21 октября 1914 г. газеты «День» был посвящен «Героической Бельгии» и включал помимо статьи Вл. Гиппиуса: обращение Л. Андреева «Бельгийцам», очерк Э. Гrimma «Прошлое Бельгии», статьи «Экономические судьбы Бельгии» М. Бернацкого, «Государственный строй Бельгии» В. Водовозова, «Седьмая осада» С. Димитриева, «Художественные сокровища Бельгии» Вл. Денисова, «Убийца лебедей» Д.

Мережковского, «Музыка в Бельгии» В. Коломийцева, стихотворения З. Гиппиус «Три Креста, А. Блока «Антверпен», Ф. Сологуба «Утешение Бельгии», Игоря Северянина «Поэзия о Бельгии», очерки Кузмина-Караваева «Страна-герой», Е. Аничкова «О поэзии бельгийцев» и др.

Трагические события, вызвавшие коллективное выступление творческой и научной интеллигенции, были связаны с вторжением в августе 1914 г. германских войск в нейтральную Бельгию, отказавшуюся дать Германии проход доля завоевания Франции. Вторжение сопровождалось массовыми казнями мирных жителей, разрушением городов. Бельгия в глазах мировой общественности стала символов страданий и варварства оккупантов.

Вл. Гиппиус в статье пишет о трех бельгийских поэтах: Роденбаухе, Метерлинке и Верхарне, которых называет пророками, предчувствующими будущую беду и цитирует в оригинале верхарновские поэтические строки из цикла "Трагические вечера", вошедшим в состав сборника «Вечер» (1888 г.) известные под заглавием "L'Humanité".

## **ЛЕСКОВ**

Опубл. впервые: Русские поэты XX века: материалы и исследования. Владимир Гиппиус (1876–1941). Василий Гиппиус (1890–1942). М., 2024. с. 247–257. (Подг. текста и comment. Т. В. Игошевой).

Автограф – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 180, 32 лл. – черновая рукопись с авторской правкой, без даты.

Вероятно, выступление Вл. Гиппиуса в октябре 1914 г. на годичном акте в гимназии Стоюниной. Речь посвящена рассмотрению развития нравственно-религиозных взглядов Лескова, отраженных в его художественных произведениях. Ср. с вышедшей в печати статьей Вл. Гиппиуса «Н. С. Лесков», написанной позднее актовой речи и в определенном смысле представляющей собой ее квинтэссенцию.

## **[Выступление в прениях по докладу З. Н. Гиппиус «История в христианстве», 5 ноября 1914 г.]**

Опубл. впервые в сокращенном варианте: Записки петроградского Религиозно-философского общества. Пг., 1916. Вып. VI. С. 29–44; включено в сокращенном виде в издание: Религиозно-философское общество в Санкт-Петербурге (Петрограде): История в материалах и документах: 1907–1917: В 3 т. / Московско-Петербургский Философский Клуб; Федеральное архивное агентство; Российский государственный архив литературы и искусства; Библиотека-фонд «Русское Зарубежье» / Сост., подгот. текста, вступ. ст. и примеч. О. Т. Ермишина, О. А. Коростелева, Л. В. Хачатурян и др. Т. 3: 1914–1917. М.: Русский путь, 2009. С. 51–54.

Публикуется по неавторизованной машинописи: РГАЛИ, ф. 2176, оп.1, ед. хр. 15, л. 40–42.

Кроме Вл. Гиппиуса в прениях по докладу З. Н. Гиппиус 5 ноября 1914 г. также участвовали Д. В. Философов, М. И. Туган-Барановский,

В своей речи Вл. Гиппиус отходит от публицистической проблематики, связанной с войной, и переводит разговор в плоскость национальной психологии, обращаясь к проблеме патриотизма как исторически сложившегося религиозно-психологического комплекса и акцентируя внимание на особенностях национальной культурной традиции, оппонируя не только основному докладчику – З. Н. Гиппиус, но и Д. С. Мережковскому и его критике славянофильского воинствующего национализма, прозвучавшей в докладе «О религиозной лжи национализма» на заседании РФО 26 октября 1914 года. В ответ Мережковскому Вл. Гиппиус рассуждает о единстве национального культурного сознания, заявляя о его единой религиозной основе. При этом говоря о «целомудренной любви к Родине», само это понятие Вл. Гиппиус рассматривает не только как феномен психологический, но и метафизический и выступает не столько как публицист, критик и историк литературы, сколько как поэт, выстраивающий художественный образ, обращенный к парадигматической религиозной основе.

С одной стороны, Вл. Гиппиус поддерживает и развивает идею вселенской церкви как будущего нового мирообразования, характерную для круга Мережковских. С другой – его историософский образ, в основе которой лежит христианская притча о Женихе вызывает параллели с младосимволистами-соловьевцами и их художественной идеологемой мистического брака как залога близкого преображения мира.

## **БОЛЬШАЯ НЕПРИЯТНОСТЬ В ТРЕХ ТОМАХ (РУССКАЯ ЛИТЕРАТУРА XX ВЕКА, ПОД РЕДАКЦИЕЙ ПРОФ. С. А. ВЕНГЕРОВА, ИЗД. Т-ВА «МИР», МОСКВА)**

Опубл. впервые: Голос жизни. 1915. № 3. С. 17–19, под псевдонимом «А Сумароков»

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации: № 3 журнала «Голос жизни» вышел 15 января 1915 г.

В статье-рецензии Вл. Гиппиус выступает с резкой критикой издания «Русская литература XX века. (1890 – 1910)», выходящего под редакцией С. А. Венгерова. Критика автора непосредственно направлена на редактора, которого он обвиняет в отсутствии оригинальной концепции, отразившейся в аморфной структуре издания и нерелевантности материала.

См. также статью «Национальная боль».

## **СПОР ПОКОЛЕНИЙ**

Опубл. впервые: День. 1915. 22 февраля. № 51 (849). С. 3.

Автограф не обнаружен.

Датируется по содержанию: статья представляет собой отклик на первую театральную постановку пьесы З. Н. Гиппиус «Зеленое кольцо» Вс. Мейерхольдом 18 февраля 1915 г. в Александринском театре в Петрограде( в главной роли – Е. Н. Роцина-Инсарова (урожденная Пашенная; 1883–1970). Отдельным изданием пьеса была опубликована позже: Гиппиус З. Н. Зеленое кольцо. Пьеса в 4 действиях с послесловием «Зеленое – Белое – Алое. Пг.: Изд-во «Огни», 1916.

Еще до премьеры Д. В. Философов со страниц газеты «Речь» призывал публику познакомиться с постановкой и представлял пьесу как представляющую новое решение проблемы «отцов и детей».

Театральная постановка пьесы З. Н. Гиппиус вызвала резонанс в творческой среде. На нее откликнулись Г. Чулков («„Зеленое кольцо“ (Театральные заметки)» // Русская мысль. № 3. Март), Л. Гуревич (Речь. 1915. 21 февраля / 6 марта), Ал. Ожигов (О «Зеленом кольце» // Современный мир. 1915. № 3 и др.

По мнению Вл. Гиппиуса З. Гиппиус в своей пьесе подчинилась «русской “социологической” формуле» и приняла новое поколение, уничижив свое, «старое». Для самого критика такой подход не оправдан, он продолжает видеть в новом творческом поколении только « далькрозистов, акмеистов, аполонистов, тангистов и пр. и пр.».

## **ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ СМЕНА**

Опубл. впервые: Голос жизни. 1915. № 9. С. 15–18, под псевдонимом Вл. Бестужев.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Анализируя современное состояние литературы, Вл. Гиппиус приходит к заключению о том, что критика не выполняет своей функции, в результате чего отдельные литературные явления не сливаются в единый поток литературного процесса. В центре статьи – фигура Д. С. Мережковского, соединившего в своей личности религиозное и общественное начала.

## **ПАМЯТИ Г. М. ГРИГОРЬЕВА**

Опубл. впервые: Голос жизни. 1915. № 10. С. 17–18.

Автограф не обнаружен.

Датируется по дате выхода № 10 журнала «Голос жизни» за 1915 г. – 4 марта.

Статья-некролог посвящена Г. М. Григорьеву, сослуживцу Вл. Гиппиуса по Стоюнинской гимназии (см.: ЦГИА СПб, ф. 148, оп. 1, д. 123) и Тенишевскому училищу (см.: ЦГИА СПб, ф. 176, оп. 2, д. 54).

Г. М. Григорьев (1867–1915) преподавал физику, химию, математику, был автором известного учебников «Практические занятия по физике» (СПб.: Знание, 1910), «Краткий курс химии» (СПб.: Знание, 1901; 9-е изд. — 1916), а также очерков: «Беседа о звуке» (СПб., 1912), «Беседа о теплоте» (СПб., 1912), «Какова должна быть средняя школа?» (1914).

Г. М. Григорьев умер скоропостижно от «припадка грудной жабы» в 1915 г.

Вл. Гиппиус представляет Г. М. Григорьева как лучшего представителя научно-творческой интеллигенции, скромного, малозаметного, но глубоко образованного, удивительно трудолюбивого и талантливого педагога, пользующегося авторитетом у учеников, которого волновали как личное дела все исторические и социальные процессы, происходящие в обществе.

### **ШАЛЫГИН А. УЧЕБНЫЙ КУРС ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (ОТ ПЕТРА ВЕЛИКОГО ДО СМЕРТИ ПУШКИНА) И ХРЕСТОМАТИЯ**

Опубл. впервые: Летопись средней школы. 1915. 12 марта. № 8. С. 157–159.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Выход в свет учебника и хрестоматии по истории русской литературы А. Шалыгина стал для Вл. Гиппиуса поводом для размышлений о таких форматах школьных изданий, как учебник, хрестоматия и компендиум, приведших его к заключению о том, что современными авторами требования к данным форматам не выдерживаются.

### **Н. С. ЛЕСКОВ**

Опубл. впервые: Голос жизни. 1915. № 12. С. 3–4.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

В статье Гиппиус рассматривает творчество Лескова сквозь призму его любви – к Христу и к России. См. также его актовую речь «Лесков».

### **ПЕРЕПИСКА НИКОЛАЯ ВЛАДИМИРОВИЧА СТАНКЕВИЧА. МОСКВА. 1914**

Опубл. впервые: Летопись средней школы. 1915. 9 апреля. № 12. С. 246–247.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

В рецензии на издание полной переписки Станкевича Гиппиус отмечает положительное значение этого факта: она «давно уже вошла в наш умственный обиход, в наше литературное мировоззрение; более того – даже, в известном смысле, в наши общественные святы».

### **СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ АП. ГРИГОРЬЕВА**

Опубл. впервые: Летопись средней школы. 1915. 23 апреля. № 14. С. 284–285.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Критическая рецензия на изданные в 1915 г. выпуски 1, 3, 5, 7, 10, 13 издания: Собрание сочинений Аполлона Григорьева / под ред. [и с вступ. ст.] В.Ф. Саводника: [В 14 вып.]. М.: Типо-лит. Т-ва И.Н. Кушнерев и К°, 1915–1916. См. также его статью «Аполлон Григорьев (к полувековой годовщине смерти)».

### **НАЦИОНАЛЬНАЯ БОЛЬ**

Опубл. впервые: Голос. 1915. № 2. 2 (15) ноября. С. 3.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Статья посвящена отклику литературы и литераторов на события Первой мировой войны. Упоминаются Ф. Сологуб и его сборник «Война. Стихи» (Пг., 1915), выступления З. Н. Гиппиус, военная публицистика Л. Андреева, отклик на войн А. А. Блока и А. М. Ремизова, а также П. Струве, Вяч. Иванова, Н. Бердяева.

## **Е. А. БАРАТЫНСКИЙ. ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ (1915)**

Опубл. впервые: Летопись средней школы. 1915. № 28. 4 ноября. С. 544–546.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

Предметом рецензии Вл. Гиппиуса является издание: Полное собрание сочинений Е. А. Баратынского. В 2 т. / Под ред. и с прим. М. Л. Гофмана и А. Н. Толстого. СПб.: Изд. Отдения рус. яз. и словесности Имп. Акад. наук, 1914. Гиппиус подчеркивает его значение для культурой жизни России. Однако большая часть рецензии обращена к недостаткам данного издания.

## **ПУШКИН И ХРИСТИАНСТВО**

Опубликовано отдельным изданием: Гиппиус Вл. Пушкин и христианство. Пг., 1915.

Автограф не обнаружен.

В своих занятиях пушкинистикой к теме «Пушкин и христианство» Гиппиус подошел, видимо, в 1910–1911 гг. В своей дневниковой записи А. Блок отметил, что посетил лекцию Вл. Гиппиуса с таким названием. 21 ноября 1911 г. Блок после посещения лекции Вл. Гиппиуса «Пессимизм и религиозное сознание в русской литературе» записал в дневнике: «Суть лекции – проповеднический призыв не только к “религиозному ощущению”, но и к “религиозному сознанию”. Пушкин. Пессимизм лицейского периода. Всегда – сила только там, где просвечивает “доказательство бытия божия”, остальное о боге – или бессильно, или отчаянно (переходящее в эпикуреизм). Завершение Пушкинских “исканий” – он впадает в “эстетический идеализм” (безраздельная вера в красоту). – Чтением многих стихов Пушкина В. В. Г[иппиус] прибавил нечто к моей любви к Пушкину» (См.: Дневник Ал. Блока. 1911–1913. С. 44).

Второго апреля 1913 г. в Санкт-Петербургском обществе народных университетов Вл. Гиппиус читал лекцию «Творческая личность Пушкина» (см.: Речь. 1913. 1 (14) апреля. № 89 (2401). С. 1).

15 декабря 1913 г. на заседании Религиозно-философского общества Гиппиус прочел доклад на тему «Пушкин и христианство». По поводу выступления Вл. Гиппиуса газета «Речь» писала в заметке без подписи «О Пушкине (Доклад В. В. Гиппиуса)»: «15 декабря состоялось очередное заседание религиозно-философского общества, в котором Владимир Гиппиус сделал доклад на тему: «Пушкин и христианство».

Докладчик говорил о чувственности как основе творчества Пушкина. Чувственность переходит в страсть, страсть в страдание, страдание в смерть. Пушкин любил плоть мира, красоту плоти и очень остро чувствовал ее тленность. Отсюда страх смерти. Он везде и всюду видел смерть. Легенду о лучезарности поэта приходится покинуть. Женщина играла главную роль в поэзии Пушкина, он преклонялся перед «вечно женским», но отнюдь не перед «вечно женственным». Смерть для него – вечная разлука. Умершие «милые тени» говорят ему мертвым языком о тайнах вечности и гроба. Спасение Пушкин видел в эстетизме, в религии красоты, в созерцании. Исстрадавшаяся плоть его жаждала спасения, душа его страдала религиозно. Но он не нашел выхода ни в религиозном, ни в общественном действии. Пушкин, – говорил докладчик, – остановился у дверей религии и у дверей революции. Прибегая к христианской терминологии, докладчик указывал, что в душе Пушкина происходила трагедия от столкновения двух начал: отческого (любовь Пушкина к миру сотворенному, его чувственность) и сыновнего (страдания его от тленности плоти). Чтобы понять глубину Пушкина, великое его значение для нашей современности, надо подойти к нему религиозно.

В прениях принимали участие Е.П. Иванов, Д.В. Кузьмин-Караваев, В.П. Соколов, Д.С. Мережковский и В.А. Данилов» (Речь. 1913. 17 (30) декабря. № 345 (2657). С. 5).

Свою работу «Пушкин и христианство» Гиппиус, по-видимому, предлагал для публикации в журнал «Русская мысль» (ред. П. Б. Струве). Об этом свидетельствуют две

недатированные неопубликованные внутренние рецензии на нее. Первая «Влад. Гиппиус. «Пушкин и христианство»»

принадлежит Л. Гуревич, которая отмечала: «В статье много нового, оригинального в самом подходе к Пушкину, ценного по существу. Но написана она явно для того, чтобы быть прочитанной вслух; многие фразы как бы рассчитаны на то, что интонации, ударения помогут раскрыть смысл их, данный письменно только в намеке или в недостаточной четкости. Поэтому для читателя она будет очень трудна и смутна. Самые знаки препинания поставлены здесь в расчете на чтение вслух и для печати не годятся. Неприятное впечатление производит то, что автор уж слишком явно идет за Мережковским, мыслит в его схеме.

Мне думается, что нужно было бы лично поговорить с автором (4 нрзб) в том смысле, чтобы он проработал статью специально для печати, кое-что сократив, кое-что прояснив» (ИРЛИ, ф. 264, оп. 1, ед. хр. 7, л. 85). Вторую «Гиппиус. Пушкин и христианство» написал С. Франк: «Истолкование Пушкина представляется мне по существу ложным, искусственным. Пушкин насильственно пригнан к схемам Мережковского, по стилю статья есть «истерическая мережковщина». Полагаю, что статью следует отвергнуть» (ИРЛИ, ф. 264, оп. 1, ед. хр. 7, л. 323).

В результате, в «Русской мысли» работа «Пушкин и христианство» не была опубликована. В 1915 г. исследование «Пушкин и христианство» вышло отдельным изданием. Оно не осталось незамеченным, появились отклики на него. См.: Грифцов Б. Гиппиус В. Пушкин и христианство. Петроград, 1915 г. Стр. 43. Ц. 80 к. // Русская мысль. 1916. № 1. 3-я паг. С. 1–2. Автор рецензии писал: «В основной своей мысли спорная, несвободная от внутренних противоречий и тем более от неясностей брошюра г. Гиппиуса вполне беспристрастно должна быть сочтена очень интересной».

См. также письма Д. В. Философова – Вл. В. Гиппиусу (ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 223)

Кроме того, см. рец. на это издание Ю. Никольского (Речь. 1916. 25 янв.), П. П. Перцова (Новое время. 1916, 16 янв.), Б. В. Томашевского в книге «Пушкин» (Л., 1925. С. 93).

## ЗАПИСКИ ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Опубл. впервые в формате литографированной машинописи ученических конспектов лекций Вл. Гиппиуса по истории русской литературы (Петроград: Типо-литография А. Ф. Маркова, невский № 34). На титульном листе отмечено: «Составлено учениками Тенишевского училища»

Сохранилось два идентичных издания: в библиотеке ИРЛИ РАН, и в фондах РНБ, куда «Записки» попали в ходе эвакуации бесхозных библиотек в дни блокады Ленинграда. О традиции издавать в таком формате лекции преподавателей, в том числе Вл. Гиппиуса, вспоминал Е. Э. Мандельштам: «Учителя Тенишевского училища, чуть ли не по всем предметам, по своей эрудиции и талантам были значительно выше обычных гимназических преподавателей того времени.

Первым по справедливости должен быть назван преподаватель литературы Владимир Васильевич Гиппиус. Методика преподавания предмета у Владимира Васильевича была своеобразной. На моем потоке он вел занятия следующим образом. Учебников Гиппиус не признавал. Читал лекции, увлекая класс блестящим изложением интереснейшего материала. На каждый урок назначался дежурный, который был обязан все подробно записывать, а на следующем занятии, прежде чем начинать новую тему, зачитывалась и обсуждалась эта запись. В конце учебного года все эти записи литографировались. По такому курсу проходило повторение и сдавался экзамен. Само собой разумеется, что уроки Гиппиуса были самыми любимыми» (Мандельштам Е. Э. Воспоминания // Новый мир. 1995. № 10)

«Записки...» включают разделы: «Допетровский период развития литературы», «Протопоп Аввакум», «Кантемир», «Ломоносов», «Ложноклассицизм», «Екатерининская эпоха», «Державин», «Фонвизин», «Радищев», «Новиков», «Сентиментально-

романтическое направление», «Карамзин», «Жуковский», «Крылов», «Грибоедов», «Пушкин», «Поэмы Пушкина», «Евгений Онегин», «Пушкин и кружок Веневитинова», «Гоголь».

### **ПОЭЗИЯ НЕКРАСОВА (ПУБЛИЧНАЯ РЕЧЬ)**

Опубл. впервые: Сибирские записки. 1916. № 2. С. 79–98. См.: Малютина А. И.

Некрасовская тема в журнале «Сибирские записки» // Н. А. Некрасов и его время.

Межвузовский сборник. Калининград, 1981. С. 60–62.

Автограф не обнаружен.

Датируется по дате публичной лекции – 5 апреля 1915 г. в зале Тенишевского училища.

История публикации этой статьи нашла отражение в письмах Д. В. Философова к Вл. Гиппиусу (ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 225, 31 л.).

Как связан Вл. Гиппиус с красноярским журналом «Сибирские записки», выходящим в 1916 – 1919 гг. и основанным В. М. Крутовским установить не удалось.

В статье Вл. Гиппиус оспаривает тезис В. В. Розанова о «некрасовском благодушии», который был впервые высказан в статье последнего «Памяти Некрасова (К 25-летию со дня смерти)» (Новое время. 1902. 24 декабря. № 9630). Вл. Гиппиус по всей видимости откликается на переиздание этой работы Розанова в его книге «Литературные изгнанники» (СПб.: Товарищество А. С. Суворина, 1913. С. 3–12).

Статья Вл. Гиппиуса представляет собой обширный аналитический очерк поэзии Некрасова с точки зрения ее художественного своеобразия и эстетической ценности, развенчивая взгляд на поэта только как на «поэта-гражданина». В статье Вл. Гиппиус обозначает широкие параллели между творчеством Некрасова и Пушкиным, Достоевским, Бальмонтом.

### **[«ТРИДЦАТЬ ПЯТЬ ЛЕТ ЖИЗНИ ГИМНАЗИИ СТОЮНИНОЙ...». АКТОВАЯ РЕЧЬ В ГИМН~~АЗИИ~~ СТОЮН~~ИНОЙ~~]**

Публикуется впервые по автографу - ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 177, 58 лл.

Автограф – черновая рукопись с авторской правкой, датирован: 1916 г.

Годичный акт в гимназии М. Н. Стоюниной проходил 24 октября 1916 г.

В своей речи Вл. Гиппиус дает критический обзор системы женского образования в России с 1762 г. – года учреждения Смольного института до 1881 г. – года основания женской гимназии М. Н. Стоюниной.

Открытие гимназии М. Н. Стоюниной и ее общественное значение Вл. Гиппиус связывает с движением, направленным на отстаивания права женщин на высшее образование и представленным Н. В. Стасовой, М. В. Трубниковой, Е. И. Конradi, А. П. Философовой.

### **ШКОЛА И РЕВОЛЮЦИЯ**

Публикуется впервые по автографу: ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 163, 18. л.

Автограф – авторизованная машинопись с правкой, датирован: 1 мая 1917 г.

На л. 1. сделана карандашная запись рукой Вл. Гиппиуса: «1917 г. /

Весною (в мае) – по заказу Горького для «Лиги социалист~~ического~~ образования» (Обновлено в «Летопись», где в след~~ующем~~ № будет напечатано, но журнал прекратился)»

Из этого следует, что статья была заказана Вл. Гиппиусу «Лигой образования» (первоначально «Общество распространения просвещения»), всероссийской общественной педагогической организацией, основанной в Санкт-Петербурге в 1906 г. с целью развития образовательной реформы и распространения образования среди всех слоев населения. Членами организации были политики П. Н. Милюков, В. Д. Набоков, И. И. Петрункевич, Д. И. Щаховской, Ф. Ф. Кокошкин и педагоги: Г. Фальборк, В. Чарнолусский и П. Каптерев и мн. др.

После закрытия «Лиги образования» в 1917 г. Вл. Гиппиус готовил статью для публикации в ежемесячном литературном, научном и политическом журнале, организованном и редактировавшимся М. Горьким, «Летопись». Статья не была опубликована, но скорее не по причине «прекращения» издания: журнал «Летопись» закрылся только в декабре 1917 г. В статье Вл. Гиппиус проявляет себя как деятельный участник общественных дискуссий вокруг реформы образования в 1906 – 1917 гг. Старой системе образования, которую Вл. Гиппиус называет Карфагеном, который должен быть разрушен, он противопоставляет утопическую систему средних образовательных учреждений, представленную: «детской общиной» (где обучение проходят с 7 до 15 лет) и «домами юности» для старших учеников.

## СОН В ПУСТЫНЕ

Опубл. впервые: Петербург и Москва. Статьи А. Н. Потресова, В. А. Канторовича, С. О. Загорского, В. В. Гиппиуса, С. Ивановича, Д. И. Заславского. СПб.: «Стрелы», 1918; переизд.: Москва – Петербург: PRO et Contra. Диалог культур в истории национального самосознания. Антология. СПб: Издательство РХГИ, 2000. С. 382–386.  
Книга «Петербург и Москва» (СПб.: «Стрелы», 1918) вышла в свет в марте 1918 года, ее издание было приурочено к переносу столицы Советской России из Петрограда в Москву, который произошел 12 марта 1918 года.  
Замысел издания сборника «Петербург и Москва» принадлежит публицисту, историку литературы В. А. Канторовичу.  
В своей статье Вл. Гиппиус развивает мысль о пророческой сущности русской литературы, восходящей к «ветхозаветному и новозаветному» духу (см. также одноименное драматическое произведение вл. Гиппиуса «Сон в пустыне. Зрелище в трех действиях», 1919–1921 гг. – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 148, 206 лл.), о равноправности русской и западной литературы, о подъеме национального самосознания в революции.  
Перенос столицы революционного государства из Петербурга в Москву Вл. Гиппиус рассматривает как процесс возвращения к своим религиозным корням и традициям, определяющимся идеалом «сна» о земле обетованной.

## ПРЕДЧУВСТВИЯ

Опубл. впервые: Мелос: Книги о музыке / Под ред. Игоря Глебова и П. П. Сувчинского. Кн. 2. СПб, 1918. С. 97–117.  
Автограф не обнаружен.  
К истории создания книги: Бывший издатель журнала «Музикальный современник», П. П. Сувчинский и Игорь Глебов, один из ближайших сотрудников «Музыки», также ушедшего в небытие журнала, задумали издание серии книг о музыке, серии в силу условий времени лишенной правильной периодичности и в силу опять же условий существующей восполнить отсутствие умолкнувшей музыкальной журналистики. Трудно судить удастся ли Глебову и Сувчинскому своими сборниками сделать незаметным исчезновение повременной музыкальной печати, преимуществом которой была возможность немедленных откликов на музыкальную современность. Но эти «книги о музыке» правильнее было бы рассматривать как самостоятельный тип издания (родственный известным сериям «Новые идеи в философии», «Новые идеи в естествознании» и т.д.), отражающего современность, но чуждого еще не отстоявшейся «злобы дня». (ИРЛИ, ф. 474, № 428. Лл. 1–2).

Издание не осталось незамеченным. На издание откликнулся музыковед, теоретик музыки А. М. Авраамов [Рец. на кн.: Мелос. Кн. 2. СПб., 1918], в частности о статье Вл. Гиппиуса он писал: «“Звук и незримое” Вл. Гиппиуса мне чуждо по настроению и методуисканий. Нельзя, однако, не воздать должного интуитивной проникновенности этой туманной подчас идеологии, подчас – убеждающей еле уловимым намеком... Быть может, проблема

«Логоса и Мелоса» и не допускает доныне более осознательного материализованного подхода – не знаю, не моя сфера...» (ИРЛИ, ф. 474, № 423, л. 2).

### **КОМЕДИЯ НЕНАВИСТИ. ШЕКСПИРИАДА В 3-Х ДЕЙСТВИЯХ С. АНТИМОНОВА**

Публикуется впервые по авторизованной машинописной копии – ИРЛИ, ф. 474, ед. хр. 426, л. 1–1 об., датирована: февраль 1919. То же: ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 129; ЦГА СПб, ф. Р-2551, оп. 1, № 2316, л. 37.

Рецензия была написана в рамках служебных обязанностей Гиппиуса, находившегося в 1918–1920 гг. на службе в Театральном отделе (ТЕО) Наркомпроса. Текст рецензии является приложением к протоколу бюро Репертуарной секции ТЕО (№ 27).

Пьеса «Шекспириада» была передана Гиппиусу на рецензирование 23 января 1919 г. (см. протокол № 25 заседания бюро РС). Оглашена на заседании бюро РС 3 февраля 1919-го (ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, № 5, л. 132). Вынесено постановление: «Означенная пьеса не включается в список пьес, рекомендуемых для постановки на сцене». А рецензия Гиппиуса «принята к напечатанию в сборнике Репертуар» (Там же. л. 132), однако по неизвестным причинам опубликована не была.

### **«ПЕСНЯ СУДЬБЫ» АЛЕКСАНДРА БЛОКА**

Публикуется по авторизованной машинописной копии – ИРЛИ, ф. 474, ед. хр. 426, л. 4–4 об., без даты. Фрагмент рецензии опубликован: Блок А. А. Собр. соч. В 20 т. Т. 6 (1). М.: Наука, 2014. С. 569.

10 июня 1919 г. на заседании бюро РС (протокол № 48) пьеса Блока была передана Гиппиусу для рецензирования. (ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 137 об.)

3 июля 1919 г. Блок отметил в записной книжке: «Какова рецензия Вл. В. Гиппиуса о “Песни судьбы” (для Театрального отдела) – Немного истерична». (Блок А. А. Собр. соч.: в 8 т. Записные книжки. М.; Л.: Художественная литература, 1965. С. 465)

### **К. БАРЫШЕВСКИЙ. «ВОССТАНИЕ» (КРАСНЫЕ ГВОЗДИКИ) КОЛЛЕКТИВНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ В 4 ДЕЙСТВИЯХ**

Публикуется впервые по авторизованной машинописной копии – ИРЛИ, ф. 474, ед. хр. 426, л. 2–3. То же: ЦГА СПб, ф. Р-2551, оп. 1, № 2316, л. 192–193, без даты.

Рецензия на первую редакцию пьесы Барышевского написана в конце июля 1919 г. 30 июля 1919 г. на заседании бюро РС (протокол № 60) была выслушана рецензия Гиппиуса на пьесу Барышевского «Восстание» ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 189).

и вынесено постановление: «К постановке на сцене пьесы Барышевского “Восстание” не встречается препятствий при условии уничтожения четвертого действия и сокращения первого и второго» (ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 190).

Затем драматург написал вторую редакцию пьесы, которую вновь оценивал Гиппиус, и второй рецензент – В. Я. Шишков. 5 мая 1920 г. на заседании РС Петроградского театрального отделения (протокол № 19) были «оглашены рецензии Гиппиуса и Шишкова о пьесе Барышевского “Восстание” во второй редакции. Ввиду слабости в литературном и сценическом отношении означенная пьеса не рекомендуется для постановки на сцене» (ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 32).

28 мая 1920 г. Петроградское отделение Госиздата направило в театральный отдел Петросовета письмо следующего содержания: «Петроградское отделение Государственного издательства, препровождая при настоящем письме пьесу К. Барышевского “Восстание”, просит Вас дать отзыв о ней. Рукопись просим вернуть в издательство. Заведующий: Ионов». ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 43).

Это письмо было рассмотрено на заседании Репертуарной коллегии театрального отдела Петросовета 4 июня 1920 г., в результате чего было принято решение: «Послать в

издательство рецензию Гиппиуса о первой редакции означенной пьесы и сообщить постановление коллегии от 5 мая» ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 42). В рецензии на пьесу революционного содержания Барышевского Гиппиус сравнивает литературные приемы Барышевского с Ропшиным (Савинковым). О нем см. статью Гиппиуса: Гамлет революции // Речь. 1913. 12 (26) августа. № 218 (2530). С. 2.

### **МАСЛЕНИЧНЫЕ ШУТКИ. ГАНСА САКСА, В ПЕРЕВОДЕ Гр. ФАБ. ГНЕСИНА (FASTNACHTSPIELEN VON HANS SACHS)**

Публикуется впервые по авторизованной машинописной копии – ИРЛИ. ф. 474, ед. хр. 426, л. 5–5 об. То же: ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 105–105 об., без даты. Впервые «Масляничные действия» Ганса Закса (в пер. С. Боткина) обсуждались в РС ТЕО Наркомпроса в июне 1918 г., о чем свидетельствует протокол заседания от 11 июня (Блок в театрально-литературной комиссии и ТЕО Наркомпроса. Документальная хроника. С. 149). 3 февраля 1919 г. на заседании бюро РС (протокол № 27) председательствующий Блок сообщил, что «имеется перевод Гр. Гнесина «Масляничных шуток» Ганса Закса». По вопросу было вынесено решение: «просить Гр. Гнесина доставить его перевод и, в случае признания его удовлетворительным, напечатать «Масляничные шутки» в библиотеке «Репертуара» (см.: ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 126 об.)

17 марта 1919-го на заседании бюро РС (протокол № 34) вынесено решение передать пьесу Гиппиусу для предварительного просмотра (см.: ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 63).

28 апреля того же года на заседании бюро РС (протокол № 41) Гиппиус огласил свою рецензию на «Масляничные шутки» (см.: ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 102 об.). Резолюция по выступлению Гиппиуса: «Пьеса Генриха Закса «Масляничные шутки» не рекомендуется для постановки на сцене в означенном переводе» (ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 103 об.).

### **«ПЕРЕД ПОЖАРОМ» ДРАМА В 4-Х ДЕЙСТВИЯХ Ф. Н. КОЛОМНИНА (ПСЕВДОНИМ)**

Публикуется впервые по авторизованной машинописной копии – ИРЛИ. ф. 474. ед. хр. 426, л. 6, без даты.

28 апреля 1919 г. пьеса Ф.Н. Коломнина «Перед пожаром» была передана Гиппиусу на рецензирование (см. протокол заседания бюро РС № 44) (ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 103 об.). 12 мая 1919-го рецензия была оглашена на заседании бюро РС (протокол № 44) (ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 112 об.).

### **МИГУЭЛЬ ЗАМАКОИС «СИГНАЛ» ДРАМА В ОДНОМ ДЕЙСТВИИ В ПЕР. З. ЖУРАВСКОЙ**

Публикуется впервые по авторизованной машинописной копии – ИРЛИ, ф. 474, ед. хр. 426, л. 7–7 об., без даты.

18 июля 1919 г. на заседании бюро РС (протокол № 53) была оглашена рецензия Гиппиуса на пьесу Замакоиса (см.: ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 160 об.), после чего было принято решение: «С литературной и сценической стороны отзыв о пьесе Замакоиса «Сигнал» – благоприятен, но по политическим соображениям встречаются возражения (французский шовинизм)» (см.: ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 161).

### **СОЛДАТ И ЧЕРТИ. СОЛДАТСКАЯ СКАЗКА В 3-Х ДЕЙСТВИЯХ А. БЕЖЕЦКОГО**

Публикуется впервые по авторизованной машинописной копии – ИРЛИ, ф. 474, ед. хр. 426, л. 8–8 об. То же: ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 127–128; ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 36. Без даты.

На заседании бюро РС 3 февраля 1919 г. (протокол № 27) рецензия Гиппиуса была выслушана и вынесено решение: «К постановке означенной пьесы на сцене препятствий не встречается» (ИРЛИ, ф. 654. оп. 3, ед. хр. 5, л. 132).

### **Л. Э. ДУЧИНСКИЙ. СТЕЗЕЮ ГАЛИЛЕЯНИНА (МИССИОНЕРКА) ПЬЕСА В 5-ТИ ДЕЙСТВИЯХ. ИЗ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОЙ УЧИТЕЛЬНИЦЫ. ИЗД. 1903 Г. (АВТОРА)**

Публикуется впервые по авторизованной машинописной копии – ИРЛИ. ф. 474, ед. хр. 426, л. 9–9 об. То же: ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 82–82 об. Без даты.

Рецензия была прочитана Гиппиусом на заседании бюро РС 31 марта 1919 г. (протокол № 37) (ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 79 об.).

### **«ТЕРАКОЙЯ»**

Публикуется впервые по авторизованной машинописной копии – ИРЛИ, ф. 474, ед. хр. 426, л. 10–11. То же: ИРЛИ, ф. 654, оп. 3, ед. хр. 5, л. 94–95; ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 7–8. Без даты.

23 декабря 1918 г. на заседании бюро РС (протокол № 19) Гиппиусу была передана для рецензирования пьеса Тракеда Ицумо «Теракойя» (См.: ИРЛИ, ф. 654, оп. 3. ед. хр. 5. Л. 78 об.). 13 января 1919 г. рецензия была оглашена на заседании бюро РС (протокол № 23) (См.: ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2316. Л. 6) и вынесено решение: «Означенная пьеса рекомендуется для постановки на сцене при условии исправления текста. Рецензия принята для напечатания в сборнике “Репертуар”» (ИРЛИ, ф. 654. оп. 3, ед. хр. 5. Л. 78 об.).

Е. Л. Куранда опубликовала список литературных работ Гиппиуса, составленный им самим в 1929 г. В разделе «В рукописях» под номером 11 значится: «Перевод пьесы Тракедо Ицумо “Теракод (Правильно: Теракойя. – Т. И.) или деревенская школа” (было принято для напечатания Репертуарной коллегией Тео Наркомпроса)». (Владимир Гиппиус в кругу современников: 1920-е годы / Публ. материалов Е. Куранды, comment. Е. Куранды и Г. Петровой // Русские поэты XX века: материалы и исследования. Владимир Гиппиус (1876–1941); Василий Гиппиус (1890–1942) / Отв. ред. Г. В. Петрова. М.: Азбуковник, 2024. С. 316). Представляется, что Гиппиус имел в виду не свой перевод пьесы, а свою рецензию на пьесу Тракеда Ицумо «Теракойя» в переводе Мейерхольда. О том, что Блок планировал опубликовать эту рецензию в сборнике «Репертуар», свидетельствует записка Блока, обращенная к секретарю РС А. Г. Ларош с просьбой предоставить ему текст рецензии, (Блок в театрально-литературной комиссии и ТЕО Наркомпроса. Документальная хроника. С. 197) однако эта публикация не состоялась.

### **О СЦЕНАРИИ «ВОЙНА И МИР»**

Публикуется впервые по авторизованной машинописной копии – ИРЛИ. ф. 474, ед. хр. 426, л. 12. Без даты.

Текст рецензии является приложением к протоколу № 67 заседания бюро РС в 1919 г.

### **«ЦАРИЦА НОЧИ»**

Публикуется впервые по авторизованной машинописной копии – ИРЛИ, ф. 474, ед. хр. 426, л. 13, без даты.

Приложение к протоколу заседания бюро РС в 1919 г. № 79.

### **АНДРЕЙ ЛАССУ. ВЕНЕЦИАНСКИЕ ЗАГОВОРЩИКИ. ОТРЫВОК ТРАГЕДИИ**

Публикуется впервые по авторизованной машинописной копии – ЦГА СПб, ф. 2551, оп. 1. № 2112, л. 43а, без даты.

Приложение к протоколу заседания Репертуарной коллегии в 1920 г. № 25.

## **ПЬЕСА ЛИСЕНКО «СЛОВА, КОТОРЫЕ...»**

Публикуется впервые по авторизованной машинописной копии – ЦГА СПб, ф. 2551, оп. 1. № 2112. Л. 67, без даты.

## **БУДУЩЕЕ НАШЕ. В СКОБКАХ: КУМИР ПОВЕРЖЕННЫЙ. ВО ВТОРЫХ СКОБКАХ: «ПОСЛЕДНИЙ ВЗДОХ КАПИТАЛИЗМА». СОВРЕМЕННАЯ ПЬЕСА В 3 Д. С АПОФЕОЗОМ К.П. УКРАИНЦА**

Публикуется впервые по авторизованной машинописной копии – ЦГА СПб, ф. 2551, оп. 1. № 2112. Л. 89–89 об., без даты.

Отзыв отрицательный.

## **К. ФЕДИН «СВЯТОЙ БУНТАРЬ». БИОГРАФИЧЕСКИЕ СЦЕНЫ ИЗ ЖИЗНИ МИХ. БАКУНИНА. ЧАСТЬ II. «БАКУНИН В ДРЕЗДЕНЕ»**

Публикуется впервые по машинописной копии – ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2112. Л. 94–94 об., без даты.

На заседании Репертуарной коллегии Петроградского театрального отдела 11 октября 1920-го (протокол № 45, ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2112. Л. 91) было объявлено, что пьеса Федина поступила в отдел для рецензирования. 18 октября 1920 г. на заседании Репертуарной коллегии Петроградского театрального отдела (протокол № 46, ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2112. Л. 92) Гиппиус огласил свою рецензию.

Несмотря на одобрительную рецензию Гиппиуса, пьеса Федина, получив отрицательные рецензии от А. И. Самобытникова и И. Садофьева, представлявших Петроградское отделение Пролеткульта, все же не была поставлена.

## **СТРАННИЦА. ПЬЕСА В 4 ДЕЙСТВИЯХ**

Публикуется впервые по машинописной копии – ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2112. Л. 126, без даты.

Пьеса «Странница» под псевдонимом «Двое» была представлена на конкурс драматургических произведений, объявленный Петроградским Театральным отделом осенью 1920 г. Гиппиус был автором конкурсного воззвания, обращенного к драматургам (Текст воззвания см.: ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2112. Л. 60).

Итоги конкурса были подведены в апреле 1921 г.

Согласно протоколу заседания Репертуарной коллегии Петроградского Театрального отдела (№ 52 от 25 декабря 1920 г.) (ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2112. Л. 107) на рецензирование Гиппиусу попали две поданные на конкурс пьесы: «Странница» и «Потерянный рай». 17 января 1921 г. Гиппиус огласил рецензию на заседании Репертуарной коллегии Петроградского театрального отдела (протокол № 54, ЦГА СПб. Ф. Р-2551. Оп. 1. № 2112. Л. 117).

## **ТЕАТР И НАРОД**

Опубл. впервые: Искусство старое и новое / Под ред. Конст. Эрберга. Пб.: Алконост, 1921. С. 86–93.

Автограф не обнаружен.

Датируется по первой публикации.

10 февраля 1919 г. на собрании работников Театрального отдела Наркомпроса Гиппиус прочел доклад на тему «Театр и народ» (Информация о выступлении Гиппиуса с этим докладом была опубликована в издании: Временник ТЕО Наркомпроса. Вып. II. С. 61). В протоколе заседания зафиксирована реакция А. Блока на него: «Блок всей душой к нему

присоединяется» (Блок в театрально-литературной комиссии и ТЕО Наркомпроса. Документальная хроника. С. 205).

Доклад, посвященный роли образованности при восприятии театрального искусства, вызвал бурное обсуждение основных положений и формулировок. Так, П. П.

Мироносицкий (Мироносицкий Порфирий Петрович (1867–1924) – русский церковный писатель, реактор журнала «Народное образование») высказал мнение, что «доклад убийственный для съезда. Он поселяет пессимизм в душах, которые видят в театре величайший свет» (Блок в театрально-литературной комиссии и ТЕО Наркомпроса. Документальная хроника. С. 206).

В. Н. Соловьев возражал Мироносицкому: «Доклад Гиппиуса, по его мнению, - препарат, объективно изготовленный хорошим анатомом. Прочесть на съезде его нужно, потому что он заставит шевелить мозгами. Он является антиподом намерения использовать театр, как средство проведения определенных взглядов, может быть даже политического характера» (Блок в театрально-литературной комиссии и ТЕО Наркомпроса. Документальная хроника. С. 206).

По результатам этого доклада от Репертуарной секции ТЕО Наркомпроса Гиппиус (совместно с В. Н. Соловьевым и Р. В. Ивановым-Разумником) был делегирован на первый Всероссийский съезд рабоче-крестьянского театра, состоявшийся 17–26 ноября 1919 г. (См. протокол заседания бюро Репертуарной секции № 38 от 11 апреля 1919 (ЦГА СПб., ф. Р- 2551, оп. 1, № 2316, л. 84 об.).

Доклад «Театр и народ» был послан в бюро, занимавшееся подготовкой проведения первого Всероссийского съезда рабоче-крестьянского театра, о чем появилось сообщение в «Вестнике театра» (К съезду по рабоче-крестьянскому театру // Вестник театра. 1919. № 22 (29, 30 апреля, 1, 2 мая). С. 4), для его дальнейшей публикации в материалах съезда.

Блок в свою очередь планировал опубликовать гиппиусовский доклад во втором выпуске сборника «Репертуар». В его Записной книжке 21 ноября 1918 г. по этому поводу было отмечено: «В.В. Гиппиус – статья для Репертуара» (Цит по: Блок в театрально-литературной комиссии и ТЕО Наркомпроса. Документальная хроника. С. 176). В итоге, в материалах к съезду статья не появилась. А 18 июля 1919 г. на заседании бюро Репертуарной секции (протокол № 53) Гиппиус заявил о том, что «берет обратно свой доклад “Театр и народ”, принятый для напечатания в № 2 сборника “Репертуар”» (ЦГА СПб., ф. Р- 2551, оп. 1, № 2316, л. 160). Гиппиусовское решение последовало вслед за демаршем, произошедшим на предыдущем заседании бюро Репертуарной секции (протокол № 52, [б.д.]) Блок, Ремизов и Иванов-Разумник заявили о том, что они забирают свои статьи из планируемого сборника «Репертуар» (вып. 2) (ЦГА СПб., ф. Р- 2551, оп. 1, № 2316, л. 159).

В результате, статья Гиппиуса «Театр и народ» была опубликована лишь в 1921 г. в сборнике Эрберга «Искусство старое и новое» (Гиппиус Владимир. Театр и народ // Искусство старое и новое / под ред. Конст. Эрберга. Пб.: Алконост, 1921. С. 86–93).

Статья «Театр и народ» не осталась незамеченной. В частности, о ней писал Ю. Айхенвальд: «В статье “Театр и народ” Владимир Гиппиус тоном неспокойным, слогом подчас затейливым, высказывает ту простую мысль, что дорога в театр и к искусству вообще лежит через школу. Прежде чем повести народ в театр, надо поучить его в школе, которой театр не заменяет. “Надо учиться и самим. Мы сами мало образованы”; а “искусство есть часть образованности: оно предполагает культуру, хотя бы простейшую”. “Пора вместо демократизации искусства говорить о властительной необходимости распространения и углубления общего образования в народе... Мы должны отречься, наконец, от народничанья... Прежде всего – образование... И не отмахнемся! Не будем думать, что сейчас их (школ) много и что они хороши. Они очень плохи и через них – ни к театру, ни к искусству, вообще ни к какой правде не придешь, потому что школы – в руках людей самого ничтожного образования”. До чего все это верно! До неприличия верно... И как трагично, что все это, действительно, необходимо

проповедовать, и что Владимир Гиппиус – безо всякой иронии говоря – вполне прав, когда самоотверженно берет на себя роль учителя азбуки и пытается ликвидировать безграмотность!..» (Айхенвальд Ю. Искусство старое и новое. Сборник под редакцией Конст. Эрберга. «Алконост», Петербург, 1921 год // Культура театра. 1921. № 7–8 (сент.–окт.). С. 80).

## **НЕЗАВЕРШЕННЫЕ РАБОТЫ, ФРАГМЕНТЫ, НАБРОСКИ**

### **МУЗЫКАЛЬНОСТЬ НЕ ЕСТЬ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ ПОЭЗИИ**

Публикуется впервые по автографу – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 170, 1 л.

Черновой автограф, без даты.

Разрозненные записи на тему музыки и поэзии.

### **О ПУШКИНЕ (ДЕТСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ)**

Публикуется впервые по автографу – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 166, 18 л.

Черновой автограф, без даты.

В рукописи рассматривается творчество Пушкина с выделением в нем трех периодов.

Особое внимание удалено поэтическим влияниям на Пушкина и возрастанию

оригинальности в его лирике.

### **РЕЦЕНЗИЯ НА НЕУСТАНОВЛЕННУЮ РАБОТУ О ТВОРЧЕСТВЕ ПУШКИНА**

Фрагмент текста публикуется впервые по автографу – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 173, 1 л. без даты.

### **ПУШКИН, ИБСЕН, ПО, ДОСТОЕВСКИЙ ЗАМЕТКИ ПО ИСТОРИИ ЛИТЕРАТУРЫ**

Публикуется впервые по автографу – ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 171, 6 л.

Черновой автограф с авторской правкой чернилами и простым карандашом, без даты.

Текст представляет собой разрозненные записи, посвященные истории литературы.