

ЛЕТОПИСЕЦ
КИРИЛЛО-БЕЛОЗЕРСКОГО МОНАСТЫРЯ
1604—1617 гг.

Кирилло-Белозерский монастырь издавна являлся одним из крупных книжных центров Древней Руси, а также важным центром общерусского и местного летописания.

Из произведений не богослужебных наибольшее внимание уделялось здесь именно летописанию, о чем свидетельствуют наблюдения Р. П. Дмитриевой.¹ Здесь было создано более десятка списков летописей и хронографов.² Среди них: протограф Ермолинской летописи, Еллинский летописец (ГИМ, Синод., № 86), Типографская (ГИМ, Синод., № 789), Вологодско-Пермская (Архив ЛОИИ, собр. Археографической комиссии, № 251) и ряд других (в том числе кратких) летописцев общерусского характера (ГИМ, Синод., № 486, 514, 792, 938, 939, 941; ГПБ, Соф. собр., № 1516; К-Б, № 14/139, 9/1086, 22/1099).

События, связанные с историей монастыря, излагаются в нескольких рукописях. В кирилло-белозерском летописце 50-х гг. XV в. почти ничего нет о монастыре (кроме записей о смерти двух игуменов — Кирилла и Никона).³ Первый известный кирилло-белозерский летописец с большим количеством записей, касающихся местной истории, создавался в начале XVI в. (1501—1510 гг.) Германом Пустышником (Подольным).⁴ Оба этих источника использовал известный деятель XVI в. Гурий Тушин при создании своего летописца, в первой части повторяющего рукопись XV в.⁵ Множество данных по истории Кирилло-Белозерского

¹ Дмитриева Р. П. Светская литература в составе монастырских библиотек XV и XVI вв. (Кирилло-Белозерского, Волоколамского монастырей и Троице-Сергиевой лавры) // ТОДРЛ. Л., 1968. Т. 23. С. 156.

² Розов Н. Н. Из истории Кирилло-Белозерской библиотеки // Труды ГПБ. Л., 1961. Т. 9 (12). С. 178; Лурье Я. С. Летописание XV в. и Кирилло-Белозерский монастырь // Летописи и хроники. 1973. М., 1974. С. 202—211.

³ ГПБ, Погод. собр., № 1554, л. 13—17; Зимин А. А. Краткие летописцы XV—XVI вв. // Исторический архив. М.; Л., 1950. Т. 5. С. 22—27.

⁴ ГПБ, К-Б, № 101/1178, л. 252, об.—254, об.; Никольский Н. К. Описание рукописей Кирилло-Белозерского монастыря, составленное в конце XV века. СПб., 1897. С. XXXIX—XLII, прим. 1; XL—XLIV.

⁵ ГПБ, Соф. собр., № 1468, л. 173—179, об.; Казакова Н. А. Книгописная деятельность и общественно-политические взгляды Гурия Тушина // ТОДРЛ. М.; Л., 1961. Т. 17. С. 190—191, 198—200.

монастыря находим в летописце 30-х гг. XVI в.,⁶ и, напротив, они почти отсутствуют в летописце 1535—1537 гг.⁷ Сочинение Гурия Тушина использовал автор «Летописца русского» из рассматриваемого нами сборника.⁸ Особо следует отметить кирилло-белозерский летописец в собрании Щукина (ГИМ, Щук., № 652). Как и ГПБ, Погод., № 1566, он начинается списком игуменов, доведенным (с дополнениями) до 1649 г., затем идут летописные заметки исключительно по истории монастыря. Некоторые из них сходны с публикуемым нами летописцем. Наконец, ряд известий о монастыре содержат идентичные тексты двух рукописей,⁹ а также «Летописец вкратце Рускии земли» XVI в.¹⁰

Таким образом, кирилло-белозерские летописцы (в том числе с известиями местного характера) велись в монастыре едва ли не со времен основателя обители Кирилла, который сам списывал богослужебные тексты,¹¹ и старца Ефросина (в его рукописях 60—80 гг. XV в. есть два кратких летописца).¹² При этом летописцы со сведениями по истории монастыря определенно взаимозависимы, особенно в изложении наиболее ранних событий. Это свидетельствует о создании определенной летописной традиции в монастыре.¹³

Летописец Кирилло-Белозерского монастыря в сборнике ГПБ, Погод., № 1566 является одним из интереснейших кратких летописцев первых двух десятилетий XVII в. Сборник включает в себя несколько рукописей Кирилло-Белозерского монастыря, никак не связанных между собой, объединенных в начале XIX в. (октябрь 1832 г.) под одним переплетом. Как видно из записи на тыльной стороне первой обложки переплета, сборник ранее принадлежал П. М. Строеву.¹⁴

⁶ ГПБ, Погод. собр., № 1554, л. 20—26, об.; *Зимин А. А.* Указ. соч. С. 7, 27—31.

⁷ ГПБ, Погод. собр., № 1544, л. 2—10, об.; *Зимин А. А.* Указ. соч. С. 8, 31—39.

⁸ ГПБ, Погод. собр., № 1566, л. 48—53, об.; Архив ЛОИИ, ф. 11, № 249, л. 100—102.

⁹ ГИМ, Синод., № 486, л. 1—114; Архив ЛОИИ, колл. Археографической комиссии, № 247.

¹⁰ Архив ЛОИИ, колл. Археографической комиссии, № 250.

¹¹ *Прохорова Г. М.* Книги Кирилла Белозерского // ТОДРЛ. Л., 1981. Т. 36. С. 50—70.

¹² ГПБ, К-Б, № 9/1086, 22/1099; *Лурье Я. С.* Литературная и культурно-просветительская деятельность Ефросина в конце XV в. // ТОДРЛ. М.; Л., 1961. Т. 17. С. 130—168; *Прохоров Г. М., Розов Н. Н.* Перечень книг Кирилла Белозерского // ТОДРЛ. Л., 1981. Т. 36. С. 353—378; *Каган М. Д., Поньрко Н. В., Рождественская М. В.* Описание сборников XV в. книгописца Ефросина // ТОДРЛ. Л., 1980. Т. 35.

¹³ *Дмитриева Р. П.* Указ. соч. С. 147, 156; *Иконников В. С.* Опыт русской историографии. Киев, 1908. Т. 2, кн. 2. С. 1153.

¹⁴ П. М. Строев длительное время изучал рукописи и архивы разных монастырей и церквей, среди них Кирилло-Белозерского (1830 г.) и Новгородского Софийского собора (1823 г.), куда в 1780 г. была передана часть рукописного собрания первого (в том числе «краткие летописцы»). При этом археограф изымал наиболее любопытные памятники, которые в значительной степени и составили его собрание рукописей. В 1842 г. оно было куплено М. П. Погодиным, а в 1851 г. «передано» (за 150 тыс. руб.) в составе его Древлехранилища в ГПБ. К сожалению, П. М. Строев не всегда точно указывал или

Вместе с публикуемым летописцем сборник содержит несколько списков келарской книги (л. 2—42); уставную грамоту о пошлинах с монастырских крестьян 1593 г. (л. 44—46); «Летописец руский» (л. 48—53, об.),¹⁵ грамоту «учительную» ростовского митрополита Ионы в Кирилло-Белозерский монастырь 1652 г. (л. 62—70, об.).¹⁶ Указанные произведения, хотя и происходят из того же Кирилло-Белозерского монастыря, не могут пролить свет на историю создания интересующего нас летописца. Разный формат рукописей, различный тип бумаги и почерков говорят о том, что они были вырезаны из нескольких книг.

В ряду названных выше кирилло-белозерских летописцев публикуемый летописец начала XVII в., содержащий в основном сведения о современных событиях, не имеет аналогов. Он оригинален даже в описании некоторых фактов местной истории (несколько схожих по содержанию известий в рукописи ГИМ, Щук., № 652).

Вплоть до фундаментального труда Н. К. Никольского (1897) в литературе по истории Кирилло-Белозерского монастыря очень редко встречаются отдельные упоминания о древних рукописях, излагающих историю обители (летописцах). Такое замечание есть, например, в отчете проф. С. П. Шевырева о поездке в монастырь. Автор пишет, что у смотрителя церковно-приходского училища он нашел «рукописную книжку, которая содержит в себе историю Троицкого и Кириллова монастырей». Она принадлежала слуге последней обители Федору Шелепину. Далее был опубликован отрывок из рукописи об осаде Кирилло-Белозерского монастыря в начале XVII в.¹⁷ Имея некоторые сходства с ГПБ, Погод., № 1566, он резко отличался от последнего богат-

вообще не указывал источники, из которых он вырезал отдельные листы, сшивая их затем в сборники. Помета собирателя в конце публикуемого летописца тоже мало способствует установлению места его первоначального нахождения: «Сии летописные известия находились на белых впереди, назад и в середине листах при одной богослужебной книге, откуда и отнял я их» (ГПБ, Погод., № 1566, л. 61). См.: Барсуков Н. Жизнь и труды П. М. Строева СПб., 1878. С. 75, 206—207, 391; Дмитриева Р. П. Указ. соч. С. 150 (летописец из Погод., № 1554 изъят из рукописи ГПБ, К-Б, № 22/1099); Каштанов С. М. Очерки русской дипломатики. М., 1970. С. 338—339 (Строев присвоил ряд грамот Троице-Сергиева, Симонова, Саввы-Сторожевского, Двинского Михайло-Архангельского, Соловецкого монастырей — ГПБ, Погод., № 1846—1848, 1564, 1906, 1910, 1911, 1913).

¹⁵ П. М. Строев почему-то объединил «Летописец руский» с публикуемым ниже, дав им общее заглавие: «Отрывки летописные кирилловские до 1614 году» (л. 11, 47), — хотя почерки, бумага и содержание их разные. Очевидно также, что первый не мог происходить (по своим внешним признакам) из той же богослужебной книги, что и второй. Ошибка Строева повторена в работах: Бычков А. Ф. Описание славянских и русских сборников имп. Публичной библиотеки. СПб., 1878. Вып. 1. С. 37—39; Дмитриева Р. П. Указ. соч. С. 153.

¹⁶ Обе грамоты опубликованы: Акты, собранные Археографической экспедицией. . . (ААЭ). СПб., 1836. Т. 1. № 357; Акты исторические (АИ). СПб., 1842. Т. 4. № 62.

¹⁷ Шевырев С. П. Поездка в Кирилло-Белозерский монастырь. М., 1850. Ч. 2. С. 6—7.

ством сведений (см. ниже). В настоящее время мы более ничего не знаем об указанном летописце, судьба его неизвестна.

Публикуемый памятник стал известен широкой научной общественности еще в 1878 г., благодаря детальному описанию А. Ф. Бычкова. Археограф поместил в своей книге также некоторые выписки из публикуемого летописца (о строительстве Успенского собора; об освящении церкви Псково-Печерского монастыря; заметки о Голицыне и Симеоне Бекбулатовиче),¹⁸ однако никто на них не обратил особого внимания.

И только в труде Н. К. Никольского, максимально использовавшего рукописные источники монастырского фонда, есть несколько ссылок на исследуемый сборник (л. 49, 50, 57).¹⁹ В наше время, насколько нам известно, только однажды в печати упоминались данные сборника ГПБ, Погод., № 1566 — известия в летописце об иконописце Псково-Печерского монастыря Алексее.²⁰

Публикуемый летописец помещен на 8 листах (л. 54—61) рукописи в 8°. Филиграни не могут однозначно датировать бумагу памятника. Тип кувшинчика, просматривающегося на листе 55, не описан в известных справочниках.²¹ Очень отдаленное сходство с ним имеет лишь Тромонин, № 1173, 1638 г.²² Два других знака (л. 56, 57) не имеют аналогий. Филигрань л. 57 также довольно приблизительно может быть истолкована как верхняя коронка герба — Брике, № 8075, 1587 г., Лихачев, № 3223, 1570 г., Лихачев, № 3051, 1602 г.²³ Любопытно, что на такой же бумаге были написаны две жалованные грамоты Лжедмитрия I Симонову монастырю.²⁴ Таким образом, установить даже предположительно дату начала составления летописца по филиграммам представляется пока невозможным.

¹⁸ Бычков А. Ф. 1) Описание славянских и русских сборников. . . . 1878. С. 37—39; 2) Описание церковно-славянских и русских рукописных сборников имп. Публичной библиотеки. СПб., 1882. Ч. 1. С. 37—39; сведения Бычкова повторены в работе: Иконников В. С. Опыт русской историографии. Киев, 1908. Т. 2, кн. 2. С. 1154.

¹⁹ Никольский Н. К. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство. СПб., 1897. Т. 1, вып. 1. С. 20, прим. 1, с. 24, прим. 3, с. 25, прим. 1, с. 27, прим. 4, 6—7, с. 28, прим. 1, 2.

²⁰ Лелекова О. В. Иконостас 1497 г. из Кирилло-Белозерского монастыря // Памятники культуры. Новые открытия: Ежегодник. М., 1977. С. 195, прим. 8.

²¹ См.: Загребин В. М. Свод изображений филиграни кувшинчик. Л., 1975.

²² Тромонин К. Изъяснение знаков, видимых в писчей бумаге. . . . СПб., 1844.

²³ Briquet C. M. Les Filigranes. Dictionnaire historique des marques du Papier des leur apparit fon vers 1282 jusguen 1600. Geneve, 1907. V. 3. Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899. Ч. 1—3. По мнению Д. К. Уо, филиграни на л. 57—59 — щит с большой буквой В (?) под короной с розеткой, над именем Nikolas Lebe (буквы N и S) — зеркально перевернуты (Уо Д. К. К изучению истории рукописного собрания П. М. Строева // ТОДРЛ. Л., 1977. Т. 32. С. 161).

²⁴ Акты феодального землевладения и хозяйства: Акты московского Симонова монастыря: (1506—1613 гг.) / Сост. Л. И. Ивина. Л., 1983. № 227, 228.

Ряд особенностей расположения текстов в рукописи помогут восстановить историю создания памятника (летописца).

Во-первых, события расположены в источнике в целом не по хронологии. В то же время внутри каждого листа строгая хронология существует.

Во-вторых, в небольшом тексте рукописи можно насчитать около девяти разных почерков, причем это не последовательное, постраничное, продолжение работы предшественника — одинаковыми почерками написаны заметки на разных листах. Отметим также, что все писцы пользовались полуууставом, что свидетельствует о происхождении летописца из духовной (монашеской) среды.

В-третьих, листы заполнены неравномерно: на некоторых листах есть всего одна-две записи (л. 57, 58, 60, об.), на других же создателям последних заметок приходилось писать очень мелко, чтобы необходимые сведения поместить на данном листе.

Эти особенности рукописи позволили прийти к выводу, что летописец создавался постепенно, записи вносились вскоре после произошедших событий, при этом по отдельным смысловым «рубрикам», т. е. сразу же, создавалась своеобразная система.

Летописец начинается списком настоятелей монастыря (л. 54—56), который написан одним почерком и одними чернилами. Он доведен до игумена Сильвестра. Последующая приписка о времени пребывания его в данной должности сделана позже сходным, хотя и несколько измененным почерком и другими чернилами. По всей вероятности, именно в 1604 г. и был начат летописец при новоназначенном игумене. Сильвестр, как об этом писал он сам, будучи уже вновь простым монахом, был поставлен на игуменство митрополитом Ионою на Москве 2 января 1604 г.²⁵ Очень заманчиво было бы атрибутировать начальную часть рукописи (список игуменов монастыря) Сильвестру. В Кирилло-Белозерском собрании ГПБ сохранился «Потребник» 1612 г., написанный рукой Сильвестра.²⁶ Сравнение почерков показывает, что их идентичность сомнительна.²⁷

Отметим также, что, хотя в целом список игуменов в летописце совпадает с сильвестровским, он включает ряд подробностей, которых нет в последнем: сведения о Христофоре, исчисление времени игуменства Афанасия 12 годами (у Сильвестра — 13)

²⁵ ГПБ, К-Б, № 545/802, л. 330.

²⁶ Там же.

²⁷ В публикуемом летописце первый почерк более крупный и размашистый. Рукопись «Потребника» меньше размером, и почерк в ней мельче, но довольно каллиграфичен, прямой, без наклона. Едва ли можно говорить о принадлежности Сильвестру и приписки в летописце, сообщающей о продолжительности его игуменства — 2 года 3 месяца (л. 56). В «Потребнике» же названы «2 лета и 4 месяца и два дни». Вряд ли Сильвестр, еще в 1612 г. помнивший в точности до дней время своего пребывания в должности игумена, мог ошибиться в более ранней записи. Почерк Сильвестра имеет ряд характерных особенностей в начертании букв, свойственных пройденной им писцовой школе.

и расширение данных о Варлааме, а также времени настоятельства самого Сильвестра. В рукописях Кирилло-Белозерского монастыря мы встречаем несколько списков игуменов,²⁸ составленных до появления ГПБ, Погод., № 1566, а следовательно, первый из авторов публикуемого памятника несомненно пользовался таким ранним списком. Некоторые отличия списков говорят как о том, что источники могли быть созданы разными людьми в одно и то же время (т. е. позднейшие писцы просто пользовались разными вариантами; один из таких вариантов, возможно, был и у начинателя рукописи летописца ГПБ, Погод., № 1566), так и о том, что первый составитель публикуемого летописца сделал собственные добавления и примечания в ходе переписки.

Так или иначе, список игуменов Кирилло-Белозерского монастыря в ГПБ, Погод., № 1566 является наиболее подробным и полным. Вопрос лишь в том, какова роль первого писца исследуемого памятника, в чем проявилось его индивидуальное творчество.

Составивший список первых 35 игуменов монах начал летописец, а записью 1617 г. о последнем (38-м) игумене летописец окончен.

В результате тщательного сопоставления почерков, изучения текста летописца в целом и соотношения его отдельных заметок, а также особенностей палеографии воссоздается следующая картина порядка его ведения, авторской принадлежности записей и времени их возникновения (см. таблицу).

Итак, нарисованная нами картина возникновения Кирилло-Белозерского летописца позволяет заключить, что он создавался на протяжении 1604—1617 гг. Первоначально это был список игуменов монастыря, при составлении которого первый писец, несомненно, пользовался более ранними источниками. Затем на чистые листы рукописи другие писцы начали вписывать сведения о событиях, очевидцами или просто современниками которых они были сами. Начало этому положил первый же создатель списка игуменов, записав сведения о двухлетнем голоде. Так постепенно создавался в стенах Кирилло-Белозерского монастыря своеобразный летописец. Его любопытной особенностью была тематическая запись сведений по отдельным «рубрикам», которую неизменно продолжали все последующие создатели заметок, что придавало публикуемому источнику оригинальную форму. Такая система создания летописцев не является обычной и, по-видимому, до настоящего времени не была известна, что под-

²⁸ Более ранние списки: ГПБ, Погод. собр., № 1571, л. 122; К-Б, № 99/1176, л. 141, об.—142, Соф. собр., № 1418, л. 10, № 1462, л. 2, об., № 1166, л. 154—156, № 1167, л. 151; более поздние: ГПБ, К-Б, № 93/1331, л. 110—112; в рукописях Тверского музея имелось еще 2 списка игуменов (в обиходнике Кирилло-Белозерского монастыря 1628—1631 гг., № 3023, л. 168—170, об. и синодике XVIII в., № 3011). См.: *Сперанский М. Н.* Описание рукописей Тверского музея. М., 1891. Вып. 1. С. 97—98, 253—254.

Листы рукописи	Рубрики	Конкретные записи	Время записей	Писцы, в скоб- ках — по- рядок (очеред- ность) за- писей од- ного и того же писца)
54—56	Список	О 35-ти игуменах	1604 г.	1 (1)
56	игуменов	Дополнения о времени игуменства Сильвестра	1606 г., май	1 (3)
56		Запись о начале игу- менства Матфея (№ 36)	1606 г., июль	7 (7)
56, об.		Дополнительные сведе- ния о деятельности Матфея	1613—1615 гг.	9 (3)
		Игуменство Флавиана (№ 37)	1617, март	9 (4)
		Запись о назначении 38-го игумена	1617, март	9 (5)
57	О церквях и монастырях	О поставлении Успен- ского собора в Ки- рилло-Белозерском монастыре 1496 г.	1604 г. (после списка игуменов, но до записи	2
57, об. 58		О Псково-Печерском монастыре и осаде Пскова 1581 г.	о голоде)	3
58, об.	Бедствия	О голоде начала XVII в О событиях 1610— 1613 гг.	1604 г. 1613 г.	1 (2) 9 (1)
59	О царях	Кончина Ивана Ивано- вича, Ивана IV, Фе- дора Ивановича	1604 г. (после записи о голоде)— 1605 г., апрель—май	4
		О правлении Бориса Годунова и Лжедмит- рия I	1606 г., конец мая	7 (4)
59, об.	События царского двора	Приезд Марии Нагой в Москву	1605 г., июль	7 (3)
		О ссылке Симеона Бек- булатовича и Алек- сандре Мстиславской	1606 г., июнь	7 (6)
60	Трагические происшествия и события, связанные	О Борисе Годунове и пожаре в монастыре О ссылке Андрея Голи- цына (Дионисия)	1605 г., май 1605 г., май	5 6

Листы рукописи	Рубрики	Конкретные записи	Время записей	Писцы, в скобках — по-рядок (очередность) записей одного и того же писца)
60, об.	с монастырем	О возвращении в Москву Дионисия	1605 г., июнь	7 (1)
		Приезд Дионисия в монастырь	1610 г., июль	8
61	О патриархах	Интронизация Игнатия	1605 г., июнь	7 (2)
		Интронизация Гермогена	1606 г., июль	7 (8)
61	О наречении и восшествии на престол царей*	О наречении и воцарении Василия Шуйского	1606 г., июнь	7 (5)
		О наречении и воцарении Михаила Федоровича	1613 г., июль	9 (2)

* Л. 59 «о царях» был записан полностью — л. 59, об.—60, об. — заняты другими рубриками, поэтому пришлось открыть дополнительную рубрику «о царях», которая фактически продолжала первую.

черквивает значение публикуемого памятника для изучения русского летописания.

Остаются неисследованными еще два важных вопроса: о месте происхождения листов с летописными заметками и о их создателях. Нами были просмотрены все рукописи Кирилло-Белозерского и Софийского собраний ГПБ, соответствующие формату ГПБ, Погод., № 1566 (19.5×14 см), главным образом церковно-служебного и богословского содержания (в соответствии с заметкой П. М. Строева об изъятии летописца из богослужебной книги).²⁹ Однако ни сам тип, ни филигранные бумаги, ни почерки указанных книг не совпадают с палеографической характеристикой публикуемого летописца.

При этом нам, по-видимому, удалось выявить лишь одного (первого) из составителей «Летописца русского», присоединенного Строевым к публикуемому. Им был старец Паисий. В сборнике XVI в.,³⁰ испещренном пометами на полях почти каждого листа

²⁹ ГПБ, К-Б, № 544/801, 54/1131, 113/190, 548/805, 412/669, 275/532, 102/227, 131/256; см. также: № 307/564, 313/570, 334/591, 24/281, 54/311, 2/256, 4/129, 55/60.

³⁰ Там же, № 275/532.

и на специальных вклейках, сделанными одной рукой, в конце (л. 365, об., 366, об.) есть приписки: «часослов бул у старца у Поисеи и изписал его он», «часослов бул у Поисеи у старца исписал его испортил». Почерк помет и добавлений в данном сборнике (толкования текста, цитаты, поучения и пр.) имеет сходство с первым и последним листом «Летописца русского». Более того, филигранные на л. 8 и 15 рукописи XVI в. идентичны обоим типам ГПБ, Погод., № 1566 на л. 48—53, об. Последнее позволяет предполагать, что именно в начале сборника ГПБ, № 175/532 и находился текст летописца.³¹ Возможно, запись Строева об «отнятии» листов из богослужебной книги («спереди» (тут наблюдается совпадение филигранных), «назади» и «в середине») касается именно данного летописца, к которому разыскатель произвольно присоединил публикуемый нами. Это подтверждается еще и тем, что среди богослужебных книг Кирилло-Белозерского собрания данного формата, название которых Строеву трудно было бы сразу определить, мы не нашли соответствующей книги.

Попытка выявить рукописную книгу, из которой был изъят Строевым кирилло-белозерский летописец, уже была предпринята американским исследователем Д. К. Уо. Ученый предположил, что листы 48—61 сборника ГПБ, Погод., № 1566 Строев вырезал летом 1832 г. из рукописей новгородского Софийского собрания, которое он в то время изучал (до 28 июля).³² Затем археолог отправился в Тверь и лишь на несколько дней в сентябре—октябре смог приехать в Москву, привезя с собою новгородские находки.

Именно в это время (2 октября 1832 г.) и был составлен сборник ГПБ, Погод., № 1566. По предположению Д. К. Уо, в него вошли отрывки из Софийского собрания. Исследователь указал и рукопись, из которой л. 48—61 погодинского сборника могли быть извлечены. Это сборник ГПБ, Соф., № 1462.³³ Основания для данного заключения автор выдвинул следующие: сборник ГПБ, Соф., № 1462 заканчивается л. 199 верхней нумерации (XIX в.), он был при переплете обрезан. Листы 48—53 сборника ГПБ, Погод., № 1566 такого же размера, и в верхнем правом углу сохраняются следы нумерации л. 200—205. Листы 54—61 «приблизительно того же размера и, по-видимому, имели раньше фолиацию 2—6, 2—7 и т. д., т. е. являются продолжением рукописи, в которой были раньше л. 48—53».³⁴

³¹ Р. П. Дмитриевой установлено, что летописный отрывок сборника ГПБ, Погод, № 1554 вырван из ГПБ, К-Б, № 22/1099. См.: *Дмитриева Р. П. Указ. соч.* С. 150.

³² *Барсуков Н. Жизнь и труды П. М. Строева.* С. 243.

³³ Описание его см.: *Абрамович Д. И. Описание рукописей С.-Петербургской духовной академии: Софийская библиотека.* СПб., 1910. Вып. 3. С. 259—263; *Машинописная опись 1984 г. в ГПБ.* Ч. 2. С. 944—945.

³⁴ *Уо Д. К. К изучению истории рукописного собрания П. М. Строева*// *ТОДРЛ. М.; Л., 1976. Т. 30. С. 195; 1977. Т. 32. С. 160—161.*

Указанные доводы не совсем убедительны и потому нуждаются в проверке.

Во-первых, сам Д. К. Уо отмечал, что филигранные ГПБ, Соф., № 1462 не идентичны ГПБ, Погод., № 1566. Нами установлено, что знак рука с крестообразной розеткой над средним пальцем на л. 48 и 52 сборника ГПБ, Погод., № 1566 есть и в сборнике ГПБ, Соф., № 1462 (л. 2, 3, 8). Но филигранные л. 54—61 сборника ГПБ, Погод., № 1566 не имеют аналогов как с филигранями этого же сборника на л. 48—53, так и сборника ГПБ, Соф., № 1462. Следовательно, бумага сборника ГПБ, Соф., № 1462 может быть признана одинаковой лишь с л. 48—53 сборника ГПБ, Погод., № 1566, на которых помещен «Летописец русский».

Во-вторых, рукопись сборника ГПБ, Соф., № 1462 действительно была обрезана при переплете еще до 1832 г., когда она попала к П. М. Строеву. Ее размеры (13×19,5 см) совпадают с размерами л. 48—53 сборника ГПБ, Погод., № 1566, что является еще одним доказательством в пользу изъятия данных листов именно из сборника ГПБ, Соф., № 1462. Но бумага л. 54—61 сборника ГПБ, Погод., № 1566 шире листов софийской рукописи более чем на целый сантиметр (14—14,4×19,3—19,5 см). Так как переплет и обрезка сборника ГПБ, Соф., № 1462 произведены были еще до знакомства П. М. Строева с рукописью, то ясно, что л. 54—61 сборника ГПБ, Погод., № 1566 в ней не находились, иначе они должны были бы иметь соответствующий размер и не отличаться от л. 48—53.

В-третьих, характер и тип бумаги софийской рукописи, как и листов 48—53 погодинской, сходны — одинаковая шероховатость, белый цвет. Бумага же л. 54—61 сборника ГПБ, Погод., № 1566 иная: гладкая, желтоватая, по краям грязная, замусоленная.

В-четвертых, в ультрафиолетовых лучах в верхнем правом углу л. 48—53 ГПБ, Погод., № 1566 действительно отчетливо видна затертая старая нумерация: 200—205. На листах же 54—61 нумерацию прочесть крайне затруднительно, так как цифры стерты Строевым гораздо более тщательно. Поэтому предположительно устанавливается лишь следующее: л. 54—206?; л. 55—20?; л. 56—208; л. 57—204; 209; л. 58—209?; л. 59—?; л. 60—210; л. 61—211.³⁵

Более или менее четко просматривается прежняя нумерация лишь на л. 56, 60, 61. Может быть, во время подготовки сборника ГПБ, Погод., № 1566 первоначальное расположение листов 52—61 не было соблюдено Строевым? И все же старая нумерация л. 54—61 ГПБ, Погод., № 1566 не может быть бесспорным доказательством их происхождения из ГПБ, Соф., № 1462. Любая другая рукопись, имеющая одинаковый сорт и размеры бумаги с лис-

³⁵ Приносим искреннюю благодарность научному сотруднику отдела рукописей ГПБ А. Г. Боброву за помощь в восстановлении стертых знаков.

тами кирилло-белозерского летописца, могла заканчиваться л. 205.

Кроме того, наблюдения над рукописью ГПБ, Соф., № 1462 показывают, что верхняя нумерация листов в ней сделана теми же чернилами (черными) и характерными по размеру большими цифрами, что и запись 1856 г. о принадлежности книги «библиотеке Новгородского Софийского собора» (повторяется на л. 2, 10, 20). Об этом свидетельствует своеобразное начертание цифры 8, идентичное на л. 2, 10, 20 и л. 58, 68, 80, особенно — 81—89, 98, 183, 188, а также цифры 5 (л. 65, 75, 105, 115, 125, 135, 145, особенно — л. 150—159, 165, 175, 185, 195). Если данное предположение верно, то оно вообще обесценивает доказательства о продолжении верхней нумерации листов ГПБ, Соф., № 1462 в ГПБ, Погод., № 1566.

Наконец, пятое: во второй части сборника ГПБ, Соф., № 1462 (с л. 119) встречаются почерка, схожие с записями на л. 48—53 ГПБ, Погод., № 1566, но почерков, идентичных л. 54—61, в софийском сборнике нет.

Таким образом, палеографический анализ показывает, что только л. 48—53 из сборника ГПБ, Погод., № 1566 («Летописец русский») могли происходить из ГПБ, Соф., № 1462. Относительно же кирилло-белозерского летописца этого сказать нельзя.

Не в пользу заключения Д. К. Уо свидетельствует и тот факт, что на л. 2, об. сборника ГПБ, Соф., № 1462 находится список игуменов Кирилло-Белозерского монастыря, которым начинается исследуемый летописец в ГПБ, Погод., № 1566. Если бы последний действительно происходил из софийской рукописи, то либо один из списков был бы лишним, либо они были бы приведены в соответствие. Однако между указанными списками игуменов существует целый ряд фактических разночтений.

Список игуменов в ГПБ, Соф., № 1462 явно более раннего происхождения. Он заканчивается 18-м игуменом, а 19-й — Афанасий — приписан позже. На листе оставалось еще достаточно места для последующего продления. Новый список был бы лишним. Все это (а также разночтения в конкретных биографических данных игуменов) свидетельствует о том, что л. 54—61 ГПБ, Погод., № 1566 не имеют никакого отношения к ГПБ, Соф., № 1462.

Однако предположение Д. К. Уо о том, что кирилло-белозерский летописец мог быть изъят П. М. Строевым из рукописи Софийской библиотеки, не лишено оснований, так как туда попало немало рукописей Кирилло-Белозерского монастыря (в том числе ГПБ, Соф., № 1462, о чем свидетельствует подстрочная запись на л. 2—4).

Нами были выписаны все рукописи Софийского собрания, имеющие близкий к л. 54—61 ГПБ, Погод., № 1566 формат (136 книг). Из них в первую очередь были просмотрены те, в которых есть свидетельства о принадлежности их Кирилло-Бело-

зерскому монастырю (№ 1150, 462, 359, 464); затем рукописи, которые насчитывают 199—205 листов, хотя и не происходят из кирилловского собрания (№ 894, 618, 581, 598). Установлено, что ни одна из них не имеет внешних признаков сходства (филиграни, сорт бумаги, точные размеры, почерки) с рукописью кирилло-белозерского летописца.

Некоторый интерес представляет лишь сборник ГПБ., Соф., № 1449.³⁶ Листы его шире, чем л. 54—61 ГПБ, Погод., № 1566, филиграни не идентичны (некоторое их сходство на л. 397—л. 456). Однако один из почерков ГПБ, Соф., № 1449 можно идентифицировать с записями кирилло-белозерского летописца. Этот почерк принадлежит последнему переписчику и составителю данного патриотического сборника «чернцу Евстафью», который закончил рукопись в 1602 г., о чем свидетельствует его запись на предпоследнем, 633-м листе и подстрочный текст на л. 10—19. Почерк Евстафия встречается также на л. 1—9, об., 336—375, об., 397—440, об., 448—481, об., 520—522, об., 527, об.—535, 561—633. Он имеет некоторое сходство с почерком записей в ГПБ, Погод., № 1566 на л. 59 (о смерти Федора Ивановича), л. 61 (о воцарении Василия Шуйского). На л. 5, об.—9, об. ГПБ, Соф., № 1449 он несколько изменен и похож на запись ГПБ, Погод., № 1566, л. 56, об. (о событиях 1613 г.), возможно л. 59 (о смерти Ивана Ивановича). Разнообразное содержание евстафиевского сборника, включающего ряд статей по всеобщей и русской истории, список русских городов, сочинения Максима Грека, отрывки из хронографов, Повесть о Тихвинской иконе Богоматери, хронологические выписки и пр., свидетельствует о широте интересов его составителя. Поэтому Евстафий бесспорно мог быть одним из создателей изучаемого кирилло-белозерского летописца. Однако трудность сравнения его изменчивого почерка с несколькими краткими заметками в летописце не позволяет говорить об этом с полной уверенностью.

Таким образом, попытка найти ту рукопись, из которой был изъят кирилло-белозерский летописец, в Софийском собрании пока не увенчалась успехом. Возможно, л. 54—61 сборника ГПБ, Погод., № 1566 П. М. Строев изъясил из рукописи не в Новгороде, а в библиотеке Кирилло-Белозерского монастыря в 1830 г.,³⁷ а затем включил, исходя из местной тематики, в один сборник. При этом археограф объединил два летописца, попавшие к нему из разных собраний.

В заключение «внешнего» исследования рукописи кирилло-белозерского летописца 1604—1617 гг. попытаемся определить его связь с оригинальным летописцем из собрания П. И. Щукина

³⁶ Описание его см.: *Абрамович Д. И.* Указ. соч. Вып. 3. С. 186.

³⁷ Д. К. Уо допускал, что часть отрывков ГПБ, Погод., № 1566 была извлечена в 1830 г. из библиотеки монастыря. — См.: *Уо Д. К.* Указ. соч. Т. 32. С. 161.

(ГИМ, Щук., № 652, в 4°, л. 10, об.—14, об.). Последняя рукопись является позднейшим (9 июня 1641 г.) списком с более древнего летописца (о чем сказано в самом начале ее при расчете лет от основания монастыря и смерти Кирилла). По описанию М. Н. Тихомирова, бумага датируется 1633 и 1644 гг.; почерк — полуустав второй половины XVII в.³⁸ Кирилло-белозерский летописец в сборнике ГИМ, Щук., № 652, как и ГПБ, Погод., № 1566, начинается списком игуменов. Вплоть до 27-го игумена (Козьмы) оба списка идентичны. Относительно Козьмы названы разные месяцы его поставления (Погод. — 2 сентября, Щук. — январь). Затем, № 29 (Варлаам) и № 34 (Иасаф) в летописце ГПБ, Погод., № 1566 имеют ряд дополнений в биографиях указанных игуменов. О 35-м игумене (Сильвестре) в ГИМ, Щук., № 652 добавлено, что он был поставлен в Московском Афанасьеве монастыре и был на игуменстве 2 года 2 месяца (Погод. — 2 года 3 месяца). В ГИМ, Щук., № 652 отсутствуют также пространные сведения о 36-м и 37-м игуменах (Матфее и Флавиане), которые приведены в ГПБ, Погод., № 1566. Позже список игуменов Щук., № 652 последовательно был доведен до Афанасия (№ 44, дата — 1649 г.). В летописце из ГИМ, Щук., № 652 говорится о событиях в Кирилло-Белозерском монастыре и деятельности русских великих князей и царей, вплоть до Ивана IV. Лишь два известия из него встречаются в летописце ГПБ, Погод., № 1566: о постройке монастырской Успенской церкви (ГИМ, Щук., № 652 указывает источник сведений — «патерик Печерской» — и сообщает дополнительно об освящении церкви) и о пожаре 8 мая 1605 г. (в ГИМ, Щук., № 652 текст несколько подробнее). Как нам представляется, летописец, поздний список которого помещен в ГИМ, Щук., № 652, составлялся постепенно, возможно еще при Иване IV (1580 г.; запись о нем сделана с использованием более ранних источников). Может быть, его возникновение следует отнести к маю 1605 г., когда появилась последняя по времени запись, если составителем летописца был один человек. Наконец, летописец мог продолжаться рядом лиц с 1514 г. по 1605 г. Установить, какое из предположений наиболее вероятно, вряд ли возможно, так как летописец сохранился только в позднем списке середины XVII в. Во всяком случае, он возник ранее ГПБ, Погод., № 1566 и в основной своей части (кроме списка игуменов) был закончен к маю 1606 г. Об этом свидетельствует, во-первых, датировка последнего собственно летописного известия в нем — 8 мая 1605 г. Во-вторых, более или менее подробные сведения

³⁸ Тихомиров М. Н. Краткие заметки о летописных произведениях в рукописных собраниях Москвы. М., 1962. С. 59; ср.: Яцимирский А. И. Опись старинных славянских и русских рукописей собрания П. И. Щукина. М., 1896. М. Н. Тихомиров ошибочно датировал список 1650 г., вероятно прочитав год при подсчете времени переписчиком как 158-й. В действительности же в рукописи значится, по-видимому, «150-й год». Это подтверждает и расчет времени переписчиком (6905+244=7149 г.; 6935+214=7149 г.).

об игуменах заканчиваются на Сильвестре, оставленном в начале мая 1606 г.

Мог ли летописец, список которого помещен в ГИМ, Щук., № 652, использоваться при составлении летописца ГПБ, Погод., № 1566? Нам представляется это маловероятным. Во-первых, в списке игуменов до № 29 (Варлаама) составители обоих летописцев могли пользоваться сходным источником. Это следует сказать и относительно сведений о постройке Успенской церкви, которые заимствованы из «патерика Печерского». Отличия в описании пожара 1605 г. объясняются разным изложением события двумя его очевидцами. Во-вторых, в случае заимствования летописцем ГПБ, Погод., № 1566 сведений рассматриваемого более раннего летописца ГИМ, Щук., № 652 остается неясным, почему не были использованы другие, более интересные и важные его сведения.

Таким образом, исследуя взаимосвязь двух кирилло-белозерских летописцев в рукописных сборниках ГИМ, Щук., № 652 (список середины XVII в.) и ГПБ, Погод., № 1566, можно уверенно говорить лишь о том, что второй был фактическим продолжением, «преемником» первого (оригинал которого утрачен) в традиционной цепи кирилло-белозерского летописания. Это, так сказать, объективная взаимосвязанность указанных литературных памятников.

Остановимся вкратце на значении исторических сведений, содержащихся в кирилло-белозерском летописце (ГПБ, Погод., № 1566). В основном они касаются событий, связанных с Кирилло-Белозерским монастырем. Однако, в отличие от списка в сборнике ГИМ, Щук., № 652, публикуемый летописец содержит и ряд записей общерусского значения.

Краткая современная заметка о начале голода и его продолжительности (2 года) является еще одним источником для уточнения его датировки.³⁹

Несомненный интерес представляют точные сведения, вплоть до указания часов, о «преставлении» сына Грозного, царевича Ивана (1581 г., 17 ноября, 12 часов ночи);⁴⁰ Ивана Грозного (1584 г., 19 марта, в 4-м часу ночи со среды на четверг),⁴¹ Федора Ивановича (1598 г., 6 января, в 10-м часу ночи с пятницы на субботу);⁴² во-

³⁹ Местные источники позволяют говорить о одновременности наступления голода на разных территориях Европейской России. См.: *Ульяновский В. И.* Земледельческое производство и положение крестьянства Европейского Севера в период голода начала XVII века // *Земледельческое производство и сельскохозяйственный опыт на Европейском Севере.* Вологда, 1985. С. 83—98.

⁴⁰ См.: *Скрынников Р. Г.* 1) Россия после опричнины. Л., 1975. С. 242—243; 2) *Иван Грозный.* М., 1980. С. 234—236.

⁴¹ См.: *Корецкий В. И.* Смерть Грозного царя // *Вопросы истории.* 1979. № 9. С. 93—102.

⁴² См.: *Скрынников Р. Г.* Россия накануне «смутного времени». М., 1981. С. 126.

царении и смерти Бориса Годунова (4 сентября 1598 г. и 23 апреля 1605 г.).⁴³

Запись летописца позволяет назвать точную дату вступления в Москву Лжедмитрия I — 20 июня 1605 г. Источники дают по этому поводу весьма противоречивые сведения: 10 июня, в четверг;⁴⁴ «в последний день июня» (т. е. 20-го по русскому календарю);⁴⁵ 20 июня, в четверг;⁴⁶ 18 июля 1605 г.⁴⁷ и т. д. Кирилло-Белозерский летописец подтверждает наиболее точную дату, зафиксированную в письме А. Лавицкого и современной событию записи.⁴⁸

То же следует сказать и о датах хиротонии Игнатия (30 июня 1605 г.), а также Гермогена (3 июля 1606 г.) на патриаршество. В отношении первого источники называют 24 июня,⁴⁹ 10 июля (т. е. 30 июня по русскому календарю),⁵⁰ 30 июня.⁵¹ Сведения Арсения Елассонского — непосредственного участника церемонии освящения Игнатия — представляются нам наиболее верными. Эта же дата указана и в публикуемом летописце. 30 июня датирована грамота патриарха Игнатия с извещением о его интронизации.⁵²

Время хиротонии Гермогена — 3 июля 1606 г., в четверг — зафиксировано кроме публикуемого источника и в казанском летописце первой четверти XVII в., данная запись в котором современна самому событию.⁵³ Указанный факт подтверждает предположение С. Ф. Платонова, что до 27 мая нареченным патриархом был Филарет Никитич, а Гермогена избрали уже после официального акта венчания Василия Шуйского на царство.⁵⁴

⁴³ См.: *Скрынников Р. Г.* 1) Россия накануне «смутного времени». С. 144—145; 2) Борис Годунов. М., 1978. С. 127, 179.

⁴⁴ БАН, 34.8.25, л. 495.

⁴⁵ Старина и новизна. М., 1911. Т. 14. С. 532 (письмо А. Лавицкого из Москвы 21 сент. 1605 г.).

⁴⁶ ПСРЛ. М., 1968. Т. 31. С. 151; Архив ЛОИИ, ф. 238, оп. 1, № 137; ГПБ, Солов. собр., № 21/1480, л. 122; БАН, 24.5.32, л. 49, об.

⁴⁷ ПСРЛ. М., 1978. Т. 34. С. 207.

⁴⁸ БАН, 24.5.32, л. 49, об.

⁴⁹ ГПБ, Ф. IV. 212, л. 822, об.; ЦГАДА, ф. 279, оп. 1, № 824, л. 2, об.; РИВ. СПб., 1909. Т. 13. Стб. 52; *Скрынников Р. Г.* Социально-политическая борьба в Русском государстве в начале XVII века. Л., 1985. С. 304 (24 июня).

⁵⁰ Историческое и правдивое известование о том, как московский князь Димитрий Иоаннович достиг отцовского престола: Чешский текст 1606 г. Прага, 1908. С. 32.

⁵¹ ПСРЛ. Т. 34. С. 243; *Дмитриевский А. А.* Арсений архиепископ Елассонский и его вновь открытые исторические мемуары // Тр. Киевской Духовной академии. 1898. № 4. С. 562.

⁵² Архив АН СССР, ф. 21, оп. 4, № 8, л. 32—34; Собрание государственных грамот и договоров. М., 1819. Ч. 2. С. 204—207 (№ 92).

⁵³ БАН, 24.5.32, л. 20, об., 214; ГПБ, Q. XVII. 18, л. 483, об.; ПСРЛ. Т. 34. С. 244.

⁵⁴ Об этом в 1608 г. говорили польские послы. См.: Акты, относящиеся к истории Западной России, собранные Археографической комиссией. СПб., 1851. Т. 4. С. 287 (№ 177); *Платонов С. Ф.* Очерки по истории смуты в Мо-

Уточняет кирилло-белозерский летописец и дату прибытия в Москву по вызову Лжедмитрия I из Никольского монастыря на Выксе Марфы Нагой. А. Лавицкий и неизвестный иностранец в своих письмах из русской столицы (соответственно от 21 сент. и 8 авг. 1605 г.) называют 28 июля (т. е. 18 июля по русскому календарю).⁵⁵ Публикуемый источник указывает 8 июля 1605 г. Это вносит определенные коррективы в не разрешенный до конца спор о том, кто же заступился перед самозванцем за Василия Шуйского и выпросил его помилование.⁵⁶ Пребывание Марфы в ссылке недалеко Кирилло-Белозерского монастыря и несомненные связи ее с братией последнего предполагают точную осведомленность летописца о ее судьбе. Известно, что кирилло-белозерские монахи поддерживали тесную связь с Угличем: здесь было их подворье, а в злополучный день смерти царевича Дмитрия (15 мая 1591 г.) они приносили ему «образы» и «богородичен хлебец».⁵⁷ После братия имела контакты с постриженной царицей Марфой, проживавшей недалеко, в Никольском монастыре на Выксе. Именно благодаря ей в монастыре утвердилась версия об убийстве царевича. Любопытно также, что время ссылки Марии Нагой исчисляется в публикуемом источнике одиннадцатью годами — т. е. ее начало следует отнести к 1594 г. Факт очень интересный, так как показывает, что мать царевича Дмитрия была сослана не сразу после трагических событий 15 мая 1591 г. и первого следствия Василия Шуйского, А. Клепшина, Е. Вылузгина и митрополита Геласия,⁵⁸ а через некоторое время после него. Это подтверждает мысль о том, что расследование дела Нагих продолжалось довольно долго, хотя материалы его пропали.⁵⁹ В то же время подтверждаются сведения местного летописца о пребывании Марии Федоровны в Угличе вплоть до 20 ноября 1591 г., когда она

сковском государстве XVI—XVII вв. М., 1937. С. 232—234. Василий Шуйский хотел расположить к себе Романовых выдвижением Филарета в патриархи, но 25 мая был раскрыт заговор с участием людей их круга (ВОИДР. 1855. Кн. 23. С. 4), и царь переменял свое решение. *Czerska D. Działalność Fiodora (Filareta) Romanowa w okresie «smuty» // Studia Historyczne. Kraków, 1980. T. 23, z. 4. S. 544.*

⁵⁵ Старина и новизна. Т. 14. С. 535; Историческое и правдивое известование. . . . С. 32; *Масса И.* Краткое известие о Московии в начале XVII в. М., 1937. С. 113; *Устрялов Н. Г.* Сказания современников о Дмитрии Самозванце. СПб., 1859. Ч. 1. С. 339—340.

⁵⁶ *Платонов С. Ф.* Указ. соч. С. 218; *Скрынников Р. Г.* Социально-политическая борьба. . . . С. 312—313.

⁵⁷ ГПБ, Погод. собр., № 1563, л. 97—99 (100—102); ЧОИДР. 1864. Кн. 4, отд. 5. С. 1—4; *Никольский Н.* Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство. 1898. Т. 1, вып. 2. С. 70; *Иконников В. С.* Несколько заметок по вопросам смутного времени в Московском государстве. Киев, 1916. С. 8.

⁵⁸ *Клейн В.* Угличское следственное дело о смерти царевича Дмитрия 15-го мая 1591 г. М., 1913. Ч. 1, 2.

⁵⁹ *Веселовский С. Б.* Труды по источниковедению и истории России периода феодализма. М., 1978. С. 175—176, 316, прим. П, Р; *Клейн В.* Указ. соч. Ч. 1. С. 72.

была здесь же пострижена во вновь основанном ею же Богоявленском женском монастыре.⁶⁰ По-видимому, она пребывала в Угличе и некоторое время после пострижения — до самой ссылки на Выксу. Данное событие относится краеведами к апрелю 1592 г.⁶¹ (т. е. вместе со ссылкой угличан в Сибирь). В это время Богоявленский монастырь, о котором совершенно не упоминается в следственном деле, только создавался. Поэтому точной даты постройки монастыря нет (возможно, ее следует связывать с пострижением Марфы). Известно, что он существовал уже в начале XVII в., ибо в 1609 г. был сожжен поляками.⁶² Занималась устройством монастыря бывшая царица не один год. Именно из Углича 15 мая 1592 г., в годовщину смерти сына, она сделала вклад в Кирилло-Белозерский монастырь.⁶³ Поэтому дата ее ссылки 1593—1594 гг. представляется нам наиболее вероятной.

Совершенно новыми и крайне любопытными для характеристики политической борьбы начала XVII в. являются сведения о ссылке кн. Андрея Голицына. Кн. А. И. Голицын постригся в монахи в 1602—1603 гг. «дивною притчею» (инок Дионисий).⁶⁴ Последний раз его светское имя встречается в разрядных книгах 6 августа и 28 сентября 1602 г. (как боярин, присутствовал на приеме датского королевича).⁶⁵ 30 мая 1605 г., после сдачи войск во главе с В. В. и И. В. Голицыными Лжедмитрию I, инок Дионисий был сослан Годуновыми в Кирилло-Белозерский монастырь. Однако с победой самозванца, уже через 10 дней «съехал к Москве». На этом злключения А. Голицына не закончились. 17 июня 1610 г. по приказу Василия Шуйского он был снова отправлен на Белозеро с игуменом Матфеем. Именно в это время (еще в январе) шел слух, что В. В. Голицын желает для себя царства, тогда же он принимал участие в мятежах против царя Василия. Опала на инока Дионисия еще раз подчеркивает факт обострения борьбы определенной группы боярства (Голицыных) с Василием Шуйским в 1610 г. В кормовых книгах монастыря его имя записано под 10 июня, без указания года смерти.⁶⁶ Однако еще под 1613 г. во

⁶⁰ Дворец царевича Димитрия в Угличе. Ярославль, 1892. С. 9; Тюменев И. Ф. От Углича до Рыбинска: (Путевые наброски) // Исторический вестник. 1897. № 2. С. 575.

⁶¹ Тюменев И. Ф. Указ. ссч. С. 575. Соловьев С. Ф. Краткая история города Углича. СПб., 1895. С. 77—78.

⁶² Титов А. А. Рукописи славянские и русские, принадлежащие <...> И. А. Вахрамееву. М., 1906. Вып. 5. С. 142.

⁶³ ГПБ, К-Б, № 78/1317, л. 23, об.—24; Историко-статистическое описание Кирилло-Белозерского монастыря // ГПБ, собр. СПб. Духовной академии, А. I, № 351, л. 133; Сахаров И. П. Кормовая книга Кирилло-Белозерского монастыря // Записки Отделения русской и славянской археологии имп. Археологического общества. СПб., 1851. Т. 1. С. 59; Татищев Ю. В. К вопросу о смерти царевича Димитрия // Сб. статей по русской истории, посвященных С. Ф. Платонову. Пг., 1922. С. 223.

⁶⁴ ПСРЛ. Т. 34. С. 204.

⁶⁵ Разрядная книга 1559—1605. М., 1974. С. 338, 346.

⁶⁶ ГПБ, К-Б, № 68/1307, л. 22; № 84/1322, л. 37; № 93/1331, л. 47; № 85/1323, л. 77; № 86/1324, л. 79.

вкладной книге монастыря значится вклад старца кн. Дионисия Ивановича Голицына — «камень изямбруд» за 15 руб. и 25 руб. деньгами⁶⁷ (в другом месте — 50 рублей).⁶⁸ А 28 марта 1616 г. Михаил Федорович подтвердил пожалование царице-иноке Дарье вотчины возле Устюжны Железнопольской взамен с. Никольского, отданного «старцу Дионисию Голицыну».⁶⁹

Одну из сторон политической борьбы в период правления Лжедмитрия I раскрывают сведения о Симеоне Бекбулатовиче. Летописец приводит точную дату его ссылки и пострижения — 3 апреля 1606 г., в четверг. Причина опалы царя Симеона не выяснена. Известно, что сразу после вступления в Москву Лжедмитрий I вызвал его к себе и принимал с большой честью,⁷⁰ как и других опальных Бориса Годунова. Однако 29 марта 1606 г. последовал указ Лжедмитрия I о ссылке и пострижении Симеона Бекбулатовича.⁷¹ Приезд его на Белоозеро был зафиксирован также в казначейской книге монастыря: «. . . приезжал с Москвы в монастырь с Симеоном Бекбулатовичем Ефим Бутурлин, да Григорий Образцов». Здесь же говорится о продаже его мирской одежды монастырскому слуге Буславу Козляинову за 26 алтын.⁷²

С. Ф. Платонов связывал ссылку Симеона с заговором стрельцов (начало марта).⁷³ Н. В. Лилеев вслед за «Новым летописцем» и «Латухинской степенной книгой» писал об обличениях им Лжедмитрия I.⁷⁴ Нам кажется, что ссылка имеет прямое отношение к возрождению в среде боярства мысли о выдвигении кандидатуры Симеона как марионетки в борьбе с самозванцем. В начале 1606 г. усиливается борьба боярских группировок за власть: активно действуют Шуйские, к ним присоединяются представители других социальных слоев. Группа Романовых тоже боролась за престол, но ее руководитель Федор Никитич был пострижен и не мог претендовать на шапку Мономаха, а Иван Никитич был малопопулярен. Единственным выходом для них была поддержка Симеона, которого все, даже Лжедмитрий I, продолжали именовать «царем»

⁶⁷ Там же, № 78/1317, л. 49.

⁶⁸ Там же, № 117/1352, л. 12; Архив ЛОИИ, ф. 131, оп. 1, № 7, л. 17; *Голицын Н. Н.* Род князей Голицыных. СПб., 1892. Т. 1 (автор путает Андрея Ивановича с Андреем Васильевичем).

⁶⁹ Архив ЛОИИ, ф. 115, оп. 1, № 298; Ф, л. 11—13.

⁷⁰ *Белокуров С. А.* Разрядные записи на смутное время (7113—7121). М., 1907. С. 40, 178, 183, 205, 218; ГПБ, Эрмитаж. собр., № 389, л. 759; ГИМ, собр. Уварова, № 604, Ф, л. 729, об.

⁷¹ Архив ЛОИИ, к. 12, оп. 2, пер. 7.1, № 54; ААЭ. Т. 2. С. 96—97 (№ 41).

⁷² *Иаков, архимандрит.* Извлечения из архивных книг и дел Кириллова Белоозерского монастыря // Древности. М., 1880. Т. 8. С. 140. (Тр. имп. Московского Археологического общества); ГПБ, К-Б, № 21/621, л. 7—7, об., 9, об.

⁷³ *Платонов С. Ф.* Указ. соч. С. 223.

⁷⁴ ПСРЛ. Т. 14. С. 68; ГИМ, Синод. собр., № 293, л. 438; ГБЛ, Муз. собр., № 2900, л. 25, об.—26; *Лилеев П. В.* Симеон Бекбулатович хан Касимовский, великий князь вся Руси, впоследствии великий князь тверской, 1567—1616. Тверь, 1891. С. 119.

и который считался одним из ближайших наследников династии Рюриковичей. Романовы еще в 1598 г. пытались противопоставить Симеона Борису Годунову, теперь они вновь решили использовать его имя.⁷⁵

Шуйские (Василий Иванович) самостоятельно добивались власти — Симеон им был не нужен. Для Никитичей же Симеон являлся креатурой в борьбе как с Лжедмитрием I, так и с Шуйскими. Именно потому инок Филарет долго не соглашался принять Ростовскую митрополию (еще 9 марта 1606 г. он пребывал в Троице-Сергиевом монастыре),⁷⁶ дабы в решительный момент находиться около Москвы. Но замысел Романовых неожиданно получил огласку. Документы свидетельствуют, что 15 февраля 1606 г. в поместье царя Симеона находились государевы дьяки Иван Ефанов (Поместного приказа) и Тимофей Витовтов (Разрядный приказ),⁷⁷ которые, по-видимому, проводили какое-то специальное расследование. Его результатом было пострижение Симеона. Каким-то образом узнав о планах заговора, Лжедмитрий I старым испытанным способом удалил возможного конкурента.

Однако даже иноком Стефан представлял опасность для Василия Шуйского, который грамотой от 29 мая 1606 г. перевел его на Соловки. В грамоте игумену далекого северного монастыря царь Василий предупреждал, что посылает бывшего царя «под крепкое начало».⁷⁸ Именно в это время новой опале подвергся Филарет Романов. 25 мая в Москве был раскрыт заговор, в котором участвовали люди романовского кружка (в столице они будто бы распространяли подметные письма).⁷⁹ Филарет был отставлен с патриаршества и отправлен на ростовскую кафедру. Патриархом нарекли Гермогена.

Так кирилло-белозерский летописец позволяет уточнить биографию бывшего «великого князя всея Руси» и показать его участие в политической борьбе феодальной верхушки 1605—1606 гг. Здесь сообщаются также сведения о судьбе жены последнего, княгини-инокини Александры Мстиславской. Слова летописца о ней подтверждаются другими источниками. Постригшись в Вознесенском кремлевском монастыре, Александра сделала большой вклад в Симонов монастырь (157 руб.).⁸⁰ Но 14 мая 1606 г., перед самым крахом самозванца, кн. В. Г. Щербатый и дьяк Т. Бровцын по указу царя Димитрия переписывали имущество инокинь-сестер Мстиславских в монастыре.⁸¹ Затем их отправили в Горницы, о чем мы и узнаем из кирилло-белозерского летописца. Из Горниц ино-

⁷⁵ Платонов С. Ф. Указ. соч. С. 180—182; Скрынников Р. Г. Борис Годунов. С. 122—127.

⁷⁶ Дьяконов М. Акты, относящиеся к истории тяглого населения в Московском государстве. Юрьев, 1897. Вып. 2. С. 36 (№ 35).

⁷⁷ ЦГАДА, ф. 1192, оп. 1, № 15, л. 154, об.; *Богоявленский С. К.* Приказные судьи XVII века. М.; Л., 1964. С. 144, 119.

⁷⁸ ЛАЭ. Т. 2, № 45. С. 103; РИБ. Пг., 1917. Т. 35. С. 74—75 (№ 47).

⁷⁹ ВОИДР. 1855. Кн. 23. С. 4.

⁸⁰ ГПБ, F.IV.348, л. 23.

⁸¹ Опись архива Посольского приказа 1626 года. М., 1977. Ч. 1. С. 318.

кини совершили вклад в Кириллову обитель (50 руб.).⁸² Возвратиться в Москву Александра смогла лишь 24 мая, при Шуйском, как сообщает публикуемый летописец.

Немаловажное значение имеют также сведения по истории Кирилло-Белозерского монастыря. Список игумен^{ов} сборника ГПБ, Погод., № 1566 является наиболее полным и соответствует восстановленному по разным документам хронологическому перечню их у П. М. Строева.⁸³ Ряд сведений, например об игуменах Варлааме, Иоасафе, Сильвестре, Матфее, более нигде не встречается. Некоторые из них подтверждаются записями в монастырских книгах. Так, в расходной книге старца Евстафия 1603—1604 гг. значится под февралем 1604 г.: «Ростовскому Ионе митрополиту дано, как игумена Сильвестра поставили, за золотые 7 рублев, 16 алтын, 4 деньги».⁸⁴ В публикуемом же летописце сказано, что 4 января 1604 г. ростовский митрополит совершил поставление Сильвестра на игуменство.

В июле 1605 г., при Сильвестре, царь Дмитрий Иванович пожаловал монастырю, по обычаю Ивана Грозного, две милостыни белозерским монахам на год по 58 руб. 10 алт. и 4 деньги.⁸⁵ Сильвестр оставался в сане настоятеля до мая 1606 г. Из хозяйственных книг монастыря известно, что он пытался установить хорошие отношения с Лжедмитрием I. В сентябре 1605 г. из монастырской казны игумен выдал «на царское венчание, и на приход церковне, и на поставление патриарху, и бояром на новоселе» 103 руб. 26 алт. 4 деньги.⁸⁶ В ноябре игумен Сильвестр со старцами, прихватив 340 руб. из казны, направился в Москву.⁸⁷ В результате этой поездки новый царь подписал ряд грамот монастырю, из которых чудом сохранилась лишь одна.⁸⁸ Другая упоминается в послании Д. Пожарского «с товарищи».⁸⁹ В декабре игумен выдал по требованию Лжедмитрия I в приказ Большого дворца 5000 руб.⁹⁰ А в феврале он привез из Москвы первое царское жалование — 58 руб. 10 алт. 4 деньги.⁹¹

⁸² ГПБ, К-Б, № 78/1317, л. 162.

⁸³ *Стров П.* Списки иерархов и настоятелей монастырей российской церкви. СПб., 1877. Стб. 55 и др.

⁸⁴ *Никольский Н. К.* Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство. Т. 1, вып. 2. С. СXLV. Небезынтересно составленное Сильвестром свое родословие, где названо 226 имен, среди которых выделены: отец — Деомид, мать — Матрона, брат — Исаия, «семья» — Евдокия, младенец Иван, Семион, Анна, Наталья, Татьяна, Евдокия, Каптелина (ГПБ, К-Б, № 545/802, л. 331—333).

⁸⁵ ГПБ, К-Б, № 78/1317, л. 5—5, об.; Архив ЛОИИ, ф. 131, оп. 1, № 7, л. 3, об.—4.

⁸⁶ ЦГАДА, ф. 1441, оп. 1, № 222, л. 12; Архив АН СССР, ф. 247, оп. 1, № 48, л. 14—15.

⁸⁷ ЦГАДА, ф. 1441, оп. 1, № 222, л. 17, об.

⁸⁸ ГПБ, ф. 905, НСРК, 1938, № 667, Q, л. 11—12.

⁸⁹ РИБ. Т. 35. С. 227—229 (№ 131); ААЭ. Т. 2, № 204.

⁹⁰ *Иаков, архимандрит.* Указ. соч. С. 152—153.

⁹¹ Архив АН СССР, ф. 247, оп. 1, № 48, л. 8, об.

По-видимому, безропотное подчинение Сильвестра самозванцу привело к его отставке с игуменства после низвержения Лжедмитрия I (в мае 1606 г.). 1 июля 1606 г. в документах игуменом значится Матфей.⁹²

В кирилло-белозерском летописце приведены также исчерпывающие сведения о духовной карьере Варлаама, которые подтверждаются записями во вкладных книгах монастыря, где значится, что «государь царь и великий князь Иван Василевич всея Руси прислал из Рождественского монастыря из Володимеря архимарита Варлаама в Кирилов монастырь в игумены», а последний сразу же сделал вклад книгами и сосудами на 6 руб. Известны последующие его неоднократные вклады еще в должности игумена — всего на 114 руб. с гривною.⁹³ Будучи ростовским архиепископом, он дал 20 руб. денег, а в 1589 г., уже митрополитом, — около 319 руб. да еще 30 руб. в 1601 г. В целом вклады Варлаама исчисляются в 487 руб.⁹⁴ По данным вкладной книги, он умер 24 марта 1603 г., «а положен быс в соборной церкви Успения пречистые Богородицы в граде Ростове».⁹⁵

Запись о создании по велению игумена Матфея в 1612 г. нового оклада образа Богородицы Одигитрии Смоленской, который вроде бы был принесен в монастырь самим Кириллом Белозерским, подтверждается монастырскими документами. Была составлена целая книга «Приход и расход, что пошло на оклад к Пречистой Богородице и чудотворцу Кириллу» 7120 г., в которой указывались имена жертвователей средств на новое украшение иконы и количество драгоценностей.⁹⁶ В приходе-расходной книге значится: «Лета 7120 году сентября в 9 день память < . . . > что взято из ризницы и из казны серебра на оклад пречистые Богородицы чудотворному образу».⁹⁷

То же можно сказать и об украшении образа Кирилла (как считает традиция, написан при жизни его Дионисием Глушицким)⁹⁸ в 1614 г. На его киоте, сохранившемся в музее, есть следующая надпись: «Зделан сии киот в дом Пречистые и чудотворца Кирилла в лето 7122 по благословению игумена Матфея в славу

⁹² ГПБ, К-Б, № 545/802, л. 330, 331; № 87/1325, л. 336, об.; Соф. собр. № 1165, л. 53, об.—54; № 1166, л. 156; № 1167, л. 153, об.; Архив ЛОИИ, к. 115, оп. 1, № 1074, Q, л. 478, об.; ЦНБ АН УССР (Киев), Киево-Соф. собр., № 403/138 с л. 18, об.; Архив АН СССР, ф. 247, оп. 1, № 36, л. 118, об.—120; ААЭ. Т. 2. С. 89 (№ 33).

⁹³ ГПБ, К-Б, № 78/1317, л. 57—57, об.

⁹⁴ Там же, л. 58—59.

⁹⁵ Там же, л. 59.

⁹⁶ Там же, № 93/693, л. 2—27; № 73/1312; *Варлаам, архимандрит (Денисов)*. Описание историко-археологическое древностей и редких вещей, находящихся в Кирилло-Белозерском монастыре. М., 1859. С. 9, 10, 87, прим. 28; *Никольский Н. К.* Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство. Т. 1, вып. 1. Прил., с. С—С1.

⁹⁷ *Варлаам, архимандрит (Денисов)*. Указ. соч. С. 87, прим. 24.

⁹⁸ *Бочаров Г., Выголов В.* Вологда. Кириллов. Ферапонтово. Белозерск. М., 1979. С. 219—220.

Богу аминь».⁹⁹ В приходо-расходной книге 1614 г. значится: «Лета 7122 году сентября в 24 день христороубцы < . . > дали на оклад чудотворнаго образа, его же писал чудотворец Дионисий Глушицкий при животе чудотворца Кирила». На золоченой раме самой иконы еще в XIX в. можно было прочесть: «Лета 7122 обложен сей образ при игумене Матфее», створы расписаны в августе 1614 г. Никитой Ермоловым.¹⁰⁰

Относительно поновления Матфеем главы на Успенской церкви сохранились следующие записи: «7122 года августа < . . > плотник Иев Веснин с сыном своим с Первушею делали у пречистыя Богородицы на храму главу, чешую обивали, дано им по их записи найму 12 рублей»; «7123 года, октября < . . > монастырский плотник Иаков делал на храму главу, за труды дано ему рубль».¹⁰¹

Для истории архитектуры монастыря интересна запись в сборнике ГПБ, Погод., № 1566 о поставлении Успенского собора в 1496 г. Как и в летописце Гурия Тушина, в публикуемом летописце названо не только имя мастера Прохора Ростовского, но и число каменщиков, время сооружения храма и расход денег.¹⁰² По-видимому, источником данной записи служил какой-то более ранний документ.

Сведения о пожаре 8 мая 1605 г. в монастыре, уничтожившем большую часть его построек, подтверждаются записью в расходной книге казначея Филарета за май 1605 г.: «. . . послали к Москве с отпискою о пожаре Ондрию Прокудина, издержал он езде 2 гривны».¹⁰³

Сообщение об осаде монастыря 1 августа 1612 г. «литовскими людьми», которые пришли от «уломския мельницы» (тогда же были «выжжены» Белозерск и Вологда), и в «Филипово говение < . . > о Николине дни», когда были убиты пан Песоцкий с братом, подтверждается и дополняется другими документами.

Так, С. П. Шевырев передавал сведения из утраченной ныне рукописи: «Лета 7120 (1612) июля в 10 день в четверток литва

⁹⁹ *Никольский Н. К.* Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство. Т. 1, вып. 1. С. 107; *Варлаам, архимандрит (Денисов)*. Указ. соч. С. 11; Историко-статистическое описание. . . , л. 20; *Бочаров Г., Выголов В.* Указ. соч. С. 220; *Уваров А. С.* 1) Киот 1614 г. в Кирилло-Белозерском монастыре // *Древности*. М., 1865. Т. 1. С. 111—114; 2) Сборник мелких трудов: Издан ко дню 25-летия со дня кончины. М., 1910. Т. 1. С. 288—291.

¹⁰⁰ ГПБ, К-Б, № 39/639, л. 85—85, об.; собр. СПб. Духовной академии. А. I, № 35, л. 149.

¹⁰¹ *Никольский Н. К.* Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство. Т. 1, вып. 1. С. 61, прим. 2.

¹⁰² Ср. запись в летописце Гурия Тушина, где указана дата начала строительства («лета 7004»), его продолжительность (5 месяцев), стоимость (250 руб.), количество мастеров (20), размеры (12×12×10 сажень). — ГПБ. Соф. собр., № 1468, л. 178, об.—179; *Казакова Н. А.* Указ. соч. С. 200. В других рукописях названы даты постройки («в лето 7006») и освящения («сентября в 8 день»). См.: ГПБ, Погод., № 1554. л. 20, № 1566, л. 53, об.; К-Б, № 490/747. л. 449; Соф. собр., № 501, л. 68, об., № 1468, л. 178, об.; К-Б, № 732/489; ГИМ, Щук., № 652.

¹⁰³ БАН, 17.8.35; *Никольский Н. К.* Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство. Т. 1, вып. 2. Прил., с. CLXIV.

Белоозеро выжгли и высекли. Того же году августа в 20 приходили литва под Кириллов монастырь с Уломской дороги изгоном и выжгли конюшенной дворец и гостинной двор и шваленой дворец. 7121 (1612) году сентября в 22 день литва Вологду выжгли и высекли. Того же году декабря в 1^ю ночи приступали литва к Кириллову монастырю пан Бобовской с Черкасы. Того ж месяца в 11 в ночи приступали литва к Кириллову монастырю с лестницами пан Песоцкой с братом и с черкасы.¹⁰⁴

В грамоте от 9 сентября 1612 г. говорилось, что «в прошлом де и во 120-м (1612) году приходили <...> литовские люди <...> и х Кирилову монастырю приступали».¹⁰⁵ Данный эпизод в истории Кирилло-Белозерской обители широко представлен в опубликованных актах и детально исследован в фундаментальном труде Н. К. Никольского,¹⁰⁶ «Кирилловское сидение» внесло заметный вклад в общерусскую борьбу с интервентами.¹⁰⁷

Этим исчерпываются факты из местной истории в кирилло-белозерском летописце 1604—1617 гг.

Наконец, отметим также, что оригинальными являются сведения летописца из ГПБ, Погод., № 1566 о Псково-Печерском монастыре¹⁰⁸ и обороне Пскова 1581 г.¹⁰⁹ Возможно, в данном случае источником сведений служила устная традиция. Автор записи, сделанной около 1604 г., мог сам побывать в Пскове и Печерском монастыре после 1581 г., видеть все (опись пещер) и слышать о передаваемых в рукописи фактах. Или же они могли быть принесены в Кирилло-Белозерский монастырь каким-либо псково-печерским старцем. Возможно, запись в ГПБ, Погод., № 1566 как-то связана с «Повестью о Псково-Печерском монастыре», помещенной в сборнике конца XVI в. из Кирилло-Белозерского собрания,¹¹⁰ или «Повестью о приходе Стефана Батория на

¹⁰⁴ Шевырев С. П. Указ. соч. С. 6—7; см. также: Бартенева И., Федоров Б. Архитектурные памятники Русского Севера. Л., 1968. С. 148; П—ов С. С. Поездки в монастыри: Феранонтов, Кирилло-Белозерский и Горицкий // Вестник: Издание северного кружка любителей искусства. 1916. Т. 1. С. 77.

¹⁰⁵ Архив ЛОИИ, колл. Археографической комиссии, № 112, л. 943—946.

¹⁰⁶ ГПБ, К-Б, № 74/1313, л. 625—639, об.; собр. СПб. Духовной академии, А.1, № 47, л. 202; Никольский Н. К. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство. Т. 1, вып. 1. С. 50—60. Прил. 6, с. LXXXIV—XC; ЧОИДР. 1897. Кн. 1. С. 1—8; Дополнения к актам историческим. СПб., 1846. Т. 1. С. 299—307 (№ 168—174).

¹⁰⁷ Бочаров Г., Выголов Б. Указ. соч. С. 175.

¹⁰⁸ Ср.: Повесть о Псково-Печерском монастыре (ГИМ, собр. Уварова, № 107; ГПБ, К-Б, № 113/1210).

¹⁰⁹ См.: ГПБ, Эрмитаж. собр., № 431 (1, 2); Псковские летописи. М.; Л., 1941. Вып. 1; 1955. Вып. 2; Тихомиров М. Н. Псковские повести о крестьянской войне // Из истории социально-политических идей. М., 1955; Назаров В. Д. Псковское сидение // Вопросы истории. 1971. № 5; Малышев В. И. Повесть о приходе Стефана Батория на град Псков. М.; Л., 1952.

¹¹⁰ ГПБ, К-Б, № 113/1210, л. 211—224, об.; Из всего текста повести только сведения об освящении Успенского собора в более кратком варианте встречаются в ГПБ, Погод., № 1566: «Освящена же бысть церкви в горе во имя пречистыя владычица нашей Богородицы и приснодевы Марии и слав-

град Псков», вошедшей в сборник Погодинского собрания.¹¹¹ Есть также сведения, что в 1552 г. в Пскове был слит колокол для Кирилловского монастыря¹¹² — значит, какие-то связи существовали уже тогда.

ЛЕТОПИСЕЦ КИРИЛЛО-БЕЛОЗЕРСКОГО МОНАСТЫРЯ 1604—1617 гг.

- Лета 6900 преставися преподобный чудотворец Сергии. От начала обителнаго. В лето шесть тысящ девятьсот пятого преподобный отец наш Кирил прииде на место обители его. Пребыв три десят лет, преставися ко господу в лето шесть тысящ и девясотнаго тридесят пятого месяца июня в 9 день. Добре упас врученную ему от Христа бога паству. Егда прииде на место, то летом шестидесятим. Пребысть же на месте том лет тридесят. И яко быти всех лет жития его девят десят лет. И по нем после игумени были в его созданыем монастыри: 1. игумен || Инокентей 5 месящ. 2. Христофор — 5 лет, ^аи Христофор игумен преставися в лето 6932 марта 14 день.^б 3. Трифон — 11 лет. 4. Касьян — 22 лета. 5. Филофеи — 1 лето. 6. Игнатей — 5 лет. 7. Нифонт — 5 лет, епискуп в Суждали был. 8. Серапион пол 3 году. 9. Гуреи Тушин — 9 месящ. 10. Веденикт — 3 годы. 11. Мокарей — 16 годов. 12. Иван — 7 лет и архиепискуп был в Ростове. 13. Геннадеи — лето едино. 14. Тихон — 2 лета и архиепискуп был на Коломне. 15. Герасим — год. 16. Алексеи — 5 лет, епискуп был на Вологде. 17. Феодосеи — пол 7 году.
18. Досифеи — 7 лет, архиепискуп || был в Ростове. 19. Афонасеи — 12 лет, епискуп был в Суждале и архиепискуп в Полотцке. 20. Семион — 3 годы, епискуп был в Смоленске. 21. Матфеи — 3 лета, епискуп был крутитцкий. 22. Феоктист — год. 23. Варлам — год без 7 недель. 24. Васиян — пол 3 году. 25. Кирил — пол 7 году. 26. Игнатей — 9 недель. 27. В лете 7081 сентября 2 день Козма — 9 лет и 4 месяцы, потом архиепискуп в Казани. 28. В лете 7090-го году генваря в 4 день Игнатей. Взял его государь с Каменного из архимаритов по своему царьскому изволению, да посла в Кирилов монастырь в игумены. Игнатей || был на игуменстве год и 9 месящ.
29. ^вИгумен Варлам вдругие — из Рожественскаго мо-

^{а-б} Фраза вписана на полях вдоль текста. ^в Номера 29—36 кроме указаний в тексте вынесены также на поле.
наго еа успения августа 15 в лет 6981 при архиепископе великого Новаграда и Пскова владыцы Феофиле и при князе псковском Ярославe Василевиче» (л. 218).

¹¹¹ ГПБ, Погод., № 1573, 1629; Малышев В. И. Указ. соч. п

¹¹² ГПБ, Соф. собр., № 1468, л. 182, об.—183.

настыря из Володимера 92-го году. И был на игуменьстве 3 годы. 95-го игумен Варлам поставлен в архиепископы граду Ростову. 97 февраля 23 день той же архиепископ Варлам поставлен первый митрополит граду Ростову. И был в архиепископах и в митрополитех на престоле своем в граде Ростове 17 лет. И преставися 110 году месяца марта 25 дня. 30. Сергии — 2 годы. 31. Марко — 6 лет, 8 месяцев. 32. Еупль — 6 месяцев. 33. Корнилий — 4 годы. 34. Иасаф. Государь царь и великий князь Борис Феодорович всея Руси велел ему быти в игуменах 100 в 8-м году генваря в 26 день, А на игуменстве был пол 4 году без полу 3 недели. А поставлен в игумены в Ростове февраля в 2 день пресвященным Варламом митрополитом 112 году генваря в 4 день. 35. Игумен Селивестр поставлен на игуменство пресвященным Ионою митрополитом Ростовским на Москве. И был на игуменстве 2 годы, 3 месяца. 36. 114 году месяца июля 2 день игумен Матфей поставлен на игуменство пресвященным Филаретом митрополитом Ростовским на Москве. || 121-го году тот же игумен Матфей образ чудотворной пречистыя Богородицы, что чудотворец Кирил с собою принес, и тот образ украсил, и киот новой к тому образу зделал. Да тот же игумен 122-го году живописной образ чудотворца Кирила украсил. Того ж году на соборной церкви Успения пречистыя Богородицы зделали лобновой маковицу. И 123-го году государь царь и великий князь Михаило Феодорович месяца февраля игумена Матфея поставил в митрополиты в Казань град. 37. 123-го году месяца июля 24 дня царь и государь и великий князь Михаила Феодорович велел Крутицкому митрополиту Ионе в игумены поставити Флавиана. И митрополит Иона в игумены у пречистыя Богородицы Флавиана в соборной церкви и поставил июля 24 дня. И был в игуменах год пол осма месяца. Отставил марта 16 дня. 38. 125-го году царь и государь и великий князь Михаило Феодорович месяца. . . ||

л. 56

л. 56, об.

Лета 7004-го поставлена быс в Кирилове монастыри церковь Успение пречистыя Богородицы. Ставили 5 месяцев, стала 250 рублев. Каменщиков и степщиков — 20 мастеров, болшой был Прохор Ростовской. ||

л. 57

В Печерском монастыри, что во Пскове, освящена бысть церковь Успения пречистыя Богородицы августа 15 день в лето 6981-го. В лето ж 7029 иконописец муж благочестив и богобоязлив именем Алексии Псковитин, словомыи и Малыи, той написа чудотворный образ пречистыя богородицы честнаго ея успения.

л. 57, об.

В том же монастыри поставлен бысть игуменом священноинок Корнилий в лето 7037. Той же игумен Корнилий в лето 7073-го содела около монастыря ограду ка-

мену велику и над враты устрои церковь святого Николы. И от тленаго^Г сего жития земным царем предпослан к небесному царю в вечное жилище в год зимы лета 7078-го февраля 20 день, летом сый яко 69. Тело ж его положено со отцы в Богом зданней пещере в стене. В пещери ж тои богозданней пят улиц долгих. В них же кладут мнихов во гробех в землю болшия ямы. И в Печерском монастыри игуменом был Корнилей 31 год, 2 месяца. ||

а. 58 Лето 7089-го августа 20 день прииде корол Стефан Оботур подо Псков и ста святого Спаса на Промешицы. По том же безстуднии они ляхове и угрове, и немцы наставшаго лета 7090-го сентября 7 день и приступ сотвориша промеж великих ворот у Свинских ворот. И милостию божиею посрамлени отидоша. И стояли подо Псковом пят месяц. ||

7110
5508
1602
а. 58, об. Лета 7110-го позяб всякой хлеб в Руской земли, и глад был два годы.

118 году пленили литовския люди и руския воры Московское государство, пожгли и посекали до основания. И три годы Москва была за литовскими людми.

1612 Лета 7120 году, августа в 1 день приходили литовския люди и руския воры. Белоозеро город выжгли и высекли до основания. И под Кирилов монастырь от Уломския мельницы изгоном те же руския воры приходили. И мало Бог помиловал. Да тое ж осени воровския люди город Вологду выжгли и высекли до основания.

121-го в Филипово говиние о Николине дни приходили всякия воровския люди под Кирилов монастырь. И приступы великия были, И Бог помиловал. А убили из манастыря пана Песочкаго з братом. ||

а. 59 Лета 7090 ноября 17 день в 12 часу ноци преставися в слободе Александрове царевич княз Иван Иванович всеа Русии. 92-го году марта в 19 день з среды на четверг в 4-м часу ноци на 4 недели великого поста преставися царь и великий князь Иван Василевич всеа Русии. 50 год.

106-го году генваря в 6 день в 10-м часу ноци в пяток против субботы преставися царь и великий княз Федор Иванович всеа Русии.

107-го сентября 4 дня на царство сил Московское Борис Федорович. Тот же Борис, во иноцех Боголеп, преставися 113 году априли.

Попущением божиим грех ради наших 113 году месяца июня 20 ден вшел в царствующий град Москву Гришка Отрепев рострига, еретик. Нарек себе имя царевич Дмитрей. И по злобе своей прият смерть 114 году месяца мая 16 дня. ||

а. 59, об. 113 году месяца июля 8 день великая княгиня старица инока Марфа, великомученика царевича Дмитрея мати,

^Г Испр., в ркп. таинаго.

приехала к Москве из Белозерщины с Щексны реки от Николы чудотворца из монастыря с Выксенги. И была в том монастыри во изгнании от царя Бориса 11 лет.

114 году месяца април 3 день на 5 недели великаго поста в чет/верто/к по повеленю розтриги царя Гришки привез в Кирилов монастырь Евфим Буторлин царя Семиона тверскаго. В той же день и постригли. И дано ему имя во иноцех Стефан. И жил в Кирилове монастыри 2 месяца. И приехал с Москвы дворянин государев царя и великаго князя Василя Ивановичя Федор Иванов сын Супонев, и велено ему по грамоте инока Стефана свести на Соловки.

Того ж 114 году месяца мая Иван Василевич Милюков по повеленю ж Ростриги привез княжню старицу Александру Мстиславского в девич монастыр Горлицкой. Того ж месяца мая 24 день и к Москве поехала. ||

Лета 7107-го месяца сентебря 4 день на царство Московское сел Борис Федорович. Тот же царь Борис Федорович, во иноцех Боголеп, преставися 113-го году месяца апреля 23 дня. л. 60

Того ж 113-го году мая 8 дня в 8 час дни канон Вознесенева дни против четверга грех ради наших посечене Божие быс в дому пречистые Богородицы в Кирилове монастыре: на церквах на Преображеневе Спасове с пределы, на Введене Пречистые Богородицы, на трапезе погореша кровли все. И проскуренной, и хлебенной, и поваренной, и квасно дворцы, и житницы с муками, погребы, и сушила, и кели, и игуменский ряд все, и на казнах кровли — до церкви Иваина Лествичника все погорило. Того ж месяца мая 30 день прислан с Москвы княз Андреи Голицын, во иноцех Дионисии. И жил в Кирилове монастыри десят дни. И съехал к Москве июня в десятыи день. 118 году месяца июля 17 дня того ж Деонисия Голицына игумен Матфей привез с собою с Москвы по государеву приказу. ||

113 месяца июня 30 дня поставлен патриарх в царствующем граде Москве Игнатеи грек. л. 60, об.

114 году месяца июля 3 дня в царствующем граде Москве поставлен быс в патриархи Ермоген, митрополит казанский. ||

114 году месяца мая 22 дня нарекли царя и государя, великаго князя Василя Ивановичя Шуйского. И сел на царство Московское того ж году месяца июня 1 дня. л. 61

121-го году месяца марта нарекли царя и государя великаго князя Мыхаила Федоровича. И сел на царство московское того же году месяца июля 11 дня.