

и «против». Писатель-диалектик не сглаживал противоречий, а искал их живую подоплеку. Искал настойчиво, упорно, и не только логическими рассуждениями.

Попов подметил важную особенность творчества Достоевского, в котором нашла выражение характерная тенденция литературы XIX и особенно XX в. — ее сближение с философией. Это сближение выразилось не в том, что литература стала своего рода иллюстрацией философских теорий, а в том, что философия проявилась как сложное мировоззрение героев литературных произведений.

А. В. ОТЛИВАНЧИК

**ДОСТОЕВСКИЙ В ПЕРИОД РЕДАКТИРОВАНИЯ  
«ГРАЖДАНИНА»: ДАТЫ И ДОКУМЕНТЫ  
(К уточнению вопроса)**

**I**

**ПОПРАВКИ И ДОПОЛНЕНИЯ К КОММЕНТАРИЮ  
ПОЛНОГО СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО (Т. 29)**

Тщательная и кропотливая работа с эпистолярным наследием Достоевского, проведенная при издании академического Полного собрания сочинений (ПСС), к сожалению, не до конца устранила ошибки в обоснованиях датировок писем и пробелы в сведениях о тех из них, что до нас не дошли. Если оставить в стороне случайные факторы и особые причины (например, излишнее доверие комментатора к сомнительному свидетельству мемуариста<sup>1</sup>), главным препятствием к успешному завершению работы в 1980-е гг. была вызванная идеологическими мотивами неполнота освещения советской наукой периода сотрудничества писателя в «Гражданине». Основаниями для предлагаемых передатировок и дополнений к Списку несохранившихся и найденных писем Достоевского служат указания самого писателя, содержание журнала «Гражданин», архивный ма-

---

<sup>1</sup> Именно это произошло при датировке первой записки Достоевского к метранпажу «Гражданина» М. А. Александрову. Указание современника писателя о «начале января 1873 года» оказывается для исследователя достаточно веским, не требующим проверки фактами. Тогда как нужно было учесть, что Александров писал свои воспоминания спустя без малого 20 лет после совместной с Достоевским работы в «Гражданине»; что по крайней мере одну записку Достоевского он датировал ошибочно — см.: Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников: В 2 т. М., 1990. Т. 2. С. 534.

териал (переписка авторов «Гражданина» с Достоевским и между собой) и (в одном случае) мемуарное свидетельство.

Комментируемые письма указываются под номерами, которыми они помечены в ПСС.

## 1. Уточнение дат писем Ф. М. Достоевского

### № 465. М. А. Александрову

В ПСС:

6 или 13 января 1873 г.

Уточнение:

3 марта—23 июня 1873 г.

В ПСС датировано по свидетельству М. А. Александрова («Вот первая записка Федора Михайловича ко мне, писанная в начале января 1873 года»<sup>2</sup>), с учетом отметки внизу письма («Суббота»). Однако в тексте записки упомянут «секретарь редакции» «Гражданина» — такой должности в журнале не существовало по крайней мере до конца февраля 1873 г. (см. письмо М. П. Погодина к Ф. М. Достоевскому от 23 февраля 1873 г.: «Редакторам непременно нужно секретарь, который извещал бы сотрудников о получении их статьи и т. п.»<sup>3</sup>; ответ Достоевского М. П. Погодину 26 февраля 1873 г.: «Секретаря у нас нет, но я настою, что будет, ибо вижу, что он необходим. Но будь и секретарь — я всё равно знаю на опыте, что необходимо говорить мне лично с авторами статей» — 29, 262). Первая суббота после 26 февраля 1873 г. приходилась на 3 марта. Записка не могла быть написана позже письма Достоевского к М. А. Александрову от 24 июня 1873 г. (№ 479; 3-е сохранившееся, 1-е датированное письмо метранпажу типографии «Гражданина»). Последняя суббота перед 24 июня 1873 г. была 23 июня.

Первое упоминание о секретаре редакции «Гражданина» относится к 20-м числам марта 1873 г. (свидетельство А. Г. Достоевской: «К 1873 году относится знакомство Федора Михайловича с Юлией Денисовной Засецкой, дочерью партизана Дениса Давыдова. Она только что основала тогда первый в Петербурге ночлежный дом (в 2-й роте Измайловского полка) и чрез секретаря редакции „Гражданина“ пригласила Федора Михайловича в назначенный день осмотреть устроенное ею убежище для бездомных».<sup>4</sup> Дата от-

<sup>2</sup> Александров М. А. Федор Михайлович Достоевский в воспоминаниях типографского наборщика в 1872—1881 годах // Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников. Т. 2. С. 260.

<sup>3</sup> Переписка Ф. М. Достоевского с М. П. Погодиным // Звенья: Сборники материалов и документов по истории литературы, искусства и общественной мысли XIX века. М.; Л., 1936. № 6. С. 444. Грамматическую ошибку М. П. Погодина сохраняем. — А. О.

<sup>4</sup> Достоевская А. Г. Воспоминания. М., 1981. С. 263.

крытия Ю. Д. Засецкой ночлежного дома в Петербурге уточнена В. А. Викторовичем: 25 марта 1873 г.<sup>5</sup>).

#### № 467. М. А. Александрову

В ПСС:

26—28 января 1873 г.

Уточнение:

9 марта—24 июня 1873 г. (?)

В записке речь идет о «наборе (и оригинале) <...> статьи («Дневник писателя»)). Комментатор письма в ПСС предположил, что имеется в виду рассказ «Бобок» (опубликован 5 февраля 1873 г. — «Гражданин». № 6). Если верно указание М. А. Александрова, что это «вторая записка» Достоевского,<sup>6</sup> то она не могла быть написана ранее письма № 465 (т. е. ранее 3 марта 1873 г.) и позднее письма № 479 (24 июня 1873 г.). В записке Достоевский просит метранпажа изъять из сверстанного макета номера начало очередной главы «Дневника писателя», так как не успевает вовремя подготовить окончание. Верстка номера (выходившего в понедельник) производилась в пятницу—воскресенье (29, 498). В № 26, вышедшем 26 июня (с опозданием на 1 день) и верставшемся 22—25 июня, «Дневника писателя» Достоевского нет. Но он есть в № 10 (5 марта 1873 г.), значит, предполагать связь записки с этим номером и датировать ее 3—4 марта мы не можем. Следующий, 11-й номер (12 марта; верстался 9—11 марта) не имеет рубрики «Дневник писателя».

#### № 487. А. У. Порецкому

В ПСС:

20 июля 1873 г.

Уточнение:

29 января—1 февраля 1874 г.

Письмо содержит следующее обращение к сотруднику «Гражданина»: «Не трудитесь на нынешний раз с „Областным обозрением“>». Вышла *нечаянная* статья, которую *обязательно* надо поместить, так что она и заменит на этот № Вашу работу. <...> Не подыщите ли в антракт какой-нибудь капельки для „Последней странички“, многоуважаемый Александр Устинович?». Слова «нечаянная статья» отнесены комментатором ПСС к анонимной статье «По поводу помолвки Ее Императорского Высочества Великой Княжны Марии Александровны с Его Королевским Высочеством Принцем Альфредом Великобританским» в № 30 «Гражданина» за 23 июля 1873 г. Данная публикация приписана в ПСС В. П. Мещерскому, от

<sup>5</sup> См.: *Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского*: В 3 т. СПб., 1993—1995. Т. 2. 1994. С. 363.

<sup>6</sup> См. *Александров М. А.* Федор Михайлович Достоевский в воспоминаниях... С. 260.

которого Достоевский получил утром 20 июля «телеграмму и 2 письма насчет помещения его статьи» (см. письмо Достоевского к жене от 20 июля 1873 г. — 29, 280). По мнению комментатора, Достоевский, ожидая статью Мещерского, написал в тот же день А. У. Порецкому. Дополнительное подтверждение предложенной датировки — то, что в № 30 (1873) действительно нет рубрики «Областное обозрение». Уточняя датировку, приведем следующие аргументы.

1. Раздел «Областное обозрение» при Достоевском никогда не печатался в «Гражданине» из номера в номер. В № 29 и № 31 (1873) этот раздел есть.

2. Летом 1873 г. в журнале еще не открылась рубрика «Последняя страничка», о которой говорится в письме. Она появляется с № 37, 10 сентября 1873 г., после письма Мещерского к Достоевскому от 2 сентября с предложениями по изменению структуры журнального номера (ряд таких изменений был осуществлен с № 37), в частности: «На двух последних страницах я хочу предложить Вам ввести отныне и вовек на передпоследней хронике недели <...>, а на последней то, что Вы имели в виду в подражание „Свистку“; озаглавить можно было бы: „Фигаро“». <sup>7</sup> Итак, месторасположение *новой* сатирико-юмористической рубрики было определено лишь 2 сентября; окончательное ее название (именно по месторасположению) найдено позднее. <sup>8</sup>

3. Статья «По поводу помолвки Ее Императорского Высочества...» не могла стать для Достоевского «нечаянной» 20 июля: он знал о предстоящей публикации еще до 16 июля (о чем и известил читателей журнала: см. № 29, 1873 г., сообщение «От редакции» на с. 818). Знал о ней и А. У. Порецкий, конечно читавший «Гражданина».

4. Гонорарные расчеты Достоевского по № 30 1873 г. показывают, что статья «По поводу помолвки...» написана не В. П. Мещерским (материалы которого не оплачивались), а В. Ф. Пуцковичем. (Подробнее атрибуцию статьи В. Ф. Пуцковичу см. ниже, в на-

<sup>7</sup> ИРЛИ, № 29777, л. 3—3 об.; Летопись... Т. 2. С. 409.

<sup>8</sup> В связи с только что изложенным сомнительно предположение В. А. Викторовича (также в пользу датировки письма № 487 20 июля 1873 г.): «Вероятно, уже апробируя новое заглавие <«Последняя страничка»>, Достоевский» в письме имеет в виду раздел „Из текущей жизни“. 23 июля в № 30 *Гражданина*» в этом разделе, действительно завершающем номер <...>, есть, очевидно, и „капелька“ А. У. Порецкого» — Летопись... Т. 2. С. 396). Заметим также, что 1) название «Последняя страничка» — не результат переименования рубрики «Из текущей жизни»: в конце 1873 г. и в 1874 г. обе рубрики в издании существуют; 2) как показывают гонорарные расчеты Достоевского, обозрение «Из текущей жизни» в № 30 1873 г. (373 строки) принадлежит А. У. Порецкому полностью, а не частично. 375 строк (округлено точное количество) по 3 копейки (норма оплаты компилятивных материалов в «Гражданине») — 11 р. 25 к. (гонорар Порецкого) — см.: Литературное наследство. М., 1971. Т. 83. С. 306.

ших поправках к «Летописи...»). Мещерский безусловно писал Достоевскому, о своих очерках «Письма вольнодумца» накануне 20 июля — письма IV, V (опубликованы — в № 30). Появление очередных «Писем...» Мещерского в редакционной почте не было чем-то неожиданным; срочная их публикация за счет других материалов не требовалась.

Характерно, что названные Достоевским в письме рубрики не встречаются в номерах «Гражданина» одновременно: «Областное обозрение» исчезает раньше (после № 35), чем возникает «Последняя страничка». Но, отказавшись от специальной рубрики, редакция продолжала публиковать обзорные материалы о жизни провинции, подготовленные (как и прежде «Областное обозрение») на основе известных в местной и отчасти центральной прессе. Название раздела теперь переходит в подзаголовок публикации («Из областного обозрения»), который нередко варьируется («Из современного обозрения» — см.: «Живущее и отжившее» в № 37 1873 г., «Привычки» в № 39 1873 г. и др.). В редакционной переписке такие статьи иногда именовались по-старому «Областным обозрением» (см. письмо В. Ф. Пущикова к Достоевскому от 20 сентября 1873 г. — «Областным обозрением» названа статья А. У. Порецкого «Привычки» для № 39 — ИРЛИ, № 29828, л. 8). Гонорарные вычисления Достоевского по № 23—39 1873 г.<sup>9</sup> свидетельствуют, что почти все «Областные обозрения» и им подобные публикации в этих номерах принадлежат А. У. Порецкому.<sup>10</sup> Эти вычисления указывают также на другую постоянную рубрику Порецкого в «Гражданине» — «Из текущей жизни» (в № 23—38 1873 г. Порецким составлены шесть таких хроник из восьми). Хроники «Из текущей жизни» и материалы типа «Областного обозрения» во второй половине 1873—1874 г. присутствуют практически в каждом номере журнала Достоевского, причем налицо правильное (через номер) чередование двух рубрик. Между тем из письма к Порецкому (№ 487) ясно, что очередной готовящийся номер журнала должен выйти без его материалов («заменит на этот № Вашу работу»; «антракт»)<sup>11</sup>. Начиная с № 37 1873 г. и до № 15 1874 г. (последний подготовленный Достоевским выпуск «Гражданина») постоянных рубрик Порецкого нет только в № 43 и № 45 1873 г., № 5 и № 11 1874 г. Но в № 43 и № 45 1873 г. помещены другие статьи Порецкого: «По поводу вопроса о „провожатых“» и «Неоцененное побуждение» (об их авторстве см.: Летопись... Т. 2. С. 422, 429—430); № 11 1874 г. должен был бы выйти с рубрикой «Из текущей жизни» (в предыдущем

<sup>9</sup> См.: Литературное наследство. Т. 83. С. 305—309.

<sup>10</sup> Единственный случай спорного авторства — «Областное обозрение» в № 31, 30 июля 1873 г.

<sup>11</sup> Возможное участие в «Последней страничке» не берем здесь в расчет.

номере напечатан материал серии «Из современного обозрения»). Конечно, следует иметь в виду, что Порецкий вообще крайне редко подписывал свои журнальные публикации. Но в № 5 «Гражданина» 1874 г., вышедшем без очередного выпуска провинциального обозрения, нет и других статей характерной для Порецкого тематики. Зато здесь появился принадлежащий К. П. Победоносцеву (предположительно) разбор книги А.-П. Стенли «Чтения об истории восточной церкви». Декан Вестминстерского аббатства А.-П. Стенли присутствовал в Петербурге в начале 1874 г. (4 января—5 февраля) для отправления обряда венчания герцога Эдинбургского и цесаревны Марии Александровны. № 5 «Гражданина» вышел 4 февраля 1874 г., т. е. за день до отъезда А.-П. Стенли. Бракосочетание цесаревны Марии Александровны с принцем Альфредом и связанный с ним визит А.-П. Стенли имели серьезное политическое значение ввиду перспектив русско-английских отношений. Близкий к придворным кругам еженедельник «Гражданин» был заинтересован своевременно поместить разбор книги А.-П. Стенли.<sup>12</sup>

Материалы для № 5 1874 г. готовились с 29 января (вторник) по 1 февраля (пятница) 1874 г.

#### № 500. М. А. Александрову

В ПСС:

16 сентября 1873 г.

Уточнение:

3—4 ноября 1873 г.

Воспроизводим текст письма:

Люб<езный> Александров, я из корректуры кое-что исключил, но, полагаю, не нарушил Ваших расчетов. И в этом виде более 400 <строк>.

Все вычеркнутые строки исключить *непрерменно*.

Прошу Вас *очень* доставить прилагаемую при сем записку князю. *Очень нужное*.

Ваш Достоевский.

(Я поправлял по князевой же корректуре.)

Комментатор ПСС предполагает, что «в письме речь идет о последнем этапе работы над статьей Достоевского „Иностранные

<sup>12</sup> Подробнее о визите вестминстерского декана в Россию, обзоре «Сочинение Стенли о восточной церкви» в «Гражданине» и предполагаемом авторстве К. П. Победоносцева см.: *Зограб И.* Редакторская деятельность Ф. М. Достоевского в журнале «Гражданин» и религиозно-нравственный контекст «Братьев Карамазовых»: (К истории создания романа) // Русская литература. 1996. № 3. С. 61, 73—77. Слова Достоевского «*нечаянная* статья, которую *обязательно* надо поместить» можно также увязывать с материалом из придворной хроники «Два слова о подарках Великой Княгине Марии Александровне» (подпись: *Н.*) в № 5 журнала.

события“ для № 38 „Гражданина“ (вышел 17 сентября 1873 г.)» (29, 515).

В версии есть очевидные неточности.

1. 16 сентября 1873 г. князя — В. П. Мещерского — не было в Петербурге. 10-е числа сентября издатель «Гражданина» провёл в с. Ошейкино Волоколамского уезда (см. его письмо оттуда к Достоевскому от 17 (испр. из «16») сентября 1873 г. — ИРЛИ, № 29777, л. 4). М. А. Александров не мог, находясь в Петербурге, «доставить» ему записку.

2. «Иностранные события» Достоевского в № 38 занимают 499 строк, а не просто «более 400». В указаниях редактора метранпажу, верставшему номер, разумеется, требовалась большая точность. (Одна колонка «Гражданина» равняется 75 строкам).

3. Достоевский поправлял материал по «князевой корректуре». Значит, имеется в виду не его статья, а материал Мещерского.

Обращает на себя внимание категоричный тон Достоевского относительно редакторской купюры в тексте Мещерского: «Все вычеркнутые строки исключить *непреренно*». Такой же тон встречаем в его письме к Мещерскому от 3—4 ноября 1873 г. по поводу «Петербургского обозрения» названного автора для № 45. Тогда Достоевский выбросил из текста «глубоко противную» его убеждениям мысль о необходимости правительственного надзора над студентами. Это единственный известный случай, когда текст Мещерского был сокращён Достоевским-редактором явно не из стилистических соображений. Письмо к М. А. Александрову (№ 500) можно связывать (предположительно) с данным обозрением Мещерского (Гражданин. 1873. № 45. С. 1198—1201), занимающим 469 строк и носящим видимые следы сокращения (большие пробелы между частями текста в публикации). В таком случае «прилагаемая <...> записка князю» — это и есть письмо № 509 от 3—4 ноября 1873 г. Настоящее письмо помечаем той же датой.

#### № 504. М. А. Александрову

В ПСС:

28—30 сентября 1873 г.

Уточнение:

27 сентября 1873 г.

Передатировано В. А. Викторovichем.<sup>13</sup>

#### № 514. А. У. Порецкому

В ПСС:

1873 г.

Уточнение:

После 27 февраля 1873 г.

Уточнение В. А. Викторovichа.<sup>14</sup>

<sup>13</sup> Летопись... Т. 2. С. 418.

<sup>14</sup> Там же. С. 355.

**№ 525. И. А. Гончарову**

*В ПСС:*

Вторая половина марта 1874 г.

Уточнение В. А. Викторovichа.<sup>15</sup>

*Уточнение:*

19 марта 1874 г.

**№ 533. И. С. Тургеневу**

*В ПСС:*

5 июня 1874 г.

Передатировано В. А. Викторovichем.<sup>16</sup>

*Уточнение:*

6 июня 1874 г.

**2. Дополнения и поправки к Списку несохранившихся и найденных писем Ф. М. Достоевского**

Используем нумерацию писем, принятую в «Списке...» ПСС, с добавлением буквенных индексов.

**293а. Н. П. Шаликовой**

*Между 6 и 30 мая 1873 г. Петербург*

Упомянуется в письме Шаликовой к Достоевскому из Вены от 30 мая (ст. ст.) 1873 г.: «Благодарю Вас от всей души за Ваше милое письмо, многоуважаемый Федор Михайлович. Оно мне доставило большое удовольствие» (РГБ, ф. 93/П. 9. 130). Является ответом на письмо к Н. П. Шаликовой от 18/6 мая 1873 г. из Гейдельберга (там же).

**293б. Т. И. Филиппову**

*6 июня 1873 г. Петербург*

Упомянуется в письме Филиппова к М. П. Погодину от 6 июня 1873 г.: «Достоевскому писал о Вашем благосклонном намерении и надеюсь, что это его поободрит: он пишет, что в эту минуту он болен» (РГАЛИ, ф. 373. 1. 351). Болезнь Достоевского — очевидно, последствие эпилептического припадка 4 июня 1873 г.<sup>17</sup> Указания Филиппова («пишет», «в эту минуту») позволяют думать, что известие от Достоевского было получено в тот же день, когда Филиппов писал Погодину.

<sup>15</sup> Там же. С. 467.

<sup>16</sup> Там же. С. 494.

<sup>17</sup> Там же. С. 379.



## 293в. А. И. Граншелю

*12 июня 1873 г. Петербург*

Упомянуто в воспоминаниях В. В. Тимофеевой «Год работы с знаменитым писателем»: «Граншель был на даче, и Федор Михайлович, взяв бланковый листок, тут же написал, что просит дать ему другого метранпажа, „так как этот<sup>18</sup> грубит и отказывается работать“.

Записку эту, не запечатанную и даже не сложенную, Федор Михайлович вручил мне для передачи Граншелю».<sup>19</sup> Датируется по указанию В. В. Тимофеевой, которая использовала в мемуарах свою дневниковую запись от 12 июня 1873 г. Приводимый автором воспоминаний отрывок из несохранившейся записки имеет соответствие в письме Достоевского к жене, помеченном именно этим числом: «Сейчас нагрубил мне метранпаж нестерпимо» (29, 268).

## 295а. Д. Д. Кишенскому

*Конец июня (после 23-го) 1873 г. Петербург*

Указано В. А. Викторovichем по упоминанию в письме Кишенского к Достоевскому от 12 июля 1873 г.<sup>20</sup>

## 297а. В. П. Мещерскому

*Между 5 и 10 июля 1873 г. Петербург*

Указано В. А. Викторovichем.<sup>21</sup>

## 299а. Д. Д. Кишенскому

*Последние числа июля — первые числа августа 1873 г. Петербург*

Упоминается в письме Достоевского к Кишенскому от 5 сентября 1873 г. (где дается автоцитата): «Вы спрашиваете самым не-

---

<sup>18</sup> М. А. Александров.

<sup>19</sup> Тимофеева В. В. Год работы с знаменитым писателем // Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников. Т. 2. С. 164.

<sup>20</sup> Летопись... Т. 2. С. 387. К сожалению, в издании приведены лишь отдельные выражения письма Кишенского. Даем более полные выдержки, относящиеся к утраченному письму Достоевского: «Вы пишете, что Вы подкуплены „Пить до дна“ <пьеса Д. Д. Кишенского>»; «По Вашему же ответу, который показал мне вполне, что я имею дело с честным, благородным человеком, а не крикуном, ответу, в котором я нашел теплоту и участие людей нашего поколения, я надеюсь, что и отзыв <о пьесе Д. Д. Кишенского „Падение“> будет беспристрастный, и получу его скоро» — ИРЛИ. № 29741.

<sup>21</sup> Летопись... Т. 2. С. 392.

деликатным языком: „почему я не высылаю Вам драму“. А почему Вы мне не отвечали? Я ждал ответа. Я написал Вам весьма ясно, предлагая Вам самому исправить Вашу драму: „Рукопись не высылаю, предполагая, что у Вас есть черновая или список. Но если нет — напишите, и тотчас вышлю“. Зачем же Вы не написали? Я всё ждал и именно думал, не получая ответа, что у Вас оказался список» (29<sub>1</sub>, 301).

В ПСС в Списке несохранившихся и найденных писем Достоевского учтено одно письмо Достоевского к Д. Д. Кишенскому с отзывом о его драме «Падение»: № 299, между 12 и 27 июля 1873 г. (можно датировать точнее: 24—25 июля 1873 г. — см. в поправках к «Летописи...»). Но в письме от 5 сентября говорится о нескольких таких письмах: «Я в моих письмах писал обнаженно и откровенно о том, что надо исправить» (29<sub>1</sub>, 301). Притом из ответа Кишенского от 27 июля видно, что в несохранившемся июльском письме Достоевский еще предлагал ему исправить драму *самому*. Несомненно, тогда речь шла о редакторской правке. Кишенский: «Поправить я Вам верю, слова Гордеева в 1-м действии о том, что он дозволяет невесте любить другого и что он примет ее опять, вычеркните. Но вставить вставляйте, но чтоб не испортить дело!»; «Гордеев должен быть писатель, потому что иначе в его последнем монологе нет смысла! <...> Этого одного я не могу изменить! А остальное — делайте что угодно, многоуважаемый Федор Михайлович, только примите к сведению и мои заметки, и в сих поправках я *Вам* верю и, что Вы по сему законно учините, спорить и прекословить не буду!

Не шутя, я прошу еще пощады всем конечным монологам!»; «При поправках имейте, будьте так добры, в виду театральную цензуру, мне хочется непременно поставить на сцену» (РГБ, ф. 93/II. 5. 73). Письма Кишенского от 27 и 31 июля показывают: автор думал, что пьеса пойдет в печать, а не будет ему возвращена для доработки: «С нетерпением жду письма или 1-го действия драмы» (27 июля 1873 г. — РГБ, ф. 93/II. 5. 73); «Прошу Вас, прикажите сохранить рукопись „Падения“ после печати, мне это нужно, чтоб видеть все поправки, которые Вы сделаете» (31 июля 1873 г. — ИРЛИ, № 29741). Значит, письмо с предложением доработки было послано Кишенскому позднее.

Разумеется, вопрос Достоевского корреспонденту (5 сентября) «А почему Вы мне не отвечали?» не имеет отношения к несохранившемуся июльскому письму (№ 299). На него последовало от драматурга два ответа: 27 и 28 июля.

Письмо № 299а (не сохр.) писалось примерно в одно время с письмом Кишенского от 31 июля — заключаем из того, что Достоевский тогда не знал, что у Д. Д. Кишенского нет черновика и списка драмы «Падение» («у меня нет ни другого экземпляра, ни

черняка, а на свою память я плохо полагаюсь» — 31 июля 1873 г. — ИРЛИ, № 29741);<sup>22</sup> Кишенинский же 31 июля еще не знал о предложении переделать драму.

**2996. Н. И. Веттеру**

*Незадолго перед 19 августа 1873 г. Петербург*

Указано Б. В. Федоренко.<sup>23</sup>

**302а. Т. И. Филиппову**

*14—15 сентября 1873 г. Петербург*

Указано Б. Н. Тихомировым.<sup>24</sup>

**305а. В. П. Мещерскому**

*31 октября — 3 ноября 1873 г. Петербург*

Указано В. А. Викторовичем.<sup>25</sup>

**305б. А. А. Шкляревскому**

*28 ноября — 7 декабря 1873 г. Петербург*

Существование такого письма можно предположить при сопоставлении содержания писем Шкляревского к Достоевскому от 28 ноября и 7 декабря 1873 г. 28 ноября корреспондент просил известить, удобен ли для напечатания в «Гражданине» его рассказ «Протест прокурора». В письме от 7 декабря, уже получив отзыв Достоевского, сообщил: «Рассказом своим, находящимся у Вас, я сам в высшей степени недоволен; для журнала он вовсе не годится» — и просил прислать рукопись назад (РГБ, ф. 93/П. 9. 146). Очевидно, что в промежутке между письмами их автор не встречался с Достоевским «вследствие болезни <...>, препятствующей <...> выходить из дома» (там же).

---

<sup>22</sup> Письмо Кишенинского от 31 июля из Москвы Достоевский должен был получить через день — 2 августа.

<sup>23</sup> Федоренко Б. В. К истории газеты-журнала «Гражданин» // Достоевский. Материалы и исследования. СПб., 1994. Т. 11. С. 257, 259.

<sup>24</sup> Эпистолярные материалы // Достоевский: Материалы и исследования. СПб., 1992. Т. 10. С. 202; Дополнения к Списку несохранившихся и найденных писем Достоевского: (Публикация Б. Н. Тихомирова) // Там же. СПб., 1996. Т. 12. С. 202.

<sup>25</sup> Летопись... Т. 2. С. 430.

**305в. Н. Н. Страхову**

*22 декабря 1873 г. Петербург*

Указано И. Д. Якубович.<sup>26</sup>

**307а. Д. Е. Кожанчикову**

*6—7 марта 1874 г. Петербург*

Указано В. А. Викторовичем.<sup>27</sup>

**307б. Вс. С. Соловьеву**

*Середина марта (до 19-го) 1874 г. Петербург*

Указано В. А. Викторовичем.<sup>28</sup>

**308а. М. И. Семевскому**

*26—29 марта 1874 г. Петербург*

Указано А. Ю. Балакиным как письмо Достоевского в Комиссию по рассылке сборника «Складчина».<sup>29</sup> Уточняем по связи письма № 308а (не сохр.) с деловым письмом М. И. Семевского (председатель комиссии) к Достоевскому от 26 марта 1874 г. (РГБ, ф. 93/II. 8. 88). Запрос Семевского, на который Достоевский ответил письмом № 308а (не сохр.), позволяет также установить дату (26 марта 1874 г.), раньше которой данное уведомление не могло быть послано.

**308б. М. И. Семевскому**

*30 марта — 2 апреля 1874 г. Петербург*

Указано А. Ю. Балакиным как письмо Достоевского в Комиссию по рассылке сборника «Складчина».<sup>30</sup> Уточняем адресат по связи письма № 308б (не сохранилась) с письмом М. И. Семевского к Достоевскому от 26 марта 1874 г.

---

<sup>26</sup> Эпистолярные материалы // Достоевский. Материалы и исследования. СПб., 1992. Т. 10. С. 204.

<sup>27</sup> Летопись... Т. 2. С. 462—463.

<sup>28</sup> Там же. С. 467.

<sup>29</sup> Балакин А. Ю. Достоевский — участник сборника «Складчина» // Достоевский. Материалы и исследования. СПб., 1997. Т. 14. С. 287.

<sup>30</sup> Там же.

**Из Списка несохранившихся и найденных писем  
Ф. М. Достоевского необходимо исключить:**

**№ 303. В. П. Мещерскому**

*16 сентября 1873 г. Петербург*

Это письмо — не что иное, как *сохранившаяся* записка Достоевского В. П. Мещерскому от 3—4 ноября 1873 г. (№ 509 в ПСС). Уточнено в связи с передатировкой письма № 500 (М. А. Александрову).

**№ 308. А. Шуттенбаху**

*Март 1874 г. Петербург*

Было внесено в «Список...» без должной аргументации на основании публикации Л. Ланского.<sup>31</sup> Доказательством существования письма считалось письмо А. Шуттенбаху к Достоевскому от 23 марта 1874 г. В действительности указанный текст А. Шуттенбаху (опубл.: *Летопись... Т. 2. С. 469—470*) не дает каких-либо оснований предполагать, что автор получил письмо от Достоевского, а речь идет о личной встрече.

## II

**ПОПРАВКИ И ДОПОЛНЕНИЯ  
К Т. 2 «ЛЕТОПИСИ ЖИЗНИ И ТВОРЧЕСТВА  
Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО»**

Изданная Институтом русской литературы РАН «Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского» (СПб., 1993—1995) представляет ныне наиболее ценный справочный материал для изучения темы «Достоевский в „Гражданине“». Составление раздела 1873—1874 гг. — важная заслуга доктора филологических наук В. А. Викторovichа, авторитетнейшего исследователя «Гражданина» и редакторского труда Достоевского в еженедельнике.

Проведенное автором настоящей статьи дополнительное изучение архивных фондов Российской государственной библиотеки, Института русской литературы РАН, документов Российского государственного архива литературы и искусства и Российского государственного исторического архива, анализ уже изданного материала (письма, мемуарные свидетельства и др.), а также содержания

<sup>31</sup> Ланской Л. Утраченные письма Достоевского // Вопросы литературы. 1971. С. 220.

журнала «Гражданин» позволяют внести в «Летопись...» ряд дополнений и уточнений. Некоторые архивные документы (письма к Достоевскому) публикуются и цитируются здесь впервые.

Определим круг наших задач. В него входит:

- 1) уточнение дат;
- 2) уточнение названий произведений разных авторов, посланных для публикации в «Гражданин»;
- 3) исправление фактических ошибок;
- 4) учет всей корреспонденции Достоевского 1873—первой половины 1874 г. (кроме открытых писем редактору «Гражданина», публиковавшихся в журнале).

Высказанные в «Летописи...» различные предположения, версии, допущения комментируются лишь в отдельных случаях, при наличии твердых контраргументов или на основе документальных материалов. Случаи неточного цитирования архивных документов без необходимости не оговариваются. Неучтенные в «Летописи...» отклики прессы 1873—1874 гг. на публикации Достоевского и его журнала «Гражданин» не приводятся.

## 1872

**1872 (?).** Ю. Д. Засецкая в письме к Достоевскому просит его принять участие в редакции журнала *Гражданин* (ЦГАЛИ, ф. 212. 1. 74).

**Ошибочная датировка.** Уточнение: 1878. 2-я половина (после 4 июля).

Приводим выдержку из письма: «Вы христианин, стало быть, Вы любите ближнего как самого себя. Ближний в нужде еще *ближнее*. Зачем Вы не хотите дать свое имя в *Гражданин*? Вы знаете, что Ваше имя и Аксакова поднимут журнал, спасут ближнего утопающего сам (*так!*) того не ведая.

Дайте Ваше имя, дайте крохи Вашего пера, зачем на меня одну взваливаете обузу спасать, я всё сделала, что могла <...>». На конверте адрес: «Феодору Михайловичу Достоевскому. На углу Кузнечного переулка и Ямской против Владимирской церкви, дом № 2/5, кв. 10». По указанному адресу Достоевский проживал в Петербурге в 1878—1881 гг.<sup>32</sup>

Несчастье, постигшее журнал «Гражданин», — безусловно, приостановка издания на 3 месяца (распоряжение министра внутренних дел от 4 июля 1878 г.) за публикацию речи И. С. Аксакова против Берлинского трактата на заседании Московского славянского благотворительного общества. В итоге данная мера привела к прекращению выхода «Гражданина» в Петербурге в конце 1878 г.

<sup>32</sup> См.: Ф. М. Достоевский в воспоминаниях современников. Т. 1. С. 503.

Указание Ю. Д. Засецкой на принципиальное значение сотрудничества Достоевского и И. С. Аксакова в «Гражданине» в 1878 г. имеет соответствие в письме корреспондентки Достоевскому от 7 сентября 1878 г.: «<...> вчера утром <...> является элегическая фигура П<уцыковича>».<sup>33</sup> Он стал развивать свои планы и мечты (всегда блестящие), рассчитывает на сотрудничество И. С. Аксакова, надеется на Вас».<sup>34</sup> Досада Засецкой («Вы не хотите дать свое имя в Гражд<анин>») объясняется тем, что Достоевский отказался подписать своим именем сочиненный для журнала фельетон «Тритон» («Из дачных прогулок Кузьмы Пруткова и его друга»).

## 1873

**Января 4.** В статье «Литературные и общественные курьезы» <А. Г. Ковнер?> (см.: Г<олос>. № 4) направление Гр<ажданина> характеризуется как «юмористическое», на грани «лечебницы душевных болезней».<sup>35</sup>

*Уточнение.* Об авторстве А. Г. Ковнера можно говорить утвердительно. См. письмо Ковнера к А. С. Суворину от 4 ноября 1893 г.: «<...> живя в Петербурге с 1871 по 1875 г., я работал в некоторых журналах и газетах; <...> в „Голосе“, в течение двух лет (1872—1873. — А. О.), помещались еженедельно (по четвергам) мои фельетоны, под заглавием: „Литературные и общественные курьезы“ — РГАЛИ, ф. 459. л. 1855.

**Января 22 (или несколько позже).** Письмо М. П. Погодина из Москвы к Д<остоевскому> (не сохр.), о котором он упоминает в следующем письме к Д<остоевскому> от 25 января: «В последней записке я жал Вам руку (а ответа не получил)...».

*Уточнение.* Записка сохранилась. Датируем 10—21 января 1873 г.

Приводим текст этой записки, ошибочно помещенной публикатором сборника «Звенья» (1936. № 6) в составе письма Погодина к Достоевскому от 23 февраля 1873 г. (в отделе рукописей РГБ хранится как отдельное письмо):

«Жму Вам крепко руку. Надо работать всеми силами — против легиона. Я, хоть на старости, буду присылать ко всякому номеру. Надо бы основать хоть в Москве другую газету — на два крылоса (*так!*)! Спешу. К след<ующему> нум<еру> пришлю о славянофил<ах>. Здравствуйте.

Ваш М. Погодин.

<sup>33</sup> В. Ф. Пуцыкович был редактором «Гражданина» в 1874—1878 гг.

<sup>34</sup> Вопросы литературы. 1971. № 11. С. 217.

<sup>35</sup> См. и другие отметки в «Летописи...» (*Января 18, Января 25, Февраля 1, Марта 1, Марта 15, Июня 21, Июля 6*), где фельетоны серии «Литературные и общественные курьезы» лишь предположительно атрибутируются А. Г. Ковнеру.

Но напрасно Гражданин против Голоса. Ведь Голос теперь большею частью за доброе дело. О пр. Градовском я слышал только хорошее. Поклоны сотрудникам».<sup>36</sup>

Датируем по следующим соображениям. Содержание постскрипума свидетельствует, что М. П. Погодин прочел фельетон «Юбилей А. А. Краевского и его газеты „Голос“» в № 2 «Гражданина» (8 января 1873 г.). Номер журнала, выходявший в Петербурге в понедельник, доставлялся московским подписчикам по средам (21, 274), значит, № 2 Погодин получил 10 января. Жалоба в письме от 25 января на неполучение ответа на предыдущее обращение указывает на то, что с момента отправки записки прошло достаточно времени для ее пересылки из Москвы петербургскому адресату (2 дня) и доставки ответа в Москву (еще 2 дня).

**Января 26—28.** Записка Д<остоевского> к М. А. Александрову с просьбой прислать набор и оригинал статьи <...>

**Ошибочная датировка.** Уточнение: Марта 9—июня 24 (?). Обоснование см. выше, с. 396.

**Февраля 5.** В № 6 *Гр<ажданина>* <...> напечатано сообщение о том, что выраженная Д<остоевским> в статье «Среда» (<...> см.: *Гр.* 8 января <1873>. № 2 <...>) тревога за судьбу дочери повесившейся крестьянки Аграфены Саяпиной побудила московских филантропов во главе с М. Н. Ханьковой привезти девочку в Москву и устроить в ремесленную школу.

Уточнение. Москвичка М. Н. Ханькова и председательница Московского общества поощрения трудолюбия А. Н. Стрекалова хлопотали об устройстве будущности девочки еще в ноябре 1872 г. См.: Московские заметки // Гражданин. 1873. № 6. С. 167.

<1873.> **Марта 7.** Письмо И. Ю. Некрасова к Д<остоевскому>. Просит сделать поправки в посланных накануне «Московских заметках» (см.: *Гр.* 12 марта. № 11). — ИРЛИ, р. I, оп. 6, № 139.

**Ошибочная датировка письма.** Уточнение: 1874. Марта 7. Год в оригинале не указан. Содержание письма соотносится с заметками И. Ю. Некрасова «Из Москвы», опубликованными в № 10 от 11 марта 1874 г. Все поправки И. Ю. Некрасова внесены Достоевским в текст заметок.

**Марта 16** <пятница>. Запись по журналу в записной книжке Д<остоевского>, являющаяся перечнем статей, возвращаемых авторам.

---

<sup>36</sup> РГБ, ф. 93/П. 7. 100; Переписка Ф. М. Достоевского с М. П. Погодиным // Звенья. № 6. С. 445. При вставке текста записки в письмо от 23 февраля получилось, будто письмо было подписано Погодиным дважды.

В отметке **Февраля 23** в «Летописи...» (о письме Погодина) пересказывается преимущественно содержание записки от 10—21 января, а не самого письма.



*Уточнение.* Записи сделаны в разные дни (указаны последовательно пятница, суббота, понедельник — 21, 260).

**Марта 27.** <Статья В. С. Глинки> под заглавием «На всё время и всё не время» <...>.

**Неточность в названии статьи.** *Уточнение:* «На всё время и всё на время» — см.: ИРЛИ. № 29676.

**Марта 29.** Письмо А. А. Шкляревского к Д<остоевскому> при посылке статьи «Сосновая школа» <...>.

**Неточность в названии статьи.** *Уточнение:* «Сосновская школа» — см.: РГБ, ф. 93/II. 9. 146.

**Апреля 2.** В. П. Мещерский уезжает в Москву для поисков субсидий для издания Гр<ажданина> <...>.

**Неточная дата.** *Уточнение:* Марта 31. Уточняется в связи с передатировкой письма К. П. Победоносцева к наследнику престола (письмо № 22 в кн.: Письма Победоносцева к Александру III. М., 1925. Т. 1). См. следующую отметку.

**Апреля 3.** Письмо К. П. Победоносцева к наследнику престола (будущему Александру III). Сообщает, что В. П. Мещерский «уехал вчера в Москву <...> доставать еще где-нибудь денег на поддержание своего журнала <...>».

**Неточная дата.** *Уточнение:* Апреля 1.

Было датировано В. А. Викторовичем по упомянутому в письме (и переданному вместе с ним цесаревичу на подпись) «рескрипту совету дома призрения». Рескрипт подписан 3 апреля 1873 г. Однако письмо Победоносцева имеет внизу пометку «Воскресенье веч<ер>».<sup>37</sup> Последнее воскресенье перед 3 апреля 1873 г. было 1 апреля.

**Апреля 17.** Письмо Д<остоевского> к Н. Н. Страхову. <...> С похвалой отзывается об очередной статье Страхова «Заметки о текущей литературе» (Гр. 16 апреля. № 15—16).

*Уточнение.* В № 15/16 «Гражданина» 1873 г. опубликованы три первые, а не очередные статьи Страхова из цикла «Заметки о текущей литературе».

**Мая между 6 и 30.** Письмо Достоевского к Н. П. Шаликовой (не сохр.).

В «Списке...» не учтено. См. выше, с. 401.

---

<sup>37</sup> Письма Победоносцева к Александру III. М., 1925. Т. 1. С. 22.

**Июня 6.** Письмо или записка Достоевского к Т. И. Филиппову (не сохр.).

В «Списке...» не учтено. См. выше, с. 402.

**Июня 7.** Письмо В. П. Мещерского к Достоевскому из Москвы (РГБ, ф. 93/II. 6. 77, л. 3).

Не учтено.

**Июня 11.** В № 24 *Гр<ажданина>* опубликованы статьи Д<остоевского> «Пожар в селе Измайлове», «Стена на стену», «История о. Нила».

**Неточная дата.** Уточнение: № 24 (1873) опоздал с выходом на 2 дня и увидел свет 13 июня.

Уточняем по воспоминаниям В. В. Тимофеевой (корректор «Гражданина»). В гл. IX воспоминаний описывается производственный конфликт между Достоевским и метранпажем М. А. Александровым, приводятся слова последнего «<...> придется весь набор вынимать с машины, снова верстать — и мы опоздаем». По свидетельству мемуаристки, записавшей «в тот же вечер» происшествие в своем дневнике, «это было 12-го июня <1873>, вечером, накануне выхода номера, когда журнал уже печатался».<sup>38</sup> Речь может идти только о № 24, помеченном 11 июня.

**Июня 12.** Записка Достоевского к А. И. Траншелю (не сохр.).

В «Списке...» не учтена. См. выше, с. 402.

**Июня 22.** Запись в «Дневнике по журналу»: «Страхов говорил о статье. Немецкие книги. <...>».

Замысел Н. Н. Стрхова был осуществлен в его обзоре немецких философских книг (см.: *Гр.* 6 и 13 августа. № 32 и 33).

**Уточнение.** Речь должна идти о рецензии Стрхова на книгу Э. Целлера «История немецкой философии» (т. XIII в серии «История наук в Германии. Новое время»).

**Марта 3—июня 23; суббота.** Записка Достоевского к М. А. Александрову (№ 465 в ПСС).

Не учтена. В ПСС датирована: «6 или 13 января 1873 г.». Дата уточнена нами.

**Июня 25.** В № 26 *Гр<ажданина>* напечатана компилятивная заметка «Хивинский поход» <...>.

---

<sup>38</sup> Тимофеева В. В. Год работы со знаменитым писателем. С. 163.

**Неточная дата.** № 26 (1873) помечен 26 июня. Если это не опечатка, значит, номер вышел с опозданием на один день (плановый выход — 25 июня, в понедельник).

**Июня 30** <суббота>. Д<остоевский> в письме к А. У. Порецкому сообщает, что вечером уедет «дня на три в Старую Руссу, до среды или тахитим до четверга <...>». Чтобы занять типографию, Д<остоевский> сдает туда «3 статьи <...>» (очевидно, «Заметка о высших женских курсах в Москве. Письмо к редактору» за подписью Л. и «Две заметки редактора» <...>).

**Необоснованное предположение.** См. фразу в письме Достоевского: «Между тем типография и до четверга должна быть занята» (29<sub>1</sub>, 273). Писатель говорит о четверге следующей недели — 5 июля. «Заметка о высших женских курсах в Москве. Письмо к редактору» Л. и «Две заметки редактора» уже вышли 2 июля 1873 г. в № 27, подготовленном к 30 июня.

**1873. Первая половина.** А. В. Круглов, пославший свой роман <...> в Гр<аждаине> еще в 1872 г., встречается с Д<остоевским>, который возвращает ему рукопись <...>.

**Неверная дата. Уточнение:** 1873. Октября начало, после 3-го.

Уточнено по воспоминаниям А. В. Круглова («Накануне», «Первые шаги»), опубликованным в журнале «Исторический вестник» (1894, № 3, 4). В первой половине 1873 г. А. В. Круглов проживал в Вологде и не приезжал в Петербург. Прибыл он в столицу 3 октября 1873 г. (см.: Исторический вестник. 1894. № 3. С. 667). Нуждаясь в деньгах и рассчитывая, что его роман принят в «Гражданине» к печати, молодой автор, несомненно, встретился с Достоевским вскоре по приезде.

**Июля 10.** Д<остоевский> отвечает на письмо жены от 9 июля.

**Неточная датировка письма жены.** Оно было получено из Старой Руссы 9 июля (см.: 29<sub>1</sub>, 275), а написано несколько раньше.

**Июля между 12 и 27.** Письмо Д<остоевского> (не сохр.) к Д. Д. Кишенскому, очевидно, с критическим отзывом о его драме «Падение», посланной 12 июля <...>

**Неточная датировка. Уточнение:** 24—25 июля. Из письма Кишенского от 28 июля следует, что он ответил Достоевскому (27. 07) немедленно по получении письма: «Я торопился отвечать Вам на Ваше письмо, чтоб не задержать печатание „Падения“, и потому не успел сказать Вам всего, что хотел, в письме, посланном мною к Вам вчера» (РГБ, ф. 93/II. 5. 73). Корреспонденция из Петербурга доставлялась московскому адресату в течение двух дней.

**Июля 15.** В № 192 *СПбВед* в фельетоне Незнакомца <А. С. Суворина> «Недельные очерки и картинки» критикуется «Доклад

высочайше учрежденной комиссии для исследования нынешнего положения сельского хозяйства и сельской производительности в России» (СПб., 1873) за «желание показать, что при крепостном праве положение было лучше». Статья Суворина вызвала скрытый отклик Д<остоевского> в статье «Маленькие картинки» Д<невника> П<исателя> (см.: *Гр.* 16 июля. № 29 <...>). По утверждению Д<остоевского> (в позднейшей редакции «Учителю». — *А. О.*), он писал «Маленькие картинки» с целью опровергнуть фельетониста *СПбВед* и доказать, что «вшивые головы всё-таки были достойны реформы и даже совсем не ниже ее». Если это так, то часть фельетона Д<остоевского> (скорее всего, его последняя, третья глава) писалась уже 15 июля, когда вышел номер *СПбВед* со статьей Суворина.

**Неубедительная аргументация связи гл. 3 очерка Достоевского «Маленькие картинки» с фельетоном Суворина.** Произведение не содержит прямого ответа фельетонисту. Мысли, что «вшивые головы» были *достойны реформы* (крестьянской), в нем также нет; 3-я глава очерка посвящена городским беднякам (не страдавшим от крепостного права).

15 июля был последний день перед выходом № 29. Написание очерка, его типографский набор требовали времени. Но главное, помещение вновь набранного текста в середину номера («Маленькие картинки» — С. 806—809; весь № 29 — С. 795—818<sup>39</sup>) привело бы к значительной, трудоемкой проверке. Прибегать к этому редакция не стала бы без крайней необходимости.

Очевидно, что мы имеем дело с неточностью или мистификацией Достоевского.

**Июля 16.** В № 29 *Гр<ажданина>* <...> помещена <...> заметка «От редакции» с сообщением, что в следующем номере будут напечатаны «подробные и точные сведения» о помолвке (29 июня) великой княжны Марии Александровны с принцем Альфредом Великобританским <...> (т. е. статья, очевидно, К. П. Победоносцева «По поводу помолвки...» — *Гр.* 23 июля. № 30<sup>40</sup>).

**Необоснованная атрибуция статьи «По поводу помолвки Ее Императорского Высочества Великой Княжны Марии Александровны...».**<sup>41</sup> Автор — В. Ф. Пуцыкович, именно ему оплачена публикация. См. гонорарные расчеты Достоевского по № 30: «Пуцыковичу 12 <рублей>» (Литературное наследство. Т. 83. С. 306). В статье 297 строк (округлено до 300); норма оплаты 4 копейки за строку — обычная для материалов новостного, не аналитического характера. Другие неподписанные статьи и

<sup>39</sup> В «Гражданине» была принята сплошная нумерация страниц в выпусках в течение года.

<sup>40</sup> См. также запись *Июля 20* (К. П. Победоносцев без оговорок назван автором статьи).

<sup>41</sup> В ПСС приписана — тоже ошибочно — В. П. Мещерскому (29, 509).

художественные произведения в № 30 1873 г. Пуцыковичу принадлежать не могут.<sup>42</sup>

<1873 г.> **Июля 20.** Д<остоевский> в письме к А. У. Порецкому просит отложить «Областное обозрение» <...>: «Вышла нечаянная статья, которую обязательно надо поместить...». Просит подыскать «в антракт какой-нибудь капельки для „Последней странички“».

**Ошибочная датировка письма.** Уточнение: 1874. Января 29—февраля 1. См. выше, с. 396—399.

**Июля до 23.** Д<остоевский> подсчитывает стоимость № 30 *Гр<ажданина>* (23 июля) и трех последних номеров вместе. — *Л<итературное> Н<аследство>*. Т. 83. С. 306.

Уточнение. Достоевский подсчитывает общую стоимость номеров с 23-го по 30-й. 23 <р.> 70 <к.> — гонорары № 23, 48 <р.> 36 <к.> — № 24, 169 <р.> 60 <к.> — № 25, 134 <р.> 97 <к.> — № 26, 81 <р.> — № 27 (с месячным жалованьем В. Ф. Пуцыковичу), 149 <р.> 32 <к.> — № 28, 113 <р.> 50 к. — № 29. — Ср.: Литературное наследство. Т. 83. С. 305. 241 <р.> 66 <к.> — итог № 23—25; 376 <р.> 63 <к.> — итог № 23—26; 606 <р.> 95 <к.> — итог № 23—28 (с жалованьем Пуцыковичу); 720 <р.> 45 <к.> — итог № 23—29 (с жалованьем Пуцыковичу); 826 <р.> 85 <к.> — общий итог.

**Июля 23** <примеч.>. «Длиннейшей статьи» Д<остоевского> в № 31 *Гр<ажданина>* от 30 июля не появлялось. Ближайшая статья — «Нечто о вранье» для Д<невника> П<исателя> (*Гр.* 27 августа. № 35).

Уточнение. «Ближайшая» к № 31 (1873) статья Достоевского — «Учителю» (*Гражданин.* 6 авг. № 32).

**Июля 29.** Д. Д. Кишенский в многословном письме к Д<остоевскому> из Москвы вновь выясняет свои отношения с ним <...>

**Неточная дата.** Уточнение: Июля 28.

Подлинник письма Кишенского (между 27 и 31 июля 1873 г. — РГБ, ф. 93/II. 5. 73) не имеет даты. Однако ее легко выяснить из указаний самого корреспондента: «Я торопился отвечать Вам на Ваше письмо, чтоб не задержать печатание „Падения“, и потому не успел сказать Вам всего, что хотел, в письме, посланном мною к Вам вчера.<sup>43</sup> <...> Прежде всего, надо попросить у Вас извинение в том, что мои письма и велики,

<sup>42</sup> Автор «Писем вольнодумца» (письма IV, V) — В. П. Мещерский; стихотворение «Родина» (подписано: В. Н. Д.) принадлежит Вас. И. Немировичу-Данченко, рассказ «Лотерейный билет» — И. Кулакову, рубрика «Из текущей жизни» — судя по расчетам гонораров № 30 — А. У. Порецкому.

<sup>43</sup> О возможности напечатания пьесы «Падение» (с поправками Достоевского) говорилось в письме от 27 июля.

и обильны, могут надоесть Вам <...>. Следующее письмо, от 31 июля, начинается словами: «Только *третьего дня* (курсив мой. — А. О.) я извинялся пред Вами в том, что письма мои велики и обильны <...>» (ИРЛИ, № 29741).

**Июля последние числа—августа первые числа.** Письмо Достоевского к Д. Д. Кишенскому (не сохр.) с предложением доработать пьесу «Падение».

В «Списке...» не учтено. См. выше, с. 402—404.

**Августа 14.** В «Московских заметках» (Г<олос>. № 293) опубликован анонимный ответ на статью Д<остоевского> «Учителю» <...>

Неточно указан номер «Голоса» от 14 августа 1873 г. Уточнение: № 223.

**Августа между 9 и 18.** Д<остоевский> получает письмо Н. И. Веттера <...> с опровержением на статью В. П. Мещерского «Письма вольнодумца. IV и V» <...> и пересылает его Мещерскому вместе с последним номером Гр<ажданина> <...> и своим письмом (не сохр.); упоминается в ответном письме Мещерского к Д<остоевскому> от 19 августа 1873 г. <...>

Письмо Д<остоевского> к В. П. Мещерскому в ПСС не учтено.

Уточнение. Письмо учтено. Это № 300 в Списке несохранившихся и найденных писем Ф. М. Достоевского. Автор «Летописи...» учитывает это письмо дважды (см.: его отметку рядом: «Августа первая половина. Письмо Д<остоевского> к В. П. Мещерскому с „приложениями“»). В ответе Мещерского (19 августа 1873 г.) речь идет явно об одном и том же письме: «Получил Ваше письмо, милейший Федор Михайлович, с приложениями! Признаюсь, рассмешил меня почтенный Веттер, узнав себя в моем очерке нигилиста!» (РГБ, ф. 93/II. 6. 77, л. 9).

**Августа незадолго перед 19.** Письмо Достоевского Н. И. Веттеру в ответ на его критику (в письме в редакцию «Гражданина») очерка V «Писем вольнодумца» В. П. Мещерского. (Перед отсылкой корреспонденту Достоевский отправляет свой ответ на просмотр Мещерскому в Марьино).

Письмо Достоевского Н. И. Веттеру в «Списке...» не учтено. См. выше, с. 404.

**Сентября 1.** К. П. Победоносцев посылает в дополнение к статье «Испания» <...> подстрочное примечание «об участии агентов Интернационалки в беспорядках» в Испании и поправку к статье о книге Д. Стифена <...>. — Л<итературное> Н<аследство>. Т. 15. С. 126.

**Неточная дата.** Уточнение: Августа 31.

Сопроводительное письмо Победоносцева относится к периоду 29 августа—10 сентября 1873 г.,<sup>44</sup> помечено *пятницей*. Соглашаясь с предположением публикатора письма в «Литературном наследстве» (и составителя «Летописи...») о том, что более вероятно первая пятница после 29 августа (среды), уточняем дату: 31 августа, а не 1 сентября.

**Сентября 3.** К. П. Победоносцев присылает Д<остоевскому> второе примечание к статье «Испания» <...>. — Л<итературное> Н<аследство>. Т. 15. С. 127.

**Неточная дата.** Уточнение: Сентября 2.

Сопроводительная записка Победоносцева помечена воскресеньем. Как и в предыдущем случае, наиболее вероятно первое воскресенье после 29 августа — 2 сентября.

**Сентября 5 или сразу после.** Д<остоевский> встречается с бывшим из деревни В. П. Мещерским (см.: письмо последнего к Д<остоевскому> от 2 сентября).

**Неточная дата.** Уточнение: Сентября 6 или сразу после. 2 сентября Мещерский писал, что надеется прибыть в Петербург «в четверг 6-го» (см. отметку в «Летописи...» *Сентября 2*).

**Сентября 5 или сразу после.** Письмо И. Ю. Некрасова к Д<остоевскому> с просьбой «подождать моей корреспонденции» до среды 12 сентября.

**Можно датировать точно:** Сентября 10. Дата указана самим И. Ю. Некрасовым — см.: ИРЛИ, р. I, оп. 6, № 139.

**Сентября 11.** В. Ф. Пуцыкович вместе с запиской посылает Д<остоевскому> две рукописи некоего Иванова <...>.

**Неточность.** В. Ф. Пуцыкович посылает одну рукопись Иванова (маленькую заметку) — см.: ИРЛИ, № 29828, л. 1.

**Сентября 13.** Записка В. Ф. Пуцыковича к Д<остоевскому>: «Сделайте одолжение возвратите все взятые Вами в последнее время газеты. Они необходимы для хроники. Это нужно сделать, если можно, сегодня. У меня есть материал, но не особенный».<sup>45</sup>

**Не учтена вторая записка Пуцыковича Достоевскому, датированная:** «13 сент<ября.> Веч<ер>»:

---

<sup>44</sup> Соответственно: извещение Победоносцева о том, что готова статья «Испания», и публикация статьи в «Гражданине».

<sup>45</sup> Цитата уточнена нами по оригиналу письма: ИРЛИ, № 29828.

Многоуважаемый Федор Михайлович.

62 р. получил. Книжку расчетную присылаю для просмотра.  
Метранпаж просит написать *завтра* требование об отпуске бумаги для типографии.

Ваш покорный В. Пуцыкович.

Книжку прошу Вас возвратить *завтра*, если можно.

ИРЛИ, № 29828, л. 5.

**Сентября 15.** Д<остоевский> в записке к метранпажу М. А. Александрову <...> предлагает свою статью и «Петербургское обозрение» В. Ф. Пуцыковича «пустить в другом месте <номера>».<sup>46</sup>

**Необоснованная атрибуция «Петербургского обозрения» в № 38 В. Ф. Пуцыковичу.**

Этот материал Пуцыковичу не оплачен. Сопоставление количества строк в статьях № 38, принятых в журнале норм построчной оплаты и размера гонорара Пуцыковича (см.: Литературное наследство. Т. 83. С. 308) позволяет заключить, что этому автору принадлежит только «Еженедельная хроника». Ведущий рубрики «Петербургское обозрение» В. П. Мещерский приезжал в Петербург в начале сентября 1873 г. и мог написать обозрение для № 38.

**Сентября 16.** Д<остоевский> в записке к М. А. Александрову сообщает, что из корректуры <...> «кое-что исключил», но и в этом виде статья составляет более 400 строк; просит передать Мещерскому прилагаемую записку.

**Ошибочная датировка.** Уточнение: Ноября 3—4. См. выше, с. 399—400.

**Сентября 16.** Записка Д<остоевского> к В. П. Мещерскому (не сохр.; упоминается в письме Д<остоевского> к Александрову <...>).

Уточнение. Записка сохранилась. Датировать ее следует 3—4 ноября 1873. См. выше, с. 406.

**Сентября 16.** Письмо В. П. Мещерского к Д<остоевскому> из с. Ошейкино. Посылает для № 39 *Гр<ажданина>* (от 24 сентября) свою статью «Кто пьянее, они или мы»<sup>47</sup> <...>.

**Неточная дата.** Уточнение: Сентября 17 (в оригинале «17» исправлено из «16» Мещерским — ИРЛИ, № 29777, л. 4 об.). Данное письмо упомянуто (с датой «16 сентября») и в записи *Сентября 5 или сразу после*.

<sup>46</sup> Речь идет о переверстке № 38. 1873 г.

<sup>47</sup> Название опубликованного материала: «Кто пьянее: мы или они?».



**Сентября 24.** Письмо В. П. Мещерского к Д<остоевскому> из с. Ошейкино. Обещает, что «сегодня» будет доставлено для скорейшего набора объявление о подписке на будущий год <...>.

**Фактическая ошибка** (повторена в отметках **Сентября 30** и **Октября 1**). В письме от 24 сентября 1873 г. (ИРЛИ, № 29277, л. 6) Мещерский ничего не говорит насчет объявления о подписке. Об этом объявлении сказано в следующем письме Мещерского — между 25 и 28 сентября 1873 г. (ИРЛИ, № 29777, л. 8).

**Сентября 27.** <...> номер <40-й, 1 октября 1873. — А. О.> вышел в большем, чем обычно, объеме: 28 страниц вместо 20—24 <...>.

**Неточность.** 24 страницы — минимальный, а не обычный объем «Гражданина» в редакторство Достоевского. В объеме 20 страниц «Гражданин» при Достоевском не выходил ни разу.

**Октября 1.** В № 40 *Гр<ажданина>* <...> помещено «Объявление о подписке на журнал „Гражданин“ на 1874 г.» за подписью Д<остоевского> (повторяется затем в каждом номере до конца 1873 г.).

**Уточнение.** Это объявление (принадлежащее В. П. Мещерскому) печаталось в 40-м и последующих номерах «Гражданина» без подписи.

**Октября 4.** Письмо А. У. Порецкого к Достоевскому:

Многоуважаемый Федор Михайлович!

Я очень досадовал на себя, что в то время, когда Вы передавали мне приглашение князя Вл<адимира> Петр<овича Мещерского>, я забыл сказать про одно обстоятельство, долженствовавшее помешать мне воспользоваться этим приглашением. Дело в том, что вчера, т. е. 3 октября, мне минуло 55 лет, и мои домочадцы, а также некоторые знакомые, знавшие это печальное обстоятельство, не преминули задержать меня при себе. По той же причине и статейки посылаю только половину, а другая половина завтра утром будет в типографии.

Глубоко уважающий Вас

А. Порецкий.

4 окт. 1873.

РГБ, ф. 93/П. 7. 113.

Не учтено.

**Октября 18.** Распоряжение министра внутренних дел о воспрепещении розничной продажи *Гр<ажданина>* <...>. — ЦГИА, ф. 776. 5. 95, л. 81—84.

**Неточно указаны фонд в РГИА и номер листа с распоряжением министра внутренних дел.** Уточнение: РГИА, ф. 776. 5. 1871. 95, ч. 1, л. 80.<sup>48</sup>

Л. 81—84 хранящегося в РГИА дела Главного управления по делам печати «По изданию надворным советником Градовским в С.-Петербурге журнала „Гражданин“» содержат тексты других деловых бумаг, разосланных на основании распоряжения министра. Это отношения в редакцию «Правительственного вестника» (об обнародовании документа), к с.-петербургскому градоначальнику и московскому генерал-губернатору (о «соответствующих распоряжениях по настоящему предмету») и в III Отделение Собственной его императорского величества канцелярии (о недопущении продажи «Гражданина» на станциях и в вагонах железных дорог).

**Октября 30.** Сакс-Недолин ввиду «безвыходного положения» обращается с письмом к Д<остоевскому> <...> — ИРЛИ, № 29843.

**Неточная дата.** Письмо М. Сакс-Недолина помечено 3 октября 1873 г.

**Декабря 5.** Начальник Главного управления по делам печати С.-Петербургского цензурного комитета М. Н. Лонгинов <...>.

**Неточно названа должность М. Н. Лонгинова.** Правильно: начальник Главного управления по делам печати.

**Декабря 6.** Распоряжение министра внутренних дел о разрешении розничной продажи *Гр<ажданина>*. — <РГИА, ф. 776. 5. 1871. 95, ч. 1.> Л. 94.

**Ошибочно указан номер листа с распоряжением министра.** Уточнение: л. 90.<sup>49</sup>

**Между ноября 28 и декабря 7.** Письмо Достоевского к А. А. Шкляревскому (не сохр.).

**В «Списке...» не учтено.** См. выше, с. 404.

---

<sup>48</sup> Принятое в «Летописи...» старое сокращенное название Российского государственного исторического архива здесь и в подобных случаях сохраняем.

<sup>49</sup> Следует отметить неточное указание шифров документов РГИА во многих местах «Летописи...». Дело Главного управления по делам печати «По изданию надворным советником Градовским в С.-Петербурге журнала „Гражданин“» имеет шифр: РГИА, ф. 776. 5. 1871. 95, ч. 1. В «Летописи...» — ЦГИА, ф. 776. 5. 95. 2. 1. 1871 (см.: 1873. *Ноября 11*); ЦГИА, ф. 776. 5. 95. 7. 1. 1871 (см.: 1873. *Декабря 5*); ЦГИА, ф. 776. 5. 95 (см.: 1874. *Марта 19*); ЦГИА, ф. 776. 5. 95. ч. I (см.: 1874. *Апреля 19, Апреля 26, Апреля 30, Мая 3*). «Журнал заседаний Совета Главного управления по делам печати. 1873, июль—декабрь» имеет шифр: РГИА, ф. 776. 2. 13. В «Летописи...» — ЦГИА, ф. 776. 2. 1873. 13 (см.: 1873. *Октября 16*). Дело С.-Петербургского цензурного комитета «По издаваемому г. Градовским журналу „Гражданин“» имеет шифр: РГИА, ф. 777. 2. 1871. 74. В «Летописи...» — ЦГИА, ф. 777. 2. 74 (см.: 1874. *Апреля 26*).

**Декабря 12** <примеч.>. Заметки «Из Москвы» И. Ю. Некрасова напечатаны (Гр. 29 декабря. № 52) после некоторого перерыва (предыдущие см.: Гр. 26 ноября. № 48).

**Неточность.** Правильные сведения были даны в «Летописи...» в от­метке **Декабря 4** <примеч.>: «Заметки „Из Москвы“, которые вел И. Ю. Некрасов, после № 48 Гр. (от 26 ноября) возобновились лишь в 1874 г. с № 2 (от 14 января)».

**Декабря 15.** Уведомление Главного управления по делам печати «редактору журнала „Гражданин“ г. Достоевскому, что редакции этого журнала разрешено получать в 1874 году, чрез почту, без цензуры, шесть заграничных повременных изданий»: «Figaro», «Times», «Revue des Deux Mondes», «Kölnische Zeitung», «Kölnische Zeitung Wochenausgabe» и «Saturday Review» (ЦГИА, ф. 776. 11. 1873. 140, л. 73). Ответ на прошение редакции «Гражданина» от 13 декабря 1873 г. (см.: там же, л. 68. Прошение без подписи; почерк В. П. Мещерского).

Документ не утчен.

**1873. Декабря конец—1874. Января начало.** Письмо В. П. Мещерского к Д<остоевскому> при посылке 75 р. за декабрь и 125 р. за январь «вперед».

**Неточная датировка.** Уточнение: 1873. Декабря около 24 (не позже).

Постскрипту письма цитируется в «Летописи...» с ошибками. Приводим точный текст: «Завтра уезжаю деньков на 9. Если можете, будьте так любезны зайти завтра около 4-х, а не то сегодня вечером около 9. Пришлите, пожалуйста, обратно, подписав, оную расписку» (ИРЛИ, № 29777, л. 18). Дату отъезда Мещерского на рождественские каникулы и дату письма уточняем по письму К. П. Победоносцева к Достоевскому от 28 декабря 1873 г.: «На праздник я уезжаю обыкновенно в монастырь. Вернувшись оттуда 25 числа, нашел я у себя записку Мещерского, наскоро написанную им перед отъездом <...>» (Литературное наследство. М., 1934. Т. 15. С. 129).

## 1874

**Марта 26.** Письмо М. И. Семевского к Достоевскому:

Милостивый государь!

Общество русских писателей, издавших сборник «Складчина», поручило особой Комиссии под председательством нижеподписавшегося устроить продажу означенной книги, а равно получать и отсылать, по принадлежности, поступающие за нее деньги.<sup>50</sup> Посему

<sup>50</sup> Деньги от продажи сборника «Складчина» направлялись на помощь голодающим Самарской губернии.

имею честь покорнейше просить Вас, милостивый государь, прислать в контору журнала «Русская старина» числящуюся за Вами подписную книжку с билетами за № 7, равно собранные по ней деньги.

С глубочайшим уважением имею честь быть покорным слугой

М. Семевский.

РГБ, ф. 93/П. 8. 88. На бланке редакции журнала «Русская старина» (на нем же и обозначена дата).

**Не учтено.**

**Марта 26—29.** Письмо Достоевского к М. И. Семевскому (не сохр.).

**В «Списке...» не учтено.** См. выше, с. 405.

**1873—1874. Март.** Письмо В. Ф. Пуцыковича к Д<остоевскому> о текущей редакторской правке. — ИРЛИ, № 29828, л. 20.

**Ошибочно учтено повторно.** См.: *1873. Декабря конец—1874. Января начало*: приведен текст письма, дан комментарий. Дата письма указана точнее.

**Марта 30—апреля 2.** Письмо Достоевского к М. И. Семевскому (не сохр.).

**В «Списке...» не учтено.** См. выше, с. 405.

**Апреля 10.** Письмо В. Ф. Пуцыковича к Д<остоевскому> с вложенной запиской В. П. Мещерского <...>. — ИРЛИ, № 29828, л. 8.

**Ошибочно указан номер листа.** Уточнение: л. 15—16.

**Апреля 21.** Письмо к Д<остоевскому> С. Ф. Калугина <...>. Собирается представить «небольшую повесть» «В лесах Латвии» <...>.

**Неточно названа повесть С. Ф. Калугина.** Уточнение: «В лесах Литвы». См.: ИРЛИ, № 29733.

**Мая 1.** В № 118 *СПбВед* напечатано сообщение из Борисовского уезда Пинской губернии <...>.

**Ошибка или опечатка в названии губернии** (перешедшая из ПСС 21, 272). Уточнение: Минской губернии. Г. Пинск не был губернским центром; Борисовский уезд входил в состав Минской губернии.