

В. И. СИМАНКОВ *

М. И. ВЛАДИСЛАВЛЕВ КАК ВОЗМОЖНЫЙ АВТОР СТАТЬИ «ДВА ЛАГЕРЯ ТЕОРЕТИКОВ»

Ключевые слова: «Время», «Два лагеря теоретиков», Ф.М. Достоевский, М.М. Достоевский, М.И. Владиславлев, русская журналистика XIX в., атрибуция.

В работе поднимается вопрос о том, кому принадлежит анонимная статья «Два лагеря теоретиков», впервые напечатанная в журнале «Время» (1862) и впоследствии приписанная Ф.М. Достоевскому. При рассмотрении вопроса об авторстве статьи особое внимание уделено М.И. Владиславлеву (1840–1890), одному из сотрудников журнала «Время». Между публикациями в журнале братьев Достоевских, предположительно принадлежащими Владиславлеву, и статьей «Два лагеря теоретиков» обнаруживается ряд перекрестных ссылок, напоминающих автоповторы, а также фразеологических сходжений, которые по своей нетривиальности могут быть классифицированы как авторские окказионализмы. Полученные данные позволяют предположить, что подлинным автором статьи «Два лагеря теоретиков» был не Ф.М. Достоевский, а молодой сотрудник редакции М.И. Владиславлев.

О том, что М.И. Владиславлев принимал деятельное участие в журналах «Время» и «Эпоха», стало известно уже в 1890 г., вскоре после его смерти. Так, в некрологе А.И. Введенского говорится о том, что в 1859 или 1860 г. Владиславлев «познакомился и сблизился с М.М. и Ф.М. Достоевскими, которые предложили ему сотрудничать в устраиваемом ими журнале “Время”, и с 1861 г., (когда началось это издание) Михаил Иванович стал поставлять им по временам статьи критико-библиографического и популярно-научного характера, преимущественно же по вопросам философии». В примечании к сказанному Введенский, впрочем, признался, что «разыскать скоро эти не подписанные статьи, а равно и те, которые печатались им в 1862 г. (тоже без подписи), не было никакой возможности»¹. Первый шаг к разгадке

* Виталий Иванович Симанков, Ph. D. (2017, Брауновский университет, США), независимый исследователь — vitaly.simankov@gmail.com.

¹ *Введенский А.* Научная деятельность М.И. Владиславлева // Журнал Министерства народного просвещения. 1890. Ч. 269. Июнь. Отд. «Современная летопись». С. 199.

был сделан В. С. Нечаевой в 1927 г. Исследовательнице удалось разыскать девять писем М. М. Достоевского к Владиславлеву, которые она и опубликовала в журнале «Искусство»². Впоследствии сведения, полученные из писем М. М. Достоевского, были дополнены информацией из гонорарных книг журнала «Время». Сводный результат своих разысканий В. С. Нечаева поместила в своих поздних работах³.

Как видно из сохранившейся переписки, М. М. Достоевский неоднократно отправлял Владиславлеву те или иные книжные новинки с тем, чтобы последний написал их разбор для журнала «Время». Среди прочих были и «Сочинения К. С. Аксакова». Так, 17 января 1862 г. М. М. Достоевский в письме Владиславлеву сообщил, что посылает последнему «сочинения К. Аксакова, которые только что вышли»⁴. Действительно, первый том исторических сочинений К. С. Аксакова вышел в конце декабря 1861 г., о чем свидетельствует, в частности, объявление в газете «День»⁵.

Когда Достоевские купили том сочинений Аксакова? По данным «Летописи», 8 января 1863 г. Ф. М. Достоевский «посещает книжный магазин А. Ф. Базунова; в счет ему записано: «Сочинения Аксакова, т. 1. 2 <руб.> 50 <коп.>» — *ГБЛ*. Ф. 93.П.1.65»⁶. По мнению составителей «Летописи», «вероятно, речь идет о первой части книги: “Семейная хроника и воспоминания. В двух частях” (вышедших третьим изданием в 1862 г.)». Ошибку в идентификации «Сочинений Аксакова» исправил впоследствии Б. Н. Тихомиров: «Вопреки “Летописи” маловероятно,

² *Нечаева В. С.* Неизданные письма Ф. М. и М. М. Достоевских, 1847–1880 г. (Из семейных архивов) // Искусство: Журнал ГАХН. 1927. Кн. 1. С. 136–141. Переписка между М. М. Достоевским и М. И. Владиславлевым, была недавно издана вновь (с небольшими погрешностями и, кажется, без учета первой публикации): *Перишкина А. Н.* Письма М. М. Достоевского М. И. Владиславлеву // Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология. 2011. № 4. С. 122–133.

³ *Нечаева В. С.* 1) Из архива журнала «Время» // Достоевский и его время / Под ред. В. Г. Базанова и Г. М. Фридлендера. Л., 1971. С. 283–295; 2) Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время». 1861–1863. М., 1972; 3) Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». 1864–1865. М., 1975.

⁴ *Нечаева В. С.* Неизданные письма Ф. М. и М. М. Достоевских, 1847–1880 г. С. 40.

⁵ Полное собрание сочинений Константина Сергеевича Аксакова. М.: В Тип. П. Бахметева, 1861. Т. 1 (Сочинения исторические). Цензурное разрешение — 19 декабря 1861 г. Сведения о выходе книги в свет появились в газете «День»: «Вышли и продаются: Полное собрание сочинений А. С. Хомякова. Т. 1; Полное собрание сочинений К. С. Аксакова. Т. 1; Полное собрание сочинений И. В. Киреевского. Т. 1 и 2» (День. 1861. № 11 (23 дек.). С. 20). Невнимание к выходным данным первого тома аксаковских сочинений подчас приводила исследователей к хронологически невозможным наблюдениям. Так, по словам В. А. Туниманова (19, 259), «весьма вероятно», что в статье Ф. М. Достоевского «Последние литературные явления. Газета “День”» (Время. 1861. № 11. Отд. 2. С. 64–75) можно отыскать аллюзию на одну из статей, впервые напечатанных в «Сочинениях К. С. Аксакова» (1861). Между тем, это хронологически невозможно, потому что аксаковские сочинения, как сказано выше, появились на свет в последних числах декабря 1861 г, а статья Ф. М. Достоевского была напечатана в ноябрьском номере «Времени» за 1861 г.

⁶ Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского: В 3 т. СПб., 1999. Т. 1. С. 389.

что имеется в виду первая часть “Семейной хроники и Воспоминаний” С. Т. Аксакова (СПб., 1862), так как во всех других случаях записи в счетах содержат либо первое, либо ключевое слово названия книги. Укажем также, что через 2 месяца после этой покупки Д. во *Вр* (1862. №3) появилась рецензия М. И. Владиславлева на этот том Сочинений К. С. Аксакова. — Т. 2 вышел в 1875 г., т. 3 — в 1880 г.»⁷.

Трудно, впрочем, не заметить хронологическое противоречие в коррекциях Тихомирова: если Достоевский купил аксаковский том 8 января 1863 г., то каким образом «через 2 месяца после этой покупки Д. во *Вр* (1862. №3) появилась рецензия М. И. Владиславлева на этот том»? Чтобы устранить это противоречие, необходимо, как нам кажется, пересмотреть устоявшуюся датировку денежного счета, выписанного А. Ф. Базуновым. Можно предположить, что сочинения Аксакова были куплены Достоевским не «8 января 1863 года», как указано в «Летописи» и соответственно в статье Тихомирова, но «8 января 1862 года», т. е. через две недели после выхода книги в свет. Не вызывает сомнений, что Достоевские покупали те или иные книги в лавке Базунова не для собственных нужд, но для нужд редакции: купленные книги они передавали или отправляли почтой своим сотрудникам, а те в свою очередь писали рецензии. Так, по-видимому, обстояло дело с Ап. Григорьевым⁸ и Н. Н. Страховым, так, вероятнее всего, было и с Владиславлевым. Получив книгу от М. М. Достоевского, он выполнил редакционный заказ и написал рецензию на недавно вышедший том исторических сочинений Аксакова. Рецензия была напечатана в мартовском номере журнала «Время» за 1862 г.⁹ Надо заметить, что эта рецензия если и привлекала историков литературы, то исключительно с атрибуционной точки зрения¹⁰; самое содержание при этом оставалось почти без внимания¹¹. Между тем даже беглое прочтение рецензии Владиславлева на сочинения Аксакова позволяет установить ряд замечательных сходжений с другими сочинениями, напечатанными на страницах «Времени», и сходжения эти способны набросить тень на некоторые устоявшиеся атрибуции. Так, к примеру, фраза «сквозь

⁷ Тихомиров Б. Н. Книги, купленные Достоевским в 1862–1863 гг. в книжном магазине А. Ф. Базунова // Достоевский и мировая культура: Альманах. СПб., 2003. № 18. С. 160.

⁸ 15 декабря 1861 г. Ап. Григорьев обращался к Н. Н. Страхову со следующей просьбой: «Кстати, счета сведите там — да не забудьте вписать последнюю партию книг, взятых у Базунова, — кажется, они в книгу Михайла Михайлыча не вписаны». Цит. по: Григорьев А. А. Письма / Изд. подгот. Р. Виттакер, Б. Ф. Егоров. М., 1999. С. 269.

⁹ [Владиславлев М. И.] [Рец. на:] Сочинения К. С. Аксакова. Т. I. Москва, 1861 // Время. 1862. №3. Отд. 2. С. 79–88. Ср.: Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 266 («За март Владиславлев получил 120 руб.»).

¹⁰ Там же. С. 245 (№299), 266, прим. 78.

¹¹ Единственное, пожалуй, исключение — В. Я. Кирпотин, напрасно углядевший в рецензии Владиславлева на сочинения Аксакова повторение взглядов, изложенных ранее в статье Н. Я. Аристова «По поводу новых изданий о расколе» (Время. 1862. №1. Отд. 2. С. 76–98). См.: Кирпотин В. Я. Достоевский в шестидесятые годы. М., 1966. С. 53.

московское стеклышко» встречается на страницах «Времени», по меньшей мере, дважды — в рецензии Владиславлева на сочинения Аксакова и в статье «Два лагеря теоретиков», которая традиционно приписывается Ф. М. Достоевскому. Ср.:

М. И. Владиславлев

«Недостатки целой школы отразились, хотя и менее чем у других, и в сочинениях К. Аксакова. Он тоже смотрит на прошедшую и настоящую жизнь *сквозь московское стеклышко*. Он походит в некоторой мере на московского боярина XVII века, только, быть может, он искренней этого в своих убеждениях»¹².

Ф. М. Достоевский

«...“День” не хочет спуститься с своей допетровской высоты, презрительным взглядом окидывает настоящую русскую жизнь, лорнирует ее *сквозь свое московское стеклышко* и ничего-то не находит в ней такого, к чему он мог бы отнестись сочувственно»¹³.

Как объяснить процитированное выше схождение? Напомним, что рецензия Владиславлева напечатана в мартовском номере «Времени» (ценз. разр. 7 марта 1862; выход — 28 марта), а статья «Два лагеря теоретиков» — в февральском номере (ценз. разр. 26 февр. 1862; выход — 27 февр.). Если предположить, что Владиславлев цитирует Ф. М. Достоевского, то следует признать, что Владиславлев мог прочесть статью последнего только в рукописи. Откуда у Владиславлева рукопись? Неужели Достоевскому пришлось на ум ознакомить молодого сотрудника со своей еще не опубликованной статьей? Да и потом — цитата ли это? А что если перед нами самоповтор? Мимоходом заметим, что словосочетание «московское стеклышко» фиксируется *исключительно* на страницах «Времени». Отсюда можно заключить, что мы имеем дело не с тривиальным выражением, но с ярко выраженной авторской речью.

Сравним далее еще два схождения:

М. И. Владиславлев

«Но при всем том, что Аксаков имел самый исторический талант, он не избежал увлечений, не избежал идеализации в своих исторических взглядах. Правда, Аксаков в меньшей мере был *славянофилом-теоретиком*, чем Киреевский и даже Хомяков»¹⁴.

Ф. М. Достоевский

«Все ложь, все фальшь, повторяет нам “День”. Вот в этом-то голосе мы узнаем московских *славянофилов-теоретиков...*»¹⁵

¹² [Владиславлев М. И.] [Рец. на:] Сочинения К. С. Аксакова. Т. I. Москва, 1861. С. 86–87. Курсив мой. — В. С.

¹³ Два лагеря теоретиков (По поводу «Дня» и кой-чего другого) // Время. 1862. № 2. Отд. 2. С. 148. Курсив мой. — В. С.

¹⁴ [Владиславлев М. И.] [Рец. на:] Сочинения К. С. Аксакова. Т. I. Москва, 1861. С. 82. Курсив мой. — В. С.

¹⁵ Два лагеря теоретиков (По поводу «Дня» и кой-чего другого). С. 149. Курсив мой. — В. С.

На страницах «Времени» (да и во всем корпусе русскоязычных текстов вообще) композит «славянофил-теоретик» фиксируется дважды¹⁶. Возникает все тот же вопрос: как объяснить замеченное сходжение между статьей, приписываемой Ф.М. Достоевскому, и рецензией Владиславлева? Цитата ли это из Достоевского или же это авторский самоповтор?

Чтобы ответить на этот вопрос, надо вспомнить и еще один случай: как известно, автор статьи «Два лагеря теоретиков» между прочим ссылается на статью Владиславлева об английских университетах, напечатанную в ноябрьском номере «Времени» за 1861 г.¹⁷ Учитывая многословный и довольно безликий характер рецензии Владиславлева, трудно представить себе, чтобы Достоевскому вздумалось процитировать именно эту работу Владиславлева в одной из своих статей¹⁸.

Мимоходом отметим, что в рецензии Владиславлева на исторические сочинения Аксакова содержится пассаж, который в несколько измененной форме он уже использовал ранее в другой своей рецензии, т. е. перед нами еще один самоповтор Владиславлева. Ср.:

«Что византийское влияние на нашу общественную жизнь было, — это несомненно. Но как оно действовало на русскую жизнь, т. е. какие плоды рождались в ней под этим влиянием, на какие слои народа оно действовало, — это кажется следовало бы разобрать повнимательнее и беспристрастнее»¹⁹.

«Что Византия имела влияние на ход русской жизни, это не подлежит сомнению, но было ли оно просветительным для Руси — это еще вопрос...»²⁰

Выше мы уже обращались к письму М.М. Достоевского от 17 января 1862 г., в котором тот информировал Владиславлева об отправке «Сочинений К.С. Аксакова». В заключение же письма следовала еще одна просьба: «Вот бы разобрать газету “День”. Хорошо было. Напишите — пришлю»²¹. Если Владиславлев согласился разобрать газету «День», то сделал это в кратчайшие сроки. Временной зазор между

¹⁶ [Достоевский Ф. М.?] Два лагеря теоретиков (По поводу «Дня» и кой-чего другого) // Время. 1862. №2. Отд. 2. С. 148; [Владиславлев М. И.?] Сочинения К. С. Аксакова. I. М., 1861 // Время. 1862. №3. Отд. 2. С. 82.

¹⁷ [Владиславлев М. И.] [Рец. на:] История английских университетов В. Игнатовича. СПб., 1861 г. // Время. 1861. №11. Отд. 2. С. 1–49. См. также: 20, 269.

¹⁸ В письме к Владиславлеву от 20 декабря 1861 г. М.М. Достоевский писал: «Статья Ваша об А. Университ. (английских университетах. — В. С.) очень хороша, и мы оба очень рады тому. Выработывайте только слог» (Нечаева В. С. Неизданные письма Ф.М. и М.М. Достоевских, 1847–1880 г. С. 139).

¹⁹ [Владиславлев М. И.] [Рец. на:] Сочинения К. С. Аксакова. Т. I. Москва, 1861. С. 85.

²⁰ [Владиславлев М. И.] [Рец. на:] Описание некоторых сочинений, написанных русскими раскольниками в пользу раскола. Записки Александра Б. Изд. Д. Е. Кожанчикова. СПб., 1861 // Время. 1861. №10. Отд. 2. С. 87.

²¹ Нечаева В. С. Неизданные письма Ф.М. и М.М. Достоевских, 1847–1880 гг. С. 141.

письмом М. М. Достоевского от 17 января 1862 г. и публикацией статьи «Два лагеря теоретиков» (ценз. разр. 26 февр. 1862) составляет чуть более месяца. За это время Владиславлев мог получить по почте рабочие материалы, написать рецензию и отправить ее в Петербург. При этом Владиславлев, по-видимому, не ограничился одной статьей и написал по меньшей мере еще одну заметку на основе полемических материалов из газеты «День». Статья была напечатана в мартовском номере журнала братьев Достоевских²².

Итак, на наш взгляд, можно предположить, что автором статьи «Два лагеря теоретиков» был вовсе не Ф. М. Достоевский, а М. И. Владиславлев. Напомним, что и Н. Н. Страхов не считал Достоевского автором этой статьи — во всяком случае, он не включил статью в составленную им библиографию русского гения (18, 209). Откуда же возникла идея о том, что статья «Два лагеря теоретиков» написана именно Достоевским? И каковы аргументы в ее пользу? По словам А. И. Батюто и Г. М. Фридлендера, «авторство Достоевского установлено (по содержанию и стилистическим признакам) Л. П. Гроссманом» (20, 259). Рассмотрим же аргументацию Гроссмана: «Взгляды, высказанные в этой статье (“Два лагеря теоретиков”. — В. С.) о народе, о мзевстве, о началах национальном и общечеловеческом, о поправке к славянофильству, о реформе Петра и необходимом сочетании крайних взглядов “двух лагерей теоретиков”, настолько совпадают с положениями программных объявлений “Времени” и “Эпохи” (написанных Достоевским), Пушкинской речи и соответствующими страницами “Дневника писателя”, что авторство Достоевского здесь можно считать несомненным. Оно подтверждается и тремя высказанными условиями о сближении с народом: 1) распространение в народе грамотности; 2) уничтожение сословных перегородок; 3) нравственное усовершенствование интеллигенции для настоящего, не “кабинетного и не сантиментального” народолюбия.

Характернейшие положения публицистического исповедания Достоевского высказываются и под конец статьи: признание *раскола* “самым крупным явлением в русской жизни и самым лучшим залогом надежды на лучшее будущее”; высокая оценка *артели*, как народной формы ассоциации, естественного коммунизма; указание на ценную народную черту “*самоосуждения*”, предполагающую в народе “страстную тоску о здоровье”.

²² [Владиславлев М. И.] Откуда взять сельских учителей? // Время. 1862. № 3. Отд. 1. С. 201–212. Статья представляет собой скрытый (и до сих пор не распознанный) отклик на полемику в газете «День»: Беляев И. Где взять учителей для сельских школ? // День. 1861. № 9 (9 дек.). С. 4–6; Н. М.–в. По поводу статьи г. Беляева <...> // День. 1862. № 14 (13 янв.). С. 5–8; Протопопов Д. Еще по поводу статьи г. Беляева об учителях для сельских школ // День. 1862. № 15 (20 янв.). С. 10–11. Подробнее об аксаковской газете см.: «День» И. С. Аксакова. История славянофильской газеты: Исследования. Материалы. По-статейная роспись. СПб., 2017.

Язык статьи изобилует характерными для Достоевского словами и оборотами (“Московский идеальчик”, “Фаланга нынешних теоретиков”, “Целое человечество еще не выработало...”, “Общая сумма жизней”, “Полный общечеловеческий идеал”)²³.

Атрибуционные аргументы Л. П. Гроссмана представляются малоубедительными. Во-первых, наличие идеологических схождений между статьей «Два лагеря теоретиков» и программными статьями Ф. М. Достоевского во «Времени» еще не доказывает, что автором «Двух лагерей теоретиков» является Достоевский. Как известно, Владиславлев работал по прямой (в том числе и идеологической) указке М. М. Достоевского и, разумеется, был знаком с центральными публикациями «Времени». Во-вторых, «характернейшие положения публицистического исповедания Достоевского» (в интерпретации Л. П. Гроссмана) характерны и для Владиславлева. Во всяком случае, именно Владиславлеву принадлежит обстоятельная статья о расколе, напечатанная в октябрьской книжке «Времени» за 1861 г.²⁴, и потому неудивительно, что в «Двух лагерях теоретиков» он снова возвращается к этой теме и повторяет самого себя. Самоповторы (идеологические, лексические²⁵ и фразеологические) вообще характерны для Владиславлева. Наиболее яркий пример — фраза «не в уряд другим» (в значении «не чета другим»), которую можно отыскать в четырех статьях «Времени»²⁶ и которая является чрезвычайно ярким (диалектным) маркером авторской

²³ Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч. С многочисленными приложениями. Пг., [1918]. Т. 23 (Дополнительный): Забытые и неизвестные страницы. Собрал и коммент. Л. П. Гроссман. С. 123.

²⁴ [Владиславлев М. И.] [Рец. на:] Описание некоторых сочинений, написанных русскими раскольниками в пользу раскола. Записки Александра Б. Изд. Д. Е. Кожанчикова. СПб., 1861 // Время. 1861. № 10. Отд. 2. С. 79–100.

²⁵ Из лексических особенностей языка Владиславлева отметим слово *пошиб* в значении «стиль (художника)». См.: «Возьмите какого угодно genialейшего живописца, оставившего нам портреты современных ему людей. Как бы, кажется, ему проявить свою личность в подобного рода вешах? а и то опытный глаз отличит *пошибы* разных портретистов» ([Владиславлев М. И.] [Рец. на:] Жизнь графа Сперанского. Два тома. Изд. императорской публичной библиотеки. Соч. барона М. Корфа. СПб., 1861 г. // Время. 1861. № 12. Отд. 2. С. 121); «Представьте себе картину, в которой вы видите несомненный художнический *пошиб* (пошиб. — В. С.)» ([Владиславлев М. И.] [Рец. на:] Сочинения К. С. Аксакова. Т. I. Москва, 1861. С. 87); «Можно ли тут обвинить художника в том, что он не сумеет сделать бездарное произведение, что если он станет рисовать, так уж непременно употребит при этом свой *пошиб* и свою художническую манеру?..» ([Владиславлев М. И.] [Рец. на:] Собрание литературных статей Н. И. Пирогова. Одесса, 1858 г. Собрание литературно-педагогических статей Н. И. Пирогова. Киев, 1861 г. // Время. 1862. № 4. Отд. 2. С. 21).

²⁶ [Владиславлев М. И.] 1) [Рец. на:] Энциклопедический словарь, изд. русскими учеными и литераторами. Т. I. СПб., 1861 // Время. 1861. № 6. Отд. 2. С. 155–184; 2) [Рец. на:] История английских университетов В. Игнатовича. СПб., 1861 г. // Время. 1861. № 11. Отд. 2. С. 1–49; 3) Критические вариации на разные темы // Время. 1862. № 5. Отд. 2. С. 45–59; 4) Плоды ученого педантизма. [Рец. на:] Как бывает и как быть могло бы. Педагогические мысли Федора Кестнера. СПб., 1862 // Время. 1862. № 6. Отд. 2. С. 1–17.

речи Владиславлева. Еще один маркер — страсть к примерам²⁷ и введение развернутых сравнений: «Представьте себе арену...», «Представьте, что вы заброшены в пустыню...», «Представьте себе человека, который в первый раз попал в оперу...», «Представьте себе картину...» и т. д. Ср. следующее, безмерно раздутое (и совершенно не характерное для Ф. М. Достоевского!) сравнение в статье «Два лагеря теоретиков»: «Мы объясним свою мысль следующим примером. Представьте, что человек подошел к безобразной куче сору...»²⁸ Ср. еще одно, столь же безмерно раздутое (и снова-таки совершенно не характерное для Ф. М. Достоевского!) сравнение в статье «Два лагеря теоретиков»: «Положим, вы бы, например, вздумали дать сток стоячей воде и для этой цели начали бы копать канал... Давно уж вы начали эту работу, прокопали большое пространство... Но работа ваша идет очень плохо, медленно...» и почти идентичный пассаж из рецензии Владиславлева на книгу о Сперанском: «Иному, вот видите ли, нужно прокопать канал, чтобы дать новое направление воде...»²⁹ Если стоять на точке зрения, что Ф. М. Достоевский является автором статьи «Два лагеря теоретиков», то следует заключить, что он и в этот раз отсылает к статье Владиславлева. Если же исходить из тезиса, что статья «Два лагеря теоретиков» принадлежит Владиславлеву, то указанное схождение легко находит свое логическое объяснение.

По мнению Л. П. Гроссмана, язык статьи «Два лагеря теоретиков» «изобилует характерными для Достоевского словами и оборотами». Примеры, приведенные Гроссманом, неудовлетворительны. Так, термин «фаланга» встречается, например, и в работах М. И. Владиславлева, и в работах Ап. Григорьева, и потому авторским его никак не назовешь. Что же касается прочих слов и оборотов в списке Гроссмана, то они и вовсе не являются характерными для Ф. М. Достоевского.

В заключение заметки приведем ряд мелких разысканий о журнале «Время», представляющих собой дополнение к росписи В. С. Нечаевой³⁰. Кроме того, в роспись внесены все сочинения, атрибутированные Нечаевой Владиславлеву на основании сведений из писем М. М. Достоевского и данных гонорарной ведомости.

²⁷ Ср. также следующее автопризнание Владиславлева: «Я, покорнейший ваш слуга, слишком люблю примеры...» ([Владиславлев М. И.] [Рец. на:] Описание некоторых сочинений, написанных русскими раскольниками в пользу раскола. Записки Александра Б. Изд. Д. Е. Кожанчикова. СПб., 1861 // Время. 1861. № 10. Отд. 2. С. 86).

²⁸ Ср. также в другой рецензии Владиславлева: «...специалист может сделаться похожим на крыловского петуха, роющегося в куче сору...» ([Владиславлев М. И.] [Рец. на:] Собрание литературных статей Н. И. Пирогова. Одесса, 1858 г. Собрание литературно-педагогических статей Н. И. Пирогова. Киев, 1861 г. // Время. 1862. № 4. Отд. 2. С. 7).

²⁹ [Владиславлев М. И.] [Рец. на:] Жизнь графа Сперанского. Два тома. Изд. императорской публичной библиотеки. Соч. барона М. Корфа. СПб., 1861 г. // Время. 1861. № 12. Отд. 2. С. 138.

³⁰ Нечаева В. С. Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 233–254.

ВРЕМЯ. 1861–1863

1861

[Рец. на:] **Подводный камень. Роман М. Авдеева. «Современник», 1860, № X и № XI** / [Н. Н. Страхов] // *Время*. 1861. № 1. Отд. 2. С. 35–45.

Аргументы в пользу авторства Н. Н. Страхова см.: *Перикина А. Н.* Анонимные тексты в журнале «Время»: Опыт атрибуции. С. 147–149.

Письмо Постороннего Критика в редакцию нашего журнала по поводу книг г. Панаева и «Нового поэта» / [П. А. Кусков?] // *Время*. 1861. № 1. Отд. 2. С. 46–54.

Особого внимания заслуживает справка о Пл. Кускове, помещенная в третьем издании антологии Н. В. Гербеля «Русские поэты в биографиях и образцах». Здесь о поэте сказано, в частности, следующее: «... в течение всего 1861 года он принимал деятельное участие в журнале “Время”, который издавался тогда Михайлом Достоевским, братом известного писателя; здесь, кроме *целого ряда критических статей без имени автора* (курсив мой. — В. С.), было напечатано девять его оригинальных стихотворений (“Не смейся над ним...”, “Старичок”, “Много снов мне чудных снится...”, “Ночь”, “Весною”, “Дитя веселое, в глаза твои смотря...”, “После бури”, “Как хорошо, что занятая...” и “Я люблю тебя, ребенок...”) и рассказ под заглавием “Повесть об одном сумасшедшем поэте”. В 1862 году он перенес свою деятельность в журнал “Светоч”, где помещал свои стихотворения, критические статьи и написал свой первый фельетон. Наконец, в течение всего 1863 года, он деятельно сотрудничал в газете “Голос”, в которой поместил целый ряд своих фельетонов и небольших рецензий, после чего вовсе отказался от журнальной деятельности и стал посвящать свободное от служебных занятий время переводу драм Шекспира» (*Гербель Н. В.* Русские поэты в биографиях и образцах. 3-е изд., испр. и доп. / Под ред. П. Полевого. СПб., 1888. С. 515).

Сведения эти, как легко заметить, указывают на чрезвычайно любопытные подробности, отсутствующие в последних по времени биографических очерках Кускова (См., например: *Туниманов В. А.* Кусков Платон Александрович // *Русские писатели, 1800–1917. Биографический словарь.* М., 1994. Т. 3. С. 245–246). Так, мы впервые узнаем о «целом ряде критических статей без имени автора», напечатанных во «Времени». Что это за статьи, о каких сочинениях Кускова здесь идет речь — в справке об авторе, к сожалению, не поясняется. Напомним, что современникам Н. В. Гербеля и П. Полевого могло быть известно только одно: из всех *неподписанных* сочинений во «Времени» Кускову принадлежит всего один фельетон, а именно «Некоторые размышления по поводу некоторых вопросов» (Время.

1861. № 4), поскольку авторство его было раскрыто самим Ф. М. Достоевским в статье «Литературная истерика» (Время. 1861. № 7). Откуда же у П. Полевого сведения о том, что Кускову принадлежит целый ряд анонимных критических статей во «Времени»? Можно предположить, что справка о Кускове была предоставлена П. Полевому, редактору третьего издания антологии Н. В. Гербеля, самим автором. Предположение это подтверждается в предисловии редактора к 3-му изданию: «В восполнение образовавшихся в книге пробелов, я внес в нее все то, что почему-либо не попало в предшествующие издания сборника Гербеля, и при стихотворных образцах новейших русских поэтов поместил краткие биографические заметки, составленные отчасти на основании сведений, полученных мною от самих авторов» (*Гербель Н. В.* Русские поэты в биографиях и образцах. С. [i]). Заметим также, что наши сведения об анонимных сочинениях Кускова во «Времени» были расширены только после того, как В. А. Туниманов атрибутировал поэту еще три анонимные рецензии (*Туниманов В. А.* Завершение многолетнего труда // *Русская литература.* 1976. № 2. С. 205–206). На самом деле, сочинений Кускова во «Времени» было больше (так, в частности, Кускову можно атрибутировать рецензию на книгу «Поездка в Южную Россию» А. Афанасьева-Чужбинского (Время. 1861. № 10. Отд. 2. С. 169–188); подробнее об атрибуции — см. ниже). Принимая во внимание публикацию Кускова в № 10 журнала за 1861 г., можно еще раз заключить, что причина ухода Кускова из «Времени» не могла быть связана с Ап. Григорьевым, как это порой считается, но была вызвана совсем иными причинами (см. также: *Балакин А. Ю.* Отголосок одного литературного скандала в «Записках из Мертвого дома» // *Pro Memoria: Памяти академика Георгия Михайловича Фридендера (1915–1995).* СПб., 2003. С. 153).

Примечательно также, что «свой первый фельетон», как сообщается в справке об авторе, Кусков написал для журнала «Светоч» в 1862 г. Однако это, как мы знаем, не соответствует действительности. Достаточно вспомнить статью Кускова «Некоторые размышления по поводу некоторых вопросов» (Время. 1861. № 4), помещенную в разделе «Фельетон». Как объяснить эту ошибку? И чья это ошибка — Кускова или Полевого? Если Кускова, то почему он предпочел забыть о своих фельетонах во «Времени», упомянув исключительно критические статьи? Не исключено, что «Посторонний Критик» это тот же «П. К.» или Платон Кусков.

Гадательные книжки и снотолкователи / [А. П. Милуков?] // 1861. № 2. С. 206–212.

В росписи П. В. Быкова статья приписана А. П. Милукову (*Эльзон М. Д.* П. В. Быков и журнал «Время» // *Достоевский. Материалы и исследования.* Л., 1987. Т. 7. С. 174).

Черные люди в Соединенных Штатах / [Пер. с фр. А. Коржевский] // *Время*. 1861. №4. Отд. 1. С. 493–519.

= *De l'esclavage aux États-Unis* / [Par] Élisée Reclus // *Revue des deux mondes*. 1860. Т. XXX. Livraison du 14 Décembre. P. 868–901.

Имя переводчика впервые установлено в кн.: *Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 262 («За перевод в №4 статьи получил А. Коржевский»).

[Рец. на:] **Стихотворения А. С. Хомякова**. Москва 1861 in 8°, 146 стр. / [Ап. Григорьев?] // *Время*. 1861. №5. Отд. 2. С. 46–58.

Впервые гипотеза об авторстве Ап. Григорьева была высказана в: *Егоров Б. Ф.* Библиография критики и художественной прозы Ап. Григорьева // *Труды по русской и славянской филологии*. Тарту, 1960. Вып. 3. С. 237 (Учен. зап. Тартуского гос. ун-та; вып. 98). Возражения против авторства Ап. Григорьева: *Захаров В. Н.* Вопрос об А. С. Хомякове в журнале братьев Ф. М. и М. М. Достоевских «Время» // А. С. Хомяков — мыслитель, поэт, публицист. М., 2007. Т. 1. С. 305–320 (статья вошла в: *Захаров В. Н.* Имя автора — Достоевский: Очерки творчества. М., 2013. С. 231–247).

Вместо фельетона / [П. А. Кусков] // *Время*. 1861. №5. Отд. «Смесь». С. 1–14.

Атрибуцию П. А. Кускову см.: *Туниманов В. А.* Завершение многолетнего труда. С. 205.

[Рец. на:] **Энциклопедический словарь, издаваемый русскими учеными и литераторами. Т. I. А–АДБ. СПб., 1861 г.** / [М. И. Владиславлев] // *Время*. 1861. №6. Отд. 2. С. 155–184.

Первичная атрибуция, основанная на гонорарной ведомости: *Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 263, прим. 38. В качестве одного из атрибуционных аргументов можно еще указать на наличие фразы «не в уряд другим».

[Рец. на:] **Учитель. Журнал для наставников**, родителей и всех, желающих заниматься воспитанием и обучением детей / [П. А. Кусков] // *Время*. 1861. №6. Отд. 2. С. 185–200.

Атрибуцию П. А. Кускову см.: *Туниманов В. А.* Завершение многолетнего труда. С. 205. Работа В. А. Туниманова осталась неизвестной А. Н. Першкиной — отсуою и напрасные гадания по гонорарной ведомости (*Першкина А. Н.* Анонимные тексты в журнале «Время»: Опыт атрибуции. С. 152–153).

Из портфеля доктора / Е. А. [Е. Ф. Аристов] // *Время*. 1861. №8. Отд. 1. С. 453–476.

Сведения об авторе: Аристов Евмений Филиппович (1806–1875) — профессор анатомии в Казанском университете (1837–1868). Авторство устанавливается на основании сведений, содержащихся в статье: Евмений Филиппович Аристов (Некролог) // *Известия и учен. зап.*

Императорского Казанского ун-та. 1876. № 1: Январь–февраль. С. 196–204. В неподписанном некрологе перечислены сочинения Е. Ф. Аристова и между прочим сказано, что высокими «достоинствами отличается и его, кажется единственная, чисто литературная заметка: “Из портфеля доктора”, читанная им в Обществе любителей русской словесности в Казани, долгое время затем ходившая по рукам в рукописи и наконец напечатанная в журнале “Время” в начале 60-х годов» (Там же. С. 199).

[Рец. на:] **Рассказы о темных предметах**, о волшебстве, натуральной магии, обманах чувств, суевериях, фокусничестве, колдунах, ведьмах и т. п., изданные М. С. Хотинским. СПб. 1861 г. / [М. М. Достоевский?] // *Время*. 1861. № 8. Отд. 2. С. 53–76.

Примечательно, что в рецензии на с. 76 встречается выражение «стертый пятиалтынный», которое, как полагают (19, 249), Ф. М. Достоевский впервые употребил во второй статье «Книжность и грамотность» (*Время*. 1861. № 8. Отд. 2. С. 99), напечатанной, кстати сказать, в том же номере, в котором появилась и анонимная рецензия на книгу М. С. Хотинского. Такое совпадение можно объяснить или редакторской вставкой, или же принадлежностью рецензии самому редактору. Анализ языка этих статей показывает склонность Владиславева к использованию несвойственных текстам Ф. М. и М. М. Достоевских фраз, таких как «не в уряд другим».

Бесцветные явления. [Рец. на:] *Быль молодцу не укор*. Новая комедия г. Н. Потехина (Отч. Записки. № 7, июль) / [П. А. Кусков?] // *Время*. 1861. № 8. Отд. 2. С. 77–90.

Авторство П. А. Кускова можно предположить на основании сходства между рецензией на комедию Н. Потехина и фельетоном «Некоторые размышления по поводу некоторых вопросов». Ср.: 1) «Плюшкин умен тоже у Гоголя; ум его также и сквозит сквозь непристойную страсть, опутавшую его своими сетями. Оттого он так и интересен...» (С. 79); и 2) «...в лета этой юности спрашивал я учителей своих, отчего мне нравится Плюшкин...» (Некоторые размышления по поводу некоторых вопросов / [П. А. Кусков] // *Время*. 1861. № 4. С. 132).

Необоснованную атрибуцию Ап. Григорьеву см.: *Зыкова Г. В., Найдич Л. Э.* Потехин Николай Антипович // *Русские писатели, 1800–1917. Биографический словарь*. М., 2007. Т. 5. С. 127: «Особенно упорно преследовал его (Н. А. Потехина. — В. С.) пьесы Ап. А. Григорьев, к-рому они представлялись характерными для времени плодами “утилитарной теории искусства” (“Бесцветные явления” — “Время”, 1861, № 8, с. 79; по поводу пьесы П. “Быль молодцу не укор”, ОЗ, 1861, № 7)».

Мечтательница. Повесть Амедея Ашара / [Пер. с фр. П. В. Быков] // *Время*. 1861. № 8. Отд. 4. С. 65–102.

По словам самого переводчика, рассказ был заимствован из «Фигаро» (*Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время». С. 70). Однако, вероятнее всего, это ошибка, и повесть была переведена П. В. Быковым из другого источника. Ср.: Marguerite de Tanlay / [Par] Amédée Achard // *Revue des deux mondes*. 1859. Т. XIX. Р. 120–166. Под названием «Marguerite de Thieulay» перепечатана в: *Les Séductions / Par Amédée Achard*. Paris, 1860.

Явления современной литературы, пропущенные нашей критикой. Г-жа Кохановская и ее повести / [?] // *Время*. 1861. № 9. Отд. 2. С. 20–33.

Атрибуцию Ап. Григорьеву см.: *Викторович В. А.* Уроки одной судьбы // *Литературное обозрение*. 1989. № 3. С. 110–112.

Атрибуцию М. Ф. Де-Пуле см.: *Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 240. Возражения против атрибуции Нечаевой высказаны О. Л. Фетисенко: «В. С. Нечаева, на наш взгляд, совершенно необоснованно предположила авторство М. Ф. Де-Пуле <...>. Сохранились письма Кохановской к Де-Пуле. В одном из них говорится и об этой статье, причем не так, как если бы она обсуждалась с ее автором» (*Фетисенко О. Л.* Достоевский, «петербургская литература» и «русское сердце» малороссиянки Кохановской // Достоевский. Материалы и исследования. СПб., 2016. Т. 21. С. 308, прим. 26).

Подробнее о Кохановской см.: 1) *Кунильский Д. А.* Имя Кохановской в полемике почвенников и славянофилов // *Учен. зап. Петрозаводского гос. ун-та*. 2016. № 1. С. 68–73; 2) *Фетисенко О. Л.* «Истина — живая сила»: Братья Аксаковы и Кохановская (Н. С. Соханская) в 1860 г. // *Христианское чтение: научный журнал*. 2017. № 3. С. 232–252; 3) *Семья Аксаковых и Н. С. Соханская (Кохановская): Переписка (1858–1884) / Сост., вступ. статья, подгот. текста и коммент. О. Л. Фетисенко*. СПб., 2018.

Без каких-либо оснований включено в: *Достоевский Ф. М.* Полн. собр. соч. / Под ред. В. Н. Захарова. Петрозаводск, 2004. Т. 5. С. 214–228.

[Рец. на:] **Рассвет. Журнал для девиц / [П. А. Кусков] // *Время*. 1861. № 9. Отд. 2. С. 34–41.**

Атрибуцию П. А. Кускову см.: *Туниманов В. А.* Завершение многолетнего труда. С. 206. Без каких-либо оснований включено в: *Достоевский Ф. М.* Полн. собр. соч. / Под ред. В. Н. Захарова. Т. 5. С. 205–213.

Мормонизм и Соединенные Штаты / [Пер. с фр.] // *Время*. 1861. № 10. Отд. 1. С. 321–355.

= *Le Mormonisme et les États-Unis // [Par] Élisée Reclus // Revue des deux mondes*. 1861. Т. XXXII. Livraison du 15 Avril. Р. 881–914.

В росписи П. В. Быкова статья приписана Н. Н. Страхову (*Эльзон М. Д.* П. В. Быков и журнал «Время». С. 174). Если Страхов действительно имеет отношение к этой статье, то исключительно в качестве переводчика. Между тем, нам ничего не известно о переводах с французского, выполненных Страховым для журнала «Время».

Атрибуцию М. И. Владиславлеву (ошибочную) см.: *Перишкина А. Н.* Анонимные тексты в журнале «Время»: Опыт атрибуции. С. 155.

Легенды сербов / [В. Д. Костомаров] // *Время*. 1861. № 10. Отд. 1. С. 524–544.

Авторство В. Д. Костомарова указано в письме А. Н. Плещеева А. П. Милюкову от 6 ноября 1861 г.: «Прошу Вас передать то же самое М. М. Достоевскому — который должен ему (В. Дм. Костомарову. — В. С.) 1) за Бедную Долорес, 2) за Сербские Легенды, 3) за Плач Детей» (Письма А. Н. Плещеева [к А. П. Милюкову] / [Публ. Е. И. Кийко] // Литературный архив. 1961. Т. 6. С. 289–290).

Статья В. Д. Костомарова по какой-то причине не вошла в роспись содержания журнала «Время», составленную В. С. Нечаевой: *Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 241.

Атрибуцию М. И. Владиславлеву (ошибочную) см.: *Перишкина А. Н.* Анонимные тексты в журнале «Время»: Опыт атрибуции. С. 155.

[Рец. на:] **Описание некоторых сочинений, написанных русскими раскольниками в пользу раскола.** Записки Александра Б. Изд. Д. Е. Кожанчикова. СПб., 1861 / [М. И. Владиславлев] // *Время*. 1861. № 10. Отд. 2. С. 79–100.

Первичная атрибуция, основанная на гонорарной ведомости: *Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 264, прим. 54: «Ред. кн. II, 13 октября 1861 г.: “Тридцать семь руб. получил за X том М. Владиславлев”». Основания для приписывания ему иных критических статей отсутствуют. Атрибуцию А. Е. Разину (ошибочную) см. в ст.: *Перишкина А. Н.* Анонимные тексты в журнале «Время»: Опыт атрибуции. С. 155.

Державин-гражданин. [Рец. на:] Записки Гавриила Романовича Державина, 1743–1812. Издание Русской Беседы. Москва, 1860 / Дмитрий Маслов // *Время*. 1861. № 10. Отд. 2. С. 101–146.

Маслов Дмитрий Иванович (ум. 1888). Подробнее об авторе см.: *Елизаветина Г.* Журнальные отклики 1860-х годов на публикацию «Записок» Г. Державина // *Г. Державин: История и современность.* Казань, 1993. С. 35–43 (со ссылкой на некролог Д. И. Маслова, напечатанный в газете «Сын отечества» за 1888 г.).

Выставка Академии художеств за 1860–1861 год / [М. А. Загуляев?] // *Время*. 1861. № 10. Отд. 2. С. 147–168.

Подробнее о проблемах авторства см.: *Балакин А. Ю.* Еще об авторстве статьи «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год», атрибутируемой Достоевскому // *Slavica Revalensia*. 2015. Vol. II. С. 35–59 (статья вошла в: *Балакин А. Ю.* Близко к тексту: Разыскания и предположения. СПб., 2017. С. 293–313).

[Рец. на:] **Поездка в Южную Россию А. Афанасьева-Чужбинского. Часть I. Очерки Днепра** / [П. А. Кусков] // *Время*. 1861. № 10. Отд. 2. С. 169–188.

Авторство устанавливается на основании текстуального сходства с фельетоном из майского номера журнала «Время» за 1861 г., который, как установил В. А. Туниманов, принадлежит П. А. Кускову (*Туниманов В. А.* Завершение многолетнего труда. С. 205). Ср.: 1) «Проезжая по некоторым местам России с смешанным народонаселением, например, подъезжая к Харьковской губернии, где начинаются малороссийские деревни; едучи по Таврической губернии, где тогда было много татар, и где попадаются немецкие колонии, спрашивал я наших ямщиков о хохлах, о татарах, о немцах, и всегда встречал такие добрые отзывы, столько похвал этим людям, что во всем этом смутно чувствовалось какое-то странное, тоже очень трогательное, маленькое самоуничижение» (С. 169–170); и 2) «Я как теперь смотрю на того ямщика, который, везя меня по Таврической губернии, рассказывал мне, какой славный народ татары, и какой добрый и честный народ немецкие колонисты, те самые колонисты, которые потом говорили мне, что с русскими нельзя без палки, и те самые татары, которые самого меня называли с презреньем собакою» (Вместо фельетона / [П. А. Кусков] // *Время*. 1861. № 5. Отд. «Смесь». С. 8).

[Рец. на:] **История английских университетов В. Игнатовича**. СПб., 1861 г. / [М. И. Владиславлев] // *Время*. 1861. № 11. Отд. 2. С. 1–49.

Подтверждение авторства Владиславлева: 1) *Нечаева В. С.* Незданные письма Ф. М. и М. М. Достоевских, 1847–1880 г. С. 139, 142; 2) *Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время». С. 66.

В качестве одного из атрибуционных аргументов можно еще указать на наличие фразы «не в уряд другим».

[Рец. на:] **Жизнь графа Сперанского**. Два тома. Изд. Императорской Публичной библиотеки. Соч. барона М. Корфа. СПб., 1861 г. / [М. И. Владиславлев] // *Время*. 1861. № 12. Отд. 2. С. 119–173.

Из письма М. М. Достоевского Владиславлеву от 25 декабря 1861 г.: «Статья о Сперанском — *превосходна*. И мне и брату она чрезвычайно понравилась, и мы печатаем ее в этой декабрьской книге. Слог был только местами шероховат, но я сгладил» (*Нечаева В. С.* Незданные письма Ф. М. и М. М. Достоевских, 1847–1880 гг. С. 140)

Ср. также повтор цитаты из Грибоедова («времен очаковских и покоренья Крыма») в этой статье и в статье «Два лагеря теоретиков» (Время. 1862. №2).

[Рец. на:] **Рассказы Н. В. Успенского** [СПб., 1861] / [М. М. Достоевский?] // Время. 1861. №12. Отд. 2. С. 174–183.

Статья вошла в «Полное собрание сочинений» Ф. М. Достоевского (19, 178–186). Сомнения в принадлежности рецензии Ф. М. Достоевскому см.: *Богданов В.* А если это не Достоевский? // Вопросы литературы. 2000. №2. С. 311–316.

1862

Студенческая жизнь в шестнадцатом столетии / [Пер. с нем.] // Время. 1862. №1. Отд. «Смесь». С. 1–27.

= Thomas Platter und Felix Platter. Zwei Autobiographien. Ein Beitrag zur Sittengeschichte de XVI. Jahrhunderts. Basel, 1840.

Густав Вернер и его дом братства в Рейтлингене / [Пер. с нем.] // Время. 1862. №1. Отд. «Смесь». С. 28–36.

Gustav Werner und das Bruderhaus zu Reutlingen mit seinen Zweiganstalten / [Von] B. // Illustrierte Zeitung. Leipzig, 1861. Bd. 37. N 948 (31. Aug.) S. 150–151.

Подробнее о Густаве Вернере см.: *Vida S.* Gustav-Werner-Bibliographie // Blätter für württembergische Kirchengeschichte. 1975. Bd. 75. S. 118–165.

[Рец. на:] **Записки князя Талейрана**. М., 1861 / [М. И. Владиславлев] // Время. 1862. №2. Отд. 2. С. 121–133.

Подтверждение авторства Владиславлева: 1) *Нечаева В. С.* Неизданные письма Ф. М. и М. М. Достоевских, 1847–1880 г. С. 139, 140; 2) *Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 265, прим. 71.

Микроскопические наблюдения / К. Н. [К. И. Немшевич?] // Время. 1862. №2. Отд. 2. С. 134–142.

В 1988 г. В. Д. Рак обнаружил некролог Константина Игнатьевича Немшевича (ум. 1876), в котором между прочим было сказано, что последний принимал деятельное участие в журнале «Время» (*Рак В. Д.* К. И. Немшевич — сотрудник «Эпохи» // Достоевский. Материалы и исследования. Л., 1988. Т. 8. С. 263–266). По мнению В. Д. Рака, это ошибка, поскольку статей Немшевича во «Времени» не обнаружено. На наш взгляд, ошибки быть не может и сведения из некролога могут быть вполне корректны. Так, во «Времени» за 1862 г. была помещена

статья, подписанная инициалами «К. Н.», а также две заметки, автор которых укрылся под криптонимом «Н.», до сих пор не расшифрованы. Не исключено, что автором трех упомянутых статей и является Константин Немшевич. Каким образом Немшевич попал на страницы журнала братьев Достоевских? Вероятнее всего, связующим звеном выступил М. И. Владиславлев, близкий товарищ Немшевича по Санкт-Петербургской духовной академии (*Рак В. Д.* К. И. Немшевич — сотрудник «Эпохи». С. 264). Отец К. И. Немшевича — протоиерей Игнатий Данилович Немшевич (1797–1873) — был наставником Минского духовного училища в 1860-е гг.

Атрибуцию Н. Н. Страхову (ошибочную) см.: 1) *Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 265, прим. 72; 2) *Перишкина А. Н.* Анонимные тексты в журнале «Время»: Опыт атрибуции. С. 157–158.

Два лагеря теоретиков (По поводу «Дня» и кой-чего другого) / [М. И. Владиславлев?] // *Время*. 1862. № 2. Отд. 2. С. 143–163.

См. основной текст статьи.

Десятнадцатый номер «Дня» / [А. У. Порецкий?] // *Время*. 1862. № 2. Отд. 2. С. 164–168.

Заметка написана чрезвычайно оперативно — в промежутке между 17 февр. (датой выхода в свет № 19 «Дня») и 26 февр. (ценз. разр. на февр. номер «Времени»). Автором заметки мог быть только тот, кто принадлежал к самому ядру редакции «Время». В феврале 1862 г. Владиславлев, вероятнее всего, все еще находился в Новгороде и, вопреки В. С. Нечаевой (*Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 265, прим. 73. См. также: *Перишкина А. Н.* Анонимные тексты в журнале «Время»: Опыт атрибуции. С. 158–159), никак не мог быть автором этой заметки. То, что заметка была сдана «срочно в номер», обыкновенно не отмечается в литературе.

Откуда взять сельских учителей? / [М. И. Владиславлев] // *Время*. 1862. № 3. Отд. 1. С. 201–212.

Первичная атрибуция, основанная на гонорарной ведомости: *Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 265–266, прим. 78. См. также: *Перишкина А. Н.* Анонимные тексты в журнале «Время»: Опыт атрибуции. С. 159. Статья представляет собой скрытый (и до сих пор не распознанный) отклик на полемику в газете «День»: Где взять учителей для сельских школ? / Иван Беляев // *День*. 1861. № 9. 9 дек. С. 4–6; По поводу статьи г. Беляева <...> / Н. М.–в // *День*. 1862. № 14. 13 янв. С. 5–8; Еще по поводу статьи г. Беляева об учителях для сельских школ / Д. Протопопов // *День*. 1862. № 15. 20 янв. С. 10–11.

Дворянство и земство (По поводу журнальных толков) / [Н. Н. Страхов?] // *Время*. 1862. №3. Отд. 2. С. 1–29.

Атрибутируется предположительно на основании гонорара, полученного Страховым за март 1862 г.: «...за мартовскую книгу 154 р. 70 к.» (*Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 266, прим. 82).

[Рец. на:] **История новой философии Куно-Фишера**. Том I. Перевод Н. Страхова. СПб., 1862 / [М. И. Владиславлев] // *Время*. 1862. №3. Отд. 2. С. 55–64.

Первичная атрибуция, основанная на гонорарной ведомости: *Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 265–266, прим. 78. См. также: *Перишкина А. Н.* Анонимные тексты в журнале «Время»: Опыт атрибуции. С. 160–161.

«Ясная поляна», журнал педагогический, издаваемый гр. Л. Н. Толстым. Январь 1862 / [А. У. Порецкий?] // *Время*. 1862. №3. Отд. 2. С. 65–78.

Гипотетическую атрибуцию А. У. Порецкому см.: «Авторство А. У. Порецкого, предложенное еще Б. В. Томашевским (в изд.: *Достоевский Ф. М.* Полное собрание художественных произведений. Т. 13. М.; Л., 1930. С. 611–612), теперь может быть точно атрибутировано по указанию самого Порецкого в его статье “Органическое явление: заметки из жизни литературной” (*Гражданин*. 1876. №17), которая, в свою очередь, атрибутируется по содержащимся в ней автобиографическим признаниям» (*Викторович В. А.* Литератор-невидимка. Из цикла «Спутники Достоевского» // *Лица: Биографический альманах*. М.; СПб., 1994. Вып. 4. С. 86, прим. 36).

[Рец. на:] **Сочинения К. С. Аксакова. Т. I. Москва, 1861** / [М. И. Владиславлев] // *Время*. 1862. №3. Отд. 2. С. 79–88.

Первичная атрибуция, основанная на гонорарной ведомости: *Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 265–266, прим. 78. См. также основной текст статьи.

[Рец. на:] **Собрание литературных статей Н. И. Пирогова**. Одесса, 1858 г. Собрание литературно-педагогических статей Н. И. Пирогова. Киев, 1861 г. / [М. И. Владиславлев] // *Время*. 1862. №4. Отд. 2. С. 1–26.

Ср., в частности, следующий самоповтор Владиславлева: 1) «Человек не камень; иногда он не может не поддаться влиянию, напору *задающей среды*, и по слабости человеческой не сделать уступки» (с. 24–25); и 2) «Человек не камень; он всегда восприимчив к впечатлениям, и на этом его свойстве основывается возможность безостановочного прогресса человечества» ([Рецензия на кн.:] *Жизнь графа Сперанского <...>* / [М. И. Владиславлев] // *Время*. 1861. №12. Отд. 2. С. 125).

Ср. также повтор сентенции «Жизнь есть борьба» в статье Владиславлева о Пирогове (Время. 1862. №4) и в его же рецензии на книгу «Описание некоторых сочинений, написанных русскими раскольниками в пользу раскола» (Время. 1861. № 10).

Ср. также фразу «Вот говорят, что к нам не привилась наука» в статье Владиславлева о Пирогове (Время. 1862. №4) и схожую фразу в статье «Два лагеря теоретиков» («Говорят, что у нас в России не привилась наука...»).

Петровская опека над русским умом. [Рец. на:] Наука и литература в России при Петре Великом. Исследование П. Пекарского. Т. I. СПб. 1862 / [М.И. Владиславлев] // Время. 1862. №4. Отд. 2. С. 27–49. Ср., в частности: 1) «Вместо обновления русской жизни *общечеловечными* западными началами, обновления, при котором соблюдались бы *самозаконие и самобытность* (курсив мой. — В. С.) народной жизни, он более всего привносил в нашу жизнь западную рутину...» (с. 49); и 2) «Во имя *самобытности и самозакония* (курсив мой. — В. С.) отрицающая возможность скорой, насильной прививки Петром европейского элемента, они готовы допустить внезапную переработку религиозной русской жизни византийским христианством» ([Рец. на:] Сочинения К. С. Аксакова. Т. I. Москва, 1861 / [М.И. Владиславлев] // Время. 1862. №3. Отд. 2. С. 83).

Критические вариации на разные темы / [М.И. Владиславлев] // Время. 1862. №5. Отд. 2. С. 45–59.

В качестве одного из атрибуционных аргументов можно указать на наличие фразы «не в уряд другим». Без каких-либо оснований включено в: *Достоевский Ф. М.* Полн. собр. соч. / Под ред. В.Н. Захарова. Петрозаводск, 2004. Т. 5. С. 280–296.

Плоды ученого педантизма. [Рец. на:] Как бывает и как быть могло бы. Педагогические мысли Федора Кестнера. СПб., 1862 / [М.И. Владиславлев] // Время. 1862. №6. Отд. 2. С. 1–17.

В качестве одного из атрибуционных аргументов можно указать на наличие фразы «не в уряд другим».

Разбойничество в Италии / [Пер. с итал.?] // Время. 1862. №8. Отд. 1. С. 103–122.

Sul Brigantaggio. Note di un Ufiziale italiano // Rivista Contemporanea. Torino, 1862. Vol. 29. N 5 (Maggio). P. 185–208.

Карамзин. [Рец. на:] Неизданные сочинения и переписка Николая Михайловича Карамзина. Часть I. СПб., 1862 / [М.И. Владиславлев] // Время. 1862. №8. Отд. 2. С. 1–34.

Материальное подтверждение авторства Владиславлева: *Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 267, прим. 97.

Примечателен и следующий самоповтор Владиславлева: 1) «Обществу, восхищавшемуся походами Карлов, придворным блеском Людовигов и потому не видевшему в русской истории ничего занимательного и интересного, Аксаков указывал на глубину и величайшую человечность начал старой русской жизни. И его ратование за русскую историю конечно не пропало даром» ([Рец. на:] Сочинения К. С. Аксакова. Т. I. Москва, 1861 / [М. И. Владиславлев] // *Время*. 1862. № 3. Отд. 2. С. 81), и 2) «Для общества, оторвавшегося от почвы, на западе искавшего себе идеалов, русская история представлялась чем-то чрезвычайно скучным, чем-то варварским, недостойным внимания образованного человека. До такой степени мы преобразовались тогда!» (Карамзин <...> / [М. И. Владиславлев] // *Время*. 1862. № 8. Отд. 2. С. 22). Ср. также: «Написанная чрезвычайно художественно, она (“История государства Российского”. — В. С.) возбудила интерес в обществе, восхищавшемся только походами Карлов и Людовигов» (Там же. С. 33).

Темные углы / А. Ч. [А. С. Чичагова?] // *Время*. 1862. № 9. Отд. 1. С. 293–322.

В росписи П. В. Быкова статья приписана А. С. Чичаговой, о которой ровным счетом ничего не известно (*Эльзон М. Д.* П. В. Быков и журнал «Время». С. 173–174). В редакционном портфеле журнала «Эпоха» находилась рукопись под названием «Прихоть», автором которой был некто Чичагов, однако до печати, как известно, дело не дошло (27, 94, 360).

Два слова о двух статьях. [Рец. на:] «Зимний вечер в бурсе» Н. Помяловского, «Время», май 1862; «Родные картины» Е. Стопакевича, «Современник», май 1862 г. / [М. В. Родевич?] // *Время*. 1862. № 9. Отд. 2. С. 28–41.

Автор — бывший семинарист, которому в продолжение 15 лет удалось побывать в нескольких бурсах, в частности в «В-ской семинарии». Предположительно, это может быть Михаил Васильевич Родевич (1838–1919), выпускник Виленской семинарии. Подробнее о М. В. Родевиче см.: *Киселев Г.* «...В квартире Федора Михайловича Достоевского...» // *Неман*. 1981. № 11. С. 174–183. Статья Г. В. Киселева не учтена в указателе: *Белов С. В.* Ф. М. Достоевский. Указатель произведений Ф. М. Достоевского и литературы о нем на русском языке, 1844–2004. СПб., 2011.

Заметка по поводу народного здоровья / И. Ч. [Иван Чистосердов?] // *Время*. 1862. № 9. Отд. 2. С. 55–61.

Возможно, автором является Иван Павлович Чистосердов, русский врач, автор ряда статей в «Московской медицинской газете» в 1860-е гг. Подробнее см.: *Змеев Л. Ф.* Русские врачи-писатели. СПб., 1886. Вып. 2. С. 153–154.

Голос за петербургского Дон-Кихота (По поводу статьи г. Театрина) / Ч. Комитетский [Ап. Григорьев?] // *Время*. 1862. № 10. Отд. 2. С. 189–193.

Без каких-либо оснований включено в: *Достоевский Ф. М.* Полн. собр. соч. / Под ред. В. Н. Захарова. Т. 5. С. 331–335. Косвенный отклик на статью «Г. Театрина» можно отыскать в статье Ап. Григорьева «Наша драматическая труппа» (1863). Ср.: «Опровергните эти грустные тезисы моей невеселой диссертации, о вы, господа Театрины, любители театров и иные псевдонимы...» (*Григорьев А.* Театральная критика. М., 1985. С. 287).

Темные слухи. По поводу «Отзыва из Киева» (Совр. Лет. № 46) / Н. [К. И. Немшевич?] // *Время*. 1862. № 11. Отд. 2. С. 204–212.

См. примечание к статье «Микроскопические наблюдения» (*Время*. 1862. № 2. Отд. 2. С. 134–142) выше.

Наши молодые и старые ученые / Н. [К. И. Немшевич?] // *Время*. 1862. № 12. Отд. 3. С. 149–153.

Автор статьи, как верно заметила В. С. Нечаева, «мог иметь в виду командированного за границу Владиславлева» (*Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». С. 267, прим. 107). См. также примечание к статье «Микроскопические наблюдения» (*Время*. 1862. № 2. Отд. 2. С. 134–142) выше.

Библиографический список

- Аксаков К. С.* Полн. собр. соч. М., 1861. Т. 1: Сочинения исторические.
- Балакин А. Ю.* Близко к тексту: Разыскания и предположения. СПб., 2017.
- Балакин А. Ю.* Еще об авторстве статьи «Выставка в Академии художеств за 1860–61 год», атрибутируемой Достоевскому // *Slavica Revalensia*. 2015. Vol. II.
- Балакин А. Ю.* Отголосок одного литературного скандала в «Записках из Мертвого дома» // *Pro Memoria: Памяти академика Георгия Михайловича Фриденлендера (1915–1995)*. СПб., 2003.
- Белов С. В.* Ф. М. Достоевский. Указатель произведений Ф. М. Достоевского и литературы о нем на русском языке, 1844–2004. СПб., 2011.
- Беляев И. Д.* Где взять учителей для сельских школ? // *День*. 1861. № 9. 9 дек.
- Богданов В.* А если это не Достоевский? // *Вопросы литературы*. 2000. № 2.
- Введенский А.* Научная деятельность М. И. Владиславлева // *Журнал Министерства народного просвещения*. 1890. Ч. 269. Июнь. Отд. «Современная летопись».
- Викторович В. А.* Литератор-невидимка. Из цикла «Спутники Достоевского» // *Лица: Биографический альманах*. М.; СПб., 1994. Вып. 4.
- Викторович В. А.* Уроки одной судьбы // *Литературное обозрение*. 1989. № 3.
- Гербель Н. В.* Русские поэты в биографиях и образцах. 3-е изд., испр. и доп. / Под ред. П. Полевого. СПб., 1888.
- Григорьев А. А.* Письма / Изд. подг. Р. Виттакер, Б. Ф. Егоров. М., 1999.
- Григорьев А.* Театральная критика. М., 1985.

- Два лагеря теоретиков (По поводу «Дня» и кой-чего другого) // *Время*. 1862. №2. Отд. 2.
- «День» И. С. Аксакова. История славянофильской газеты: Исследования. Материалы. Постатейная роспись. СПб., 2017.
- Достоевский Ф. М.* Полн. собр. соч.: В 30 т. Л., 1972–1990.
- Достоевский Ф. М.* Полн. собр. соч. / Под ред. В. Н. Захарова. Петрозаводск, 2004. Т. 5.
- Достоевский Ф. М.* Полн. собр. соч. С многочисленными приложениями. Пг., [1918]. Т. 23 (Дополнительный): Забытые и неизвестные страницы / Собрал и коммент. Л. П. Гроссман.
- Евмений Филиппович Аристов (Некролог) // *Известия и учен. зап. Императорского Казанского ун-та*. 1876. № 1: Январь–февраль.
- Егоров Б. Ф.* Библиография критики и художественной прозы Ап. Григорьева // *Труды по русской и славянской филологии*. Тарту, 1960. Вып. 3 (Учен. зап. Тартуского гос. ун-та; вып. 98).
- Елизаветина Г.* Журнальные отклики 1860-х годов на публикацию «Записок» Г. Державина // Г. Державин: История и современность. Казань, 1993.
- Захаров В. Н.* Вопрос об А. С. Хомякове в журнале братьев Ф. М. и М. М. Достоевских «Время» // А. С. Хомяков — мыслитель, поэт, публицист. М., 2007. Т. 1.
- Захаров В. Н.* Имя автора — Достоевский: Очерки творчества. М., 2013.
- Змеев Л. Ф.* Русские врачи-писатели. СПб., 1886. Вып. 2.
- Зыкова Г. В., Найдич Л. Э.* Потехин Николай Антипович // *Русские писатели, 1800–1917. Биографический словарь*. М., 2007. Т. 5.
- Кирпотин В. Я.* Достоевский в шестидесятые годы. М.: Худ. лит., 1966.
- Киселев Г.* «...В квартире Федора Михайловича Достоевского...» // *Неман*. 1981. № 11.
- Кунильский Д. А.* Имя Кохановской в полемике почвенников и славянофилов // *Учен. зап. Петрозаводского гос. ун-та*. 2016. № 1.
- Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского. СПб., 1999. Т. 1.
- М-в Н.* По поводу статьи г. Беляева <...> // *День*. 1862. № 14. 13 янв.
- Нечаева В. С.* Неизданные письма Ф. М. и М. М. Достоевских, 1847–1880 гг. (Из семейных архивов) / [Под ред. В. С. Нечаевой] // *Искусство: Журнал ГАХН*. М., 1927. Кн. 1.
- Нечаева В. С.* Из архива журнала «Время» // Достоевский и его время / Под ред. В. Г. Базанова и Г. М. Фридендера. Л., 1971.
- Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Время». 1861–1863. М., 1972.
- Нечаева В. С.* Журнал М. М. и Ф. М. Достоевских «Эпоха». 1864–1865. М., 1975.
- Першкина А. Н.* Анонимные тексты в журнале «Время»: Опыт атрибуции // *Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология*. 2014. № 1.
- Першкина А. Н.* Письма М. М. Достоевского М. И. Владиславлеву // *Вестник Московского ун-та. Сер. 9. Филология*. 2011. № 4.
- Письма А. Н. Плещеева [к А. П. Милюкову] / [Публ. Е. И. Кийко] // *Литературный архив*. 1961. Т. 6.
- Протопопов Д.* Еще по поводу статьи г. Беляева об учителях для сельских школ // *День*. 1862. № 15. 20 янв.

- Рак В. Д. К. И. Немшевич — сотрудник «Эпохи» // Достоевский. Материалы и исследования. Л., 1988. Т. 8.
- Семья Аксаковых и Н. С. Соханская (Кохановская): Переписка (1858–1884) / Сост., вступ. статья, подг. текста и коммент. О. Л. Фетисенко. СПб., 2018.
- Тихомиров Б. Н. Книжки, купленные Достоевским в 1862–1863 гг. в книжном магазине А. Ф. Бабунова // Достоевский и мировая культура: Альманах. СПб., 2003. № 18.
- Туниманов В. А. Завершение многолетнего труда // Русская литература. 1976. № 2.
- Туниманов В. А. Кусков Платон Александрович // Русские писатели, 1800–1917. Биографический словарь. М., 1994. Т. 3.
- Фетисенко О. Л. Достоевский, «петербургская литература» и «русское сердце» малороссиянки Кохановской // Достоевский. Материалы и исследования. СПб., 2016. Т. 21.
- Фетисенко О. Л. «Истина — живая сила»: Братья Аксаковы и Кохановская (Н. С. Соханская) в 1860 г. // Христианское чтение. 2017. № 3.
- Эльзон М. Д. П. В. Быков и журнал «Время» // Достоевский. Материалы и исследования. Л., 1987. Вып. 7.

V. I. Simankov

M. I. VLADISLAVLEV AS THE ALLEGED AUTHOR OF THE ARTICLE “TWO CAMPS OF THEORISTS”

Key words: *Vremia*, *Dva lageria teoretikov* [= Two Camps of Theorists], F. M. Dostoevsky, M. M. Dostoevsky, M. I. Vladislavlev, Nineteenth-Century Russian Journalism, Authorship Issues.

The purpose of the research is to raise doubts about the authorship of *Dva lageria teoretikov*, an anonymous essay originally published in *Vremia* (1862) and traditionally attributed to Fyodor Dostoevsky. Within the present analysis, much of the focus is being placed on Mikhail Vladislavlev (1840–1890). As one of the industrious contributors to the journal, Vladislavlev wrote a series of articles and book reviews. Our analysis shows that there is a number of striking parallels between Vladislavlev's critical contributions and the keynote essay allegedly written by Dostoevsky. The nature of these synchronisms makes it possible to reconsider the authorship of *Dva lageria teoretikov* and re-attribute the article to Mikhail Vladislavlev.

References

- Aksakov K. S. *Polnoe sobranie sochinenij*. Moscow, 1861. T. 1: *Sochineniia istoricheskie*.
- Balakin A. Yu. *Blizko k tekstu: Razyskaniia i predpolozheniia*. St. Petersburg, 2017.
- Balakin A. Yu. Eshche ob avtorstve stat'i "Vystavka v Akademii hudozhestv za 1860–61 god", atributiruemoi Dostoevskomu. *Slavica Revalensia*. 2015. Vol. II.

- Balakin A. Yu. Otgolosok odnogo literaturnogo skandala v "Zapiskah iz Mertvogo doma". *Pro Memoria: Pamiati akademika Georgiia Mihailovicha Fridlendera (1915–1995)*. St. Petersburg, 2003.
- Beliaev I. D. Gde vziat' uchitelej dlia sel'skih shkol? *Den'*. 1861. N 9. 9 dek.
- Belov S. V. F. M. Dostoevskij. *Ukazatel' proizvedenij F. M. Dostoevskogo i literatury o nem na russkom jazyke, 1844–2004*. St. Petersburg, 2011.
- Bogdanov V. A esli eto ne Dostoevskij? *Voprosy literatury*. 2000. N 2.
- Dva lageria teoretikov (Po povodu "Dnia" i koj-chego drugogo). *Vremia*. 1862. N 2. Otd. 2.
- "Den'" I. S. Aksakova. *Istoriia slavianofil'skoj gazety: Issledovaniia. Materialy. Postatejnaiia rospis'*. St. Petersburg, 2017.
- Dostoevskij F. M. *Polnoe sobranie sochinenij: In 30 vols.* Leningrad, 1972–1990.
- Dostoevskij F. M. *Polnoe sobranie sochinenij*. Pod red. V. N. Zaharova. Petrozavodsk, 2004. T. 5.
- Dostoevskij F. M. *Polnoe sobranie sochinenij. S mnogochislennymi prilozheniiami*. Petrograd, [1918]. T. 23 (Dopolnitelnyj): Zabytye i neizvestnye stranitsy. Sobral i komment. L. P. Grossman.
- Egorov B. F. Bibliografiia kritiki i hudozhestvennoi prozy Ap. Grigorieva. *Trudy po russkoj i slavianskoj filologii*. Tartu, 1960. Vyp. 3 (Uchen. zap. Tartuskogo gos. un-ta; vyp. 98).
- Elizavetina G. Zhurnalnye otkliki 1860-h godov na publikatsiiu "Zapisok" G. Derzhavina. *G. Derzhavin: Istoriia i sovremennost'*. Kazan', 1993.
- El'zon M. D. P. V. Bykov i zhurnal "Vremia". *Dostoevskij. Materialy i issledovaniia*. Leningrad, 1987. Vyp. 7.
- Evmenij Filippovich Aristov (Nekrolog). *Izvestiia i uchenye zapiski Imperatorskogo Kazanskogo universiteta*. 1876. N 1: Yanvar'–fevral'.
- Fetisenko O. L. Dostoevskij, "peterburgskaja literature" i "russkoe serdce" malorossijanki Kohanovskoj. *Dostoevskij: Materialy i issledovaniia*. St. Petersburg, 2016. T. 21.
- Fetisenko O. L. "Istina — zhivaja sila": Brat'ya Aksakovy i Kohanovskaja (N. S. Sohanskaja) v 1860 g. *Hristianskoe chtenie*. 2017. N 3.
- Gerbel N. V. *Russkie poety v biografiah i obratzah. 3-e izd., ispr. i dop. pod red. P. Polevogo*. St. Petersburg, 1888.
- Grigoriev Ap. *Pis'ma*. Izdanie podgotovili R. Whittaker, B. F. Egorov. Moscow, 1999.
- Grigoriev Ap. *Teatral'naiia kritika*. Moscow, 1985.
- Kirpotin V. Ya. *Dostoevskij v shestidesiatye gody*. Moscow, 1966.
- Kiselev G. "...V kvartire Fedora Mihailovicha Dostoevskogo..." *Neman*. 1981. N 11.
- Kunil'skij D. A. Imia Kohanovskoj v polemike pochvennikov i slavianofilov. *Uchen. zap. Petrozavodskogo gos. un-ta*. 2016. N 1.
- Letopis' zhizni i tvorcestva F. M. Dostoevskogo. St. Petersburg, 1999. T. 1.
- M-v N. Po povodu stat'i g. Beliaeva <...>. *Den'*. 1862. N 14. 13 Janv.
- Nechaeva V. S. Neizdannye pis'ma F. M. i M. M. Dostoevskih, 1847–1880 g. (Iz semejnyh arhivov) / [Pod red. V. S. Nechaevoj]. *Iskusstvo: Zhurnal GAKhN*. Moscow, 1927. Kn. 1.
- Nechaeva V. S. Iz arhiva zhurnala "Vremia". *Dostoevskij i ego vremia. Pod red. V. G. Bazanova i G. M. Fridlendera*. Leningrad, 1971.

- Nechaeva V.S. *Zhurnal M.M. i F.M. Dostoevskih "Vremia" 1861–1863*. Moscow, 1972.
- Nechaeva V.S. *Zhurnal M.M. i F.M. Dostoevskih "Epoha" 1864–1865*. Moscow, 1975.
- Pershkina A. N. Anonimnye teksty v zhurnale "Vremia": Opyt atributsii. *Vestnik Moskovskogo un-ta. Ser. 9. Filologija*. 2014. N 1.
- Pershkina A. N. Pis'ma M.M. Dostoevskogo M. I. Vladislavlevu. *Vestnik Moskovskogo un-ta. Ser. 9. Filologija*. 2011. N 4.
- Pis'ma A. N. Pleshcheeva [k A. P. Miliukovu] [Publ. E. I. Kijko]. *Literaturnyj arhiv*. 1961. T. 6.
- Protopopov D. Eshche po povodu stat'i g. Beliaeva ob uchiteliah dlia selskikh shkol. *Den'*. 1862. N 15. 20 Yanv.
- Rak V. D. K. I. Nemshevich — sotrudnik "Epohi". *Dostoevskij: Materialy i issledovaniia*. Leningrad, 1988. T. 8.
- Sem'ja Aksakovyh i N. S. Sohanskaja (Kohanovskaja): Perepiska (1858–1884)*. Sost., vstup. stat'ja, podgot. teksta i komment. O. L. Fetisenko. St. Petersburg, 2018.
- Tihomirov B. N. Knigi, kuplennye Dostoevskim v 1862–1863 gg. v knizhnom magazine A. F. Bazunova. *Dostoevskij i mirovaja kultura: Al'manah*. N 18. St. Petersburg, 2003.
- Tunimanov V. A. Zavershenie mnogoletnego truda. *Russkaia literatura*. 1976. N 2.
- Tunimanov V. A. Kuskov Platon Aleksandrovich. *Russkie pisateli, 1800–1917. Biograficheskij slovar'*. Moscow, 1994. T. 3.
- Vvedenskij A. Nauchaia deiatel'nost' M. I. Vladislavleva. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniia*. 1890. Ch. 269. Ijun'. Otd. "Sovremennaia letopis'".
- Viktorovich V. A. Literator-nevidimka. Iz tsykla "Sputniki Dostoevskogo". *Litsa: Biograficheskij al'manah*. Moscow; St. Petersburg, 1994. Vyp. 4.
- Viktorovich V. A. Uroki odnoj sud'by. *Literaturnoe obozrenie*. 1989. N 3.
- Zaharov V. N. Vopros ob A. S. Homiakove v zhurnale brat'ev F. M. i M. M. Dostoevskih "Vremia". *A. S. Homiakov — myslitel', poet, publitsist*. Moscow, 2007. T. 1.
- Zaharov V. N. *Imia avtora — Dostoevskij: Ocherki tvorchestva*. Moscow, 2013.
- Zmeiev L. F. *Russkie vrachi-pisateli*. St. Petersburg, 1886. Vyp. 2.
- Zykova G. V., Najdich L. E. Potehin Nikolaj Antipovich. *Russkie pisateli, 1800–1917. Biograficheskij slovar'*. Moscow, 2007. T. 5.