

**ФЕТ В «МОСКОВСКИХ ВЕДОМОСТЯХ»
ПОСЛЕ КАТКОВА:
Письма С. А. Петровского к Фету (1887–1892)**

Публикация С. А. Ипатовой

Одним из самых длительных и непрерывных содружеств Фета в повременных изданиях оказалось его почти четвертьвековое участие в большой правительственной газете «Московские ведомости» (1868–1892), в результате которого составилась целый корпус опубликованных здесь его хозяйственно-юридических статей. Большую часть этого времени на посту редактора-издателя газеты находился Михаил Никифорович Катков (1863–1887), сделавший из своего издания солидную политическую газету, близкую к властям.¹ Известно, что газета была постоянным чтением как императора Александра II, так и Александра III. Незадолго до смерти всесильного редактора, хорошо известного в журналистских и литературных кругах своими консервативными монархическими убеждениями и жесткими идеологическими установками, а также деспотическим характером и нежеланием находить компромиссы,² обер-прокурор Святейшего синода К. П. Победоносцев писал о нем императору как о единственном журналисте, «умном и чутком к истинно русским интересам и к твердым охраня-

¹ См.: Любимов Н. А. Михаил Никифорович Катков и его историческая заслуга: По документам и личным воспоминаниям. СПб., 1889. См. также: Твардовская В. А. Идеология пореформенного самодержавия (М. Н. Катков и его издания). М., 1978. Далее: *Твардовская*, с указанием страницы.

² См.: Любимов Н. А. Михаил Никифорович Катков и его историческая заслуга. С. 16. См. также: Феоктистов Е. М. Воспоминания: За кулисами политики и литературы. 1848–1896 / Ред. и примеч. Ю. Г. Оксмана. Л., 1929. С. 252. Далее: *Феоктистов*, с указанием страницы.



К. П. Победоносцев.
Фотография ателье Левицкого. 1880-е гг.

тельным началам»; остальная «охранительная» печать, по его мнению, была «мелочью, или дрянью или торговой лавочкой». Победоносцев со страхом предвидел, что после смерти Каткова «решительно некем будет заменить его».³ Охранительная позиция влиятельного редакто-

³ Цит. по: *Твардовская*. С. 4. См. также ценную по насыщенности архивными и другими малоизвестными материалами о закулисной борьбе за место нового редактора статью: *Юшко А. Г.* За кулисами публицистики (Власти и «Московские ведомости» в 1887 г. по смерти М. Н. Каткова) // Н. П. Гиляров-Платонов: Исследования. Материалы. Библиография. Рецензии: К 125-летию со дня кончины Н. П. Гилярова-Платонова / Ред. А. П. Дмитриев. СПб., 2013. С. 153–182. Далее: *Юшко*, с указанием страницы.



М. Н. Катков.
Фотография ателье Левицкого

ра находила свое упорное и настойчивое выражение в передовицах «Московских ведомостей», а также в статьях политического отдела «Русского вестника» и снискала ему специфическое положение «министра без портфеля». ⁴ Выступления Каткова 1870—1880-х годов, по наблюдению исследователя, были посвящены критике «земской и судебной реформ», «национального сепаратизма, особенно польского», который трактовался им в этот период «как широкий „заговор против

⁴ См.: *Кругликова О. С.* Газета М. Н. Каткова «Московские ведомости» (1863—1887 годы): К вопросу об истоках и характере политического влияния // Тетради по консерватизму: Альманах. М., 2018. № 3: Михаил Никифорович Катков. С. 71—88.

России «нигилистов, социалистов, националистов» и некоторых «высших сановников», а также «критике радикальной интеллигенции, „оторванной от народа“, живущей идеями революции, конституции, демократии», которым Катков противопоставлял твердую «самодержавно-монархическую власть в стране». Ни один значимый вопрос социально-политической и культурной жизни России «не оставался без внимания Каткова, оказывавшего подчас существенное влияние на ход событий».⁵

Обращение Фета к публицистике в пореформенные годы было непосредственно связано с началом ведения усадьбного хозяйства и земледельчества. Летом 1860 года поэт приобрел на юге Мценского уезда хутор Степановку, а осенью 1877 года купил живописное в Щигровском уезде Курской губернии имение Воробьевку. С обретением хозяйственного опыта приходило не только разочарование, но и желание формулировать деятельные принципы правильного ведения хозяйства, а также делиться опытом и таким образом исправлять многочисленные препятствия к «земледельческому идеалу» и народному благосостоянию. Завершая свои заметки 1862 года, публиковавшиеся в «Русском вестнике» Каткова, Фет задавался вопросом: «Отчего в моих заметках выступает преимущественно темная сторона нашей земледельческой жизни? / Ответ прост. Я ничего не сочинял, а старался добросовестно передать лично пережитое, указать на те, часто непобедимые препятствия, с которыми приходится бороться при осуществлении самого скромного земледельческого идеала. Затруднений и препятствий много — но где средства устранить их и сровнять дорогу всему земледельческому труду, этому главному, чтобы не сказать единственному, источнику нашего народного благосостояния?».⁶ Не удивительно, что печатными органами своих публицистических выступлений Фет избрал издания Каткова, редактора и политика, близкого ему по своим взглядам и убеждениям.

По мнению В. Н. Абросимовой, анализирующей «идеологическое „правение“» Фета (опустим лексическую тенденциозность), он «с годами все больше тяготел к тем кругам охранителей российского самодержавия, мнение которых выражали издания М. Н. Каткова. В „Русском вестнике“ печатались рассказы, заметки и статьи, подписанные именем Фета и псевдонимом Деревенский Житель».⁷ Такое постоян-

⁵ *Шириняц А. А.* Еще раз о М. Н. Каткове // Катковский вестник. Религиозно-философские чтения. К 190-летию со дня рождения М. Н. Каткова. М., 2008. С. 110, 112.

⁶ *Фет А.* Из деревни. Заметки о вольнонаемном труде // *Фет. ССул.* Т. 4. С. 177–178.

⁷ См.: Письма А. А. Фета С. А. Петровскому и К. Н. Леонтьеву / Подгот. текста, публ., вступит. заметка и примеч. В. Н. Абросимовой // *Philologica: Двуязыч-*

ство вызывало иронию друзей. Так, когда Фет поддержал позицию Каткова в отношении школьной реформы, выступив в защиту классической системы образования, Тургенев писал ему 26 сентября (8 октября) 1871 года: «Друг мой, обожание „Московских ведомостей“ должно быть, однако, соединено с некоторой долей самостоятельности — а то ведь как раз можно заговорить „аллилуйским“ языком».⁸

Активное участие Фета в «Московских ведомостях» продолжилось и после смерти известного редактора, последовавшей 20 июля 1887 года. Узнав о его кончине, Фет откликнулся на нее 24 июля 1887 года в письме к своей хорошей знакомой и корреспондентке, писательнице С. В. Энгельгардт, образно сравнивая свою работу по усадебному хозяйству с журналистской деятельностью Каткова: «Мое положение можно сравнить с задыхающейся нянькой, обязанной день и ночь смотреть за самыми глупыми и несамостоятельными детьми, которым надо сто раз повторять, что кашу едят в рот, а они все-таки суют в уши. Впрочем, от мала до велика, разве не такую же несчастною нянькой был во всю журнальную деятельность и Катков? Вряд ли найдется много людей, которые оценят несомненные его заслуги, зато сколько таких, которых обрадует его смерть <...> Как бы бедный Катков не оказался русским Сизифом и камень нигилизма, вырвавшись из его рук, не раздавил бы еще с удвоенной силой нашей несчастной страны».⁹ «Не стало Каткова, — писала Фету С. В. Энгельгардт 26 июля 1887 года, — и никто его не заменит, как никто не заменит Аксакова и Скобелева. Горячий патриотизм Каткова развил его талант, и нет сомнения, что он был необходим России. <...> Никакой публицист не играл такой роли, как Михаил Никифорович».¹⁰ «Что бы ни говорили, — продолжал эту тему Фет в письме к А. В. Олсуфьеву от 4 августа 1887 года, — смерть Каткова есть капитальнейшая утрата для консервативной России, на которую, того гляди, вновь набросятся голодные нигилисты, от законодательства и административных порядков которых наш брат и теперь не знает, куда укрыться».¹¹ Нигилистами же Фет считал тех, кто не способствовал благу России, независимо от социальной принадлежности, будь то законодатели из

ный журнал по русской и теоретической филологии. М., 1996. Т. 3. № 5/7. С. 289. Далее: *Абросимова*, с указанием страницы.

⁸ *Тургенев. Письма*. Т. 11. С. 140—141.

⁹ Цит. по: Письма С. В. Энгельгардт к А. А. Фету. Ч. 3 (1884—1891) / Публ. Н. П. Генераловой // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 1997 год. СПб., 2002. С. 131, примеч. 8 к письму 100.

¹⁰ Там же.

¹¹ См.: Письма А. А. Фета к А. В. Олсуфьеву / Публ. Г. Д. Аслановой // Записки Отдела рукописей РГБ. М., 1995. Вып. 50. С. 235.



Е. М. Феоктистов.
Фотография ателье Левицкого. 1880-е гг.

высших правительственных кругов или «голодные» воинствующие прогрессисты; авторитету Каткова и его изданиям отводилась сдерживающая, спасительная роль.

По воспоминаниям начальника Главного управления по делам печати (главного цензора России) Е. М. Феоктистова, при Каткове Александр III ежедневно получал через его управление так называемые «царские обозрения» — статьи «Московских ведомостей» «по разным вопросам вызывали постоянно одобрение государя, но кроме того Катков нередко представлял государю подробные записки о положении дел, и все они были принимаемы в высшей степени благосклонно». ¹² Поэтому при назначении нового редактора кандидатуре на этот пост было уделено особое правительственное внимание.

Александр III ставил обязательным условием, чтобы «характер газеты по возможности не изменялся». ¹³ Феоктистов вспоминал: «Такие

¹² См.: Феоктистов. С. 252; Юшко. С. 165—166.

¹³ См.: Феоктистов. С. 267.

публицисты, как Михаил Никифорович, родятся веками, было бы совершенно бесплодно мечтать о сколько-нибудь достойной замене его, но, по крайней мере, следовало озаботиться, чтобы газета сохранила усвоенное ею направление и чтобы новые руководители могли с твердостью и посильным умением служить государственным интересам. Но где же было найти их?»¹⁴

В непростой закулисной борьбе за освободившееся место редактора правительственной газеты участвовали несколько соискателей, представлявших силы различных высокопоставленных группировок. Наиболее значимыми, помимо вдовы С. П. Катковой, были: парижский корреспондент газеты И. Ф. Цион, издатель «Современных известий» Н. П. Гиляров-Платонов, отставной генерал-лейтенант М. Г. Черняев, историк Д. И. Иловайский, поэт А. А. Голенищев-Кутузов и др.¹⁵ Обеспокоенные возможной сменой направления газеты редакционные сотрудники через месяц с небольшим после смерти Каткова выступили печатно с заявлением, адресуясь к читателям, что если и «погас светильник», то «отражения его остались», то есть те, с кем Катков «в течение многих лет, до последних дней своих, ежедневно беседовал, разъясняя им свои взгляды, убеждения и намерения», те, «кто до конца были орудиями его мыслей и целей»; именно они, сотрудники газеты, «получили от своего почившего руководителя драгоценный завет, который они обязаны свято хранить, дружно защищая то знамя, вокруг которого их собрал покойный, и продолжая по мере сил своих» службу его «на страже православия, самодержавия, единства, целостности, достоинства, могущества и просвещения России».¹⁶

С августа 1887 года (с № 239) новым редактором официально был назначен помощник Каткова, с 1882 года его второй редактор, Сергей Александрович Петровский (1846—1917). В придворных и консервативных кругах это назначение было встречено «очень не сочувственно»,¹⁷ что потребовало от нового редактора «напряженных усилий и продуманных дипломатических шагов на этом посту».¹⁸ Покровительствовал Петровскому Феоктистов, который, как сообщал Д. И. Иловайский в письме к П. И. Бартеневу, «лично являлся в редак-

¹⁴ Там же. С. 266.

¹⁵ Подробнее см.: Юшко. С. 155—178. См. также: Кругликова О. С. «Московские ведомости» после смерти М. Н. Каткова: Конкуренция за право издания газеты // Вестник Санкт-Петербургского университета. Язык и литература. 2018. Т. 15. Вып. 2. С. 252—264.

¹⁶ См.: МВед. 1887. 29 июля. № 206. С. 1. См. также: Юшко. С. 157—158.

¹⁷ См.: Феоктистов. С. 289.

¹⁸ Новиков Л. А. Петровский Сергей Александрович // Русские писатели. 1800—1917: Биографический словарь. М., 1999. Т. 4. С. 590.



С. А. Петровский.
Фотография, не позднее 1891 г.

цию „Нового времени“ для того, чтобы благодарить ее за сочувственные статьи о Каткове и вместе (главное) просить щадить Петровского. Поэтому „Новое время“ и не смеет выступать слишком решительно против, тем более что оно имеет уже два предостережения». ¹⁹ О своем ставленнике Петровском Феоктистов вспоминал в 1896 году: он «был человек весьма уживчивый, спокойный, обладавший большим тактом; следовало безошибочно ожидать, что он сумеет сохранить при себе

¹⁹ Цит. по: Юшко. С. 180. Позже (22 октября 1891 г.) «Новое время» довольно решительно выступило против статьи Фета «О помощи крестьянам неурожайных местностей» («Вечерние страхи А. А. Фета»). На это оскорбительное по тону анонимное выступление Фет ответил обширной отповедью: *Фет А.* Ответ «Новому времени» // *МВед.* 1891. 1 ноября. № 302. С. 6. Подробнее см. ниже.

весь прежний редакционный персонал. <...> Никому из правительственных лиц не пришлось раскаться в выборе такого рода».²⁰

Из редакционных сотрудников, для которых авторитет, идеологические установки и заветы Каткова были непререкаемы, Петровский, не обладавший самостоятельной политической позицией, по своим профессиональным и личным качествам более других подходил на пост редактора правительственной газеты, в том числе и по своим биографическим данным: окончил юридический факультет Московского университета, служил в архиве министерства юстиции, читал лекции по русскому праву в университете (1873—1878), имел степень магистра государственного права (1875). Выступал Петровский и как публицист: по приглашению Каткова он начал сотрудничать в «Московских ведомостях» с 1877 года.

Программа нового редактора была изложена им в объявлении «Об издании „Московских ведомостей“ в 1888 году», напечатанном в номере от 21 ноября 1887 года: обещая следовать по стопам Каткова и оправдать «высокое правительственное доверие», Петровский вместе с тем отмечал, что новая редакция не связана ни с какими кружками и «партиями». Признавая, что, по «стечению многих обстоятельств, интерес „Московских ведомостей“ при М. Н. Каткове сосредоточивался главным образом в отделе передовых статей», и «всячески заботясь о поддержании этого отдела на желательной высоте», Петровский считал необходимым обратить также особое внимание «на усиление интереса и прочих отделов, как желал того и покойный издатель».²¹ Александр III на поднесенном ему И. Д. Деляновым экземпляре программы написал: «Надеюсь, что он сдержит свое слово до конца».²² Объявление издателя, безусловно, было прочитано Фетом. Не исключено, что Петровский, вступив в должность, письменно обратился к авторам и корреспондентам, сотрудничавшим при Каткове.

Войдя в должность, новый редактор привлек в штат газеты таких сотрудников, как Ю. Н. Говоруха-Отрок (литературный и театральный обозреватель), раскаявшийся террорист Л. А. Тихомиров (политический обозреватель), В. А. Грингмут и др. Внештатными сотрудниками издания, помимо Победоносцева, С. Ю. Витте, Феоктистова, стали В. В. Розанов, Фет и др.

Знакомство Фета с Петровским состоялось, вероятно, с начала сотрудничества последнего в «Московских ведомостях», то есть в 1877 году. 3 апреля 1882 года, посылая Каткову свою статью «Где

²⁰ См.: Феоктистов. С. 268, 271.

²¹ См.: *МВед.* 1887. 21 ноября. № 321. С. 1. См. также: Юшко. С. 179.

²² Цит. по: Юшко. С. 179.

первоначальный источник нашего нигилизма?», Фет обратился к Петровскому как второму редактору: «Милостивый государь, Сергей Александрович! / Вместе с сим посылая статью: „*Где первоначальный источник нашего нигилизма?*“, о чем пишу к Михаилу Никифоровичу (местонахождение письма неизвестно. — С. И.), а как он может о ней забыть, то не откажите почтить меня уведомлением о судьбе статьи, которая может и не попасть в печать по своей бесцеремонности. Самый экземпляр статьи мне не нужен. Но я, когда дело разъяснится, только желаю знать ее судьбу».²³ Ответные письма Каткова, как и Петровского, по поводу статьи остаются неизвестными. Сама статья так и не была опубликована при жизни Фета.²⁴

Итак, 2 декабря 1887 года Фет обратился к Петровскому с письмом, в котором высказал намерение продолжить сотрудничать с «Московскими ведомостями», мотивируя это высоким авторитетом газеты и своей глубоко осознанной позицией, отвечающей духу этого издания: «Независимо от политического значения передовых статей покойного Михаила Никифоровича в „Московск<их> ведом<остях>“, журнал этот исполнен был для нас, провинциалов, высокого интереса по своей отзывчивости на наши сельские нужды. По ширине своего кругозора покойный Катков хорошо понимал, что все, на вид иногда мелкие, правительственные мероприятия составляют для нашего брата, деревенского жителя, самый жгучий и интересный вопрос, перерезая во многих случаях самый дыхательный снаряд. Поэтому „Москов<ские> ведом<ости>“ были единственным прибежищем всякого рода провинциальным откликам на существующие или возникающие в этой области вопросы». Предлагая свое участие как опытного хозяйственника, Фет пишет, что иногда «нескольких слов человека, близко стоящего к делу, достаточно для того, чтобы осветить всю несостоятельность мер, принимаемых людьми, знакомыми с делом только на бумаге. <...> / Стоя у самого сельского дела, я, независимо от всяких личных интересов, был бы очень рад в данную минуту с своей стороны налечь на весло, чтобы хотя на шаг уклонить наш общественный корабль от случайного или неслучайного опасного пути. При этом я наперед знаю, что мое мировоззрение о несомненном и преемственном самодержавном главе, которому история вручила громадную страну со стомиллионным населением, — мировоззрение, с колыбели разделяемое девятыю десятиями этого народа, не найдет доступа ни в одном

²³ Цит. по: *Фет А. А. Наши корни: Публицистика / Подгот. текстов и сост. Г. Д. Аслановой; коммент. Г. Д. Аслановой и В. И. Щербакова. СПб., 2013. С. 441 (на письме дата: «3 апреля», год установлен Г. Д. Аслановой). Далее: *Публицистика*, с указанием страницы.*

²⁴ Впервые полностью статья напечатана: Там же. С. 221—229.

из наших журналов, выдающих себя за народовольцев. Вот причина, по которой я желал бы узнать, сочтет ли новая редакция „Москов<ских> вед<омостей>“ подходящими по духу к этому изданию статьи, которые могли бы при случае вырваться из-под моего пера».²⁵

Петровский с благодарностью принял предложение Фета, о чем высказался 4 декабря 1887 года: «Ваше опытное слово с пользою для дела должно быть выслушано обществом и теми, кому об этих нуждах ведать надлежит» (см. письмо 1). Через несколько дней в газете была опубликована большая статья Фета «Деревенские заметки. Письмо к редактору», посвященная пересмотру действующих «Правил об охране полей и лугов от потравы».²⁶ Через месяц с небольшим последовала заметка «По поводу отзывов земств о преобразовании местных учреждений», посвященная мерам к улучшению сословного крестьянского суда.²⁷ Дальнейшее участие поэта в «Московских ведомостях» вылилось в целый ряд статей и заметок, освещающих несостоятельность тех или иных бюрократических мер, принимаемых чиновниками в сфере сельского хозяйства и юриспруденции.

Общение Петровского и Фета происходило не только эпистолярным образом, но и при личных встречах. Позже, в письме к новому редактору от 11 октября 1888 года, Фет, подтверждая свою давнюю преданность направлению издания, сообщал: «Ввиду драгоценного для современной России направления Вашей газеты, я чувствую потребность не только переговорить с Вами о некоторых интересных для нас вопросах, но и лично воспользоваться беседою Вашей».²⁸ 31 октября 1890 года он отправил Петровскому какую-то статью, посвященную защите своего литературного достоинства, сопроводив рукопись оговоркой: «...я не желал бы нарочно сердить социалистических собак. Если Вы найдете нужным поместить у себя прилагаемую статейку Деревенского жителя, то я очень буду этому рад, как радуюсь удовольствию, с которым в высших петербургских сферах прочтена была статья г. Говорухи-Отрока, о котором я здесь вспоминаю. Во всяком случае прошу Вас не выставлять меня бесполезно на заушение прокаженных, которых бы я конечно не побоялся как публицист, если бы за мной не тащился мой чисто литературный хвост. В виде личного одолжения я просил бы Вас о возвращении единственного экземпляра препровождаемой Вам рукописи, в случае непригодности ее к печати».²⁹

²⁵ Цит. по: *Абросимова*. С. 291–292.

²⁶ См.: *МВед.* 1887. 10 декабря. № 340. С. 5. Более подробные сведения о статьях Фета, опубликованных в «Московских ведомостях» после смерти М. Н. Каткова, см. в *Приложении* к наст. публикации.

²⁷ См.: *МВед.* 1888. 14 января. № 14. С. 3–4.

²⁸ Цит. по: *Абросимова*. С. 292.

²⁹ Там же. С. 293.

Эта статья по какой-то причине не была опубликована и остается неизвестной по сей день. Вероятно, помимо ответа на некие оскорбления по адресу Фета-публициста или мемуариста, в ней содержалась ссылка на отзыв Говорухи-Отрока о воспоминаниях поэта.³⁰

Уважение к позиции Каткова и к общему направлению возглавляемой им газеты Фет перенес и на нового редактора. По мнению исследователя, он «всецело доверял опыту Петровского, его политическому чутью и даже позволял ему свободно править свой текст».³¹ 9 августа 1891 года Фет, отправляя редактору «Московских ведомостей» свою статью «Гром не грянет, мужик не перекрестится», писал, не без основания сомневаясь, что Петровский безоговорочно примет ее и осмелится напечатать: «Многоуважаемый Сергей Александрович! Вам хорошо известны и мои постоянные отношения к направлению Вашей газеты и к собственным моим статьям, выступающим за пределы безотносительного искусства. Поэтому, прилагая при сем под бандеролью мою статью, отдаю ее в полное Ваше распоряжение, т. е. Вы можете ее печатать или нет, целиком или с вырезками, с примечаниями от редакции или без оных. <...> / Как бы Вы ни поступили, это нимало не изменит глубокой симпатии» к Вам.³² Действительно, Петровский, не вполне разделяя высказанное в статье мнение Фета, сопроводил статью редакторской заметкой.

Статья «Гром не грянет, мужик не перекрестится», в которой обосновывалась мысль о том, что сохранение крестьянской общины является причиной обнищания деревни, была опубликована 21 августа 1891 года, а 25 августа Фет написал о своих предшествовавших этой публикации опасениях великому князю Константину Константиновичу (К. Р.): «Вчера вечером, при получении „Московских ведомостей“, я был крайне обрадован появлением в № 230 моей статьи, за которую сильно боялся, что ее не решатся напечатать. Когда-то основные ее мысли под заглавием „Наши корни“ были прочтены благополучно царствующим Государем, соблаговолившим сказать: „Много правды“. Настоящая статья представляет в сжатом виде развитие Монаршей воли в виде учреждения земских начальников». И с горечью добавил: «Но такова особенность, сложившаяся у нас в жизни: противоборствующие в печати предначертаниям Самодержца делают это с полной

³⁰ См.: Николаев Ю. <Говоруха-Отрок Ю. Н.> Несколько замечаний о Тургеневе и Толстом: По поводу книги А. А. Фета «Мои воспоминания». Два тома. М., 1890 // *МВед.* 1890. 13 октября. № 283. № 311. С. 3–4 (установлено: *Абросимова*. С. 303).

³¹ См.: *Абросимова*. С. 290.

³² Там же. С. 293. Статья была опубликована: *МВед.* 1891. 21 августа. № 230. С. 3–4.

развязностью, а говорящие в пользу Монарших учреждений страшатся за судьбу своих слов». ³³ О статье Фет написал также А. В. Олсуфьеву: «Я так рад, что в „Моск<овских> вед<омостях>“ № 230 помещена моя статья на эту тему, так как я боялся, что ее не осмелятся напечатать за ее излишнюю откровенность». ³⁴

28 августа 1891 года Фет откликнулся на полученную им в подарок от Петровского книгу с автографом: «...сердечно ценя внимание, оказанное Вами мне присылкой собственноручно надписанного сборника „Финляндская окраина России“, ³⁵ пользуюсь случаем еще раз высказать Вам глубочайшую симпатию как главе журнала, в исключительной целостности хранящего духовные предания, которыми покойный Михаил Никифорович создал себе нерукотворный памятник и заслужил бронзовый». Благодаря редактора «за ширину рамок, в которых Вам угодно было поставить Ваше возражение против моей статьи», Фет высказывал убеждение, «что, если России не суждено сгнить в нравственном и материальном отношении, — она силою вещей должна будет повернуть на дорогу свободного труда, охраненного беспристрастным законом, на который, мне кажется, мы оба с Вами старательно указываем». ³⁶ Говоря о возражениях против статьи «Гром не грянет, мужик не перекрестится», Фет имел в виду редакторское примечание, в котором Петровский с осторожностью отстранился от его позиции: «В печатаемой нами ниже статье А. А. Фета затрагивается вопрос обширный и сложный, требующий для правильного разрешения, прежде всего, тщательного *исторического* изучения. Быть или не быть крестьянской общине — так ставит дело А. А. Фет и решает его на основании своих личных наблюдений над деревенскою жизнью <...> наши нигилисты, „партия *Современника*“, видели в общине как бы осуществление социалистической идеи и потому поддерживали это учреждение. Славянофилы, напротив, видели в той же общине оригинальное проявление русского народного духа <...> и славянофильское мнение, быть может, должно будет уступить напору фактов, но фактов строго проверенных, возведенных в систему, обследованных со всех сторон,

³³ Фет/К. Р. С. 911.

³⁴ Письма А. А. Фета к А. В. Олсуфьеву / Публ. Г. Д. Аслановой // Записки Отдела рукописей РГБ. М., 2004. Вып. 52. С. 118; см. также: *Публицистика*. С. 466.

³⁵ Имеется в виду сборник, составленный Петровским, в который вошли статьи Каткова и самого составителя по данному вопросу: Финляндская окраина России: Сб. статей, очерков, писем, документов и иных материалов для изучения так называемого «финляндского вопроса» / Изд. С. Петровский. М., 1891. Вып. 1. Местонахождение дарственного экземпляра неизвестно. Следующие два выпуска вышли в 1894 и 1897 гг.

³⁶ Цит. по: *Абросимова*. С. 294.

а не фактов, которые являются лишь результатом личных наблюдений». ³⁷

О доверии к Петровскому как редактору свидетельствует письмо Фета к старому другу Я. П. Полонскому, которому 11 октября 1891 года он писал: «Третьего дня, когда, отдавая визит Петровскому вместе со статейкою в „Моск<овские> ведомости“ («О помощи крестьянам неурожайных местностей». — С. И.), я разрешал ему полное владычество над жизнью и смертью моего детища, он воскликнул, что я известен своею терпимостью ко всяким замечаниям о моих произведениях». ³⁸

Что касается упоминания в письме к Петровскому о необходимости сооружения памятника Каткову, то, скорее всего, мысль эта, высказанная Фетом еще в 1870 году, была навеяна ему статьей А. А. Шевелева, опубликованной незадолго до того в «Московских ведомостях» (20 июля 1891 года) и вышедшей отдельным оттиском. Здесь публично был поднят вопрос об установлении по подписке на Страстном бульваре, рядом с редакцией газеты, памятника Каткову в виде колонны с бюстом, у подножия которой лежала бы поверженная обезглавленная змея с надписью на теле «измена». Памятник, как подчеркивал автор, «должен быть двоякий»: сам монумент, а также издание его статей — «политический катехизис русского человека». ³⁹ В этой же статье было приведено высказывание К. Н. Леонтьева, еще в 1885 году предлагавшего открыть подписку на памятник и «*заживо политически канонизировать Каткова*». ⁴⁰ Фет, прочитав статью Шевелева и припомнив собственную мысль, уже через два дня, 22 июля 1891 года, написал Леонтьеву: «...эти строки <...> внушены горячим желанием симпатически пожать Вам руку, под влиянием только что прочитанной в „Московских ведомостях“ статьи о памятнике Каткову, где приводятся Ваши благородные, бойкие и блестящие слова по поводу змеиного шипения мнимых либералов». ⁴¹

Мысль об установлении памятника Каткову на Страстном бульваре упорно приписывается К. Н. Леонтьеву, однако задолго до него об этом упоминал Фет в не дошедшем до нас письме к И. С. Тургеневу,

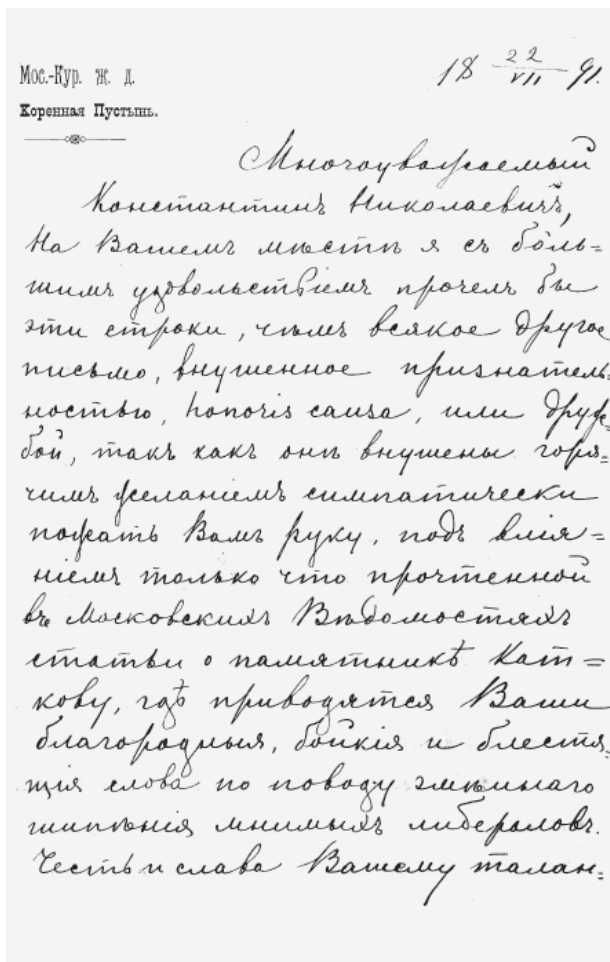
³⁷ *МВед.* 1891. 21 августа. № 230. С. 3.

³⁸ *Фет/Полонский.* С. 924. «Твоя статья <...> всеми замечена, — отвечал Полонский 15 октября 1891 г., — и возбуждает споры» (Там же. С. 927).

³⁹ См.: *Шевелев* А. М. Н. Катков. † 20 июля 1887 года. М., 1891. С. 10; то же: *МВед.* 1891. 20 июля. № 198. С. 3–4.

⁴⁰ *Леонтьев* К. Н. Восток, Россия и славянство. М., 1885. Т. 2. С. 152.

⁴¹ Цит. по: *Абросимова.* С. 296. Ответное письмо Леонтьева от 28 июля 1891 г. см.: *Письма К. Н. Леонтьева к А. А. Фету (1883–1891) / Публ. О. Л. Фетисенко // ФетСб(1).* С. 284–289.



Письмо Фета к К. Н. Леонтьеву от 22 июля 1891 г.
Первая страница

который в ответном письме от 21 марта (2 апреля) 1870 года писал: «Я <...> вынес два убеждения, два факта изо всей пены и хлюпанья Ваших речей <...> Что в Ваших глазах М. Н. Катков заслуживает бронзовой статуи. „Ну и пушай!“ — как говорит один герой Островского».⁴²

В 1891 году В. В. Розанов послал в «Московские ведомости» статью о необходимости сооружения памятника прежнему редактору, однако

⁴² См.: Тургенев. Письма. Т. 10. С. 161.

рукопись была возвращена от имени редакции Ю. Н. Говорухой-Отроком, сообщившим, что «из агитации, направленной на сооружение памятника Каткову, кроме скандала, ничего не выйдет» (письмо от 13 октября 1891 года). Через десять лет после смерти Каткова, в 1897 году, к этой теме Розанов вернется вновь в статье «О постановке памятника М. Н. Каткову», опубликованной в газете «Мировые отклики» (1897. 25 июля): «В печати заговорили о постановке памятника Каткову. В добрый час!.. Катков давно стал знаменем, символом известных стремлений <...> он есть символ всего центростремительного в нашей земле <...> в противовес иным центробежным силам, также обильно развитым в нашей земле <...> стремящимся разорвать целостность нашего сознания, целостность истории нашей, наконец, целостность нашей территории». ⁴³ Памятник Каткову, как известно, установлен не был.

26 сентября 1891 года, вернувшись из Воробьевки, Фет отправил Петровскому свою заметку «Письмо к издателю», в которой высказал негативную реакцию на правительственную телеграмму, опубликованную в тот же день в «Московских ведомостях», в ней говорилось об обязательном прекращении работ и торговли в воскресные и праздничные дни. Заметка Фета об излишестве праздничных дней, ведущих к продолжительному пьянству в народе, к тому же в голодный год, сразу же была отправлена редактором в набор. ⁴⁴ 14 октября 1891 года Фет, отправляя Петровскому статью «Голос коннозаводчика», сопровождал ее просьбой: «Если сочувствуете нашему отмахиванию от угрожающего бедствия, то дайте место в почтенной газете Вашей голосу коннозаводчика Шеншина». ⁴⁵ В статье Фет утверждал, что планируемая отмена ремонтеров и покупка лошадей особой комиссией приведут к упадку конных верховых заводов. Петровский, получив эту статью, тут же отправил ее в набор. ⁴⁶

Всякий раз, посылая очередную статью Петровскому, Фет высказывал опасения, что его излишняя прямолинейность и откровенность

⁴³ Цит. по: *Николюкин А. Н.* В. В. Розанов о Каткове // Катковский вестник. Religioзно-философские чтения. С. 38.

⁴⁴ *МВед.* 1891. 28 сентября. № 268. С. 5. См. также: *Абросимова.* С. 303–305.

⁴⁵ См.: *Абросимова.* С. 295.

⁴⁶ *МВед.* 1891. 16 октября. № 286. С. 5. В. С. Федина высказал сомнение в принадлежности этой заметки Фету, поскольку она — «единственная, подписанная — А. Шеншин, могла принадлежать какому-нибудь однофамильцу Фета, хотя Д. Д. Языков и приписывает ее ему» (см.: *Федина В. С.* А. А. Фет (Шеншин). Материалы к характеристике. Пг., 1915. С. 28). Приведенное письмо Фета к Петровскому подтвердило правоту известного библиографа (см.: *Языков Д. Д.* Обзор жизни и трудов русских писателей и писательниц. СПб., 1912. Вып. 12. С. 224).

станут препятствием к ее напечатанию, между тем за пять лет сотрудничества в «Московских ведомостях» после Каткова более двух десятков его статей были приняты к публикации, несколько статей (возможно, три) были отвергнуты Петровским, и их местонахождение неизвестно.

22 октября 1891 года в газете А. С. Суворина «Новое время» была опубликована оскорбительная по тону анонимная заметка, озаглавленная «Вечерние страхи А. А. Фета», автор которой (В. П. Буренин?) усомнился в сведениях, сообщенных Фетом ранее в статье «О помощи крестьянам неурожайных местностей», где речь шла о вредности даровой и бесконтрольной раздачи хлеба, способствующей разгулу и пьянству.⁴⁷ В статье «Нового времени» говорилось: «Поэт „Вечерних огней“ <...> недавно напечатал в „Московских ведомостях“ письмо, в котором говорил, что голодный народ не хочет работать. <...>. Нежный, чувствительный, сохранивший в своем сердце память тонких и мимолетных видений любви, Фет явился на этот раз решительным и суровым реалистом. <...> мы будем питать надежду, что, успокоившись, он снова начнет вспоминать шалости и грезы юности, облекая их в обворожительный стих, и оставит в покое тех, у которых единственная греза прокормить себя, свою семью и свой жалкий скот».⁴⁸

30 октября 1891 года оскорбленный Фет, посылая Петровскому статью «Ответ „Новому времени“», оговаривал: «Вполне уверенный, что, если Вы почему-либо найдете невозможным помещение прилагаемой статьи в Вашей газете, Вы не откажете возвратить мне прилагаемую при сем рукопись».⁴⁹ Двумя днями позже убедительная отповедь Фета автору «Нового времени» безоговорочно и без изъятий была опубликована Петровским. В статье Фет отводил обвинения в свой адрес в незнании народа и его проблем в связи с неурожаем, и хотя как публицист допускал, что его «стихотворения крайне слабы и плохи», настаивал на возражениях по существу: «Покуда „Новое время“ советует нам молчать, со всех сторон раздаются голоса, буквально заявляющие о деморализующем зле, порождаемом бесконтрольною раздачей

⁴⁷ *МВед.* 1891. 10 октября. № 280. С. 5. Ссылаясь на свидетельство своего управляющего о нежелании крестьян работать на строительстве железной дороги, предпочитающих получать благотворительную помощь, что, по его мнению, возвращает народ и способствует разгулу и пьянству, Фет предлагал организовать на благотворительные деньги общественные работы и таким образом дать возможность крестьянам заработать на содержание семьи (см.: *Фет/Полонский.* С. 927, 928).

⁴⁸ *НВр.* 1891. 22 октября (3 ноября). № 5621. С. 1. См. также: *Абросимова.* С. 306–308.

⁴⁹ См.: *Абросимова.* С. 295.

помощи нуждающимся». ⁵⁰ Той же теме Фет посвятил еще две статьи, опубликованные в «Московских ведомостях» 27 ноября и 30 ноября 1891 года. ⁵¹ Возможно, статьи эти были замечены в правительстве. 26 ноября под покровительством наследника-цесаревича был учрежден «Комитет для помощи нуждающимся в неурожайных местностях», что, как писал Фет в этот же день великому князю Константину Константиновичу, «внушило бодрость и надежду в сердца». ⁵²

Хотя сохранилось только четыре письма Петровского, по готовности редактора публиковать практически все, что посылал Фет, можно утверждать, что поэт с его гражданским темпераментом был одним из ценимых и востребованных авторов издания, несмотря на то, что его участие в газете едва ли было удобным для сановников, курирующих правительственную газету.

25 февраля 1890 года министр народного просвещения И. Д. Делянов в своем докладе государю, характеризуя работу новой редакции «Московских ведомостей» и лично Петровского, отмечал: «От нынешней редакции нельзя, конечно, требовать такого могучего слова и такой силы суждения, какими отличался Катков. Такой талант, как Катков, есть явление совершенно исключительное и редко появляющееся. Но обязанности журналиста по отношению к правительству, оказавшему ему доверие, нынешним издателем „Московских ведомостей“ (Петровским. — С. И.) исполняются в высшей степени добросовестно. Все важные правительственные мероприятия последнего времени находили в „Моск<овских> вед<омостях>“ верное и вполне благонамеренное истолкование; русские государственные интересы постоянно защищались. Были при защите этих интересов и преувеличения и ошибки, обличавшие недостаток такта, но они нередко бывали и при огромном таланте прежнего редактора <...>. В религиозно-нравственном отношении газета безупречна, ибо всегда относится с подобающим благоговением к церкви и с уважением к ее представителям и твердо поддерживает мысль, что потрясение религиозного чувства в народе может вести к потрясению основ правительства и государства». ⁵³

Одним из наиболее ценных фактов переписки Фета и Петровского является обсуждение последней, предсмертной большой статьи Фета «Как выйти из беды», местонахождение которой в настоящее время

⁵⁰ *МВед.* 1891. 1 ноября. № 302. С. 6. См. также: *Фет/Полонский*. С. 932–933.

⁵¹ См.: *Фет А. 1*) По поводу письма земского начальника Землянского уезда // *МВед.* 1891. 27 ноября. № 328. С. 6 (дата: 21 ноября 1891 г.); 2) Два слова о запасных магазинах // Там же. 30 ноября. № 331. С. 5 (дата: 29 ноября 1891).

⁵² *Фет/К. Р.* С. 925.

⁵³ Цит. по: *Феоктистов*. С. 290. См. также: *Юшко*. С. 176–177.

неизвестно. Изложение фрагментов содержания позволяет в какой-то мере реконструировать тему, относящуюся к промахам реформ 1860-х годов, а также обозначить общий смысл дискуссии: как исправить последствия и упорядочить «нашу деревню» ликвидацией крестьянских общин — мера, способная превратить просто землевладельцев «в действительных землевладельцев». ⁵⁴ 26 апреля 1892 года Фет писал Петровскому: «Надеюсь, что Вы успели прочитать первую половину доставленной Вам статьи моей. Вчера наконец я выручил и вторую половину из нелепой редакции „Землевладельцев“. Видя пока с немногими единственное спасение нашей страны в обращении земледельцев в действительных землевладельцев, я желаю, чтобы статья моя была более чем словом, а так сказать началом дела. Я уже говорил Вам, что постараюсь передать ее в руки Державного Хозяина (Александра III. — *С. И.*), так как, по моему мнению, в этой статье намечены как губительные промахи реформы 60 года, так и указания на желаемые их исправления». ⁵⁵

Высказывая, по просьбе Фета, свое мнение о первой половине статьи, Петровский отвечал 12 мая 1892 года: «Пока картинно, ясно, убедительно показано хаотическое состояние умов периода реформы, но интересно было бы знать и меры к упорядочению хаоса; без этого цель статьи не достигается: надо, чтоб все почувствовали *практичность* предлагаемых к исправлению мер. Поэтому окончательное мнение о статье позвольте отложить до полного ознакомления со статьей» (письмо 4).

Откликаясь на поднятую тему освобождения прибалтийских крестьян без земли, что было одобрительно воспринято Фетом, Петровский откровенно высказал свои опасения, что подобное мнение «послужит в ущерб доброму впечатлению от статьи и даст орудие в руки врагам упорядочения нашей деревни. Я говорю про то место статьи, где Вы одобрительно относитесь к освобождению крестьян Прибалтийского края *без земли*», прибавив, что враги, то есть либералы, «будут тыкать в одно это место и кричать караул» (письмо 4). Редактор предложил Фету потолковать об этом при личном свидании, которое, скорее всего, не состоялось. 4 сентября 1892 года Фет изложил свои планы в отношении этой статьи великому князю Константину Константиновичу: «По приезде 1 октября в Москву напечатаю в „Московских ведомостях“ небольшую статейку в ограждение благотворных

⁵⁴ См.: *Абросимова*. С. 295–296.

⁵⁵ См.: Там же. Речь идет о новой газете «Голос земледельцев», которая начала издаваться в Петербурге (1892–1893) и выходила два раза в месяц; редактор-издатель киевский журналист Александр Петрович Величковский. Вышло всего 26 номеров. Статей Фета в газете не обнаружено.

реформ нынешнего царствования от искажения». ⁵⁶ Публикация статьи в «Московских ведомостях» была отложена с взаимного согласия автора и редактора на октябрь 1892 года, но и после смерти Фета, последовавшей в ноябре 1892 года, статья в газете не появилась.

Повторим: местонахождение двух частей статьи Фета под заглавием «Как выйти из беды» неизвестно; первая часть в рукописном виде была прислана Петровскому, вероятно, незадолго до его письма от 26 апреля 1892 года. Что касается второй части, то ее копия может оказаться в архиве редакции петербургской газеты «Голос землевладельцев», в которой она должна была быть напечатана. По мнению В. Н. Абросимовой, текст статьи, «по-видимому, затерялся. По возвращении из имения в Москву Фет в начале октября заболел, а 21.XI 1892 скончался. Состоялась ли его встреча с Петровским, неизвестно. Скорее всего, и в этой статье Фета речь также шла о необходимости скорейшей ликвидации крестьянских общин: только она, по мнению Фета, была способна превратить „земледельцев в действительных землевладельцев“». ⁵⁷

Итак, с декабря 1887 года и до кончины в ноябре 1892 года Фетом в «Московских ведомостях» было опубликовано более двух десятков публицистических статей (см. *Приложение*). Из переписки следует, что еще три статьи были Фетом написаны, но в печать не попали. В настоящее время их следует считать утраченными. Такую активность Фета-публициста в газете Каткова уже после его смерти следует, вероятно, отнести к желанию поэта принять посильное участие в обсуждении насущных экономических проблем, вставших перед Россией спустя несколько десятилетий после проведенных реформ. ⁵⁸ Готовность Петровского печатать статьи Фета побуждала его к интенсивной работе.

Тем не менее постепенно авторитет и значение газеты под руководством Петровского как интеллектуального центра консервативных сил утрачивали свое политическое значение. Позиция Петровского, по мнению исследователя, «в сущности, свелась к имитации „катковского курса“, что способствовало ослаблению престижа газеты как консервативного органа». ⁵⁹ К тому же новая редакция для привлече-

⁵⁶ *Фет/К. Р. С.* 968.

⁵⁷ *Абросимова. С.* 308–309.

⁵⁸ О том, что Фет постоянно размышлял на эти темы, свидетельствует, например, его переписка с видным деятелем реформы Н. П. Семеновым. См.: Переписка Фета с Н. П. Семеновым (1884–1892) / Публ. Н. П. Генераловой // *ФетСб(2)*. С. 558–690. См. также: *Генералова Н. П.* 25 лет спустя: Итоги крестьянской реформы 1861 года в переписке А. А. Фета с Н. П. Семеновым // Афанасий Фет и русская литература: XIX Фетовские чтения. Курск, 2005. С. 81–88.

⁵⁹ *Новиков Л. А.* Петровский Сергей Александрович. С. 590.

ния читателей «постепенно смещала акцент с общественно-политических материалов на информационно-развлекательные», и вскоре газета «стала одним из многочисленных московских информационных изданий». ⁶⁰ Петровский, по воспоминаниям В. А. Гиляровского, очень дружил «с супругами Витте и, кажется, больше интересовался биржей, падением и повышением бумаг, чем газетой и политикой». ⁶¹ По мнению А. Г. Юшко, расплатой «за поддержку со стороны властей и созданные ими для газеты тепличные условия стала фактическая утрата „Московскими ведомостями“ прежней самостоятельности»; первые годы Петровский «и его сотрудники будут действовать с ежечасной оглядкой на своих высокопоставленных покровителей». ⁶²

Публикатору девяти писем Фета к С. А. Петровскому, воспроизведенных в 1996 году с краткими комментариями, ⁶³ остались неизвестны четыре ответных письма Петровского к Фету, также хранящиеся в Научно-исследовательском отделе рукописей РГБ, что значительно обеднило эту авторитетную публикацию, лишив долгую и непростую историю сотрудничества Фета в «Московских ведомостях» в период после смерти Каткова важных подробностей, включая сведения о неизвестных ранее статьях, и прежде всего большой статьи «Как выйти из беды». Настоящая публикация призвана заполнить образовавшийся пробел. Скорее всего, писем Петровского было больше, что видно из сохранившихся писем Фета. Письма Фета к Петровскому (9) сверены по подлинникам (РГБ. Ф. 224. Оп. 1. К. 2. № 64. Л. 1–20 об.).

Письма печатаются по подлинникам: РГБ. Ф. 315. К. 10. № 27, в соответствии с современными нормами орфографии и пунктуации, за исключением характерных грамматических и синтаксических особенностей авторского написания, сохраненных в публикации без изменений.

⁶⁰ Кругликова О. С. «Московские ведомости» после смерти М. Н. Каткова: Конкуренция за право издания газеты. С. 260. См. также: Юшко. С. 153–181.

⁶¹ См.: Гиляровский В. А. Соч.: В 4 т. М., 1989. Т. 3: Москва газетная. Друзья и встречи. С. 7; см. также с. 252

⁶² См.: Юшко. С. 181.

⁶³ См.: Абросимова. С. 291–296, 300–309.

1

4 декабря 1887 г. Москва

Милостивый государь
Афанасий Афанасьевич,

С полной благодарностью принимаю Ваше предложение писать в «Московские ведомости» о сельских нуждах.¹ Ваше опытное слово с пользою для дела должно быть выслушано и обществом и теми, кому об этих нуждах ведать надлежит. Позвольте не ставить рамок Вашему слову.²

Искренно уважающий

Ваш покорный слуга
С. Петровский.

4 декабря
1887 г.

На конверте: Его Превосходительству
Афанасию Афанасьевичу
Шенинцу.
Плещиха, собственный дом.

Печатается по подлиннику: РГБ. Ф. 315. К. 10. № 27. Л. 1; конверт (без почтовых штемпелей) — л. I.

¹ Петровский отвечает на письмо Фета от 2 декабря 1887 г. (см.: Абросимова. С. 291—292).

² Фет писал: «Если бы я получил со стороны редакции благоприятный ответ, то можно бы было избрать несколько минут для летучего очерка границ, в которых редакция допускает возможные замечания, так как в мои лета тратить время на изложение мыслей, обреченных оставаться мертворожденными, — тяжело» (цит. по: Абросимова. С. 292).

2

3 февраля 1889 г. Москва

3 февр. 1889 г.

Глубокоуважаемый
Афанасий Афанасьевич!

Сердечно благодарю за присылку Ваших стихотворений.¹ Надпись на дорогом для меня подарке навсегда сохраню в глубине сердца.² Она будет подкреплять и ободрять меня в тяжелые минуты, которых немало на избранном мною пути.

Хотел захватить и лично поблагодарить, но отъезд в Петербург лишил меня этого удовольствия.

Всею душой уважающий и искренно

преданный Вам
С. Петровский.

Печатается по подлиннику: РГБ. Ф. 315. К. 10. № 27. Л. 3.

¹ Петровский отвечает на неизвестное письмо Фета, приложенное к «Вечерним огням». Вероятно, речь идет о третьем выпуске, который вышел из печати, по видимому, 16 января 1888 г. (*Фет. ССцП*. Т. 5. Кн. 1. С. 597; ценз. разрешение: 18 ноября 1887 г.). Петровский, безусловно, знал об издании, поскольку объявление о выходе сборника публиковалось в «Московских ведомостях» (см.: *МВед.* 1888. 17 января. № 17. С. 1).

² Местонахождение дарственного экземпляра неизвестно.

3

10 июля 1889 г. Москва

Телеграмма

Коренная пустынь.¹

Афанасию Афанасьевичу Шеншину.

Позвольте подписать Вашу фамилию, статья произведет более сильное впечатление.²

Петровский.

На бланке: МОСКОВСКО-КУРСКАЯ ЖЕЛЕЗНАЯ ДОРОГА
Телеграф в *Коренной* июля месяца 10 дня 1889 года
Коренная из *Москвы* Телеграмма № 63006.
Ответ уполочен.

На конверте: Кор<енная> пуст<ынь>.
Афанасию Афанасьевичу
г. Шеншину.
Июля 10 1889 года.

Печатается по подлиннику: РГБ. Ф. 315. К. 10. № 27. Л. 4; конверт — л. III. На бланке курсивом отмечены слова, вписанные телеграфистом. Телеграмма подана 10 июля 1889 г. в 14.16 и получена в тот же день в 16.55.

¹ Станция на Московско-Курской железной дороге недалеко от мужского монастыря Курская Коренная Рождество-Богородицкая пустынь (Коренная пустынь).

² Скорее всего, речь идет о статье Фета «Ложный принцип земского страхования (Письмо к издателю)», опубликованной тремя днями позже и подписанной псевдонимом «Деревенский житель». Вероятно, также телеграммой (неизв.) Фет по какой-то причине отказался подписать эту статью своей фамилией (см.: *МВед.* 1889. 13 июля. № 191. С. 2).

4

12 мая 1892 г. Москва

12 мая 1892 г.

Глубокоуважаемый
Афанасий Афанасьевич,¹

Прочел первую часть Вашей статьи «Как выйти из беды»² и с нетерпением буду ждать второй части.³ Пока картинно, ясно, убедительно показано хаотическое состояние умов периода реформы, но интересно было бы знать и меры к упорядочению хаоса; без этого цель статьи не достигается: надо, чтоб все почувствовали *практичность* предлагаемых к исправлению мер. Поэтому окончательное мнение о статье позвольте отложить до полного ознакомления со статьей. Но в ожидании присылки второй части позвольте откровенно указать на одно место в первой части статьи, которое, по моему мнению, послужит в ущерб доброму впечатлению от статьи и даст оружие в руки врагам упорядочения нашей деревни. Я говорю про то место статьи, где Вы одобрительно относитесь к освобождению крестьян Прибалтийского края *без земли*.⁴ К чему это место? Практического значения — никакого, — а между тем все, оставя статью в покое, будут тыкать в одно это место и кричать караул. Не говоря о справедливости или несправедливости этого освобождения балтийских крестьян, мы если бы и хотели, то ведь уже не можем переделать сделанного. Впрочем, об этом еще потолкуем при личном свидании.⁵

Совершенно согласен с Вами о необходимости и пользе дать ход статье не раньше октября. Теперь мертвый сезон.

Глубокий поклон многоуважаемой Марье Петровне и искреннее пожелание Вам набраться сил и здоровья.

Искренно уважающий Вас
С. Петровский.

На конверте: Его Превосходительству
Афанасию Афанасьевичу
Шенищину.
Плющиха, свой дом.

Печатается по подлиннику: *РГБ. Ф. 315. К. 10. № 27. Л. 5—5 об.*; конверт (без почтовых штемпелей) — л. II. На лицевой стороне конверта неизвестной рукой надпись карандашом: «С. Петровский».

Фрагмент письма впервые опубликован: *Фет/К. Р. С. 968*.

¹ Петровский отвечает на письмо Фета от 26 апреля 1892 г., в котором поэт сообщал о том, что забрал вторую половину статьи из «нелепой редакции „Землевладельцев“». См. об этом во вступит. статье. Поначалу Фет возлагал большие надежды на сотрудничество в «Голосе землевладельцев». 28 октября 1891 г. он сообщал великому князю Константину Константиновичу: «В Петербурге открывается давно для меня желанная газета землевладельцев, обещающая принимать у себя всякие статьи о нашем сельском быте. <...> и если только можно будет свободно высказывать свое мнение, то прямо стану озлобленно писать против общины, — этого главного источника всех бед. Я уже писал редактору Величковскому (письмо неизвестно. — *С. И.*), что если бы недуг не задерживал меня дома, то я приехал бы разъяснить план своих будущих статей и услышать его на этот счет мнение» (*Фет/К. Р. С. 920*). 4 ноября 1891 г. Фет писал К. Р., что «на днях» ожидает «редактора газеты землевладельцев Величковского, у которого намерен проводить мысли Государя Императора, если мое чутье меня не обманывает» (Там же. *С. 922*). См. также сочувственное мнение Фета о газете в его письме к А. В. Олсуфьеву от 6 мая 1892 г. (Письма А. А. Фета к А. В. Олсуфьеву. Вып. 52. *С. 127*).

² Местонахождение статьи неизвестно.

³ Неизвестно, отправил ли Фет вторую часть статьи Петровскому, поскольку к началу октября редактор находился за границей «по поводу внезапного ослабления зрения, угрожающего его красивой и милой жене слепотою» (см.: *Фет/К. Р. С. 971*).

⁴ Петровский был автором книги: Финляндская окраина России: Сб. статей, очерков, писем, документов и иных материалов для изучения так называемого «финляндского вопроса», первый выпуск которой (М., 1891) подарил Фету (см. об этом во вступит. статье).

⁵ Встреча, вероятно, не состоялась.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Статьи Фета в «Московских ведомостях» после М. Н. Каткова (1887—1891)¹

1. Деревенские заметки. Письмо к редактору // *МВед.* 1887. 10 декабря. № 340. С. 5. Подп.: Деревенский житель.

Отклик на заметку: Пересмотр действующих правил об охране полей и лугов от потравы // *МВед.* 1887. 7 декабря. № 337. С. 5.

Перепеч.: *Публицистика.* С. 315—318.

¹ Звездочкой (*) отмечены статьи, принадлежность которых Фету устанавливается предположительно.

2. По поводу отзывов земств о преобразовании местных учреждений // *МВед.* 1888. 14 января. № 14. С. 3—4. Подп.: Деревенский житель; дата: 5 января 1888.

О мерах к улучшению сословного крестьянского суда.

Перепеч.: *Публицистика*. С. 319—327.

3. * <Заметка: Г-н Модестов, рассматривая в «Новостях»...> // *МВед.* 1888. 29 января. № 29. С. 4.

Отклик на статью В. И. Модестова «Г. Фет и г. Нагуевский» о фетовском переводе «Энеиды» (Новости и Биржевая газета. 1888. 25 января. № 25. С. 2).

Перепеч.: Переписка А. А. Фета с Д. И. Нагуевским (1887—1890) / Публ. С. А. Ипатовой // *ФетСб(1)*. С. 375—376. Здесь же приведена аргументация в пользу возможной атрибуции этой статьи Фету. В *Публицистике* не учтено. См. также № 4.

4. Неизбежное замечание по поводу статьи г. Модестова («Новости». № 25) // *МВед.* 1888. 5 февраля. № 36. С. 6. Подп.: А. Фет; дата: 4 февраля 1888.

Перепеч.: Переписка А. А. Фета с Д. И. Нагуевским (1887—1890) / Публ. С. А. Ипатовой // *ФетСб(1)*. С. 375. В *Публицистике* не учтено. См. также № 3.

5. Старая песня // *МВед.* 1889. 12 января. № 12. С. 2. Подп.: А. Ф.

О проекте земской реформы.

Перепеч.: *Публицистика*. С. 328—330.

6. <Благодарственное письмо Фета всем, кто почтил его вниманием в день юбилея: Несказанно ошастливленный самыми дорогими и душевными...> // *МВед.* 1889. 30 января. № 30. С. 3. Подп.: А. Фет.

В завершение статьи «Юбилей А. А. Фета», с редакторским вводным примечанием: «А. А. Фет просит нас напечатать следующее <...>» и далее текст письма.

В *Публицистике* не учтено.

7. «Нет ничего труднее, чем возратить общественное мнение с ложного пути на настоящий» // *МВед.* 1889. 26 февраля. № 56. С. 5. Подп.: Деревенский житель; дата: 21 февраля 1889.

О настоящем и ложном пути к порядку, правосудию и законному ограждению личности.

Перепеч.: *Публицистика*. С. 331–335.

8. Дмитрий Петрович Боткин. Некролог // *МВед.* 1889. 3 июня. № 151. С. 3–4. Подп.: А. Фет; дата: Белгород, 30 мая 1889 года.

О смерти брата М. П. Шеншиной, который скончался 26 мая 1889 г. в Тихом Хуторе, своем имении в Харьковской губернии.

В *Публицистике* не учтено.

9. Ложный принцип земского страхования (Письмо к издателю) // *МВед.* 1889. 13 июля. № 191. С. 2. Подп.: Деревенский житель.

О злоупотреблениях в земском страховании.

Перепеч.: *Публицистика*. С. 336–337.

10. Рабочие книжки (Письмо к издателю) // *МВед.* 1889. 28 июля. № 206. С. 2. Подп.: Деревенский житель.

О формальности закона о рабочих книжках, принятого против самовольных уходов рабочих.

Перепеч.: *Публицистика*. С. 338–339.

11. По поводу статьи «Семейные участки» // *МВед.* 1889. 17 октября. № 287. С. 3. Подп.: А. Фет.

Включено: Сельскохозяйственные очерки. М., 1889. С. 3–10, вместе со статьями Фета «Ответ на заметку „Вестника Европы“» (см. № 12) и Д. А. Столыпина «Несколько слов о бытовом и экономическом устройстве крестьян по поводу статьи А. А. Фета» (ценз. разрешение: 10 ноября 1889 г.).

О статье К. П. Победоносцева «Семейные участки» (*РВ*. 1889. № 9. С. 56–70). Иронический отклик на статью Фета см.: Экскурсия г. Фета в область публицистики // *ВЕ*. 1889. № 11. С. 462; объявление о выходе *ВЕ* с упоминанием статьи, посвященной Фету: *НВр*. 1889. 1 ноября. № 4913. На заметку в «Вестнике Европы» Фет откликнулся статьей (см. № 12).

Перепеч.: *Публицистика*. С. 340–344.

12. Ответ на заметку «Вестника Европы» // *МВед.* 1889. 12 ноября. № 313. С. 5–6. Подп.: А. Фет.

Включено: Сельскохозяйственные очерки. М., 1889. С. 33–40, вместе со статьями Фета «По поводу статьи „Семейные участки“» (см. № 11) и Д. А. Столыпина (ценз. разрешение: 10 ноября 1889 г.).

Перепеч. (по отд. публикации): *Публицистика*. С. 345–349.

13. К вопросу о нашем образовании // *МВед.* 1890. 28 февраля. № 58. С. 2. Подп.: А. Фет.
О необходимости доступного образования.
Перепечат.: *Публицистика.* С. 353—355.
14. Гром не грянет, мужик не перекрестится // *МВед.* 1891. 21 августа. № 230. С. 3—4. Подп.: А. Фет.
О различии общинных и хуторских хозяйств; сохранение крестьянской общины является причиной обнищания деревни.
Перепечат.: *Публицистика.* С. 356—363.
15. Письмо к издателю // *МВед.* 1891. 28 сентября. № 268. С. 5. Подп.: А. Фет.
Об излишестве планируемого введения обязательного прекращения работ и торговли по выходным и праздничным дням, ведущего к продолжительному пьянству.
Перепечат.: *Публицистика.* С. 364.
16. О помощи крестьянам неурожайных местностей // *МВед.* 1891. 10 октября. № 280. С. 5. Подп.: А. Фет; дата: Москва, 8 октября 1891 года.
О вредности даровой раздачи хлеба, которая способствует разгулу и пьянству. Отклики на статью см.: *НВр.* 1891. 12 октября. № 5611. С. 1; 22 октября. № 5621. С. 1.
Перепечат.: *Публицистика.* С. 365—366.
17. Голос коннозаводчика // *МВед.* 1891. 16 октября. № 286. С. 5. Подп.: А. Шеншин; дата: Москва, 14 октября 1891.
Об отмене ремонтеров и покупке верховых лошадей особой комиссией.
Перепечат.: *Публицистика.* С. 367—368.
18. Ответ «Новому времени» // *МВед.* 1891. 1 ноября. № 302. С. 6. Подп.: А. Фет; дата: Москва, 1891 г. октября 30.
Ответ на обвинения, высказанные Фету в анонимной статье (В. П. Буренина?) «Вечерние страхи А. А. Фета» (*НВр.* 1891. 22 октября. № 5621. С. 1); автор усомнился в сведениях, сообщенных Фетом в статье «О помощи крестьянам неурожайных местностей» (см. № 16).
Перепечат.: *Публицистика.* С. 356—363.
19. Письмо к издателю // *МВед.* 1891. 15 ноября. № 316. С. 4. Подп.: А. Фет.

О наказании за поджоги.

Перепеч.: *Публицистика*. С. 373.

20. По поводу письма земского начальника Землянского уезда // *МВед.* 1891. 27 ноября. № 328. С. 6. Подп.: А. Фет; дата: 21 ноября 1891 г.

Отклик на письмо земского начальника Землянского уезда Л. Офросимова (Гражданин. 1891. № 318) с возражением на «Письмо к издателю» Фета (см. № 19).

Перепеч.: *Публицистика*. С. 375–376.

21. Два слова о запасных магазинах // *МВед.* 1891. 30 ноября. № 331. С. 5. Подп.: А. Фет; дата: 29 ноября 1891.

О постройке хлебных магазинов. Ср.: *МВед.* 1892. 11 марта. № 70. С. 3–4; статья А. Морокина.

Перепеч.: *Публицистика*. С. 374.