

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ О СОЧИНЕНІЯХЪ ПУШКИНА И ДЕЛЬВИГА.

Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ «Москвитянина» (1853 г. № 6, мартъ, книга вторая), въ отдѣлѣ «Критика и библиографіи» (стр. 64—68), напечатаны замѣчанія г. Тихонравова на статью о Дельвигѣ, помѣщенную въ февральской книжкѣ «Современника». Замѣчанія эти обнаруживаютъ въ авторѣ ихъ значительныя библиографическія свѣдѣнія по части исторіи русской литературы, горячую любовь къ своему дѣлу и рѣдкое трудолюбіе, и, хотя не имѣютъ прямого отношенія къ вызвавшей ихъ статьѣ, мы считаемъ, однакожь, обязанностью поговорить о нихъ тѣмъ болѣе, что авторъ задаетъ вопросъ, и ожидаетъ разрѣшенія своихъ недоумѣній, раздѣляемыхъ, безъ сомнѣнія, и многими изъ читателей.

Замѣчанія наши, по свойству предложенныхъ вопросовъ и указаній, также не имѣютъ прямого отношенія къ Дельвигу, и потому представляемъ ихъ здѣсь отдѣльною статью.

Разсмотримъ сначала всѣ по порядку замѣчанія г. Тихонравова, а потомъ постараемся разрѣшить предложенный имъ вопросъ.

Г. Тихонравовъ говоритъ:

«Въ исчисленіи стихотвореній Дельвига, пропущенныхъ въ смирдинскомъ изданіи, авторъ указываетъ, между прочимъ, на два стихотворенія, помѣщенные въ «Полярной Звѣздѣ, альманахѣ 1832 года». Подъ этими стихотвореніями находится подпись *Д—гъ* (\*), и мы сомнѣваемся, точно ли они принадлежатъ Дельвигу. Сомнѣвается въ этомъ и г. Гаевскій, общая «причины сомнѣній и самыя стихотворенія привести въ одной изъ слѣдующихъ статей» (стр. 51). Ясно, что эти сомнительныя стихотворенія упомянуты авторомъ для полноты. Но тогда слѣдовало бы также указать на стихотвореніе *Черкесская пѣсня*, напечатанное въ *Цинтии*, альманахѣ на тотъ же 1832 годъ (стр. 259—260). Подъ пѣсней та же подпись *Д—гъ*. Думаемъ, что наше указаніе можетъ способствовать рѣшенію сомнѣній г. Гаевского, тѣмъ болѣе, что *Черкесская пѣсня* напечатана также въ *Московскомъ* альманахѣ, въ томъ же году и съ тою же подписью, какъ и сомнительныя стихотворенія, упомянутыя г. Гаевскимъ. То, кажется, несомненно (въ одно время и кажется, и несомненно?), что авторъ этихъ трехъ стихотвореній — одно лицо; но едва ли это былъ Дельвигъ. Неужели издатели довольно сѣреныхъ альманаховъ, сложившихся изъ самыхъ посредственныхъ произведеній, не упомянули бы имени такого извѣстнаго поэта, какъ Дельвигъ?» (Стр. 63.)

---

(\*) Это невѣрно: подпись *Д—гъ* находится подъ однимъ изъ нихъ (*Бесѣда*); другое же (*Пѣсня*) напечатано безъ подписи, и только въ оглавленіи означено буквою *Д*.

Въ «Цинтіи» дѣйствительно напечатана *Черкесская пѣсня* на указанныхъ страницахъ съ подписью *Д—из*. Не указана она въ нашемъ исчисленіи потому, что не принадлежитъ Дельвигу; стихотворенія же «Полярной Звѣзды» 1832 года (*Пѣсня* и *Бесѣда*) указаны потому, что въ принадлежности ихъ Дельвигу есть нѣкоторая вѣроятность, хотя и весьма-сомнительная.

Въ пользу этой вѣроятности говорятъ слѣдующія причины: *Вопервыхъ*, удостовѣреніе одного изъ лицейскихъ товарищей и пріятелей Дельвига, что оба стихотворенія, *по всей вѣроятности*, принадлежатъ Дельвигу, удостовѣреніе, еще далеко несоставляющее доказательства, однакожъ, весьма-вѣроятное, тѣмъ болѣе, что Дельвигъ не разъ бывалъ въ Москвѣ, и могъ написать эти стихотворенія кому-нибудь въ альбомъ или отдать ихъ какому-нибудь составителю альманаха. Въ послѣдній разъ Дельвигъ былъ въ Москвѣ во второй половинѣ 1828 года: въ «Московскомъ Телеграфѣ» Н. А. Полеваго 1828 г. упоминается о проѣздѣ Дельвига черезъ Москву изъ Южной Россіи (часть 22, разныя извѣстія, стр. 457). *Вовторыхъ*, подписи: подъ однимъ стихотвореніемъ (*Пѣсня*) *Д.* (въ оглавленіи; въ текстѣ же оно явилось безъ подписи), а подъ другимъ (*Бесѣда*) *Д—из*, что, *при другихъ доказательствахъ*, можетъ служить нѣкоторымъ подтвержденіемъ принадлежности этихъ стихотвореній Дельвигу, и *втретьихъ*, нѣкоторое сходство обоихъ стихотвореній и по содержанію, и по формѣ съ стихотвореніями Дельвига. Для болѣея ясности дѣла, представляемъ оба стихотворенія на судъ читателей:

#### Пѣсня.

Не ворнуи, касаточка,  
Сидя въ темномъ гнѣздышкѣ  
Подъ кустомъ малиновымъ :  
    Не воротишь милаго,  
Тяжкою печалію:  
Злой стрѣлокъ убилъ его  
И разсѣялъ по полю  
Перья его чистыя!  
Не тоскуй, красавица,  
Вспоминая милаго  
Друга юныхъ дней своихъ ;  
Злые люди съ зависти  
Погубили молодца,  
И сокрыли сираго  
Подъ землею хладною  
Снѣгомъ запсенною. (Стр. 129.)

19 апрѣля 1829 года.

#### Бесѣда.

Весело, други, за чашей сидѣть съ стариками.  
Рѣчи смѣняются рѣчью, мысли смѣняются мыслью.  
Что же предметомъ бываетъ ихъ шумной бесѣды?  
Старые годы, старыя войны, старые нравы!  
Спорятъ, бранятся другъ съ другомъ, плачутъ, смѣются:

Все непритворно, все живо, все радостью дышетъ?  
Только подь утро, какъ солнце на небо всходитъ,  
Звукъ отъ стакановъ и гулъ отъ рѣчей умолкаютъ. (Стр. 146.)  
Д — гв.

Если же эти стихотворенія и не принадлежатъ Дельвигу, то они—поддѣлка, способная обмануть читателя, и потому достигающая своей цѣли.

Причины, заставляющія насъ сомнѣваться въ принадлежности ихъ Дельвигу, слѣдующія: *Впервыхъ*, въ рукописяхъ Дельвига, находящихся у автора предлагаемой статьи (а по удостовѣренію людей близко-знавшихъ поэта, въ нашихъ рукахъ находится все когда-либо имъ написанное, кромѣ школьныхъ тетрадей, многихъ писемъ и дѣловыхъ бумагъ), этихъ стихотвореній нѣтъ, и нѣтъ ничего обличающаго ихъ существованіе, хотя, съ другой стороны, весьма-возможно, что Дельвигъ написалъ ихъ кому-нибудь въ альбомъ или на память, и что такимъ-образомъ они не попали въ рукописное собраніе его стихотвореній. *Ввторыхъ*, подь однимъ изъ нихъ (*Пльня*) подписано 19 апрѣля 1829 года, а въ это время Дельвигъ былъ въ Петербургѣ, какъ видно изъ его формулярнаго списка, хотя, впрочемъ, стихотвореніе могло быть написано въ Петербургѣ и потомъ отправлено въ Москву. *Втретьихъ*, въ томъ же альманахѣ подь стихотвореніемъ: *Я помню васъ* (стр. 147) читаемъ подпись Д — ий Ш — гу, которая, въ коммерческихъ видахъ издателя альманаха, могла быть сокращена подь остальными двумя стихотвореніями того же автора въ Д — гв.

Предоставляемъ читателямъ судить, на основаніи этихъ фактовъ, о степени основательности нашихъ сомнѣній; что жъ касается до нашего мнѣнія, то послѣднее обстоятельство заставляеть насъ думать, что оба стихотворенія принадлежатъ не Дельвигу, а тому же Дмитрію Ш — гу, хотя, имѣя въ виду сходство въ направленіи, манерѣ и приѣмахъ этихъ стихотвореній съ стихотвореніями Дельвига, не можемъ рѣшительно утверждать этого, почему и должны были, для полноты списка пропущенныхъ въ смирдинскомъ изданіи стихотвореній Дельвига, указать и эти два, оговоривъ, однакожъ, что принадлежность ихъ Дельвигу весьма-сомнительна.

Обращаясь къ упомянутой г. Тихонравовымъ *Черкесской пльнѣ*, не находимъ ни одной причины, подтверждающей принадлежность ея Дельвигу; напротивъ, несмотря даже на довольно-убѣдительную подпись (Д—гв), мы имѣемъ всѣ причины утверждать, что «Черкесская песня», какъ названо это стихотвореніе въ альманахѣ, не принадлежитъ Дельвигу, почему единственно мы и не помѣстили его въ число 34 стихотвореній Дельвига (считая и два приведенныя выше), пропущенныхъ въ смирдинскомъ *полномъ* изданіи.

Еслибъ г. Тихонравовъ потрудился внимательно пересмотрѣть «Цинтію», альманахъ, въ которомъ напечатано это стихотвореніе, онъ самъ увидѣлъ бы причины, по которымъ нельзя приписать это стихотвореніе Дельвигу. Причины эти слѣдующія. въ томъ же альманахѣ находимъ *Романсъ* (стр. 51—52) съ подписью Д—гв., *Пльню* (стр. 132—133) съ подписью — гв, и стихотвореніе *Земля* (стр. 163) съ подписью

*Д—бергъ*. Последняя подпись достаточно разоблачаетъ первыя три, и доказываетъ, что всѣ онѣ не принадлежать Дельвигу. Зачѣмъ же г. Тихонравовъ прежде, чѣмъ указывать мнимый пропускъ, не справился обстоятельно, точно ли Дельвигу принадлежить это стихотвореніе; а если справился, то зачѣмъ умолчалъ объ остальныхъ подписяхъ, совершенно опровергающихъ его указаніе? Наконецъ, самое стихотвореніе еще убѣдительнѣе доказываетъ, что оно не принадлежитъ Дельвигу. Ни направленіе его, ни отдѣлка стиха не имѣютъ ничего общаго съ произведеніями Дельвига. Даже самый размѣръ, которымъ оно написано (четырестопный хорей), весьма-рѣдко употреблялся Дельвигомъ. Этимъ размѣромъ, съ соблюденіемъ той же послѣдовательности въ мужскихъ и женскихъ римахъ, Дельвигъ написалъ только два стихотворенія, именно: *Старикъ*, напечатанное въ «Вѣстникѣ Европы» 1814 года (часть LXXVIII, ноябрь, № 22, стр. 98) съ подписью —Д—; пропущенное въ обоихъ изданіяхъ его стихотвореніи, и *Эпилогъ* (къ его стихотвореніямъ), напечатанный въ первомъ изданіи его стихотвореніи (1829 г.) на стр. 173, а въ смирдинскомъ (1850 г.) на стр. 132. Но пусть сами читатели судятъ, могла ли быть написана Дельвигомъ эта

#### Черкесская пѣсня.

Вотъ помчусь ли на врага я  
Потаенною тропой,  
То-то радость, не пугая,  
Я сразу его стрѣлой!

Не увидитъ, не услышитъ  
Онъ набѣга моего,  
Кто къ нему враждою дышетъ—  
Кто привѣтствуетъ его.

Пусть въ землѣ сырой истлѣетъ  
Мой заклятый супостатъ, —  
Если бигвы онъ робѣетъ,  
Если битвы(ѣ) онъ не радъ.

Да и конь его пугливой  
Разомъ выдастъ сѣдока,  
Лишь пошли стрѣлу счастливо,  
Лишь не дрогнула бъ рука! (Стр. 239.)

Стихотвореніе это не можетъ принадлежать Дельвигу не потому, чтобъ оно было чрезвычайно-плохо (у Дельвига найдутся стихотворенія и похуже этого), но потому, что это не его родъ, не его направленіе, не его приемы.

Вообще въ двадцатыхъ и тридцатыхъ годахъ текущаго столѣтія, съ легкой руки пушкинскаго «Кавкасскаго Пѣвника», выдержавшаго въ короткое время нѣсколько изданій и переведеннаго на французскій и нѣмецкій языки, въ нашей литературѣ явилось множество повѣстей и рассказовъ въ стихахъ и прозѣ изъ кавкасскаго быта, множество

подражаній болѣе или менѣе бездарныхъ знаменитой кавказской поэмѣ, такъ-что Кавказъ въ короткое время сдѣлался источникомъ, въ которомъ черпали свое вдохновеніе и поэты, и прозаики, и дѣйствительно бывшіе на Кавказѣ, и неимѣвшіе о немъ никакого понятія. Чтѣ сказать объ этихъ подражаніяхъ. если даже Пушкинъ находилъ свою поэму блѣдною передъ поэзіей кавказской природы? Вотъ чтѣ писалъ онъ къ одному изъ своихъ литературныхъ пріятелей въ письмѣ изъ Михайловскаго (неизданномъ) отъ 3 декабря 1825 года: «Ты прѣняешь мнѣ за то, что я не печатаю: надоѣла мнѣ печать опечатками, критиками, защищеніями етс. . Однако поэмы мои скоро выйдутъ. И онѣ мнѣ надоѣли: Русланъ молокососъ, *пльнникъ зеленъ*, и *предъ поэзіей кавказской природы поэма моя* — голиковская проза (\*). Кстати кто писалъ о горцахъ въ «Пчелѣ» (\*\*)? вотъ поэзія! Я. . . . ли, герой моего воображенія? когда я вру съ женщинами, я ихъ увѣряю, что я съ нимъ разбойничалъ на Кавказѣ, прострѣливалъ Грибоѣдова (\*\*\*) , хоронилъ Шереметева, етс. Въ немъ много, въ-самомъ-дѣлѣ романтизма. Жаль, что я съ нимъ не встрѣтился въ Кабардѣ, поэма моя была бы еще лучше».

Подражанія эти не ограничились литературою: на другой годъ, послѣ появленія поэмы Пушкина, именно въ 1823 году, явился балетъ *Кавказскій пльнникъ или тльнь невѣсты* (въ 4-хъ дѣйствіяхъ), сочиненный и поставленный балетмейстеромъ Дидло, и имѣвшій въ свое время значительный успѣхъ, благодаря современности его названія. Въ 1828 году явился новый сколокъ съ «Кавказскаго Пльнника», *Киргизскій Пльнникъ*, повѣсть въ стихахъ Муравьева. Даже въ позднѣйшее время, именно у Лермонтова, находимъ произведенія, обязанныя своимъ существованіемъ кавказской поэмѣ Пушкина. Не говоримъ о всѣхъ извѣстныхъ поэмахъ и мелкихъ стихотвореніяхъ Лермонтова, вдохновенныхъ картинами кавказской природы и жизни: въ нихъ поэтъ, опи-

---

(\*) Иванъ Ивановичъ Голиковъ, род. 1735, ум. 1801 г., историческій писатель, особенно извѣстный трудомъ: «Дѣянія Петра Великаго». Кромѣ-того, онъ издалъ: «Анекдоты, касающіеся до Государя Петра Великаго», имѣвшіе три изданія: 1796, 1798 и 1807 г.; «Историческое изображеніе жизни и всѣхъ дѣлъ славнаго Женевца Франца Яковлевича Лефорта, перваго любимца Петра Великаго, и сослужебника его знаменитаго Шотландца Петра Ивановича Гордона», 1800 г.; «Сравненіе свойствъ и дѣлъ Константина Великаго, перваго изъ Римскихъ Христіанскаго Императора, съ свойствами и дѣлами Петра Великаго, перваго Всероссійскаго Императора, и происшествій, въ царствованіе обомъ сихъ Монарховъ случившихся», 1810 года; «О упадкѣ и возышеніи Россійскаго курса», и, вмѣстѣ съ Яковомъ Штелинымъ, «Подлинные анекдоты о Петрѣ Великомъ». Довольно-обстоятельное извѣстіе о жизни Голикова напечатано въ «Словарѣ Русскихъ Свѣтскихъ Писателей» митрополита Евгенія, т. I, стр. 146—150.

(\*\*) Пушкинъ, безъ-сомнѣнія, разумѣлъ здѣсь напечатанное въ 138 № «Сѣверной Пчелы» 1825 года письмо А. Я.: «Кавказъ».

(\*\*\*) Грибоѣдовъ принималъ участіе въ экспедиціи генерала Вельямнинова противъ Горцевъ въ 1823 году, и въ виду непріятельскаго стана написалъ стихотвореніе: «Хищники на Чеченѣ», напечатанное въ «Сѣверной Пчелѣ».

сывая видѣнное и дѣйствительно-пережитое, является ужь болѣе или менѣе самостоятельнымъ; если же мѣстами въ немъ и замѣтно подражаніе, то скорѣе Байрону, нежели Пушкину. Мы разумѣемъ здѣсь неизданную поэмѹ Лермонтова *Кавказскій Пльнникъ*, написанную въ самое первое время его поэтической дѣятельности, подъ обаяніемъ пушкинскаго «Кавказскаго Пльнника». Блестящій, хотя и эфемерный успѣхъ произведеній Марлинскаго, породилъ новую вереницу повѣстей и разсказовъ изъ кавказскаго быта, о которомъ развѣ только по наслышкѣ знали ихъ наивные авторы, цѣлую кипу стихотвореній, пѣсень и романсовъ, произведеній вѣдъ всякаго мѣста и времени, столько же примѣнимыхъ къ Кавказу, какъ и къ Лапландіи, и кавказскихъ только потому, что въ нихъ говорится о черкесахъ, аулахъ и шапкахъ.

Къ числу послѣднихъ произведеній принадлежитъ и упоминаемая г. Тихонравовымъ *Черкесская пльня*, принадлежащая будто бы Дельвигу. Подобныхъ черкесскихъ пѣсень печаталось немало въ то время въ пѣсенникахъ и альманахахъ. Относительно-лучшая изъ нихъ, по-крайней-мѣрѣ велиценная смысла (иногда и это приходится считать достоинствомъ) — *Пльнь Черкеса* В. Григорьева, напечатанная въ «Календарѣ Музѣ» на 1826 годъ, изданномъ А. Измайловымъ и П. Яковлевымъ (стр. 11—13). До какой степени былъ чуждъ этому направлению Дельвигъ (хотя увлекался многими другими литературными заблужденіями), знаетъ всякій, сколько-нибудь знакомый съ его произведеніями, которыя только и могутъ быть доказательствомъ въ настоящемъ случаѣ.

Вообще слѣдуетъ быть какъ можно менѣе довѣрчивымъ къ сокращеннымъ подписямъ литературныхъ знаменитостей, и конечно, всякій изъ любителей русской литературы неразъ былъ вовлеченъ въ заблужденіе этими сокращеніями. Издатели альманаховъ и журналовъ, по своимъ коммерческимъ соображеніямъ, выставляли подъ какими-нибудь стишонками доморощеннаго поэта одну или двѣ буквы, напоминавшія невзыскательнымъ читателямъ имя одной изъ литературныхъ знаменитостей; довѣрчивый читатель не имѣлъ никакого сомнѣнія въ принадлежности только-что прочитаннаго имъ произведенія тому или другому изъ любимыхъ поэтовъ; а какъ безусловное уваженіе къ литературнымъ авторитетамъ исключало всякое самостоятельное сужденіе, то подобныя продѣлки обыкновенно сходили съ рукъ, не возбуждая никакихъ подозрѣній. Иногда, какъ-будто къ счастью литературныхъ предпринимателей, начальныя буквы именъ ихъ сотрудниковъ напоминали собою уже знаменитыя въ литературѣ имена, и предприниматели, разумѣется, пользовались удобнымъ случаемъ для привлеченія довѣрчивыхъ читателей. Имя Пушкина, болѣе всѣхъ дорогое русскому читающему міру, было чаще всего предметомъ подобныхъ спекуляцій. Изъ длиннаго списка именъ русскихъ писателей на букву *П*, конечно многіе жертвовали удовольствіемъ (не малымъ въ то время) увидѣть свою фамилію въ печати, и выставляли только *П*, съ точками, тире и даже на концѣ съ услужливымъ *ъ*, какъ-будто изъ скромности, въ самомъ же дѣлѣ утѣшая себя мыслью: «а что

если подумаютъ, что написалъ это самъ Пушкинъ?» и нерѣдко случалось, что падкій къ литературнымъ авторитетамъ читатель, введенный въ заблужденіе подписью, восхищался произведеніемъ къ нескazanному удовольствію его автора. Даже поэты, пріобрѣвшіе впоследствии значительную извѣстность, какъ, на примѣръ, А. Подолинскій и А. Полежаевъ, нерѣдко скрывались подъ двусмысленными буквами А. П., благодаря которымъ, ихъ стихотворенія приписывались Пушкину. Вообще въ журналахъ и альманахахъ того времени очень-часто встрѣчаются подписи А. П., А. П—ъ, П, П—ъ, но едва-ли десятая часть изъ подписанныхъ такимъ образомъ стихотвореній дѣйствительно принадлежитъ Пушкину. То же самое повторялось и съ другими литературными авторитетами, повторяется даже и теперь. Съ Дельвигомъ поступали въ этомъ отношеніи еще безцеремоннѣе, чѣмъ съ другими: его пѣсни не только являлись въ изуродованномъ видѣ, издатели сѣрыхъ альманаховъ не только выставляли по смерти его подъ чужими пѣснями и романсами Д., Д—ъ, —ъ, и т. п., но даже при жизни поэта въ одномъ изъ московскихъ пѣсенниковъ («Сѣверный Пѣвецъ, или собраніе новѣйшихъ и отличнѣйшихъ романсовъ и пѣсень» 1830 г., въ 2-хъ частяхъ) явилась (часть 2, 33 стр.) съ фамилією Дельвига пѣсня, ему непринадлежащая, отъ которой онъ печатно отказался, поблагодаривъ издателя за такое вниманіе (Литературная Газета 1830 г. Т. II, № 60, стр. 195). Объ этой литературной продѣлкѣ мы еще будемъ имѣть случай сказать подробнѣе въ нашей монографіи. Точно также пѣсни Дельвига приписывались другимъ поэтамъ. Наконецъ, даже безъ расчета на двусмысленность подписи, въ современныхъ журналахъ и альманахахъ являлось множество стихотвореній и прозаическихъ статей съ подписями Д., Д—ъ, и т. п. Въ одномъ Вольномъ Обществѣ Любителей Россійской Словесности (или Соревнователей Просвѣщенія и Благотворенія), въ занятіяхъ котораго Дельвигъ принималъ участіе, было много членовъ, съ фамилією, начинавшеюся съ буквы Д, именно: Данилевскій, Добровольскій, Доброхотовъ, Долгорукій, два Дуропа, и проч.; они нерѣдко подписывались одною начальною буквою. Неужели и эти статьи могутъ возбудить сомнѣніе касательно принадлежности ихъ Дельвигу? Разумѣется, нѣтъ, если руководствоваться въ библиографическихъ изысканіяхъ живымъ, всестороннимъ изученіемъ, и да, если ограничиваться въ нихъ только мертвою буквою.

Можно ли послѣ этого полагать на сокращенныя подписи фамилій извѣстныхъ авторовъ, какъ сдѣлалъ въ настоящемъ случаѣ г. Тихонравовъ? Если же онъ указалъ *Черкесскую пѣсню* съ подписью Д—ъ, то слѣдовало бы указать и *Пѣсню* въ той же «Цинтіи» (стр. 132—133) съ подписью —ъ (тѣмъ болѣе, что стихотвореніе это, по своему характеру, съ бѣльшею вѣроятностью могло быть приписано Дельвигу), и множество другихъ стихотвореній и прозаическихъ статей съ подписью Д., Д—ъ, и т. п. Привело ли бы это къ какому-нибудь логическому результату — это другой вопросъ, на который едва-ли кто затруднится отвѣтомъ.

Весьма возможно, что авторъ не только трехъ, какъ полагаетъ г.

Тихонравовъ (*Пѣсни, Бѣсѣды и Черкесской пѣсни*), но всѣхъ семи названныхъ нами стихотвореній (*Пѣсни, Бѣсѣды и Я помню васъ* въ «Полярной Звѣздѣ» 1832 года и *Романса, Пѣсни, стихотворенія Земля и Черкесской пѣсни* въ «Цингій») — одно лицо; но нѣтъ никакой возможности, по представленнымъ выше причинамъ, чтобъ авторомъ *Черкесской пѣсни* былъ Дельвигъ, а потому мы не только не имѣли никакого основанія включать, но имѣли всѣ основанія не включать ея въ списокъ стихотвореній Дельвига, пропущенныхъ въ смирдинскомъ изданіи.

Второе замѣчаніе г. Тихонравова слѣдующее :

«Приводя біографическія статьи о Дельвигѣ, авторъ опустилъ статью, напечатанную въ *Tygodnik Petersburski* и указанную въ Литературной Газетѣ 1831 года. Но... едва ли опущенная статейка могла прибавить многое къ фактамъ, переданнымъ авторомъ.» (Стр. 63.)

Еслибъ мы имѣли намѣреніе указать *въ началѣ* этюда все писанное о Дельвигѣ, то замѣчаніе г. Тихонравова, разумѣется, было бы справедливо; но мы указали только свѣдѣнія о Дельвигѣ болѣе или менѣе самостоятельныя, которыя могутъ служить матеріалами для біографіи, не упомянувъ о множествѣ мелкихъ журнальныхъ и даже біографическихъ извѣстій о немъ, преимущественно обязанныхъ своимъ существованіемъ статьямъ указаннымъ нами, и потому неимѣющихъ ни какой важности. Такимъ-образомъ мы не только не упомянули о коротенькой и наполненной ошибками статейкѣ газеты «*Tygodnik*», но не упомянули даже о статьѣ гораздо-болѣе обстоятельной — о біографіи Дельвига въ «*Дневникѣ Отечественныхъ Воспоминаній*» (1840 г., выпускъ первый, мѣсяцъ январь, стр. 41—45), съ намѣреніемъ упомянуть о нихъ, какъ и о многихъ другихъ статьяхъ, при случаѣ, что уже и исполнено отчасти во второй статьѣ нашего этюда. Если г. Тихонравовъ указалъ одно пропущенное извѣстіе, то зачѣмъ же онъ не указалъ этой біографіи и множества мелкихъ извѣстій и статей о Дельвигѣ, о которыхъ не упомянуто въ нашей первой статьѣ? О Дельвигѣ писано было не только въ русскихъ журналахъ, но и въ журналахъ, издававшихся въ Россіи на иностранныхъ языкахъ: *Esthona, Le suret, Dorpater Jahrbücher*, и проч., и въ нѣкоторыхъ иностранныхъ изданіяхъ; между-тѣмъ г. Тихонравовъ не упоминаетъ ни объ одномъ изъ этихъ извѣстій, и такимъ-образомъ указывая нашъ мнимый пропускъ, самъ дѣлаетъ нѣсколько пропусковъ, но уже дѣйствительныхъ.

Статья, о которой упоминаетъ г. Тихонравовъ называется *Wspomnienie o Delwigu* (Воспоминаніе о Дельвигѣ). Она напечатана въ № 9 газеты «*Tygodnik*» 1831 года (część III, rok 2 (1831), wtorek 3 lutego, стр. 66) съ подписью: (...i.) До какой степени она необстоятельна, а слѣдовательно и бесполезна, читатели могутъ судить по представляемому переводу съ указаніемъ и исправленіемъ слѣданныхъ въ подлинникѣ ошибокъ :

«16 числа истекшаго мѣсяца (января 1831 г.) скончался здѣсь (въ Петербургѣ) баронъ Антошъ Антоновичъ Дельвигъ, 32 лѣтъ отъ роду.»

Дельвигъ скончался не 16 января, а 14, какъ сказано въ некрологической статьѣ П. А. Плетнева («Литературная Газета» 1831 г. т. III, № 4, стр. 31) и въ ненапечатанномъ официальномъ рапортѣ о смерти Дельвига. Безъ всякаго сомнѣнія, свѣдѣнія эти самыя вѣрныя. Онъ скончался имѣя отъ-роду 32 съ половиною года (32 лѣтъ, 6 мѣсяцевъ и 8 дней).

«Получивъ образованіе въ Царскосельскомъ Лицеѣ, онъ поступилъ на службу въ здѣшнюю Публичную Библиотеку, а потомъ служилъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.»

Эго также невѣрно. Дельвигъ началъ службу въ Департаментѣ Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ, откуда перешелъ въ канцелярію Министерства Финансовъ, а потомъ уже поступилъ въ Публичную Библиотеку.

«Свободное отъ занятій время онъ посвящалъ поэзіи и ученымъ трудамъ».

Учеными трудами Дельвигъ никогда не занимался.

«Царскосельское училище памятно въ русской литературѣ своими воспитанниками. Изъ него вышли: Пушкинъ, Баратынскій и Дельвигъ, имена которыхъ сдѣлались украшеніемъ новѣйшей русской поэзіи.»

Баратынскій воспитывался не въ Лицеѣ, а въ Пажескомъ Корпусѣ, и, по выбитіи оттуда, былъ опредѣленъ въ 1819 году въ Нейшлотскій пѣхотный полкъ, стоявшій тогда въ Фридрихсгамѣ.

Остальная часть статьи, не заключающая въ себѣ никакихъ фактовъ, переведена уже въ «Литературной Газетѣ» 1831 года (т. III, № 22, Смѣсь, стр. 181).

Изъ этого перевода читатели могутъ судить, что статейка не прибавляетъ ни одного факта къ біографіи Дельвига, что, впрочемъ, предполагалъ и г. Тихонравовъ. Зачѣмъ же указывать только ее, умалчивая о десяткѣ другихъ, болѣе-обстоятельныхъ извѣстій о Дельвигѣ?

Пользуясь случаемъ и, во избѣжаніе дальнѣйшихъ недоумѣній, скажемъ, что въ одной изъ слѣдующихъ статей о Дельвигѣ будетъ сказано объ извѣстности его въ иностранной литературѣ, то-есть будутъ указаны и разобраны переводы его стихотвореній на иностранные языки, и приведены отзывы и извѣстія о Дельвигѣ на иностранныхъ языкахъ. Къ числу такихъ извѣстій отнесена и статья газеты «Tygodnik».

Вообще мы не понимаемъ, на какомъ основаніи указываются пропуски въ трудѣ, котораго только седьмая часть явилась въ печати. Едва-ли что можетъ быть легче подобныхъ указаній, потому-что въ первой части пропущены всѣ свѣдѣнія, находящіяся въ остальныхъ шести: стоитъ только собрать нѣкоторыя изъ нихъ, и предупредить автора.

Далѣе, г. Тихонравовъ, исправляя нѣкоторыя ошибки въ біографіи Пушкина, напечатанной въ «Современникѣ» 1838 года, гдѣ сказано, что лицейскія стихотворенія Пушкина печатались въ «Россійскомъ Музеумѣ», въ «Сынѣ Отечества», въ Сѣверномъ Наблюдателѣ», указываетъ одно стихотвореніе (*Безъпріе*), напечатанное въ «Трудахъ

Общества Любителей Россійской Словесности при Московскомъ Университетѣ», и говорить :

«Въ Сынѣ Отечества, 1815 г. № 25 и 26, стр. 240 напечатано стихотвореніе Пушкина : *Наполеонъ на Эльбѣ*, съ подписью : 1...14—17. Этотъ псевдонимъ не указанъ г. Гаевскимъ. Въ *Сверномъ Наблюдатель* 1817 года также напечатаны были лицейскія стихотворенія Пушкина : *Пловецъ* (№ 1, стр. 14), *Эпиграмма на смерть стихотворца* (№ 2, стр. 68), *Къ ней* (№ 11, стр. 351), *Посланіе Лидѣ* (№ 23, стр. 310).»

Въ этихъ немногихъ строкахъ оказалось много пропусковъ и ошибокъ. Постараемся указать и исправить тѣ и другія.

Г. Тихонравовъ, указывая изданія, въ которыхъ печатались лицейскія стихотворенія Пушкина, пропускаетъ : 1) «Вѣстникъ Европы», въ которомъ явились первыя стихотворенія Пушкина, съ указанными въ первой статьѣ о Дельвицѣ («Современникъ» 1853, № II, Критика, стр. 75 и 76) псевдонимами; 2) «Невскій Зритель» 1820 года, въ которомъ напечатано посланіе . . . у (часть II, апрѣль, стр. 66) съ подписью А. П., послѣднее изъ лицейскихъ стихотвореній Пушкина, особенно-замѣчательное тѣмъ, что написано въ день выпуска изъ Лицея (9 іюня 1817 года); оно напечатано въ собраніи сочиненій Пушкина подъ заглавіемъ *Разлука* (т. IV, разныя стихотворенія, стр. 249), и 3) «Памятникъ Отечественныхъ Музъ», изданный на 1827 годъ, Борисомъ Ф(Ф)едоровымъ. Въ этомъ альманахѣ напечатано шесть лицейскихъ стихотвореній Пушкина, именно : *Романсъ* : «Подъ вечеръ осенью ненастной» (стр. 35), *Желаніе* (стр. 37), *Отрывки изъ стихотворенія Фаавъ и Пастушка* (стр. 172), *Заздравный кубокъ* (стр. 185), *Къ живописцу* (стр. 231), и *Сонъ*, отрывокъ изъ новгородской повѣсти *Видимъ* (стр. 253).

Въ предисловіи отъ издателя къ «Памятнику Отечественныхъ Музъ» читаемъ (стр. 3) между-прочимъ слѣдующее :

«Уважающихъ скромность, украшающую блистательный гений, пріятно будетъ узнать, что Александръ Сергѣевичъ Пушкинъ, позволивъ издателю помѣстить въ семь альманахѣ въкоторыя изъ первыхъ произведеній своей Музы, не довѣряя достоинству ихъ, желалъ, чтобъ издатель означалъ время сочиненія ихъ. Но (?) въ сихъ произведеніяхъ юнаго поэта виднѣвъ зрѣлый даръ гения — и тѣмъ они драгоценнѣе для Памятника Отечественныхъ Музъ.»

Въ выноскѣ же къ первому изъ нихъ (*Романсъ*) сказано : «Помѣщенные здѣсь стихи Александра Сергѣевича Пушкина, были изъ первыхъ опытовъ его очаровательной Музы».

Г. Тихонравовъ, указывая стихотвореніе Пушкина *Наполеонъ на Эльбѣ*, напечатанное въ «Сынѣ Отечества» 1815 года, съ подписью : 1... 14—17, говоритъ, что этотъ псевдонимъ нами не указанъ. Это не-совсѣмъ-справедливо, На стр. 78 нашей статьи указано три стихотворенія, напечатанныя съ этою подписью въ «Россійскомъ Музеумѣ» 1815 года, именно : *Къ П...у*, *Къ Г...у* и *Мечтатель*; но г. Тихонравова ввели въ сомнѣніе типографскія неисправности, съ которыми напечатана вся выноска, объясняющая псевдонимы Пушкина въ «Россійскомъ Музеумѣ» Стихотвореніе же *Наполеонъ на Эльбѣ*, какъ и мно-

гія другія, не указано потому, что, по содержанию нашего этюда, мы не считали себя въ правѣ слишкомъ распространяться о Пушкинѣ, и, пользуясь случаемъ, ограничились только указаніемъ лицейскихъ стихотвореній Пушкина, явившихся въ тѣхъ періодическихъ изданіяхъ, въ которыхъ печатались лицейскія стихотворенія Дельвига, то-есть въ «Вѣстникѣ Европы» и «Россійскомъ Музеумѣ»; въ «Сѣверномъ же Наблюдателѣ», «Невскомъ Зрителѣ», «Трудахъ Общества Любителей Россійской Словесности при Московскомъ Университетѣ», «Памятникѣ Отечественныхъ Музъ» и въ «Сынѣ Отечества» 1815 года, въ которыхъ печатались стихотворенія Пушкина, Дельвигъ не участвовалъ (\*).

Изъ числа четырехъ стихотвореній Пушкина, напечатанныхъ въ «Сѣверномъ Наблюдателѣ» и причисляемыхъ г. Тихонравовымъ къ лицейскимъ, дѣйствительно лицейскихъ только два, именно: *Пвецъ* (ч. I, № 1, стр. 14), перепечатанное потомъ въ «Денницѣ», альманахѣ на 1831 годъ, изданномъ М. Максимовичемъ, гдѣ оно явилось съ музыкою Верстовскаго, и помѣщенное въ числѣ изданныхъ въ 1826 году стихотвореній Пушкина, съ отмѣткою, что оно относится къ 1816 году, и въ собраніи его сочиненій (изданіе 1838 года) не въ числѣ лицейскихъ стихотвореній, а въ третьемъ томѣ, въ отдѣлѣ пѣсенъ, стансовъ и сонетовъ (стр. 35; въ оглавленіи по ошибкѣ указана 25 стр.), и *Посланіе Лидь* (ч. II, № 23, стр. 310), совершенно пропущенное въ собраніяхъ стихотвореній Пушкина, о чемъ не упомянулъ г. Тихонравовъ. Остальные же два стихотворенія: *Эпиграмма на смерть стихотворца* (ч. I, № 2, стр. 68) и *Къ ней* (ч. I, № 11, стр. 351), хотя и помѣщены въ собраніи стихотвореній Пушкина въ числѣ лицейскихъ (т. IX, первое на стр. 369, подъ заглавіемъ *Эпитафія*, безъ перемѣнъ, а второе на стр. 310, съ нѣкоторыми перемѣнами), но написаны ужь послѣ выпуска изъ Лицея. Мы думаемъ это на томъ основаніи, что въ рукописной тетради напечатанныхъ лицейскихъ стихотвореній, сообщенной автору предлагаемыхъ замѣтокъ барономъ М. А. Корфомъ, этихъ двухъ стихотвореній нѣтъ. Если же г. Тихонравовъ причислилъ ихъ къ лицейскимъ потому только, что они напечатаны въ періодическомъ изданіи 1817 года, полагая, что Пушкинъ въ то время еще находился въ Лицеѣ, то и это неосновательно, потому-что первый номеръ «Сѣвернаго Наблюдателя» явился въ іюль, а Пушкинъ оставилъ Лицей 9-го іюня 1817 года, слѣдовательно въ первыхъ же нумерахъ этого изданія могли быть помѣщены стихотворенія Пушкина, написанныя уже по выпускѣ изъ Лицея.

Зная по опыту всю трудность собиранія библиографическихъ фактовъ, мы весьма далеки отъ того, чтобъ ставить въ вину г. Тихонравову сдѣланные имъ пропуски и ошибки; но имѣя возможность указать и исправить ихъ, мы считали обязанностью сдѣлать это. тѣмъ болѣе, что разрѣшеніе всякихъ недоумѣній касательно сочиненій Пушкина и жизни поэта становится съ каждымъ годомъ затруднительнѣе, по

(\*) Замѣтимъ кстати, что въ V № «Москвитянина» насъ упрекають за подробности о Пушкинѣ, и называютъ ихъ «лишними», а въ VI № требуютъ, чтобъ мы говорили о Пушкинѣ. Какъ же согласить то и другое?

иѣръ-того, какъ уменьшается и безъ того ужь небольшой кружокъ людей близко-знавшихъ поэта, и становятся еще болѣе-рѣдкими старые русскіе журналы и альманахи. Въ настоящее же время, когда, какъ слышно, готовится новое изданіе сочиненій Пушкина съ біографіею поэта, обнаруженіе всевозможныхъ фактовъ о немъ и о его сочиненіяхъ можетъ принести особенную пользу.

Руководствуясь этою мыслью, и имѣя подъ руками нѣкоторые факты, касающіеся сочиненій Пушкина и личности поэта, считаемъ не бесполезнымъ представить хронологическій списокъ напечатанныхъ лицейскихъ стихотвореній Пушкина. Списокъ этотъ тѣмъ болѣе не будетъ лишнимъ, что въ изданіи сочиненій Пушкина отдѣлъ лицейскихъ стихотвореній едва-ли не болѣе всѣхъ представляетъ пропусковъ, ошибокъ, типографскихъ неисправностей и всякой путаницы.

При составленіи списка мы будемъ руководствоваться упомянутою тетрадю напечатанныхъ лицейскихъ стихотвореній, которая, по нашему мнѣнію, въ настоящемъ случаѣ есть единственное вѣрное указаніе, и означать: изданіе въ которомъ стихотвореніе напечатано, подпись поэта съ объясненіемъ его псевдонимовъ и съ бібліографическими въ нужныхъ случаяхъ примѣчаніями.

#### І. Стихотворенія 1814 года :

Въ «Вѣстникѣ Европы» 1814 года (\*):

1) *Къ другу стихотворцу* (часть LXXVI, іюль, № 13, стр. 9), съ подписью *Александръ Н. к. ш. п.* (фамилія на оборотъ съ пропускомъ гласныхъ). Стихотвореніе это пропущено въ изданіяхъ сочиненій Пушкина.

2) *Кольна*, подражаніе Оссіану (ч. LXXVI, іюль, № 14, ст. 102), съ тою же подписью и также пропущено въ собраніяхъ его сочиненій.

3) *Венера отъ Лаисы при посвященіи ей зеркала* (ч. LXXVII, сентябрь, № 18, стр. 119) съ подписью —П.—Стихотвореніе это, также пропущенное въ собраніяхъ сочиненій Пушкина, приведено въ статьѣ *Объ эпиграммѣ и надписи древнихъ* (изъ Лагарпа, ст. 115—119). Подъ статью подпись: *Пер. — вв* — Она принадлежитъ одному изъ лицейскихъ товарищей Пушкина; изъ приведенныхъ же въ ней стихотвореній подписанныя буквою *И.* принадлежать также товарищу Пушкина покойному *Илличевскому*. Другой переводъ (изъ антологіи) этого же стихотворенія напечатанъ въ «*Благонамѣренномъ*» 1820 г. (№ XI, стр. 375), подъ заглавіемъ: *Лаиса при посвященіи своему зеркалу Венеры*, съ подписью *Д. С—вв*. Авторъ скрывшійся подъ этими буквами намъ неизвѣстенъ.

4) *Опытность* (ч. LXXVII, октябрь, № 19, ст. 179, съ подписью: 1 . . . 14—16. (то-есть А . . . н—П.), также пропущенное въ собраніяхъ сочиненій Пушкина.

(\*) Въ «Вѣстникѣ Европы» 1813 года (часть LXIX, №№ 9 и 10, май, стр. 188) явилось стихотвореніе: «На смерть князя М. М. Голенищева-Кутузова-Смоленскаго», съ подписью *А. Пушкинъ*, вводившею многихъ въ сомнѣніе. Авторъ этой эпиграфы—Андрей Пушкинъ, и, кажется, даже не родственникъ знаменитому поэту.

5) *Блаженство* (ч. LXXVII, октябрь, № 20, стр. 275), съ тою же подписью и также пропущенное.

## II. Стихотворенія 1815 года :

Въ «Сынѣ Отечества» 1815 года :

6) *Наполеонъ на Эльбѣ* (часть 22, № XXV и XXVI, стр. 242) съ подписью 1 . . . 14 — 17 (то-есть А . . . н — р.), перепечатанное въ собраніи стихотвореній Пушкина въ числѣ лицейскихъ (Т. IX, стр. 446).

Въ «Трудахъ Общества Любителей Россійской Словесности при Московскомъ Университетѣ» 1817 года :

7) *На возвращеніе Императора Александра изъ Парижа въ 1815 г.* (ч. IX, стр. 25), съ подписью *Александръ Пушкинъ*, пропущенное въ собраніяхъ его сочиненій.

Въ «Россійскомъ Музеумѣ или Журналѣ Европейскихъ Новостей» 1815 г., Вл. Измайлова :

8) *Къ Б — ову* (Батюшкову, часть I, № 1, стр. 8) съ подписью, 1 . . . 14 — 16. — (то-есть А . . . н — П.). Въ собраніи сочиненій Пушкина напечатано въ числѣ лицейскихъ, подъ заглавіемъ *Къ Б—ову*. (Т. IX, стр. 430).

9—10) *Двѣ эпиграммы* (подражаніе французскому, ч. I, № 1, стр. 13), съ тою же подписью, обѣ пропущенныя.

11) *Къ Н. Г. Я — ову* (Ломоносовъ—лицейскій товарищъ Пушкина) (ч. I, № 3, стр. 263), съ тою же подписью, напечатанное съ пропусками въ «Сочиненіяхъ А. Пушкина», въ отдѣлѣ лицейскихъ стихотвореній, подъ заглавіемъ *Путешественнику* (т. IX, стр. 389).

12) *Козакъ* (ч. I, № 3, стр. 264) съ тою же подписью, и также пропущенное.

13) *Воспоминанія въ Царскомъ Селѣ* (ч. II, № 4, стр. 1.) Подъ этимъ стихотвореніемъ въ первый разъ явилась подпись *Александръ Пушкинъ*. Оно напечатано въ «Сочиненіяхъ А. Пушкина» въ IX Т., въ числѣ лицейскихъ, на стр. 437. О немъ ужъ было сказано подробнѣе въ первой статьѣ о Дельвигѣ (стр. 77).

14) *Къ Лицинію* съ латинскаго (ч. II, № 5, стр. 129) съ подписью 1 . . . 17 — 14. (то-есть А . . . р — н.) Оно помѣщено въ числѣ издаваемыхъ въ 1826 году «Стихотвореній А. Пушкина» (стр. 137); въ собраніи же его сочиненій 1838 года напечатано въ посланіяхъ (а не лицейскихъ стихотвореніяхъ) въ III т. (стр. 117).

15) *Старикъ*, изъ Марота (ч. II, № 5, стр. 142), съ подписью *Александръ Н.—П.*, напечатанное въ «Стихотвореніяхъ» Пушкина (изд. 1826 г.), въ числѣ эпиграммъ и надписей (стр. 112), въ собраніи же его сочиненій (1838 г.), въ антологическихъ стихотвореніяхъ (т. IV, стр. 232.)

16) *Батюшкову*, (ч. II, № 6, стр. 257), съ подписью *Александръ Искит*, пропущенное.

17) *Вода и вино* (ч. II, № 6, стр. 257), съ подписью 1 . . . 17 — 14. (то-есть А . . . р — н.), пропущенное.

18) *Эпиграмма*: «Бывало прежнихъ лѣтъ герой» (ч. II, № 6, стр. 270), съ тою же подписью и также пропущенное.

19) *Городокъ* (ч. III, № 7, стр. 1), съ значительными пропусками. Подпись 1 . . . 17—14. Стихотвореніе это еще съ большими пропусками напечатано въ IX т. «Сочиненій А. Пушкина», въ числѣ лицейскихъ (стр. 410).

20) *Къ П . . . у*, (Пушину; ч. III, № 8, стр. 129), напечатанное въ «Сочиненіяхъ А. Пушкина», въ числѣ лицейскихъ (т. IX, стр. 407).

21) *Къ Г . . . у* (Галичу; ч. III, № 8, стр. 131). Оно напечатано въ «Сочиненіяхъ А. Пушкина», въ числѣ лицейскихъ (т. IX, стр. 400). Подъ этими двумя стихотвореніями одна общая подпись: 1 . . . 14—17.

22) *Мечтатель* (ч. III, № 9, стр. 256), съ тою же подписью. Оно напечатано въ «Сочиненіяхъ А. Пушкина», въ числѣ лицейскихъ (т. IX, стр. 403).

23) *Посланіе къ Г . . . у* (Галичу, ч. IV, № 10 и 11 стр. 3) съ подписью: 1 . . . 16—14. (т.-е. А . . . П—н.), пропущенное въ «Сочиненіяхъ А. Пушкина». Отрывокъ изъ этого посланія былъ приведенъ въ первой статьѣ о Дельвигѣ (стр. 80—81).

24) *Моля эпитафія*, (ч. IV, № 10 и 11, стр. 7), съ подписью 1 . . . 16—14, перепечатанная въ «Сѣверной Звѣздѣ» 1829 г. (стр. 174) подъ заглавіемъ *Будущая эпитафія*, съ подписью *Ап.*, но все-таки пропущенная въ собраніи сочиненій Пушкина.

25) *Измыны* (ч. IV, № 12, стр. 228), съ подписью 1 . . . 17—14., пропущенное.

Въ тетради напечатанныхъ лицейскихъ стихотвореній указано еще стихотвореніе (26) *Роза*, но въ «Россійскомъ Музеумѣ» его не оказалось. Оно напечатано въ «Стихотвореніяхъ» Пушкина въ отдѣлѣ эпиграммъ и надписей (стр. 107), а въ его «Сочиненіяхъ» въ отдѣлѣ антологическихъ стихотвореній (т. IV, стр. 222).

### III. Стихотворенія 1816 года :

Въ «Трудахъ Общества Любителей Россійской Словесности при Московскомъ Университетѣ» 1817 г.:

27) *Безвѣріе* (ч. X, стр. 58), съ подписью *Александръ Пушкинъ*, напечатанное въ собраніи его сочиненій, въ отдѣлѣ лицейскихъ стихотвореній (т. IX, стр. 426). Стихотвореніе это было читано въ обыкновенномъ засѣданіи Общества Любителей Россійской Словесности при Московскомъ Университетѣ, 30 ноября 1817 года, въ присутствіи князя А. Н. Голицына. («Вѣстникъ Европы» 1817 г. № 22, стр. 153).

28) *Гробница Анакреона* (ч. X, стр. 78) съ подписью *Александръ Пушкинъ*, напечатанное въ собраніи его «Стихотвореній» (стр. 48), гдѣ отнесено къ 1815 году, и въ его «Сочиненіяхъ» въ отдѣлѣ *разныхъ стихотвореній* (?) т. IV, стр. 239, оба раза подъ заглавіемъ *Гробъ Анакреона*.

Въ «Памятникѣ Отечественныхъ Музъ» 1827 г.:

29) *Романсъ* (стр. 35).

30) *Желаніе* (стр. 37).

31) Отрывки изъ стихотворенія *Фавнъ и Пастушка*, (стр. 172).

32) *Задравный кубокъ* (стр. 185).

33) *Къ живописцу* (стр. 231).

34) *Сонъ*, отрывокъ изъ новгородской повѣсти *Вадимъ* (стр. 253).

Эти шесть стихотвореній всё были напечатаны съ подписью *А. Пушкинъ*, и вошли въ собраніе его сочиненій (Т. IX, лицейскія стихотворенія, стр.: 434, 374, 377, 375, 385 и 386). Въ тетради напечатанныхъ лицейскихъ стихотвореній еще указано седьмое (35): *Пробужденіе*, но въ альманахѣ его не оказалось. Оно напечатано въ собраніи «Стихотвореній» Пушкина (изд. 1826 г.) въ числѣ элегій (стр. 3), и въ его «Сочиненіяхъ» (т. IV, разныя стихотворенія, стр. 237).

Кромѣ указанныхъ выше, въ собраніи изданныхъ въ 1826 году «Стихотвореній» Пушкина, помѣщены еще слѣдующія лицейскія стихотворенія:

36) *Друзьямъ*, напечатанное также и въ послѣднемъ (стр. 9) изданіи (т. IV, въ *разныхъ стихотвореніяхъ*, стр. 243).

37) *Амуръ и Гименей* (стр. 66), напечатанное и въ послѣднемъ собраніи его сочиненій (т. IV, разныя стихотворенія, стр. 246).

38) *Ш\*\*\*ову* (стр. 147), непоказанное въ упомянутой тетради напечатанныхъ лицейскихъ стихотвореній, но въ «Стихотвореніяхъ» Пушкина (изд. 1826 г.), отнесенное къ 1816 году, и перепечатанное въ «Сочиненіяхъ» Пушкина (изд. 1838 года) безъ перемѣнъ (т. III, стр. 121).

Въ «Сѣверномъ Наблюдателѣ» 1817 г.

39) *Швецъ* (ч. I, № 1, стр. 14) съ подписью *Александръ Пушкинъ*, перепечатанное въ «Денницѣ» 1831 года (какъ ужъ сказано выше), и въ изданіяхъ «Стихотвореній» Пушкина (стр. 65) и его «Сочиненій» (т. III, стр. 35; въ оглавленіи по ошибкѣ указана 25 стр.).

#### IV. Стихотворенія 1817 года:

Въ «Сѣверномъ Наблюдателѣ» 1817 года:

40) *Посланіе Лидѣ* (ч. II, № 23, стр. 310) съ подписью *А. Пушкинъ*, какъ сказано, пропущенное въ собраніяхъ его сочиненій.

Въ «Невскомъ Зрителѣ» 1820 года:

41) . . . у (ч. II, апр. стр. 66) съ подписью *А. П.* Стихотвореніе это, написанное, какъ сказано выше, въ день выпуска изъ Лицея, напечатано съ нѣкоторыми перемѣнами въ «Сочиненіяхъ А. Пушкина» подъ заглавіемъ *Разлука*, (Т. IV, разныя стихотворенія, стр. 249) (\*).

(\*) Въ «Невскомъ Зрителѣ» напечатаны еще слѣдующія стихотворенія Пушкина: 1) «Доридѣ» («Я вѣрю, я любимъ», ч. I, январь, стр. 96), 2) «Доридѣ», («Въ Доридѣ праятся и локоны златыя», ч. I, февраль, стр. 92); оба стихотворенія съ подписью *А. П.*; 3) «Отрывокъ изъ первой пѣсни Руслана и Людмилы» (ч. I, мартъ, стр. 44), съ подписью *Александръ Пушкинъ*, и 4) «Къ престлѣнницѣ» (ч. II, стр. 68), съ подписью *А. П.* Всѣ эти стихотворенія вошли въ собраніе «Сочиненій А. Пушкина».

Кромѣ-того, въ Лицеѣ же написана была значительная часть поэмъ *Русланъ и Людмила*, что имѣло отчасти вліяніе на сравнительно меньшее число стихотвореній двухъ послѣднихъ лѣтъ.

Изъ этихъ стихотвореній (41) въ собраніи «Сочиненій» Пушкина вовсе пропущено 16; въ другихъ отдѣлахъ (стихотвореній нелицейскихъ) помѣщено 10; слѣдовательно попали на свое мѣсто (въ отдѣлъ лицейскихъ стихотвореній) только 15.

Вообще едва ли изданіе чьихъ-либо сочиненій представляетъ столько всевозможныхъ неисправностей, какъ изданіе сочиненій Пушкина. Пользуясь случаемъ, укажемъ тѣ изъ нихъ, которыя мы могли замѣтить въ этомъ хаосѣ, ограничиваясь въ настоящее время только лицейскими стихотвореніями.

Подъ рубрикою лицейскихъ стихотвореній напечатаны слѣдующія стихотворенія, написанныя Пушкинымъ уже по выходѣ его изъ Лицея: 1) *Къ ней* (стр. 310) 2) *Эпитафія* (стр. 369), о которыхъ мы ужъ упоминали, 3) *Дядь, назвавшему сочинителя братомъ* (стр. 373), небольшой отрывокъ изъ письма къ В. А. Пушкину, напечатаннаго въ «Сынѣ Отечества» 1821 года, (ч. 68, стр. 178) и 4) «Мой первый другъ, мой другъ безцѣнный!» (стр. 392), что, впрочемъ, и оговорено въ примѣчаніи къ этому стихотворенію.

Въ другихъ отдѣлахъ напечатаны слѣдующія лицейскія стихотворенія Пушкина: 1) *Лициндію* (т. III, стр. 117), 2) *Роза* (т. IV, стр. 222), 3) *Старикъ* (т. IV, стр. 223), 4) *Пробужденіе* (т. IV, стр. 237), 5) *Гробъ Анакреона* (т. IV, стр. 239), 6) *Друзьямъ* (т. IV, стр. 243), 7) *Амуръ и Гименей* (т. IV, стр. 246), 8) *Ш\*\*\*ову* (т. III, стр. 121), 9) *Швецъ* (т. III, стр. 35), 10) *Разлука* (т. IV, стр. 249) и 11) французское стихотвореніе *Mon portrait* (т. IX, стр. 479), написанное, вѣроятно, въ началѣ лицейскаго курса. О первыхъ десяти стихотвореніяхъ сказано было выше съ указаніемъ, гдѣ они были первоначально напечатаны.

Но если въ отдѣлѣ лицейскихъ стихотвореній 16 пропущено, то, въ замѣнъ ихъ, три напечатаны по два раза, именно: 1) *Сну* (стр. 318), напечатанное съ исправленіями подъ заглавіемъ: *Къ Морфею* (стр. 390), въ какомъ видѣ и было напечатано въ одномъ изъ альманаховъ 1824 года (стр. 91); 2) *Друзьямъ* (стр. 327), перепечатанное съ пропускомъ первыхъ восьми строкъ и подъ тѣмъ же заглавіемъ въ IV томѣ (стр. 243), и 3) *Къ Дельвину* (стр. 349), перепечатанное въ исправленномъ видѣ, подъ тѣмъ же заглавіемъ, въ III томѣ (стр. 127). При исчисленіи лицейскихъ стихотвореній мы не упоминали о посланіи *Къ Дельвину*, потому-что оно хотя и было написано въ Лицеѣ, но впослѣдствіи было совершенно исправлено Пушкинымъ, и въ его «Стихотвореніяхъ» отнесено къ 1817 году, но въ какое время года написано — неизвѣстно. Въ другихъ отдѣлахъ мы нашли нѣсколько такихъ же повтореній. Остальныя стихотворенія, напечатанныя въ отдѣлѣ лицейскихъ, или по-крайней-мѣрѣ большая часть ихъ, найдены были въ бумагахъ Пушкина, и, по всей вѣроятности, также перепутаны, какъ

и указанные нами. Надѣмся, что въ новомъ изданіи сочиненій Пушкина все это будетъ приведено въ надлежащій порядокъ.

Забавнѣе всего то, что между лицейскими стихотвореніями Пушкина, попало одно стихотвореніе Дельвига, именно *Застольная пѣсня*: «Други, пусть года несутся!» (стр. 291, напечатанная въ «Трудахъ Общества Любителей Россійской Словесности» (Соревнователь) подъ заглавіемъ *Дионисамбъ*, съ подписью — Д— (ч. XII, стр. 212). Принадлежность его Дельвигу еще убѣдительнѣе доказывается тѣмъ, что въ находящихся у насъ черновыхъ тетрадяхъ поэта есть и это стихотвореніе. Какимъ же образомъ оно могло попасть въ число стихотвореній Пушкина? Полагаемъ, что это очень-просто: мы имѣемъ нѣсколько стихотвореній Дельвига, переписанныхъ на отдѣльныхъ листахъ рукою Пушкина; стихотвореніе же, о которомъ идетъ рѣчь, могло быть также переписано Пушкинымъ, и найденное въ такомъ видѣ въ его бумагахъ, могло быть приписано Пушкину. Впослѣдствіи, и при другомъ случаѣ, мы еще возвратимся къ этому стихотворенію.

Изъ числа неизданныхъ стихотвореній Пушкина, сколько намъ извѣстно, къ лицейскимъ относятся: посланіе *Къ Сестрѣ*, одинъ изъ первыхъ опытовъ поэта, и *Вишня*, шутивное стихотвореніе, въ которомъ замѣтно вліяніе французской литературы прошлаго вѣка. До поступленія же въ Лицей Пушкинъ писалъ французскіе стихи, и даже десяти лѣтъ отъ-роду сочинялъ поэму: *La Toliade*, кажется, въ шести пѣсняхъ (\*). Поэма эта была писана подъ вліяніемъ «Генриады» Вольтера, чтеніе которой глубоко подѣйствовало на пылкое воображеніе мальчика. Содержаніе поэмы — война между карлами и карлицами, а герой ея — карло короля Дагоберта.

Весьма-важнымъ пособіемъ для изученія лицейскаго періода поэтической дѣятельности Пушкина могли бы служить указанные нами въ первой статьѣ о Дельвигѣ (стр. 69 — 71) лицейскіе журналы и принадлежащее одному изъ товарищей Пушкина собраніе ненапечатанныхъ лицейскихъ стихотвореній: но журналы пропали, а тетрадь неизданныхъ стихотвореній кому-то отданная, уже нѣсколько лѣтъ не возвращается къ ея владѣльцу. Полагаемъ, что эти матеріалы были бы лучшимъ ключомъ къ изученію перваго періода поэтической дѣятельности Пушкина.

Въ дополненіе къ сообщеннымъ нами лицейскимъ псевдонимамъ Пушкина, мы имѣли намѣреніе сообщить извѣстныя намъ позднѣйшіе псевдонимы поэта, но, опасаясь употребить во зло терпѣніе читателя, и безъ того длиннымъ изложеніемъ утомительныхъ библиографическихъ фактовъ, отлагаемъ это намѣреніе до другаго раза. Теперь же постараемся разрѣшить слѣдующіи предложенныи намъ г. Тихошравовымъ вопросъ:

(\*). Объ этомъ произведеніи уже было упомянуто въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» 1833 года, въ любопытной статьѣ П. Б.; «Еще нѣсколько словъ», в. В. А. Жуковскомъ» (№ 18, стр. 190).

«Въ «Сѣверной Звѣздѣ», альманахѣ 1829 года, напечатано было нѣсколько стихотвореній Пушкина, съ подписью *Ап.* Въ дневникѣ своемъ самъ Пушкинъ говоритъ о нихъ слѣдующее: «Г. Ап. не имѣлъ никакого права располагать моими стихами, *поправлять* ихъ по-своему и отсылать въ альманахъ вмѣстѣ съ собственными произведеніями...» (\*). Г. Гаевскій можетъ повѣрить по рукописной тетради стихотвореній Пушкина, выше упомянутой, какія изъ стихотвореній Пушкина, напечатанныхъ въ Сѣверной Звѣздѣ, были исправлены г. Ап., какимъ образомъ и т. п. Сличая нѣкоторыя изъ напечатанныхъ въ этомъ альманахѣ стихотвореній съ напечатанными въ *Сочиненіяхъ А. Пушкина*, мы нашли кое-гдѣ значительныя разнорѣчія, напр. посланіе Каверину (\*\*) сравните... съ тѣмъ, которое напечатано подъ тѣмъ же заглавіемъ въ IX томѣ сочиненій Пушкина, и вы увидите большую разницу. Неужели она произошла отъ исправленій г. Ап.? Намъ что-то не вѣрится... Желательно, чтобы г. Гаевскій объяснилъ приведенное мѣсто изъ дневника Пушкина.»

Провѣрять, согласно желанію г. Тихонравова, по рукописной тетради напечатанныхъ лицейскихъ стихотвореній, исправленія, въ нихъ сдѣланныя, и объяснить такимъ-образомъ кѣмъ сдѣланы эти исправленія — нѣтъ возможности, потому-что изъ семи напечатанныхъ въ «Сѣверной Звѣздѣ» стихотвореній Пушкина въ упомянутой тетради помѣщено только одно *Моя эпитафія*, перепечатанная въ «Сѣверной Звѣздѣ» безъ перемѣнъ подъ заглавіемъ *Будущая эпитафія* (стр. 174), и потому постараемся найти другія средства для объясненія вопроса.

Прежде всего приводимъ выписку изъ упомянутыхъ записокъ Пушкина, касающуюся этихъ стихотвореній.

«Г-нъ Ап. не имѣлъ никакого права располагать моими стихами, поправлять ихъ по-своему и отсылать въ Альманахъ Г. Б. вмѣстѣ съ собственными стихотвореніями. Стихи, преданные мною забвенію, или написанные не для печати (напримѣръ: *Она мила, слажу межъ нами*), простительно мнѣ было написать на 19-мъ году (\*\*), но непростительно признать публично въ возрастѣ болѣе зрѣломъ и степенномъ (напримѣръ, посланіе къ Ю.); однакожъ я видѣлъ, что самое глупое и неосновательное сужденіе получаютъ вѣсь отъ волшебнаго вліянія типографіи. Мы все думаемъ: какъ можетъ быть это глупо, или несправедливо? вѣдь это печатно!» (*Сочиненія А. Пушкина*, томъ XI, «Отрывки изъ записокъ А. С. Пушкина», стр. 216—217.)

Несмотря на то, что Пушкинъ говоритъ о какихъ-то собственныхъ произведеніяхъ г. Ап., всѣ напечатанныя въ «Сѣверной Звѣздѣ» съ этою подписью стихотворенія принадлежатъ Пушкину, и г. Ап. никто иной, какъ Пушкинъ. Стихотворенія эти слѣдующія: 1) *Къ пріятелю, сравнивавшему глаза одной дѣвицы съ южными звездами* (стр. 161), перепечатанное съ небольшими перемѣнами въ «Сочиненіяхъ А. Пушкина» (т. IX, стр. 142) подъ заглавіемъ: *Ея глаза*. (Въ отвѣтъ

(\*) Сынъ Отечества 1840 г., апрѣль, книжка 2-я, стр. 475.

(\*\*) Сочиненія Пушкина, т. IX, стр. 463.

(\*\*\*) Мы думаемъ, что, по-крайней-мѣрѣ, большая часть этихъ стихотвореній написаны позже; одно же изъ нихъ («Моя эпитафія») написано около пятнадцати лѣтъ.

на стихи князя В—го); 2) *К....ну* (стр. 295), перепечатанное въ «Сочиненіяхъ Пушкина» (т. IX, стр. 465), подъ заглавіемъ *Къ Каверину*, съ значительными пропусками и перемѣнами; 3) *Къ Ю....у* (стр. 305), перепечатанное съ небольшими измѣненіями въ «Сочиненіяхъ А. Пушкина» (т. IX, стр. 453) подъ тѣмъ же заглавіемъ; 4) *Будущая эпитафія* (стр. 174) перепечатанная изъ «Россійскаго Музеума» 1815 г. (Ч. 4, № 10 и 11), гдѣ она явилась подъ заглавіемъ *Моя Эпитафія*, съ подписью: 1...16—14, и пропущенная въ «Сочиненіяхъ Пушкина»; 5) *Къ NN.* (стр. 50); 6) *Элеія* (стр. 65) и 7) *Къ \*\*\* отсовѣтовавшему мнѣ вступить въ военную службу* (стр. 235), всѣ три пропущенныя въ изданіи его сочиненій.

Стихотворенія эти, мы полагаемъ, попали въ альманахъ, и были въ немъ напечатаны съ указанною подписью, слѣдующимъ образомъ.

Непремѣннымъ условіемъ хорошаго альманаха (а въ 1829 году альманаховъ было множество) считались стихи Пушкина, между-тѣмъ издатель «Сѣверной Звѣзды» М. Бестужевъ-Рюминъ, завидовавшій всякому литературному успѣху, и старавшійся отметить равнодушіе къ нему публики на всѣхъ сколько-нибудь пользовавшихся ея вниманіемъ, находился въ то время въ отношеніяхъ далеко-недружественныхъ къ поэту, и потому не могъ просить у него стихотвореній для своего сборника. Непривзвенныя отношенія Бестужева-Рюмина къ Пушкину доказываются непрерывными журнальными выхолаками перваго противъ втораго. Желаніе убѣдиться въ этомъ, могутъ прочесть въ «Сѣверной Звѣздѣ» статью *Аристарха Завѣтнаго* (самого издателя): *Мысли и замѣчанія литературнаго наблюдателя* (стр. 280, 282, 283, 288; 289 и 290); нѣсколько межкихъ замѣтокъ въ «Сѣверномъ Меркуріи», литературной газетѣ, издававшейся Бестужевымъ-Рюминимъ въ 1830 и 1831 годахъ, и особенно статью его *Сплетница* («Сѣверный Меркурій» 1830 г. №№ 49 и 50, статью, направленную преимущественно противъ Дельвига, но въ которой, въ числѣ многихъ другихъ литераторовъ, выведенъ и Пушкинъ подъ именемъ *Александры Сергѣевны*).

При такомъ положеніи дѣлъ, конечно, нельзя было просить у Пушкина стихотвореній, но можно было достигнуть той же цѣли другими средствами, болѣе легкими стоило только напечатать нѣкоторыя изъ ходившихъ по рукамъ въ спискахъ стихотвореній Пушкина, и оградить свою издательскую отвѣтственность за нарушеніе чужой литературной собственности, выставивъ подъ стихотвореніями двусмысленную подпись *Ап.*, которая въ одно время значила бы и *Аноп.* (анопуте) и *А. П.* (А. Пушкинъ).

Съ этою же цѣлью было придумано слѣдующее объясненіе въ предисловіи къ «Сѣверной Звѣздѣ».

«Издатель, благодаря Г. Ап., доставившаго къ нему тринадцать (\*) пьесъ (изъ коихъ нѣсколько помѣщено въ сей книжкѣ), должнымъ находить просить

(\*) Думаемъ, что число это вымышленное.

ГГ. Незавѣстныхъ объ объявленіи впродъ именъ своимъ Издателю, ибо если они желаютъ скрыть ихъ отъ Публики, то въ семъ отношеніи совершенно могутъ быть увѣрены въ скромности Издателя; а сему послѣднему необходимо должны быть извѣстны имена особъ, доставляющихъ къ нему для напечатанія свои пьесы.»

Думаемъ, что оговорка эта, написанная для замаскированія литературной продѣлки, вполне объясняетъ дѣло, тѣмъ болѣе, что стихотворенія Пушкина не могли остаться неузнанными, особенно въ то время.

Разница, замѣченная г. Тихонравовымъ въ редакціи этихъ стихотвореній въ «Сѣверной Звѣздѣ» и въ «Сочиненіяхъ Пушкина», объясняется еще проще.

Она происходитъ отъ исправленій, сдѣланныхъ впоследствии самимъ Пушкинымъ, который даже въ зрѣломъ возрастѣ исправлялъ многія изъ своихъ юношескихъ стихотвореній. Такимъ-образомъ исправлены указанные нами выше посланіе къ *Дельвину* («Сочиненія Пушкина», т. IX, стр. 349), которое едва можно узнать въ его новомъ видѣ (т. I II, стр. 349), и стихотворенія: *Сну* (т. IX, стр. 318), *Друзьямъ* (т. IX, стр. 327), и многія другія.

На какомъ же основаніи Пушкинъ жаловался на исправленіе его стихотвореній? Основаніе дѣйствительно было, потому-что одно изъ нихъ именно *Къ\*\*\*, отсвѣтовавшему мнѣ вступить въ военную службу*, которое мы читали въ рукописи, не могло быть напечатано вполне, по нѣкоторымъ личнымъ отношеніямъ, и потому подверглось исключенію въ немъ шестнадцати строкъ, измѣненію въ третьей, четвертой и двадцать-пятой строкахъ, и исключенію собственныхъ именъ. Эти перемѣны сдѣланы, безъ-сомнѣнія, самимъ издателемъ; другія же стихотворенія, полагаемъ, исправлены не были.

Вотъ, на первый случай, объясненіе на предложенный вопросъ и замѣтки по поводу нѣкоторыхъ недоумѣній. Мы считали обязанностью безотлагательно отвѣчать на нихъ (\*), и потому весьма-возможно, что въ нашихъ замѣткахъ встрѣтятся нѣкоторые пропуски; но такъ-какъ собраніе библиографическихъ фактовъ и матеріаловъ для исторіи русской литературы — дѣло общее, то надѣемся и желаемъ ихъ пополненія, заранѣе обѣщая принять съ благодарностью всякое полезное указаніе, и отвѣчать съ полною готовностью на всякій предложенный вопросъ.

В. ГЛЕВСКІЙ

---

(\*) Статья эта была приготовлена для майской книжки, но, по обилію матеріаловъ, была отложена до пынѣшней.

Прим. ред.