

ДРУГЪ ПУШКИНА НАЩОКИНЪ.

I.

Павелъ Воиновичъ Нащокинъ, другъ Пушкина и пріятель Гоголя, заслуживаетъ вниманія не только по своей близости къ двумъ нашимъ великимъ писателямъ, но и по своеобразію и богатству его натуры, которыми и была обусловлена эта близость. Онъ заслуживаетъ вниманія еще и потому, что обоимъ названнымъ поэтамъ его личность послужила первообразомъ для поэтическихъ созданій.

Свѣдѣній о Нащокинѣ сохранилось немного: письма Пушкина къ нему, его письма къ Пушкину, большое письмо къ нему Гоголя, нѣсколько словъ, посвященныхъ ему П. И. Бартевымъ въ *«Русскомъ Архивѣ»*, наконецъ, воспоминанія Куликова въ *«Русской Старинѣ»*, да случайныя свѣдѣнія, разсѣяныя въ обширной Пушкинской литературѣ, — вотъ и всѣ извѣстныя до сихъ поръ матеріалы для его характеристики *). Біографія его такъ же проста, какъ была

*) См. также *«Рус. Стар.»*, 1880 г., июль, стр. 615—616, разсказъ Нащокина о его увлеченіи спиритизмомъ въ 1854 г.: ему, между прочимъ, нерѣдко являлся духъ Пушкина и даже диктовалъ стихи. Также *«Рус-Арх.»*, 1884 г., № 6, стр. 352—353 — письмо Н. къ Полторацкому, гдѣ онъ разсказываетъ о томъ, какъ у себя въ домѣ свелъ Пушкина съ полковникомъ Спичинскимъ, который и разсказалъ поэту о кражѣ Булгариннымъ (въ Ревелѣ, по разжалованіи въ солдаты) шинели у его камердинера; этимъ разсказомъ воспользовался Пушкинъ въ программѣ *«Настоящаго Выжигина»*.— Барсуковъ, Жизнь М. П. Погодина, т. VII, стр. 310, письмо Н. къ Погодину о вещахъ, доставшихся ему послѣ смерти Пушкина (здѣсь и о пушкинской ассигнаціи).

сложна и разнообразна его жизнь. Онъ происходилъ изъ стариннаго дворянскаго рода, родился годомъ позднѣе Пушкина, и первоначальное воспитаніе получилъ въ лицейскомъ пансіонѣ; выступивъ до окончанія курса, онъ нѣкоторое время прослужилъ въ Измайловскомъ полку, потомъ вышелъ въ отставку и, вѣроятно, въ половинѣ 20-хъ годовъ переселился въ Москву, гдѣ и прожилъ въ совершенной праздности лѣтъ 30, до смерти своей въ 1854 г.

Унаслѣдовавъ отъ матери изрядное богатство, онъ быстро спустилъ его въ кутежахъ, стяжавшихъ ему почетную извѣстность среди бонвивановъ обѣихъ столицъ, потомъ снова нѣсколько разъ попадали ему въ руки большія суммы въ видѣ неожиданныхъ наслѣдствъ или крупныхъ выигрышей, и все это опять проматывалось, проигрывалось и проѣдалось, такъ что подъ конецъ жизни отъ всѣхъ этихъ богатствъ не осталось и слѣда, и Нащокинъ умеръ почти въ нищетѣ. Изъ писемъ къ нему Пушкина извѣстно, что въ Москвѣ Нащокинъ обзавелся красавицей-цыганкой, Ольгой Андреевной, отъ которой у него былъ и сынъ; черезъ нѣсколько лѣтъ она ему надоѣла, да къ тому же онъ влюбился въ хорошенькую Вѣру Александровну Нарскую; въ одинъ прекрасный день онъ исчезъ изъ дому, оставивъ цыганкѣ весь свой домъ въ Москвѣ съ хорошей суммой денегъ, и въ подмосковной у пріятели обвѣнчался съ Вѣрой Александровной, послѣ чего нѣкоторое время изъ осторожности прожилъ въ Тулѣ. Вѣра Александровна на много лѣтъ пережила мужа: она умерла только недавно (19 ноября 1900 г.), и еще въ 1898 году къ-мъ-то были напечатаны съ ея словъ довольно безсодержательныя воспоминанія о Пушкинѣ и Гоголѣ *).

Воспоминанія Куликова, не лишеныя живости, недурно характеризуютъ Нащокина въ его московскій періодъ, но, кажется, еще болѣе яркій портретъ его даютъ воспоминанія нѣкоего В. Т.—на, помѣщенныя въ *Искрѣ* Курочкина за 1866 годъ, № 47, подъ заглавіемъ: «Московскіе оригиналы былыхъ временъ» (замѣтки старожила). Изъ трехъ очерковъ В. Т.—на одинъ посвященъ Нащокину, фамилія котораго не названа. Вотъ этотъ очеркъ, оставшійся до

*) «Новое Время», 1898 г., №№ 8115, 8122 и 8129 (и здѣсь о пушкинскихъ вещахъ, присланныхъ Нащокину. Между прочимъ, она рассказываетъ, что серебряные часы, бывшіе на Пушкинѣ во время дуэли, Нащокинъ подарилъ Гоголю, а послѣ смерти послѣдняго передалъ, по просьбѣ студентовъ, въ московскій университетъ. Гдѣ они?). Некрологъ В. А. Нащокиной — въ «Истор. Вѣстн.», 1901 г., № 2.

сихъ поръ неизвѣстнымъ большинству авторовъ, писавшихъ о Нащокинѣ.

Павель Воиновичъ.

Человѣку этому Гоголь посвятилъ нѣсколько лучшихъ главъ во второмъ томѣ своихъ «Мертвыхъ Душъ». Но не одинъ Гоголь былъ близокъ съ Павломъ Воиновичемъ. Съ нимъ было близко все, что считалось въ двадцатыхъ годахъ лучшаго и замѣчательнаго въ литературномъ, художественномъ, артистическомъ и музыкальномъ мірѣ. Онъ былъ однимъ изъ ближайшихъ друзей Пушкина, часто выручалъ его изъ хлопотъ холостой жизни и словомъ, и дѣломъ, и только одна смерть поэта прекратила ихъ долготѣнную дружбу.

Живя въ Москвѣ, уже въ недостаточномъ положеніи, Павель Воиновичъ часто любилъ вспоминать, какъ втроемъ — онъ, П(летневъ) и кн. В(яземскій) раздѣлили между собою послѣднія деньги, нашедшіяся у Пушкина въ бумажникѣ послѣ кончины, съ клятвою хранить ихъ навсегда, въ знакъ памяти о постигшей ихъ утратѣ. То были три двадцати-пяти рублевья ассигнаціи, на которыхъ они написали годъ, день, число и часъ его смерти. Оригинальный синодикъ этотъ сохранился у прочихъ, — не сохранился онъ только у Павла Воиновича.

— Какъ же это? По какому случаю? — спрашивали его, бывало, знакомые съ изумленіемъ.

«Обстоятельства — наши деспоты! — отвѣчалъ онъ на этотъ щекотливый для него вопросъ со вздохомъ. — Такія тяжелыя дѣла подошли, что не только эту дружескую ассигнацію, собственную бы свою душу заложилъ. Совершенное безденежье, холодъ, голодъ, жена и дѣти чуть хлѣбомъ однимъ не питаются. Что было дѣлать? Не мебель же продавать? Думалъ, думалъ, и, какъ на зло, подвернулся мнѣ на глаза конвертъ, въ которомъ была у меня запечатана завѣтная ассигнація. Приказалъ подавать карету и велѣлъ ѣхать къ Павлу Петровичу, закладами и ростовщичествомъ онъ занимается. Заложу я этому скрягѣ, думалъ я, эту рѣдкость, авось рублей сто, по крайней мѣрѣ, дастъ. Не тутъ-то было! Объявляю ему всю для меня цѣнность бумажки, всю мою любовь къ ней, все уваженіе, — плечами только невѣжда пожимаетъ. «Да я, говоритъ, не только что-нибудь ей цѣнности дамъ, но и въ промѣнъ даже не возьму: можетъ быть, ее и сбыть нельзя. Эка вы на ней какую эпитафію написали! Поѣзжайте къ В., онъ до рѣдкостей охотникъ, недавно

обезьяну себѣ купилъ; можетъ быть, онъ что-нибудь вамъ подъ эту ассигнацію и дастъ». Что было дѣлать съ этимъ канальей! Однако же послушался его, поѣхалъ я къ В. Объявляю ему въ чемъ дѣло. «Позвольте посмотрѣть!» спрашиваетъ. Подаль я конвертъ. В. осмотрѣлъ ассигнацію внимательно на свѣтъ, языкомъ даже ее лизнулъ. «Нѣтъ, говоритъ, не фальшивая! Извольте, пожалуй, ухо на ухо помѣняемся; я вамъ за нее новенькую, съ молоточка дамъ». «Мнѣ только оставалось поблагодарить этого подлеца и вернуться домой. Тутъ меня самая печальная картина ждала: поваръ въ прихожей торчитъ за приказаніемъ, что въ тотъ день готовить. — Готовъ, что хочешь. «Денегъ на провизію пожалуйста». — Въ долгъ возьми. — «Не даютъ, слишкомъ много задолжали, говорятъ». Пришлось разстаться окончательно съ моею драгоценностью; поплакалъ передъ мраморнымъ бюстомъ Александра Сергѣевича, поцѣловалъ его и отдалъ ассигнацію на закупки къ обѣду, приказывая повару просить пообождать и сохранить нѣсколько дней. Со дня на день я ждалъ полученія денегъ, по векселю, — такъ маленькую суммишку, тысячъ въ тринадцать, но дождался, къ несчастью, только черезъ недѣлю. Послалъ выкупать... моей бумажки и слѣдъ простылъ. Глупый купчина отдалъ ее, вмѣстѣ съ прочими деньгами, за свиные туши и черкасскую говядину... Какъ на бѣду, это мое горе какъ разъ передъ Рождествомъ случилось. Поневолѣ вспомнишь про прежнюю петербургскую жизнь, когда у меня золото только куры не клевали...»

Петербургская молодая жизнь Павла Воиновича была завидною жизнью! Наслѣдникъ громаднаго родового имѣнія, гвардейскій кавалерійскій офицеръ, принятый въ лучшемъ обществѣ, онъ удивлялъ многихъ и обстановкою своей холостой квартиры, и своими рысаками, и своими экипажами, выписанными прямо изъ Вѣны, и своими вечерами, на которыхъ собирались литераторы, художники, артисты и французскія актрисы, до которыхъ Павелъ Воиновичъ былъ очень падокъ. Деньги были ему ни почемъ. Умный, образованный, человѣкъ со вкусомъ, онъ бросалъ ихъ, желая покровительствовать художникамъ и артистамъ. Онъ любилъ жить и давалъ жить другимъ. Залы его были наполнены произведеніями начинающихъ художниковъ; однихъ собственныхъ его портретовъ и масляными красками, и акварелью было до тридцати; молодыми живописцами перерисованы были всѣ его кучера, прислуга, лошади и собаки. Эту коллекцію, совершенно ему ненужную, которую Павелъ Воиновичъ раздаивалъ первому встрѣчному, назы-

валь онъ «выставкою молодыхъ талантовъ». Онъ покупалъ все, что попадалось ему на глаза и останавливало чѣмъ-нибудь его вниманіе: мраморныя вазы, китайскія бездѣлушки, фарфоръ, бронзу,— что ни попало и сколько бы ни стоило; въ особенности дорого ему обходились бенефисныя подарки актрисамъ. Причудамъ его не было конца, такъ что однажды за маленькій восковой огарокъ, предъ которымъ Асенкова учила свою лучшую роль, онъ заплатилъ ея горничной шальную цѣну и обдѣлалъ въ серебряный футляръ, который вскорѣ подарилъ кому-то изъ знакомыхъ. Между замѣчательнѣйшими рѣдкостями, находившимися въ квартирѣ Павла Воиновича, былъ одинъ двухъэтажный стеклянный домикъ, аршина два длины, каждая отдѣльная часть и украшенія котораго были заказаны имъ за границей, въ Вѣнѣ, Парижѣ и Лондонѣ. На этотъ домикъ, стоившій ему до сорока тысячъ, съѣзжалось любоваться все лучшее тогда петербургское общество *).

Подобныя дорогія причуды, да, въ прибавокъ, карточная игра, въ которой Павелъ Воиновичъ являлся, впрочемъ, не игрокомъ, аячущимъ выигрыша, а страстнымъ любителемъ сильныхъ ощущений, сильно, въ началѣ тридцатыхъ годовъ, поразстроили его состояніе, тѣмъ болѣе, что онъ обзавелся цыганкою. Наконецъ, когда цыганка ли сама его оставила, или онъ поставилъ ее, на честное слово, на карту, — вскорѣ по смерти А. С. Пушкина, онъ переселился въ Москву **). Тутъ только начала видѣться ему оборотная, не радужная сторона жизни. Но Павелъ Воиновичъ, ставшій втрое бѣднѣе прежняго, не унывалъ, и велъ почти ту же самую петербургскую жизнь. Онъ ѣздилъ почти ежедневно въ англійскій клубъ, выписалъ себѣ изъ Парижа дорогой кій, хранившійся всегда подъ береженіемъ маркера, проигрывая и выигрывая, ни о чемъ не забывая, памятуя утѣшительную русскую поговорку: «курочка по зернышку клюеть, сыта бываетъ».

А насытиться Павлу Воиновичу, «какъ курочкѣ», было трудно,

*) Опускаемъ слѣдующее здѣсь подробное описаніе домика. Объ этомъ домикѣ не разъ упоминаетъ Пушкинъ въ своихъ письмахъ къ жепѣ изъ Москвы (8 дек. 1831 г., 30 сент. 1832 г., 4 мая 1836 г.); ср. также его стихотвореніе «Новоселье». Домикъ цѣлъ и понынѣ: въ 1910—1911 гг. онъ выставялся въ Петербургѣ и Москвѣ художникомъ С. А. Голяшкинымъ; см. впрочемъ статью г-жи А. Шипиловой «Нащокинскій домикъ», въ «Историч. Вѣстн.» 1911 іюль.

***) Это ошибка. Нащокинъ переселился въ Москву въ 20-хъ годахъ.

потому что онъ не отвыкъ еще отъ прежнихъ своихъ привычекъ, и при первыхъ появившихся у него деньгахъ моталъ по-старому, задалъ обѣды, покупалъ дорогіе уборы женѣ и раздавалъ займы деньги всякому, кто ни подвернется въ такую счастливую пору. Старая его экономка, жившая еще у него въ Петербургѣ, и также никогда не оставляемая въ такое время щедротами барина, бывало, частенько ворчала при видѣ такой добродушной расточительности. «Нашелъ кого ссужать! Развѣ на томъ свѣтѣ угольками ему отдадутъ. Ужъ подлинно у нашего старика-дурака развѣ только кобель на привязи ничего не вымаклячить».

Но горбатаго исправить только могила, говорить пословица. И Павелъ Воиновичъ продолжалъ играть, то привозя женѣ въ подарокъ шкатулку съ червонцами, то занимая у экономки подаренныя имъ же ей деньги; нѣсколько разъ, въ самыя критическія минуты падали ему на долю то какое-нибудь незначительное наслѣдство въ сотню душъ, отъ какого-нибудь дальняго родственника, то уплачивалъ ему кто-нибудь старинный долгъ по заемному письму, о которомъ самъ онъ давно пересталъ уже думать. Но всѣ эти неожиданныя пособія судьбы скоро исчезали. Павелъ Воиновичъ начиналъ вести снова непродолжительную роскошную жизнь и потомъ все болѣе и болѣе впадалъ въ недостатокъ и распродалъ понемногу все, что было у него болѣе драгоценнаго: богатую коллекцію золотыхъ и серебряныхъ старинныхъ монетъ и медалей, дорогое собраніе разнаго оружія, свои вѣнскіе экипажи, послѣдніе женины экипажи и пр., и пр. На эти продажи онъ и продолжалъ существовать нѣсколько времени роскошно.

Во время своихъ житейскихъ невгодъ онъ познакомился гдѣ-то случайно съ однимъ евреемъ, называвшимъ себя докторомъ, высланнымъ за городъ за разные обманы и мошенничества. Этотъ докторъ В. жилъ въ отдаленномъ захолустьѣ Сокольниковъ и привлекалъ къ себѣ богатыхъ москвичей увѣреніемъ, что онъ, занимаясь алхиміей, нашелъ средство дѣлать золото и при лунномъ свѣтѣ, помощію розы, сгущать его на ладони лѣвой руки въ настоящіе изумруды. Павелъ Воиновичъ былъ одинъ изъ самыхъ легковѣрныхъ добряковъ, еще вѣрующихъ въ людскую честность, и скоро очень коротко сошелся съ В., который, для начальныхъ необходимыхъ приготовленій къ разоблаченію тайнствъ природы, обиралъ у него послѣднія крохи, но составленіе золота нисколько не подвигалось впередъ.

— Плохо! — признался наконецъ В. — Недостаетъ намъ одного только растенія, котораго не найдешь въ цѣлой Россіи.

— А какого же это? — спрашиваетъ Павелъ Воиновичъ.

— Мандрагоры.

— Что это за мандрагора?

— Трава, которая пищитъ по зарямъ, какъ ребенокъ, когда вытаскиваешь ее корень.

— А гдѣ бы можно было ее достать? — спрашиваетъ Павелъ Воиновичъ.

— Только въ Германіи, въ горахъ Гарца, на вершинѣ скалы, на которой вѣдьмы совершаютъ свой шабашъ.

— Что жъ! — произноситъ рѣшительно Павелъ Воиновичъ, — мы можемъ туда съѣздить. Въ скоромъ времени я долженъ получить тысячу десять отъ князя Г. Онъ проигралъ ихъ мнѣ давно, на честное слово. Будемъ надѣяться.

Павелъ Воиновичъ точно получилъ, наконецъ, эти деньги и вѣроятно повезъ бы В. на Гарцъ; но В. уже въ то время не было въ Сокольникахъ. За разныя новыя мошенничества онъ сосланъ былъ на жительство въ Уфу *). Павелъ Воиновичъ приунылъ. Полученныя деньги были истрачены, кредиту уже нигдѣ не было. Жилъ тогда въ Москвѣ полковникъ К., человекъ болѣе чѣмъ богатый, извѣстный франтъ и волокита до поѣздки за границу, и ставшій отъявленнымъ филантропомъ по возвращеніи въ Москву. Про него ходили по городу слухи, будто онъ, какъ Ч(аадаевъ), принялъ католицизмъ. К. по первому требованію вручалъ пять рублей ассигнаціями бѣднымъ оберъ-офицерамъ и десять рублей — штабъ-офицерамъ. Павелъ Воиновичъ не преминулъ воспользоваться такимъ благимъ настроеніемъ духа въ критическія свои минуты.

«Поддай вспомошествованіе бѣдному штабъ-офицеру, Александръ Степановичъ», говорилъ онъ серьезнымъ голосомъ.

И Павелъ Воиновичъ постоянно получалъ отъ К. этотъ пенсіонъ, когда приходила ему крайняя нужда, а эта нужда приходила очень часто. К. тоже былъ большой оригиналь. Въ послѣдніе годы своей жизни Павелъ Воиновичъ опять получилъ довольно порядочное наслѣдство, принималъ къ себѣ переходящихъ калікъ, странниковъ, странницъ и разныхъ бродягъ, которые всегда что-нибудь у него крали.—

*) Объ этомъ мнимомъ докторѣ, очевидно, писалъ Пушкинъ Нащокину въ октябрѣ 1835 г.: «Что Куликовъ и твой жиденокъ-лѣкарь, котораго Наталья Николаевна такъ не любитъ? А у ней пречуткое сердце. Смотри, распутайся съ нимъ. Это необходимо».

II.

По словамъ П. И. Бартенева *), Пушкинъ познакомился и подружился съ Нащокинымъ еще въ Царскомъ Селѣ, навѣщая своего брата, который учился въ томъ же пансіонѣ Гауэншильда, гдѣ воспитывался нѣкоторое время и Нащокинъ. Съ отъѣздомъ Пушкина на югъ ихъ знакомство прервалось, но по возвращеніи Пушкина въ Москву въ 1826 году дружба между ними возобновилась и не ослабѣвала уже до смерти поэта. Нѣтъ сомнѣнія, что за послѣдніе 7—8 лѣтъ своей жизни Пушкинъ не имѣлъ друга болѣе близкаго, болѣе любимаго и преданнаго, чѣмъ Нащокинъ. Дружба эта носила совершенно братскій характеръ. Дошедшія до насъ 25 писемъ Пушкина къ Нащокину, равно какъ и письма послѣдняго къ поэту, дышатъ такой сердечной, почти нѣжной привязанностью и обнаруживаютъ такую простоту равноправныхъ отношеній, какія можно найти развѣ еще только въ дружбѣ Пушкина съ Дельвигомъ. Нащокинъ не только исполняетъ всевозможныя порученія поэта, часто весьма щекотливыя, не только выручаетъ его во всякую трудную минуту: Пушкинъ подробно извѣщаетъ его о своихъ семейныхъ, литературныхъ и денежныхъ дѣлахъ, о своихъ замыслахъ и заботахъ. Они братски дѣлятъ другъ съ другомъ тревогу и радость. «Когда бы намъ съ тобой увидаться! — пишетъ Пушкинъ въ концѣ 1834 г. — Много бы я тебѣ наговорилъ, много скопилось для меня въ этотъ годъ такого, о чемъ не худо бы потолковать у тебя на диванѣ, съ трубкой въ зубахъ, вдали цыганскихъ буръ и Рахмановскихъ наѣздовъ!» И по пріѣздѣ въ Москву, въ маѣ 1836 г., поэтъ сообщаетъ женѣ: «Я остановился у Нащокина... Мы разумѣется другъ другу очень обрадовались и цѣлый вчерашній день проболтали Богъ знаетъ о чемъ». Пушкинъ принимаетъ горячее участіе въ дѣлѣ Нащокина съ Ольгой Андреевной, безпрестанно освѣдомляется о ходѣ этого дѣла, торопитъ его съ развязкой. «Что твои дѣла? За глаза я все боюсь за тебя. Все мнѣ кажется, что ты гибнешь, что Вееръ (ростовщикъ) тебя топить, а Рахмановъ на плечахъ у тебя. Дай Богъ мнѣ зашибить деньгу, тогда авось тебя выручу. Тогда авось раз-

*) «Девятнадцатый вѣкъ», изд. П. Бартеневымъ. М., 1872 г., кн. I, стр. 383.

ведемъ тебя съ сожигательницей, заведемъ мельницу въ Тюфляхъ, и заживешь припѣваючи и пишучи свои Записки». «Не смѣю надѣяться, а можно надѣяться, — пишетъ Пушкинъ о томъ же дѣлѣ въ другой разъ. — Vous êtes éminemment un homme de passion — и въ страстномъ состоянїи духа ты въ состоянїи сдѣлать то, о чемъ и не осмѣлился бы подумать въ трезвомъ видѣ, какъ нѣкогда пьяный переплылъ ты рѣку, не умѣя плавать, Нынѣшнее дѣло на то похоже, — сыми рубашку, перекрестись и бухъ съ берега; а мы, князь Ѳеодоръ (Гагаринъ) и я, будемъ слѣдовать за тобою въ лодкѣ, и какъ-нибудь выкарабкаемся на противную сторону». Когда, наконецъ, бѣжавъ отъ своей цыганки, Нащокинъ женился на любимой дѣвушкѣ, Пушкинъ съ сердечною радостью привѣтствуетъ переимѣну въ его судьбѣ, и еще черезъ полтора года, осенью 1835 г., пишетъ ему: «Желалъ бы я взглянуть на твою семейную жизнь и ею порадоваться. Вѣдь и я тутъ участвовалъ, и я имѣлъ влияние на рѣшительный переворотъ твоей жизни». А Нащокинъ еще до этой развязки, въ январѣ 1833 года, кончалъ свое письмо къ Пушкину такими словами: «Прощай, воскресенье нравственнаго бытїя моего!» Въ письмахъ своихъ къ женѣ изъ Москвы Пушкинъ постоянно отзывается о Нащокинѣ съ искренней любовью: «Онъ все тотъ же, очень милъ и уменъ»; «Нащокинъ милъ до чрезвычайности... Онъ смѣшитъ меня до упаду, но не понимаю, какъ можно жить окруженнымъ такою сволочью»; «Нащокинъ здѣсь одна моя отрада»; «Любить меня одинъ Нащокинъ», и т. п. Какъ искренно принималъ Пушкинъ къ сердцу дѣла друга, показываетъ запись, сдѣланная имъ въ записной книжкѣ подъ іюнемъ 1834 года: «19 числа послалъ 1000 Нащокину. — Слава Богу! Слухи о смерти его сына ложны». У Нащокина была, кромѣ этого сына, еще дочь отъ цыганки — крестница Пушкина, а старшаго сына Пушкина крестилъ Нащокинъ, нарочно прїѣзжавшій для этого въ Петербургъ. Извѣстно, что съ начала 30 годовъ Пушкинъ, прїѣзжая въ Москву, почти неизмѣнно останавливался у Нащокина.

Нащокинъ платилъ своему великому другу такую же сердечной привязанностью. «Ты не можешь вообразить, какъ много я вамъ преданъ», пишетъ онъ въ одномъ письмѣ, — и въ другой разъ: «Какъ я охотно къ тебѣ пишу, ты себѣ не можешь представить». Онъ называетъ Пушкина: «удивительный Александръ Сергѣевичъ», «мой славный Пушкинъ», и кончаетъ свои письма, напримѣръ, такъ: «Прощай еще разъ, утѣшитель мой, радость моя!» О Чадаевѣ онъ пишетъ: «Тебя очень любить, но менѣе, чѣмъ я», о

другомъ общемъ знакомомъ — «онъ почти столько же тебя знаетъ и любить, какъ и я, что доказываетъ, что онъ не дуракъ: тебя знать не бездѣлица». Въ такомъ родѣ всѣ его письма; онъ живо радуется семейному счастью поэта, тревожится по поводу отсутствія писемъ, и т. п.

Пушкинъ любилъ въ Нащокинѣ не только веселаго товарища по карточной игрѣ и холостымъ похождениямъ и не только преданнаго друга: онъ рано полюбилъ, какъ говоритъ П. И. Бартеневъ, «своеобразный умъ Нащокина, его талантливую, широкую натуру и превосходное сердце». Письма поэта свидѣтельствуютъ о томъ, какъ высоко онъ цѣнилъ благородство его характера. Когда въ 1831 г. Нащокинъ улаживалъ въ Москвѣ денежные дѣла Пушкина съ Догановскимъ и Жемчужниковымъ, Пушкинъ писалъ ему по этому поводу: «Они не повѣрили тебѣ, потому что тебя не знаютъ; это въ порядкѣ вещей. Но кто, зная тебя, не повѣритъ тебѣ на слово своего имѣнія, тотъ самъ не стоитъ никакой довѣренности». Позднѣе, вскорѣ послѣ женитьбы Нащокина, Пушкинъ писалъ ему: «Радъ я, Павелъ Воиновичъ, твоему письму, по которому вижу, что твое удивительное добродушіе и умная терпѣливая снисходительность не измѣнилась ни отъ хлопотъ новой для тебя жизни, ни отъ виновности дружбы передъ тобою». Не менѣе высоко цѣнилъ Пушкинъ, повидимому, умъ и тонкій вкусъ Нащокина. По словамъ Куликова *), Павелъ Воиновичъ много читалъ, хорошо зналъ французскую и русскую литературу, и при широкомъ врожденномъ умѣ, при своемъ знаніи жизни и страстной любви къ искусству, обладалъ замѣчательнымъ для его времени критическимъ чутьемъ. Куликовъ рассказываетъ, что въ то время, когда вся Россія увлекалась сочиненіями Марлинскаго, Нащокинъ хохоталъ надъ фантастическими персонажами и вычурнымъ изложеніемъ этого автора, а самъ зачитывался Бальзакомъ; точно такъ же онъ высмѣивалъ позднѣе знаменитыя три повѣсти Н. Ф. Павлова. Такимъ рисуютъ его и его письма къ Пушкину. Прочитавъ вышедшій въ 1831 году разборъ «Бориса Годунова» въ видѣ діалога между учителемъ и помѣщикомъ, онъ пишетъ поэту: «Очень хорошо, а кто написалъ, никакъ сего не воображаетъ, что лучше и похожѣе описать разговоръ, сужденія нашихъ безмозглыхъ грамотѣевъ-семинаристовъ никакъ

*) «А. С. Пушкинъ и П. В. Нащокинъ», очерки и воспоминанія Н. И. Куликова, «Рус. Ст.», 1880 г., дек. 1881 г. авг.

нельзя: это совершенный слѣпокъ съ натуры. Думая написать на тебя злую критику, написалъ отрывокъ, достойный помѣстить въ романъ. Прочти, сдѣлай одолженіе; ты по разговору узнаешь говорящихъ, и если бы осталось мѣсто, я бы разсказалъ ростъ ихъ, въ чемъ одѣты, словомъ сказать, прекрасно: Вальтеръ-Скотъ совершенный*). О повѣстяхъ Мухина онъ пишетъ: «Я ихъ читалъ, онѣ мнѣ очень понравились, въ нихъ много чувства, а автора въ нихъ совсѣмъ нѣтъ».

Естественно, что Пушкинъ дорожилъ отзывами Нащокина о своихъ произведеніяхъ, какъ сообщаетъ Куликовъ. Изъ писемъ мы знаемъ, что ему былъ посланъ первый экземпляръ повѣстей Бѣлкина. Несмотря на то, что Нащокинъ лично не имѣлъ непосредственнаго отношенія къ литературѣ, Пушкинъ постоянно извѣщалъ его о своихъ литературныхъ занятіяхъ и планахъ и говорилъ съ нимъ о литературныхъ дѣлахъ, какъ съ равнымъ. По поводу упомянутаго выше критическаго разговора о «Борисѣ Годуновѣ» онъ пишетъ ему: «Если бы ты читалъ наши журналы, то увидѣлъ бы, что все, что называютъ у насъ критикой, одинаково глупо и смѣшно. Съ моей стороны я отступился; возражать серьезно — невозможно, а плясать передъ публикою не намѣренъ. Да къ тому же ни критика, ни публика недостойны дѣльныхъ возраженій. Нынче осенью займусь литературой, а зимой зарююсь въ архивы, куда входъ дозволенъ мнѣ царемъ». По выходѣ перваго номера *Современника* Нащокинъ, одобрявъ его въ общемъ, совѣтуетъ Пушкину ввести въ немъ отдѣлъ объ искусствѣ, а въ маѣ того же 1836 года Пушкинъ пишетъ ему: «Второй номеръ *Современника* очень хорошъ и ты скажешь мнѣ за него спасибо». Повидимому, именно Нащокинъ первый обратилъ вниманіе Пушкина на молодого Бѣлинскаго; по крайней мѣрѣ, чрезъ него Пушкинъ «тихонько отъ Наблюдателей» переслалъ Бѣлинскому экземпляръ перваго № своего журнала, и Нащокинъ же, какъ видно изъ одного его письма, велъ переговоры о приглашеніи московскаго критика въ *Современникъ*.

Была въ Нащокинѣ черта, дѣлавшая его особенно привлекательнымъ для Пушкина: онъ мастерски разсказывалъ, а богатый жизненный опытъ и тонкое знаніе людей доставляли ему, конечно, обильный матеріалъ для разсказовъ. Пушкинъ заслушивался этихъ На-

*) «Письма П. В. Нащокина къ А. С. Пушкину», «Рус. Арх.», 1904 г., ноябрь.

щокинскихъ разсказовъ; описывая женѣ свое времяпровожденіе въ Москвѣ, онъ неоднократно отмѣчаетъ: «забалтываюсь съ Нащокинымъ», или: «хлопочу по дѣламъ, слушаю *Нащокина* и читаю «*Mémoires de Diderot*». Собственная жизнь Нащокина, полная самыхъ неожиданныхъ превратностей и тревоженій, представляла большой драматическій интересъ; у этой широкой и даровитой натуры все должно было выходить такъ колоритно, такъ полно стихійной удали и легкости, эта беззаботность среди тревогъ при ясномъ умѣ и тепломъ сердцѣ была до такой степени полна поэзіи, что Пушкинъ не могъ не быть очарованъ. Неудивительно, что онъ настойчиво убѣждалъ Нащокина описать свою жизнь. Склонить къ этому Нащокина, при его неспособности и неохотѣ къ писанію, было нелегко; и вотъ, живя въ Москвѣ лѣто и осень 1830 г. Пушкинъ заставилъ его диктовать себѣ начало этихъ записокъ. Писаны онѣ, безъ сомнѣнія, не совсѣмъ подъ диктовку: мы видѣли, какъ плохъ слогъ Нащокина въ письмахъ, да и самъ по себѣ слогъ записокъ отличается всѣми признаками Пушкинской прозы, и притомъ вполне обработанъ. Повидимому, уѣзжая, Пушкинъ взялъ слово съ Нащокина, что онъ будетъ продолжать записки, и осенью 1832 г. напоминалъ ему объ этомъ: «Что твои *меморіи*? — пишетъ онъ. — Надѣюсь, что ты ихъ не бросишь. Пиши ихъ въ видѣ писемъ ко мнѣ. Это будетъ и мнѣ пріятно, да и тебѣ легче: незамѣтнымъ образомъ выростетъ томъ, а тамъ, поглядишь, и другой». Разумѣется меморіи остались ненаписанными. Даже по письмамъ Нащокина можно видѣть, что его повѣствованіе отличалось такой живой изобразительностью, какая встрѣчается не часто. Вотъ, напримеръ, какъ онъ передаетъ Пушкину свѣдѣнія о своемъ старшемъ братѣ, полученныя имъ изъ вторыхъ рукъ: «Вообрази его засаленнаго, въ табакѣ, съ впалыми щеками, съ синимъ лицомъ въ прыщахъ, съ ужаснѣйшей бородой, въ ежеминутномъ раздраженіи, трясеніи въ рукахъ, всѣхъ и всего боится, окруженъ дьяконами, дьячками, кабачными, отставными оберъ-офицерами; еще какой-то обрюзглый демидовскій студентъ съ нимъ пьетъ и имѣетъ на него большое вліяніе»; къ тому же онъ попалъ подъ слѣдствіе и долженъ изъ-за этого жить въ городѣ, а его жена «въ деревнѣ и утѣшается евободою — ходитъ гулять съ камердинеромъ бывшимъ князя Грузинскаго: щеголь, въ курткѣ, въ плисовыхъ шароварахъ, весь въ бронзовыхъ цѣпяхъ и говоритъ басомъ. Дома же она прядетъ вмѣстѣ съ дѣвками, подъ цѣною посидѣлки-дѣвки и проч., самъ-другъ съ кучеромъ Кирианомъ: молодой парень, грубіанъ, вершковъ 10.

Вся дворня ахаютъ, говорить мнѣ Павелъ камердинеръ: Петрушка все еще ничего, а отъ Киріана житья нѣтъ никому. Вотъ главные лица, владѣльцы той усадьбы, откуда мой отецъ чванно выѣзжалъ, гдѣ онъ и похороненъ... Андрей Христофоровичъ былъ у него, видѣлъ его. Я этого не желаю, заочно содрогаюсь; у человѣка 80 т. чистаго дохода; не завидую, а жалѣю». Пушкинъ, еще только узнавъ о посылкѣ человѣка къ брату Нащокина, писалъ послѣднему: «Напиши мнѣ обстоятельно о посольствѣ своего нѣмца. *Дѣло любопытное*». Послѣднія слова показываютъ, что исторія эта интересовала Пушкина не только изъ участія къ дѣламъ Нащокина, но и сама по себѣ, своей яркой характеристичностью, совершенно такъ же, какъ по поводу дѣла съ цыганкой онъ нѣсколько позднѣе писалъ Нащокину: «Мочи нѣтъ, хочется узнать развязку: я твой романъ оставилъ на самомъ замѣчательномъ мѣстѣ». И получивъ цитированное сейчасъ письмо Нащокина, Пушкинъ отвѣчалъ ему: «Письмо твое о твоёмъ братѣ ужасно хорошо».

Существуетъ преданіе, что сюжетомъ для «Домика въ Коломнѣ» послужилъ Пушкину рассказъ Нащокина о томъ, какъ, будучи влюбленъ въ актрису Асенкову, онъ облекся въ женскій нарядъ и прожилъ у нея въ качествѣ горничной болѣе мѣсяца. Достоверно извѣстно, что Нащокинымъ сообщена была поэту исторія бѣлорусскаго дворянина Островскаго, послужившая фабулой для «Дубровскаго». Но всего любопытнѣе предположеніе Анненкова о томъ, что именно съ Нащокина Пушкинъ намѣревался списать портретъ своего Пельмова *).

Догадка Анненкова представляется вполне основательной. Какъ извѣстно, мысль и общую схему «Русскаго Пелама» Пушкинъ заимствовалъ изъ романа Бульвера «Пельгамъ или приключенія одного джентльмена», вышедшаго въ 1835 г.; въ этомъ же году были составлены Пушкинымъ четыре наброска программы и написано начало первой главы романа. Сколько можно судить по этимъ остаткамъ, Пушкинъ задумалъ изобразить въ своемъ романѣ русскаго богатаго и даровитаго юношу 20-хъ годовъ, надѣленнаго пылкими страстями и благородной душой, который сквозь безшабашный разгулъ, сквозь ошибки, граничащія съ преступленіемъ, сквозь всѣ превратности бурной судьбы выноситъ незапятнаннымъ свое чистое сердце, неизвращеннымъ ясный умъ, свѣжимъ и чуткимъ свое чувство. Ки

*) «П. В. Анненковъ и его друзья». Спб., 1892 г., стр. 462 и сл.

пучая натура бросаетъ Пельмова изъ одного увлеченія въ другое, запутываетъ его въ чужія преступленія, низводитъ его на время въ міръ шулеровъ, аферистовъ и танцовщицъ, потомъ сближаетъ съ кружкомъ будущихъ декабристовъ, — и всюду онъ быстро осваивается, всюду сохраняетъ ясность мысли и благородство души; онъ точно завороженъ противъ грязи и лжи, и при всей мягкости и неустойчивости своего характера обнаруживаетъ удивительную нравственную стойкость. Мы видѣли, что таковъ былъ и Нащокинъ и что именно такимъ считалъ его Пушкинъ. Высказавъ упомянутое выше предположеніе о близкомъ сходствѣ Пельмова съ Нащокинъ, Анненковъ, который долженъ былъ знать о Нащокинѣ больше нашего по многочисленнымъ устнымъ рассказамъ, говоритъ: «Дѣйствительно, по количеству необычайныхъ похожденій, по числу связей, знакомствъ всякаго рода, по ряду неожиданныхъ столкновений съ людьми, катастрофъ и семейныхъ переворотовъ, испытанныхъ имъ, другъ Пушкина, насколько можно судить по преданіямъ и слухамъ о немъ, очень близко подходилъ къ типу «бывалаго чело-вѣка» Бульвера, уступая ему въ стойкости характера, въ дѣлности и полнотѣ внутренняго содержанія. Зато онъ еще лучше отвѣчалъ намѣренію Пушкина олицетворить идею о чело-вѣкѣ нравственно, такъ сказать, изъ чистаго золота, который не теряетъ цѣнности, куда бы ни попалъ, гдѣ бы ни очутился. Рѣдкіе умѣли такъ сберечь чело-вѣческое достоинство, прямоту души, благородство характера, чистую совѣсть и неизмѣнную доброту сердца, какъ этотъ другъ Пушкина, въ самыхъ критическихъ обстоятельствахъ жизни, на краю гибели, въ омутѣ слѣпыхъ страстей и увлеченій и подъ ударами судьбы и несчастія, большею частью имъ самимъ и накликаемыми на себя » *).

Искать въ программахъ и отрывкѣ «Русскаго Пелама» прямыя намеки на конкретныя черты изъ біографіи Нащокина, конечно, дѣло рискованное. Изъ записокъ Нащокина мы знаемъ, что онъ, какъ и Пельмовъ, былъ «сынъ русскаго барина, воспитанъ французами», и что отецъ его, какъ и отецъ Пельмова, былъ «frivole въ русскомъ родѣ»; но то же самое можно было сказать о любомъ дворянскомъ сынкѣ 1810—20 годовъ. Однако, въ этихъ отрывкахъ есть черта, невольно наводящая мысль на сопоставленіе Пушкинскаго романа съ жизнью Нащокина. Сохранившееся начало первой главы

*) Тамъ же, стр. 470.

«Пелама» обнаруживаетъ разительное сходство съ началомъ записокъ Нацокина, писанныхъ въ 1830 г. Пушкинымъ: въ обоихъ случаяхъ герой начинаетъ свою автобіографію по совершенно одинаковому плану, приблизительно такъ: «Я начинаю помнить себя (этими словами начинаются оба отрывка) съ ранняго возраста», затѣмъ слѣдуетъ одна (или двѣ) выхваченная живьемъ бытовая картинка, у каждаго другая, и затѣмъ опять почти буквально одинаково: «съ тѣхъ поръ мои воспоминанія становятся сбивчивы, и снова проясняются лишь около восьми или десятилѣтняго моего возраста». Близкое сходство этихъ двухъ отрывковъ невозможно отрицать.

III.

Авторъ очерка, помѣщеннаго въ «Искрѣ», говоритъ, что Гоголь посвятилъ Нацокину нѣсколько лучшихъ главъ во второмъ томѣ «Мертвыхъ Душъ»; проф. Алексѣй Н. Веселовскій высказалъ догадку, что П. В. Нацокинъ послужилъ прототипомъ Хлобуева во второмъ томѣ «Мертвыхъ Душъ» *). Внимательное изслѣдованіе вполне подтверждаетъ эту мысль. Разумѣется, о портретномъ сходствѣ здѣсь, какъ и въ отношеніи Пушкинскаго романа, говорить не приходится: для обоихъ поэтовъ Нацокинъ служилъ лишь яркимъ представителемъ цѣлаго типа, соотвѣтственно чему и обликъ его подвергся у каждаго изъ нихъ требуемой обработкѣ.

Если Пелымовъ—Нацокинъ въ молодости, виверъ и картежникъ, то Хлобуевъ—Нацокинъ въ возрастѣ лѣтъ за сорокъ (кстати, и Хлобуеву 45 лѣтъ), Нацокинъ семейный, обѣднѣвшій и опустившійся. Гоголь, конечно, не разъ слышалъ о Нацокинѣ отъ Пушкина, да и самъ хорошо зналъ его. Въ 1842 г. ему пришла въ голову странная мысль выручить Нацокина изъ нужды путемъ опредѣленія его въ воспитатели къ сыну извѣстнаго откупщика Бенардаки; дѣло это, конечно, не состоялось, — по всей вѣроятности Нацокинъ отклонилъ предложеніе, — но по этому поводу Гоголь написалъ Нацокину обширное (6 печатныхъ страницъ) письмо, содержащее чрезвычайно подробную характеристику Павла Воиновича. Письмо это не прибавляетъ ничего новаго къ нашимъ свѣ-

*) А. Н. Веселовскій, «Этюды и характеристики», 2-е изд., Москва, 1903 г., стр. 584.

дѣніямъ о нравственной личности Нащокина, почерпнутымъ изъ воспоминаній Т-на и Куликова, изъ писемъ Пушкина и пр., но оно важно для насъ, какъ портретъ Нащокина, нарисованный будущимъ творцомъ Хлобуева.

По самому характеру письма *) въ немъ собраны преимущественно положительныя черты Нащокина. Гоголь начинаетъ съ изложенія причинъ, побуждающихъ его хлопотать о Нащокинѣ. «Это не вслѣдствіе дружескихъ отношеній нашихъ, — пишетъ онъ, — не вслѣдствіе одного личнаго уваженія качествъ души вашей, но вслѣдствіе вашихъ свѣдѣній, познанія людей и свѣта, вѣрнаго взгляда на вещи и яснаго, свѣтски-просвѣщеннаго, опытнаго ума, которые должны быть употреблены въ дѣло». Онъ уже давно размышляетъ объ участи Нащокина и о крайности его теперешняго положенія и, изыскивая средства ему помочь, пришелъ къ заключенію, что служба, казенное мѣсто, ему (какъ позднѣе Хлобуеву) не годится; теперь онъ остановился на мысли сблизить его съ Бернардаки, и уже говорилъ о немъ послѣднему. «Я ему рассказалъ все, ничего не скрывая, что вы промотали все свое имѣніе, что провели безразсечно и шумно вашу молодость, что были въ обществѣ знатныхъ повѣсь и игроковъ и что среди всего этого вы не потерялись ни разу душою, не измѣнили ни разу ея благороднымъ движеніямъ, умѣли приобрѣсти невольное уваженіе достойныхъ и умныхъ людей и съ тѣмъ вмѣстѣ самую искреннюю дружбу Пушкина, питавшаго ее къ вамъ преимущественно передъ другими до конца своей жизни. И будучи низринуты въ несчастье, въ самыя крайнія положенія, отъ которыхъ бы закружилась и потерялась у всякаго другого голова, вы не впали въ отчаяніе, не прибѣгнули ни къ одному безчестному средству, которое могло бы васъ выпутать изъ крайности, не вдалились ни въ одинъ изъ тѣхъ пороковъ, въ которые способенъ вдаться русскій, приведенный въ отчаяніе; что вы умѣли вынести съ высокимъ христіанскимъ терпѣніемъ испытанія, умѣли благословлять свои несчастья и несете свой крестъ съ тою покорностью и вѣрою, какая не является нынѣ». Далѣе Гоголь приступаетъ къ обстоятельному исчисленію тѣхъ свойствъ Нащокина, которыя будто бы дѣлаютъ его идеальнымъ воспитателемъ. Онъ богатъ опытомъ и какъ немногіе изучилъ людей и свѣтъ, онъ истинный, глубоко вѣрующій христіанинъ, онъ обладаетъ свѣтлой ров-

*) Письма Н. В. Гоголя, подъ ред. В. И. Шенрока, т. II, стр. 188—194.

ностью характера, свѣтлыми идеями и вѣрными понятіями, онъ вращался среди лучшихъ художниковъ и артистовъ и пріобрѣлъ познанія въ области искусства, наконецъ, ему свойственна «настоящая простота свѣтскаго обращенія, чуждая высокомѣрія и гордости или измѣнчивой неровности». Единственный большой недостатокъ Нащокина Гоголь видитъ въ неподвижности, лѣни и трудности подняться на дѣло.

Таковы черты, которыя Гоголь считалъ присущими Нащокину. Если мы теперь обратимся къ Хлобуеву, то съ перваго взгляда увидимъ, что его нравственный обликъ до мельчайшихъ подробностей совпадаетъ съ этой характеристикой. Общія черты его жизни и настоящего положенія совершенно таковы же, какъ у Нащокина: кутежь, игра и мотовство въ молодости, теперь почти нищета, молодая сравнительно семья, и старыя привычки роскоши и праздности среди крайней нужды; у Хлобуева нѣтъ обѣда, а для гостей найдется шампанское, ему нечѣмъ засѣять поле, а завтра онъ даетъ обѣдъ «всѣмъ сословіямъ въ городѣ» — совершенно такъ, какъ рассказываетъ Куликовъ о Нащокинѣ. Онъ глубоко религіозенъ, уменъ и наблюдателенъ, всегда готовъ помочь другому, чистъ и честенъ: ему больно за его крестьянъ, онъ не хочетъ искать службы между прочимъ потому, что и безъ него довольно чиновниковъ, чье жалованье ложится бременемъ на податную массу, и потому что не умѣетъ брать взятокъ; какъ и Нащокинъ, онъ имѣетъ вкусъ къ меценатству, къ собиранію художественныхъ коллекцій и т. д. Но въ Хлобуевѣ Гоголь, ради своей художественной или идейной цѣли, выдвинулъ на первый планъ какъ разъ тѣ черты, которыя въ Нащокинѣ казались ему отрицательными: неподвижность, лѣнь и трудность подняться на дѣло.

При чтеніи нѣкоторыхъ страницъ изъ тѣхъ, которыя посвящены Хлобуеву, вамъ невольно покажется, что рѣчь идетъ попросту о Нащокинѣ. Въ письмѣ своемъ къ Нащокину Гоголь говоритъ между прочимъ: «Уже одно множество происшествій, случившихся въ виду и на глазахъ вашихъ, исторіи разорившихся владѣльцевъ, множество нечаянныхъ случаевъ и событій, *которые рассказываете вы такъ живо и увлекательно и съ такою вѣрностью*, въ которыхъ такъ отражается нашъ современный русскій баринъ и человекъ, со всею своею оплошностію и недостатками, которыхъ виною всегда почти самъ, — одни эти живые рассказы могутъ подѣйствовать глубоко на душу» и т. д. А вотъ каковъ Хлобуевъ въ хорошую минуту: «Шампанское было принесено. Они выпили по три бокала и развеселились. Хло-

буетъ развязался: сталъ уменъ и милъ (слова Пушкина о Нащокинѣ!); остроты и анекдоты сыпались у него непрерывно. Въ рѣчахъ его оказалось столько познанія людей и свѣта! Такъ хорошо и вѣрно видѣлъ онъ многія вещи, такъ мѣтко и ловко очерчивалъ въ немногихъ словахъ сосѣдей-помѣщиковъ, такъ видѣлъ ясно недостатки и ошибки всѣхъ, такъ хорошо зналъ исторію разорившихся баръ: и почему, и какъ, и отчего они разорились; такъ оригинально и мѣтко умѣлъ передавать малѣйшія ихъ привычки — что они оба (т.-е. Чичиковъ и Платоновъ) были совершенно обворожены егъ рѣчами и готовы были признать его за умнѣйшаго человѣка*). Развѣ это не Нащокинъ, котораго заслушивался Пушкинъ и какимъ зналъ его и Гоголь?

Или вотъ другая страница изъ характеристики Хлобуева, съ поразительною точностью воспроизводящая картину жизни Нащокина: «Только на одной Руси можно было существовать такимъ образомъ. Не имѣя ничего, онъ угощалъ и хлѣбосольничалъ, и даже оказывалъ покровительство, поощрялъ всякихъ артистовъ, пріѣзжавшихъ въ городъ, давалъ имъ у себя пріютъ и квартиру. Если бы кто заглянулъ въ домъ его, находившійся въ городѣ, онъ бы никакъ не узналъ, кто въ немъ хозяинъ. Сегодня попъ въ ризахъ служилъ тамъ молебенъ; завтра давали репетицію французскіе актеры; въ иной день какой-нибудь неизвѣстный никому почти въ домъ поселялся въ самой гостиной съ бумагами и заводилъ тамъ кабинетъ, и это не смущало и не беспокоило никого въ домѣ, какъ бы было житейское дѣло **). Иногда по цѣлымъ днямъ не бывало крохи въ домѣ, иногда же задавали въ немъ такой обѣдъ, который удовлетворилъ бы вкусу утонченнѣйшаго гастронома, и хозяинъ являлся праздничный, веселый, съ осанкой богатаго барина, съ походкой человѣка, котораго жизнь протекаетъ въ избыткѣ и довольствѣ. Зато временами бывали такія тяжелыя минуты, что другой давно бы на его мѣстѣ повѣсилъ

*) Соч. подъ ред. Н. С. Тихонравова, изд. X, т. III, стр. 365.

***) Въ декабрѣ 1831 г. Пушкинъ писалъ женѣ изъ Москвы: «Нащокинъ занятъ дѣлами, а домъ его такая безтолочь и ералашъ, что голова кругомъ идетъ. Съ утра до вечера у него разные народы: игроки, оставные гусары, студенты, стряпчіе, цыганы, шпионы, особенно заимодавцы. Всѣмъ вольный входъ. Всѣмъ до него нужда; всякій кричить, курить трубку, обѣдаетъ, поетъ, пляшетъ: угла нѣтъ свободнаго». См. также очеркъ въ «Искрѣ».

или застрѣдился. Но его спасало религіозное настроеніе, которое страннымъ образомъ совмѣщалось въ немъ вмѣстѣ съ безпутною его жизнью»; и дальше Гоголь разсказываетъ, что въ такія минуты почти всегда приходила Хлобуеву откуда-нибудь неожиданная помощь: «или кто-нибудь изъ старыхъ друзей вспоминалъ о немъ и присылалъ ему деньги, или какая-нибудь великодушная барыня, тронутая слухами о его нуждѣ, выручала его изъ бѣды, или выигрывалось гдѣ-нибудь въ его пользу дѣло, о которомъ онъ никогда и не слышалъ. И тогда Хлобуевъ служилъ благодарственный молебенъ и снова начиналъ свою безпутную жизнь». Все это, какъ мы видѣли, — подлинныя черты жизни и личности Нащокина.

Въ 1842 г. Гоголь полагалъ, что изъ Нащокина долженъ выйти образцовый воспитатель; позднѣе, когда писались для второго тома «Мертвыхъ Душъ» главы о Хлобуевѣ, онъ держался уже другого взгляда: устами Муразова онъ говоритъ Хлобуеву: «Какъ воспитать дѣтей тому, кто самъ себя не воспиталъ?» Приблизительно такъ долженъ былъ отвѣтить Нащокинъ на письмо Гоголя. Но дѣло, которое предлагаетъ Муразовъ Хлобуеву (собираніе денегъ на постройку храма), по существу своему въ мысли Гоголя тождественно съ тѣмъ, которое онъ самъ предлагалъ Нащокину, и въ томъ письмѣ онъ писалъ Нащокину почти то же, что Муразовъ говоритъ Хлобуеву: нельзя человѣку жить въ праздности; ты накопилъ много опыта, и долженъ употребить его въ дѣло; ты еще ни разу не наложилъ на себя подвига, который свидѣтельствовалъ бы о твоёмъ самопожертвованіи и христіанской любви къ брату, не предпринялъ дѣла во имя Бога, внутренне угоднаго Богу, — теперь предстоитъ тебѣ такой подвигъ. И въ обоихъ случаяхъ, рядомъ съ религіозно-нравственной стороною, Гоголь выдвигаетъ и практическую: тамъ — воспитать богатаго юношу, отъ котораго, можетъ быть, будетъ зависѣть счастье многихъ; здѣсь — разунать народную жизнь, чтобы потомъ это знаніе отдать на службу государству.

В. И. Шенрокъ въ третьемъ томѣ своихъ «Матеріаловъ для біографіи Гоголя», въ гл. 8, собралъ всё сохранившіяся свѣдѣнія о живыхъ лицахъ, послужившихъ Гоголю какъ бы основами для типическихъ обобщеній. Въ ряду этихъ сопоставленій Нащокинъ-Хлобуевъ долженъ занять первое мѣсто: здѣсь сходство и наибольшее велико, и можетъ быть прослѣжено съ наибольшей подробностью. По своеобразному сочетанію своихъ характерныхъ чертъ П. В. Нащокинъ несомнѣнно представлялъ собою и вообще, и осо-

бенно въ кругу лицъ, доступныхъ наблюденію Гоголя, — своего рода *unicum*, и та почти фотографическая точность, съ какою воспроизведены въ Хлобуевѣ его личность и матеріальная обстановка, кажется, не оставляетъ мѣста сомнѣнію въ вѣрности проведенной нами параллели.

Невольно напрашивается на мысль сравненіе Пушкинскаго Пельмова съ Гоголевскимъ Хлобуевымъ. Передъ нами рѣдкій въ исторіи литературы случай, когда два поэта воспроизводили *одинъ и тотъ же* живой образъ. Каждый изъ нихъ преслѣдовалъ при этомъ другую художественную цѣль, и каждый воспроизводилъ другія стороны живого первообраза.

Пушкина Нащокинъ интересуется явно своими чисто-художественными особенностями: живописной яркостью своей фигуры и жизни, гармонической игрой сравнительно крупныхъ душевныхъ силъ и своей бытовой типичностью. Пушкинъ прежде всего безкорыстно любитъ Нащокинѣмъ, какъ роскошнымъ явленіемъ, а затѣмъ изучаетъ его, вдумывается въ механику этого явленія, ища въ ней дѣйствія нѣкоторыхъ общихъ психологическихъ и историческихъ законовъ. Невозможно отрицать, что и Гоголя привлекала живописность Нащокина; но сознательно онъ пренебрегаетъ этой стороной дѣла и спѣшитъ обратить яркій образъ, представлявшій для Пушкина драгоценность поэтическую, — въ орудіе практической пользы, въ орудіе устройства общества. Пушкина могъ очаровывать въ Нащокинѣ самый процессъ его бурныхъ переживаній, полный драматизма или типичности, — Гоголя эти переживанія отталкиваютъ своей грѣховностью или общественной злобредностью; онъ и не станетъ ихъ изображать ради нихъ самихъ. Но они интересуютъ его своимъ пророческимъ смысломъ и своими утилитарными результатами, и онъ обращаетъ Хлобуева частью въ пугало, поскольку Хлобуевъ дурно жилъ, частью въ образецъ, поскольку онъ, благодаря этой дурной жизни, сталъ опытенъ и нравственно закаленъ. Художественная безкорыстность Пушкина и идейный утилитаризмъ Гоголя — таковъ, на нашъ взглядъ, главный пунктъ различія въ отношеніи того и другого къ личности Нащокина; и этотъ выводъ, какъ легко понять, не лишенъ болѣе общаго значенія.

М. Гершензонъ.

ОБРАЗЫ

ПРОШЛАГО.

А. С. Пушкинъ, И. С. Тургеневъ,
П. В. Киртѣевскій, А. И. Герценъ,
Н. П. Огаревъ.



МОСКВА.

Т-во Скоропечатни А. А. Левенсонъ, Трехпрудный пер., соб. домъ.
1912.