

ПРИМЕЧАНИЯ *

1. 1799. **Май, 26. Четверг.** Пушкин родился в день Вознесения. Он отмечал, что «важнейшие события его жизни все совпадали с днем Вознесенья» (*Бартенев. 2. С. 1* отд. отт.; *Анненков. 1. С. 315*). (*М. Ц.*).

Л. Заверин считает, что Пушкин родился не в собственном дворе Скворцова, а в принадлежащем Скворцову флигеле во дворе Головкиной (современный адрес: Бауманская ул., д. 57), где с 1880 по 1927 г. находилась соответствующая мемориальная доска (З а в е р и н Л. Где же родился Пушкин? / Послесл. Н. Волович // *Наука и жизнь. 1979. № 6. С. 106—110*). (*Ред.*).

2. 1800 (?). **Август (?) . . . Ноябрь (?)**. Датировка переезда Пушкиных из Петербурга в Москву определяется тем, что в 1801 г. они уже отмечены здесь «в исповедных ведомостях», относящихся, по-видимому, к весне; а 27 марта в доме Волкова (*Л. Виногорадов. С. 30*) у них родился сын Николай. На столь длительную поездку с маленькими детьми и в ожидании третьего ребенка родители поэта вряд ли решились бы. Скорее, было это летом или осенью 1800 г.

3. 1801. **Март, 27.** Дата рождения брата поэта Николая уточнена С. К. Романюком (*Романюк. 1. С. 8*; ср. *Летопись. С. 6*). (*Ред.*).

4. 1805. **Апрель, 9.** Дата рождения брата поэта Льва уточнена С. К. Романюком (*Романюк. 1. С. 9*; ср. *Летопись. С. 10*). (*Ред.*).

5. 1805 (?)—1811. **Июль, 15.** Влюбленность Пушкина в Сою Сушкову должна датироваться, по-видимому, начиная с 1805 г., так как в первоначальном варианте «〈Программы автобиографии〉» слова «Ранняя любовь», впоследствии зачеркнутые, предшествовали упоминанию о «рождении Льва» (см. 1805. Апрель, 9). Теми же словами — «ранняя любовь» — Пушкин говорит в статье «〈Байрон〉» о влюбленности 8-летнего поэта, причем подчеркивает этот эпизод его жизни, приводя большую цитату из дневника Байрона. Пушкин не только не считает невозможным столь раннее проявление чувства, но и, более того, видит в этом свое сходство с Байроном. (*Ред.*).

6. 1806. **Октябрь, 12.** В *Родословной росписи* дата рождения О. А. Ганнибала — 20 января 1744 г.; в «Родословной Ганнибалов» Б. Модзалевского — 20 июня 1744 г.

7. 1807. **Май (?)—Сентябрь (?)**. Возможно, Пушкины жили в Захарове не только летние месяцы, но и круглый год. В исповедной книге Церкви Николая Чудотворца, что в Плотниках, за 1807 г. значатся только «полковника Сергея Львовича Пушкина служители» (9 человек) (см. *Ревкин. С. 138*). Исповедные книги Церкви Бориса и Глеба, что в селе Вяземы, в ЦГИАМ не обнаружены. (*Т. Ц.*).

8. 1808. **Май (?)—Сентябрь (?)**. Может быть, дети Пушкины с матерью жили в Захарове круглый год. В исповедной книге Церкви Бориса и Глеба, что на Поварской,

* Примечания неподписанные принадлежат автору книги. В случае, если его примечания сопровождаются соображениями Т. Г. Цявловской, первая часть подписана инициалами *М. Ц.*, а вторая — *Т. Ц.*; так же подписаны и все примечания Т. Г. Цявловской. Примечания, составленные редакторами второго издания, помечены *Ред.*

за 1808 г. значатся «полковник Сергей Львович Пушкин» и «дворовые люди его» (14 человек) (*Ревякин. С. 138; Романюк. I. С. 10*). (Т. Ц.).

9. 1809. **Декабрь. 6** . . . 12. С. К. Романюк пишет: «Соображения Виноградова <Л. Виноградов. С. 40> о том, что Пушкин видел Александра с „высокого крыльца“ церкви св. Евпла на Мясницкой, ошибочны, так как такого крыльца здание не имело. Кроме того, автору не известно о проживании семьи Пушкиных около церкви св. Николая» (*Романюк. I. С. 11*). (Ред.).

10. 1811. **Март, 1 (?)** . . . 15 (?). В прошении С. Л. Пушкина в Герольдию дата «23 марта 1811» проставлена дважды, перед началом и в конце документа (здесь ей предшествует знак «†»), чернила те же, что и в основном тексте, почерк другой). Можно допустить, что это дата удовлетворения просьбы, а не ее подачи. (Т. Ц.).

11. 1811. **Июль, 11**. Эта публикация — первое сообщение о приеме воспитанников в Лицей. Утверждение Лернера (*Лернер. I. С. 20*) о первой публикации в июне ошибочно.

12. 1811. **Июль, 16 (?)** . . . 20 (?). Павлищева (*Павлищева. I. С. 455*) ошибочно пишет, что отъезд состоялся в июне. Из письма Батюшкова к Гнедичу от середины июля 1811 г. (*Батюшков. Т. 3. С. 133*) видно, что в начале июля В. Л. Пушкин был в Москве. Это подтверждается и свидетельством о рождении Пушкина, выданным в Москве 15 июля. Из письма В. Л. Пушкина от 7 августа к Вяземскому видно, что он живет в Петербурге «несколько дней» — с 1 августа Пушкин должен был быть на медицинском осмотре. Поэтому отъезд из Москвы, вероятно, состоялся 16 . . . 20 (?) июля. (Т. Ц.).

13. 1811. **Июль, 16 (?)** . . . 20 (?). Поездка на лошадях из Москвы в Петербург (720 1/2 в.) продолжалась трое-четыре суток. В среднем в сутки можно было проехать 150—200 верст (*Бертье-Делагард. С. 96, 100—101, 103*). Ср. свидетельства современников: Ван Гален в 1819 г. выехал из Царского Села в 12 час. ночи с 23 на 24 июля, приехал в Москву в 7 час. вечера 27-го (*Memoires de Don Jan Van Halen. Bruxelles, 1827. Т. 2. Р. 51, 53, 54.*); А. А. Бестужев пишет П. А. Муханову 17 июня 1825 г. о своей поездке из Москвы в Петербург в дилижансе: «Четыре вековых дня был я на колесках, закупорен в душном ящике» (*ЛН. Т. 60, кн. 1. С. 475*); см. также свидетельство Ф. Ф. Вигеля о поездке в 1800 (?) г. (*Вигель. Ч. 1. С. 157*).

Когда появились надежные сведения о датах отъезда Пушкина из Одессы (1 авг. 1824) и приезда в Михайловское (9 авг.), мы получили единственные до сих пор точные календарные ориентиры путешествий Пушкина, позволяющие считать, что летом по хорошим дорогам он проезжал в сутки в среднем 165 в. Первая поездка Пушкина из Москвы в Петербург (летом 1811 г.) построена по дням условно; мы ориентировались на станции, где останавливались в другие поездки по этому пути: Торжок, Яжелбицы, Бронницы и т. д. Все расчеты в настоящем издании сделаны по «почтовым дорожникам» того времени, поэтому учитываются версты, а не километры. Итинерарии Пушкина построены на основе издания: «Почтовый дорожник, или Описание всех почтовых дорог Российской империи, царства Польского и других присоединенных областей, в трех частях с принадлежащими к оному таблицами, расписаниями, почтовыми картами и другими сведениями. Издан по высочайше утвержденному его императорским величеством положению Комитета гг. Министров от почтового департамента. Санкт-Петербург. В типографии Медицинского департамента Министерства внутренних дел» (1824). (М. Ц., Т. Ц.).

14. 1811. **Декабрь, 10**. В «Ведомостях Лицея» (10 дек. 1811) значится, что Лицей посетил «коллежский ассессор Пушкин». Шляпкин (*Шляпкин. I. С. 14—15*) предполагал, что здесь имеется в виду Сергей Львович, но коллежским ассессором был не он, а Василий Львович, что видно, например, из «Справки о владениях В. Л. Пушкина, С. Л. Пушкина и Е. Л. Сонцовой» 1813—1814 гг. (*П. С. Попов. С. 86*).

15. 1812. **Март (?)**, 1 (?) . . . 19 (?). У И. Селезнева (*Селезнев. I. С. 43*) определены губернера Чирикова учителем рисования точно не датировано. Очевидно, оно относится к 1812 г., так как 20 ноября 1812 г. Чириков уже отчитывался в успехах учеников по рисованию с 19 марта.

16. 1812. **Август, 30**. О спектаклях, устраивавшихся лицеистами, Гаевский, со слов Яковлева, Комовского и Матюшкина, писал: «Первою исполненною пьесою была вызванная тогдашними обстоятельствами комедия „Ополчение“. Представление это происходило без особенных приготовлений, в незатейливой костюмировке шинелями, вывороченными наизнанку» (*Гаевский. 5. № 7. С. 137*).

Несомненно, об этом же представлении вспоминал И. В. Малиновский в письме к Комовскому 19 ноября 1872 г.: «А помнишь ли ты, что в 12 году мы 26 августа представляли ратников с вывороченными шинелями и пели: „Мы монарха прославляем. . .“» (приводится шесть стихов). Здесь память изменила Малиновскому: приводимые им стихи лиценсты не могли петь в августе 1812 г., так как эти стихи — из кантаты Семена Боголюбова, напечатанной в 1814 г. Вероятно, 30 августа лиценсты исполняли не «Ополчение», а «Розу без шипов», о которой Корф вспоминал: «Литератор и писатель, Иконников сочинял для нас, в начале нашего лицейского поприща, небольшие пьесы, которые разыгрывались нами с ширмами вместо кулис и в форменных наших сюртуках и мундирах перед всею царскоевской публикою. Помню, что в одной такой пьесе, названной, кажется, „Розою без шипов“ и относившейся к тогдашним военным обстоятельствам, главную роль занимал наш товарищ Маслов, но после первого действия ему сделалось дурно, и тогда во втором продолжал за него, без всякого предупреждения зрителей, сам сочинитель пьесы, не только с другою совсем фигуурою и проч., но даже и в другом, партикулярном своем костюме, а к тому же и мертвецки пьяный, сбивая всех других актеров, потому что знал только главные моменты и не помнил ни точных слов, ни реплик. Мистифицированной публике должно было самой догадаться, что Маслов и Иконников, в таких разных видах — одно и то же лицо» (*Гаевский. 5. № 7. С. 138; Корф. Записка. С. 243*).

В этой пьесе, «относившейся к тогдашним военным обстоятельствам», действовали ополченцы, которых и изображали лиценсты 30 августа 1812 г. В архиве Лицея сохранилось (отсутствующее в ПД) «дело» 1812 г., где имелось распоряжение министра народного просвещения Разумовского по поводу разыгранной воспитанниками Лицея 30 августа пьесы — о запрещении впредь спектаклей (*Селезнев. 1. С. 103*). Пьеса не названа, но можно не сомневаться, что это была та самая «Роза без шипов», которая была разыграна так своеобразно, что, естественно, не могла не вызвать неудовольствия министра.

17. 1812. Август. Об отъезде Пушкиных из Москвы сведений нет, но, конечно, они в Москве не остались и направились, вероятно, в Нижний Новгород, куда ранее уехал В. Л. Пушкин.

18. 1812. Ноябрь, 18. У И. Селезнева (*Селезнев. 1. Прил. С. XIII; Селезнев. 2. Прил. С. 13*) приведена ошибочно характеристика не Пушкина, а Пущина.

19. 1812 (?) . . . 1813 (?). Эпиграмма «Двум Александрам Павловичам» находится в копии без подписи в «Собрании лицейских стихотворений». Данных для решительного утверждения, принадлежат ли она Пушкину или нет, — не имеется. Датирована предположительно 1813 г. (*Пушкин. Т. I. С. 495*). А. П. Зернов был принят с основания Лицея (1811) в помощники гувернера. Уволен он был с этой должности в 1813 г. (*Т. Ц.*).

20. 1813. Май (?) . . . Июнь (?). О датировке стих. «К Наталье» и «Монах» см.: Цявловский М. А. Хронология лицейских стихотворений // *Цявловский. 19. С. 83—84*. Разница в датировке объясняется изображением в них разных этапов любовных отношений. (*Т. Ц.*).

21. 1813. Июль (?)—Декабрь (?). Комедия «Так водится в свете» и роман «Цыган» датируются на основании сличения почерка и орфографии автографов «Послания к Наталье» и «К другу стихотворцу». Почерк и орфография первого автографа явно беспомощны, тогда как второй имеет характер уже установившегося почерка. Между первым и вторым автографами, несомненно, Пушкин много писал до нас не дошедшего, в том числе, вероятно, и написанные в первые два года лицейской жизни комедия «Так водится в свете» и роман «Цыган».

22. 1813. Сентябрь . . . Октябрь. Датировка стих. на основании письма Иконникова от 2 сентября 1813 г. к издателям журнала «Юные пловцы».

23. 1813. Декабрь, 29 . . . 1814. Январь, 5. Даты поступления педагогов в Лицей и увольнения их берутся нами из «Ведомостей Лицея», где зарегистрированы фактические дни приезда их в Лицей и отъезда их оттуда. Точные даты назначения и увольнения педагогов, имеющиеся в «Материалах для истории Лицея» (*Селезнев. 1.*), соответствуют приказам. Эти даты мы опускаем.

24. 1813 (?). Рисунок находится в собрании Б. Е. Поповой в Париже. Воспроизведен в каталоге пушкинской выставки в Париже в 1937 г.: *Centenaire de Pouchkine*.

1837—1937. Exposition «Pouchkine et son époque» (Столетие Пушкина. 1837—1937. Выставка «Пушкин и его эпоха»). Paris, 1937. Вклейка X (описание рисунка — P. 23).

25. 1813(?). Рапорт Будри в подлиннике даты не имеет. У Данилова (№ 37) датировано 1814 г. (Т. Ц.).

26. 1814. Март (?), 25 (?) . . . Апрель (?), 1 (?). Время приезда в Петербург определяется днем приемного экзамена в благородный лицейский пансион, куда поступил Лев Сергеевич, — 8 апреля 1814 г.

27. 1814. Апрель . . . Май, 4. Датируется на основании предположения, что Пушкин дарил своим товарищам автографы своих ненапечатанных и, конечно, только что написанных стихотворений ко дням рождения или к именинам; подарок «Козака» Пушкину следует приурочить (как и в 1815 г.) к его дню рождения, т. е. к 4 мая 1814 г. (Т. Ц.).

28. 1814. Апрель . . . Август, 10. Стих. «Опытность» датируется «апрелем—августом 1814 г.» (Пушкин. Т. I. С. 442; см. также: Цявловский. 19. С. 87). Однако оно не могло быть написано после 10 августа, так как ч. 77-я «Вестника Европы», куда входит и «Опытность» (напечатано в №19), получила цензурное разрешение Льва Цветаева в Москве 14 августа (Т. Ц.).

29. 1814. Апрель . . . Август, 10. Стих. «Блаженство» датировано «апрелем—сентябрем 1814 г.» (Пушкин. Т. I. С. 442; см. также: Цявловский. 19. С. 87); конечной датой следует считать 10 августа, так как ч. 77-я «Вестника Европы», куда входит и «Блаженство» (напечатано в № 20), получила цензурное разрешение Льва Цветаева в Москве 14 августа. (Т. Ц.).

30. 1814. Июнь (?) . . . Август, 10. Стих. «Лаиса Венере, посвящая ей свое зеркало» датировано «1814 г., не позднее августа, предположительно июнем—августом» (Пушкин. Т. I. С. 443). Конечной датой следует считать 10 августа, так как ч. 77-я «Вестника Европы», куда входит и «Лаиса Венере. . .» (напечатано в № 18), получила цензурное разрешение Льва Цветаева в Москве 14 августа. (Т. Ц.).

31. 1814. Июль, 13. Поезд Александра I через Царское Село в газетах не отражен, но датируется по тому факту, что в Петербург он прибыл в седьмом часу утра 13 июля (Сев. почта. 1814. 15 июля, № 56).

32. 1814. Июль, 28 . . . 31. Гаевский сообщает, что рисунок был подарен Пушкиным Е. А. Карамзиной. Это могло произойти лишь два года спустя, когда Пушкин познакомился с нею. (Т. Ц., Ред.).

33. 1814. Август, 15 (?) . . . 26 (?). Стих. «К Наташе» датировано «второй половиной августа—сентябрем 1814 г.» (Пушкин. Т. I. С. 443). Б. В. Томашевский считал, что оно «написано, вероятно, в начале 1815 г.», так как в нем «имеются фразеологические заимствования из баллады Катенина „Наташа“ (СО. 1815. Ч. 21. С. 16—19):

Ах! жила была Наташа,
Свет Наташа, красота.
Что так рано, радость наша
Ты исчезла, как мечта?»

(см.: Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 10 т. М.; Л., 1949. Т. I. С. 469; ср. также: Томашевский. 6. С. 99).

Однако, как сообщает С. М. Бонди, и «Наташа» Катенина, и «К Наташе» Пушкина восходят к стих. Мерзлякова «Хор детей маленькой Наташе», начинающемуся словами:

О Наташа,
Радость наша
Добрый маленький дружок,
К нам скорее, к нам в кружок!

(Мерзляков А. Ф. Стихотворения / Под ред. М. П. Полуденского. М., 1867. Ч. 2. С. 472). «Хор Наташе» был напечатан в «Русском вестнике» (1811. № 5. С. 34) (Мерзляков А. Ф. Стихотворения. М., 1867. Ч. 2. Примеч., с. 04).

Судя по содержанию, стихотворение, вызванное отъездом Наташи с кн. Волконской в город (в конце августа), написано, вероятно, к Натальину дню 26 августа. (Т. Ц.).

34. 1814. **Сентябрь, 10 (?) . . . 15 (?)**. Стих. «Мы недавно от печали» датировалось «сентябрем 1814 г.» (*Пушкин*. Т. 1. С. 492). На основании лицейских документов известна дата проишествия (5 сентября), о котором говорится в стихах. Датировка уточняется: 10 (?) . . . 15 (?) сентября. (*Т. Ц.*)

35. 1814. **Сентябрь . . . Декабрь (?)**. Дата составления сборника «Мудрец-поэт» определяется, с одной стороны, тем, что стих. «На рождение носа носов», входящее в сборник, имеет под заглавием помету: «6 августа 1814», с другой — тем, что сборник включает в себе стихотворения из номеров ж. «Лицейский мудрец» за 1813 и 1814 гг.

36. 1814. **Ноябрь—1815. Май**. Пушкин «шапочно» был, вероятно, знаком почти со всеми офицерами л.-гв. Гусарского полка. Кроме названных здесь и под датой «1815. Ноябрь—1817. Июнь, 10» Пушкин, вероятно, в эти годы более или менее близко познакомился с В. Л. Давыдовым, с которым позже, в 1820—1821 гг., был в дружеских отношениях в Каменке; с И. И. Юшковым и П. И. Голубцовым, выведенными в «Нозле на Лейб-гусарский полк»; с П. А. Свечиным, эпиграммы на которого имеются в одном лицейском сборнике стихотворений (*Измайлов*. I. С. 66—67).

37. 1814. **Декабрь, 22**. Указанные И. Селезневым (*Селезнев*. I. С. 66) «Академические ведомости» — это газ. «С.-Петербургские ведомости», которая в эти годы издавалась Академией наук; в № 102 от 22 декабря, к которому приложено объявление об экзаменах в Лицее, говорится, что «подписка на Академические С. Петерб. ведомости будет производиться в имп. Академии наук»; в № 103 уже сказано о подписке на «С.-Петербургские ведомости».

38. 1814. **Декабрь . . . 1815. Март**. Л. Н. Майков утверждает, что «автор „Светланы“ прочел ему (Пушкину) свою балладу „Ахилл“ немедленно после создания ее, и знаменитый слушатель тотчас же повторил ее всю, почти без ошибок» (*Л. Майков*. С. 203). Это сообщение написано со слов третьего лица — Плетнева (не названного Майковым) и, конечно, уступает в достоверности письму Кюхельбекера.

39. 1814. **Декабрь (?)—1815. Апрель (?)**. Лицейская баллада Пушкина «Тень Баркова» никогда полностью не публиковалась из-за ее цензурности. Кроме указанной статьи Гаевского отрывки были напечатаны Н. О. Лернером (*Огонек*. 1929. № 5). В архиве М. А. Цявловского (*ПД*, ф. 387) хранится его неизданное исследование — «Тень Баркова». Текст баллады — 88 стихов. (*Т. Ц.*)

40. 1814 (?). Стих. «Гараль и Гальвина» впервые напечатано Н. В. Гербелем (*РА*. 1876. № 10. С. 223—225). Под влиянием аргументации Гербеля о принадлежности стихотворения Пушкину, развернутой в статье Н. О. Лернера «Забитые плоды лицейской музы» (*Лернер* Н. О. Рассказы о Пушкине. Л., 1929. С. 32—47), было введено впервые в собрание сочинений Пушкина (*Пушкин*. *Кр. Нива*. Т. 1. С. 81—83 (разд. «Dubia»)). (*Т. Ц.*)

41. 1814 (?). Стих. «Исповедь бедного стихотворца» напечатано впервые А. И. Герценом в «Полярной звезде» на 1859 г. Затем было помещено в статье М. Цявловского «Забитое стихотворение Пушкина „Исповедь стихотворца“» (*Новый мир*. 1930. № 4. С. 169—174). В том же 1930 г. включено в первое советское издание собрания сочинений Пушкина, в разд. «Dubia» (*Пушкин*. *Кр. Нива*. Т. 2. С. 274—277), и входит в разд. «Dubia» во все последующие издания сочинений Пушкина. (*Т. Ц.*)

42. 1815. **Январь, 15 . . . Март, 7**. Пребывание Жуковского в Москве датируется по его письмам к А. И. Тургеневу от 25 января и от 4 марта 1815 г. (Письма В. А. Жуковского к Александру Ивановичу Тургеневу. М., 1895. С. 135, 142). В письме от 25 января Жуковский пишет, что письмо Тургенева от 1 января (из Петербурга) он получил в Долбине, «садясь в кибитку и на отъезде в Москву». В письме от 4 марта Жуковский сообщает, что едет из Москвы «в воскресенье, то есть 7 числа».

43. 1815. **Январь, 15 . . . Март, 7 (?)**. Отзыв П. А. Вяземского опубликован Ю. М. Лотманом с предположительной датировкой «сентябрь 1815 г.» (*Лотман* Ю. М. Историко-литературные заметки: Незвестный отзыв о лицейском творчестве Пушкина // *Тр. по русской и славянской филологии*. Тарту, 1960. Т. 3. С. 311—312). (*Пед.*)

44. 1815. **Февраль, 3—5**. Время личного знакомства Пушкина с Батюшковым определяется тремя обстоятельствами. 27 марта 1816 г. Пушкин писал Вяземскому: «Обнимите Батюшкова за того больного, у которого, год тому назад, завоевал он Бову Королевича». Больным в начале 1815 г. Пушкин был 3—5 февраля («простудю»)

и 31 марта—2 апреля («ушибом руки»). Свидание поэтов могло состояться только 3—5 февраля, так как еще в начале февраля Батюшков выехал из Петербурга в село Хантоново Новгородской губернии (*Батюшков*. Т. 3. С. 310). (*Т. Ц.*)

45. 1815. Апрель, 25 (Май, 7). Письмо датировано 7 мая. Поскольку оно написано из Вены, дата эта, скорее всего, соответствует новому стилю.

46. 1815. Май, 4. В изд. *Пушкин* (Т. 1. С. 451) опечатка: «1814». Стих «К Пушкину» («Любезный именинник») написано 4 мая (дата в подзаголовке в автографе, подаренном Пушкину). 4 мая был день рождения Пушкина, в 1815 г. ему исполнялось семнадцать лет. А 8 мая были его именины. (*Т. Ц.*)

47. 1815. Май, 7... Июнь. Пребывание Жуковского в Петербурге устанавливается по письмам Жуковского к А. П. Киреевской от 24 мая (*РС*. 1883. Март. С. 678) и от 11 июня (*Уткинский сборник*. М., 1904. [Вып.]. 1. С. 15).

48. 1815 (?). Июль (?), 15 (?)—1818. Март, 15. Время начала знакомства Пушкина с А. А. Шишковым определяется тем, что в 1816 г. Пушкиным было написано ему послание. Между тем в Гренадерский имп. Австрийского полк (будущий л.-гв. Кексгольмский полк), стоявший в это время в Софии (часть Царского Села), Шишков вступил еще 15 июля 1815 г. (Мередиш В. Ф. 165 лет Кексгольмского гренадерского императора Австрийского полка. Варшава, 1876. Прил., с. 49).

15 марта 1818 г. Шишков был переведен из Литовского уланского полка в Кабардинский (а не Ширванский, как указывалось в печати) пехотный полк и вынужден был уехать из Петербурга на Кавказ. Подробно о Шишкове и его встречах с Пушкиным см.: Ш а д у р и в а н о. Друг Пушкина А. А. Шишков и его роман о Грузии. Тбилиси, 1951. Автором указанной книги сообщены и приведенные нами справки. (*Т. Ц.*)

49. 1815. Ноябрь, 1... 15 (?). Выход в свет № 1 «Лицейского мудреца» датируется по его содержанию. В номере говорится о Вспышкине, а Вспышкина играл Илличевский в спектакле 22 октября. № 2 «Лицейского мудреца» вышел 28... 30 (?) ноября.

50. 1815. Ноябрь, 27 (?). Запись «Жуковский дарит мне свои стихотворения» подразумевает изд. «Стихотворения Василия Жуковского» (СПб., 1815. Ч. 1. Цenz. разр. дано 7 окт. 1815). Не ожидая подарка, Пушкин сам подписался на это издание: среди имен подписчиков значится «Его Благородие Александр Сергеевич Пушкин» (Стихотворения Василия Жуковского. СПб., 1816. Ч. 2. С. 330). (*Т. Ц.*)

51. 1815. Ноябрь, 28... 30 (?). Выход в свет № 2 «Лицейского мудреца» датируется временем выхода № 1 и словами: «На этой недели был царский день, можно бы написать похвальную оду (вел. кж.) Катерине Павловне». «Царский день» — 24 ноября, среда, день св. Екатерины.

52. 1815. Декабрь, 12 (?)... 20 (?). Выход в свет № 3 «Лицейского мудреца» датируется словами: «наступают праздники», т. е. Рождество, праздновавшееся с 24 декабря.

53. 1816. Январь, 15... 31 (?). Выход в свет № 4 «Лицейского мудреца» датируется «рапортом» о поведении воспитанников 4—5 января.

54. 1816. Январь. Время написания стих. «К Маше», датированного в утраченном автографе: «1816 г. Лицей», может быть уточнено. Семья Дельвигов, судя по «Ведомостям Лицея» (см. 1815. Декабрь, 5), жила в Царском Селе на рождественских праздниках 1815—1816 гг.

55. 1816. Март, 18... Май (?), 25 (?). Датировка эпиграммы «Заутра с свечкой грошевою» («сер. января 1816 г.» — *Пушкин*. Т. 1. С. 461) уточняется на основании найденного в архиве ПД документа об аресте Константина Сазонова 18 марта 1816 г. Вторая дата — день выздоровления Пушкина (первая болезнь после ареста Сазонова), в связи с которым, вероятно, и написана эпиграмма на лицейского врача. (*Т. Ц.*)

56. 1816. Март, 27 (?)... Апрель, 15 (?). Поводом для написания эпиграммы на «Историю государства Российского» послужило, вероятно, следующее сообщение от 24 марта в «Сыне отечества» (1816. № 12. С. 239): «При сем случае можем известить публику, уже давно с нетерпением ожидающую Истории Российской, сочиненной г. Карамзиным, что он кончил и совершенно изготовил к напечатанию 8 томов. В них заключается История России от древнейших времен до кончины царицы Анастасии Романовны, супруги царя Ивана Васильевича Грозного, т. е. до 1560 года. Ныне занимается он девятым томом и надеется кончить его до издания в свет первых

осьми. Вся История печататься будет в Санктпетербурге, под смотрением самого автора, и все 9 томов выйдут вдруг. Печатание продолжится года полтора».

4-й стих эпитагмы («А может быть про Грозного царя») имеет в виду приведенные слова о том, что история доведена «до кончины царицы Анастасии Романовны» и т. д.

57. 1816. Март... 1817. Май. Публикуя эпитагму, Я. К. Грот писал, что она направлена «на одного из лицейских гувернеров» (*Я. Грот. 3. С. 159*). Грот имел в виду, очевидно, С. Г. Чирикова, бывшего гувернером с основания Лицея по 1814 г., а кроме того и учителем рисования с 1812 г. Это подтверждается следующими соображениями: из всех гувернеров 1811—1817 гг. один Чириков служил при «Мартыне» (М. С. Пилецком-Урбановиче) и при Энгельгардте. Слово «поэт» указывает на занятия Чирикова поэзией (*Корф. Записка. С. 233*). По окончании Академии художеств Чириков служил в чертежной всего флота коллежским регистратором; потом был переведен секретарем в медико-филантропический комитет, откуда перешел в Лицей (*Селезнев. 2. С. 134—135*). На эту службу и намекает слово «писец» в эпитагме. В одной из лицейских «национальных песен» («Ах, скучно мне на чужой стороне») имеется куплет на Чирикова («Я во Питере бывал...»), где в последних стихах («И походом / Я на Выборгской бывал...») заключается намек, вероятно, на то же, на что намекает слово «воин» в эпитагме. Об угодливости Чирикова, отмеченной в эпитагме, свидетельствует его письмо к лицейсту С. Д. Комовскому (*К. Грот. 4. С. 76—77*).

58. 1816. Апрель (?) — Ноябрь (?). Время (вероятно, весьма непродолжительных) занятий Пушкина у Энгельгардта (чтение немецких авторов) устанавливается датой вступления Энгельгардта в должность директора (4 марта 1816) и временем (декабрь 1816), когда, надо думать, отношения Пушкина с Энгельгардтом вконец испортились.

59. 1816. Май, 24—Сентябрь, 20. Время пребывания Карамзиных в Царском Селе определяется письмами Карамзина от 25 мая к Дмитриеву и А. Ф. Малиновскому (*Карамзин. Письма. С. 187*; Письма Карамзина к А. Ф. Малиновскому и письма Грибоедова к С. Н. Бегичеву. М., 1860. С. 7) и письмом Горчакова к Пешуровым от 20 сентября (*А. Горчаков. С. 195*).

60. 1816. Май, 24... Сентябрь. «Экспромт на А(гареву)». Название стихотворения (в изд. *Пушкин. Т. 1* оно приведено под заглавием «Экспромт на Агареву») исправлено в статье: Терехенина Р. Е. Автографы двух лицейских стихотворений Пушкина // *Временник. 1974. С. 14. (Ред.)*.

61. 1816 (?). Май (?)... Июнь (?). Время начала знакомства и общения Пушкина с А. Н. Мариним определяется следующими источниками: в указанной «Хронике» Марин говорит о знакомстве с Пушкиным «еще тогда, когда он был в Лицее, в Царском Селе» (с. 490); в Царском Селе Марин жил в мае 1816 г. (с. 480).

62. 1816. Июнь, 1 (?)—Август, 12. О переезде имп. Елизаветы Алексеевны из Петербурга в Царское Село на лето газеты не сообщили. О прибытии ее в Петербург из Царского Села 12 августа сообщено в указанном номере «Русского инвалида».

63. 1816. Июнь (?)... Ноябрь (?). Передаваемый Каратыгиним рассказ об объяснении Энгельгардта с Пушкиным, вероятно, сильно приукрашен в подробностях, но в основе своей, надо думать, соответствует действительности. Датировка рассказываемого — «года за два до выпуска» — явно неверна (Энгельгардт был директором Лицея с 4 марта 1816). Наша датировка весьма приблизительна.

64. 1816. Июль, 1 (13)... 1826. Стих. «Золото и булат» датировалось 1814—1826 гг. (*Пушкин. Т. 3. С. 278*).

Уточнение датировки объясняется тем, что французский оригинал вольно переведенного Пушкиным четверостишия «Tout est à moi, car je l'achète» напечатан в альманахе «Anthologie française» (1816). (Т о м а ш е в с к и й Б. Заметки о Пушкине // *П. и его совр.* Вып. 28. С. 57). Эта французская антология названа среди книг, вышедших в свет в Париже 13 июля 1816 г. (*Bibliographie de la France. 1816. № 28*). (*Т. Ц.*).

65. 1816 (?). Июль, 26 (?)... Август, 7 (?). История с кж. Волконской датируется на основании разговора Александра I с Энгельгардтом об этом эпизоде. Царь

упомянул о созревающих яблоках. Александр I уехал из Царского Села 10 августа 1816 г.

66. 1816 (?). Июль ... Август. Датировка разговора Лунина, относимого им самим предположительно к 1818 или 1819 г., а Пестелем — к 1816 или 1817 г., основывается на наиболее конкретном показании Н. М. Муравьева, который вспомнил, что разговор был «в 1816 г., незадолго до отъезда его <Лунина> во Францию, куда Лунин выехал 10 сентября 1816 г.

67. 1816. Июль (?) ... Август (?). Первая редакция стих. «К Дельвигу» («Блажен, кто с юных лет увидел пред собою») датировалась предположительно концом 1816 г. (*Пушкин. Т. 1. С. 478*).

Новая датировка определяется тем, что стихотворение вызвано первой литературной обидой Пушкина: посланные им в «Вестник Европы» три стихотворения, в том числе «Гроб Анакреона», не были напечатаны. Пушкин понял из заметки «От редактора» в № 12 (июль) журнала, что они и не будут напечатаны (см. 1816. Июль). Подробнее см.: *Цявловский. 19. С. 359—364. (Т. Ц.)*.

68. 1816. Ноябрь, 5 (?)—1817. Май (?), 14 (?). Предписание ввести верховую езду и плавание в Лицее («Место учителя было вакантно. Самое обучение началось только с лета 1817 г.» (*Селезнев. 2. С. 136*)) было утверждено Александром I 4 ноября 1816 г. по докладу Голицына о проектах Энгельгардта (*Селезнев. 1. С. 79, 80*). «Обучение ей (верховой езде) началось с 1816 г.» (*Селезнев. 2. С. 136*). Датирuem промежуток времени между утверждением предписания (4 ноября 1816) и началом экзаменов.

69. 1816. Ноябрь (?). Время знакомства Пушкина с вдовой Марией Смит определяется неопубликованным письмом Корсакова к Горчакову от 19 октября 1817 г., из которого видно, что у Смит родился ребенок летом 1817 г. Значит, муж ее в октябре был еще жив (*ЦГАОР, ф. 828 (Горчакова), оп. 1, ед. хр. 125*).

70. 1816. Ноябрь (?)—1817. Май. «Couplets» («Quand un poète en son extase»), написанные в состязании с Марией Смит, датированы второй половиной 1816—первой половиной (не позднее мая) 1817 г. (*Пушкин. Т. 1. С. 487*). Датировка исправлена на основании сведений, указанных в примечании 69. (*Т. Ц.*)

71. 1816. Декабрь, 22. Письмо Пушкина к В. Л. Пушкину на основании даты в тетради Долгорукова («28 декабря 1816-го года») в изд. *Пушкин* (Т. 13. С. 4, 6, 363, 420) датировано 28 декабря (?). Дату эту считаем ошибочной. Пушкин с 24 декабря был в Петербурге, и это, конечно, нашло бы отражение в письме. В копии Дашкова письмо датировано 22 декабря.

72. 1816. Декабрь, 25 ... 31. «В первый раз П. А. Плетнев встретил Пушкина в доме родителей, когда он был еще лицеистом», — писал Бартнев, конечно, со слов самого Плетнева. Пушкин лицеистом в доме родителей был трижды: на рождественских каникулах 1816 г., на пасхальных (25 марта—1 апреля) 1817 г. и 31 мая—3 июня 1817 г. Условно считаем, что знакомство состоялось в 1816 г.

73. 1816. Декабрь, 31. Более чем вероятно, что, попав в Петербург на неделю, Пушкин побывал в театре.

В качестве источника сведений о театральных постановках здесь и ниже мы предпочли пользоваться «*Журналом театральным*» А. В. Каратыгина, а не книгой П. Арапова «Летопись русского театра». «Журнал» Каратыгина служил источником и Арапову, опускавшему, однако, некоторые спектакли и ошибавшемуся иной раз в датах.

74. 1816. Декабрь, 31(?). По определению Конференции Лицея 4 сентября 1816 г., цифры означают: 1 — для отличных успехов, 2 — очень хороших, 3 — хороших, 4 — посредственных и 0 за выражение отсутствия всякого знания, равно для означения дурного поведения (*Селезнев. 1. С. 83*).

75. 1816 ... 1817. Май. Воспроизводилось как предположительный автопортрет Пушкина. Однако он не похож на рисунки поэта. (*Цявловская. 7. С. 428*). (*Т. Ц.*)

76. 1816 ... 1817. Июнь, 9. Стих. «На Баболовский дворец» в изд. *Пушкин* (Т. 1. С. 489) датировано «1814—1816 годами». (*Т. Ц.*)

77. 1817. Январь—Май. Составители «Лицейской тетради 1817 г.» определены Т. Г. Цявловской по почеркам.

78. 1817. Январь ... Май. «Письмо к Лиде» датировано 1817 г. (*Пушкин. Т. 1. С. 479*). Уточнение объясняется тем, что стихотворение вошло в так называемую «Лицейскую тетрадь» (№ 2364; ныне: ПД, № 829). (*Т. Ц.*)

79. 1817 (?). **Январь (?)** . . . **Май (?)**. Стих. «К письму», «Сновидение», «Она» и «К портрету Каверина» датировались предположительно 1817 г. (*Пушкин*. Т. 1. С. 482—483). Датировка уточняется, так как тексты всех четырех стихотворений входят в рукописное «Собрание лицейских стихотворений». (Т. Ц.).

80. 1817. **Март, 17 (?)** . . . **24 (?)**. Датируется этот табель на основании постановления Конференции от 19 декабря 1816 г. (см. эту дату); документ следует в архивном деле за этим постановлением (на следующем листе). (Т. Ц.).

81. 1817. **Апрель, 28**. В *Трудах ОЛРС* вместо «В. Л. Пушкин» напечатано: «А. Л. Пушкин».

82. 1817. **Май (?)**, **17 (?)** . . . **31 (?)**. Датировка выхода в свет ч. VIII *Трудов ОЛРС* определяется тем, что книжка заканчивается письмом некоего Ф., датированным «7 мая 1817 г. Украина» (ценз. разр. на книге нет).

83. 1817. **Май, 25 (?)** . . . **Июнь, 9**. Стих. «В альбом» («Пройдет любовь, умрут желанья») датировалось 1817 г. (*Пушкин*. Т. 1. С. 480). Датировка уточняется: оно написано перед выпуском из Лицея. (Т. Ц.).

84. 1817. **Июнь, 11** . . . **Июль, 9**. Факт передачи Пушкиным лицейской тетради для просмотра Жуковскому выявлен Т. Г. Цявловской, определившей принадлежность Жуковскому ряда пометок, замечаний и предлагаемых вариантов в тетради. Т. Г. Цявловская установила также семь слоев поправок Пушкина в его лицейской тетради (см. 1817. **Июнь**—1819. **Декабрь**).

85. 1817. **Июнь, 11**—**Июль, 9 (?)**. М. Ф. Орлов приехал в Петербург около 25 февраля 1817 г. (*Декабрист Тургенев*. С. 213) и прожил здесь до 15 августа этого года (*Н. Тургенев. Дневник*. Т. 3. С. 43). Хотя нет прямых указаний на знакомство Пушкина с ним в это время, трудно допустить, чтобы оно не состоялось, ввиду тесного общения Орлова с Н. И. Тургеневым.

86. 1817. **Июнь, 11**—1818. **Август, 28**. В «Путешествии в Арзрум» Пушкин указал, что с Грибоедовым он познакомился в 1817 г. Из Петербурга Грибоедов уехал 28 августа 1818 г. (см. его письмо к Бегичеву от 30 авг. 1818 г. из Новгорода (*Грибоедов*. Т. 3. С. 129—130)).

87. 1817. **Июнь, 11**—1819. **Март**. Период общения Пушкина с Кавериним определяется временем перехода последнего из л.-гв. Гусарского полка в Павлоградский — 17 марта 1819 г. (*Шербачев*. С. 43).

88. 1817. **Июнь, 11** . . . 1819. Стих. «Мы добрых граждан позабавим» впервые введено в изд. *Пушкин*. Т. 2. С. 488, в разд. «Dubia». См.: Цявловский и М. А. О принадлежности Пушкину эпиграммы «Мы добрых граждан позабавим...» // *Красная новь*. 1937. № 1. С. 179—183 (перепеч.: *Цявловский*. 19. С. 38—65). (Т. Ц.).

89. 1817. **Июнь, 11** . . . 1820. **Март**. В. А. Сайтанов датирует стихотворение «Ты и я» предположительно 1819 г. на основании текстуальной его близости к стансам «N. N. (В. В. Энгельгардту)», общей для обоих стихотворений формы стансов, характерной для стихотворений Пушкина 1819 г., и антимонархической направленности многих его произведений, написанных в 1819 г. или относимых к этому времени Т. Г. Цявловской (см.: Пушкин А. С. Собр. соч.: В 10 т. М., 1960. Т. 1; 2-е изд. М., 1974. Т. 1). См. 1819. **Апрель, 2 (?)** . . . **Июнь**; 1819. **Сентябрь (?)** . . . **Октябрь**; Сайтанов В. А. Прощание с царем // *Временник*. 20. С. 39—40 (сноска). (Ред.).

90. 1817. **Июнь, 11**—1820. **Апрель**. Гр. Екатерина Марковна Ивелич (в изд. *Барте-нев*. 5) названа: «графиня Е. В.». Второй инициал — опечатка или ошибка.

91. 1817. **Июнь, 11**—1820. **Май, 6**. В эти годы давали представления русская, французская и немецкая труппы в трех театрах — Большом (назывался и «Каменным») в Коломне, Малом (на месте нынешнего сквера перед б. Александринским театром — теперь Академический театр драмы им. А. С. Пушкина; здание разобрано в 1832 г.) и Новом, или Немецком на Дворцовой площади в доме Молчанова (дом не сохранился; стоял на месте нынешнего здания архива Главного Штаба). Сгоревший 31 декабря 1810 г. Большой театр был вновь открыт лишь 3 февраля 1818 г. во вновь отстроенном здании на Театральной площади, на месте нынешнего здания Консерватории (здание разобрано в 1889—1892 гг.). Вместо него спектакли шли в Новом театре. Возможно, Пушкин посещал также Малый театр, где кроме русской труппы выступали со своими спектаклями воспитанники Театрального училища и французские актеры. Спектакли французской труппы, прекратившиеся в

1812 г., возобновились 4 октября 1819 г. С понедельника первой недели великого поста и до первого воскресенья после пасхи спектаклей не было.

92. 1817. **Июнь, 11—1820. Май, 6.** В общении Пушкина с Вигелем в Петербурге были два перерыва: с 27 апреля по 16 ноября 1818 г., когда Вигель уезжал за границу, и с 14 мая по 17 октября 1819 г., когда он ездил на Волгу (*Вигель*. Ч. 5. С. 73, 153, 162, 197).

93. 1817. **Июнь, 20—1820. Май, 5.** О начале знакомства Пушкина с В. А. Перовским по выходе первого из Лицея можно судить по тому, что в 1835 г. Пушкин в письмах обращался к нему на «ты». Перовский, сопровождающий в кн. Николая Павловича в его поездке в Берлин, приехал оттуда в Петербург 20 июня 1817 г.

94. 1817. **Июнь, 25 . . . Август, 26.** Датируем этот разговор на следующих основаниях: 1) Матюшкин, окончив Лицей, оставался в его стенах до 25 июня 1817 г. (*Ведомости Лицея*. 1817. № 126. Л. 91; № 57. Л. 38, об.); 2) отплытие военного шлюпа «Камчатка» в кругосветное путешествие состоялось 26 августа 1817 г. (Путешествие вокруг света, совершенное на военном шлюпе «Камчатке» в 1817, 1818 и 1819 годах флота капитаном Головинным. СПб., 1822. Ч. 1. С. 5).

Если Пушкин вернулся в Петербург из Михайловского до 26 августа, то, возможно, он провожал Матюшкина до Кронштадта. (*Т. Ц.*)

95. 1817. **Июль, 10 (?)**. Из Петербурга в Михайловское можно было ехать со станции Боровичи или на Псков, Остров, Синск, или на Порхов, Бежаницы, Новоржев. Первый путь составлял $433\frac{3}{4}$ в., второй — $431\frac{3}{4}$ в. Второй путь был более привычным (см. стих. «Есть в России город Луга», где упоминается Новоржев).

96. 1817. **Июль, 11(?)**. Продолжительность поездки из Петербурга в Михайловское ($431\frac{3}{4}$ в.) составляла $2\frac{1}{2}$ —3 суток (см. примечание 13).

97. 1817. **Июль, 15 (?) . . . Август, 18 (?)**. Как известно, Л. Н. Павлищев самым беззастенчивым образом «сочинял» весьма много в своей «хронике». Но рассказываемый им со слов матери эпизод, вероятно, имел место. Ближе к истине, очевидно, первая редакция (*Павлищева*. 2); во второй (*Л. Павлищева*), где раскрыта фамилия девицы, дядя назван Павлом.

98. 1817. **Июль (?) . . . 1819.** О датировке стих. «Царское Село» см. примечание 254.

99. 1817. **Август, 23 (?) . . . 26 (?)**. Время приезда Пушкина из Михайловского в Петербург определяется словами поэта в письме его к Вяземскому и В. Л. Пушкину от 1 сентября 1817 г.: «Я очень недавно приехал в Петербург. . .» (*Переписка*. № 6).

100. 1817. **Август, 25 (?)—Декабрь, 1 (?)**. День приезда Батюшкова устанавливается на основании письма Батюшкова из Петербурга к сестре Александре Николаевне от 24 августа, начинающегося словами: «Я только что приехал и остановился в трактире» (*Батюшков*. Т. 3. С. 464). День отъезда — на основании писем ей же и Е. Ф. Муравьевой от 6 декабря 1817 г. из Устюжны. От Устюжны (уездный город Новгородской губ.) до Петербурга — 467 в. Разговор Пушкина с Батюшковым мог произойти и в другое время их общения (см. 1818. Октябрь, 10 . . . 15—Ноябрь, 19). (*Т. Ц.*)

С. Д. Полторацкий в 6-й статье из цикла «Русские биографические и библиографические летописи» за подписью «С. П—й» (Северная пчела. 1846. 25 февр., № 44. С. 175) отрицает достоверность сведений о разговоре Пушкина с Батюшковым о поэзии, ссылаясь на введение к «Очеркам русской литературы» Н. Полевого (СПб., 1839. Ч. 1. Ценз. разр. дано 11 мая 1838), в котором Полевой обвиняет О. Сенковского в многочисленных искажениях своих статей, в том числе — «О духовной поэзии». В частности, Полевой пишет: «В этой статье столько нашел я прибавок, урезок, изменений, что вовсе не понял и теперь не понимаю, о чем идет в ней речь! Статья начинается, например, небывалым анекдотом, будто Пушкин разговаривал некогда с Батюшковым о русских стихах (. . .) Я ничего подобного не слышал от Пушкина и ничего не писал о разговоре его с Батюшковым» (с. XVIII). Н. Полевой, а вслед за ним и С. Д. Полторацкий решительно отрицают факт разговора Пушкина с Батюшковым о поэзии. Насколько основательны и достоверны сведения О. Сенковского, в настоящее время судить трудно (*Лернер*. 8. С. 396—397). (*Ред.*)

101. 1817. **Август, 27.** Катенин утверждает, что он познакомился с Пушкиным «летом в 1817 году», за два дня до выступления его в поход в Москву. Между тем

Семенова (судя по репертуару Каратыгина) в 1817 г. не играла с января по конец августа. Первые батальоны гвардии выступили в поход 5 августа, а Пушкин вернулся из Михайловского в Петербург, вероятно, между 23 и 26 августа. Остается предположить, что Катенин еще был в Петербурге 27 августа, на первом спектакле 1817 г. с участием Семеновой, который мог видеть Пушкин.

102. 1817. Сентябрь, 16 ... Октябрь. Карамзины переехали в Петербург из Царского Села 16 сентября 1817 г. (ОА. Т. 1. С. 87).

103. 1817. Сентябрь, 20. Пушкин должен был видеть Яковлева в «Фингале». Отзыв о Брянском в этой и других ролях построен главным образом на контрасте с игрой Яковлева («Мои замечания об русском театре»). (Т. Ц.).

104. 1817. Сентябрь, 21. Пушкин мог видеть «Мизантропа» Мольера и в другие дни исполнения этой пьесы: 6 января 1819 г. и 30 января 1820 г. (Т. Ц.).

105. 1817. Сентябрь, 26. Видеть Семенову в роли Клитемнестры («Ифигения в Авлиде» Расина) Пушкин мог и в два других вечера, когда шел этот спектакль: 9 ноября 1817 г. или 18 сентября 1818 г. (Т. Ц.).

106. 1817. Сентябрь—1819. В записках И. И. Пушина (Пушин. С. 70) назван и П. Д. Киселев, но знакомство с ним состоялось позднее (см. 1818. Июнь, 22 ... 1819. Март, 15 (?)).

107. 1817 (?). Сентябрь (?)—1820. Май, 6 (?). О том, что Пушкин познакомился через своего приятеля Н. Н. Раевского-младшего с его матерью и сестрами, можно заключить из семейной переписки Раевских, в большей своей части еще не опубликованной; хранится в ЦГАОР (ф. 1711 (М. Ф. Орлова)) и ГБЛ (ф. 2441 (Раевских и Орловых)). Из этой переписки видно, что Раевские жили в Петербурге с 1817 г. О том же говорят и объявления в *СПб. вед.* (1817. 2 февр., № 10; 6 февр., № 11): «Нужен человек, который бы исправлять должность казначея. Таковой для условия явиться может, имея хорошие аттестаты, по Гороховой улице, против дома Губернского правления, в доме г-на Бека, под № 105, к генералу Раевскому; «Потребна девица в должность каммер-юнкеры». (Т. Ц.).

107а. 1817. Октябрь, 10. В справочнике Т. Бакуниной приведены иные данные. Здесь сказано, что С. Л. Пушкин вступил в 1817 г. в ложу «Александра златого Льва», 22 июня 1817 г. был посвящен в 4-й градус ложи, а 8 ноября 1818 г. выходит из нее, чтобы присоединиться к петербургской ложе «Сфинкса» (Вакоупине Т. Le répertoire biographique des francs-maçons russes: (XVIII-e et XIX-e siècles). Bruxelles, 1940. P. 429). (Ред.).

108. 1817. Октябрь, 12. По-видимому, Пушкин в этот день мог впервые видеть «Липецкие воды» не в любительском исполнении. Интересуясь комедией, он, несомненно, был на ее представлении.

109. 1817. Октябрь, 19. «Арианну» Корнелия в переводе Катенина Пушкин мог видеть и в другой раз, когда шел этот спектакль, — 8 января 1819 г. (Т. Ц.).

110. 1817. Ноябрь, 2. Едва ли Пушкин пропустил какую-либо роль в исполнении Семеновой. «Меропу» мог он видеть в другой раз — 29 ноября 1818 г. (Т. Ц.).

111. 1817(?). Ноябрь, 22 ... 24. Мадригал на именины Е. П. Бакуниной мог быть написан и в 1818, и в 1819 г.

112. 1817. Декабрь. Датировка оды «Вольность» до сих пор остается спорной. Существует точка зрения, что она была написана в 1819 г. Об этом косвенно свидетельствует ее широкое распространение в списках именно в 1819 г. (см. 1819. Август, 5; 1819 и примечание 113), а также слова Вяземского, обнаруживающие, что в августе—сентябре 1818 г. даже он не знал о существовании оды Пушкина. В элгии «Негодование», вспоминая свое стих. «Петербург» (1818), он говорит о том, что был первым из русских поэтов, воспевавшим свободу (имеется в виду та свобода, которая была идеалом романтиков начала XIX в., — конституционная монархия). Это подтверждает и французская запись Вяземского в одной из рукописей 30-х гг.: «Свобода! полный благородного пыла, я первый приветствовал тебя русским стихом» (оригинал и перевод приведены в статье: Гиллельсон М. И. Материалы по истории арзамасского братства // Пушкин. Исслед. и мат. Т. 4. С. 295; Лернер. 8. С. 398—399). (Ред.).

113. 1817 (?). Декабрь (?) ... 1819. Н. Н. Голицын (1836—1893) в письме от 21 апреля 1861 г. к М. П. Погодину, посвященном освобождению крестьян, при-

водит строфу «И днесь учитесь, о цари» из «Вольности» Пушкина. К этому тексту Голицын делает примечание: «Заключительная строфа оды Пушкина, в том виде, в каком он читал ее, тотчас после сочинения у графини Лаваль в 1819 г.» (*ГБЛ*, ф. 231, II, 8, 42/5, л. 2, об.). Очевидно, это было только что слышанное автором письма воспоминание отца его, знакомого с Пушкиным. Кн. Н. Б. Голицын (1794—1866), вероятно, присутствовавший при этом чтении Пушкина, ошибся: или это было не в 1819 г., или это было не «тотчас после сочинения» «Вольности». (*Т. Ц.*).

114. 1817 ... 1818. Существуют и иные точки зрения на датировку этого пушкинского автопортрета: 1820 г. (*Эфрос*. 5. С. 11); начало 1820-х гг. (*Модзалевский* Л. Б. Новые автографы Пушкина // *Вестн. АН СССР*. 1931. № 7. С. 50); 1823 г. (*Томашевский*. 9. С. 323). (*Ред.*).

115. 1818. **Январь, 9 (?)—Май, 11.** День приезда Батюшкова в Петербург определяется сообщением о приехавшем в Петербург 9—13 января в *СПб. вед.* (1818. 15 янв., № 5). 24 января помечено письмо Батюшкова из Петербурга к сестре. Что касается двух писем к Жуковскому (*Батюшков*. Т. 3. С. 487—489 (№ ССXLII, ССXLIII)), датируемых «первой половиной января», то они написаны, вероятно, в феврале. Во всяком случае, первое из них не могло быть написано раньше 12 января, так как в нем упоминается «новый президент», т. е. Уваров, ставший президентом Академии наук 12 января 1818 г., а заключительные слова о Пушкине могли быть написаны лишь в феврале (время его выздоровления).

116. 1818. **Январь ... Ноябрь, 10.** Стих. «Мечтателю» датировалось: «1818; написано не позднее ноября» (*Пушкин*. Т. 2. С. 1037). В действительности крайней датой следует считать 10 ноября, так как 12 ноября И. Тимковским было дано ценз. разр. ч. 50 «Сына отечества» (№ 46—52), где (в № 51) оно напечатано. (*Т. Ц.*).

117. 1818. **Март, 4 (?) ... Апрель, 26.** Блудов уехал за границу из Петербурга 27 апреля 1818 г. (*Декабрист Тургенев*. С. 258). Рассказанное Плетневым могло происходить и до отъезда Блудова в Москву, но естественнее предположить, что новое стихотворение Жуковского он привез из Москвы, где тесно с ним общался.

118. 1818. **Март, 15 (?)—1820. Май, 6.** Время приезда Дельвига с Украины в Петербург в точности не известно. 9 марта 1818 г. Е. А. Энгельгардт писал Матюшкину, что он имеет письма от Дельвига из Полтавы. С другой стороны, в мартовской книжке «Благонамеренного» за 1818 г., вышедшей в свет 29 марта, помещено стихотворение Дельвига.

119. 1818. **Апрель, 17 ... 22 (?)**. Приводимые Пушиным слова Пушкина в дни весеннего ледохода на Неве могли быть сказаны и 9 ... 14 апреля 1819 г., но не 6 ... 11 апреля 1820 г., так как с января 1820 г. Пушина в Петербурге не было. Время вскрытия Невы см. на гравюре в красках: «Хронологическое изображение вскрытия и замерзания реки Невы в С. Петербурге с 1718 по 1824 год в продолжении 106 лет». Она имелась у Пушкина и воспроизведена в *Лит. архиве*. 1938. (вклейка между с. 76 и 77).

120. 1818. **Май, 13.** Пушкин мог видеть «Димитрия Донского» если не 13 мая 1818 г., то 21 ноября 1818 г. или 23 апреля 1819 г. Больше эта трагедия в 1817—1820 г. не шла.

121. 1818. **Май, 15 (?) ... 31.** Принято считать (*Баргенов*. 4. С. 29 отд. отт. (№ 144); *В. Якушкин*. 3. Т. 2. С. 23—24 примеч.), что стихотворение Пушкина написано к гравюре А. Флорова с рис. П. Соколова, приложенной к № 20 *ВЕ* за 1817 г. В мае 1818 г. этот портрет не был новостью, зато новостью была гравюра Вендрамини, оттиски которой появились в декабре 1817—январе 1818 г. (*Ровинский* Д. А. Подробный словарь русских гравированных портретов. СПб., 1889. Т. 1. С. 818). Сообщая (*Б. Модзалевский*. 13. Т. 1. С. 278), что «Пушкин познакомился со Стурдзой еще 26 марта 1820 г. у А. И. Тургенева», Б. Л. Модзалевский ошибся: он смешал день записи Пушкиным стихов под портретом Жуковского (в 1818 г. у Тургенева) с днем, когда Жуковский сделал Пушкину подпись под своим портретом (26 марта 1820 г. у Тургенева). Предположение, что Модзалевский мог в этом сообщении использовать запись из неопубликованного дневника А. И. Тургенева (*ЛД*, архив Тургеневых), надо отвести, так как дневник Тургенева за 1820 г. не сохранился.

122. 1818. **Май (?) ... Июнь, 9.** В календаре на 1818 г. имеется запись П. А. Осиповой под 13 июня: «Возвратились мы из Петербурга, а 20-го опять туда уехал Ив. Сафонович» (*Б. Модзалевский*. 2. С. 140). Сколько времени Осиповы пробыли

в Петербурге, неизвестно, поэтому датировка наша предположительна. Маловероятно, чтобы Пушкин не встретился с Осиповой, хотя документальных сведений об этом у нас нет.

123. 1818. Май (?)—1820. Май, 5. По окончании Лицея Пушкин вряд ли виделся с Чаадаевым, так как до приезда Пушкина из Михайловского в Петербург Чаадаев уехал в Москву в составе отряда гвардии. Время возвращения Чаадаева в Петербург из Москвы в точности неизвестно. 14 мая 1818 г. он был в Петербурге (см. *Цявловский*. 7. С. 217). Чаадаев говорил Бартеневу, что Пушкин в Петербурге брал у него книгу Газлита (Хазлита) «Рассказы за столом» («Table-talk»), но книга эта вышла в свет в 1821 г. (*Journal général de la littérature étrangère*. 1821. № 6. P. 183), а потому Чаадаев (или Бартенева?), вероятно, спутал эту книгу с другой книгой Газлита — «Круглый стол» (1817). (Т. Ц.).

124. 1818. Июнь, 22 . . . 1819. Март, 15 (?). По словам Е. И. Якушкина (*Декабристы на поселении*. С. 34), Пушкин в разговоре с ним называет П. М. Волконского и П. Д. Киселева, но в записках Пушнина (*Пушнин*. С. 70) названы А. Ф. Орлов, А. И. Чернышев и П. Д. Киселев. Об Орлове и Чернышеве см. 1817. Сентябрь—1819.

Время знакомства Пушкина с П. Д. Киселевым определяется тем, что к июлю 1819 г. поэт уже знал его лично (см. послание «Орлову»); между тем после окончания Пушкиным Лицея Киселев был в Петербурге лишь с 22 июня до конца августа 1818 г. (см.: Заблочкий - Десятовский А. П. Граф П. Д. Киселев и его время. СПб., 1882. Т. 1. С. 59) и с 18—22 декабря 1818 г. (см.: *СПб. вед.* 1818. 24 дек., № 103) до середины марта (см. указ. том А. П. Заблочкий - Десятовского. С. 64—65).

125. 1818. Июль (?) . . . 1819. Ссора Пушкина с Корфом датируется на основании приводимой Павлищевым записки Корфа с отказом от дуэли. В этой записке Корф намекает на дуэль Пушкина с Кюхельбекером, которая была, надо полагать, во второй половине июня—декабре 1818 года.

126. 1818. Август, 8. Вызывает недоумение чтение Дельвигом «Разговора с гением» 8 августа 1818 г. (*Базанов*. С. 131) и 12 апреля 1820 г. (*Базанов*. С. 332). Возможно, что тут вкралась какая-то ошибка.

127. 1818. Октябрь, 6 (?) . . . 10. Датируется временем приезда Карамзиных из Царского Села. 2 октября А. И. Тургенев писал Вяземскому: «Карамзины еще в Сарском селе. Дни через три, вероятно, будут к нам» (*ОА*. Т. 1. С. 126).

128. 1818. Октябрь, 10 . . . 15—Ноябрь, 19. А. И. Тургенев писал 25 сентября Вяземскому из Петербурга: «Батюшков скоро будет сюда, то есть в конце сего месяца или в начале будущего» (*ОА*. Т. 1. С. 124). В письмах от 2 и 9 октября нет ничего о приезде Батюшкова, а в письме от 16 октября: «Батюшков здесь» (*ОА*. Т. 1. С. 132). В письме от 20 ноября: «Вчера проводили мы Батюшкова в Италию» (*ОА*. Т. 1. С. 150).

129. 1818. Октябрь, 12 . . . Ноябрь, 16. Об этом чтении Бартенева, не рассполагавший данными об итинерарии Батюшкова, писал: «Вечер у Жуковского был, если не ошибаемся, в самом начале 1819 г.» (*Бартенева*. 4. С. 35 отд. отт. (№ 144)).

130. 1818. Октябрь (?)—1819. Декабрь, 29 (?). В *Летописи* (С. 164) указано, что Пушкин посещал до отъезда в ссылку субботние вечера Плетнева. Источник этих сведений — *Гаевский*. 2. С. 54 (со слов Плетнева). Но Гаевский явно ошибся, назвав Пушкина в числе участников «суббот» Плетнева, так как в другом месте той же работы он писал, что у Плетнева стали собираться с осени 1820 г., когда Жуковский уехал за границу (*Гаевский*. 3. С. 22). То, что в «субботах» Плетнева Пушкин не участвовал, подтверждается также письмом Ф. Н. Глинки Пушкину от 17 февраля 1830 г. (*Переписка*. № 447), письмом С. А. Соболевского М. Н. Лонгинову (конец июня—начало июля 1858 г. — *П. и его совр.* Вып. 31—32. С. 43). См.: Шубин В. Ф. Вечера Плетнева в Ректорском флигеле // Очерки по истории Ленинградского университета. Л., 1984. Вып. 5. С. 86—87. (Ред.).

131. 1818 (?) . . . 1819 (?) . . . Январь. Датировка весьма предположительна. Стихотворение могло быть написано в зимние месяцы и 1817—1818 и 1819—1820 гг.

132. 1818. Декабрь, 8 (?)—1819. Январь, 10 (?). Время пребывания Д. Давыдова в Петербурге определяется письмами А. И. Тургенева к Вяземскому от 18 декабря 1818 г. и 3 января 1819 г. (*ОА*. Т. 1. С. 171—172, 185). Уточняется время его приезда в Петербург публикацией в *СПб. вед.* (1818. 13 дек., № 100): среди при-

ехавших с 8 по 11 декабря значится прибывший «из Херсона» «начальник штаба 7 пехотного корпуса ген.-майор Давыдов».

133. 1818. Декабрь, 15. Некоторые исследователи усматривают в этом рисунке пушкински автопортрет (юноша) (*Анненков. 2. С. 134; Жуйкова. № 3.*) (*Ред.*).

134. 1818. Декабрь, 30 . . . 1819. Январь, 5 (?). Черновой набросок («Колосовой») («О ты, надежда нашей сцены») датировался предположительно второй половиной декабря 1818 г. (*Пушкин. Т. 2. С. 1181*). Для более точной датировки дает основание стих в черновых вариантах наброска: «Моина слава нашей сцены». Имеется в виду героиня в трагедии Озерова «Фингал», в которой выступала впервые А. М. Коловова 30 декабря 1818 г. (*Т. Ц.*).

135. 1818 (?). Датировка стихотворения «К Чаадаеву» 1818 г. не раз оспаривалась, главным образом с позиций истории общественной мысли. «Поскольку в политике не декабристы шли за Пушкиным, а Пушкин за декабристами, — излагалось в печати положение Ю. Г. Оксмана, высказанное на VII Всесоюзной пушкинской конференции, — постольку и революционное по своему характеру послание „К Чаадаеву“ не могло появиться раньше начала 1820 г. — только к этому времени Союз благоденствия встал на революционные позиции» (Пугачев В. В. К датировке послания Пушкина к Чаадаеву // *Временник. 1967—1968. С. 83*). Автор этой последней статьи «полностью согласен» с положениями докладчика. Он добавляет и новые аргументы, столь же не окончательные, как и вышеприведенные (см. также: Пугачев В. В. 1818 или 1820 год? // *Пушкин. Исслед. и мат. Т. 9. С. 325—328*). В самом деле, почему считать, что Пушкин, не революционный деятель, «шел в политике за декабристами»? Человек импульсивный, поэт высказывал в своих стихотворениях не планомерно развивавшуюся программу, а владевшие им в то или иное время мысли и чувства. Подобную точку зрения см.: Скаковский И. Г. Пушкин и Чаадаев: (К вопросу о датировке и трактовке послания Пушкина «К Чаадаеву») // *Пушкин. Исслед. и мат. Т. 8. С. 279—283*. В качестве подтверждения традиционной датировки Скаковский приводит ранее не учитывавшийся список М. И. Жихарева, имеющий в конце помету: «1818 года» (с. 281).

Однако, не имея окончательных аргументов в пользу традиционной датировки 1818 г., мы ставим эту дату со знаком вопроса. (*Т. Ц., Ред.*).

136. 1818 . . . 1820. Апрель. Восьмидесятипятилетний Ф. Н. Глинка, смешав события, вспоминал о встречах с Пушкиным в таком контексте: «С Рылеевым я был знаком. Он был членом „Вольного общества“ (соревнователи просвещения и благотворительности тож), где я был президентом и где Пушкин, вся лицейская дружина и всего человек до 40 заседали каждую неделю в Доме Войвоцы». Между тем Пушкин не был членом «Вольного общества любителей российской словесности». По-видимому, Глинка спутал заседания «Вольного общества» с литературными собраниями частного характера, происходившими в его квартире (*Мейлах. 1. С. 63*). (*Т. Ц.*).

137. 1819. Январь—Ноябрь. Написанные спустя полвека после начала знакомства с Пушкиным воспоминания А. М. Каратыгиной (род. Колосовой), естественно, неточны в отношении хронологии фактов, о которых она рассказывает. Из ее рассказа видно, что Пушкин близко познакомился с ней после встреч у А. А. Шаховского. Привез Пушкина к Шаховскому Катенин в начале декабря 1818 г. Таким образом, бывать у Колосовых Пушкин стал не ранее 1819 г. Зимой 1819—1820 г. последовало охлаждение отношений, о чем свидетельствуют «Мои замечания об русском театре».

138. 1819. Февраль, 10 (?). Начало болезни датируется словами Тургенева в письме к Вяземскому от 12 февраля: «Пушкин слег». Вяземский выехал из Петербурга в Варшаву, вероятно, числа 10-го, так как 22 февраля писал уже из Варшавы. Расстояние между Петербургом и Варшавой — 1471 в.

139. 1819. Февраль, 18 (?) . . . 20 (?). Датировку наброска «За старые грехи наказанный судьбой» («предположительно 1—20 февраля 1819 г.» — *Пушкин. Т. 1. С. 1182*) уточняем на основании сопоставления стиха «Я страдаю восемь дней с лекарствами в желудке» с началом болезни (см. Февраль, 10(?)). (*Т. Ц.*).

140. 1819. Февраль, 20 . . . Март, 10. Стих. «К Н. Я. Плюсковой» («На лире скромной, благородной») датировалось: «1818. Июль(?)—ноябрь(?)» (*Пушкин. Т. 2. С. 1039; Летопись. С. 159*). Датировка уточняется в статьях: Шебунин А. Н. Пушкин и «Общество Елизаветы» // *Пушкин. Временник. Т. 1. С. 64—65*; Костин В. И. Пушкин и журнал «Соревнователь Просвещения и благотворения»:

(О датировке стихотворения Пушкина «К Н. Я. П.») // А. С. Пушкин: Статьи и материалы. Горький, 1971. С. 66—72. (Т. Ц., Ред.).

141. 1819. Март, 20 (?). Указание, что членами «Зеленой лампы» были Л. С. Пушкин и А. И. Якубович, считаем вслед за Б. Л. Модзалевским ошибочным (Б. Модзалевский. 14. С. 60).

Б. В. Томашевский пришел к заключению, что Каверин, Щербинин и Энгельгардт не были членами общества «Зеленая лампа», а бывали у Всеволожских лишь на вечерах (Томашевский. 6. С. 202). (Т. Ц.).

142. 1819. Март, 20—1820. Апрель. Начало знакомства Пушкина с Р. И. Дороховым определяется формулярным списком (неопубликованным) Дорохова, где значится, что он выпущен в офицеры из Пажеского корпуса 20 марта 1819 г. См. также: Цявловский. 2. С. 78—80.

143. 1819. Апрель, 2 (?) . . . Июнь. Стих. «(На Стурдзу)» («Холоп венчанного солдата») датировано апрелем—июнем 1819 г. (Пушкин. Т. 2. С. 1048); датировка уточняется на том основании, что Пушкин мог узнать о смерти А. Коцебу только после появления 2 апреля 1819 г. в русской печати сообщения об этом.

144. 1819. Апрель (?). В рукописи первой редакции стих. «Элегия» («Воспоминаньем упоенный») имеется дата: «К Кагульскому памятнику — 1819. 30 mars». Дата связана, по-видимому, с каким-то личным воспоминанием. (Т. Ц.).

145. 1819. Апрель . . . Ноябрь. Заметка при чтении т. 7, гл. 4 «Истории государства Российского» Карамзина («Где обяз(анность) т(ам) и закон. . .») была датирована 1818—1819 г. (Пушкин. Т. 12. С. 458). Уточняется датировка на следующем основании: 1) заметка написана до отъезда на юг, куда Пушкин не брал тетрадь ПД, № 829; 2) запись сделана теми же чернилами, что и запись стих. «Элегия» («Воспоминаньем упоенный») на смежном л. 77, об., т. е. после 30 марта 1819 г.; 3) работа над «Заметкой» происходила не позднее, чем над набросками к стих. «Платонизм», которые были написаны после текста стих. «Элегия» («Воспоминаньем упоенный»). «Платонизм» датируется ноябрем 1819 г. (Т. Ц.).

146. 1819. Май (?), 6 (?). Заседание датируется на основании записи в дневнике Н. И. Тургенева от 11 апреля 1819 г. Эта запись и запись от 21 января 1819 г. об «учредительном» заседании (не у Тургенева), по-видимому, говорят за то, что заседание, о котором пишет Пушкин, было 6 мая. Во всяком случае, Шебунин ошибается, датируя его 21 января (Декабрист Тургенев. С. 70).

147. 1819. Май, 12. Возможно, имеется в виду книга «Mémoires d'un Gentlehomme Suédois écrits par lui-même dans sa retraite, L'Année 1784» (Berlin, 1788). (Воспоминания шведского дворянина, написанные им самим в своем уединении в 1784 году». Берлин, 1788). Книга сохранилась в библиотеке Пушкина (Б. Модзалевский. 6. № 1151). (Ред.).

148. 1819. Июнь, 15 (?) . . . Июль, 11 (?). Стих. «Ольга, крестница Киприды» было предположительно датировано второй половиной июня 1819 г. (Пушкин. Т. 2. С. 1048). Вероятно, это стихотворение — подарок к Ольгину дню (11 июля). (Т. Ц.).

149. 1819. Июль, 9. Письмо Дмитриева в РС неверно датировано 1817 г.

150. 1819. Июль, 12 . . . 13. Выехав из Петербурга 10 июля, Пушкин должен был приехать в Михайловское 12 или 13 числа (см. примечание 96).

151. 1819. Август, 14 (?) или 15 (?) . . . 1820. Апрель. Эпиграмма на К. Дембровского датирована «сентябрем 1817 г.—апрелем 1820 г.» (Пушкин. Т. 2. С. 1202; Летопись. С. 137). Год рождения К. Дембровского (1803 — Материалы по истории русского балета / Сост. М. Борисоглебский. Л., 1938. Т. 1. С. 108) исключает первую из дат.

П. А. Каратыгин утверждает, что его первая встреча с Пушкиным у дома Всеволожских произошла в то время, когда Пушкин «только начинал входить в известность по изданию первой своей поэмы „Руслан и Людмила“». Со слов Дембровского Каратыгин рассказывает, «что после жестокой горячки Пушкину vybrили голову и что-де на днях он написал на этот случай стихи (. . .) „Я ускользнул от Эскулапа. . .“» (П. А. Каратыгин. Т. 1. С. 81—82).

В памяти мемуариста смешались эпизоды разного времени: поэма «Руслан и Людмила» вышла отдельным изданием летом 1820 г., когда Пушкин уже был в ссылке. Возможно, что Каратыгин вспоминает отрывки из «Руслана», появившиеся в печати в апреле 1820 г. Послание «N. N. (В. В. Энгельгардту)» («Я ускользнул от Эску-

лапа») написано 25 июня—5 июля 1819 г. Эпизод с париком мог иметь место после возвращения Пушкина из деревни 14 или 15 августа 1819 г. (Т. Ц.).

152. 1819. Август, 16 (?) . . . Сентябрь. Рассказанный Колосовой случай в ложе Большого театра мог произойти после болезни Пушкина в июне 1819 г., когда он обрился, но едва ли до отъезда в деревню.

153. 1819. Сентябрь, 5—1820. Февраль, 22. Время возвращения Матюшкина из кругосветного путешествия на военном шлюпе «Камчатка» — 5 сентября 1819 г. — определяется точным свидетельством В. М. Головинина (Путешествие вокруг света, совершенное на военном шлюпе «Камчатке» в 1817, 1818 и 1819 годах флота капитаном Головинным. СПб., 1822. Ч. 1. С. 511). С 23 февраля 1820 г. Матюшкин находился в северной экспедиции бар. Ф. П. Врангеля (*Гастфрейнд*. 2. Т. 2. С. 24).

154. 1819. Сентябрь, 20 (?) . . . Декабрь (?). Знакомство Пушкина с Рылеевым, не отмечавшееся в специальной литературе, тем не менее сомнения не вызывает (*Цявловская*. 4. С. 154; Письмо Пушкина к А. А. Бестужеву от 24 марта 1825 г. // *Переписка*. № 149). Время приездов Рылеева в Петербург (до высылки Пушкина) определяет К. В. Пигарев (в письме ко мне от 28 ноября 1965): «29 августа 1819 г. из Воронежа Рылеев уведомляет мать, что едет к ней вместе со своей молодой женой и предполагает быть у нее, т. е. в родовом имении с. Батово Софийского уезда Петербургской губернии, „около 20 сентября“ (*Рылеев*. С. 454). Указание А. Г. Цейтлина, что Рылеевы прибыли в Батово „в начале сентября“ 1819 г. (*Рылеев*. С. 842), — очевидная ошибка. Но то, что весну и лето 1820 г. они провели в Воронежской губернии, сомнений не вызывает. Сколько времени пробыли они в 1819 г. в Батове, мне неизвестно, но трудно предположить, чтобы, находясь поблизости от Петербурга, Рылеев не бывал в самом Петербурге. Что касается 1820 г., то приезд Рылеева в Петербург засвидетельствован тремя его письмами — к М. Г. Бедрге и к жене, — датированными концом ноября и началом декабря 1820 г. (*Рылеев*. С. 454—456)». (Т. Ц.).

155. 1819. Сентябрь (?), 26 (?) . . . Ноябрь, 13. Датировка доставления Ф. Глинкой стих. Пушкина «Ответ на вызов. . .» определяется, с одной стороны, временем предположительно после чтения стихотворения в «Вольном обществе любителей российской словесности», с другой — цензурным разрешением книжки 10-й «Соревнователя просвещения и благотворения», в которой было напечатано стихотворение.

156. 1819. Сентябрь (?) . . . Октябрь (?). Стих. «〈К портрету Дельвига〉» («Се самый Дельвиг тот, что нам всегда твердил») датировалось апрелем 1818—декабром 1819 г. (*Пушкин*. Т. 2. С. 1074). Уточнена датировка на том основании, что «надпись» «вызвана, вероятнее всего, тоже чугуевскими событиями» (*Цявловский*. 19. С. 45). Датируется, как и эпиграмма «На Аракчеева» (*Пушкин*. Т. 2. С. 1198; *Цявловский*. 20. С. 45). См. 1819. Сентябрь(?) . . . Октябрь. (Т. Ц.).

157. 1819. Октябрь, 10 (?) . . . 21. В письме Тургенева в тексте стоит: «Стансы на с.». См. об этом следующее примечание.

158. 1819. Октябрь, 22. В. И. Саитов расшифровал в ОА «стансы на с.» как «стансы на свободу». М. А. Цявловский переосмыслил эту аббревиатуру (*Цявловский*. 19. С. 77) и читает ее: «стансы на С—»; слова эти сопоставляются с письмом Вяземского от 4 октября, где он просит через Тургенева у Пушкина «Вкруг я Стурдзы хожу», и с письмом от 1 ноября, где он настаивает на присылке песни Пушкина (см. эти даты). Это не может быть ода «Вольности», которую нельзя назвать ни стансами, ни песней. Кроме того, в октябре 1819 г. она не была новостью и Вяземский, конечно, уже знал ее.

159. 1819 (?). Октябрь (?), 30 (?). Происшествие с медвежонком и слова Пушкина датируются предположительно 30 октября 1819 г. на следующем основании. Волшебный балет Дидло «Хензи и Тао, или Красавица и чудовище» (муз. Антонолини) шел досылки Пушкина на юг три раза в 1819 г.: 30 августа, 30 октября и 21 ноября. 30 августа Александра I в Петербурге (и Царском Селе) не было; в конце ноября Пушкин едва ли выезжал за город. Таким образом, единственной возможной датой остается 30 октября 1819 г.

160. 1819 (?). Октябрь . . . Ноябрь. Время первого общения Пушкина с гр. Ф. И. Толстым Американцем определяется тем, что он эти два месяца провел в Петербурге (см. письмо А. И. Тургенева к Вяземскому от 7 окт. 1819 из Петербурга (ОА. Т. 1. С. 325) и письмо П. Д. Киселева к Закревскому от 15 дек. 1819 из Тульчина в Петербург

(Сб. имп. рус. ист. об-ва. 1891. Т. 78. С. 57)). Об остальных выездах Толстого из Москвы в Петербург за время пребывания там Пушкина между Лицеумом и ссылкой неизвестно.

161. 1819. Ноябрь, 11 . . . 19. П. И. Бартенев (*Бартенев. 4. С. 42* отд. отд. (№ 145)) датирует это посещение 1819 г. Датировка уточняется на основании времени отъезда Н. А. Корсакова за границу. Сообщаемые Вульфом подробности предсказаний Кирхгоф надо признать присочиненными.

162. 1819. Ноябрь, 18 или 28 (?). Каразин смешал оду «Вольность» и «Сказки. Noël».

163. 1819. Ноябрь, 19. День отъезда Корсакова из Петербурга за границу устанавливается письмом его от 19 ноября, где он сообщает, что, направляясь за границу, он заедет к родителям в имение, и записью его 20 ноября в Царском Селе (очевидно, проездом) в альбоме В. А. Энгельгардта: «Еду в Рим. . .» (*Кобеко. 3. С. 8*).

164. 1819. Ноябрь . . . 1820. Апрель. Составление «тетради Всеволожского» датируется на основании письма А. И. Тургенева к Вяземскому от 12 ноября 1819 г. (см. эту дату).

165. 1819. Декабрь—1820. Январь. Н. В. Всеволожский уехал в Москву в последних числах ноября—первых числах декабря (см. послание к нему Пушкина, датированное 27 ноября 1819). Предполагаем, что он пробыл там декабрь и январь.

166. 1819. Декабрь . . . 1820. Январь. Эпиграмма Пушкина на Колосову, вопреки ее утверждению, написана не на дебют ее в «Эсфири» 3 января 1819 г., а гораздо позже, когда Пушкин к ней охладел. Сообщение Колосовой, что виновником сочинения эпиграммы явился Грибоедов, неверно, так как Грибоедов еще в конце августа 1818 г. уехал из Петербурга. Если бы эпиграмма была написана в январе 1819 г., Катенин постарался бы примирить Пушкина с Колосовой до отъезда поэта в ссылку. Позднее января 1820 г. эпиграмма едва ли была написана, так как 8 февраля кончился театральный сезон.

167. 1819. В *Летописи* (С. 153) чтение Д. Н. Свербеевым «Вольности» датировано предположительно апрелем 1818 г. на основании статьи: *Свербеев. 2. С. 163*. Полный текст записок Свербеева опровергает эту датировку: «Несколько времени спустя дошла и до меня только что написанная Пушкиным и ходившая по рукам ода его под названием „Вольность“. Считаю себя мастером декламировать стихи и желая похвалиться моим чтением перед моими сослуживцами, я перед выходом всех из канцелярии удержал на полчаса любителей российского стихотворства и торжественно прочел им это новое произведение отчаянно либеральной тогда музы Пушкина (< . . . > Пушкин, как утверждают, написал эти стихи вскоре по получении известия о смерти виртембергской королевы Екатерины Павловны» (*Свербеев. 1. Т. 1. С. 247—248*). Екатерина Павловна скончалась 28 декабря 1818 г., т. е. чтение Свербеевым «Вольности» могло состояться не ранее начала 1819 г. Передатировка этого эпизода опровергает мнение о том, что «Вольность» была известна в Петербурге уже в 1818 г., так как других подобных свидетельств нет. По-видимому, ода оставалась забытой среди бумаг Н. И. Тургенева до начала 1819 г.; только с этого времени появляются достоверные сведения о ее распространении в Петербурге (см. 1819. Август, 5 и примечание 113; см. также примечание 112; *Лернер. 8. С. 397—398*). (*Ред.*)

168. 1820. Январь, 1 . . . 17. Статья «Мои замечания об русском театре» датирована: «1820. Январь . . . Февраль» (*Пушкин. Т. 11. С. 529*). Датировка уточнена в кн.: М е д в е д е в а И. Н. Екатерина Семенова: Жизнь и творчество трагической актрисы. М., 1964. С. 291.

169. 1820. Январь—Март, 15 (?). Время знакомства и общения Пушкина с П. Г. Каховским устанавливается формулярным списком последнего, где указано, что он, служа в Астраханском кирасирском полку, был с 22 декабря 1819 г. три месяца в отпуске (*ВД. Т. 1. С. 337*).

170. 1820 (?) . . . Январь (?) . . . Апрель (?). Датировка весьма предположительна. Уварова писала, что Пушкин сохранял (в 1835 г.) «прядь волос, которую он утащил у тети Катерины Федоровны, когда ты велел побрить голову перед отъездом, если не ошибаюсь, в Одессу». В последнем Уварова ошиблась, так как в Одессу М. С. Лунин вместе с Н. М. Муравьевым выехал 5 августа 1820 г., т. е. когда Пушкина уже не было в Петербурге.

171. 1820. Февраль ... Апрель. Датировка основывается на предположении, что Н. В. Всеволожский, уехавший из Петербурга в Москву в последних числах ноября—первых числах декабря 1819 г., прожил в Москве декабрь 1819 и январь 1820 г.

172. 1820. Март (?) ... Апрель. Предполагаемое чтение Хмельницким Пушкину своей комедии «Нерешительный, или Семь пятниц на одной неделе» определяется первой постановкой ее на сцене 26 июля 1820 г. (*Аранов.* С. 298—299).

173. 1820. Апрель, 4 ... 10 (?) Какой портрет Лувеля, рабочего, заколовшего 1 (13) февраля 1820 г. герцога Беррийского, показывал Пушкин в театре со своей надписью «Урок царям» — неизвестно. Гравюрный портрет Лувеля с печатной подписью «Черты злодея Лувеля» был приложен к № 12 «Вестника Европы» за 1820 г., но этот номер вышел 15 июля 1820 г. (*ЦГИАМ*, ф. 31, оп. 5, ед. хр. 85, л. 13), когда Пушкин уже был в ссылке. Выпущена была эта гравюра и отдельно, на листах бумаги разного формата, без текста, без аннотации и без надписи «№ 12 В. Е. 1820» в правом верхнем углу, как на некоторых экземплярах. Специалисты полагают, что гравюра без надписи была, вероятно, выпущена ранее № 12 «Вестника Европы» и она-то и была, очевидно, в руках у Пушкина.

Других портретов Лувеля в советских гравюрных фондах не имеется, кроме одного портрета конца XIX века. (*Т. Ц.*)

174. 1820. Апрель (?), 5 (?) ... 17 (?). Стих. «Мне бой знаком — люблю я звук мечей» датировано февралем 1820 г. (*Пушкин.* Т. 2. С. 1077). Передатируется на основании театрального репертуара (5—17 апреля 1820 г.), на обороте которого написано стихотворение. (*Т. Ц.*)

175. 1820. Апрель, 18 ... Август (?). В книге «Русская стихотворная пародия» (2-е изд. Л., 1960. С. 306. (Библиотека поэта. Большая серия)) пародия ошибочно приписана П. П. Каверину и датирована «20 апреля 1825. Калуга». Между тем автор статьи о Каверине, основанной на первоисточниках, прямо утверждает: «Но стихов, по крайней мере русских, Петр Павлович сочинять не умел и, когда хотел облечь мысль в стихотворную форму, обращался к чужому содействию» (*Щербачев.* С. 53, 128—132, 204). Дата — «20 апреля 1825 года» — под текстом «Пародии», как и все даты в тетради Каверина, опубликованной Щербачевым, указывают день и место снятия Кавериным копии. (*Т. Ц.*)

176. 1820. Апрель, 24 ... Май, 3. Детальной разработке вопроса о датировке стихотворения и о новых документах на данную тему посвящена статья П. А. Садикова «Послание Ф. Ф. Юрьеву 1820 г.» (*Пушкин. Временник.* Т. 2. С. 266—274).

Б. В. Томашевский считал, что «„Послание Юрьеву“ написано после послания петербургским друзьям (его реконструкцию см.: *Бонди.* 3. С. 47—50). Следовательно, его надо датировать не ранее чем 1821 г.» (*Томашевский.* 6. С. 201); однако он не учел, что в послании петербургским друзьям не первоначальный текст послания «Юрьеву», а автоцитата (*Бонди.* 3. С. 41—44). (*Т. Ц.*)

177. 1820. Май, 4 (?) ... 5 (?). Письмо Пушкина к Чаадаеву датировано: «26—28 мая(?) . 1820 г. Екатеринослав» (*Пушкин.* Т. 13. С. 518). Полагаем, что эта записка написана еще в Петербурге, перед отъездом поэта. (*Т. Ц.*)

178. 1820. Май, 6 (?). Дата отъезда Пушкина на юг устанавливается на основании утверждений М. Л. Яковлева (в передаче Гаевского) и Бартенева, а также письма К. Я. Булгакова к брату от 7 мая 1820 г. (см. эту дату). Между тем А. И. Тургенев в письме к брату от 6 мая 1820 г. пишет: «Пушкин завтра (т. е. 7 мая) едет к Инзову» (см. 1820. Май, 6). Сам же Пушкин, который, как известно, предельно точно помнил и часто фиксировал в рабочих тетрадях даты важных событий своей жизни, указывал как дату своего отъезда из Петербурга 9 мая (см. 1821. Май, 9 (запись в дневнике)). Указано С. А. Фомичевым. (*Ред.*)

179. 1820. Май, 9. Эпиграмма «Православный государь», записанная Каразиным, известна в другом тексте:

Великий государь,
Ты наших бед виновник!
Хотя плохой ты царь,
За то лихой полковник.

(Опубликована Огаревым в кн. «Русская потаенная литература XIX столетия» (Лондон, 1861. С. 82) среди эпиграмм Пушкина и отнесена к Николаю I. То же: *Гербель*. С. 93). См. также рукописный сборник М. Н. Лонгинова 1855—1856 гг. «Собрание разных стихотворений и прозаических статей А. С. Пушкина» (*ГБЛ*, № 2603), куда он вносил все, не вошедшее в издание сочинений поэта. Вяземский на полях эпиграммы в гербельском сборнике пометил: «Не думаю, чтобы стихи были Пушкина» (*СН*. 1904. Кн. 8. С. 36).

Стихи действительно так слабы и неостры, что едва ли можно подозревать в их авторе Пушкина. Запись Каразина воочию подтверждает слова Пушкина: «Все возмутительные стихи ходили под моим именем» (Письмо к Вяземскому от 10 июля 1826 г. // *Переписка*. № 272) — и устанавливает, что эпиграмма направлена против Александра I. (Т. Ц.).

180. 1820. Май, 14(?) . . . 15(?). До сих пор в биографических работах не указывалось, что Пушкин из Петербурга ехал через Киев. Между тем ряд обстоятельств заставляет пересмотреть его маршрут: 1) письмо Н. И. Тургенева к брату Сергею от 23 апреля (см. эту дату); 2) рассказ Л. В. Давыдова Кюхельбекеру об обеде с Пушкиным в Киеве. Письмо Кюхельбекера, рассказывающее об этом, датировано 22 октября 1820 г. Теперь становятся понятными и слова в письме Ек. Н. Раевской, когда она пишет 7 мая А. Н. Раевскому из Петербурга в Киев о том, что мать забыла послать письмо с Пушкиным (см. эту дату). Если предположить, что путь лежал через Киев, то приобретает смысл и рассказ П. Л. Яковлева о разговоре Пушкина с М. Ф. Орловым при встрече в Киеве: «Как ты здесь?» — спрашивает его Орлов. «Язык и до Киева доведет», — отвечает Пушкин. «Берегись, берегись, Пушкин, чтобы не уследи тебя за Дунай? — А может быть, и за Прут!» (*Кубасов*. 2. С. 214). То же утверждается в воспоминаниях В. И. Анненковой (рожд. Бухариной), жившей в юности в Киеве. Пушкин бывал у них в феврале 1821 г.: «Молодой поэт Пушкин был сослан за стихи в Киев, и он говорил, что „Язык его довел до Киева и, может быть, даже за Прут“» (Андроников Ираклий Лермонтов: Исследования и находки. М., 1964. С. 162 (гл. «Утраченные записки»)). (М. Ц., Т. Ц.).

181. 1820. Май, 28. Хронология поездки Пушкина из Екатеринослава в Пятигорск расчислена на основании весьма обстоятельного письма Н. Н. Раевского-старшего к Ек. Н. Раевской, представляющего, по справедливому выражению автора, «род журнала». К сожалению, давая подробное описание поездки, Раевский не приводит ни одной даты. Поскольку мы не знаем точно дату отъезда Пушкина с Раевским из Екатеринослава, «точной отправления» для расчисления служил день приезда их в Пятигорск — 6 июня, указанный в письме Н. Н. Раевского-старшего к Ек. Н. Раевской от 7 июня 1820 г. (см. примечание 182). Это расчисление несколько расходится с мнением Бертье-Делагарда, который утверждает, что Пушкин выехал из Екатеринослава «20—28» мая, и расчисляет дни поездки, считая, что выехал он 29-го (*Бертье-Делагард*. С. 102, 103). Расстояния между почтовыми станциями здесь отличаются от данных «Почтового дорожника» 1824 г., который использовался при составлении «Летописи».

182. 1820. Июнь, 6. На письмо Н. Н. Раевского-старшего к Ек. Н. Раевской от 7 июня 1820 г. из Константиногорска со словами: «Другой день на водах, милая моя Катенька» — указано было М. О. Гершензоном Н. О. Лернеру, который и поместил его в книгу «Труды и дни Пушкина» (с. 441). Хотя на с. 492 книги и сказано, что указание это должно быть вычеркнуто, в реальности письма сомневаться не приходится. Письмо Н. Н. Раевского-младшего к матери со словами «Nous voilà aux eaux depuis hier tous bien portants» («Вот мы и на водах со вчерашнего дня, все в добром здравьи») — в подлиннике без даты (*Архив Раевских*. Т. 1. С. 219—220) и на основании письма Н. Н. Раевского-старшего к Ек. Н. Раевской от 7 июня должно быть датировано также этим днем, а не 6 июня, как его датировал Б. Л. Модзалевский в «Архиве Раевских».

Приехав на Минеральные воды, Раевские с Пушкиным провели почти месяц у Горячих вод (Пятигорска), живя (в трех верстах от Горячих вод, или Горячеводска) в Константиногорске, где в то время селились больные, так как Пятигорск еще не был хорошо оборудован.

183. 1820. Июнь, 28. Автором чрезвычайно нашумевшей в свое время статьи (вторую половину которой Пушкин привел в предисловии ко второму изданию

«Руслана и Людмилы»), часто цитируемой и в наши дни, издавна считался Каченовский. М. П. Погодин в своих замечаниях на «Материалы для биографии Пушкина» П. В. Анненкова указывает, что автором ее является «А. Г. Глаголев, тогда магистр университета, учитель Хомякова и князя Репнина, человек ученый и образованный». С этим спорит Л. В. Крестова, считающая, что статья не имеет ничего общего с писаниями Глаголева (*Цяловский*. 17. С. 352).

184. 1820. Июнь ... 1827. Август. Адресат эпиграммы точно не выяснен. Традиционно эпиграмма связывается с В. И. Панаевым, автором сборника «Идиллии» (вышел в свет в мае 1820 г.). Б. В. Томашевский склонен признать адресатом эпиграммы Федорова (Пушкин. Соч. 2-е изд., испр. и доп. / Ред., биогр. очерк и примеч. Б. Томашевского; вступ. ст. В. Десницкого. Л., 1938. С. 919; Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 10 т. М.; Л., 1949. Т. 3. С. 524—525). Аргументация его нас не убеждает. Поэтому считаем вопрос об адресате эпиграммы «Русскому Геснеру» открытым, (*Т. Ц.*).

185. 1820. Июль, 15 (?) ... 31. Мордовцев делает примечание к тексту романа: «В детстве, в 40-х годах, я знал одного донского войскового старшину, который рассказывал мне об этом пребывании Пушкина в Кисловодске» (Мордовцев в Д. Железом и кровью // Наблюдатель. 1894. Июнь. С. 33).

186. 1820. Август, 5 ... 6. День отъезда определен на основании указания Геракова о встрече его с Раевскими в Темижбеке.

187. 1820. Август, 8. У Геракова ошибочно: «Тезимбеке».

188. 1820. Август, 8. Путь Пушкина, Раевских и Геракова из Темижбека в Тамань убедительно разработан краеведом Н. Ф. Веленгуриным в его книге «Дорога к лукоморью: От Пушкина до Горького: Писатели в нашем крае» (Краснодар, 1976. С. 22—31).

189. 1820. Август, 15. Из изложения Геракова неясно, как он плыл из Тамани в Крым: высадился ли он в Ениколе или обогнул мыс и высадился вблизи Керчи. Этим же путем плыли, надо думать, и Раевские с Пушкиным. Во всяком случае, вечером 15 августа они были в Керчи. Подготавливая к печати первое издание «Летописи» (т. 1), я ввела вслед за И. Н. Медведевой (Таврида: Исторические очерки и рассказы. Л., 1956. С. 403) название военного брига, на котором будто бы плыл Пушкин с Раевскими — «Мингрелия». Это название восходило к книге В. Ф. Головачова «История Севастополя как русского порта» (СПб., 1872), где дана ведомость о судах, построенных при севастопольском порте (с. 236). Там указано всего два бригаа: «Мингрелия» (спущен в 1813 г.) и «Меркурий» (спущен в 1820 г.). И. Н. Медведова считала маловероятной возможность путешествия семейства Раевских с Пушкиным на новом судне. Между тем в официальном издании Морского министерства «Список русских военных судов с 1668 по 1860 год» (СПб., 1872) из таблицы «Бриги» (Черноморского флота) (с. 510—515) явствует, что в 1820 г. в Черном море плавало четыре бригаа: «Мингрелия» (спущен 15 июля 1813 г.), «Ахиллес» (спущен в 1819 г.), «Меркурий» (спущен 7 мая 1820 г.), «Ганимед» (спущен 24 мая 1820 г.). Таким образом, вопрос, на каком именно бриге плыл Пушкин, остается открытым. (*Т. Ц.*).

190. 1820. Август, 18. Соображения Бертье-Делагарда о дне отплытия Пушкина с Раевскими из Феодосии в Гурзуф уточнены Б. В. Томашевским, считающим, что бриг отошел из Феодосии 18 августа, на рассвете, а прибыл в Гурзуф в ночь на 19-е.

191. 1820. Август, 18 ... Сентябрь, 24. Элегия «Погасло дневное светило» датирована (Пушкин. Т. 2. С. 1080) сентябрем 1820 г. (авторская помета в печатном тексте элегии в «Сыне отечества»). Между тем сам Пушкин в письме к брату сообщает, что написал элегию ночью на корабле во время переезда в Гурзуф; выехал он военным бригам 18 августа. Письмо датировано 24 сентября. (*Т. Ц.*).

192. 1820. Август—Декабрь. С. М. Бонди предположительно разделяет работу Пушкина над черновиком «Кавказского пленника» на следующие этапы: август—начало сентября (до 4—5), Гурзуф — ст. «В косматых шапках на порогах» — Не вдруг увянет наша младость? (*ПД*, № 830, л. 11—23, об.); 21 сентября—5 октября, Кишинев — ст. «Казалось пленник терпеливый» и след., планы поэмы (*ПД*, № 830, л. 24, 24 об.); вторая половинка октября — текст на л. 25, 26, об., 27, 27, об., 28 в тетради *ПД*, № 830; конец октября—начало ноября, Кишинев — текст на л. 29, об.—31, об.; 20-е числа ноября—начало декабря, Каменка — текст

на л. 32—39; ноябрь—декабрь, Каменка — ст. на л. 61—63; декабрь — окончательный план поэмы (л. 39). См.: Селиванова С. Д. Над пушкинскими рукописями. М., 1980. С. 39—41.

193. 1820. Сентябрь, 5—8. Бертье-Делагард считает, что Пушкин с Раевскими выехал из Гурзуфа «4-го или не позже утра 5-го, если были в Симферополе 8-го сентября» (*Бертье-Делагард*. С. 109). Б. Л. Недзельский полагает, что «путешественники покинули Гурзуф 3—5 сентября» (*Недзельский*. С. 40). Однако Б. В. Томашевский, изучив старые дорожники и воспоминания, пришел к заключению, что Пушкин выехал, безусловно, 5-го.

194. 1820. Сентябрь, 8. Остается неизвестным, ездил ли Пушкин в имение Бороздиных Саблы (в 15 в. от Симферополя), где поселилась С. А. Раевская с дочерью.

195. 1820. Сентябрь, 12 ... 14. День отъезда Пушкина из Симферополя в Кишинев через Одессу в точности не известен. Для определения его мы имеем лишь указание Липранди, что Пушкин приехал в Кишинев 21 сентября, и указание Герасова, что Н. Н. Раевский-старший приехал из Бахчисарая в Симферополь 8 сентября. Для того, чтобы приехать в Кишинев 21 сентября, Пушкин должен был выехать из Одессы 19-го или 20-го сентября (от Одессы до Кишинева $194\frac{3}{4}$ в.). Нельзя предположить, что Пушкин проехал через Одессу, не останавливаясь в ней. Поэтому самый поздний срок приезда Пушкина — 18 или 17 сентября. Расстояние между Одессой и Симферополем — 460 в. 17 сентября 1820 г. Никита Муравьев писал матери из имения А. М. Бороздина Саблы: «Наконец мы в Крыму — ехали 6 дней от Одессы до Симферополя — расстояние, которое можно проехать в двое суток». Почему Н. М. Муравьев с М. С. Луниным так медленно ехали, они в письмах к Е. Ф. Муравьевой не объясняют, но, во всяком случае, это сообщение чрезвычайно затрудняет расчеты. Выходит, что и Пушкин мог ехать из Симферополя в Одессу и два и шесть дней. Если предположить, как это делает Бертье-Делагард, что Пушкин выехал из Симферополя 8 или 9 сентября, он мог быть в Одессе и 10 или 11, и 14 или 15 сентября. В таком случае он прожил в Одессе от четырех до девяти дней. Мне представляется более правдоподобным предположить, что Пушкин, приехав больным в Симферополь 8-го, прожил там до 12—14 сентября, когда «в лихорадке» уехал в Одессу.

196. 1820. Сентябрь, 20. Помету «Юрзуф» под черновиком стихотворения, очевидно, нужно объяснить как место, где родился его замысел, так как Пушкин выехал из Гурзуфа 5 сентября (см. 1820. Сентябрь, 5—8). Дату М. А. Цявловский читал как «20 октября» (см. *Летопись*. С. 259), С. М. Бонди (*Пушкин*. Т. 2. С. 1079) и В. Б. Сандомирская (С а н д о м и р с к а я В. Б. О первом наброске стихотворения «Увы! зачем она блистает...»: (К вопросу о датировке) // *Временник*. 20. С. 138) — как «20 сентября».

197. 1820. Сентябрь, 21. Из Одессы в Кишинев можно было проехать двумя путями. Путь, показанный в «Почтовом дорожнике», лежал на г. Тирасполь (9 в. от Одессы), заштатный г. Григориополь (36 в. от Тирасполя), заштатный г. Дубоссары (21 в. от Григориополя), ст. Криуляны (7 в. от Дубоссар), ст. Бошкан ($17\frac{1}{2}$ в. от Криулян), в Кишинев ($191\frac{1}{4}$ в. от ст. Бошкан) — всего $194\frac{3}{4}$ в. Другой путь (в 161 в.) шел из Тирасполя в Бендеры. Этим путем, очевидно, и ездили. Этим путем ехал Пушкин 2(?)—3(?) июля 1823 г. из Кишинева в Одессу; этим же путем приехал гр. М. С. Воронцов (видимо, и Пушкин) из Одессы в Кишинев 26 июля 1823 г.

198. 1820. Сентябрь, 21—1822. Январь, 8. Общение Пушкина с М. Ф. Орловым в Кишиневе часто прерывалось отлучками Орлова. В конце октября—начале ноября 1820 г. Орлов ездил за границу по Дунаю и Пруту (*В. Горчаков*. I. № 2. С. 148). Приехав из Киева в Кишинев 11 или 12 марта 1821 г. (*ЦГАОР*, ф. 1711, оп. 1, ед. хр. 58 (письмо М. Ф. Орлова к Ек. Н. Раевской от 9 марта из Дубоссар; не опубликовано)), Орлов в начале апреля уехал в Киев (Сб. Исторического общества. 1891. Т. 78. С. 66 (письмо П. Д. Киселева к А. А. Закревскому от 4 апр.)), где 15 мая состоялась его свадьба с Ек. Н. Раевской. В конце мая или в начале июня Орлов с женой приезжает в Кишинев, но в конце июня отвозит Екатерину Николаевну в Одессу (*ЦГАОР*, ф. 1711, оп. 1, ед. хр. 58 (письмо Орлова к жене от 3—4 июля)). В октябре Орлов привозит жену в Кишинев (последнее письмо к жене за это время ошибочно

помечено 31 сентября; написано, очевидно, 1 октября — там же, л. 32—34). Наконец, 8—10 января 1822 г. Орлов уезжает с женой в Киев (записи П. И. Долгорукова в его дневнике 1822 г. точно фиксируют пребывание Орлова в Кишиневе 7 января и отсутствие его 18 января; там же отмечается, что приказ Орлова по дивизии от 8 января от отдал, «отъезжая в Киев»). См.: *Дневник Долгорукова*. С. 26, 29, 43, 71 (записи от 7 и 18 янв., 20 февр. и 22 апр. 1822).

199. 1820. Сентябрь, 23—1823. Июнь. Вопрос о рассказе Липранди Пушкину сюжета «Выстрела», не раз поднимавшийся в литературе, отрицательно разрешен Н. О. Лернером (*Лернер*. 7. С. 125—133).

200. 1820. Сентябрь, 25(?)—1822. Июнь, 15(?). Уволенный в отставку в марте 1822 г. П. С. Пущин между 1 и 15 мая этого года уехал в Одессу (*Дневник Долгорукова*. С. 71, 75, 88, 144). Но, как отмечает тот же Долгоруков, между 21 и 25 мая он приезжает в Кишинев. 22 июня 1822 г. Пущин в Одессе (*Кульман*. С. 33 отд. отт.).

201. 1820. Сентябрь, 25—1823. Март. Время общения Пушкина с К. А. Охотниковым определяется временем отъезда последнего из Кишинева в марте 1823 г. с переданным ему Пушкиным письмом к Вяземскому к Вяземскому (*Переписка*. № 50). См. письмо к Вяземскому от 5 апреля 1823 г. (*Переписка*. № 51).

202. 1820. Октябрь, 9. Псевдоним «К. Григорий Б—въ» раскрыт как А. А. Перовский М. А. Цявловским в *Летописи* (с. 862). (*Т. Ц.*).

203. 1820. Октябрь . . . 1825. Январь, 11. Если принимать гипотезу о посвящении «Гроба юноши» памяти Н. А. Корсакова, то датировка сужается: 1820. Октябрь . . . 1821. Июль.

204. 1820. Ноябрь, 11(23). Датируем беседу Кюхельбекера с Гете о русской литературе и о Пушкине в первую очередь днем второй встречи Кюхельбекера с Гете (они виделись трижды: 10(22), 11(23) и 15(27) ноября 1820 г. См.: Дурыйлин С. Кюхельбекер и Гете // *ЛН*. Т. 4—6. С. 376, 382, 389). Судя по записям Гете и письмам об этих встречах (см. там же и Мнемозина, 1824. Ч. 1. С. 89), длительный разговор мог быть во второй приход Кюхельбекера, когда он у Гете обедал. (*Т. Ц.*).

205. 1820. Ноябрь, 15 . . . 19. Дата отъезда из Кишинева в Каменку определяется днем именин матери Давыдовых, Ек. Н. Давыдовой (24 ноября).

206. 1820. Ноябрь, 17. В печати сообщалось, что «М. В. Нечкина высказала < . . . > предположение — не является ли этот ошибочный рассказ о высылке Пушкина „на границу Персии“ результатом контаминации: рассказчик невольно соединил в памяти ссылку Пушкина и отъезд Грибоедова в Персию?» (Боровой С. Я. Мицкевич накануне восстания декабристов // *ЛН*. Т. 60, кн. 1. С. 472). (*Т. Ц.*).

207. 1820. Ноябрь, 28 . . . 29. Якушкин не называет Раевского по имени. Среди ученых возникли разногласия: имеет ли он в виду ген. Н. Н. Раевского-старшего или же Александра Николаевича. Доказательства обеих сторон психологические. В. В. Вересаев, вопреки традиции, выступил с докладом, где он доказывал, что имеется в виду Н. Н. Раевский-старший. А. Л. Слонимский в разговоре со мной (21 мая 1953 г.) утверждал, что молодые люди не могли мистифицировать генерала, воспитого Жуковским, героя 1812 г., старика с точки зрения того времени (всем лет по 30, а Н. Н. Раевского — 50), все происходило на «половине В. Л. Давыдова», т. е. они отъединялись от Н. Н. Раевского. Кроме того, в кругу декабристов было известно, что Н. Н. Раевский «взял слово с обоих сыновей ни за что не вступать ни в какое тайное общество» (*Бартенев*. 5. С. 19 отд. отт. (№ 85)), поэтому Н. Н. Раевский-старший никак не мог отнестись к идее тайного общества положительно. (*Т. Ц., Ред.*).

208. 1820. Декабрь, 1 . . . 10(?). Если верить записям В. П. Горчакова в его «выдержках из дневника», он с М. Ф. и Ф. Ф. Орловыми выехал в конце декабря из Кишинева в Тульчин. Таким образом, из Каменки М. Ф. Орлов поехал не прямо в Киев, а вернулся в Кишинев (*В. Горчаков*. 1. № 2. С. 181; № 3. С. 237—239, 257).

Рассказ Горчакова о беседе по поводу «Руслана и Людмилы» у М. Ф. Орлова в Кишиневе вместе с Пушкиным накануне отъезда в Тульчин (*В. Горчаков*. 1. № 2. С. 181—182) — ошибка памяти. Такая беседа не могла состояться в это время, так как в конце декабря Пушкина, несомненно, в Кишиневе не было.

209. 1821. Январь, 14. В рапорте кишиневской полиции отразились слухи о самовольных отлучках Пушкина из ссылки. На самом деле Пушкин в это время находился

в Каменке с разрешения Инзова (см. 1820. Ноябрь, 15... 19; Левкович Я. Л. Биография // Пушкин: Итоги и проблемы изучения: Колл. монография. М.; Л., 1966. С. 257). (Ред.).

210. 1821. **Январь, 30(?)**. «Контракты» (ежегодная зимняя ярмарка, официально «Крещенская», в Киеве, на которую стекалось до 50 000 человек и где продавалось все, вплоть до имений, на сумму более двух миллионов рублей) проводились с 7 до 31 января, затем шли подсчеты, очевидно до 8 февраля (см. Список существующих в Российской империи ярманок. СПб., 1834. С. 133). «Контракты» привлекали любителей светской и театральной жизни, так как сюда съезжались музыканты и целые театральные труппы. В литературе высказывалось утверждение, что Пушкин должен был видеть М. С. Щепкина и его труппу на «контрактах» 1821 г. в Киеве. В первоисточниках для биографических данных о Щепкине, начиная с воспоминаний и рассказов самого актера, известно его посещение Киева в 1821 г. не с труппой Штейна, а лишь со своей труппой, которую он собрал после выхода (18 ноября 1821) из крепостного состояния (*Щепкин*. С. 215), а «контракты» в Киеве происходили в январе—феврале.

211. 1821. **Январь, 30(?)—Февраль, 12(?)**. О пребывании Д. В. Давыдова в Киеве в 1821 г. во время «контрактов» рассказывается в его письме к жене из Киева 1822 г. Отрывок этого письма опубликован В. Н. Орловым (*ЛН*. Т. 19-21. С. 330). Здесь письмо неверно датировано 1821 г. О том, что оно написано в 1822 г., говорят слова: «(М. Ф.) Орлова с женою ждуд с часа на час» (в 1821 г. в январе—феврале Орлов еще не был женат). «Приехали сюда Александр Львович, Василий Львович (Давыдовы) и (С. Г.) Волконский (...). Аглаю (Давыдову) с детьми ждуд также сегодня вечером». О времяпрепровождении Д. В. Давыдова в 1821 г. дают представление строки того же письма: «Николай Николаевич Раевский переменил дом и живет в прекраснейшем, подлинно в барском доме. У него готовятся вечера по-прежнему, здесь множество съехалось артистов и уже начались споры насчет протекции: тот того протезирует, а тот другого. Я намерен провести здесь время, как *прошлого года*, т. е. ездить каждый вечер к Николаю Николаевичу на полчаса, а там воротиться домой, писать к тебе, курить трубку и болтать с Василием Львовичем, который неисчерпаемый источник веселости, ума и прекрасных чувств».

212. 1821(?). **Январь(?) ... Май(?)**. Надпись «(К портрету Чудаева)» («Он вышней волею небес») датирована (*Пушкин*. Т. 2. С. 1075) «маем(?) 1818—апрелем 1820 г.». Предположительная передатировка: 1821(?). **Январь(?) ... Май(?)** — основана на статье И. И. Грибушина «Заметки о Пушкине. 1. Когда написано стихотворение „Он вышней волею небес“?» (Вопросы русской литературы. Изд. Львовского ун-та, 1971. Вып. 2(17). С. 30—33). (*Т. Ц.*)

213. 1821. **Февраль, 12(?) ... 14(?)—15(?) ... 17(?)**. О том, что Пушкин был в Тульчине до своего пребывания в 1823—1824 гг. в Одессе, известно из воспоминаний Н. В. Басаргина, который писал: «В это именно время в Одессу прибыл граф Воронцов, назначенный генерал-губернатором Новороссийского края (...). В Одессе встретил я также нашего знаменитого поэта Пушкина: он служил тогда в Бессарабии при ген. Инзове. Я еще прежде этого имел случай видеть его в Тульчине у Киселева. Знаком я с ним не был, но в обществе раза три встречал. Как человек он мне не понравился. Какое-то бретерство, *suffisance* (самодовольство, тщеславие) и желание осмеять, уколоть других» (*Басаргин*. С. 80). Нет никаких оснований сомневаться в достоверности этого показания. Другой вопрос, когда Пушкин был в Тульчине.

Бартенев (*Бартенев*. 5. С. 110—113 отд. отт. (№ 98)), не зная еще свидетельства Басаргина, рассказывал о поездке Пушкина «во второй половине 1822 г.» в Измаил, куда будто бы послал его Инзов в виде наказания за столкновение с «кем-то из кишиневской молодежи». Сообщал об этой истории чиновник В. З. Писаренко К. Зеленецкому, но рассказ этот (*Зеленецкий*. 1. С. 5—6) — несомненно, весьма глухой, с искажениями отголосок столкновения Пушкина с офицером Рутковским (см. 1822. Июль, 21). Как видно из дневника Долгорукова, Инзов не высылал Пушкина в Измаил, а, по обыкновению, посадил поэта под домашний арест. Несомненно, Пушкин в Измаил в 1822 г. не ездил. «Дорогою в Измаил, — продолжает Бартенев, — или, может быть, на обратном пути, Пушкин заезжал в Тульчине, где находилась, как мы сказали, главная квартира корпуса и жили некоторые знакомые его: при одном

анакреонтическом стихотворении: *Мальчик, солнце встретить должно* — означено им: *Тульчин 1822»* (Бартенева. 5. С. 113 отд. отт. (№ 98)).

Слова Бартенева: «Дорогою в Измаил или, может быть, на обратном пути Пушкин заезжал в Тульчин» — вызвали резонное замечание Липранди: «Здесь, конечно, опечатка, ибо иначе и быть не может: Измаил от Кишинева лежит на юг, а Тульчин — на север. До каждого с лишком по двести верст, и все три пункта находятся в прямом направлении» (Липранди. № 10. С. 1445).

Что касается указания Бартенева на мнимый тульчинский автограф Пушкина, то оно заимствовано из *Геннади* (Т. 1. С. 273). Геннади же был введен в заблуждение кн. Н. А. Долгоруковым, считавшим стихотворение Дельвига пушкинским. Таким образом, относить поездку Пушкина в Тульчин к 1822 г. на основании пометы «Тульчин 1822» на чьей-то копии стихотворения Дельвига, приписанного Пушкину, конечно, никак нельзя.

Непосредственно вслед за приведенным абзацем Бартенева писал: «Кажется, что к ноябрю месяцу этого же (1822) года следует отнести новую и последнюю поездку его в Чигиринский повет Киевской губернии, в село Каменку, к Давыдовым» (с. 113 отд. отт. (№ 98)). Это утверждение основано на ошибочном понимании известного рассказа И. Д. Якушкина в его воспоминаниях о поездках с Орловым и Охотниковым в Каменку в ноябре 1820 г. Бартенева неверно датировал эту поездку 1822 г. Кроме этого неверного осмысления рассказа Якушкина, нет никаких ни прямых, ни косвенных указаний на то, что Пушкин в 1822 г. ездил специально в Каменку или заезжал туда по дороге (ср. примечание 257). (Т. Ц.). Т. П. Ден предполагает, что Пушкин вторично посетил Тульчин в первых числах ноября 1822 г., по дороге в Киев. См. 1822 (?). Ноябрь (?), 1 (?). . . 5 (?)—Декабрь (?); Ден Т. П. Пушкин в Тульчине // *Пушкин. Исслед. и мат.* Т. 1. С. 222—229. (Ред.).

214. 1821. Февраль, 17. Подпись «И. К.» под «Письмом к редактору» в «Вестнике Европы» (№ 3) могла принадлежать Ивану Киреевскому, который так подписался в № 5, или В. Ф. Одоевскому, подписывавшемуся так в «Московском вестнике» в 1827 г.; он сотрудничал в «Вестнике Европы» и в 1823 г. (Т. Ц.).

215. 1821. Февраль, 26 . . . Март, 3. «23 февраля 1821. Каменка» — так помечен белой текст «Кавказского пленника». В Одессе Пушкин пробыл всего несколько дней и уехал в Кишинев (см. 1821. Март, 3 . . . 8). 23 марта 1821 г. Пушкин писал Дельвигу из Кишинева: «Недавно приехал в Кишинев». В. П. Горчаков в своих «Выдержках из дневника об А. С. Пушкине» писал, что, приехав «в первых числах марта» в Кишинев, он застал уже здесь Пушкина. На основании этих данных и расчислен итinerary Пушкина.

216. 1821. Март, 22 . . . 30. Горчаков относит этот разговор к концу декабря, что явно неверно: Пушкин в это время был в Каменке. Разговор мог произойти лишь в конце марта, когда Пушкин получил, наконец, экземпляр «Руслана и Людмилы» (21 (?) марта) и когда Орлов приехал из Киева в Кишинев (ок. 19 марта — так помечено его первое письмо к невесте, по приезде из Киева) (ЦГАОР, ф. 1711, оп. 1, ед. хр. 58, л. 5—6).

217. 1821. Март, 23 . . . Апрель, 5. Запись, датированная ранее концом апреля — началом мая 1822 г. и считавшаяся списком лиц, которым надо было написать письма (Рукою П. С. 295), по-новому трактована и датирована С. А. Фомичевым (Фомичев. 2. С. 234). (Ред.).

218. 1821. Март, 23 . . . Апрель, 5. Черновой автограф датировался ранее началом января 1822 г. (*Летопись*. С. 324; *Пушкин*. Т. 2. С. 1110), так как считалось, что в стихотворении отражены впечатления Пушкина от поездки в Молдавию с Липранди с 13 по 23 декабря 1821 г. (см. эти даты). Между тем, по мнению С. А. Фомичева, Пушкин, живя в Кишиневе, «мог себя ощущать находящимся в Бессарабии». Кроме того, стихотворение непосредственно связано со списком в тетради ПД, № 832 (л. 1) (см. Март, 23 . . . Апрель, 5; *Фомичев*. 2. С. 234). (Ред.).

219. 1821. Март, 28 (?). . . Апрель, 5 (?). В подлиннике нет даты; в публикации датировано 1821 г. Датирован на основании слов об Охотникове, уехавшем в Киев, что могло быть не раньше конца марта 1821 г., и проекта письма Каподистрии к Инзову от 13 апреля, которое, несомненно, вызвано получением донесения от агента.

220. 1821. Апрель, 12. Г. Ф. Богач определяет среди изображенных на рисунке

лиц А. М. Худобашева, М. Е. Крупенского, Тодора Балша (Богач Г. Ф. Новые определения портретов в рисунках Пушкина // Сибирь. 1983. № 2. С. 62—80). (Ред.).

221. 1821. Апрель . . . Май. Двустяшие «Дай, Никита, мне одеться» (см. Бартенева. 5. С. 49—50 отд. отт. (№ 90); Бартенева. 29. С. 403) оказалось, по свидетельству В. П. Горчакова, началом сатирических куплетов на кишиневских дам — «Раззевавшись от обидни» (Э й д е л ь м а н Н. Я. «Но там, где ранее весна. . .»: Пушкин и южные декабристы: (По новым материалам) // Лит. газ. 1973. 30 мая, № 22). (Т. Ц.).

222. 1821(?). Апрель(?) . . . Сентябрь(?). Посещение садика Стамати, о котором рассказывает Липранди, не могло быть зимой, ранней весной или поздней осенью. Скорее всего, это было в 1821 г., в первое посещение Пушкиным Стамати, которое могло состояться по возвращении из Каменки.

223. 1821. Май, 10(?) . . . 12(?). День отъезда Пушкина из Кишинева в Одессу определяется, с одной стороны, записью в дневнике 9 мая, сделанной в Кишиневе, с другой — пометой «Одесса. 1821. 15 мая» под текстом эпилога «Кавказского пленника».

224. 1821. Май, 11(?) . . . 24(?). Эпизод, рассказанный Юзефовичем, по его словам, происходил в Одессе, поэтому и датирован нами временем пребывания Пушкина в этом городе в 1821 г. Прямыми данными, что А. Н. Раевский был в это время в Одессе, мы не располагаем.

225. 1821. Май, 24(?). День отъезда Пушкина из Одессы в Кишинев определяется тем, что 26 мая он был уже в Кишиневе (см. эту дату).

226. 1821. Май, 25(?) . . . 27(?). Датировка посещения Пушкиным и Пестелем кн. Михаила Суццо определяется на следующих основаниях.

Пестель был в 1821 г. в Кишиневе трижды: с 1 марта по 6 или 7 марта (с двумя выездами в эти дни — в Скуляны и в Тирасполь); с 1 апреля по 11 или 12 апреля (с выездом в Скуляны с 4 по 7 апреля) и в двадцатых числах мая (приехал в Кишинев за несколько дней до 25 мая, выехал из Кишинева в Тульчин не ранее 27 мая).

В первый приезд в Кишинев Пестель едва ли встретился с Пушкиным, приехавшим в Кишинев из Одессы между 4 и 9 марта.

Во второй приезд, к которому относится разговор Пушкина с Пестелем 9 апреля, отмеченный поэтом в дневнике, М. Суццо в Кишиневе не было: он был в Скулянах, где Пестель трижды встречался с ним между 5 и 7 апреля.

Остается третий приезд Пестеля, когда Пушкин встретался с ним по возвращении из Одессы, предположительно с 25 мая до отъезда Пестеля из Кишинева в Тульчин (не ранее 27 мая). К этому времени относятся и ежедневные встречи Пестеля с М. Суццо, засвидетельствованные Пестелем в его письме к Киселеву и в донесении Витгенштейну из Кишинева 25 мая.

Данными о приездах Пестеля в Кишинев мы обязаны Б. Е. Сыроечковскому, подготовившему к печати донесения и письма Пестеля, связанные с командировками в Бессарабию в 1821 г., и любезно поделившимся с нами результатами своего исследования. (Т. Ц.).

227. 1821. Май . . . 1823. Июнь. В Переписке письмо А. Балша к Пушкину (№ 358) датировано: «Май 1821—Июнь 1823 г., Кишинев или около 10 сентября 1826—1827 г., Москва—Петербург».

Датировать нужно только Кишиневом: почерк плана «Влюбленного беса», написанного на обороте записки, несомненно, — почерк времени пребывания Пушкина в Кишиневе. В изд. Пушкин (Т. 8) этот план правильно датирован: предположительно 1821—1823 гг. (Т. Ц.).

228. 1821. Июнь, 27(?) . . . 30. Послание «Генералу Пушкину» датировалось «1—15 июня 1821 г.» (Пушкин. Т. 2. С. 1100). Новая датировка основана на утверждении Ю. Г. Оксмана: «Это послание («Генералу Пушкину») вызвано приказом о концентрации частей 16-й пехотной дивизии у границ Молдавии и слухами о предстоящей войне с Турцией» (Оксман Ю. Г. Ранние стихотворения В. Ф. Раевского (1816—1822) // ЛН. Т. 60, кн. 1. С. 529).

229. 1821. Июнь. Поскольку Липранди писал свои воспоминания по дневнику (его статья так и названа: «Из дневника и воспоминаний И. П. Липранди»), а дневник до нас не дошел, то мы пользуемся текстом его статьи безоговорочно, как самым

достоверным источником. Однако утверждение Липранди, что Раевские приезжали в Кишинев в июле 1821 г., вероятно, описка или опечатка (вместо июня), так как из писем (неопубликованных) М. Ф. Орлова к жене, хранящихся в ЦГАОР (ф. 1711, оп. 1, ед. хр. 58), явствует, что с конца июня 1821 г. она жила в Одессе. (Т. Ц.).

230. 1821. Июнь (?). Автор анонимной статьи о «Руслане и Людмиле» в «Рецензенте» (1821. № 5) В. Н. Олин установлен А. Л. Слонимским в его книге «Мастерство Пушкина» (М., 1959. С. 193). В. Н. Олин был издателем еженедельной критической и литературной газеты «Рецензент», выходявшей в 1821 г. Он же был автором многих статей. (Т. Ц.).

231. 1821. Июнь ... Июль (?). Датировка черновиков («Заметок по русской истории XVIII в.») (лето 1821 г., примерно в одно время с известием о смерти Наполеона) принадлежит Н. Я. Эйдельману. Им же обоснована необходимость замены принятого ныне названия («Заметки по русской истории XVIII в.») на иное — «Некоторые исторические замечания» (Эйдельман Н. Я. «По смерти Петра I. ...» // Прометей. 2-е изд. М., 1975. Т. 10. С. 336—337). (Т. Ц.).

С. А. Фомичев датирует черновой автограф «Некоторых исторических замечаний» весной—летом 1822 г., основываясь на их положении в тетради ПД, № 831 (Фомичев. 2. С. 232). (Ред.).

232. 1821. Июль ... Август. Анонимный портрет Лувеля в рисунке Пушкина (налево от Карла Занда) атрибутирован Л. С. Гинзбургом на основании сопоставления с портретом Лувеля, воспроизведенным в «Вестнике Европы» (1820. № 12). Л. С. Гинзбург сделал об этом сообщение в Пушкинской комиссии «Общества любителей российской словесности» (в Москве) в 1920-х гг. (Т. Ц.).

233. 1821. Июль ... Декабрь. Б. В. Томашевский атрибутирует портрет Крупенской иначе — как автопортрет Пушкина, в котором поэт подчеркивает свое сходство с Крупенской (Томашевский. 1. С. 316 (примеч. 2); см. 1820. Сентябрь, 25—1823. Июнь). Это предположение было поддержано Беляевым (Беляев. 4. № 135 (разд. «Автопортреты»)) и Р. Г. Жуйковой, которая называет этот портрет «автопортретом в облике женщины» (Жуйкова. № 9). (Ред.).

234. 1821. Август, 5—1822. Февраль, 5. Ко времени приезда Пушкина в Кишинев В. Ф. Раевский служил в 32-м Егерском полку и проживал в Аккермане. Отсюда он наезжал в Кишинев, а с августа 1821 г. до своего ареста жил здесь, заведая ланкастерской школой. Возможно, Пушкин познакомился с Раевским до августа. Если В. П. Горчаков не ошибается, это произошло в Кишиневе в марте 1821 г.

235. 1821. Август, 5—Сентябрь (?). Датируется по указанию, что спор происходил в начале знакомства Вельтмана с Пушкиным.

236. 1821. Сентябрь ... Ноябрь, 10. Стих. «Наполеон» датируется 1821 г. согласно авторскому распределению стихотворений по годам написания в изд. «Стихотворения Александра Пушкина» (1829). Первая редакция написана в сентябре—первых числах ноября (не позднее 10-го) 1821 г.; окончательная редакция — в начале октября 1824 г. (Пушкин. Т. 2. С. 1104). Библиограф С. Д. Полторацкий записал: «Июнь 1821 г. Наполеон. Стихотворение написано в Кишиневе. „В Москве не царь, в Москве Россия“. Владимир Петрович Горчаков поправил Пушкина: „В Москве наш царь...“ (От Горчакова Влад. Петр. Москва 5 июня 1849 г.)» (см.: Натанов Н. [Н. Я. Эйдельман]. «Законами, но не кровью» // Прометей. М., 1974. Т. 10. С. 202). (Т. Ц.).

237. 1821. Сентябрь ... 1822. Февраль, 4. Датируется временем пребывания В. Ф. Раевского в Кишиневе, куда он переехал 5 августа 1821 г.

237а. 1821. Ноябрь ... 1823. Т. И. Левичева полагает, что этот автограф Пушкина является не отрывком из черногого письма к А. Н. Раевскому, а одной из заготовок Пушкина для автобиографических записок (см.: Левичева Т. И. К заметкам Пушкина о Греческой революции // *Временник*. 23. С. 109—111). Этому, нам кажется, противоречат стилистические обороты отрывка, призванные убедить адресата в истинном отношении Пушкина к Греческой революции: «Я не варвар и не проповедник Корана, дело Греции вызывает во мне горячее сочувствие, именно потому-то я и негодую, видя, что на этих ничтожных людей возложена священная обязанность защищать свободу». Слова «потому-то» согласуются с началом письма к В. Л. Давыдову (?), в которое, вероятно, был вложен (может быть, в пересказе) этот отрывок и которое в академическом издании датируется июнем 1823—

июлем 1824 г.: «С удивлением слышу я, что ты считаешь меня врагом освобождающей Греции...» (*Переписка*. № 94). Наблюдения Левичевой над автографом позволяют отнести это письмо к 1821 г. (уточним: к ноябрю—декабрю 1821 г.). Вероятно, и письмо к Давыдову (?) тоже было написано раньше — не в 1823—1824 гг., а в самом конце 1821-го или в начале 1822 г. Если считать приведенный отрывок письмом, то отпадает и предложенный Левичевой Вяземский как адресат русских писем Пушкина о Греческой революции (см. 1821. Ноябрь... 1823 — письмо к В. Л. Давыдову (?); Март, 7 (?)... 15), так как аналогичное суждение об ее участниках высказано Пушкиным в письме к Вяземскому от 24—25 июня 1824 г. (*Переписка*. № 89). Т. К. Галушко называла адресатом русских писем Пушкина о Греческой революции М. Ф. Орлова (см. *ЛГ*, 1987. № 3). Полемику с ней см. в статье: Левкович Я. Л. Три письма Пушкина о Греческой революции // *Временник*. 21. С. 23. (Ред.).

238. 1821. Декабрь, 6... 1822. Февраль, 5. Переложение В. Ф. Раевским «известной песни Мальбруга» датируется временем после смерти подполковника Адамова (дата эта неизвестна, но 5 декабря 1821 г. он еще был жив — см. *Звенья*. М., 1951. Кн. 9. С. 124) и до ареста В. Ф. Раевского (5 февр. 1822). (Т. Ц.).

239. 1821. Декабрь, 13. День отъезда из Кишинева Липранди не указывает, но дважды (с. 1276, 1284) указывает день возвращения из поездки. обстоятельное и точное описание поездки, сделанное Липранди по дневнику, приводит к несомненному заключению, что выехали они с Пушкиным из Кишинева 13 декабря и поэтому были в отъезде не две недели, как говорит Липранди (с. 1276), а десять дней.

240. 1821(?)... 1825(?). набросок комедии, датированный ранее предположительно 1827 г. (*Пушкин*. 1935. Т. 7. С. 674; *Пушкин*. Т. 7. С. 379) по сходству с комедией Н. И. Хмельницкого «Взаимные испытания» (1826), передатирован С. А. Фомичевым на том основании, что до переделки Хмельницкого Пушкину был знаком французский оригинал — пьеса Форжо «Испытания» (1785). К пьесе Хмельницкого Пушкин относился восторженно (*Переписка*. № 171, 583). Это ставит под сомнение возможность повторного обращения к пьесе. Комедийный набросок, очевидно, был написан Пушкиным до знакомства с комедией Хмельницкого, т. е. до 1827 г., скорее всего «в начале 1820-х гг., в пору расцвета в русской литературе жанра легкой комедии» (Фомичев С. А. У истоков замысла романа в стихах «Евгений Онегин» // *Болдинские чтения*. Горький. 1982. С. 8). (Ред.).

241. 1822. Январь(?). С. А. Фомичев относит набросок к михайловской поре (1824—1825 гг.), предполагая, что он «мог появиться по ассоциации со строками эпиграфы поэмы „Цыганы“, написанными 8—10 октября 1824 г.» и посвященными победе русских войск при Кагуле 21 июля 1770 г. (см. 1824. Октябрь, 10; *Фомичев*. 2. С. 241). (Ред.).

242. 1822. Январь... Апрель. Для датирования эпиграммы «Накажи, святой угодник» и предшествовавшего ей эпизода были просмотрены Приказы по 2-й армии, хранящиеся в Военном отделе *ГБЛ*, но ничего, относящегося к этому делу, не обнаружилось. В Военно-историческом архиве выявлен только послужной список капитана Бороздны 1816 г., из которого видно, что он был участником Борозднского боя. К сожалению, «дело» Бороздны в 1950-х гг. было отдано в Ленинградском филиале Военно-исторического архива в макулатуру и уничтожено. (Т. Ц.).

243. 1822. Январь—Июнь. «Поэму „Вадим“ Пушкин начал писать в начале 1822 года и оставил недописанной» (*Пушкин*. Т. 4. С. 47). Подробно датировал разные стадии работы Н. В. Измайлов: «... в январе—феврале 1822 г. составлен план и набросан черновик начала обработки той же темы («Вадим»), в виде поэмы, работа над которой брошена в том же 1822 году, вероятно не позднее его середины, когда начал „Бахчисарайский фонтан“» (*Измайлов*. 4. С. 340).

Уцелевшие фрагменты вариантов на обрывках корешков вырванных пяти листов тетради (*ПД*, № 839, л. За—Зд; не опубликованы) позволяют уточнить датировку. Эти обрывки «черновика» «Вадима» находятся непосредственно перед беловым с поправками автографом «Песни о вешем Олеге» с датой «1 марта 1822». Тем самым черновик поэмы «Вадим» следует, по-видимому, датировать концом февраля 1822 г. (Т. Ц.).

244. 1822. Март, 11. После ряда отвергнутых гипотез высказано предположение, что подпись «А. М. //» принадлежит Петру Колошину (Роскина Н. А. Новое о поэте А. И. Мещевском // *ЛН*. Т. 60, кн. 1. С. 540). (Т. Ц.).

245. 1822. Март, 22. На самом деле Пушкин был произведен в титулярные советники только 6 декабря 1831 г. (Данилов. № 728). (Т. Ц.).

246. 1822. Март, 25 . . . Апрель, 20(?). Хотя Пушкин и сообщил 11 ноября 1823 г. Вяземскому, что «Братьев разбойников» он писал «в конце 821 года», несомненно, поэма писалась и в 1822 г., о чем свидетельствует сам Пушкин, поместивший «Братьев разбойников» в одном из списков своих произведений среди произведений 1822 г. (Рукою П. С. 274) и пометивший текст отрывка поэмы в печати 1822 г.

247. 1822. Март, 31. Помету, обычно относимую к 1821 г. (Рукою П. С. 292), переносит С. А. Фомичев на основании дат, проставленных на предыдущих листах: «18 июня 1821 г.» (л. 45, об.), «26 июля 1821 г.» (л. 46, об.), «23 августа 1821 г.» (л. 47, об.) (Фомичев. 2. С. 232). (Ред.).

248. 1822. Апрель . . . Октябрь, 10(?). «Послание цензору» датировалось апрелем—декабром 1822 г. (Пушкин. Т. 2. С. 1119). Между тем выяснилось, что оно было в руках А. И. Тургенева в Петербурге уже 3 ноября 1822 г. (см. эту дату). Это ограничивает датировку. (Т. Ц.).

249. 1822. Июнь, 22(?). Рисунки находятся в тетради ПД, № 830, на л. 64, на котором стоит дата: «22 июня». М. А. и Т. Г. Цявловские относят эту пометку к 1822 г., С. А. Фомичев — к 1821 г. (Фомичев. 2. С. 236). (Ред.).

250. 1822. Июнь, 30. С. А. Фомичев относит текст и помету к 1825 г., так как именно в Михайловском под влиянием Арины Родионовны у Пушкина появляется интерес к сказкам. Он мог обратиться к разработке сюжета у Бове, почувствовав его связь со средневековым итальянским романом «Буова из Антони», сведения о котором он выписывает в это же время (см. 1822. Июнь; Фомичев. 2. С. 241—242). (Ред.).

251. 1822. Июнь. Письмо без даты. Бартечев глухо датировал его годами ссылки в Михайловском, но слова письма: «Завтра постараюсь быть у тебя ввечеру и принести Шильонского узника, и поговорим о Али-Паше и о Иорданской красавице», — заставляют датировать письмо 1822 г. (год выхода «Шильонского узника»).

252. 1822. Июль, 1. С. А. Фомичев относит эти записи к 1825 г., когда, по его мнению, Пушкин начинает разрабатывать на той же странице тетради сюжет о Бове (см. примечание 250). Вторая запись при такой датировке относится к А. П. Керн, которой Пушкин был особенно увлечен незадолго до ее отъезда из Тригорского 19 июля 1825 г. (Фомичев. 2. С. 241—242). (Ред.).

253. 1822. Июль . . . Декабрь. С. А. Фомичев датирует возникновение первого черного автографа стихотворения «Иностранке» (ПД, № 830, л. 63, об.) 1821 г. (см. примечание 249; Фомичев. 2. С. 236—237). (Ред.).

254. 1822(?). Июль(?) . . . 1823(?). Июль(?). Стих. «Царское Село» («Хранитель милых чувств и прошлых наслаждений»), вопреки традиции (1817—1819), датировано предположительно июлем 1822—июлем 1823 г. (Пушкин. Т. 2. С. 1125). Датировка эта оспорена Б. В. Томашевским (Томашевский. 6. С. 124; см. также: Пушкин. Полн. собр. соч.: В 10 т. М., 1956. Т. 1. С. 509). Наша датировка основывалась на том, что в стихотворении есть строки:

Печали тихий друг и глаз очарованье,
Явьсь, тебя зову <я> в мрачное изгнание.

Историю вопроса см. в статье: Ильинская И. С. По поводу датирования одного стихотворения Пушкина // Проблемы современной филологии. М., 1965. С. 153—158. (Т. Ц.).

255. 1822. Июль . . . 1824. Набросок печатается обычно вместе с «(Набросками к замыслу о Фаусте)» 1825 г., находящимися в тетради ПД, № 835 (л. 54, об.—55). Между тем написан он раньше (в тетради ПД, № 829 нет ни одного наброска михайловского периода) и связан с возникшим у Пушкина весной 1821 г. замыслом так называемой «адской поэмы» (Цявловская. 1. С. 101—130); Фомичев. 1. С. 60—61; Осповат Л. С. «Влюбленный бес»: Замысел и его трансформация в творчестве Пушкина 1821—1831 гг. // Пушкин: Исслед. и мат. Т. 12. С. 175—199). (Ред.).

256. 1822. Август, 20(?) . . . Октябрь. Датировка послания «Do Puzzkina» определяется тем, что автору был известен текст «Братьев разбойников», писавшихся в 1821—1822 гг. (черновики в тетради ПД, № 832 датируются апрелем 1822 г.),

но не известен еще «Бахчисарайский фонтан» (см. аргументацию В. Чернобаева: *Лит. архив. 1938. С. 147*), написанный к середине 1823 г. Слова послания «Не оскорбляй победенных судьбою», по догадке М. И. Хургиной, могут относиться только к эпилогу «Кавказского пленника». Это дает основание датировать послание временем не ранее середины августа 1822 г. (первое издание поэмы с эпилогом вышло в Петербурге 14 авг. 1822). В Чернобаев аргументировал гипотезу тем, что автором послания является Густав Олизар. В польском литературоведении его гипотеза была поддержана на основании сопоставления ритма, рифмовки и стилистических приемов послания к Пушкину, приписываемого Олизару, с его подлинными стихотворениями (см.: *N a m y s ł o w s k a M. Jeszcze o polonicach Puszkiniowskich. 2. Nieznany wiersz Gustawa Olizara do Puszkina // Puszkini. 1837—1937. Kraków, 1939. T. 2. S. 60—63*). (Т. Ц.).

257. 1822(?) . Ноябрь(?) , 1(?) . . . 5(?) — Декабрь(?) . Вторичная поездка Пушкина из Кишинева в Киев, Каменку, вновь в Киев является гипотезой, строящейся на следующих основаниях:

1) Письмо М. Ф. Орлова от 9 ноября 1822 г. из Киева к Вяземскому (см. эту дату) естественно объяснить тем, что поэт в это время находился тоже в Киеве; предположение, что Орлов привез письмо Пушкина из Кишинева для отсылки его Вяземскому с оказией из Киева, не может иметь места, так как Орлов после отъезда из Кишинева 8 . . . 10 января 1822 г. туда не возвращался.

2) Письмо Ек. Н. Орловой от 8 декабря 1822 г. из Киева к А. Н. Раевскому (см. эту дату) также подтверждает предположение о пребывании Пушкина в Киеве.

3) Письмо Ал. Ив. Давыдовой (жены Василия Львовича Давыдова) от 4 декабря 1838 г. из Сибири к дочерям, где она по поводу смерти Пушкина говорит, что Василий Львович «был хорошо знаком с нашим знаменитым поэтом, бывавшим несколько раз в Каменке и прожившим там однажды целых четыре месяца» (см. *Косарик. 2. С. 23; ГБЛ, ф. 88 (В. Л. Давыдова), карт. 1, ед. хр. 59*).

4) Пушкин пишет 1 . . . 10 января 1823 г., что М. Орлов видел Батюшкова в Крыму. Орлова в Кишиневе нет уже год. Очевидно, Пушкин виделся с ним в Киеве.

За годы пребывания Пушкина на юге ноябрь и декабрь 1822 г. — единственные месяцы, не имеющие никаких прямых указаний о местопребывании Пушкина. Естественнее всего поэтому отнести неизвестную поездку Пушкина в Каменку именно к этим месяцам, тем более, что тогда становятся понятными и названные письма М. Ф. и Ек. Н. Орловых.

Поездка из Киева в Каменку состоялась, очевидно, между 9 ноября и 8 декабря и, конечно, была приурочена к 24 ноября (см. примечание 205).

Так как все эти разъезды Пушкина за ноябрь—декабрь 1822 г. гипотетичны и не имеют более или менее точных дат, то мы не строим итinerary Пушкина за эти месяцы.

М. А. Цявловскому не было известно недавно обнаруженное письмо Ал. Ив. Давыдовой. Этим объясняется его построение об одной лишь поездке Пушкина из Кишинева в Киев, Каменку и Тульчин в конце 1820—начале 1821 г. (см. примечание 213). (Т. Ц.).

258. 1821. Апрель, 12. Существует и иное мнение об адресате стихотворения «Аделе». П. М. Казанцев считает, что речь в нем идет об А. П. Хованской (1812—1889), дочери В. А. Всеволожского и кн. Е. М. Хованской (К а з а н ц е в П. М. Пушкин и Всеволожские // *Временник. 1980. С. 98—101*). (Ред.).

259. 1823. Февраль, 8. Подпись «П» под рецензией на «Полярную звезду» в «Вестнике Европы» (1823. № 2) Полуденский и Масанов расшифровывают как подпись Путятя. Существует еще свидетельство С. Д. Полторацкого. На обложке сброшюрованных листов двух статей из «Вестника Европы» его рукой написано: «Статья Николая Васильевича <Путятя> в „Вестнике Европы“ (издав. Каченовским), в № 2, январь 1823, с. 134—139. О „Полярной звезде“ на 1823 год. Тут же стран. 139—146 чья-то статья о „Полярной звезде“. Везется в Москву, автору-другу Николаю Васильевичу Путятя. Авчурино, близ Калуги. Понедельник 5/17 декабря 1866» (ЦГАЛИ, ф. 394, оп. 1, ед. хр. 38, л. 1). (Т. Ц.).

260. 1823. Март, 11. Липранди не указывает, в каком году произошел этот инцидент. В *Летописи* (С. 283) неверно указан 1821 г. Обед у генерала Бологовского

в честь производства Л. К. Дерезинского в подполковники состоялся в 1823 г., так как 6 марта этого года был подписан приказ о его производстве и назначении командиром Охотского полка (Приказ по 2-й Армии (№ 39, 6 марта 1823) хранится в ГПБ; *Черейский*. С. 129). (Т. Ц.).

261. 1823. Апрель, 1 . . . 15(?). Стихотворение «*Л. Пушкину*» («Брат милый, отрокю расстался ты со мной») датировано «около (не позднее) 28 мая 1823 г.» (*Пушкин*. Т. 2. С. 1124). Между тем из текста стихотворения следует, что оно связано с наступавшим 17 апреля 1823 г. восемнадцатилетием брата. (Т. Ц.).

262. 1823. Май, 9. Происхождение двух дат — «9 мая» и несколько ниже «28 мая ночью» — в рукописи I главы «Евгения Онегина», может быть, объясняется тем, что 9 мая Пушкин задумал роман, а «28 мая ночью» начал его писать. (Т. Ц.). Возможно и другое объяснение этих двух дат: 9 мая Пушкин начал писать роман, а 28 мая придумал заглавие. (Ред.).

263. 1823. Май(?) . . . Июнь(?). Дату дуэли Пушкина с Зубовым И. П. Липранди не называет. Из рассказа Горчакова известно, что Пушкин ел во время дуэли черешни, т. е. она могла состояться в начале лета. Год дуэли устанавливается на основании брошюры Н. В. Путяты «Генерал майор Н. Н. Муравьев» (М., 1852), где сказано, что братья А. Н. и К. Н. Зубовы окончили Московское училище колонновожатых в 1823 г. (*Черейский*. С. 157). (Т. Ц.).

264. 1823. Июнь, 17(29) . . . Июнь, 22 (Июль, 4). О составителе «*Anthologie Russe*» см.: З в е н и г о р о д с к и й А. В. Первый биограф и переводчик Пушкина во Франции // Книжные новости. 1937. № 11. С. 50.

265. 1823. Июнь . . . Июль. М. Яшин считает адресатом письма Каролину Собаньскую, усматривая сходство «письма к неизвестной» с двумя французскими письмами к К. Собаньской 1830 г. (*Переписка*. № 441, 443), в которых он вспоминает о своем увлечении ею в 1823 г. (Я ш и н М. «Итак я жил тогда в Одессе. . .»: К истории создания элегии Пушкина «Простили ли мне ревнивые мечты. . .» // Нева. 1977. № 2. С. 108—112). По предположению С. А. Фомичева, письмо адресовано Е. К. Воронцовой и написано накануне ее отъезда в Крым 14 июня 1824 г. (*Фомичев*. 2. С. 240). (Ред.).

266. 1823. Июль, 3(?). «*Итальянская улица*». Дом К. Сикара некогда был занимаем гостиницей „*Hôtel du Nord*“, в ресторан которого хаживали: Вигель, Пушкин, Туманский, Тепляков, гр. Самойлов, Ильин, Спада, Никлевич и почти все иностранцы» (Му р з а к е в и ч Н. Одесская старина. Одесса, 1869. С. 33).

267. 1823. Июль, 3(?)—Август, 25(?). П. Д. Киселев после дуэли с Мордвиновым жил некоторое время в Тульчине, откуда поехал в Одессу. День приезда его (с Н. В. Басаргиным) сюда неизвестен, но, по словам Басаргина, они приехали до приезда Воронцова в Одессу. Из Одессы Киселев был вызван к Александру I в Орел, куда царь приехал 3 сентября (*СПб. вед.* 1823. 2 окт., № 79). Киселев приехал в Орел 1 сентября (*Басаргин*. С. 80), а выехал из Одессы, вероятно, 25 августа. Очевидно, тогда же выехал из Одессы в Тульчин и Басаргин.

268. 1823. Июль, 3(?)—1824. Май, 5. Дом И. С. Ризнича на Херсонской ул. — против нового здания Ришельевского лицея, позднее принадлежавший Арсеньевой, затем Нарольскому (М. Ц.).

Л. А. Черейский полагает, что «соперником Пушкина в его увлечении А. Ризнич» был Александр С. Собаньский, а не Исидор С., находившийся с 1816 по 1827 г. в Шотландии (*Черейский*. С. 385). (Ред.).

269. 1823. Июль, 3(?)—1824. Июль, 31. Ресторан Отона помещался, по словам Зеленецкого, «в маленьком доме, на Дерibasовской улице, где потом уже в большом двухэтажном доме был модный магазин т-те Стод, а теперь (1854 г.) т-те Помазин» (*Зеленецкий*. I. С. 9—10). «Как раз против лицея, на Дерibasовской улице, стоял небольшой одноэтажный дом, на котором красовалась вывеска с надписью большими золотыми буквами: *César Automne restaurateur*. Здесь был известный в то время ресторан, в котором Пушкин любил коротать свои невольные досуги в веселом кругу друзей и помянул о нем в одной из строф „*Онегина*“» (Т р о й н и ц к и й Н. Отзыв одесских газет 1837 г. о смерти Пушкина // *РС*. 1887. Апр. С. 159).

Бутурлин утверждает, что ресторан Отона помещался «в доме клуба на Херсонской улице» (*Бутурлин*. С. 16).

О. О. Чижевич в статье «Город Одесса и одесское общество (1837—1877)» пишет: «Старейший лучший ресторан, воспетый Пушкиным, Отона, находился в городском доме, что против театра. Там же некогда в нижнем этаже была знаменитая в свое время кофейня Стефана, а напротив ее казино, воспетое Пушкиным, а потом и Клуб» (*Л. М. де-Рибас. С. 20*).

«Самым дорогим рестораном в Одессе была Ришельевская гостиница, содержащая Отоном» (*Б. Маркевич. № 223*). «У театра было кафе, откуда в антрактах приносили к театру мороженое, и публика ела его, располагаясь на разбросанных вокруг театра камнях. Другое кафе Отона, на углу Дерибасовской и Екатерининской улиц, пользовалось еще большею популярностью и, по-видимому, было очень хорошее» (*А. Маркевич. С. 132*).

270. 1823. Июль, 3(?)—1824. Июль, 31. Выше названы лишь лица, о знакомстве которых с Пушкиным имеются свидетельства, заслуживающие доверия. К числу лиц, о знакомстве с которыми Пушкина нет свидетельств в литературе, но с которыми поэт не мог не быть знаком, нужно отнести адъютантов Воронцова — А. М. Золотарева (*Вигель. Ч. 6. С. 122*) и кн. З. С. Херхеулидзева (там же; *Бутурлин. С. 17*), некоего Ланга, приехавшего в Одессу 21 июля 1824 г. в свите Воронцова (*Н. Лонгинов. С. 551*), бывавшего наездами в Одессе командующего Черноморским флотом А. С. Грейга (*Вигель. Ч. 6. С. 136*), аббата Буавена, преподававшего в Ришельевском лицее (*Бутурлин. С. 27—28; ОА. Т. 5, вып. 2. С. 132* (письмо Вяземской к мужу от 19 июля 1824)) и проф. этого лицея П. И. Жиле (*Бутурлин. С. 13*), тем более, что он предсказывал Пушкину-ребенку большое будущее (см. 1810 . . . 1811. Июль, 15). С кем из представителей обширной польской колонии в Одессе, кроме вышеназванных, был знаком Пушкин, неизвестно, но более чем вероятно, что он общался с братом К. А. Собаньской гр. А. А. Ржевуским (*Бутурлин. С. 15, 23*). Вообще же о взаимоотношениях Пушкина и одесских поляков имеется сообщение Бартенева (без указания на первоисточник), что «польские ланы старались завлечь к себе Пушкина, но он не обнаруживал к ним ни малейшего сочувствия» (*РА. 1866. № 11—12. С. 1749*).

Пушкин был, конечно, знаком с актерами и актрисами итальянской труппы и с французской певицей Данжевилл, приехавшей числа 17 июля 1824 г. в Одессу из Москвы с рекомендацией Вяземского (*ОА. Т. 5, вып. 1. С. 14; вып. 2. С. 130*).

271. 1823. Июль, 3(?)—1824. Июль, 31. По словам Зеленецкого, казино помещалось «на углу, в другом отделении того же большого дома Рено, в котором жил Пушкин. Балкон этого Казино выходит на театральную площадь, против бывшего дома герцога Ришелье. Справа с балкона открывается море и Карантинная гавань» (*Зеленецкий. 1. С. 16*).

272. 1823. Июль, 21—Сентябрь(?). Прямых сведений об отъезде А. Н. Раевского из Одессы в конце сентября—начале октября нет, но об этом говорит письмо Пушкина, предположительно обращенное к А. Н. Раевскому (*Переписка. № 61*). Рассказываемое Юзефовичем могло происходить и на Кавказе в 1820 г., и позднее, в Одессе.

273. 1823. Июль, 26. День отъезда Пушкина из Одессы на «несколько дней» в Кишинев, как он писал брату (*Переписка. № 58*), определяется словами поэта в этом же письме о свидании его в Одессе с Воронцовым, куда последний приехал 21 июля, и тем, что 30 июля Пушкин расписался в Кишиневе в получении жалованья. Прямых данных, указывающих, что Пушкин выехал в Кишинев в числе чиновников канцелярии Воронцова, нет; но, судя по вышеприведенным датам, это было именно так.

274. 1823. Август, 16(?)—1824. Май, 10. Пушкин мог познакомиться с Ланжероном в бытность свою в Одессе в мае 1821 или даже в сентябре 1820 г.

275. 1823. Август, 20 . . . Сентябрь, 27. Датировка отправки Пушкиным стихотворений для «Полярной звезды» устанавливается на следующих основаниях: Бестужев получил стихи не позднее 13 октября (упоминаются в его письме к Вяземскому за это число) и не ранее 6 сентября (так как 5 сентября он не говорит об этом в письме к Вяземскому). На дорогу от Одессы до Петербурга мы прибавляем 17 дней (две недели от Одессы до Москвы и три дня от Москвы до Петербурга). (*Т. Ц.*)

276. 1823. Август, 20 ... Ноябрь, 20. Датировка основывается на указании Е. Прохазковой, что письмо это было написано осенью 1823 г. Осенние месяцы сентябрь—ноябрь мы перевели на старый стиль. (Т. Ц.).

277. 1823. Август(?) ... Декабрь(?). Другое (второе?) издание книги Дюпре де Сен-Мора, имеющее на титуле тоже 1823 г., не зарегистрировано в «Bibliographie de la France» ни под 1823, ни под 1822, ни под 1824 г., поэтому даты выхода книги указать не можем. (Т. Ц.).

278. 1823. Сентябрь, 6—Октябрь, 22. Первая дата определяется на том основании, что на полях черновых строф XXIII—LX нарисованы портреты гр. Е. К. Воронцовой; портреты эти раньше 6 сентября появиться не могли (см. эту дату). Второй датой помечено окончание первой главы самим Пушкиным (под строфой LX).

279. 1823. Сентябрь(?)—Октябрь, 5(?). Кроме указываемого приезда в Одессу А. Л. Давыдов несомненно был там при Пушкине и в 1824 г. (предположительно в апреле), когда поэт написал ему стих. «Давыдову» («Нельзя, мой толстый Аристип»). Но ни об этом, ни о других приездах Давыдова до отъезда Пушкина в Михайловское прямых свидетельств нет.

280. 1823. Октябрь, 5(?) ... 8(?). Раскрытие псевдонима «К» дается на том основании, что под этим псевдонимом печатался в «Русском инвалиде» Козлов, а «Новости литературы» были прибавлением к этой газете. (Т. Ц.).

281. 1823. Октябрь, 6. Письмо опубликовано А. Греном, прославившимся публикациями подложных документов. В названной публикации Грен не постеснялся напечатать ряд несомненно им сочиненных писем Пушкина к кж. Абамелек и к А. А. Дельвигу. Кроме этого, Грен сообщал: «Перелистывая записки Теплякова, я отыскал еще в оных записку Баратынского к Пушкину от 10 октября 1822 года и при записке подлинное письмо К. Рылеева к Баратынскому от 6 октября (!) 1822 года. Полагаю не лишним напечатать их».

Подлинность напечатанной записки Баратынского к Пушкину более чем сомнительна. Что касается письма Рылеева к Баратынскому, то текст его весьма правдоподобен, но год в дате — «1822» — явно неверен. Письмо могло быть написано 6 октября только 1823 г.

282. 1823. Октябрь, 22(?) ... Ноябрь, 3—Декабрь, 14. Время приезда С. А., М. Н. и С. Н. Раевских из Киева в Одессу в точности не известно. Косвенное указание на этот приезд можно видеть в том, что в черновых рукописях Пушкина, датированных 22 октября—3 ноября 1823 г., появляются портреты М. Н. Раевской. (Т. Ц.).

282а. 1823. Ноябрь, 1 (?). Приведенная аббревиатурная запись может быть раскрыта и таким образом: «1. пов. 20 ра〈ges〉 А〈lexeuev〉» («1 ноября 1823. 20 страниц Алексееву»). Мы знаем, что Пушкин давал своему другу Н. С. Алексееву переписывать свои сочинения (см.: Эйфельман Н. Я. «По смерти Петра I...» // Прометей. М., 1974. Кн. 10. С. 302—350). В случае предложенного нами прочтения фразы, начатая по-французски, не перебивалась бы русскими словами. Запись помещена среди женских портретов, в одном из которых Т. Г. Цявловская видела изображение не О. С. Пушкиной, а Е. К. Воронцовой. Черты Воронцовой в рисунках Пушкина гораздо мягче, женственнее. Профиль же на л. 29, об., несомненно, похож на единственный дошедший до нас также профильный портрет сестры поэта работы неизвестного художника. И. М. Дьяконов высказал предположение, что «опорным образом» для героини Пушкина была его сестра Ольга (см.: Дьяконов И. М. Об истории замысла «Евгения Онегина» // Пушкин. Исслед. и мат. Т. 10. С. 83). Портрет Ек. Семеновой, атрибутированный Л. А. Краваль, Р. Г. Жуйкова определяет как изображение К. Собаньской. (Ред.).

282б. 1823. Ноябрь, 3. П. И. Бартенев и В. Е. Якушкин считают, что в записи речь идет о получении записки не от Марии Раевской, а от «мадам Ризнич» (см.: Бартенев. 18. 1881. Кн. 1, [вып.]. 1. С. 228; В. Якушкин. 1. Июнь. С. 563). Так же читает эту запись и Б. В. Томашевский (см.: Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 10 т. Л., 1978. Т. 8. С. 343, 414). Это чтение представляется более убедительным, так как тетрадь ЛД, № 834, где сделана запись, буквально заполнена зарисовками Ризнич, а Раевская встречается там очень редко. В. Б. Сандомирская читает запись иначе: «un billet de Maigne Ralli» (записка от Майгин (Мариолы) Ралли); см. Ноябрь, 5 ... 30. (Ред.).

283. 1823. Ноябрь, 4 . . . Декабрь, 8. Фигуру придворного арапа Томашевский и Цявловская считают воображаемым портретом А. П. Ганнибала, которого Пушкин наделил собственными чертами (*Томашевский*. 9. С. 324; *Цявловская*. 7. С. 341, 441). Г. Ф. Богач определяет ее как портрет Е. Х. Крупенской (Богач Г. Ф. Новые определения портретов в рисунках Пушкина // Сибирь. 1983. № 2. С. 76—78). Р. Г. Жуйкова вслед за Эфросом высказала предположение, что это пушкинский автопортрет в образе дворцового скорохода (*Жуйкова*. № 28). (Ред.).

284. 1823. Ноябрь, 6. А. И. Тургенев «выхлопотал», по-видимому, стих. «В. Л. Пушкину» и «Друзьям», которые были напечатаны в «Полярной звезде» на 1824 г. (Полярная звезда, изданная А. Бестужевым и К. Рылевым. М.; Л., 1960. С. 922—924). (Ред.).

285. 1823. Ноябрь, 11. Иную точку зрения на адресат элегии см.: В а ц у р о В. Э. К истории элегии «Простишь ли мне ревнивые мечты. . .» // *Временник*. 1978. С. 5—21. (Ред.).

286. 1823. Ноябрь, 15 (?)—Декабрь, 14. О пребывании Киселевых в Одессе у Заблочного-Десятовского сказано: «Затем, после свадьбы сестры жены, графини Ольги Потоцкой (1-го ноября) с Нарышкиным, Киселев вместе с женою ездил в Одессу, откуда возвратился (в Тульчин) 16-го декабря». День приезда в Одессу поэтому весьма предположителен.

287. 1823. Ноябрь . . . 1824. Июль (?). Стихотворение, датированное ранее 13 июня—декабром 1823 г. (*Пушкин*. Т. 2. С. 1134; *Летопись*. С. 387) передатируется С. А. Фомичевым на основании того, что до начала работы над стихотворением на л. 34, об. были записаны две строки из строфы XXXIV главы I «Евгения Онегина»; черновик же этой строфы находится в тетради ПД, № 834 (л. 14, об.) и написан в начале октября (до 14-го) 1823 г. (на л. 16 — черновик письма к Вяземскому от 14 окт. 1823). По мнению С. А. Фомичева, стихотворение можно датировать точнее: оно могло быть написано после возвращения Е. К. Воронцовой из Крыма 24 июля 1824 г. (*Фомичев*. 2. С. 240). (Ред.).

288. 1823. Ноябрь (?) . . . 1824. Июль (?). Алексей Сухов — виолончелист, крепостной первоначально Овсяннико-Куликовского (одесского помещика), затем гр. Потоцкого. Воронцов выиграл Алексея Сухова в карты у Потоцкого (Гинзбург Лев. История виолончельного искусства. М., 1957. Т. 2. С. 150). (Т. Ц.).

289. 1823. Декабрь, 23 . . . 1824. Январь. Письмо Жуковского Вяземскому датировано: «1823. Декабрь—1824. Январь» (*ЛН*. Т. 58. С. 40). Датировка уточнена на основании того, что в письме есть слова: «Полярная звезда, вероятно, уже в твоих руках». «Полярная звезда» вышла в Петербурге 20 декабря, следовательно могла быть в Москве у Вяземского не ранее 23 декабря. (Т. Ц.).

290. 1823. Декабрь, 24 . . . 1824. Январь, 6. Письмо Бестужева Вяземскому датировано при публикации 1—18 января 1824 г. Однако фраза в письме: «Хоть для своих, если не для святых святков, простите ленивцу» (*ЛН*. Т. 60, кн. 1. С. 210) — указывает на то, что письмо написано на святках, т. е. в период между Рождеством (24 дек.) и Крещением (6 янв.). (Т. Ц.).

291. 1823. Стих. «Телега жизни» С. Л. Донская датирует летом 1823 г., но никак не комментирует это уточнение датировки (Донская С. Л. К истории стихотворения «Телега жизни» // *Пушкин: Исслед. и мат.* Т. 7. С. 218). (Ред.).

292. 1824. Январь, 24. Псевдоним «Н. Д.» предположительно раскрыт как М. А. Дмитриев Б. В. Томашевским (*Томашевский*. 6. С. 531). (Т. Ц.).

293. 1824. Февраль, 2 (?). Липранди в числе обедавших у Воронцовых называет В. А. Башмакову (рожд. кж. Суворову), но, как уже указал М. П. Алексеев (*Пушкин. Одесса*. Вып. 3. С. 11), ее в это время не было в Одессе. Не было в Одессе и С. В. Сафонова, названного Липранди среди пришедших к нему лицу.

294. 1824. Февраль, 12—Июнь, 7. В «Journal d'Odessa» (1824. 15 (27) Févr., № 18) Раевский значится как приехавший в Одессу 12 февраля. В № 22 этой газеты от 25 февраля сказано, что 22 февраля Раевский уехал из Одессы, но из писем к нему Ек. Н. Орловой видно, что он (А. Н. Раевский) все время (февраль—май) живет в Одессе. Вероятно, он уезжал 22 февраля ненадолго. 4 июня М. Ф. Орлов, сообщая жене, что собирается уезжать в Киев, прибавляет: «Alexandre est également prêt à partir» («Александр также готов уехать») (*ЦГАОР*, ф. 1711, оп. 1, ед. хр. 58).

В «Journal d'Odessa» (1824. 9 (21) Juin, № 62) сообщается, что 7 июня выехали из Одессы ген.-майор Орлов и статский советник Раевский.

295. 1824. Март, 8 (?) ... 31 (?). В *Летопись* (С. 470) работа Пушкина над «Цыганами» датировалась иначе: «1824. Май, 22 ... Июнь, 2(?)». Новая датировка принадлежит С. А. Фомичеву (*Фомичев. I. С. 45*). (*Ред.*).

296. 1824. Март, 10 ... Апрель. «Edme Negeau жил в России с 1809 по 1819 г. в качестве воспитателя. По возвращении во Францию в 1820 г. он занял место секретаря в „Revue Encyclopédique“, которую незадолго перед тем основал Марк-Антуан Жюллиен; но уже в 1826 г. он принужден был, по состоянию здоровья, сложить с себя эти обязанности, не переставая, впрочем, сотрудничать в журнале (...) 8 июля 1836 г., на 46-м году жизни, он покончил самоубийством» (П о р ш е Ж., библиотекарь Парижской национальной библиотеки. К истории русского фонда Национальной библиотеки // *Временник Общества друзей русской книги. II. Париж, 1928. С. 49*). (*Т. Ц.*).

297. 1824. Март, 12 ... 28. Четверостишие, датированное ранее концом мая—первой половиной июня (*Летопись. С. 472; Пушкин. Т. 2. С. 1189*), передатировано С. А. Фомичевым. Обоснование датировки см.: *Фомичев. I. С. 53*. (*Ред.*).

298. 1824. Март, 27. Псевдоним «N» под статьей «Второй разговор между классиком и издателем „Бахчисарайского фонтана“» (*ВЕ. 1824. № 5*) был раскрыт как М. А. Дмитриев в книге: *Томашевский. б. С. 519*. (*Т. Ц.*).

299. 1824. Март, 28. Датированная ранее 1 ... 5 июня (*Летопись. С. 474*) запись передатирована С. А. Фомичевым на том основании, что стихотворение Жуковского было написано по случаю праздника, состоявшегося 28 марта 1816 г., в день второй годовщины отречения Наполеона от власти (*СО. 1816. № 14*), и записано Пушкиным в день десятой годовщины этого события, одновременно с началом работы над стих. «Зачем ты послан был, и кто тебя послал?» (*Фомичев. I. С. 31, 53*). (*Ред.*).

300. 1824. Март, 28. Рисунки, датированные ранее 7 (?) ... 15 июня (*Летопись. С. 476*), передатированы С. А. Фомичевым (*Фомичев. I. С. 38, 44—45*). (*Ред.*).

301. 1824. Март, 28 или 29. Подлинник на фр. яз. (с датой: «Одесса, 27 марта 1824 г.») письма Воронцова к Нессельроде имеется в деле, ныне хранящемся в ПД. Опубликован только его перевод (*Шеголев. II. С. 175*; здесь дата: «24 марта»). Черновик письма (на фр. яз.) имеется в деле, хранящемся в Одессе (?). Текст в цитатах и пересказе с датой «23 марта» см.: *Анненков. 2. С. 258—259*. Полностью текст опубликован в *Деле о высылке Пушкина из Одессы* (дата: «27 марта») и в статье *Материали до біографіі. С. 199—200* (дата — только при переводе — «24 марта»). Перевод напечатан в «Полярной звезде» на 1861 г. (*С. 124—125*) с датой: «27 марта»; затем — П. П. Каратыгин. Окт. С. 292 с датой: «28 марта»; *Дело о высылке Пушкина из Одессы* и *Материали до біографіі. С. 200* (перевод на украинский язык). Судя по письму Воронцова к Киселеву от 28 марта 1824 г., письмо к Нессельроде было написано вслед за ним. (*Т. Ц.*).

302. 1824. Март, 28 ... 31. Новая датировка стих. «Зачем ты послан был, и кто тебя послал?» (ранее датировалось концом мая—началом июня 1824 — *Пушкин. Т. 2. С. 1136*) предложена С. А. Фомичевым (*Фомичев. I. С. 38, 53*). (*Ред.*).

303. 1824. Апрель, 5 ... 10. «Письмо к издателю „Сына Отечества“» датировано (*Пушкин. Т. 11. С. 530*) 1824 г. Написано в Одессе и является откликом на анонимную статью «Второй разговор между классиком и издателем „Бахчисарайского фонтана“» (*ВЕ. 1824. № 5*). К пятнадцати дням движения почты из Петербурга в Одессу присчитываем три дня на движение из Петербурга до Москвы. Письмо было напечатано в Петербурге 3 мая. Совокупность этих расчетов и приводит к уточнению датировки. (*Т. Ц.*).

304. 1824. Апрель, 5 ... 10. Эпиграмма «Охотник до журнальной драки» датирована (*Пушкин. Т. 2. С. 1146*) предположительно сентябрем—ноябрем 1824 г.

Эпиграмма написана в Одессе между 5 и 10 апреля 1824 г. и вызвана напечатанной в № 5 «Вестника Европы» статей «Второй разговор между классиком и издателем „Бахчисарайского фонтана“». Это следует из письма Я. И. Сабурова от 12 мая 1824 г. из Петербурга (*ЛН. Т. 58. С. 44, 46*). См. расчеты на дорогу почты из Одессы в Петербург в предыдущем примечании. (*Т. Ц.*).

305. 1824. Апрель ... Май, 15. Письмо Пушкина к незадуманному приятелю

(*Переписка*. № 82) было перехвачено полицией и отрывок из него приложен к письму Нессельроде к Воронцову (см. 1824. Июль, 11). Бартнев считал, что адресатом этого письма был Вяземский (Три письма А. С. Пушкина к В. А. Жуковскому / Публ. и примеч. [П. И. Бартнева] // *РА*. 1872. № 12. С. 2355 (примеч.)). Более убедительно предположение Б. В. Томашевского, что адресатом письма является Кюхельбекер (Пушкин А. С. Полн. собр. соч.: В 10 т. М.; Л., 1949. Т. 10. С. 86). (Т. Ц.).

306. 1824. Май, 22. Письмо Пушкина к Казначееву известно в черновике, датированном Пушкиным «22 мая», и в перебеленном тексте с поправками. Публикуя последний текст, Анненков сообщает о «весьма поздней пометке, которую он (текст) носит в бумагах Пушкина — именно 25 мая <1824>» (*Анненков*. 2. С. 256). Непонятно, о какой помете говорит Анненков. В рукописи, ныне хранящейся в ПД (№ 442), такой пометы нет.

307. 1824. Май, 22 . . . Июнь, 8. Эпиграмма на Воронцова «Полу-милорд, полу-купец» была датирована предположительно январем—мартом 1824 г. (*Пушкин*. Т. 2. С. 1137; *Летопись*. С. 437). Уточнение датировки см.: Абрамович С. К истории конфликта Пушкина с Воронцовым // *Звезда*. 1974. № 6. С. 196. Эпиграмма не могла быть написана до распоряжения Воронцова командировать Пушкина на борьбу с саранчой, т. е. до 22 мая и, вероятно, до прошения Пушкина об отставке. (Т. Ц.).

308. 1824. Май, 22 (?)—Июнь. Датировка эпиграммы на Воронцова «Певец-Давид был ростом мал» маем—июнем 1824 г. (*Пушкин*. Т. 2. С. 1138; *Летопись*. С. 473) уточняется благодаря статье: Абрамович С. К истории конфликта Пушкина с Воронцовым // *Звезда*. 1974. № 6. С. 196. (Т. Ц.). С. А. Фомичев считает, что эпиграмма адресована Ф. И. Толстому («Американцу») и написана не позднее 1 сентября 1822 г. (см. письмо П. А. Вяземскому от 1 сентября 1822 г. // *Переписка*. № 38). (*Ред.*).

309. 1824. Май, 28. По предписанию Воронцова, Пушкин, командированный для борьбы с саранчой, обязан был поехать в города Херсон, Елисаветград и Александрию (см. 1824. Май, 22). От Одессы до Херсона — 180 в., от Херсона до Елисаветграда — 224 в., от Елисаветграда до Александрии — 69 в. и от Александрии до Одессы — 355 в. Таким образом, Пушкин должен был сделать всего 828 в. Проехать это расстояние в пять суток было возможно (Пушкин должен был делать в среднем в сутки 165 в.). Это подтверждает и запись Пушкина в «*Almanach dédié aux dames*» 1824 г. под 26 мая (день рождения Пушкина) о том, что он пил венгерское вино. Это могло быть в Херсоне или даже в Николаеве до поездки в Херсон. Возможно, вся командировка ограничилась поездкой в Николаев (121 в. от Одессы). Если он из Херсона проехал в Елисаветград и оттуда вернулся в Одессу, то проехать должен был 690 в., делая в среднем 138 в. в сутки. Вернее всего предположить, что из Херсона Пушкин выехал в Николаев (59 в. от Херсона), откуда проехал несколько почтовых станций по дороге на Елисаветград и вернулся в Николаев, чтобы отсюда уехать в Одессу.

310. 1824. Май, 28 или 29. Эпиграмма на Артемьева датирована в *Летописи*: «1824. Январь . . . Апрель (?)» (С. 437). Основания для новой датировки см.: Абрамович С. К истории конфликта Пушкина с Воронцовым // *Звезда*. 1974. № 6. С. 197. (Т. Ц.).

311. 1824. Май, 28 . . . 31. Рисунки, помещенные под этими датами, сделаны в большой рабочей тетради ПД, № 835, которую Пушкин не брал с собой в служебную поездку на борьбу с саранчой. (Т. Ц.).

312. 1824. Май, 28 (?) . . . 31 (?) Начальные стихи этой эпиграммы датировались концом мая 1824 г. (*Пушкин*. Т. 2. С. 1156; *Летопись*. С. 471). См. предыдущее примечание. (Т. Ц.).

313. 1824. Май, 28 . . . Июнь, 15. Портрет Воронцова, нарисованный на л. 4, об. рабочей тетради ПД, № 835, был датирован в *Летописи* так: Май, 25 . . . Июнь, 15. Передатывается на том основании, что Пушкин не брал эту тетрадь в служебную поездку на борьбу с саранчой. (Т. Ц.).

С. А. Фомичев считает, что портрет нарисован в Михайловском (*Фомичев*. 1. С. 61). (*Ред.*).

314. 1824. Май, 29. Письмо М. Ф. Орлова по ошибке помечено как написанное из Киева (что и воспроизведено без оговорок в публикации Гершензона). На самом деле оно написано из Одессы в Киев (*Лернер*. 1. С. 446). Гершензон опубликовал

текст отрывка в переводе. Подлинный (французский) текст опубликован впервые в *Летописи* (с. 473). Письмо находится в частном собрании в Москве.

315. 1824. Май(?) ... Июнь, 7. Сообщение о смерти Байрона появилось в русской печати 23 мая (см. эту дату). Известие это могло дойти в Одессу помимо печати. Пушкин узнал о нем не ранее мая (запись об этом сделана в тетради ПД, № 835, которой он стал пользоваться в мае 1824 г.) и не позднее 7 июня, когда в Одессу приехала В. Ф. Вяземская, к 1 июня знавшая уже об этом событии (см. 1824. Июнь, 1 ... 2). (Т. Ц.).

316. 1824. Июнь, 2. Н. О. Лернер (*Лернер. I. С. 446*) заметил, что при наличии письма Орлова от 29 мая (см. эту дату) этой публикации можно не верить, поскольку полицейские сведения обычно запаздывали.

317. 1824. Июнь, 11(?)—14. Олизар в своих воспоминаниях датирует эту поездку 1823 г., но Бертье-Делагард доказал, что Олизар ошибся и что поездка состоялась в 1824 г. (*Бертье-Делагард. С. 83*). Об общении с Пушкиным в это время Олизар не пишет, но они, конечно, встречались, так как познакомились еще в 1821 г.

318. 1824. Июнь ... Июль. Эпиграмма «〈На кн. А. Н. Голицына〉» («Вот Хвостовой покровитель») датировалась июнем (не ранее 11-го) 1817—мартом 1820 г. (*Пушкин. Т. 2. С. 1071*). Передатировку см.: *Цявловская. 2. С. 175—180*. (Т. Ц.).

319. 1824. Июль, 15(?) ... 25(?). Датируется предположительно на основании воспоминаний М. Д. Бутурлина, где рассказывается о бале на корабле (*Бутурлин. С. 14*).

320. 1824. Июль, 28(?) ... Август(?). Т. Г. Цявловская предложила такую расшифровку этих записей: горизонтальная черточка, сопровождающая даты 29 и 30 июля, обозначает интимные свидания с Е. К. Воронцовой. 31 июля последовал ее отъезд (*Цявловская. 6. С. 30*). (Ред.).

321. 1824. Июль, 29. Возврата этих 150 руб. просил Воронцов Нессельроде 30 ноября 1824 г. Нессельроде отвечал ему 26 декабря 1824 г.: «Имею честь препроводить при сем (...) из ста двадцати восьми рублей 97 с половиной копеек, причитавшихся ему в жалованье с 1-го мая по 8-ое июля сего года, то есть, по день увольнения его вовсе от службы, за вычетом из оных одного рубля 29 копеек, следующих почтаму за пересылку, остальные за тем 127 рублей 68 копеек с половиной» (*Материалы до биографии. С. 206*).

322. 1824. Август, 3. Рассказ Н. Б. Потокского (*Потокский. С. 575—576*) о приезде Пушкина к А. Г. Родзянко, вероятно, сплошной вымысел. Едва ли Потокский был очевидцем этого визита.

323. 1824. Август, 7. Сведения о пребывании Пушкина в Могилеве имеются в воспоминаниях А. Распопова и А. А. Куцынского. По словам первого, Пушкин приехал в Могилев вечером 6 августа, а по словам второго — 5-го. (М. Ц.).

В *Летописи* (С. 502—503) принята дата А. Распопова, которую подтвердили и расчеты пути Пушкина, сделанные М. А. и Т. Г. Цявловскими. Позже Т. Г. Цявловская доказала, что Пушкин выехал из Одессы не 31 июля, а 1 августа (*Цявловская. 6. С. 34*). Поэтому приезд в Могилев датируется 7 августа. (Ред.).

324. 1824. Август, 10(?)—20(?). Дата пребывания А. Н. Вульфа предположительна.

325. 1824. Август, 12. О возврате выданных Пушкину из канцелярии Гурьева 389 руб. 4 коп. на прогоны лошадей происходила переписка с 10 ноября 1824 г. по 3 июня 1825 г. (*Материалы до биографии. С. 205—208*).

326. 1824. Август, 13 ... Сентябрь, 24. Письмо № 116 едва ли могло быть написано позднее сентября и ранее 13 августа. Письмо помечено средой. Пушкин приехал в Михайловское 9 августа в субботу; первая среда после приезда — 13 августа.

327. 1824. Август, 15(?)—Ноябрь, 10(?). Время определяется сроком пребывания О. С. Пушкиной в Михайловском.

328. 1824. Август, 20(?) ... Сентябрь. В статье *Несколько слов о Пушкине* сказано, что, вопреки данной Пушкиным подписке, он, приехав из Одессы, не выехал в Псков к губернатору и что последний будто бы сделал распоряжение о высылке Пушкина в Псков. Очевидно, Адеркас не «выслал», а вызвал его в Псков. Было это, скорее всего, в августе, когда Пушкин в присутствии губернатора и дал подписку. Текст ее в статье не приводится. Так как рапорт Адеркаса об этом ген.-губернатору был послан только 4 октября, можно предположить, что поездка Пушкина могла

состояться и в сентябре. Однако Анненков, видевший «дело», которое лишь пересказывается в статье, утверждает, что Пушкин ездил в Псков в октябре (Анненков. 2. С. 276).

329. 1824. Август . . . Октябрь. Стих «О муза пламенной сатиры» датировалось маем 1823—первой половиной 1825 г. (Пушкин. Т. 2. С. 1178). Новая датировка предложена Т. Г. Цявловской: не ранее мая—июня и, вероятно, не позднее сентября—октября 1824 г. (Цявловская. 2. С. 160) или август, сентябрь, может быть, октябрь 1824 г. (Цявловская. 2. С. 164). Е. С. Шальман указал, что май из этой широкой датировки должен быть исключен, потому что стих «Не переводчикам голодным» связан с историей публикации «Кавказского пленника» Е. Ольдекопом в 1824 г. вместе с немецким переводом поэмы (см. 1824. Июнь, 5). (Т. Ц.).

330. 1824. Сентябрь, 25 . . . Ноябрь, 5. С. А. Фомичев полагает, что набросок «Слаб и робок человек» относится к стих. «Подражания Корану. III» («Смутясь, нахмурился пророк») (Фомичев. I. С. 48). (Ред.).

331. 1824. Сентябрь, 26 . . . Октябрь, 2. Сатира на Екатерину II датировалась предположительно октябрём 1824 г. (Пушкин. Т. 2. С. 1144; *Летопись*. С. 528; Цявловская. 2. С. 186). Датировка уточнена С. А. Фомичевым на основании положения автографа в тетради ПД, № 835. (Ред.).

332. 1824. Сентябрь . . . 1826. Август. О преданиях, связанных с Пушкиным в Михалево, см.: Г л а д к и й А. К. Забытый уголок Пушкина. Псков, 1925.

333. 1824. Октябрь, 2 . . . 8. Жуйкова вслед за Эфросом считает предполагаемые изображения Крупенской шаржированными автопортретами Пушкина в женском облике (Эфрос. 5. С. 92; Жуйкова. № 44, 45). (Ред.).

334: 1824. Октябрь, 8 или 10. Письмо написано в день окончания «Цыган». Дважды в рукописях поэмы Пушкин в дате окончания цифру 8 переделывал на 10.

335. 1824. Октябрь, 10 (?). В статье *Несколько слов о Пушкине* не указана дата документа, содержание которого в ней излагается. Надо полагать, что две бумаги одинакового содержания (см. 1824. Октябрь, 10) были посланы одновременно (*Несколько слов о Пушкине*).

336. 1824. Октябрь, 20 . . . 25. Стих «Графу Олизару» датировалось 10—15 октября 1824 г. (Ефремов. 4. Т. 8. С. 209). Новая датировка принадлежит С. А. Фомичеву (Фомичев. I. С. 42). (Ред.).

337. 1824. Октябрь, 25 . . . 31. Чтение стиха «Презрев и голос (?) укоризны» (Пушкин. Т. 2. С. 349) уточнено С. А. Фомичевым (Фомичев. I. С. 57). (Ред.).

338. 1824. Октябрь, 25 (?) . . . Ноябрь (?). Стих «Ненастный день потух; ненастной ночи мгла» датировалось «предположительно сентябрем—ноябрем 1824 г.» (Пушкин. Т. 2. С. 1147). Между тем оно написано, несомненно, после черного письма к В. Ф. Вяземской (см. 1824. Октябрь, 25 . . . 31; *Переписка*. № 107), так как первые шесть стихов являются развитием и художественной интерпретацией мотивов письма. Письмо написано, вероятно, в конце октября 1824 г., поэтому стихотворение можно датировать концом октября—ноябрем 1824 г. (Т. Ц.).

339. 1824. Октябрь, 31 (?). Письмо к Адеркасу (*Переписка*. № 109) можно предположительно датировать 31 октября, т. е. тем же днем, что и письмо к Жуковскому о споре с отцом (*Переписка*. № 110). В нем Пушкин упоминает о своем письме к Адеркасу. О судьбе этого письма Осипова писала 22 ноября Жуковскому: «К походу письма его можно смело сказать, что на сей раз Pouschkine fût plus heurieux que sage (Пушкин оказался скорее удачливим, нежели мудрым). У вас был ужасный потоп, а у нас распутица; нигде нет проезда. Посланный его, не нашед губернатора во Пскове, через неделю возвратился, не отдав письма никому. Теперь отдал его А<лександр> С<ергееви>чу, и он сказал мне вчера, что его уничтожил, и душе моей стало легче».

Если понимать это сообщение буквально, выходит, что посланный с письмом к Адеркасу в Псков вернулся не ранее 20 ноября, а выехал в Псков 13 ноября. Это противоречит свидетельству самого Пушкина в письме к Жуковскому.

340. 1824. Ноябрь, 1 . . . 5. Четверостишие «Они твердили: пусть виденья» помещено среди «Набросков к ненаписанным Подражаниям Корану» (Пушкин. Т. 2. С. 473). Б. В. Томашевский отметил, что это четверостишие написано на полях черновика стих. «Подражания Корану. VI» («Не даром вы приснились мне») и, вероятно, предназначалось для вставки после строфы третьей (Пушкин А. С.

Полн. собр. соч.: В 10 т. М.; Л., 1949. Т. 2. С. 427). Однако в окончательный текст, печатавшийся Пушкиным, строфа эта не введена. (Т. Ц.).

341. 1824. **Ноябрь, 3 ... 5.** Из письма Пушкина к Жуковскому от 31 октября (Переписка. № 110) видно, что в это время Лев Сергеевич был еще в Михайловском. По ответу Жуковского (Переписка. № 114) можно судить, что Лев Сергеевич приехал в Петербург вскоре после получения Жуковским этого письма. Возможно, что письмо Жуковского (Переписка. № 114) написано 12 ноября (в этот же день он писал П. А. Осиповой) (Пушкин. Т. 13. С. 119). 13 ноября Лев Сергеевич был зачислен на службу.

342. 1824. **Ноябрь, 3 (?) ... 5 (?)**. Весьма возможно, что «письмо» № 125 — данный Пушкиным брату при его отъезде из Михайловского список вещей, которые тот должен был купить в Петербурге и отправить в Михайловское.

343. 1824. **Ноябрь, 10 (?) ... 12 (?)**. Из первого письма Пушкина к брату (Переписка. № 112), написанного после его отъезда из Михайловского и посланного с Ольгой Сергеевной, видно, что написано оно примерно через неделю после отъезда Льва Сергеевича.

Письмо № 113, надо полагать, написано одновременно с № 112.

344. 1824. **Ноябрь, 14 (26)**. Заметка о Пушкине в газ. «Zeitung für die Elegante Welt» (№ 233) является единственной статьей о Пушкине в этой газете за годы 1824, 1825 и 1826 (по сентябрь). Просмотр нами этой газеты выявил ошибочность указания Ф. Отто (Fr. Otto), сообщившего в своей книге «Lehrbuch der Russischen Litteratur» (Leipzig und Riga, 1837. S. 260), будто бы в № 231—240 названной газеты за 1825 г. находится изложение «Бахчисарайского фонтана». Неверная справка Отто повторяется и в русской пушкиниане (начиная со статьи: Шляпкин. 3. С. 105, где дана ссылка на книгу Отто). (Т. Ц.).

Принадлежность заметки Энгельгардту устанавливается Г. Цигенгайстом. См.: Z i e g e n g e i s t G. Georg Engelhardt — «Schulmeister zu Zarendorf» (1816—1817) und Mittler Puškins in der deutschen Presse (1824): Neue Quellen // Zeitschrift für Slawistik. 1987. Bd 32, № 1. S. 105. (Ред.).

345. 1824. **Ноябрь, 15 (?) ... 20 (?)**. Письмо к Л. С. Пушкину (Переписка. № 115) написано после отъезда О. С. Пушкиной из Михайловского в Петербург 10(?) ... 12 (?) ноября («Сестру целую очень»); в издании Пушкин. Т. 13 датировалось первой половиной ноября (с. 120).

346. 1824. **Ноябрь, 16 (28) ... Декабрь, 15 (27)**. Авторство Шницлера статьи в «Revue Encyclopédique» (№ 24. P. 391—394) устанавливаем по: Table décennale de la Revue Encyclopédique / Par A. M. Miger. Paris, 1831. P. 438—459 (перечень статей Шницлера). (Т. Ц.).

347. 1824. **Ноябрь, 20 ... 29**. Стих. «К Сабурову», датировавшееся концом октября—ноябрем 1824 г. (Лернер. 6. Т. 3. С. 554), передатировано С. А. Фомичевым по положению в тетради ПД, № 835. Стихотворение, как и письмо А. С. Пушкина (см. 1824. **Ноябрь, 22 (?) ... 25 (?)**), является откликом на несохранившееся письмо Л. С. Пушкина (см. 1824. **Ноябрь, 20 ... 29**) (Фомичев. 1. С. 58). (Ред.).

348. 1824. **Ноябрь, 22 ... 30**. В статье *Несколько слов о Пушкине* прошение не датировано, а Анненков пишет, что оно послано С. Л. Пушкиным из Петербурга в ноябре, не указывая более точной даты (Анненков. 2. С. 274).

349. 1824. **Ноябрь, 29 ... 1825. Январь, 10 (?)**. В *Летописи* (С. 540) начало работы датировано: «1824. **Ноябрь, 29 ... Декабрь, 31**». Датировка уточнена С. А. Фомичевым (Фомичев. 1. С. 51—52). (Ред.).

350. 1824. **Ноябрь (?) ... 1825. Февраль (?)**. Заметки на полях 2-й части «Опытов в стихах и прозе» К. Н. Батюшкова датировались предположительно 1830 г. (Пушкин. Т. 12. С. 467). В. Б. Сандомирская отнесла их к 1821—1824 гг. (С а н д о м и р с к а я В. Б. К вопросу о датировке помет Пушкина во второй части «Опытов» Батюшкова // *Временник*. 1972. С. 17—34). (Т. Ц.).

Эта датировка уточнена в статье: Г о р о х о в а Р. М. Пушкин и элегия К. Н. Батюшкова «Умирающий Тасс»: (К вопросу о заметках Пушкина на полях «Опытов» Батюшкова) // *Временник*. 1976. С. 25. (Ред.).

351. 1824. **Декабрь, 11**. Сообщение о выходе «Русской Талии» см.: *РИ*. 1824. 18 дек., № 299.

352. 1824. **Декабрь, 15 (?)** ... 18 (?)—1825. **Январь, 15 (?)**. День приезда А. Н. Вульфа из Дерпта на каникулы определяется словами: «Вульф здесь» в письме Пушкина (*Переписка*. № 123; датируется 15 ... 20 декабря). Дата отъезда весьма предположительна.

353. 1824. **Декабрь, 25** ... 31. Стих. датировалось ранее второй половиной декабря 1824—5 января 1825 г. (*Пушкин*. Т. 2. С. 1154). Новая датировка (по положению в тетради ПД, № 835) принадлежит С. А. Фомичеву (*Фомичев*. I. С. 59). (*Ред.*).

354. 1825. **Январь, 1** ... 4. № 1 «Сына отечества» за 1825 г. вышел не позднее 4 января, так как в письме Грибоедова к Бегичеву от этого числа упоминается данный номер журнала (*Грибоедов*. Т. 3. С. 165). (*Т. Ц.*).

355. 1825. **Январь, 17**. «Все письма на Кавказ подписаны „Ж. К.“ и, вероятно, писаны Булгариним. Во всяком случае Греч печатно отрицал свое авторство», — писал Б. В. Томашевский (*Томашевский*. б. С. 553). Он выделял часть письма, подписанную «Д. Р. К.», считая, что она, «по-видимому, писана Гречем» (ср.: Там же. С. 524). Иначе раскрывал эти псевдонимы И. Ф. Масанов: «Ж. К. = Н. И. Греч»; «Д. Р. К. = Н. И. Греч» (М а с а н о в И. Ф. Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей. М., 1956. Т. 1. С. 318, 373). (*Т. Ц.*). В. Э. Ваууро считает, что псевдоним «Ж. К.» принадлежит Н. И. Гречу, а «Д. Р. К.» — Ф. В. Булгарину (В а у у р о В. Э. «Северные цветы»: История альманаха Дельвига—Пушкина. М., 1978. С. 39). (*Ред.*).

356. 1825. **Январь, 25 (?)**. Стих. «Прятелям» датировалось 4—25 января 1825 г. (*Пушкин*. Т. 2. С. 1157). Датировка объясняется положением черного автографа в тетради ПД, № 835 и датой письма к Вяземскому. Однако в тетради ПД, № 835 находится не черновой автограф, а беловой, местоположение которого может дать материал для датирования только данного автографа.

Дата «4 гень.» возле I и II строф V главы «Евгения Онегина» относится не к 1825 г., а к 1826 (*ПД*, № 835, л. 79, об.). Черновой текст первой редакции стихотворения (*ПД*, № 64) датируется сентябрем 1824 г. (*Цявловская*. 2. С. 181). Окончательный текст создан предположительно не позднее 25 января 1825 г.: в этот день Пушкин посылал Вяземскому явную новинку — полный текст стихотворения, сопровождая его словами: «Напечатай где-нибудь». (*Т. Ц.*).

357. 1825. **Январь (?)** ... **Июнь (?)**. Наброски представляют собой другой вариант реализации замысла о Фаусте по отношению к фрагментам из тетради ПД, № 835 (см. 1825. **Январь**), так как отличаются от него стихотворным размером и разрабатываемыми мотивами (*Фомичев*. I. С. 60—61). (*Ред.*).

358. 1825. **Январь** ... **Июль, 19**. Стих. «Если жизнь тебя обманет» датировано самим Пушкиным 1825 г. (Стихотворения Александра Пушкина. СПб., 1826. С. VI). В академическом издании оно датируется январем—августом 1825 г. (*Пушкин*. Т. 2. С. 1165). Можно сократить этот срок до 19 июля: в этот день Евпраксия Николаевна Вульф, в альбом которой написано стихотворение, выехала вместе с матерью, сестрой Анной и А. П. Керн из Тригорского в Ригу (*П. и его совр.* Вып. 1. С. 140; *Керн*. С. 256—257; *М. Селевский*. I. № 146; В у л ь ф А. Н. Дневники. М., 1929. С. 53). (*Т. Ц.*).

359. 1825. **Февраль, 14**. Письмо к брату («Брат, обнимаю тебя и падам до ног. ...» — *Переписка*. № 145), датированное Пушкиным: «14 марта. Тригорское», — следует датировать 14 февраля: Пушкин ошибся (*Летопись Лит. музея*. 1936. С. 33; *Соловьева*. С. 52). (*Т. Ц.*).

360. 1825. **Февраль, 19**. Псевдоним «Юст Веридиков» предположительно раскрыт как М. А. Дмитриев (*Томашевский*. б. С. 532). (*Т. Ц.*).

361. 1825. **Февраль, 23**. Письмо Л. С. Пушкину (*Переписка*. № 139), датированное концом февраля 1825 г. (*Пушкин*. Т. 13. С. 146; *Летопись*. С. 572), следует датировать 23 февраля. См. письмо к Л. С. Пушкину от первой половины мая 1825 г. (*Переписка*. № 171). (*Т. Ц.*).

В не дошедшем до нас письме к Аладьину Пушкин, вероятно, выражал свое возмущение тем, что в предварительных объявлениях о «Невском альманахе» на 1825 г. Аладьин сообщал о публикации в нем стихов Пушкина. Пушкин ему своих стихов не обещал, и в вышедшем альманахе их не было. «Северная пчела» писала по этому поводу: «Пока любители Словесности ожидали выхода в свет Полярной Звезды, г. Аладьин издал при всех газетах и афишах объявление о скором выходе Невского

Альманаха по подписке, обещая представить сочинения Пушкиных, Крыловых, В. А. Жуковского и проч. На масленице появился наконец альманах г. Аладьина, и мы не нашли в нем ни произведений И. А. Крылова, ни А. С. Пушкина» (1825. № 18. Отд. «Новые книги»). (Ред.).

362. 1825. Февраль, 28 или Март, 1. В подлиннике письма «29 февраля», но 1825 г. не был високосным.

363. 1825. Февраль ... Март. Стих. «Андрей Шень» датировалось ранее маем—июнем 1825 г. (Пушкин. Т. 2. С. 1163). В. Б. Сандомирская датирует его концом апреля—концом июня 1825 г., основываясь на том, что в так называемой «тетради Капниста», отосланной Пушкиным брату 15 марта 1825 г., элегии нет, не упоминается она и в письмах, отосланных с Дельвигом при его отъезде из Михайловского 24 апреля. Впервые стихотворение упомянуто в письме к П. А. Вяземскому от 13 июля 1825 г., но отослано издателем раньше (к 13 июля Пушкин уже получил ответ брата), в конце июня. (С а н д о м и р с к а я В. Б. «Андрей Шень» // Стихотворения Пушкина 1820—1830-х годов. Л., 1974. С. 14—16). Основываясь на положении элегии во «второй масонской тетради», Н. Я. Эйдельман предлагает более широкую хронологическую атрибуцию — январь—июнь 1825 г., «включающую и замысел, вынашивание, черновик, беловую отделку рукописи» (Эйдельман. С. 315).

С. А. Фомичев, основываясь также на положении стихотворения в тетради (после заметки «(О стихотворении „Демон“»)» (см. 1825. Февраль, 5 ... 28) и перед письмом к А. С. Шишкову об Ольдекопе (см. 1825. Март, 1 ... Апрель, 15)), дает приведенную нами датировку (Фомичев. I. С. 62).

Заметка «(Об Андрее Шень»)» предназначалась, по-видимому, для примечания к стих. «Андрей Шень». Этим объясняется включение ее в академическом издании в разд. «Другие редакции и варианты» (Пушкин. Т. 2. С. 953) наряду с печатанием ее по традиции в томе «Критика и публицистика» (Пушкин. Т. 11. С. 35).

Стих. «Заступники кнута и плети» датировалось предположительно 8—13 сентября 1825 г. (Пушкин. Т. 2. С. 1166; Зенгер. Т. Из черновых текстов Пушкина. I Политическая эпиграмма // Пушкин — родоначальник. С. 31). Основанием для этой датировки была гипотеза, связывающая стихотворение с письмом Вяземского к Пушкину от 28 августа и 6 сентября 1825 г. (Переписка. № 212) (см. Пушкин — родоначальник. С. 31—36). П. Е. Щеголев, а вслед за ним В. Б. Сандомирская обратили внимание на то, что эпиграмма «Заступники кнута и плети» написана в нижней части листа с черновым текстом «Андрей Шень» одинаковым с ним графическим приемом и теми же чернилами, что свидетельствует об одновременности обоих замыслов (Щеголев. 12. С. 324; С а н д о м и р с к а я В. Б. «Андрей Шень» // Стихотворения Пушкина 1820—1830-х годов. Л., 1974. С. 14—15, 17). Затем И. Л. Фейнберг установил, что эпиграмма является откликом на выступление двух братьев, кн. Д. И. и Я. И. Лобановых-Ростовских, при обсуждении проекта нового уголовного уложения 24 октября 1824 г. в Государственном Совете. Большинство голосовало за отмену кнута как орудия наказания. Братья Лобановы-Ростовские выступили за сохранение наказания. Благодарность женщин и детей, о которой саркастически говорится в наброске, связана с тем, что по действовавшему закону беременные и кормящие женщины освобождались от наказания кнутом, против чего князь Лобановы-Ростовские не возражали (Фейнберг И. Л. «Заступники кнута и плети» // Фейнберг И. Л. Читая тетради Пушкина. М., 1976. С. 20—34). (Т. Ц., Ред.).

364. 1825 (?). Февраль (?) ... Май (?). Эпиграмма на Александра I «Воспитанный под барабаном» датировалась предположительно 1823—первой половиной 1825 г. (Пушкин. Т. 2. С. 1178; Летопись. С. 427). Новая датировка предложена в статье: Цявловская. 2. С. 193—195. (Т. Ц.).

365. 1825. Март, 1 ... Апрель, 15. В изд. Пушкин (Т. 13. С. 162) это письмо датировалось «около 7 апреля 1825 г.». Новая датировка предложена С. А. Фомичевым (Фомичев. I. С. 33—34). (Ред.).

366. 1825. Февраль ... Март. Эпиграмма на Каченовского, датированная январем—22 сентября 1825 г. (Пушкин. Т. 2. С. 1166; Летопись. С. 562), должна быть передатирована на основании положения в тетради ПД, № 835 (между заметкой «(О стихотворении „Демон“»)» и письмом к А. С. Шишкову об Ольдекопе) аналогично стих. «Андрей Шень» (см. примечание 363; Фомичев. I. С. 62). Более узкая датировка, предложенная С. А. Фомичевым — 3 ... 14 марта (см. Фомичев. I. С. 62), — основана

на ошибочной датировке письма Пушкина к брату (*Переписка*. № 145; см. примечание 359). (*Ред.*).

367. 1825. Март, 5. Критический разбор (с подписью: И.) первой главы «Евгения Онегина» в «Благонамеренном» был приписан Кюхельбекеру (*Коллюпанов*. Кн. 1. С. 539). М. К. Азадовский доказал, что отзыв принадлежит издателю журнала А. Е. Измайлову (Константинов М. К. [Азадовский М. К.] Литературная деятельность Кюхельбекера накануне 14 декабря // *ЛН*. Т. 59. С. 539 (прим. 17)). (*Т. Ц.*).

368. 1825. Март, 15 . . . Май, 31. Черновые автографы, датировавшиеся ранее 1 . . . 10 ноября 1824 г. («Виноград»), 15 . . . 31 октября (?) 1824 г. («О дева-роза, я в оковах») и 25 . . . 31 октября 1824 г. («Дружба») (*Летопись*. С. 523, 525; *Пушкин*. Т. 2. С. 1143, 1145, 1179), передатированы С. А. Фомичевым на том основании, что эти стихотворения не были упомянуты в «тетради Капниста», отосланной в Петербург 15 марта 1825 г., но появились в издании 1826 г., состав которого окончательно оформился в мае 1825 г. (*Фомичев*. I. С. 63). (*Ред.*).

369. 1825. Март, 25 . . . Апрель, 20. Строфы VII, VIII, VI, X второй главы «Евгения Онегина» отмечены в описании Якушкина (*В. Якушкин*. I. Июль. С. 31; см. также: Гофман М. Л. Пропущенные строфы «Евгения Онегина» // *П. и его совр.* Вып. 33—34. С. 24, 45—46), но не вошли в академическое издание (*Пушкин*. Т. 6). Л. С. Сидяков связывает их возникновение с перебиванием второй главы романа для П. А. Вяземского (Сидяков Л. С. К истории работы Пушкина над второй главой «Евгения Онегина» // *Временник*. 1973. С. 5—11; *Фомичев*. I. С. 43). (*Ред.*).

370. 1825. Март. Набросок «Кхлбкр.», датировавшийся ранее маем—июнем 1825 г. (*Пушкин*. Т. 2. С. 1193; *Летопись*. С. 608), передатирован С. А. Фомичевым на основании положения в тетради в окружении строф «Евгения Онегина» о Ленском и элегии «Андрей Шенье» (*Фомичев*. I. С. 62—63; *Фомичев*. 2. С. 242). (*Ред.*).

371. 1825. Апрель, 1 (?) . . . 1827. Октябрь, 31 (?). В *Отчете Публ. б-ки* за 1870 г. (с. 160) ошибочно указано, что надпись Жуковского Пушкину сделана на издании 1818 г.

Третье издание «Стихотворений» Жуковского вышло в апреле 1824 г. (*ОА*. Т. 3. С. 417), но, судя по письму Пушкина к Жуковскому, написанному в 20-х числах апреля 1825 г. (*Переписка*. № 164), можно думать, что он увидел это издание лишь через год после его выхода. Был ли это экземпляр с надписью Жуковского, неизвестно. Если Жуковский не посылал Пушкину своих «Стихотворений» в Михайловское (куда, судя по дате отзыва Пушкина, книги мог привезти Дельвиг), то он подарил их ему, очевидно, в одну из первых встреч по возвращении Пушкина из ссылки. Увиделись Пушкин с Жуковским лишь в октябре 1827 г. в Петербурге, куда Пушкин вернулся из Михайловского 17 (?) октября, а Жуковский приехал 18 (?) октября из-за границы, через Дерпт (Письма В. А. Жуковского к Ал. Ив. Тургеневу. М., 1895. С. 223). В Петербурге Жуковского не было почти полтора года, выехал он за границу 12 мая 1826 г. (*Жуковский*. 2. С. 179; *ОА*. Т. 3. С. 141; *Архив Тургеневых*. С. 27).

372. 1825. Апрель, 20 . . . Май. Набросок, традиционно рассматриваемый в контексте «воронцовского» лирического цикла (в связи с упоминанием «талисмана»), С. А. Фомичев относит к циклу «Подражания Корану» (см. также: *Соч. Пушкина*. Изд. АН. 1-е изд. Т. 3. С. 466), аргументируя свою точку зрения положением фрагмента в тетради ПД, № 835 (л. 68, об.) и его сюжетом, в основе которого лежит мусульманская легенда о ниспослании Магомету Корана в пещере на горе Тор (*Фомичев*. I. С. 50—51). (*Ред.*).

373. 1825. Апрель, 24 . . . 25. Б. Л. Модзалевский считал, что Дельвиг выехал из Михайловского 26 апреля (*Б. Модзалевский*. 13. Т. 1. С. 432). От Михайловского до Петербурга 431³/₄ в.; проехать такое расстояние в одни сутки было невозможно.

374. 1825. Май, 1 . . . 15. Эпиграмма «Литературное известие», датированная Пушкиным, а вслед за ним и редакцией академического издания (*Пушкин*. Т. 3. С. 1178) 1829 г., передатирована на основании нового документа — письма А. И. Тургенева к А. Я. Булгакову от 28 мая 1825 г. (*ЛН*. Т. 58. С. 48). (*Т. Ц.*).

375. 1825. Май, 4. Статью «Полярная звезда на 1825 г.» Б. В. Томашевский приписывал П. А. Вяземскому, предпологая, что подпись «А» есть сокращенное «Асмодей», арзамасское прозвище Вяземского. (*Т. Ц.*).

376. 1825. Май, 25 (?). Письмо Бестужеву (*Переписка*. № 175), не датированное Пушкиным и отнесенное в академическом издании к концу мая—началу июня 1825 г., написано 25 мая. Основание: в этот день Пушкин писал Вяземскому: «Мочи нет устал. Писал ко всем — даже к Булгарину» (*Переписка*. № 179). (*Т. Ц.*)

377. 1825. Май, 25 (?). По-видимому, письмо Рылееву (*Переписка*. № 172), датированное в академическом издании второй половиной мая 1825 г., входит в число тех писем, о которых Пушкин писал Вяземскому 25 мая (*Переписка*. № 179). См. примечание 376. (*Т. Ц.*)

378. 1825. Май, 25 (?). Письмо Булгарину до нас не дошло, но Пушкин упоминает о нем в письме к Вяземскому от 25 мая (*Переписка*. № 179). См. примечание 376. (*Т. Ц.*)

379. 1825. Май, 25 (?) ... Июль. «Сцена из Фауста» датировалась 1825 г. (*Пушкин*. Т. 2. С. 1171). С. А. Фомичев уточняет датировку, учитывая переключку «Сцены из Фауста» со сценами из «Бориса Годунова» (сцена «Ограда монастырская», исключенная из окончательного текста; монолог Бориса в сцене «Царские палаты», написанными в июне—июле 1825 г., и с письмом к Рылееву (*Переписка*. № 172), которое С. А. Фомичев датирует июнем 1825 г. (Ф о м и ч е в С. А. «Сцена из Фауста»: (История создания, проблематика, жанр) // *Временник*. 1980. С. 26—27). В настоящем издании письмо Пушкина к Рылееву датировано предположительно 25 мая 1825 г. (см. примечание 377). (*Ред.*)

380. 1825. Май, 28. В книге «Стихотворения Александра Пушкина» (СПб., 1832. Ч. 3) Пушкин поместил эпиграмму «Литературное известие» среди стихов 1829 г. Мы видим, что А. И. Тургенев цитирует ее в 1825 г. Это опровергает датировку, указанную Пушкиным. (*Ред.*)

381. 1825. Май ... 1826 (?). **Октябрь (?)**. Датировка определяется тем, что цитата из XXXI строфы главы второй «Евгения Онегина» взята из рукописного текста (вариант «небом» вместо «свыше» печатного текста). Глава вторая появилась в Петербурге в конце апреля 1825 г., когда она была привезена в рукописи Дельвигом из Михайловского. Вторая дата условна, она определяется выходом в свет издания второй главы. (*Т. Ц.*)

382. 1825. Июнь, 10 (?) ... Июль. Данные о том, что цензура не пропустила эпиграммы «Жив, жив Курилка!», исходят из письма Вяземского к Пушкину от 7 июня, где он сообщает о том, что передал стихи Полевому и опасается цензуры, и из того, что эпиграмма не была напечатана при жизни Пушкина. (*Т. Ц.*)

383. 1825 (?). **Июнь (?)**, 15 (?) ... **Июль (?)**, 19 (?). Воспоминание А. Распопова совершенно недостоверно в подробностях, но сам факт посещения Михайловского, надо думать, не выдуман. Время определяется пребыванием в Тригорском А. П. Керн. Но и эта подробность могла быть сочинена Распоповым.

384. 1825. Июнь, 16 (28) ... Июль, 15 (27). Псевдоним «Т» раскрываем «Толстой» на том основании, что все статьи в «*Revue Encyclopédique*», подписанные буквой Т, раскрываются как «Tolstoi» в: Table décennale de la *Revue Encyclopédique* / Par A. M. Miger. Paris. 1831. Впрочем, в перечне статей, приписываемых Толстому, данная статья не значится. (*Т. Ц.*)

385. 1825. Июнь, 26. В статье *Несколько слов о Пушкине* не приводится дата, которой подписана бумага; указано только, что получена она в Пскове 26 июня 1825 г.

386. 1825. Июнь, 26. В документе нет точной даты (указано только: «Июня 1825»). День отправления определяем на основании пометы о получении его в Риге: «4 июля 1825».

387. 1825. Июнь, 28 (?) ... Сентябрь, 22. В академическом издании это письмо датировалось началом июля—сентябрем (не позднее 22-го) 1825 г. Новая датировка предложена С. А. Фомичевым (*Фомичев*. I. С. 34). (*Ред.*)

В рукописи (*ПД*, № 835, л. 69, об.—70) слова «ou d'assassiner V» сопровождаются волнистой чертой. П. О. Морозов раскрыл это обозначение как «ou d'assassiner Votre Majesté». М. А. Цявловский присоединился к П. О. Морозову и читал в переводе «умертвить Вас» (*Цявловский*. I. С. 52; см. также: *Цявловский*. 19. С. 148). Л. И. Лугин, автор романа о Пушкине «Лицей» (М., 1977), выступая на научном заседании в Музее А. С. Пушкина в Москве, высказал предположение, что «V» является первой частью фамилии Von Fock и что имеется в виду М. Я. Фон Фок, управляющий Особой канцелярией при Министерстве полиции. (*Т. Ц.*)

388. 1825. Июль, 2. Ч. 4 альманаха «Мнемозина» имеет цензурное разрешение: «(Москва) 1824. Октября 13 дня. Иван Снегирев». Тем не менее в газ. «Северная пчела» (1825. 22 окт., № 127; ценз. разр. 21 окт.) на с. 1 помещена рецензия на 4-ю часть «Мнемозины», в которой есть слова: «Мнемозина отстала во всех отношениях. Ей надлежало бы выйти в свет в сентябре 1824 г., а она появилась в октябре 1825 г.» (*Синявский и Цявловский*. С. 30—31).

Между тем найденный в архиве цензуры билет на выпуск 4-й части альманаха выдан 2 июля 1825 г. (*ЦГИАМ*, ф. 31, оп. 5, ед. хр. 13 (Книга для отпечатанных сочинений 1824 и 1825 годов), л. 52). Чем вызвана задержка издания — объяснить не можем. (*Т. Ц.*)

389. 1825. Июль, 4. Подпись N. N. в «Северной пчеле» (1825. № 80) под заметкой «Горе от Московского телеграфа» может принадлежать М. П. Погодину, выступавшему под этим псевдонимом (Московский вестник. 1828. № 4; 1830. № 17). (*Т. Ц.*)

390. 1825. Июль . . . Декабрь. О. С. Соловьева датирует рукопись статьи «О поэзии классической и романтической» маем — началом июня 1825 г. (*Соловьева*. С. 35, 92). Ее датировка поддержана Жуйковой (*Жуйкова*. № 58). (*Ред.*)

391. 1825. Август, 1 . . . 15. Записка написана как сопроводительная при посылке Жуковскому писем Пушкина, из которых одно, от 28 июля, адресовано Л. С. Пушкину (*Переписка*. № 190).

392. 1825. Август, 13 (?) . . . 25 (?). 11 августа 1825 г. Пушкин писал Осиповой: «Я рассчитываю еще повидать моего двоюродного дедушку — старого арапа, который, как я полагаю, не сегодня — завтра умрет, а между тем необходимо раздобыть от него записки, касающиеся моего прадеда» (*Переписка*. № 201). На основании этих слов весьма условно устанавливаем дату этого посещения.

393. 1825. Сентябрь, 15. Напечатанное Шукиным письмо Филимонова ныне хранится в *ЦГАЛИ* (ф. 520 (Н. И. Филимонова), оп. 1, № 4) в составе переписки его с сестрой. Трудно допустить, что Филимонов все написанное о Пушкине сочинил. А если он не сочинил, то, следовательно, в декабре 1824 г. Пушкин тайно ездил в Бронницы близ Новгорода. В сообщении Филимонова неверно указание на поездку в Петербург, но, возможно, Пушкин так говорил. От Михайловского до Бронниц через Псков — 353 ³/₄ в. Вся поездка могла занять 5—7 суток. (*М. Ц.*)

Л. А. Черейский предполагает, что Пушкин все же намеревался ехать в Петербург или через Новгород, или по объездной дороге Новгород—Подбережье, но по здравом размышлении отказался от этой рискованной поездки (Черейский Л. А. Новое о Пушкине // Аврора. 1983. № 6. С. 112—114). (*Ред.*)

394. 1825. Сентябрь, 15 (?) . . . 20 (?). Время приезда из Риги Осиповой определяется указанием в письме Пушкина к Керн от 22 сентября (*Переписка*. № 216), что Прасковья Александровна уже в Тригорском.

395. 1825. Октябрь, 1 (?) . . . 10 (?). Время пребывания А. П. Керн с мужем в Тригорском определяется письмами Пушкина к А. П. Керн от 22 сентября и к А. Н. Вульф от 10 октября.

396. 1825. Октябрь, 15 (27) . . . Ноябрь, 14 (26). О статье в «Westminster Review» за 1825 г., принадлежащей редактору этого журнала Джону Баурингу, см.: А л ь т ш у л е р М. Г. Упоминание о Пушкине в английском журнале // Вестн. ЛГУ. 1963. № 2. Сер. истории, яз. и лит. Вып. 1. С. 133—135. (*Т. Ц.*)

397. 1825. Октябрь, 20 . . . Декабрь, 31. Датировка определяется тем, что стихотворная повесть Вельтмана «Беглец» была напечатана в № 18 и 19 «Сына отечества» за 1825 г. Ценз. разр. части СIII, в которую входят эти номера, дано 19 августа 1825 г., но под текстом повести, помещенным в № 19, имеется дата: «Кишинев. 2 сент. 1825», а в № 18 напечатано письмо Греча и Булгарина к читателям «Сына отечества» от 17 сентября 1825 г. (на последней — 198 — странице книжки). Таким образом, № 18 вышел не ранее 20 сентября, а № 19 — через две недели (в 1825 г. «Сын отечества» выходил два раза в месяц), т. е. числа 5 октября. Дошли книжки до Тирасполя, вероятно, к середине октября.

Вторая дата определяется тем, что едва ли в январе, после декабрьских событий (в Петербурге — 14-го, а на юге — 31-го), могло состояться нелегальное свидание заключенного Раевского с Бартевым и Политковским. К тому же 20 января В. Ф. Раевский уже был в Петербурге на допросе, так что, вероятно, 5 января он уже был вывезен из Тирасполя. (*Т. Ц.*)

398. 1825. Ноябрь, 30. Письмо к Бестужеву (*Переписка*. № 228), датированное Пушкиным 30 ноября, написано, конечно, до того, как он узнал о смерти Александра I.

399. 1825. Ноябрь, 30 (?). Письмо к Кюхельбекеру (*Переписка*. № 231), отосланное в письме к Плетневу от 3 (?) декабря, написано, конечно, раньше, до того, как Пушкин узнал о смерти Александра I, но после того, как поэт получил «Шекспировы духи», которых 30 ноября (утром?) он еще не имел. См. письмо к Бестужеву (*Переписка*. № 228).

400. 1825. Ноябрь, 30 . . . Декабрь, 1. Известие о смерти Александра I в Таганроге 19 ноября было получено в Петербурге в 12-м часу дня 27 ноября. Привезти это известие в Новоржев (401 в. от Петербурга) солдат мог уже 29-го. Этим и определяются дни, в которые Пушкин узнал о смерти Александра I.

401. 1825. Ноябрь. О псевдонимах М. В. Юзефовича см.: Ця в л о в с к а я Т. Г. «Поэт Ю.» в «Путешествии в Арзрум» // *Пушкин. Исслед. и мат.* Т. 1. С. 351—356. (Т. Ц.).

402. 1825. Декабрь, 1 . . . 2. Вопросу о неудавшейся поездке Пушкина в Петербург С. Я. Гессен посвятил специальную статью (*С. Гессен. 1*). Совершенно правильно опровергая неосновательные построения М. В. Нечкиной и А. М. Эфроса (*Нечкина. 1*. С. 20—24; *Эфрос. 3*. С. 928—935), Гессен, отказываясь видеть в Алексее Хохлове Пушкина, смастерившего себе подложный документ, не объясняет происхождение этого документа. Считая его рассуждения неубедительными, я (как и в *Рукою П.* С. 755—756) продолжаю настаивать, что «билет», написанный Пушкиным от имени Осиповой, связан с неудавшейся поездкой его в Петербург. Об этой поездке писал тогда же брату сам Пушкин, а затем в Москве, в 1826 г., он рассказывал об этом Мицкевичу, Соболевскому, Вяземскому и Погодину, о чем последние трое единогласно свидетельствуют. Пятый свидетель, Даль, рассказывает о предпринятой поездке, видимо, не со слов Пушкина. Наконец, Лорер свидетельствует об этом, как сам указывает, со слов Л. С. Пушкина. Все эти рассказы, естественно, варьируются в деталях, но все говорят о том, что поездка была предпринята перед восстанием 14 декабря. В отличие от всех этих рассказов, идущих от самого Пушкина и от Льва Сергеевича, повторявшего слова брата, М. И. Осипова говорила Семевскому, что Пушкин поехал в Петербург после того, как узнал о восстании 14 декабря. Из всех версий «единственным свидетельским показанием» Гессен считает рассказ М. И. Осиповой (*С. Гессен. 1*. С. 383), не учитывая того, что в ноябре—декабре 1825 г. М. И. Осиповой было пять лет (р. 27 июля 1820), и ее свидетельство из всех имеющихся как раз самое недостоверное.

М. И. Осипова связала воедино два эпизода: один о том, как Пушкин узнал о восстании 14 декабря от приехавшего из Петербурга повара Осиповой Арсения, и второй — о неудавшейся поездке.

План самовольной поездки в Петербург возник у Пушкина, конечно, сейчас же после того, как он узнал о смерти Александра I, а узнал он об этом 30 ноября или 1 декабря. Из письма к Плетневу (*Переписка*. № 232), датированного мною предположительно 3 декабря, видно, что написано оно, несомненно, после этой поездки: мысль о «самоосвобождении» оставлена, и Пушкин начинает или, вернее сказать, продолжает хлопоты об освобождении легальными путями.

О спутнике Пушкина, Архипе Курочкине, я (*Рукою П.* С. 755) опрометчиво заявил, что будто бы о нем «мы не имеем никаких сведений». Гессен (*С. Гессен. 1*. С. 374) правильно меня поправил, напомнив, что М. И. Осипова говорила Семевскому: «Кто помнил и хорошо знал его, так это Петр и Архип, служившие при Александре Сергеевиче. Оба они умерли» (*М. Семевский. 1*. № 157). «Напрашивается догадка, — писал Гессен, — что это и есть Архип Курочкин, а Петр — тот самый кучер Пушкина, Петр, рассказы которого о поэте, в записи К. И. Тимофеева, были напечатаны еще в 1859 г. Впрочем, Петров и Архипов было так много, что отсюда рискованно делать какие-нибудь заключения». Последнее замечание совершенно излишне. Об Архипе, конечно Курочкине, Пушкин упоминает в письме к брату (*Переписка*. № 139): «Я нарядил комитет, составленный из Василья, Архипа и старосты». Этот же Архип в январе 1827 г. отвозил книги из Михайловского в Петербург (см. письмо Арины Родионовны Пушкину — *Переписка*. № 313). Его же, «Архипа садовника», по словам кучера Петра, посылал Пушкин ночью с 3-го на 4 сентября 1826 г. в Тригорское за pistolетами. В «билете», написанном Пушкиным, значит, что Архипу Курочкину

«лет 45». В списке дворовых Михайловского 1825 г. (*Смиречанский*. С. 15) назван «Архип Кириллов 43 л.», а в «Описи села Михайловского», составленной в 1838 г., значится по 8-й ревизии 1833 г. «брат Павла Кириллова Архип 54 лет» (см. *Щеголев*. 10. С. 268). Таким образом, ясно, что Архип Кириллов этих списков и Архип Курочкин в «билете» — одно лицо (Кириллов — очевидно, по имени отца).

403. 1825. Декабрь, 3 (?). Письмо к Плетневу, датированное 4—6 декабря 1825 г. (*Пушкин*. Т. 13. С. 248), датирую 3 декабря на основании имеющегося на нем опочечко-го почтового штемпеля «Дек. 6(?)». Письмо № 230, датированное Пушкиным 4 декабря, имеет штемпель: «Дек. 7». См. также примечание 402.

404. 1825. Декабрь, 5 . . . 13. Полагаю, что письмо Пушкина из Москвы, о котором сообщает в своих «Записках» Н. И. Лорер, было написано им не ранее 29 ноября и не позднее 4 декабря. Выражать желание увидиться с Пушкиным в Петербурге Пушкин мог, конечно, только по получении известия о смерти Александра I. Из письма от 30 ноября А. Я. Булгакова, этого знаменитого вестовщика новостей, видно, что слухи о смерти Александра I распространились по Москве 29 ноября (*РА*. 1901. № 6. С. 224—226). Архиепископу Филарету донесли об этом вечером 28 ноября (Шильдер Н. К. Император Николай Первый: Его жизнь и царствование. СПб., 1903. Т. 1. С. 210). В то же время известить Пушкина о том, что он «едет в Петербург», Пушкин мог не позднее 4 декабря, так как 5-го он уже уехал в Петербург. Предполагать, как это делает М. В. Нечкина (*Лорер*. С. 414—415), что письмо Пушкина написано из Петербурга, нет оснований. Возражения, сделанные ей Г. И. Чулковым в статье «Ревнители пушкинской славы» (*Красная новь*. 1935. № 8. С. 213—214) и С. Я. Гессеном (*С. Гессен*. 1. С. 365, 374—380), нельзя не признать весьма убедительными.

405. 1825. Декабрь, 13 . . . 28(?). Сожжение В. Л. Давыдовым стихов Пушкина могло иметь место после ареста Пестеля и Юшневского (13 дек.) и не позднее его собственного ареста, а вероятно, и ареста А. Н. и Н. Н. Раевских. Было донесение тайного агента штаба 1-й армии капитана Сотникова от 31 декабря 1825 г.: «. . . с 29-го на 30-е число (дек. 1825 г.) провозил через Киев в СПб. обоих сыновей генерала Раевского. Также говорят, что арестованы Пестель и брат его, генерала Раевского, Вас. Льв. Давыдов» (*ВД*. Т. 6. С. 11; Т. 10. С. 309, 313). (*Т. Ц.*)

406. 1825. Декабрь, 14. О том, что Пушкин был знаком в Петербурге с А. А. Бестужевым до своей ссылки на Юг, сведений нет, но по их оживленной переписке 1822—1825 гг. можно судить об их знакомстве (Алексеев М. П. Пушкин и Бестужев. // *П. и его совр.* Вып. 38—39. С. 244—245).

407. 1825. Декабрь, 20 . . . 1826. Январь, 10 (?). Вспоминая в «(Заметке о холере)» свой разговор с А. Н. Вульфом, Пушкин ошибочно отнес его к концу 1826 г. Вульф выехал из Дерпта в Тригорское лишь после 22 декабря 1826 г. (*Языковский архив*. С. 286, 287), когда Пушкина в Михайловском уже не было. То, что Пушкин имел в виду конец именно 1825 г., подтверждается тем, что они «беседовали о бедствии, которое через 5 лет сделалось мыслию всей Европы», и тем, что он рассказывает о карантинах, учрежденных «спустя 5 лет» около Нижегородской деревни, т. е. Болдина. Все это относится к 1830 г. (*Т. Ц.*)

408. 1825. Декабрь, 21 (1826. Январь, 2) (?) . . . 1826. Июнь, 24 (Июль, 6) (?). Время выхода в свет книги Шафарика определяется датой предисловия (17 дек. 1825 г. (н. ст.)), в котором говорится, что корректуры уже пройдены, и тем, что о книге как о новинке Челаковский пишет Камариту 7 июля 1826 г. (*Celakovsky*. 1. Т. 1. Sešit 2. S. 287). (*Т. Ц.*)

409. 1825. Декабрь. Письмо Доминичи от 17 января 1815 г. несомненно является позднейшим литературным произведением в форме письма.

410. 1825. Анонимный переводчик «Кавказского пленника» раскрыт в редакционном примечании при посмертной публикации второго варианта перевода «Кавказского пленника», сделанного Платеном в тридцатых годах XIX в. «Fangen i Kaukasien // Finsk Tidskrift för vitterhet, vetenskap, konst och politik / Utgifven at C. G. Estlander. Helsingfors, 1882. Т. 12. S. 242. <Финский журнал художественной литературы, наук, искусства и политики / Изд. К. Г. Эстландером. Гельсингфорс, 1882. Т. 12.>» (*Т. Ц.*)

411. 1826. Январь, 3. Дата эта в изд. *Пушкин* (Т. 6. С. 377, 660) дана в ошибочном чтении: «6 генв.»

412. 1826. Январь, 7. Полагаю, что псевдоним М—ь под стихотворением «К—не» в альманахе «Уrania» на 1826 г. (с. 126) принадлежит М. А. Максимовичу по

следующим данным: в оглавлении альманаха стихотворение названо среди произведений М—ча, еще два стихотворения в альманахе подписаны подобным сокращением: М—чь (с. 262, 263). Это сокращение аналогично псевдонимам М—ч. М.; М—чь. М. К тому же Максимович был участником альманаха «Уrania» на 1826 г.: он назван полностью издателем (М. П. Погодиным) в качестве доставившего ему две малороссийские песни (с. 152). С той же подписью — М—чь напечатано стих. «Розалин» («Погляди на эту розу») в альманахе «Северная лира» на 1827 г. (с. 336—337). (Т. Ц.).

413. 1826. Январь. А. М. Эфрос принимал неизвестного за Пестеля. См.: Ця в л о в с к а я Т. Г. Новые определения портретов в рисунках Пушкина: Пестель // Пушкин и его время. Л., 1962. Вып. 1. С. 344—355. (Т. Ц.).

414. 1826. Январь. М. Д. Беляев принимал портрет А. М. Горчакова за портрет Вяземского. См.: Ця в л о в с к а я Т. Г. Новые определения портретов в рисунках Пушкина: Князь А. М. Горчаков // Пушкин и его время. Л., 1962. Вып. 1. С. 355—364. (Т. Ц.).

415. 1826. Январь (?). Из письма Ан. Н. Вульф (*Переписка*. № 252) видно, что Ан. И. (Netty) Вульф вместе с ней уехала в феврале 1826 г. из Тригорского в Малинки. Приезд Ан. И. Вульф в Тригорское в январе весьма предположителен.

416. 1826. Январь (?) ... Ноябрь, 25(?). Датировка шестой главы «Евгения Онегина», черновых рукописей которой не сохранилось (кроме строф XLIII—XLV, написанных 10 августа 1827 г.), трудно определима. Пушкин в своей хронологии «Евгения Онегина» о главе шестой написал: «Михайловское. 1826». Судя по словам Пушкина в письме к Вяземскому от 1 декабря 1826 г. (*Переписка*. № 300): «Во Пскове, вместо того, чтобы писать 7-ую гл. Онегина...», — шестая глава к этому времени уже была написана. Не должно смущать утверждение в том же письме: «В деревне я писал презренную прозу, а вдохновение не лезет», — именно в это время (15—22 ноября) в деревне, вслед за «презренной прозой» — запиской «О народном воспитании» — были написаны двадцать строф главы пятой (строфы XXV—XLV — «именины»). Трудно допустить, чтобы шестая глава («поединок») писалась до «именин». И вероятно, если бы она была написана к первому приезду Пушкина из Михайловского в Москву (т. е. к сентябрю), он тогда же и читал бы ее друзьям. Между тем Вяземский лишь 6 января 1827 г. писал в Дрезден А. И. Тургеневу и Жуковскому: «Пушкин кончил шестую песнь Онегина» — и говорил о деревенском бале и дуэли. Таким образом, слова Ираклия Баратынского в письме к Муханову от 17 октября 1826 г.: «...у него 6 песен уже написаны» — надо понимать в том смысле, что они обдуманы и частью написаны. (Т. Ц.).

И. М. Дьяконов несколько сужает датировку, считая, что 6-я глава закончена к 28 августа—3 сентября, когда Николай I вызвал Пушкина в Москву (Дьяконов И. М. Об истории замысла «Евгения Онегина» // *Пушкин. Исслед. и мат.* Т. 10. С. 90). (Ред.).

417. 1826. Февраль, 9. Из писем Ан. Н. Вульф к Пушкину (*Переписка*. № 252, 255) ясно видно, что расстались Осипова, Ан. Н. и Ан. И. (Netty) Вульф с Пушкиным в Пскове. Из этого можно с большим основанием заключить, что выехали они вместе с Пушкиным из Тригорского. День отъезда указан в календаре Осиповой.

Отъезд Пушкина с семьей Осиповой в Псков 9 февраля объясняется, по-видимому, тем, что с 10 февраля там была двухнедельная ярмарка, на которую съезжалось до 45 000 человек. См.: Список существующих в Российской империи ярманок. СПб., 1834. С. 277. (Т. Ц.).

418. 1826. Февраль, 9 ... 28. Получение А. И. Алексеевым отрывка из «Андрея Шенъе» датировалось 20(?) октября—ноябрем 1825 г. (*Летопись*. С. 645). Н. Я. Эйдельман отвергает эту датировку на том основании, что до выхода в свет «Стихотворений Александра Пушкина» отрывок не мог распространяться в списках. Кроме того, из показаний Л. А. Молчанова Военно-судной комиссии следует, что при передаче ему стихов А. И. Алексеев, во-первых, считал их «последним его (Пушкина) сочинением», во-вторых, относил их к 14 декабря, хотя это последнее утверждение Молчанова Алексеев отрицает по тем же причинам, по которым отодвигает получение стихов на осень 1825 г. (*Щеголев*. 5. С. 13, 15, 17 (показания А. И. Алексеева и Л. А. Молчанова по делу о распространении стихов на 14 декабря); *Эйдельман*.

С. 328—335; Эйдельман Н. «Зовет меня другая тень»: Об элегии «Андрей Шенья» // Лит. обозрение. 1979. № 6. С. 107—110). (Ред.).

419. 1826. Февраль, 15(?) ... 28. Письмо к Катенину ошибочно датировано в академическом издании (*Пушкин*. Т. 13. С. 261; см. также: *Б. Модзалевский. 13*. Т. 2. С. 5—6) первой половиной февраля 1826 г. Между тем оно является ответом на письмо Катенина от 3 февраля 1826 г. 9 февраля Пушкин уехал в Псков, откуда вернулся 15(?) ... 18(?) февраля. Написал он Катенину, очевидно, после своего возвращения, так как Катенин отвечал на это письмо лишь 14 марта. (Т. Ц.).

420. 1826. Март, 12. М. А. и Т. Г. Цявловские считали, что Рылеев имел в виду пародию Н. М. Языкова «Гимн» («Боже! вина, вина!», написанную в августе 1823 г. (*Летопись*. С. 693). Ее содержание заставляет в этом усомниться. По-видимому, Рылеев приписал Пушкину другую пародию на гимн «Боже, царя храни!» — это, вероятно, «Народная песня» («Господи, царя спаси!»), написанная неизвестным автором между 1821 и 1823 (?) гг. Она пародирует одновременно обе песни, названные, по словам Поджио, Рылеевым, так как, согласно подзаголовку, должна исполняться «на голос: „Ах, тошно мне на чужой стороне“». В 1824 г. Рылеевым и Бестужевым создана «Песня» («Ах, тошно мне и в родной стороне»). См.: Пoesия и письма декабристов / Сост., вступ. ст. и примеч. С. А. Фомичева. Горький, 1984. С. 302—304, 147—149, 330. (Ред.).

421. 1826. Апрель, 7. Хотя билет на выпуск «Северных цветов» на 1826 г. был дан 22 марта 1826 г. (*ЦГИА СССР*, ф. 777, оп. 1, № 514, л. 32), книга фактически вышла 7 апреля (*Синявский и Цявловский*. С. 38—39). (Т. Ц.).

422. 1826. Апрель, 10 ... 12(?) ... 16(?). Утверждение И. С. Симонова о том, что устное объяснение Голенничева-Кутузова с Дибичем не состоялось, не подкреплено доказательствами (*И. Симонов*. С. 638). (Т. Ц.).

423. 1826. Май, 5(?) ... 13(?). Поездка Пушкина в Псков датируется на следующем основании. 11 мая Пушкин в Пскове дал подписку о непринадлежности к тайным обществам. Возможно, он был вызван губернатором в Псков специально для этого. Поэтому письмо к А. Н. Вульффу (*Переписка*. № 261) от 7 мая считается написанным в Пскове, а не в Острове, как полагал Лернер (*Лернер*. I. С. 135). Б. Л. Модзалевский не решался утверждать, в каком из двух городов — в Острове или Пскове — написано письмо: на почтовом штемпеле можно прочесть лишь последние буквы: «овъ» (*Б. Модзалевский. 13*. Т. 2. С. 10, 155). Так же двойко датировано письмо и в академическом издании.

424. 1826. Май, 6(18) ... Июнь, 5(17). О том, что псевдоним «R. E.» в «Revue Eucyclorédique» принадлежит С. Д. Полторацкому, см.: П р и м а Ф. Я. С. Д. Полторацкий как пропагандист творчества Пушкина во Франции // *ЛН*. Т. 58. С. 302, 307. (Т. Ц.).

425. 1826. Май, 11. Подписка дана на основании рескрипта Николая I на имя управляющего Министерством внутренних дел В. С. Ланского от 21 апреля 1826 г. Рескрипт, вызванный следствием над декабристами, признавал недостаточным и не оправдавшим себя рескрипт Александра I на имя Кочубея от 21 августа 1822 г. Именно поэтому Николай I писал: «Такое неисполнение высочайшей блаженной памяти государя императора воли, имея вид умышленного сокрытия обществ, должно бы подвергнуть виновных строгому взысканию; но, желая употреблять меры строгости в самых только необходимых случаях и уменьшить число преступников, сколько священная обязанность попечения об общем благе сие позволяет, я повелеваю вам истребовать по всему государству вновь обязательства от всех находящихся в службе и отставных чиновников и неслужащих дворян в том, что они ни к каким тайным обществам, под каким бы они названием ни существовали, впредь принадлежать не будут, и если кто прежде к какому-либо из них когда бы то ни было принадлежал, то с подробным объяснением в обязательстве его: под каким названием оно существовало, какая была цель его и какие меры предполагаемо было употреблять для достижения той цели?» (Ш и л ь д е р Н. К. Император Николай Первый: Его жизнь и царствование. СПб., 1903. Т. I. С. 429—430).

426. 1826. Май, 16 (?). Н. Я. Эйдельман датирует ответ В. И. Штейнгейля 7 февраля, заключая по положению бумаг в следственном деле Штейнгейля, что данный вопрос был предложен ему в ряду других непосредственно перед допросом в следственном Комитете 7 февраля 1826 г. (*Эйдельман*. С. 352). В настоящем

издании принята датировка, предложенная в изд. *ВД* (Т. 14. С. 176—177), в котором ответы Штейнгеля помешены после протокола очной ставки П. Г. Каховского с В. И. Штейнгелем 16 мая 1826 г. (*Ред.*).

427. 1826. Май, 24 (?). Н. Я. Эйдельман датирует ответ П. А. Бестужева 8—11 января, заключая по положению бумаг в следственном деле Бестужева, что данный вопрос был предложен ему в ряду других непосредственно перед допросом в следственном Комитете 8 января 1826 г., а ответы заслушаны на заседании Комитета 11 января 1826 г. (*Эйдельман*. С. 351). В настоящем издании принята датировка, косвенно предложенная в изд. *ВД* (Т. 14. С. 325—326), в котором ответы П. А. Бестужева помешены после документов допроса 24 мая 1826 г. (*Ред.*).

428. 1826. Май, 25 (?)—Июнь 10 (?). Время поездки определяется словами в письме к Вяземскому от 27 мая (*Переписка*. № 266): «Я теперь во Пскове» — и в письме к Великопольскому от 3 июня из с. Преображенского (*Переписка*. № 268). О псковском предании, что Пушкин останавливался в доме своего знакомого Г. П. Назимова, говорится в кн.: Оку л и ч-К а з а р и н Н. Ф. Спутник по древнему Пскову. Псков, 1911. С. 179—180.

429. 1826. Май, 29 ... 31. Н. В. Соловьев относил названное письмо Пушкина к Вяземскому от 25 мая к 1826 г. и писал, что «уже через несколько дней, в конце того же месяца оно переписано Сашей». Письмо от 25 мая 1825 г. было закончено Пушкиным 12 ... 15 июня. Очевидно, Воейкова сняла копию в конце мая 1826 г., когда Вяземский приезжал в Петербург. (*Т. Ц.*).

430. 1826. Июнь, 6 ... 8. Б. Л. Модзалевский на основании письма Пушкина к Вяземскому от 27 мая (*Переписка*. № 266) и письма Катенина к Пушкину от 6 июня (*Переписка*. № 269) полагал, что прошение Пушкина Николаю I написано между 11 и 27 мая (*Б. Модзалевский*. 13. Т. 2. С. 10, 156). Модзалевский, конечно, имел в виду слова в письме к Вяземскому: «Если царь даст мне *свободу*, то я месяца не останусь» — и слова в письме Катенина: «Ты хочешь при свидании здесь провести мне Годунова; это еще усиливает мое желание видеть тебя возвратившегося в столицу». И слова Пушкина и слова Катенина свидетельствуют лишь о том, что Пушкин решил уже в это время (конец мая) писать прошение, написал же он его «тотчас по окончанию следствия» (*Переписка*. № 272), т. е. никак не ранее манифеста об окончании следствия над декабристами от 1 июня, опубликованного 2 июня и полученного в Пскове, вероятно, 5—6 июня. Остается неизвестным, почему губернатор лишь 19 июля предписал врачебной управе освидетельствовать Пушкина и в этот же день послал его прошение в Ригу. См. примечание 434а.

431. 1826. Июнь, 6 ... 9 (?) ... Июль, 15 (?). Предположительная датировка упоминания П. С. Пущиным Пушкина основана на сообщении о приезде «отставного генерал-майора П. С. Пущина» из псковского имения в Петербург между 6 и 9 июня (*СПб. вед.* 1826. 11 июня, № 47) и на дате выдачи Бошняку «денежного вспомоществования» (*ЦГВИА*, ф. 36, оп. 4/847, № 216 (Дело об отставном коллежском советнике Бошняке), л. 9—11). Вероятно, устное распоряжение царя о поездке в Псковскую губернию было передано Виттом одновременно с выдачей денег, 15 июля. (*Ред.*).

432. 1826. Июнь, 12 ... 13. Письмо датируется 1826 г. по содержанию. (*Т. Ц.*).

433. 1826. Июнь, 15 (?) ... 20 (?). Время приезда определяется письмами Н. М. Языкова от 9 и 23 июня. Семевский без каких-либо обоснований утверждал, что Языков жил в Тригорском «с 10 июня по 1 августа» (*М. Семевский*. 1. № 139), что неверно.

434. 1826. Июнь, 17 (29) ... Июль, 16 (28). Рецензия Эро на перевод Шопеном «Бахчисарайского фонтана» была изложена в «Московском телеграфе» (1826. № 17) в разд. «Современные летописи» (С. 74—78). Приведенные нами цитаты даны в переводе рецензента из «Московского телеграфа». Полный перевод статьи Эро см.: *Казанский*. С. 126—127.

434а. 1826. Июль, 14. Т. Г. Цявловская-Зенгер читает это слово как «Гонзаго» (*Рукою П. С.* 307). А. Чернов предлагает чтение «Гоноропуло», считая, что Пушкин обозначил здесь день и место захоронения декабристов и сделал эту запись в 1827 г. (см.: Чернов А. Поминовение // *Огонек*. 1989. № 4. С. 22—25). Наиболее вероятным представляется предложенное чтение, указывающее на получение Пушкиным

приглашения от губернатора Адеркаса явиться в Псков для официального освидетельствования во Врачебной управе. Очевидно, после освидетельствования 19 июля 1826 г. Пушкин переписал заготовленное ранее черновое письмо к Николаю I, которое М. А. Цявловский датирует 6... 8 июня (см. примечание 430). См.: Левкович Я. Л. «И тут приехал фельдъегерь» // *Лен. правда*. 1990. 6 июня. (Ред.).

435. 1826. Июль, 17 (?). 28 июля 1826 г. Н. М. Языков писал матери из Дерпта: «Вот уже четыре дни, как я здесь. Лето провел в Псковской губернии». От Михайловского до Дерпта — 336 в., т. е. суток трое езды. Таким образом, Языков мог выехать из Тригорского не позднее 21 июля. Однако 19 июля Пушкин, несомненно, был в Пскове. Естественно в этом случае предположить, что он выехал с Языковым в Псков 17 июля. Туда они прибыли 18-го или 19-го, и оттуда Языков направился числа 22-го в Дерпт. От Пскова до Дерпта $261 \frac{3}{4}$ в. В стихотворении 1845 г., обращенном к бар. Е. Н. Вревской, Языков писал, что он прожил в Тригорском «ровно шесть недель» (Б. Модзалевский. 2. Прил. 7. С. 121). Языков, вероятно, имел в виду шесть недель своего отсутствия в Дерпте — с 12 июня до 24 июля.

436. 1826. Июль, 20... 31. Молчанов показывал 26 сентября 1826 г., что дал стихи Леопольдову в июне (Щеголев. 5. С. 16), а Леопольдов утверждал, что это было «в конце июля». По сведениям полиции, Леопольдов уехал из Москвы в Саратов 25 июля (Щеголев. 5. С. 17), но сам он показывал, что, «как могут припомнить, 27-е число июля» (Щеголев. 5. С. 25) имел разговор в Москве с Молчановым о стихах. Приехал он в Сердобск (а не в Саратов), по сведениям полиции, 19 августа, а уехал оттуда в Петербург 29 сентября.

437. 1826. Июль, 25 (?). Дата весьма условна. Доказательства П. И. Зиссермана (Зиссерман. С. 260—262) в защиту предположения, что Пушкин ездил в конце августа в Псков, где виделся с И. Е. Великопольским, нельзя признать убедительными.

437а. 1826. Июль, 29 (?). Т. Г. Цявловская предлагает читать начало этой записки так: «Усл(ышал) о С(ибиря)» (Цявловская Я. Т. Г. Отклики на судьбы декабристов в творчестве Пушкина // *Литературное наследие декабристов*. Л., 1975. С. 199—201). Poleмику с ней и обоснование принятого в *Летописи* (с. 719) чтения см.: Левкович Я. Л. Документальная литература о Пушкине: (1966—1971 гг.) // *Временник*. 1971. С. 62. (Ред.).

438. 1826. Август, 2. Стих. Языкова «П. А. Осиповой» («Аминь, аминь! Глаголю вам») имеет разночтения в датировках: один автограф (*ПД* — альбом А. М. Языкова) датирован 25 августа 1826 г.; другой (*ГЛБ* — бумаги А. Н. Вульфа) — 2 августа. Пушкин в письме Вяземскому, написанном в ноябре того же года, цитирует первую строку этого послания, а в изд. Языкова 1833 г. оно отнесено к 1827 г. (Языков Н. М. Полн. собр. стих. / Ред., вступ. ст. и коммент. М. К. Азадовского. М.; Л., 1934. С. 768). Может быть, эти разные даты говорят о различной степени готовности текста? (Т. Ц.).

439. 1826. Август, 10... 15. В записке Скобелеву Бенкендорф выражал сожаление, что не мог быть у него «по причине крайнего недостатка времени и предстоящих маневров». Маневры происходили в присутствии Николая I и в. кн. Константина Павловича в окрестностях Москвы 17 и 18 августа (*РИ*. 1826. 24 авг., № 203. С. 825).

440. 1826. Август, 25... 28. Черновик письма в изд. *Переписка* (№ 284а) неправильно рассматривается как черновик письма № 284. Последнее письмо является ответом на письмо Измайлова от 29 сентября 1826 г. (*Переписка*. № 282). Поскольку некоторые выражения письма № 284 перенесены из письма № 284а, становится очевидным, что письмо № 284а не посылалось.

441. 1826. Сентябрь, 4. В рапорте Дибичу от 4 сентября Адеркас доносил, что Пушкин выехал из Пскова в Москву вечером 4 сентября, а в рапорте от 7 сентября он же извещал Пауллуччи, что Пушкин явился к нему в Псков 5 сентября и того же числа отправлен в Москву. Пушкин по приезде к губернатору писал Осиповой, что он «едет прямо в Москву, где рассчитывает быть 8-го числа». Если бы он предполагал ночевать у губернатора, то написал бы, что едет «завтра». Таким образом, надо признать, что в рапорте Адеркаса от 7 сентября допущена ошибка.