

ВОСПОМИНАНІЯ ШЕВЫРЕВА О ПУШКИНѢ.

I.

Многимъ еще памятно то сильное впечатлѣніе, которое произвело въ обществѣ и особенно въ литературныхъ кругахъ изданіе сочиненій Пушкина, вышедшее въ 1855 году подъ наблюденіемъ П. В. Анненкова. Среди однообразія тогдашней литературы какою свѣжестью пахнуло отъ этихъ красиво напечатанныхъ страницъ, на которыхъ читатели, рядомъ съ давно знакомыми и давно любимыми произведеніями славнаго поэта, встрѣтили новыя, дотолѣ неизвѣстныя въ печати откровенія его музы и затерянные въ старыхъ журналахъ яркія блески его гениальнаго дарованія и могучаго ума! Какою драгоценностью казались свѣдѣнія о жизни и творчествѣ Пушкина, собранныя во введеніи, которое авторъ-издатель скромно назвалъ «Матеріалами для біографіи поэта»! Что изданіе Анненкова не вполне изчерпало литературное наслѣдіе, уцѣлѣвшее въ бумагахъ Пушкина,—объ этомъ стало извѣстно очень скоро, и самъ издатель успѣшилъ пополнить по возможности пробѣлы своего труда, выпустивъ въ 1857 году седьмой дополнительный томъ къ шести изданнымъ за два года передъ тѣмъ. Но сила впечатлѣнія, произведеннаго изданіемъ, зависѣла не отъ новыхъ дополненій, а отъ того, что въ трудѣ Анненкова созданія поэта являлись впервые въ исправномъ, не испорченномъ опечатками текстѣ, расположенныя въ правильномъ хронологическомъ порядкѣ и умно объясненныя трудолюбивымъ и внимательнымъ біографомъ. На читателя благотворно дѣйствовало то благоговѣніе, съ которымъ издатель относился къ своему дѣлу. Если за Бѣлинскимъ остается заслуга первой полной критической оцѣнки Пушкина въ связи съ общимъ развитіемъ новой русской литературы, то прекрасное начало научному истолкованію художественной дѣятельности поэта въ связи съ событіями его жизни положено было, безъ сомнѣнія, П. В. Анненковымъ.

Въ своихъ позднѣйшихъ воспоминаніяхъ Анненковъ самъ разсказалъ о тѣхъ цензурныхъ затрудненіяхъ, какія встрѣтило въ 1854 и 1855 годахъ предпринятое имъ дѣло. Но общая исторія его издательскаго труда остается до сихъ поръ мало извѣстною. Поэтому не бесполезно будетъ привести здѣсь нѣкоторыя свѣдѣнія объ этой сторонѣ предпріятія. Почерпаемъ ихъ изъ бумагъ самого издателя, доступъ къ которымъ открытъ намъ любезностью его наслѣдниковъ.

Извѣстно, что по кончинѣ Пушкина выпущено было такъ-называемое посмертное изданіе его сочиненій: восемь томовъ его были отпечатаны въ 1838 году, а остальные три—въ 1841. Вскорѣ обнаружались многочисленныя и разнообразныя недостатки этого изданія; тѣмъ не менѣе, оно, разумѣется, было жадно раскуплено и въ исходѣ сороковыхъ годовъ было уже рѣдкостью въ книжной торговлѣ. Въ 1850 году Н. Н. Ланская пришла къ мысли сдѣлать новое изданіе произведеній своего перваго мужа. Въ то время Иванъ Васильевичъ Анненковъ, братъ Павла Васильевича, занимался дѣлами Натальи Николаевны, по дружбѣ къ ея семейству. «Она», разсказываетъ П. В. Анненковъ,—«обратилась ко мнѣ за совѣтомъ и прислала на домъ къ намъ два сундука его бумагъ. При первомъ взглядѣ на бумаги я увидалъ, какія сокровища въ нихъ таятся, но мысль о принятіи на себя труда изданія мнѣ тогда и въ голову не приходила. Я только сообщилъ Ланской планъ, по которому, казалось мнѣ, должно быть предпринято новое изданіе». Мысль эта была однако очень соблазнительна, и мало по малу Павелъ Васильевичъ сталъ съ нею свykаться. Въ концѣ 1850 года онъ уже сталъ собирать кое-какіе матеріалы для біографіи поэта. Между тѣмъ Иванъ Васильевичъ велъ переговоры съ Н. Н. Ланскою о пріобрѣтеніи права на изданіе. Въ 1851 году онъ заключилъ съ нею формальное условіе по этому предмету и осенью того же года привезъ извѣстіе о томъ въ Москву, гдѣ жилъ тогда Павелъ Васильевичъ. Понятно, что въ рукахъ послѣдняго сосредоточилось все дѣло; онъ повелъ его столь энергично, что къ концу 1852 года уже успѣлъ вчернѣ набросать біографію поэта. Тѣмъ не менѣе, онъ еще долго оставался въ неувѣренности на счетъ успѣшнаго хода затѣяннаго имъ труда, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ въ его не изданныхъ замѣткахъ: «Страхъ и сомнѣніе въ удачѣ обширнаго предпріятія, на которое требовались, кромѣ нравственныхъ силъ, и большія денежныя затраты, не поки-

дали меня и въ то время, когда, уже по разнесшейся вѣсти о немъ, я черезъ Гоголя познакомился съ Погодинымъ, а черезъ Погодина— съ Бартеневымъ (П. Ив.), Нащокинымъ и другими лицами, имѣвшими біографическія свѣдѣнія о поэтѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ я принялся за перечитку журналовъ 1817—1825 годовъ». Дѣйствительно, въ бумагахъ Анненкова сохранились цѣлыя тетради его выписокъ и извлеченій изъ журналовъ не только этого, но и болѣе поздняго времени (изъ *Вѣстника Европы*, *Московского Телеграфа*, *Московского Вѣстника*, *Атеней*, *Телескопа* и т. д.). Очевидно, біографъ придавалъ особое значеніе старинной журнальной полемикѣ и справедливо искалъ въ ней указаній на то, какъ постепенно слагалось въ русскомъ обществѣ воззрѣніе на поэтическую дѣятельность Пушкина.

Рядомъ со старыми журналами, другимъ важнымъ источникомъ служило для Анненкова живое преданіе. Въ то время, когда онъ принялся за свой трудъ, еще жили и здравствовали многіе изъ соучениковъ Пушкина по лицѣю, а также многіе другіе близкіе къ нему люди. Анненковъ обратился къ содѣйствію ихъ памяти. Въ числѣ лицъ, сообщившихъ ему письменныя свѣдѣнія, важнѣйшія были слѣдующія: младшій братъ поэта Левъ Сергѣевичъ, ихъ своякъ Н. И. Павлищевъ, П. А. Катенинъ, В. И. Даль и нѣкоторые изъ лицейскихъ товарищей Пушкина, изложившіе свои воспоминанія въ одной общей запискѣ. Все это были біографическія свидѣтельства первостепенной важности, и Анненковъ воспользовался ими обильно. Изъ числа этихъ матеріаловъ записка, составленная Л. С. Пушкинымъ, появилась въ печати еще въ 1853 году; позже напечатаны были и воспоминанія лицейскихъ товарищей поэта, а также замѣтки Даля; замѣтки Павлищева, основанныя на разсказахъ его супруги, сестры Пушкина, напечатаны не были, но содержаніе ихъ извѣстно изъ сообщеній разныхъ лицъ. Не напечатанными остались только воспоминанія Катенина, и рукописи ихъ не находится въ той части бумагъ Анненкова, которая была намъ сообщена. Впрочемъ, и относительно воспоминаній Катенина мы можемъ привести слѣдующее свидѣтельство Анненкова, найденное нами въ одномъ не изданномъ письмѣ его къ И. С. Тургеневу отъ января 1853 года: «Катенинъ прислалъ мнѣ записку о Пушкинѣ — и требовалъ мнѣнія. Въ этой запискѣ, между прочимъ, «Борисъ Годуновъ» осуждался потому, что не годится для сцены, а «Моцартъ и Сальери» — потому, что на Сальери взведено даромъ преступленіе, въ которомъ онъ неповиненъ.

На послѣднее я отвѣчалъ, что никто не думаетъ о настоящемъ Сальери, а что это—только типъ даровитой зависти. Катенинъ возразилъ: стыдитесь; вѣдь вы, полагаю, честный человекъ и клевету одобрять не можете. Я на это: искусство имѣть другую мораль, чѣмъ общество. А онъ мнѣ: мораль одна, и писатель долженъ еще болѣе беречь чужое имя, чѣмъ гостиная, деревня или городъ. Да вотъ десятое письмо по этому этически-эстетическому вопросу и обмѣниваемъ».

Нѣкоторыя изъ лицъ, допрошенныхъ Анненковымъ, дѣлились съ нимъ только устными разказами. Много важнаго, любопытнаго и характернаго имѣлъ онъ случай услышать отъ П. В. Нащокина, П. А. Плетнева, М. П. Погодина; но уже въ самомъ свойствѣ ихъ сообщеній заключалась извѣстная слабая сторона: изустные разказы не могли не быть отрывочными и не представляли той опредѣленности и полноты, какой можно ожидать отъ воспоминаній, изложенныхъ на письмѣ, болѣе тщательно обдуманыхъ и нерѣдко подкрѣпленныхъ справками въ современныхъ документахъ. По видимому, впрочемъ, не всѣ друзья Пушкина, даже опытные въ литературныхъ дѣлахъ, чувствовали себя въ силахъ послѣдовательно высказать всѣ тѣ впечатлѣнія, какія сохранили они отъ близкихъ сношеній съ великимъ человекомъ. Такъ, П. А. Плетневъ, напечатавшій о Пушкинѣ небольшую статью въ 1838 году и призывавшій другихъ къ сообщенію свѣдѣній о немъ, самъ не рѣшался впоследствии взяться за перо, чтобъ изложить свои собственные воспоминанія, какъ можно было бы ожидать отъ его дружбы. А между тѣмъ разказы о Пушкинѣ были одною изъ любимыхъ темъ въ его бесѣдахъ, и кто имѣлъ случай слышать ихъ, согласится съ нами, что чувство, которое питалъ Плетневъ къ дорогому покойнику, нельзя назвать иначе, какъ обожаніемъ. Казалось, все одинаково нравилось Плетневу въ личности Пушкина. Пишущему эти строки почтенный Петръ Александровичъ разказывалъ однажды о прекрасной памяти поэта, и разказъ этотъ сопровождался выраженіемъ самаго горячаго удивленія къ этой счастливой его способности. «Какъ онъ дышалъ!» восклицалъ Плетневъ при другомъ случаѣ, вспоминая о своихъ прогулкахъ съ Пушкинымъ въ окрестностяхъ Лѣснаго института. П. В. Анненковъ передавалъ намъ, что другой пріятель великаго поэта, М. Л. Яковлевъ, извѣстный «староста» лицейскихъ годовщинъ перваго выпуска, разказывая ему о послѣднемъ изъ этихъ праздниковъ, въ которомъ участвовалъ Пушкинъ (19-го октября 1836 года), забылъ

упомануть о характерномъ обстоятельствѣ, при томъ случившемся: Пушкинъ сталъ было читать въ кругу товарищей свою послѣднюю «Лицейскую годовщину», но внезапно остановился и залился слезами. Анненковъ выражалъ сожалѣніе, что не имѣлъ возможности внести эту подробность въ текстъ біографіи. Дѣйствительно, въ его сочиненіи упоминается объ этомъ только въ подстрочномъ примѣчаніи, прибавленномъ уже послѣ того, какъ текстъ біографіи былъ подвергнутъ особой высшей цензурѣ и затѣмъ уже не подлежалъ измѣненіямъ. «Много алмазныхъ искръ Пушкина разсыпались тутъ и тамъ въ потемкахъ; инныя уже угасли, и едва ли не навсегда»: такъ выражается Даль въ своихъ воспоминаніяхъ о поэтѣ, составленныхъ черезъ семь лѣтъ послѣ его смерти, и тутъ же высказываетъ сожалѣніе, что многія подробности его жизни, извѣстныя въ разныхъ концахъ Россіи, остаются не записанными. Анненкову прежде многихъ пришлось убѣдиться въ справедливости этого сѣтованія: потому-то и оказался въ біографіи Пушкина, написанной всего спустя пятнадцать лѣтъ по его кончинѣ, недостатокъ въ живыхъ подробностяхъ для его характеристики.

Въ числѣ матеріаловъ, находившихся въ распоряженіи Анненкова, были, сверхъ вышепоименованныхъ, еще замѣтки о Пушкинѣ, записанныя со словъ С. П. Шевырева. Судя по сохранившейся рукописи, записывалъ ихъ не самъ Анненковъ, а кто-то другой. Двѣ удѣлвѣнія на листѣ помѣты—23-го декабря 1850 года и 3-го января 1851 года—указываютъ на время записи. Она сдѣлана довольно обстоятельно, безъ сомнѣнія, потому, что самъ рассказчикъ постарался придать нѣкоторый порядокъ своему сообщенію. Шевыревъ говорилъ не только о своихъ личныхъ сношеніяхъ съ поэтомъ, но передалъ и нѣкоторыя свѣдѣнія объ его дѣтствѣ и его роднѣ. Анненковъ придавалъ большую цѣну этимъ извѣстіямъ и многія изъ нихъ помѣстилъ въ своемъ трудѣ, однако не исчерпалъ всего ихъ содержанія. Пользуясь ими въ свою очередь, постараемся на ихъ основаніи, а также при пособіи другихъ источниковъ, представить очеркъ отношеній Шевырева къ Пушкину.

II.

Степанъ Петровичъ Шевыревъ родился въ 1806 году, въ Саратовѣ, но былъ москвичъ по воспитанію, по общественнымъ и литературнымъ связямъ и служебной дѣятельности. Привезенный въ

Москву одиннадцати лѣтъ, питомецъ университетскаго благороднаго пансіона и нѣкоторое время слушатель Московскаго университета, Шевыревъ началъ службу въ Московскомъ архивѣ коллегіи иностранныхъ дѣлъ и такимъ образомъ въ двадцатыхъ годахъ принадлежалъ къ числу «архивныхъ юношей», увѣковѣченныхъ Пушкинымъ въ VII-й главѣ «Евгенія Онегина». Въ 1834 году, послѣ трехлѣтняго пребыванія за границей, Шевыревъ занялъ каеэдру русской словесности въ Московскомъ университетѣ, а состоявшаяся въ томъ же году женитьба его на дочери покойнаго князя Бориса Владиміровича Голицына породнила его съ тогдашнимъ московскимъ генераль-губернаторомъ, извѣстнымъ княземъ Дмитріемъ Владиміровичемъ Голицынымъ. Съ тѣхъ поръ Шевыреву случалось неоднократно посѣщать подмосковную Голицыныхъ, село Вяземы (въ 15 верстахъ отъ Звенигорода), въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ которымъ находилось сельцо Захарьино или Захарово, усадьба бабки Пушкина, Марьи Алексѣевны Ганнибалъ. Здѣсь жилали съ 1806 года и родители поэта, и самъ онъ до двѣнадцатилѣтняго возраста. Это обстоятельство доставило Шевыреву возможность собрать нѣкоторыя свѣдѣнія о первыхъ годахъ его жизни. Кромѣ того, Степанъ Петровичъ еще въ ранней молодости могъ встрѣчаться въ московскомъ обществѣ съ отцемъ поэта и въ особенности съ его дядей, Василиемъ Львовичемъ, извѣстнымъ литераторомъ. Итакъ, вотъ чтò рассказывалъ Шевыревъ о дѣтствѣ Пушкина и его роднѣ:

«Пушкинъ родился въ Москвѣ. Отецъ его, Сергѣй Львовичъ, человѣкъ ограниченнаго ума, больше любившій свѣтскую жизнь, подобно брату своему Василию Львовичу (имѣвшему свой домъ на Басманной и славившемуся отличнымъ поваромъ Власомъ, котораго онъ называлъ Blaise; этотъ умеръ въ Охотномъ ряду въ послѣднюю холеру), не могъ внушить большой привязанности къ себѣ въ сынѣ своемъ. Гораздо больше могла имѣть вліянія на послѣдняго мать— Надежда Осиповна, женщина, отличавшаяся умомъ. Изъ другихъ членовъ семейства есть еще братъ нашего поэта, Левъ Сергѣевичъ, который теперь служить въ Одессѣ при карантинѣ, добрый малый, чрезвычайно похожій лицомъ на покойнаго поэта, и сестра Ольга Сергѣевна, къ которой Пушкинъ питалъ особенную привязанность; она за Павлищевымъ, чтò служить въ Варшавѣ и нѣсколько занимается литературой. Пушкины постоянно жили въ Москвѣ, но на лѣто уѣзжали въ деревню Захарьино, верстахъ въ сорока отъ Москвы,

принадлежавшую родственникамъ Надежды Осиповны. Это сельцо теперь принадлежит помѣщицѣ Орловой. Здѣсь Пушкинъ проводилъ первое свое дѣтство, до 1811 года. Старый домъ, гдѣ они жили, срытъ; уцѣлѣлъ флигель. Мѣстоположеніе хорошее. Указываютъ нѣсколько березъ, и на нѣкоторыхъ вырѣзаны надписи, сдѣланныя, по словамъ теперешняго владѣльца Орлова, самимъ будто Пушкинымъ, но это, должно быть, выдумка, потому что большая часть надписей—явно новыя. Особенно замѣтить слѣдуетъ, что деревня была богатая: въ ней раздавались русскія пѣсни, устраивались праздники, хороводы, и стало быть, Пушкинъ имѣлъ возможность принять народныя впечатлѣнія. Въ сельцѣ до сихъ поръ живетъ женщина Марья, дочь знаменитой няни Пушкина, выданная за здѣшняго крестьянина. Эта Марья съ особеннымъ чувствомъ вспоминаетъ о Пушкинѣ, рассказываетъ о его добротѣ, о подаркахъ ей, когда она прихаживала къ нему въ Москву, и между прочимъ объ одномъ замѣчательномъ обстоятельстве: предъ женитьбой Пушкинъ пріѣхалъ въ деревню (которая уже была перепродана) на тройкѣ, быстро объѣхалъ всю мѣстность и, кончивъ, замѣтилъ Марьѣ, что все теперь здѣсь идетъ не по прежнему. Ему, можетъ быть, хотѣлось возобновить предъ рѣшительнымъ дѣломъ жизни впечатлѣнія дѣтства. Болѣе слѣдовъ Пушкина нѣтъ въ Захарьинѣ. Деревня эта не имѣетъ церкви; и жители ходятъ въ село Вяземы, въ двухъ верстахъ; здѣсь положенъ братъ Пушкина (Николай), родившійся 1802 года, умершій въ 1807 году. Пушкинъ ѣздилъ сюда къ обѣднѣ. Село Вяземы принадлежало Годунову; тамъ доселѣ пруды, ему приписываемые; старая церковь тоже съ воспоминаніями о Годуновѣ; стало быть, Пушкинъ въ дѣтствѣ могъ слышать о немъ».

На первыхъ страницахъ своихъ «Матеріаловъ для біографіи Пушкина» Анненковъ изложилъ приведенныя здѣсь свѣдѣнія, дополнивъ ихъ кое-чѣмъ со словъ сестры поэта и приведя нѣсколько строкъ о Захаровѣ изъ одного лицейскаго посланія Пушкина (къ П. М. Юдину, 1815 г.). Еще прежде появленія «Матеріаловъ» въ печати, въ *Москвитяинѣ* 1851 года (№№ 9 и 10) Н. В. Бергъ описалъ свою поѣздку въ то же сельцо; но здѣсь мы находимъ въ сущности не больше данныхъ, чѣмъ въ разсказѣ Шевырева,—только у Берга они облечены въ болѣе литературную форму. Подобно Шевыреву, Анненковъ признаетъ, что въ Захаровѣ Пушкинъ получилъ первыя впечатлѣнія народной жизни, а въ Вяземахъ

имѣлъ случай видѣть памятники Годуновскаго времени и слышать преданія о царѣ Борисѣ. Поэтому не лишнимъ будетъ сопоставить эти соображенія со слѣдующимъ стариннымъ описаніемъ Вяземъ: «Это село отличалось каменнымъ господскимъ домомъ, съ регулярнымъ садомъ и прекрасными окружающими селеніе рощами. А паче обратила на себя вниманіе наше въ Вяземахъ церковь каменная о двухъ ярусахъ, довольно великая, строенія еще царя Бориса Годунова. И снаружи, и во внутренности ея, по счастію, вся древность соблюдена; даже внутри хотя расписаніе возобновлено, но ничего не перемѣнено изъ древняго. Примѣчательнаго въ ней усмотрѣли мы, что въ церкви на стѣнахъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на подмазкѣ вырѣзаны или начерчены были ножичкомъ или какимъ другимъ острымъ орудіемъ слова польскимъ языкомъ, а литерами латинскими, кои мы разобрать не могли, однако видны изображенныя цифирью 1611, 1618 и 1620 годы и нѣкоторыя имена польскихъ пановъ». Это описаніе находится въ путевыхъ запискахъ, веденныхъ митрополитомъ Платономъ во время путешествія въ Кіевъ въ 1804 году, то-есть, очень незадолго передъ тѣмъ, какъ ребенка Пушкина стали вонять по сосѣдству въ имѣніе его бабки. Такимъ образомъ, когда впоследствии онъ встрѣтилъ названіе Годуновскаго села въ разсказѣ Карамзина о подмосковныхъ воинскихъ потѣхахъ самозванца и о приближеніи Марины Мнишекъ къ Москвѣ по Смоленской дорогѣ (Исторія Государства Россійскаго, т. XI, гл. IV), то могъ дополнить картину повѣствованія изъ собственныхъ воспоминаній о Вяземахъ.

О школьныхъ годахъ Пушкина, о свѣтской жизни его въ Петербургѣ, о годахъ ссылки, проведенныхъ поэтомъ на югѣ Россіи и въ псковской деревнѣ, въ разсказахъ Шевырева говорится очень мало: очевидно, онъ избѣгалъ распространяться о такихъ эпизодахъ жизни Пушкина, которыхъ не былъ прямымъ свидѣтелемъ, или о которыхъ не имѣлъ свѣдѣній изъ источниковъ, заслуживавшихъ особеннаго довѣрія. Принимая это во вниманіе, можно думать, что слѣдующія немногія подробности изъ этого періода жизни Пушкина переданы Шевыревымъ со словъ лицъ, близкихъ къ поэту въ то время.

«Лицей былъ заведеніе совершенно на западный ладъ; здѣсь получались иностранные журналы для воспитанниковъ, которые въ играхъ своихъ устраивали между собою палаты, спорили, говорили

рѣчи, издавали между собою журналы и пр.; вообще свободы было очень много. Лицейскіи анекдоты: однажды императоръ Александръ, ходя по классамъ, спросилъ: «Кто здѣсь первый?» «Здѣсь нѣтъ, ваше императорское величество, первыхъ; всѣ вторые», отвѣчалъ Пушкинъ.

«Когда вышелъ «Русланъ и Людмила», за разные вольные стихи, особенно за «Оду на свободу», императоръ Александръ рѣшился отправить Пушкина въ Соловки. Здѣсь спасъ его Петръ Яковлевичъ Чаадаевъ: онъ отправился къ Карамзинымъ, упросилъ жену Карамзина, чтобъ она допустила его въ кабинетъ мужа, который за свою «Исторію» никого, даже жену, не принималъ,—разказалъ Карамзину положеніе дѣла, и тотъ тотчасъ отправился къ Маріи Ѳеодоровнѣ, къ которой имѣлъ свободный доступъ, и у нея исходатайствовалъ, чтобы Пушкина послали на югъ. За этотъ поступокъ Пушкинъ благодарилъ Чаадаева однимъ стихотвореніемъ въ четвертомъ томѣ «Къ Ч—ву». Еще въ Петербургѣ былъ начатъ «Евгеній Онѣгинъ». Послѣ позволено было ему жить въ деревнѣ, гдѣ много было написано».

Не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, что эти свѣдѣнія переданы Шевыревымъ со словъ самого Петра Яковлевича Чаадаева, съ которымъ онъ находился, не смотря на различіе убѣжденій, въ пріятельскихъ отношеніяхъ. Подружившись съ Пушкинымъ еще въ бытность его въ лицѣѣ, Чаадаевъ всегда съ удовольствіемъ и даже съ гордостью вспоминалъ о своемъ удачномъ вмѣшательствѣ въ дѣло ссылки поэта. Убѣждаемый Погодинымъ, онъ даже самъ собирався написать воспоминанія о своемъ другѣ, но, къ сожалѣнію, не привелъ этого намѣренія въ исполненіе, потому что не зналъ, «какъ быть съ тѣмъ, чего сказать нельзя». За то онъ былъ крайне щекотливъ ко всякому намеку въ печати касательно его отношеній къ великому поэту. Такъ, когда, въ половинѣ пятидесятихъ годовъ, П. И. Бартечевъ сталъ печатать свои статьи о молодости Пушкина, Чаадаевъ пришелъ въ большое негодованіе и выразилъ свой протестъ слѣдующимъ письмомъ къ С. П. Шевыреву:

«Я на дняхъ заходилъ къ вамъ, почтеннѣйшій Степанъ Петровичъ, чтобы поговорить съ вами о Бартечевскихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ *Московскіе Вѣдомосты*. Вы, конечно, замѣтили, что, описывая молодость Пушкина и года, проведенные имъ въ лицѣѣ, авторъ статей ни слова не упоминаетъ обо мнѣ, хотя въ то же

время и выписываетъ нѣсколько стиховъ изъ его ко мнѣ посланія и даже намекаетъ на извѣстное приключеніе въ его жизни, въ которомъ я имѣлъ участіе, но приписывая это участіе исключительно другому лицу. Признаюсь, это умышленное забвѣніе отношеній моихъ къ Пушкину глубоко тронуло меня. Давно ли его не стало, и вотъ какъ правдолюбивое потомство, въ угодность своимъ взглядамъ, хранить преданія о немъ! Пушкинъ *гордился моею дружбой*; онъ говоритъ, что *я спасъ отъ гибели его и его чувства*, что *я воспламенялъ въ немъ любовь къ высокому*; а г. Баргсневъ находитъ, что до этого никому нѣтъ дѣла, полагая, вѣроятно, что обращенное потомство вмѣсто стиховъ Пушкина будетъ читать его «Матеріалы». Надѣюсь однакожь, что будущіе біографы поэта заглянутъ и въ его стихотворенія.

«Не пустое тщеславіе побуждаетъ меня говорить о себѣ, но уваженіе къ памяти Пушкина, котораго дружба принадлежитъ къ лучшимъ годамъ жизни моей, къ тому счастливому времени, когда каждый мыслящій человѣкъ питалъ въ себѣ живое сочувствіе ко всему доброму, какого бы цвѣта оно ни было, когда каждая разумная и безкорыстная мысль чтилась выше самого безпредѣльнаго поклоненія прошедшему и будущему. Я увѣренъ, что настанетъ время, когда у насъ всѣмъ и каждому воздастся должное; но нельзя же между тѣмъ видѣть равнодушно, какъ современники безчестно прячутъ правду отъ потомковъ. Никому, кажется, нельзя лучше васъ въ этомъ случаѣ заступиться за истину и за минувшее поколѣніе, котораго теплоту и безкорыстіе сохраняете въ душѣ своей; но если думаете, что мнѣ самому должно взяться за покинутое перо, то послѣдую вашему совѣту, *au risque de fournir à m. Varténief une nouvelle preuve du peu d'importance qu'il faut attacher à l'amitié que m'accordait Pouchkine.*— Въ среду постараюсь зайти къ вамъ изъ клуба за совѣтомъ. Искренно и душевно преданный вамъ Петръ Чаадаевъ.

«Написавъ эти строки, узнавъ, что г. Б. оправдываетъ себя тѣмъ, что, говоря о лицейскихъ годахъ друга моего, онъ не полагалъ нужнымъ говорить о его отношеніяхъ со мною, предоставляя себѣ упомянуть обо мнѣ въ послѣдующихъ статьяхъ. Но неужто г. Б. думаетъ, что встрѣча Пушкина въ то время, когда его могучія силы только что стали развиваться, съ человѣкомъ, котораго впоследствии онъ называлъ своимъ лучшимъ другомъ, не имѣла никакого

вліянія на это развитіе? Если не ошибаюсь, то первое условіе біографа есть знаніе человѣческаго сердца» ¹⁾).

Чтобы объяснить себѣ всю придирчивость этого письма, нужно имѣть въ виду слѣдующее: въ первой изъ статей П. И. Бартенева, гдѣ говорится о Пушкинѣ въ лицѣхъ (*Московскія Вѣдомости* 1854 года, №№ 71, 117 и 119), о Чаадаевѣ упоминается только вскользь и безъ означенія его фамиліи; но во второй статьѣ, гдѣ описывается жизнь Пушкина въ Петербургѣ послѣ лица (*Московскія Вѣдомости* 1855 г., №№ 142, 144 и 145), Чаадаевъ уже названъ прямо, отношенія къ нему Пушкина очерчены довольно обстоятельно, а касательно ссылки замѣчено, что подробности этого происшествія еще не могутъ быть разъяснены, но что смягченію участи поэта способствовалъ одинъ изъ его друзей, обратившійся къ содѣйствію Карамзина. Все это могло бы, кажется, удовлетворить самолюбіе Чаадаева; а между тѣмъ письмо его къ Шевыреву писано уже послѣ появленія второй статьи П. И. Бартенева, такъ какъ только въ ней приводятся отрывки изъ посланій Пушкина. Какъ бы то ни было, Чаадаевъ, приглашая Шевырева вступить за него, очевидно помнилъ, что Степану Петровичу хорошо извѣстно то печальное обстоятельство жизни Пушкина, которое требовалось разъяснить, и которое подало ему поводъ написать свое извѣстное посланіе:

Въ странѣ, гдѣ я забылъ тревоги прежнихъ лѣтъ....

Этихъ соображеній намъ, въ сущности, совершенно достаточно для подтвержденія высказанной выше догадки объ источникѣ разсказа Шевырева; а тѣмъ самымъ и разсказъ этотъ, не смотря на свою краткость, пріобрѣтаетъ значеніе цѣннаго біографическаго свидѣтельства. Въ особенности любопытно въ немъ указаніе на участіе императрицы Маріи Ѳеодоровны въ облегченіи участи, грозившей Пушкину: въ другихъ сообщеніяхъ о томъ же происшествіи не упоминается объ этомъ обстоятельстве.

Зная, отъ какого близкаго къ Пушкину лица идутъ разсказы Шевырева о лицейскомъ періодѣ жизни поэта, нельзя оставить безъ

¹⁾ Большая часть этого письма была издана въ *Вѣстникѣ Европы* 1871 г., № 11, стр. 342 и 343; но сдѣланныя въ немъ сокращенія отнимали у него настоящій смыслъ. Мы печатаемъ письмо цѣликомъ по подлиннику, сохранившемуся въ бумагахъ С. П. Шевырева, которыя поступили въ 1893 году въ Императорскую Публичную Библіотечку.

вниманія и встрѣчающіяся тутъ подробности о внутреннемъ бытѣ лица. Чертъ этого рода немного, и нѣкоторыя изъ нихъ оказываются новыми даже послѣ сообщеній Я. К. Грота и В. П. Гаевского о томъ же предметѣ.

III.

Непосредственное знакомство Шевырева съ Пушкинымъ состоялось во второй половинѣ 1826 года, и должно сказать, никогда не было особенно близкимъ; тѣмъ не менѣе, съ означеннаго времени рассказы Шевырева о Пушкинѣ становятся наиболѣе любопытными.

«Во время коронаціи государь послалъ за Пушкинымъ нарочнаго курьера (обо всемъ этомъ самъ Пушкинъ рассказывалъ) везти его немедленно въ Москву. Пушкинъ передъ тѣмъ писалъ какое-то сочиненіе въ возмутительномъ духѣ, и теперь, воображая, что его везутъ не на добро, дорогой обдумывалъ это сочиненіе; а между тѣмъ извѣстно, какой приѣмъ сдѣлалъ ему великодушный императоръ; тотчасъ послѣ этого Пушкинъ уничтожилъ свое возмутительное сочиненіе и болѣе не поминалъ о немъ.

«Москва приняла его съ восторгомъ; вездѣ его носили на рукахъ. Онъ жилъ вмѣстѣ съ пріятелемъ своимъ Соболевскимъ на Собачьей площадкѣ, въ теперешнемъ домѣ Левенталя; Соболевскаго звалъ онъ Калибаномъ, Фальстафомъ, животнымъ. Насмѣшки и презрѣніе къ Полевымъ, особенно къ Ксенофону, за его «Михаила Васильевича Ломоносова». Здѣсь въ 1827 году читалъ онъ своего «Бориса Годунова»; вообще читалъ онъ чрезвычайно хорошо. Утро, когда онъ читалъ наизусть своего «Нулина» Шевыреву у Веневитиновыхъ. На балѣ у послѣднихъ (Веневитиновы жили тогда на Мясницкой, почти противъ церкви Евла, въ угловомъ домѣ) Пушкинъ пожелалъ познакомиться съ Шевыревымъ. Веневитиновъ представилъ Шевырева ему; Пушкинъ сталъ хвалить ему только что тогда напечатанное его стихотвореніе «Я есмь» и даже самъ наизусть повторилъ ему нѣсколько стиховъ, чтò было «самымъ дорогимъ орденомъ» для Шевырева. Послѣ онъ постоянно оказывалъ ему знаки своего расположенія.

«Въ Москвѣ объявилъ онъ свое живое сочувствіе тогдашнимъ

молодымъ литераторамъ, въ которыхъ особенно привлекала его новая художественная теорія Шеллинга, и подѣ влияніемъ послѣдней, проповѣдывавшей освобожденіе искусства, были написаны стихи «Чернь». Сблизившись съ этими молодыми писателями, Пушкинъ принялъ дѣятельное участіе въ *Московскомъ Вѣстникѣ*, который явился какъ противодѣйствіе *Телеграфу*. Этого журнала Пушкинъ не терпѣлъ и не помѣстилъ въ немъ ни одной пьесы. Пушкинъ очень любилъ играть въ карты; между прочимъ, онъ употребилъ въ уплату карточного долга тысячу рублей, которые заплатилъ ему *Московский Вѣстникъ* за годъ его участія въ немъ.

«Пушкинъ очень часто читалъ по домамъ своего «Бориса Годунова» и тѣмъ повредилъ отчасти его успѣху при напечатаніи. Москва неблагородно поступила съ нимъ: послѣ неумѣренныхъ похвалъ и лестныхъ пріемовъ охладѣли къ нему, начали даже клеветать на него, взводить на него обвиненія въ ласкательствѣ, наушничествѣ и шпіонствѣ передъ государемъ. Это и было причиной, что онъ оставилъ Москву. Императоръ прочиталъ «Бориса Годунова» и совѣтовалъ издать его какъ романъ, чтобы вышло нѣчто въ родѣ романовъ Вальтера Скотта. Такимъ совѣтомъ воспользовался Загоскинъ въ «Юріи Милославскомъ». Пушкинъ самъ говорилъ, что намѣренъ писать еще «Лжедмитрія» и «Василія Шуйскаго», какъ продолженіе «Бориса Годунова», и еще нѣчто взять изъ междуцарствія: это было бы въ родѣ Шекспировскихъ хроникъ. Шекспира (а равно Гете и Шиллера) онъ не читалъ въ подлинникѣ, а во французскомъ старомъ переводѣ, поправленномъ Гизо, но понималъ его гениально. По англійски выучился онъ гораздо позже, въ С.-Петербургѣ, и читалъ Вордсворта.

«Пушкинъ просился за границу, но государь не пустилъ его, боялся его пылкой натуры,—вообще же съ нимъ былъ чрезвычайно обходителенъ.

«Въ обращеніи Пушкинъ былъ добродушенъ, неизмѣненъ въ своихъ чувствахъ къ людямъ: часто въ свѣтскихъ отношеніяхъ не смѣлъ отказаться отъ приглашенія къ какому-нибудь балу, а между тѣмъ свѣтскія отношенія нанесли ему много горя, были причиной его смерти. Воспримчивость его была такова, что стоило ему что-либо прочесть, чтобы потомъ навсегда помнить. Зналъ русскую исторію до малыхъ подробностей, любилъ объ ней говорить и спорить

съ Погодинымъ и цѣнилъ драмы послѣдняго именно за ихъ историческую важность.

«Особенная страсть Пушкина была поощрять и хвалить труды своихъ близкихъ друзей. Про Баратынскаго стихи при немъ нельзя было и говорить ничего дурного; онъ сердился на Шевырева за то, что тотъ разъ, разбирая стихи Баратынскаго, дурно отозвался объ нѣкоторыхъ изъ нихъ. Онъ досадовалъ на московскихъ литераторовъ за то, что они разбрали «Андромаху» Катенина, хотя «Андромаха» эта довольно была плохая вещь. Катенинъ имѣлъ огромное вліяніе на Пушкина; послѣдній принялъ у него всѣ приемы, всю быстроту своихъ движеній; смотря на Катенина, можно было безпрестанно вспоминать Пушкина. Катенинъ былъ человекъ очень умный, зналъ въ совершенствѣ много языковъ и владѣлъ особеннымъ умѣньемъ читать стихи, такъ что его собственные дурные стихи изъ устъ его казались хорошими. Будучи откровененъ съ друзьями своими, не скрывая своихъ литературныхъ трудовъ и плановъ, радушно сообщая о своихъ занятіяхъ людямъ, интересующимся поэзіей, Пушкинъ терпѣть не могъ, когда съ нимъ говорили о стихахъ его и просили что-нибудь прочесть въ большомъ свѣтѣ. У княгини Зинаиды Волконской бывали литературныя собранія понедѣльничныя; на одномъ изъ нихъ пристали къ Пушкину, чтобы прочесть. Въ досадѣ онъ прочелъ «Чернь» и, кончивъ, съ сердцемъ сказалъ: «Въ другой разъ не стануть просить».

«Когда Шевыревъ, уѣзжая за границу въ 1829 году, былъ въ Петербургѣ, Пушкинъ предложилъ ему нѣсколько своихъ стихотвореній, въ томъ числѣ «Утопленникъ» и переводъ изъ «Валленрода», говоря, что онъ даритъ ихъ ему и совѣтуетъ издать въ особомъ альманахѣ, но за отъѣздомъ тотъ передалъ ихъ Погодину.

«Послѣдній разъ Шевыревъ видѣлъ Пушкина весною 1836 года; онъ останавливался у Нащокина въ Деятярномъ переулкѣ. Въ это посѣщеніе онъ сообщилъ Шевыреву, что занимается «Словомъ о полку Игоревѣ», и сказалъ между прочимъ свое объясненіе первыхъ словъ. Послѣднее свиданіе было въ домѣ Шевырева; за ужиномъ онъ превосходно читалъ русскія пѣсни. Вообще, это былъ удивительный чтець: вдохновеніе такъ плѣняло его, что за чтеніемъ «Бориса Годунова» онъ показался Шевыреву красавцемъ».

Вотъ все, что могло быть записано со словъ Шевырева объ его собственномъ знакомствѣ съ поэтомъ. При всей своей краткости,

эти рассказы имѣютъ свою цѣну: они производятъ пріятное впечатлѣніе теплотою чувства, которыми проникнуты, а главное — любопытны тѣмъ, что касаются такихъ отношеній, о которыхъ свидѣтельство Шевырева важнѣе, чѣмъ показанія другихъ лицъ. Необходимо только, при оцѣнкѣ этихъ сообщеній, не упускать изъ виду личности самаго рассказчика и той точки зрѣнія, съ которой онъ излагалъ свои воспоминанія. О способѣ сужденія Шевырева есть очень вѣрное замѣчаніе у Н. В. Станкевича; въ 1834 году этотъ даровитый юноша писалъ своему пріятелю въ Петербургъ по поводу извѣстной картины Брюллова: «*Что L'ultimo giorno di Pompei*», о которой Шевыревъ аргіогі составилъ невыгодное мнѣніе, отозвавшееся по обычаю въ головѣ Мельгунова? Они говорятъ, что картина основана на эффектахъ, что мысль представить въ картинѣ мгновеніе неестественна, что, вопервыхъ... но все это похоже на сужденіе знатоковъ о представленіи «*Донъ-Жуана*» въ «*Fantasiestücke*»¹⁾. Дѣйствительно, сужденія Шевырева часто бывали предвзяты: нерѣдко фактъ подгонялся у него подъ извѣстную мысль и оттого терялъ свои дѣйствительные размѣры. Слѣды особенныхъ воззрѣній Шевырева замѣтны и въ приведенныхъ разсказахъ его о Пушкинѣ, а потому приложить къ нимъ критику предоставляется особенно необходимымъ.

IV.

Вызовъ Пушкина изъ деревенской ссылки былъ одною изъ милостей, объявленныхъ по случаю коронаванія императора Николая Павловича. 8-го сентября 1826 года Пушкинъ пріѣхалъ въ Москву и прожилъ здѣсь около двухъ мѣсяцевъ; въ началѣ ноября онъ снова отправился въ Михайловское.

Шевыревъ не только въ своихъ воспоминаніяхъ о Пушкинѣ рассказываетъ о томъ восторгѣ, съ какимъ его встрѣтила тогда Москва; еще въ 1841 году онъ говорилъ объ этомъ въ печати:

«Пріѣздъ поэта... составлялъ событіе въ жизни нашего общества... Вспомнимъ первое появленіе Пушкина, и можемъ гордиться такимъ воспоминаніемъ. Мы еще теперь видимъ, какъ во всѣхъ

¹⁾ Николай Владиміровичъ Станкевичъ. Переписка его и біографія, написанная П. В. Анненковымъ. М. 1857, стр. 95, 96.

обществахъ, на всѣхъ балахъ, первое вниманіе устремлялось на нашего гостя, какъ въ мазуркѣ и котильонѣ наши дамы выбирали поэта безпрерывно. Приѣмъ отъ Москвы Пушкину—одна изъ замѣчательнѣйшихъ страницъ его біографіи»¹⁾. Въ прекрасномъ сочиненіи Н. П. Барсукова о жизни и трудахъ М. П. Погодина живыми свидѣтельствами современниковъ изображено то сильное впечатлѣніе, какое было произведено неожиданнымъ появленіемъ любимого поэта на московскую молодежь. Менѣе извѣстно, какъ подѣйствовало на самого Пушкина знакомство съ московскимъ обществомъ, которое до тѣхъ поръ было мало ему извѣстно, такъ какъ онъ не видалъ Москвы съ отроческихъ лѣтъ. «Москва оставила во мнѣ непріятное впечатлѣніе», писалъ онъ князю П. А. Вяземскому 9-го ноября 1826 года, по возвращеніи въ деревню. Но не слѣдуетъ придавать этимъ словамъ безусловное значеніе: Пушкинъ не могъ не цѣнить выгодъ непосредственнаго общенія съ образованными людьми, чего былъ почти лишенъ въ деревенской глуши. Тѣмъ не менѣе, можно догадываться, что новыя московскія знакомства не вполне удовлетворили его.

Дѣло въ томъ, что получившему свободу Пушкину хотѣлось принять дѣятельное участіе въ журнальномъ движеніи. Руководимый этою мыслью, онъ и сталъ присматриваться къ московскимъ литераторамъ. Связать себя какими-нибудь обязательными отношеніями со старшимъ литературнымъ поколѣніемъ онъ, разумѣется, не могъ: представитель этого поколѣнія, издаваемый Каченовскимъ *Вѣстникъ Европы* былъ ему явно враждебенъ. Съ издателемъ *Московского Телеграфа* Н. А. Полевымъ Пушкинъ, давно уже печатавшій стихи въ этомъ журналѣ, познакомился теперь лично, но не сблизился съ нимъ коротко и даже прекратилъ свое участіе въ *Телеграфѣ*, не смотря на то, что давній другъ поэта, князь Вяземскій, оставался по прежнему сотрудникомъ Полевого. Пушкинъ желалъ стать вдохновителемъ одного изъ журналовъ, но не хотѣлъ принимать на себя редакторскія обязанности во всей ихъ полнотѣ. «Мы», писалъ онъ Вяземскому, — «слишкомъ лѣнны, чтобы переводить, выписывать, объявлять etc. etc. Это черная работа журнала, вотъ зачѣмъ издатель и существуетъ». Но именно для этого-то дѣла Пушкинъ и не считалъ Полевого годнымъ, такъ какъ находилъ его

¹⁾ *Москвитянинъ* 1841 г., ч. I, стр. 522.

недостаточно образованнымъ и въ то же время легкомысленнымъ и самонадѣяннымъ. Предубѣжденіе его противъ Полевого шло такъ далеко, что онъ готовъ былъ предпочесть ему въ качествѣ редактора мелкую въ литературномъ смыслѣ личность Н. В. Сушкова или даже своего кишневскаго знакомаца Завальевскаго, вовсе неизвѣстнаго на поприщѣ словесности ¹⁾). Очевидно, руководить людьми ничтожными Пушкину казалось удобнѣе, чѣмъ держать въ рукахъ бойкаго и наторѣлаго въ журнальномъ дѣлѣ Полевого.

При такихъ-то обстоятельствахъ произошло знакомство Пушкина съ кружкомъ начинающихъ писателей, во главѣ котораго сталъ Д. В. Веневитиновъ. Веневитиновъ доводился Пушкину дальнимъ родственникомъ, а главное—былъ уже извѣстенъ ему заочно, какъ единственный критикъ первой главы «Евгенія Онѣгина», высказавшій объ этомъ произведеніи самостоятельное сужденіе. По пріѣздѣ въ Москву Пушкинъ, чрезъ пріятелиа своего С. А. Соболевскаго, лично познакомился съ Веневитиновымъ, а черезъ него—и съ его кружкомъ, къ которому принадлежали между прочими М. П. Погодинъ и С. П. Шевыревъ. И о нихъ Пушкинъ уже имѣлъ кое-какія свѣдѣнія еще до пріѣзда въ Москву. О первомъ писалъ ему въ исходѣ 1825 года Вяземскій: «Здѣсь есть Погодинъ, университетскій и, по видимому, хорошихъ правилъ; онъ издаетъ альманахъ въ Москвѣ къ Новому году и проситъ у тебя Христа ради. Дай ему что-нибудь изъ «Онѣгина» или что-нибудь изъ мелочей» ²⁾). Альманахъ, о которомъ тутъ говорится, есть «Уранія». Пушкинъ прислалъ для помѣщенія въ ней нѣсколько эпиграммъ, и книжка появилась въ началѣ 1826 года. По этому случаю Баратынскій написалъ Пушкину письмо, въ которомъ обратилъ его вниманіе на стихотворные опыты Шевырева: «Посылаю тебѣ «Уранію», милый Пушкинъ: не велико сокровище, но блаженъ, кто и малымъ доволенъ... Однакожь, позволь тебѣ указать піесу подъ заглавіемъ: «Я есмь». Сочинитель—мальчикъ лѣтъ восемнадцати и, кажется, подаетъ надежду. Слогъ не всегда точенъ, но есть поэзія, особенно сначала. На концѣ метафизика, слишкомъ темная для стиховъ». Оттого-то Пушкинъ, при первомъ знакомствѣ съ Шевыревымъ, и могъ обрадовать его похвалами его стихотворенію.

¹⁾ Сочиненія, т. VII, стр. 187.

²⁾ Русскій Архивъ 1879 г., кн. II, стр. 477.

Въ письмѣ, изъ котораго приведенъ отрывокъ, Баратынскій общалъ Пушкину важную новость. «Надо тебѣ сказать», писалъ онъ,—«что московская молодежь помѣшана на трансцендентальной философіи. Не знаю, хорошо ли это, или худо: я не читалъ Канта и, признаюсь, не слишкомъ понимаю нѣмецкихъ эстетиковъ. Галичъ выдалъ пштыку на нѣмецкій ладъ. Въ ней поновлены откровенія Платоновы и съ нѣкоторыми прибавленіями приведены въ систему. Не зная нѣмецкаго языка, я очень обрадовался случаю познакомиться съ нѣмецкой эстетикой. Нравится въ ней собственная ея поэзія, но начала ея, мнѣ кажется, можно опровергнуть философически. Впрочемъ, какое о томъ дѣло, особливо тебѣ? Твори прекрасное, и пусть другіе ломаютъ надъ нимъ голову» ¹⁾. Итакъ, еще до прибытія въ Москву, Пушкинъ былъ предупрежденъ, что встрѣтитъ тамъ молодыхъ людей, увлекающихся германскою наукою и поэзіей. Слова Баратынскаго относились именно къ Веневитиновскому кружку, въ которомъ преимущественно занимался изученіемъ Шеллинга, а на Гете смотрѣли какъ на идеаль поэта.

Пушкинъ, писавшій въ то время «Онѣгина», уже отчасти затронулъ новый типъ русскихъ романтиковъ «на нѣмецкій ладъ» въ лицѣ Ленскаго; но въ сущности онъ, подобно Баратынскому, не былъ знакомъ съ германскими мыслителями и даже мало читалъ германскихъ поэтовъ. Какъ большая часть образованныхъ людей того времени, онъ воспитался сперва на французской литературѣ, и если вообще уместно говорить объ его философскомъ образованіи, то источниковъ его слѣдуетъ искать только въ Вольтерѣ, въ энциклопедистахъ и вообще во французскомъ умственномъ движеніи XVIII вѣка. Чувствовалъ ли Пушкинъ, по крайней мѣрѣ въ 1826 году, потребность отрѣшиться отъ этого круга идей, это — еще вопросъ. Несомнѣнно только то, что онъ успѣлъ уже освободиться отъ узкихъ и одностороннихъ воззрѣній на искусство, которыя еще господствовали во французской словесности. Но къ этому освобожденію онъ пришелъ совершенно самостоятельно и чисто практическимъ путемъ: убѣжденіе въ свободѣ художественнаго творчества онъ извлекъ изъ знакомства съ Байрономъ, Вальтеромъ Скоттомъ и Шекспиромъ. Напомнимъ его замѣчанія по поводу спора Байрона съ Боульсомъ о томъ, что выше—вдохновеніе или искусство; напомнимъ также

¹⁾ Сочиненія Е. А. Баратынскаго. Казань. 1884, стр. 504, 505.

замѣчаніе Шевырева (по поводу задуманнаго Пушкинымъ около 1825 года ряда русскихъ историческихъ драмъ), что Шекспира онъ понималъ «гениально» ¹⁾. Но, рѣшивъ для себя вопросъ о свободѣ творчества, Пушкинъ уже не вдавался въ философскую разработку эстетическихъ принциповъ и, безъ сомнѣнія, съ сочувствіемъ прочелъ тѣ строки въ письмѣ Баратынскаго, въ которыхъ послѣдній совѣтовалъ ему «творить прекрасное», не задумываясь объ его философскомъ значеніи.

Шевыревъ удачно выразился, сказавъ, что Пушкинъ, послѣ знакомства съ Веневитиновскимъ кружкомъ, «объявилъ ему свое живое сочувствіе»; но едва ли вѣрно понялъ Шевыревъ причину этого сочувствія: конечно, Пушкинъ могъ радоваться, найдя въ мнѣніяхъ кружка согласіе съ его собственными литературными убѣжденіями, но онъ получилъ ихъ не оттуда, и стало быть, не эстетическія воззрѣнія молодыхъ шеллингистовъ привлекли къ нимъ Пушкина, а вообще ихъ честный образъ мыслей, ихъ умъ, даровитость и въ особенности ихъ искренняя, безкорыстная преданность интересамъ литературы и искусства.

Прямымъ слѣдствіемъ связи, установившейся между новою литературною группой и Пушкинымъ (который снова появился въ Москвѣ въ половинѣ декабря 1826 года и прожилъ здѣсь до мая 1827), было основаніе новаго журнала—*Московского Вѣстника*. Программа его была проектирована Веневитиновымъ, но ему не суждено было принять участіе въ ея исполненіи: въ концѣ октября 1826 года онъ покинулъ Москву, а въ мартѣ слѣдующаго скончался въ Петербургѣ. Редакторомъ новаго журнала избранъ былъ, по общему согласію сотрудниковъ, Погодинъ.

Характеръ *Московского Вѣстника* и его положеніе въ тогдашней журналистикѣ уже не разъ были разясняемы въ нашей литературѣ; но обстоятельства его внутренней исторіи все еще не вполне раскрыты, между прочимъ по неполнотѣ обнародованныхъ матеріаловъ. Не входя здѣсь въ большія подробности, замѣтимъ, что Погодинъ по мѣрѣ силъ трудился надъ изданіемъ журнала, ревностно поддерживаемый Шевыревымъ, Н. М. Рожалинымъ, В. П. Титовымъ и другими сотрудниками, преимущественно изъ членовъ Веневити-

¹⁾ Кстати замѣтимъ одну неточность Шевырева: Пушкинъ началъ учиться англійскому языку еще въ 1820 году, а не позже, какъ утверждаетъ Шевыревъ.

новскаго кружка; Пушкинъ оказался усерднымъ вкладчикомъ и, кромѣ того, привлекъ къ участию въ *Московскомъ Вѣстникѣ* нѣкоторыхъ своихъ друзей. Въ особенности разчитывалъ онъ на содѣйствіе Н. М. Языкова, съ которымъ провелъ лѣто 1826 года въ своемъ Михайловскомъ и въ сосѣднемъ съ нимъ Тригорскомъ П. А. Осиповой. «Языковъ живописными стихами нарисовалъ ландшафтъ Тригорскаго. Памятно мнѣ», вспоминалъ впоследствии Шевыревъ,—«какъ Пушкинъ въ 1826 году привезъ это стихотвореніе въ Москву и съ восторгомъ читалъ его намъ. Чувства свои онъ выразилъ въ посланіи къ Языкову. Онъ сказалъ ему, что Ипокрена его

. . . . не холодной льется влагой,
 Но гѣнится хмѣльной брагой;
 Она размывчива, пьяна,
 Какъ сей напитокъ благородный,
 Сліянье рому и вина,
 Безъ примѣси воды негодной,
 Въ Тригорскомъ жаждою свободной
 Открытый въ наши времена.

Пушкинъ кланялся стиху Языкова»¹⁾).

Не смотря на всѣ старанія, новый журналъ вышелъ не совсѣмъ такимъ, какимъ задумывалъ его Веневитиновъ, и успѣхъ изданія не оправдалъ свѣтлыхъ надеждъ, питаемыхъ членами редакціи: въ ея составѣ не обнаружилось полного единодушія и не нашлось человѣка, который обладалъ бы практическимъ умѣньемъ вести сложное журнальное дѣло. Веневитиновъ, еще видѣвшій первыя двѣ книжки *Московскаго Вѣстника* на 1827 годъ, писалъ Погодину: «Публика ожидаетъ отъ него статей дѣльныхъ и даже безъ всякой примѣси этого вздора, который украшаетъ другіе журналы... Двѣ книжки кажутся немного бѣдными, особенно первая, а вотъ тому причины: вопервыхъ, мало листовъ, во вторыхъ, слишкомъ крупны статьи; наконецъ, нѣтъ почти никакихъ современныхъ извѣстій»²⁾. Пушкинъ тоже не былъ удовлетворенъ журналомъ, но его сужденіе было совершенно противоположно мнѣнію Веневитинова. Вотъ что писалъ Пушкинъ Погодину въ августѣ 1827 года: «Главная ошибка

¹⁾ *Московский городской листокъ* 1847 г., № 6: Некрологъ Н. М. Языкова, написанный Шевыревымъ.

²⁾ *Барсуковъ, Жизнь и труды М. П. Погодина*, кн. 2, стр. 76.

наша была въ томъ, что мы хотѣли быть слишкомъ дѣльными; стихотворная часть у насъ славная; проза, можетъ быть, еще лучше, но вотъ бѣда: въ ней слишкомъ мало вздору... Повѣсти должны быть непременно существенною частью журнала, какъ моды у *Телеграфа*. У насъ не то, что въ Европѣ,—повѣсти въ диковинку. Онѣ составили первоначальную славу Карамзина, у насъ про нихъ еще толкуютъ. Ваша индѣйская сказка «Переправа» въ европейскомъ журналѣ обратитъ общее вниманіе, какъ любопытное открытіе учености,—у насъ тутъ видятъ просто повѣсть и важно находятъ ее глупою. Чувствуете разницу?.. *Московский Вѣстникъ*, по моему безпристрастному, совѣстному мнѣнію,—лучшій изъ русскихъ журналовъ. Въ *Телеграфѣ* похвально одно ревностное трудолюбіе, а хо-роши однѣ статьи Вяземскаго; но за одну статью Вяземскаго въ *Телеграфѣ* отдамъ три дѣльныхъ статьи *Московского Вѣстника*. Его критика, положимъ, несправедлива; но образъ его побочныхъ мыслей и ихъ выраженія рѣзко оригинальны; онъ мыслить, сердить и заставляетъ мыслить и смѣяться: важное достоинство, особенно для журналиста»¹⁾. Еще прежде этого письма Погодинъ имѣлъ случай говорить съ Пушкинымъ по поводу журнала, и вотъ что потомъ записалъ въ своемъ дневникѣ: «Пушкинъ декламировалъ противъ философіи, а я не могъ возражать дѣльно и больше молчалъ, хотя очень увѣренъ въ нецѣлости того, что онъ говорилъ»²⁾. Эта замѣтка очень знаменательна и ясно свидѣтельствуетъ, что Пушкинъ вовсе не увлекался мечтательными умозрѣніями, которыя предлагались читателямъ на страницахъ *Московского Вѣстника*. Предубѣжденіе противъ отвлеченностей германскаго идеализма Пушкинъ сохранилъ и впоследствии: говоря о характерѣ московской журналистики въ 1834—1835 годахъ, онъ замѣтилъ, что нѣмецкая философія нашла себѣ въ Москвѣ, «можетъ быть, слишкомъ много молодыхъ послѣдователей», и что если вліяніе ея было полезно, то лишь въ томъ отношеніи, что «спасло нашу молодежь отъ холоднаго скептицизма и удалило ее отъ упопительныхъ и вредныхъ мечтаній, которыя имѣли столь ужасное вліяніе на лучшій цвѣтъ предшествовавшаго поколѣнія»³⁾.

Подобно Веневитинову и Пушкину, другіе ближайшіе сотрудники

¹⁾ Сочиненія, т. VII, стр. 196.

²⁾ *Барсуковъ*, кн. II, стр. 71.

³⁾ Сочиненія, т. V, стр. 220.

Московского Вѣстника, напримѣръ, Титовъ, находили, что Погодинъ плохо ведетъ журналъ; самъ же редакторъ не вполне ладилъ со своимъ помощникомъ Рожалинымъ, который, въ свою очередь, тяготился своимъ положеніемъ. Бѣда была, конечно, не столько въ серьезномъ направленіи журнала, сколько въ неумѣннй редакціи придать ему занимательность. Несомнѣнно, что приведенное выше мнѣніе Пушкина близко сходилось съ мнѣніемъ огромнаго большинства публики: дѣйствительно, она мало поддержала изданіе и не доставила ему матеріальнаго обезпеченія.

Во второй половинѣ 1827 года возникли между членами редакціи недоразумѣнія и по хозяйственной сторонѣ дѣла. Надобно знать, что, по «ультиматуму», то-есть, по первоначальному письменному соглашенію главныхъ участннковъ *Московского Вѣстника* ¹⁾, было положено: съ проданныхъ 1200 экземпляровъ журнала платить Пушкину 10,000 рублей ежегодно, а прочимъ главнымъ сотрудникамъ (Шевыреву, Титову, Веневитинову, Рожалину, Мальцову и Соболевскому)—по сту рублей за листъ оригинальной статьи и по пятидесяти рублей за листъ перевода; «если подписчиковъ будетъ менѣе 1200, то плата раскладывается пропорціонально»; помощнику редактора назначено было 600 рублей, а весь могущій быть съ журнала доходъ, за вычетомъ вышеозначеннаго гонорара и типографскихъ издержекъ, предоставлялся въ пользу редактора. Такъ какъ деньги хранились у него, то онъ и производилъ расчеты. Пушкинъ, при самомъ началѣ изданія, получилъ тысячу рублей, которые, по словамъ Шевырева, употребилъ на уплату карточного долга; всего же за 1827 годъ, какъ достовѣрно извѣстно ²⁾, ему было выдано не десять, а только пять тысячъ: слѣдовательно, и къ нему было примѣнено постановленіе о пропорціональности вознагражденія къ количеству подписчиковъ. Пушкинъ безпрекословно покорился такому сокращенію своего гонорара. Видя, что Погодинъ беспокоится о судьбѣ предпріятія, которая становилась сомнительною, поэтъ принялся даже утѣшать редактора; онъ говорилъ объ этомъ въ томъ самомъ письмѣ къ Погодину отъ 31-го августа, въ которомъ высказалъ ему свое сужденіе о *Московскомъ Вѣстникѣ*; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ убѣждалъ его не издавать второй книжки «Ураніи», обѣщалъ на будущее

¹⁾ *Барсуковъ*, кн. II, стр. 46.

²⁾ Матеріалы для біографіи Пушкина въ изданіи *Анненкова*, стр. 177.

время свое безусловное сотрудничество въ журналѣ и лишь въ заключеніи письма позволилъ себѣ маленькое наставленіе своему слишкомъ разсчетливому корреспонденту: «Издатель журнала долженъ всѣ мѣры употребить, дабы сдѣлать свой журналъ какъ можно совершеннымъ, а не бросаться за барышомъ. Лучше ужь прекратить изданіе; но сіе было бы стыдно» ¹⁾.

Почти въ то же время, какъ Погодинъ получилъ это письмо, онъ сообщилъ Соболевскому отчетъ въ расходованіи журнальныхъ суммъ. По странной прихоти составителя, отчетъ былъ изложенъ «на клочкѣхъ бумаги, общими и круглыми итогами и съ недосмотрѣніями». Такъ, по крайней мѣрѣ, выразился Соболевскій, когда, уѣхавъ въ Петербургъ, рѣшился письменно упрекнуть Погодина въ небрежности. Письмо это (отъ 10-го сентября), впрочемъ было написано въ самомъ дружескомъ тонѣ и главнымъ образомъ выражало опасенія на счетъ дальнѣйшаго участія Пушкина въ *Московскомъ Вѣстникѣ*. «Я въ вашемъ дѣлѣ человекъ посторонній», писалъ Соболевскій,—«ибо я былъ, такъ сказать, посредникомъ между вами и Пушкинымъ. Мнѣ было больно видѣть неминуемый разрывъ его съ такими людьми, которыхъ я люблю, а можетъ быть, и уважаю... Дѣлайте впередъ съ Пушкинымъ, что хотите; рѣшительно отрекаюсь отъ такого дѣла, гдѣ надобно говорить правду или молчать» ²⁾.

Погодинъ хотя и водилъ пріязнь съ Соболевскимъ, но внутренно не любилъ его и въ своемъ дневникѣ нерѣдко честилъ очень жесткими словами; письмо Соболевскаго показалось ему обиднымъ. Точно также не понравилось ему предложеніе Титова и Одоевскаго замѣнить Рожалина Шевыревымъ. На послѣднее впрочемъ Погодинъ долженъ былъ согласиться; на упреки же Соболевскаго онъ отвѣчалъ не то пріятельски, не то бранчиво, и кромѣ того, опираясь на письмо Пушкина, нашелъ себѣ защитниковъ въ лицѣ Рожалина и Шевырева. Въ особенности Рожалинъ выступилъ миротворцемъ. «Пушкинъ», писалъ онъ Соболевскому 13-го сентября,—«прислалъ намъ двѣ піесы: отрывокъ изъ «Онѣгина» и еще мелкое стихотвореніе, очень хорошее. Шевыревъ и прежде не согласенъ былъ покинуть *Вѣстникъ*, а теперь ты видишь, что планы *Телерафа* рушились, и слѣдовательно, нѣтъ никакой надобности измѣнять общему

¹⁾ Сочиненія, т. VII, стр. 197.

²⁾ *Барсуковъ*, кн. II, стр. 131.

дѣлу. Сообщили ли тебѣ свои планы Титовъ и Одоевскій? Я ихъ одобряю, и они непременно будутъ выполнены; тогда дѣла наши пойдутъ очень хорошо. Ты съ своей стороны не приводи Пушкина въ отчаяніе: если продолжать журналъ на слѣдующій годъ, то онъ необходимъ, и его отказъ былъ бы смертельнымъ ударомъ для *Вѣстника*. Погодину мы не позволимъ писать къ нему о разчетахъ; слѣдовательно, пять тысячъ остаются за нимъ, а на слѣдующій годъ онъ получитъ больше. Не говори и ты ему о разчетахъ. Шевыревъ свѣрлялъ показанія Погодина и утверждаетъ, что въ нихъ нѣтъ нисколько обмана. Итакъ, успокойся, пріѣзжай сюда самъ и повѣрь самъ». Въ другомъ письмѣ Рожалина, отъ 18-го сентября, читаемъ слѣдующее: «Погодинъ получилъ твою нотацію и будетъ отвѣчать немедленно: онъ, кажется, виноватъ въ одномъ нерадѣніи и неакуратности, а фальши за нимъ никакой не замѣчено. Онъ доставитъ тебѣ счетъ самый подробный, на гербовой бумагѣ, подписанный Ширяевымъ ¹⁾ и всѣмъ намъ. Удержи его у себя или отправь Пушкину, какъ хочешь; но не отчаявайся въ *Вѣстникъ*... Имѣю причины надѣяться всего хорошаго при перемѣнахъ, которыя мы намѣрены сдѣлать... Мнѣ кажется, ты можешь смѣло говорить за свою московскую братью передъ Пушкинымъ. Увѣрь пожалуйста и себя, и его, что отчаяніе въ своемъ дѣлѣ и въ своихъ силахъ вредитъ каждому пуце всего на свѣтѣ».

Приведемъ также оправданіе самого Погодина, заключающееся въ письмѣ отъ 21-го сентября: «Я получилъ письмо твое, любезный Сергѣй Александровичъ. За форму его, которая была для меня совершенною новостью, и новостью пріятною, на тебѣ спасибо, а за содержаніе—подай назадъ. Мы всѣ сообщая дѣлаемъ теперь счетъ на подлинныхъ документахъ и на голландскомъ листѣ пришлемъ его тебѣ и Пушкину. Тебѣ данъ былъ эскизъ, сдѣланный не по всѣмъ даннымъ... Но впрочемъ мнѣ низко и объясняться объ этомъ, ибо какъ можно было увѣрять, что $2 \times 2 = 5$, а не 4, между тѣмъ какъ ты (при переплетѣ) приписываешь мнѣ это увѣреніе. Ясно: ты запѣлъ Лазаря, потому что тебѣ не хочется, какъ уже прежде замѣтилъ, толковать объ этомъ дѣлѣ; а Пушкинъ и ты сваливаете все на меня. Я подниму, и ты напрасно не поступишь откровеннѣе.

¹⁾ Московскій книгопродавецъ, принимавшій подписку на *Московскій Вѣстникъ*.

Или молчать, или спорить,—но кто просить тебя молчать, и нужно ли твое молчаніе? Это стыдно написать. Не понимаю, какъ можно было написать такое письмо по долговременномъ размышленіи. Это вспышка минуты, и вспышка въ твоёмъ родѣ. Но форма и кое-что изъ содержанія мнѣ доставило много удовольствія, показало какъ будто новый фасе твой. За нее я прощаю тебя».

Шевыревъ вступился за Погодина со всею горячностью восемнадцатилѣтняго юноши и даже придавъ своему протесту нѣсколько торжественный видъ. Вотъ чтò писалъ онъ:

«Соболевскому отъ Шевырева

Объясненіе.

«Ты уже думаешь, что ты правъ совершенно. Такъ разскажалъ, что и возраженія нѣтъ,—торжествуешь! Вотъ поэтому только пишу тебѣ; хочется вывести тебя изъ очарованія, а не то писать бы нечего, потому что и безъ тебя все сдѣлалось: Пушкинъ прямо нашъ, потому что онъ честенъ, и въ немъ человекъ равняется поэту. По видимому, мы объ немъ гораздо лучшее имѣемъ понятіе, нежели ты. Ты представляешь двѣ бумаги, одну—твою, другую—ultimatum Погодина. Эти бумаги различны; слѣдовательно, надобно одной держаться, всѣми подписанной. Ну, не нелѣпо ли ты говоришь: «изъ двухъ бумагъ явствуетъ»? Первой бумаги, то-есть, твоей, я никогда не видалъ и видѣть не хочу... Держусь второй, она теперь передо мною. Тамъ вотъ чтò сказано»... И затѣмъ Шевыревъ приводитъ уже извѣстное намъ соглашеніе о пропорціональности гонорара. Далѣе читаемъ: «Ну, видишь ли? Разсуждай же! Если *пропорціонально*, то вѣдь и я потребую, по скольку будетъ слѣдовать съ экземпляра, и ты—за «Выписку о португальской словесности», и самъ Погодинъ—за редакцію. Кто же будетъ вѣдать издержки? Вѣдь дѣло-то общее. Кому нужда? Вѣдь всѣ—издатели. Погодинъ—редакторъ, Погодинъ—прикащикъ нашъ, по твоему же сужденію. Какая ему нужда? И если Пушкинъ не хочетъ знать издержекъ, такъ я не хочу, и никто не хочетъ. Что жъ изъ этого слѣдуетъ? Что Соболевскій—нелѣпъ... Ты блюдешь пользы Пушкина и друзей твоихъ. Вѣрно они лучше тебя знаютъ свою пользу. Съ Пушкина денегъ требовать не будутъ не потому, что ты не приказываешь (ибо на твой голосъ мы не смотримъ, когда на нашей сторонѣ больше ихъ), а потому, что

Пушкинъ—уже нашъ, по его личному увѣренію. Ты блюдешь пользы друзей своихъ, ты стараешься объ общемъ дѣлѣ, а предлагалъ Полемому сотрудничество Пушкина! Какъ ты не дѣлѣи, Соболевскій! Нѣтъ, ты не блюдешь нравственной пользы друзей своихъ!»¹⁾

Многорѣчивое объясненіе Шевырева имѣетъ еще продолженіе, но мы не приводимъ его, потому что оно не прибавило бы ничего существеннаго къ сообщенной выпискѣ. Замѣтимъ только, что вся эта буря въ стаканѣ воды кончилась благополучно: *Московский Вѣстникъ* продолжалъ издаваться въ 1828 году; Погодинъ остался его редакторомъ, а Шевыревъ прінялъ на себя обязанности его помощника; затѣмъ однако, вопреки предложеніямъ другихъ сотрудниковъ, не послѣдовало никакихъ перемѣнъ въ планѣ журнала, направленіе его осталось, разумѣется, прежнее,—лишь редакторъ приобрѣлъ больше самостоятельности. Не измѣнились и отношенія Пушкина къ журналу: не сдѣлавшись руководителемъ *Московского Вѣстника* въ первый годъ его существованія, онъ уже не стремился теперь къ этой цѣли, но усердно ободрялъ Погодина съ Шевыревымъ и охотно украшалъ журналъ своими стихами. По свидѣтельству Шевырева²⁾, онъ печаталъ ихъ теперь «совершенно безвозмездно», хотя, какъ видно изъ одного письма Пушкина къ Соболевскому (отъ первой половины 1829 года), онъ считалъ еще за *Вѣстникомъ* старые долги. Какъ бы то ни было. если *Московский Вѣстникъ* могъ просуществовать нѣсколько лѣтъ, то безъ сомнѣнія, благодаря многочисленнымъ вкладамъ поэта, которые составляли въ этомъ изданіи главную привлекательную силу для читателей.

Однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ стихотвореній Пушкина, появившимся на страницахъ *Вѣстника* (1829 г., № 1), была «Чернь». По словамъ Шевырева, Пушкинъ написалъ эту піесу подъ вліяніемъ художественной теоріи Шеллинга, проповѣдовавшей освобожденіе искусства, и съ которою Пушкинъ познакомился въ кружкѣ Веневитинова. Мнѣніе Шевырева было принято Анненковымъ и положено въ основу его сужденій о позднѣйшей поэтической дѣятель-

¹⁾ Какъ это письмо Шевырева, такъ и вышеприведенныя письма Рожалина и Погодина, извлечены нами изъ бумагъ Соболевскаго, принадлежащихъ нынѣ графу С. Д. Шереметеву, которому приносимъ искреннюю благодарность за любезное дозволеніе ими воспользоваться.

²⁾ *Москвитянинъ* 1841 г., ч. V, стр. 205.

ности Пушкина. Слѣдуетъ ли однако считать это мнѣніе безусловно справедливымъ?

Безъ сомнѣнія, въ кружкѣ молодыхъ московскихъ поклонниковъ нѣмецкой философіи Пушкинъ слышалъ немало толковъ о Шеллингѣ и его воззрѣніяхъ на искусство. Но если судить по тѣмъ статьямъ *Московского Вѣстника*, въ которыхъ дѣлались попытки познакомить русскихъ читателей съ идеями германскаго мыслителя, то придется заключить, что авторы указанныхъ статей, Шевыревъ и Титовъ, сами—по крайней мѣрѣ въ то время—не далеко ушли въ разумнѣи излагаемыхъ ими воззрѣній. Шевыревъ характеризуетъ эстетическое ученіе Шеллинга тѣмъ, что оно проповѣдывало освобожденіе искусства. Но, по самому ходу германской литературы, освобожденіе искусства отъ условныхъ правилъ было для Шеллинга, дѣломъ уже рѣшеннымъ, и онъ даже не распространялся о немъ какъ о вопросѣ художественной техники. Мы видѣли, что къ такому же рѣшенію пришелъ и Пушкинъ, но пришелъ совершенно самостоятельно, независимо отъ чужихъ критическихъ указаній. Итакъ, не въ этомъ отрицательномъ выводѣ была заслуга Шеллинга, и если допускать возможность его вліянія на Пушкина, то слѣдуетъ искать его не здѣсь, а въ дѣлѣ болѣе важномъ, въ томъ, что вопросъ объ искусствѣ твердо поставленъ Шеллингомъ на почву философіи. Вслѣдъ за Платономъ германскій мыслитель призналъ красоту одною изъ врожденныхъ человѣку идей наравнѣ съ истиной и благомъ и вывелъ отсюда высокое значеніе искусства, какъ свободнаго творчества человѣческаго духа. Въ одной изъ первыхъ книжекъ *Московского Вѣстника* (1827 г. № 7) есть попытка изложить это воззрѣніе; она находится въ статейкѣ «О достоинствѣ поэта», написанной В. П. Титовымъ. Но изложеніе имѣетъ здѣсь характеръ такого наивнаго ученическаго упражненія, что представляется совершенно невозможнымъ допустить догадку о вліяніи подобныхъ слабыхъ опытовъ на Пушкина. Его мысль должна была подняться очень высоко надъ этими юношескими писаніями, чтобы создать такія произведенія, какъ «Чернь» и другія стихотворенія, въ которыхъ онъ говоритъ о призваніи и назначеніи поэта. Въ виду этихъ соображеній мы рѣшительно отвергаемъ достовѣрность показанія Шевырева о происхожденіи «Черни» и охотно присоединяемъ къ слѣдующему мнѣнію, выраженному Н. Н. Страховымъ: «Говорять, въ Москвѣ въ то время (въ половинѣ двадцатыхъ годовъ) начало распростра-

няться нѣмецкое ученіе о великомъ значеніи поэтовъ, и нѣкоторые приписываютъ вліянію этого ученія тогдашняго высокоумѣрныя стихотворенія Пушкина. Кажется однако же, они могутъ быть объяснены тѣмъ, что совершалось тогда съ самимъ Пушкинымъ. Прямо изъ своей собственной жизни онъ вынесъ необходимость уединиться отъ народа, такъ или иначе перенести его равнодушіе и остаться самимъ собою. Съ нимъ случилось то самое, что онъ вообще предвѣщаетъ «Поэту»:

Восторженныхъ похвалъ пройдетъ минутный шумъ,
Услышишь судъ глуша и смѣхъ толпы холодной» ¹⁾.

О «Черни» у насъ было много писано; ее толковали на разные лады. Но кажется, главною ошибкой большинства критиковъ было то, что они (въ числѣ ихъ, очевидно, и Шевыревъ) искали въ Пушкинскомъ стихотвореніи того, чего и не думалъ давать авторъ, именно искали цѣльной художественной теоріи, и объяснивъ по своему найденное, одни одобряли мысль поэта, другіе осуждали ее.

Чтобы не выйти изъ предѣловъ мысли, намѣченныхъ авторомъ «Черни», слѣдуетъ прежде всего имѣть въ виду, что въ рукописи эта піеса была названа «Ямбомъ» ²⁾, по примѣру «Ямбовъ» Андрея Шенье, то-есть, тѣхъ произведеній, въ которыхъ сталъ любимый Пушкинымъ французскій поэтъ бросать укоры и обличенія своимъ обезумѣвшимъ современникамъ. Тотъ же смыслъ жесткой сатиры имѣетъ и «Чернь» русскаго поэта: въ спорѣ между толпой и пѣвцомъ Пушкинъ изображаетъ два различные взгляда на поэзію:

¹⁾ *Н. Страховъ*. Замѣтки о Пушкинѣ и другихъ поэтахъ. С.-Пб. 1888, стр. 8 и 9.

²⁾ Это было указано Анненковымъ въ его изданіи Пушкина (т. II, стр. 474) на основаніи рукописи, намъ неизвѣстной. Въ одной изъ записныхъ тетрадей Пушкина, хранящихся въ Московскомъ публичномъ музеѣ (№ 2371), есть набросокъ «Черни», но онъ ничего не даетъ для объясненія происхожденія піесы; заглавія «Ямбъ» здѣсь нѣтъ. Въ изданіи литературнаго фонда (т. II, стр. 27), въ числѣ черновыхъ набросковъ, отнесенныхъ къ 1827 году, напечатаны четыре шестистопные стиха, по видимому, имѣющіе отношеніе къ «Черни». Замѣтимъ кстати, что Пушкинъ, приготавлиая, незадолго до смерти, новое изданіе своихъ стихотвореній, рѣшилъ измѣнить заглавіе „Черни“ и назвалъ эту піесу „Повѣсть и толпа“. Это видно изъ хранящейся въ Московскомъ публичномъ музеѣ рукописи № 2393.

однѣй—принадлежащій людямъ, не посвященнымъ въ тайны творчества, и другой—свойственный самому художнику. Сопоставленіе двухъ воззрѣній естественно требовало, чтобы каждое изъ нихъ было очерчено въ краскахъ рѣзко различныхъ, чтобы грубому требованію пользы было противопоставлено спокойное служеніе свободному вдохновенію. Между тѣмъ какъ въ желаніи толпы услышать смѣлые уроки звучитъ голосъ лицемѣрія, поэтъ отвѣчаетъ ей равнодушіемъ и презрѣніемъ и предпочитаетъ уйти въ свѣтлый, ему одному доступный міръ творчества. Таковъ смыслъ послѣднихъ четырехъ строкъ стихотворенія, тѣхъ самыхъ, которыя всего больше подвергались критическимъ пересудамъ. Въ упоминаніи «звукѣ сладкихъ и молитвъ» хотѣли видѣть убѣжденіе поэта, будто вся задача искусства заключается въ мастерствѣ изящнаго исполненія, въ художественной отдѣлкѣ формы. Но для того, чтобы признать, какъ далеко такое объясненіе отъ прямой мысли Пушкина, достаточно припомнить, что въ одинъ годъ съ «Чернью» написаны имъ «Воспоминаніе», «26-е мая 1828» (Даръ напрасный, даръ случайный), «Предчувствіе», «Анчаръ», «Опричникъ», «Полтава» и другія произведенія, въ которыхъ совершенство художественной формы сочетается съ глубокимъ нравственнымъ смысломъ. Такъ всегда было въ поэтической дѣятельности Пушкина послѣ того, какъ онъ пережилъ періодъ раннихъ юношескихъ увлеченій. А между тѣмъ, обвиненіе въ безнравственности было однимъ изъ обычныхъ приемовъ нападенія, къ которымъ прибѣгали современные Пушкину критики, относившіеся къ нему враждебно.

Обвиненія такого рода начались еще очень давно, съ появленія «Руслана и Людмилы»; не прекращались они и во второй половинѣ двадцатыхъ годовъ, когда, по возвращеніи Пушкина изъ ссылки, различныя обстоятельства обязывали его къ особой осторожности, чтобы не подвергаться новымъ стѣсненіямъ: это было время, когда онъ получалъ моральныя и литературныя наставленія даже отъ графа Бенкендорфа и оказывался въ необходимости оправдываться противъ выговоровъ ¹⁾. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что стихотвореніе «Чернь» есть именно отвѣтъ со стороны поэта его непризваннымъ, лицемѣрнымъ судьямъ, какъ въ обществѣ, такъ и въ журналистикѣ. Что Пушкинъ обращался въ немъ не къ народной

¹⁾ См., напримѣръ, Сочиненія, т. VII, стр. 207.

черни, а къ пустой толпѣ свѣтской, это видно, между прочимъ, изъ любопытнаго разсказа Шевырева о чтеніи стихотворенія самимъ авторомъ въ салонѣ княгини З. А. Волконской. Что же касается журнальныхъ судей, толковавшихъ о безнравственности произведеній Пушкина,—достаточно будетъ привести слѣдующія строки, сказанныя въ защиту его въ первой книжкѣ *Московского Вѣстника* за 1828 годъ (стр. 69, 70): «Мы замѣтили изъ разныхъ отзыовъ о произведеніяхъ Пушкина странныя отъ него требованія. Хотятъ, чтобъ онъ создавалъ въ своихъ поэмахъ существа чисто нравственныя, образцы добродѣтели. Напомнимъ строгимъ аристархамъ, что не дѣло поэта преподавать уроки нравственности. Онъ изображаетъ всякое сильное ощущеніе въ жизни, всякій характеръ, носящій на себѣ оригинальную печать или одной мысли, или одного чувства. Если поэзія есть живая картина необыкновенной человѣческой жизни, то не ангеловъ совершенныхъ должны представлять намъ поэты, но человѣковъ съ ихъ добромъ и зломъ, разумѣется, выходящихъ изъ тѣснаго круга свѣтской жизни, не вседневныхъ, но такихъ людей, которые сильнѣе мыслятъ, сильнѣе чувствуютъ, и потому живѣе дѣйствуютъ. Если впечатлѣнія, произведенныя поэтомъ, привели душу въ желанное согласіе, они изящны, и поэтъ совершилъ свое дѣло. Если иногда таковыя впечатлѣнія производятъ дѣйствіе нравственно злое на душу человѣка,—не поэта обвиняйте, который воленъ, какъ сама природа, въ созданіи происшествій, картинъ порока или добра, но обвиняйте нечистую душу, нечисто принимающую сіи впечатлѣнія».

Эти умныя и справедливыя строки написаны Шевыревымъ. Но тутъ нѣтъ никакихъ особенныхъ слѣдовъ Шеллингова возрѣнія на искусство: это просто разсужденія честнаго и добросовѣстнаго писателя. И едва ли ошибемся мы, сказавъ, что эти качества Пушкинъ цѣнилъ въ Шевыревѣ больше, чѣмъ его философскую подготовку. По этой простой причинѣ, а вовсе не изъ увлеченія идеями Шеллинга, Пушкинъ сблизился въ Москвѣ съ сотрудниками *Московского Вѣстника*, принялъ участіе въ ихъ журналѣ и постоянно поддерживалъ любезныя отношенія къ его редактору и главному сотруднику. Но тѣсной внутренней связи между ними и поэтомъ, связи, основанной на единствѣ убѣжденій, все-таки не образовалось.

Причиной разногласія послужило нѣкоторое различіе въ соб-

ственно литературныхъ мнѣніяхъ. Пушкинъ не одобрялъ многихъ критическихъ отзыовъ, появившихся на страницахъ *Московского Вѣстника* и принадлежавшихъ большею частью Шевыреву. Въ этомъ сознается и самъ Шевыревъ въ своихъ воспоминаніяхъ. Такъ, въ написанномъ имъ обзорѣни русской словесности за 1827 годъ (*Московский Вѣстникъ* 1828 г., кн. I) онъ холодно отозвался о стихотвореніяхъ Баратынскаго,— и Пушкинъ, по прочтеніи этихъ строкъ, написалъ Погодину: «Грѣхъ Шевыреву не чувствовать Баратынскаго, но Богъ ему судья!» Еще строже, въ томъ же обзорѣни, Шевыревъ отнесся къ трагедіи Катенина «Андромаха» и свой разборъ ея заключилъ слѣдующими жесткими словами: «Все, все обнаруживаетъ въ сей трагедіи не оригинальнаго поэта, а слабого подражателя». Пушкинъ не былъ согласенъ съ такимъ приговоромъ: онъ имѣлъ высокое мнѣніе о литературныхъ способностяхъ Катенина и даже утверждалъ, что «изъ нашихъ Шлегелей одинъ Катенинъ знаетъ свое дѣло», то-есть, правильно понимаетъ приемы драматическаго творчества; объ его «Андромахѣ», которая—кстати замѣтить—была не переводомъ изъ Расина, а попыткой самостоятельно обработать древнее сказаніе для сцены, Пушкинъ говорилъ, что это—«можетъ быть, лучшее произведеніе нашей драмы по силѣ истинныхъ чувствъ, по духу истинно трагическому»¹⁾. Наконецъ, не разъ въ *Московскомъ Вѣстникѣ* появлялись возраженія на статьи князя Вяземскаго, печатавшіяся въ *Московскомъ Телеграфѣ*; Пушкинъ и самъ расходился иногда съ мнѣніями своего друга, но ему, конечно, была не по сердцу полемика *Вѣстника* противъ Вяземскаго. Такимъ образомъ понятно, почему между Пушкинымъ и *Московскимъ Вѣстникомъ* могло произойти мало по малу охлажденіе; въ особенности обнаружилось оно въ 1830 году, когда возникла *Литературная Газета* Дельвига; здѣсь Пушкинъ помѣстилъ даже нѣсколько полемическихъ замѣтокъ противъ *Вѣстника* 2).

Какъ видно изъ воспоминаній Шевырева, нѣкоторыя литературныя сужденія Пушкина онъ объяснялъ исключительностью его литературныхъ симпатій. То же мнѣніе было высказано Шевыревымъ вскорѣ послѣ смерти поэта въ разборѣ первой книжки *Современника* на 1837 годъ: «Дружба была для него чѣмъ-то святымъ,

¹⁾ Сочиненія, т. VII, стр. 200 и 206; т. V, стр. 144

²⁾ Сочиненія т. V, стр. 89—91.

религіознымъ. Она доходила въ немъ даже до литературнаго пристрастія: часто въ поэтѣ онъ любилъ и защищалъ только своего друга»²⁾). Должно признать, что въ этомъ замѣчаніи есть значительная доля правды: дружеское одобреніе Пушкина переходило иногда черезъ край, но конечно, только по его добродушію, а не по односторонности или ограниченности его литературнаго пониманія. «Не всякій судья искусства есть гений; но всякій гений есть природный судья: проба всѣхъ правилъ въ немъ самомъ». Этотъ старый афоризмъ Лессинга вполнѣ примѣняется къ Пушкину—и косвенно имѣетъ приложеніе къ Шевыреву. Пушкинъ, когда его не соблазняло дружеское пристрастіе, являлся глубокимъ цѣнителемъ искусства и строгость своего критическаго сужденія обращалъ прежде всего на самого себя. «Ахъ, какую рецензію написалъ бы я на своихъ «Цыганъ», сказалъ онъ однажды Погодину по поводу разборовъ этой поэмы, появившихся вслѣдъ за изданіемъ ея въ 1827 году. «Онъ видно досадовалъ», прибавляетъ Погодинъ, вспоминая эти слова поэта¹⁾),—«что читатели его не понимаютъ, а онъ самъ не можетъ раскрыть имъ свои цѣли». Въ противоположность Пушкину Шевыревъ принадлежалъ къ числу тѣхъ судей искусства, которымъ эстетическое чувство нерѣдко измѣняло; Пушкинъ намекнулъ на этотъ недостатокъ по поводу отзыва Шевырева о Баратынскомъ; другіе и не малочисленные примѣры могутъ быть безъ труда указаны въ критическихъ статьяхъ Шевырева, какъ ранняго, такъ и поздняго времени. Подобные промахи не могли ускользнуть отъ художнической проницательности Пушкина, и потому-то, читая въ *Московскомъ Вѣстникѣ* разборы Шевырева и отдавая полную справедливость его образованію и любви къ литературѣ, поэтъ все-таки долженъ былъ прийти къ заключенію, что не въ этомъ критикѣ онъ найдетъ настоящаго толкователя своихъ произведеній и—порой—соавтаника въ развитіи своей творческой дѣятельности. Въ тридцатыхъ годахъ, когда, при дѣятельномъ участіи Шевырева, возникъ *Московский Наблюдатель*, Пушкинъ согласился принять въ немъ участіе, но въ то же время «тихонько отъ «Наблюдателей» заводилъ сношенія съ Бѣлинскимъ, только что выступившимъ на литературное поприще и уже открывшимъ полемику противъ Шевырева.

¹⁾ *Московский Наблюдатель* 1837, іюнь, кн. 1-я, стр. 313.

²⁾ Въ одномъ изъ своихъ писемъ къ П. В. Анненкову (1874 г.).

Л. МАЙКОВЪ.

ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ ОЧЕРКИ

Крыловъ.—Жуковскій.—Батюшковъ.

Пушкинъ.

Плетневъ.—Погодинъ.—Фетъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Издание Л. Ф. Пантелѣва.

1895.