

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ ЛИТЕРАТУРЫ И ЯЗЫКА
ПУШКИНСКАЯ КОМИССИЯ

ВРЕМЕННОЕ
ПУШКИНСКОЕ
КОМИССИИ

Выпуск 25

СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ



САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
«НАУКА»
1993

Редколлегия:

академик Д. С. ЛИХАЧЕВ, В. Э. ВАЦУРО, С. А. ФОМИЧЕВ

Рецензенты:

В. М. Маркович, И. В. Немировский

В $\frac{4603020101-616}{042(02)-93}$ 597-91-2

© Коллектив авторов, 1993
© Российская академия наук, 1993

ПРЕДИСЛОВИЕ

Двадцать пятый выпуск «Временника Пушкинской комиссии» посвящен малоизученным проблемам пушкиноведения и построен по традиционному плану, включающему разделы: «Материалы», «Обзоры», «Сообщения и заметки», «Хроника».

Первый раздел открывается статьей С. К. Романюка, который вводит в научный оборот вновь открытый автограф Пушкина. В статье В. П. Старка помещены мемуарные материалы, открывающие неизвестные ранее факты биографии поэта, относящиеся к последним месяцам его пребывания в михайловской ссылке.

В разделе «Обзоры» публикуются подготовленный В. В. Зайцевой традиционный свод пушкиноведческой литературы, вышедшей в свет в юбилейном 1987 г., а также материалы к аннотированному каталогу памятников Пушкину, установленных в СССР и за рубежом (каталог составлен А. Д. Гдалиным, Г. А. Дровениковым) и И. Л. Попелюхером).

Как и в нескольких предыдущих выпусках «Временника», сортированного в последние годы на подготовку академического издания сочинений Пушкина, раздел «Сообщения и заметки» содержит ряд материалов по текстологии и комментированию пушкинских произведений — лирики, романа «Евгений Онегин», критических статей, повести «Капитанская дочка». Закрывают раздел заметка А. М. Гордина, который вновь возвращается к атрибуции ганнибаловского портрета, и основанная на документальных материалах работа С. Я. Борового о материальном положении семьи Пушкина после гибели поэта.

Раздел «Хроника» содержит обзор газетных сообщений, извлеченных из газет юбилейного 1987 г., которые свидетельствуют о присутствии феномена Пушкина в современной культуре.

Выпуск завершается указателем имен и указателем произведений Пушкина.

Все цитаты из произведений Пушкина, если цитируемое издание не оговаривается особо, даются, как и прежде, по Полному

собранию сочинений (Т. I—XVI. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1937—1949); римская цифра обозначает номер тома, арабская — номер страницы (дополнительный, «Справочный том», вышедший в 1959 г., обозначается как том XVII). Указания на архивохранилища даются в издании сокращенно (см. редакционную заметку «К сведению авторов, присылающих свои статьи во „Временник Пушкинской комиссии“»). Ссылки на автографы Пушкина, хранящиеся в Рукописном отделе Института русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР, в особом фонде (ф. 244, оп. 1), даются также сокращенно: ПД, далее указывается номер автографа, а в случае необходимости — соответствующий лист рукописи.

І. МАТЕРИАЛЫ

С. К. РОМАНЮК

НОВЫЙ АВТОГРАФ А. С. ПУШКИНА

В декабрьском номере журнала «Сын Отечества» за 1821 г. появилось стихотворное послание А. С. Пушкина. Имени автора не было обозначено, но издатели журнала сопроводили публикацию следующим примечанием, из которого легко можно было понять, кто же был его автором: «Сочинитель не подписал своего имени, но кто не узнает здесь того Поэта, который в такие лета, когда другие еще учатся правилам стихотворства, стал на ряду с нашими первоклассными Писателями».¹

Послание озаглавлено «К Ж***». По прочтении изданных им книжек „Для немногих“ и было обращено к Василию Андреевичу Жуковскому.

За три года до появления в журнале «Сын Отечества» этого послания В. А. Жуковский опубликовал несколько небольших книжек, предназначавшихся им для своей ученицы — великой княгини Александры Федоровны, жены будущего императора Николая I. Изданные в ограниченном количестве экземпляров, они вполне справедливо назывались «Für Wenige», т. е. «Для немногих».

Книжки представляли собой учебные пособия для изучения русского языка, состоявшие из стихотворений немецких поэтов, напечатанных в подлиннике и в переводе Жуковского.

Очевидно, Пушкину были известны только первые четыре книжки «Для немногих», вышедшие в январе—марте 1818 г., так как уже в апреле этого же года Жуковский сообщил Вяземскому в Варшаву² о получении от Пушкина стихотворного послания:

Когда младым воображеньем
Твой гордый гений окрилен,
Тревожит лени праздный сон,
Томясь волшебным упоеньем. . .

(II, 535)

¹ Сын Отечества. 1821. № 52. С. 276—277.

² Русский архив. 1896. № 10. С. 205—208.

Старшие друзья автора послания не оставили без внимания новое стихотворение, но отзывы их, однако, не были однозначными. У самого Жуковского обращенное к нему послание вызвало проникновенные слова: «Чудесный талант! Какие стихи! Он мучит меня своим даром, как привидение!», — а у Вяземского еще более восторженную реакцию: «Стихи чертенка-племянника чудесно-хороши (<...> Какая bestия! Надобно нам посадить его в желтый дом, не то этот бешеный сорванец нас всех заест, нас и отцов наших». ³ Давыдов же, узнав о послании от того же Вяземского, отзывался о нем значительно сдержаннее: «Стихи Пушкина хороши, но не так, как тебе кажутся, и не лучшие из его стихов». ⁴

Сам же автор послания неизменно включал его в собрания своих сочинений — в задуманное примерно тогда же («тетрадь Всеволожского»), ⁵ в собрания стихотворений 1826 и 1829 гг., меняя, правда, каждый раз состав послания.

Если в первоначальном тексте послания, приведенном в письме Жуковского Вяземскому, было 44 стиха и почти тот же текст (с некоторыми разночтениями) был опубликован автором в журнале «Сын Отечества», то в «тетради Всеволожского» — всего 21 стих (были откинuty последние 17 с восхитившими когда-то Вяземского выражениями ⁶). В собрании «Стихотворений Александра Пушкина» 1826 г. послание печаталось почти так же, как то, которое приведено в письме Жуковского, но без первых четырех стихов, ⁷ и, наконец, в «Стихотворениях...» 1829 г. ⁸ последние 17 стихов были опять опущены (II, 59, 535, 536, 1035).

Полный автограф послания Жуковскому неизвестен, но недавно был обнаружен автограф части этого стихотворения:

Блажен, кто знает наслаждение
Глубоких мыслей и стихов.
Кто наслаждение прекрасным

В прекрасный получил удел,
Певца восторг уразумел
Восторгом пламенным и ясным.

А. Пушкин.

Новонайденный автограф находится в лондонском архиве ⁹ и содержит разночтения по сравнению с известными уже текстами: ¹⁰

³ Вяземский П. П. А. С. Пушкин (1816—1837): По документам Остафьевского архива и личным воспоминаниям // К биографии А. С. Пушкина. М., 1885. Вып. 2. С. 14.

⁴ Старина и Новизна: Исторический сборник. Пб., 1917. Кн. 22. С. 26.

⁵ Летописи Государственного литературного музея. М., 1936. Т. 1: Пушкин. С. 20, 49.

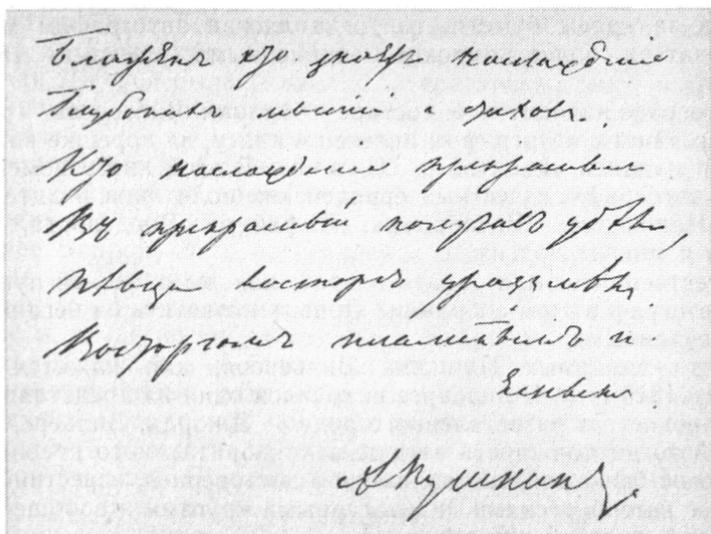
⁶ Первые 6 строк в «тетради Всеволожского» утрачены.

⁷ Стихотворения Александра Пушкина. СПб., 1826. С. 167—168.

⁸ Стихотворения Александра Пушкина. СПб., 1829. Ч. 1. С. 51—52. См. также: Эйдельман Н. Я. Карамзин и Пушкин: Из истории взаимоотношений // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1986. Т. 12. С. 299—304.

⁹ Greater London Record Office. Jersey Archive, Acc. 1128/187/29.

¹⁰ В письме Жуковского Вяземскому — Ж; в «тетради Всеволожского» — ТВ; в журнале «Сын Отечества» — СО; в «Стихотворениях Александра Пушкина» издания 1826 г. — СП26; в «Стихотворениях Александра Пушкина» издания 1829 г. — СП29.



Фрагмент послания «Жуковскому» («Когда, к мечтательному миру»).
Автограф Пушкина (Greater London Record Office. Jersey Archive,
Acc. 1128/187/29).

первая строка автографа «...кто знает наслаждение» в ранее опубликованных текстах (Ж, ТВ, СО, СП26 и СП29) — «...кто знает сладострастье»; вторая строка автографа «Глубоких мыслей...» в ранее опубликованных текстах (Ж, ТВ, СО, СП26 и СП29) — «Высоких мыслей...»; четвертая строка автографа «В прекрасный получил удел» (так же как в ТВ, СО, СП26 и СП29), а в Ж и СО — «В завидный получил удел»; пятая строка автографа «Певца восторг уразумел», а в ранее опубликованных текстах (Ж, ТВ, СО, СП26 и СП29) — «И твой восторг уразумел»; и, наконец, шестая строка автографа «Восторгом пламенным...» (так же, как в ТВ, СП26 и СП29), а в Ж и СО — «Восторгом сладостным...».

Текст написан на листе бумаги размером 135×210 мм, сложенном вдвое. На обороте надпись по-французски: «Ecriture de Pouchkin» — «почерк Пушкина». Рядом помещен перевод стихотворения на английский язык.

У края листа просматривается водяной знак — буквы «АГ». Судя по справочнику филигранных,¹¹ бумага с этим водяным знаком употреблялась Пушкиным в 1833—1834 гг. (1825 г. под вопросом); использовалась также бумага с теми же буквами «АГ», но с добавлением и цифр года («АГ 1826», «АГ 1829», «АГ 1830» и др.). Если предположить, что год при резке бумаги

¹¹ Рукописи Пушкина, хранящиеся в Пушкинском доме: Научное описание / Сост. Л. Б. Модзалевский и Б. В. Томашевский. М., 1937. С. 339.

остался за краем бумаги, то тогда лист с автографом может датироваться более широкими временными рамками: 1830—1836 гг.

Автограф находится в составе собрания Вильерсов, графов Джерси. Лист с автографом вплетен в книгу, на корешке которой имеется надпись «Letters» — «Письма». В этой книге помещены также автографы известных европейских политиков и литераторов — Наполеона, Шатобриана, Лафайета, Вордсворта, Корнуолла и многих других.

Естественным было задать вопрос: как же оказался пушкинский автограф в этом собрании? Попытки ответить на него оказались неудачными.

Среди знакомых Пушкина Вильерсов, как кажется, нет. В 1820—1823 гг. в Петербурге находился один из представителей этого древнего и разветвленного рода — Джордж Вильерс, занимавший тогда должность атташе великобританского посольства. Однако не было найдено каких-либо достоверных известий о его связях с петербургскими литературными кругами и вообще о его интересе к русской литературе.¹²

Владелицей альбома, где находится пушкинский автограф, и собирательницей автографов была Сара София Фейн (1785—1867) — старшая дочь графа Уэстморленда, ставшая леди Джерси после того, как она девятнадцати лет вышла замуж за виконта Джорджа Чайльда Вильерса. Один из столпов лондонского высшего общества, страстный лошадиный охотник, он унаследовал титул графа Джерси и имел еще вдобавок титулы барона Хоу и виконта Грандисона.¹³

Салон леди Сары Джерси в 1810—1840-х гг. был одним из самых модных в столице Великобритании. Множество известных представителей высшего света, политического и литературного мира часто посещали ее загородное имение Миддлтон в графстве Оксфордшир и великолепный дом, доставшийся ей от деда — банкира Роберта Чайльда, — Остерли-парк под Лондоном, сохранившийся до нашего времени и бережно поддерживаемый Национальным трестом, добровольной организацией по охране исторических и архитектурных памятников Англии.

По словам Байрона, очаровательная хозяйка салона, законодательница мод Лондона, была «самым настоящим тираном, который когда-либо правил модными шутами и заставлял их трясти своими шутовскими колпаками с колокольчиками».¹⁴ Портреты леди Джерси писали известнейшие художники Великобритании Лоуренс, Ромни, Хоппнер; она послужила прототипом героини

¹² Maxwell H. The life and letters of George William Frederick, fourth earl of Kларendon. London, 1913. P. 28—47.

¹³ Burke J. A General and Heraldic Dictionary of the Peerage and Baronetage of the British Empire. London, 1833. Vol. II. P. 10; письмо лорда Джерси автору от 21 августа 1989 г.

¹⁴ Byron's Letters and Journals. London, 1974. Vol. 3: 1813—1814. P. 272.

двух романов популярного писателя и не менее известного политического деятеля Бенджамина Дизраэли — «Сивилла, или Две нации» и «Конингсби, или Новое поколение».

Леди Джерси была близка к литературному миру и дружила с Байроном. Он посещал ее дом, посвятил ей стихотворение, встречался у нее со многими литераторами и именно там познакомился с мадам де Сталь. Леди Джерси в числе немногих поддерживала Байрона во время великосветского скандала, разразившегося после того, как его жена порвала с ним всякие отношения. Позднее Байрон часто встречался с леди Джерси после своего отъезда из Англии.

Если принять во внимание интерес леди Сары Джерси к литературе и, в частности, ее дружбу с Байроном, то появление автографа Пушкина в ее коллекции выглядит вполне естественным.

Многочисленные английские путешественники, бывавшие в то время в России, как правило, упоминали в своих описаниях о Пушкине и во многих из них он назывался «Byron of Russia» — «Байрон России». Пушкин стал известен в Великобритании еще в 1820-х гг. В английской периодике его имя, вероятно, впервые появилось в журнале «The New Monthly Magazine and Literary Journal» в 1821 г. Следующие упоминания о нем появляются в том же журнале в 1824 г., а также в журнале «Westminster Review».¹⁵ В последующие годы выходят и более обстоятельные статьи с более полной характеристикой творчества Пушкина, и, как отмечал академик М. П. Алексеев, «в конце 1830-х годов русская литература уже приобрела все права гражданства в Англии».¹⁶

Обнаружение автографа А. С. Пушкина в собрании графов Джерси — еще одно подтверждение известности имени поэта в Великобритании в первой половине XIX в.

¹⁵ А л ь т ш у л л е р М. Г. Упоминание о Пушкине в английском журнале // Вестн. Ленингр. ун-та. 1963. № 2. Сер. ист., яз. и лит. Вып. 1. С. 133.

¹⁶ А л е к с е е в М. П. Русско-английские литературные связи: XVIII—первая половина XIX века // Литературное наследство. М., 1982. Т. 91. С. 230.

В. П. СТАРК

НОВОЕ О ПУШКИНЕ ПО ДНЕВНИКУ Ф. М. ЛОДЫГИНА

Дневник, о котором пойдет речь, принадлежит в настоящее время профессору Г. Н. Дубинину — металлургу и музыканту, праправнуку Абрама Петровича Ганнибала по линии его сына Исаака. Бабушка Георгия Николаевича Аделаида фон Инглиз, в замужестве Конден, приходилась троюродной сестрой А. С. Пушкину. Дневник представляет собою две тетрадки серо-голубоватой бумаги без обложек. Записи охватывают период с 1823 по 1832 г. Ведется он от первого лица, но имя автора нигде не обозначено и в тексте не упоминается. Наибольший интерес представляют записи, относящиеся к 1824—1826 гг., соответствующим времени ссылки Пушкина в Михайловское Псковской губернии, где тогда же в самом Пскове живет автор дневника. Среди упоминаемых в дневнике — деревенские друзья поэта Вульфы, генерал И. А. Набоков, Пушины, Бибиковы, Назимовы и другие представители псковского служилого и поместного дворянства.

Первостепенную важность составляют записи, до недавнего времени никому не известные, о встречах автора с самим Пушкиным, относящиеся к февралю 1826 г. Приводим их полностью по газетным публикациям:

«11-го, четверг. Обедал с архиереем и прочими гостями у губернатора, был утром у свекрови Вульфовой, где видел Александра Пушкина».

«13-го, суббота. Обедал у Великопольского с Пушкиным».

«14-го, воскресенье. Обедал у генерала Беттихера, где были Кульневы, Беклешов, Пушкин и военные. Играли в курочку с дамами. . .».¹

Прежде чем анализировать записи, требовалось установить имя автора дневника. Из контекста явствует, что это офицер, служивший во Пскове при генерале И. А. Набокове и разъезжавший по делам в пределах Прибалтийского края и Псковской губернии. В дневнике упоминаются брат автора Николай Иванович Лодыгин и его дядя Федор Афанасьевич Лодыгин, а также другие родственники.

¹ П а н ю т и н Э. Три записи в дневнике / Известия. № 25. 1987, 25 января. С. 3; Пушкинский праздник. 1987. С. 11.

В «Списке генералам, штаб- и обер-офицерам всей Российской армии. . .» в числе офицеров штаба 3-й пехотной дивизии под командованием генерал-майора И. А. Набокова, размещенной в пределах Псковской губернии с главной квартирой во Пскове, мы обнаружили фамилию Лодыгина, но без имени и отчества. Он значится поручиком лейб-гвардии Гренадерского полка и старшим адъютантом дивизии. В списках лейб-гвардии Гренадерского полка он обозначен с полным именем и отчеством — Федор Михайлович Лодыгин.²

В издании «Русский провинциальный некрополь» мы встречаем имя Ф. М. Лодыгина уже с датами жизни: 15 августа 1799—6 мая 1862.³ В дневнике дважды указывается день именин автора — 8 февраля. На этот день приходится празднование великомученика Феодора Стратилата. Таким образом, имя Федора Лодыгина соответствует дню святого, отмечаемого 8 февраля. Наконец, согласно его родословной родных братьев у него нет, но есть троюродный брат Николай Иванович и двоюродный дядя Федор Афанасьевич.

Так однозначно определилось имя, ранее никогда не упоминавшееся в кругу знакомых Пушкина. Что же известно о нем? Федор Михайлович Лодыгин, ровесник Пушкина, родившийся 15 августа 1799 г., принадлежал к старому дворянскому роду, зачинателем которого был Андрей Иванович Кобыла, живший в XIV в. Его внук Григорий по прозвищу Лодыга и правнук Семен Лодыгин положили начало лодыгинской ветви рода. От этого же рода Кобылы происходили многие знатные фамилии.

Род Лодыгиных был внесен в родословную Тверской губернии. Еще в 1675 г. Ивану Павловичу Лодыгину дано поместье Жданово-Долгоруково в Бежецкой пятине Новгородского уезда, перешедшее в 1684 г. к сыну его Ивану. Стольник Иван Иванович приходился прапрадедом Федору Михайловичу Лодыгину. Поместья ему были дарованы в той же пятине и дополнительно к отцовским в 1678 и 1680 гг., а также «по грамотам царей Иоанна и Петра Алексеевичей 1686 г. (<...> за его многую службу в войну с Турецким султаном и Крымским ханом» и «за многую и верную службу в царском походе в с. Коломенское, Саввин монастырь, с. Воздвиженское и в Троицкий Сергиев монастырь во время мятежа и нестроения в Москве».⁴

Сын его Петр Иванович и внук Степан Петрович служили офицерами при Петре I и его преемниках. Отец Ф. М. Лодыгина Ми-

² Список генералам, штаб- и обер-офицерам всей Российской армии с показанием чинов, фамилий и знаков отличия на 1828 год. СПб., 1828. С. 182; Месяцеслов с росписью чиновных особ, или Общий штат Российской империи на лето от Рождества Христова 1826. СПб., 1826. Ч. 1. С. 180.

³ Вел. кн. Николай Михайлович. Русский провинциальный некрополь. М., 1914. Т. 1. С. 469.

⁴ Чернявский Т. Генеалогия господ дворян, внесенных в родословную книгу Тверской губернии с 1787 по 1869 год. Приложение. Тверь, 1869. С. 120; Долгоруков П. Российская родословная книга. СПб., 1857. Кн. IV. С. 150—153.

хаил Степанович также начинал с военной службы, а закончил гражданской в чине действительного статского советника. Его жена Екатерина Яковлевна, урожденная Рудзевич, фрейлина Екатерины II, стала матерью Федора Михайловича. Обращение к истории рода Лодыгиных позволило уточнить данные в отношении одной из знакомых Пушкина. Обнаружилось, что родная сестра Ф. М. Лодыгина Екатерина Степановна также была знакома Пушкину. Л. А. Черейский указывает Екатерину Степановну Ушакову как дальнюю родственницу семьи Вульфов, которая упоминается в их переписке и о которой Е. Н. Вревская писала в 1847 г. брату А. Н. Вульф: «Мне покойник Пушкин много про нее хорошего говорил». Л. А. Черейский предполагал возможность встреч с ней Пушкина в его приезды в Тверскую губернию.

Степень родства с Вульфами и какие-либо данные о том, что это за Ушакова, — замужем ли она или это ее девичья фамилия, а также возраст ее, — Л. А. Черейский не указывает. Теперь у нас есть возможность уточнить все это, так как в родословной Лодыгина мы находим и эту знакомую Пушкина в замужестве за статским советником, тверским помещиком Алексеем Ивановичем Ушаковым.⁵ Нет сомнений, что Е. С. Ушакова — родственница Вульфов, — и Е. С. Лодыгина, в замужестве Ушакова, — одно лицо. Следовательно, и хозяин дневника приходился родственником семейству Осиповых—Вульф. С этим могло быть связано и знакомство его с Пушкиным. Служа в Пскове, Ф. М. Лодыгин вполне мог бывать наездами в Тригорском. Удалось установить интересное обстоятельство биографии Лодыгина. Оказалось, что он был «воспитанником Царскосельского Лицея», но не окончил его и потому не значится в известных списках. Видимо, он был принят в Лицей в 1817 г. В краткой ведомости о состоянии Лицея за 1819 г. под 18 мая среди посетителей значится его дядя «полковник Лодыгин».⁶ Как известно, Пушкин посещал Лицей после его окончания и познакомился с новыми лицеистами. Таким образом, первое общение Пушкина и Лодыгина могло относиться еще к тому времени.

Начинал свою службу Лодыгин в Староингерманландском пехотном полку, состоя адъютантом И. А. Набокова, а с 28 января 1824 г. старшим адъютантом. 6 октября 1825 г. он был переведен в лейб-гвардии Гренадерский полк с оставлением «при прежней должности».⁷ В этой должности он состоял все то время, что Пушкин находился на Псковской земле. Они могли встречаться в доме Набокова, женатого на родной сестре лицейского товарища Пушкина декабриста И. И. Пуцина. Когда в январе 1825 г. Пуцин гостил у сестры и ее мужа в Пскове, то мог встре-

⁵ Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. Л., 1975. С. 436; Чернявский Т. Генеалогия господ дворян... С. 114 об.

⁶ Левшин Д. М. Пажеский его императорского величества корпус за столет. 1802—1902. СПб., 1902. Т. 2. Прилож. № 19. С. 430—431; ПД, ф. 244, оп. 38, д. 38. С. 20.

⁷ Высочайшие приказы. СПб., 1824, январь. С. 53; Октябрь. С. 447.

чатся и с Ф. М. Лодыгиным. По роду своей деятельности он был одним из наиболее близких людей к командиру дивизии.

Лодыгин как старонингерманландец был поначалу однополчанином И. Е. Великопольского, через которого также мог познакомиться с Пушкиным. В доме его, как теперь становится известно, они встречались. Лодыгин был тогда холост и входил в компанию таких же, как он, молодых независимых офицеров.

Женился Лодыгин позднее на Наталии Николаевне Змиевой (1810—1887), дочери тверского и псковского помещика, отставного майора.⁸ Фамилия эта встречается в дневнике А. Н. Вульфа. Брак, вероятно, был заключен в 1827 г., так как, согласно родословной, их первенец — дочь Екатерина — родилась в 1828 г., затем появились еще четыре сына и столько же дочерей. 30 марта 1828 г. Ф. М. Лодыгина назначили в Пажеский корпус в Петербург и вскоре произвели в штабс-капитаны.⁹ Вся его дальнейшая служба была связана со столицей, где он мог снова встречаться с Пушкиным.

Ф. М. Лодыгин дослужился до чина полковника, вышел в отставку, доживал свой век в поместье Васюнино Бежецкого уезда, где скончался 6 мая 1862 г.; там же он был похоронен.¹⁰ Обычная жизнь средней руки дворянина и офицера, канувшего в неизвестность, но вдруг неожиданно вынырнувшего из небытия в окружении Пушкина 1826 г.

Дневник Ф. М. Лодыгина дает о Пушкине новую информацию. Все, что нам прежде было известно о пребывании Пушкина во Пскове в феврале 1826 г., суммировано в «Летописи жизни и творчества А. С. Пушкина».

«Февраль. 9. Отъезд Пушкина вместе с П. А. Осиповой, Ан. Н. и А. И. Вульф в Псков (<...>).

Февраль. 10—14. . . 17 (?) Во Пскове Пушкин бывает у И. Е. Великопольского, у которого играет в карты вместе с кн. Ф. И. Цициановым (<...>).

Февраль. 12. Псков. Отъезд П. А. Осиповой с Ан. Н. и Ан. И. (Netty) Вульф в Малинники (<...>).

Февраль. 15(?) . . . 18(?). Пушкин приезжает из Пскова в Михайловское».¹¹

Как видим, записи Ф. М. Лодыгина конкретизируют даты, факты, вводят новые имена — «свекровь Вульфову», неких Кульневых и Беттихера, дополняют наши представления относительно общения Пушкина с Вульфами и Великопольским, т. е. того, что было известно по записям П. А. Осиповой и из переписки поэта.

Первая запись Лодыгина, в которой упоминается Пушкин, относится к 11 февраля. Прасковья Александровна с дочерью и пле-

⁸ Русский провинциальный некрополь. Т. 1. С. 489.

⁹ Высочайшие приказы. СПб., 1830, март. С. 213.

¹⁰ Русский провинциальный некрополь. Т. 1. С. 489.

¹¹ Цявловский М. А. Летопись жизни и творчества А. С. Пушкина. М., 1951, Т. 1. С. 681—683.

мянницей уже второй день во Пскове. Утренний визит Лодыгина свидетельствует о весьма близком характере отношений между ними. Об этом говорят и другие записи дневника. Лодыгин встречается с Вульфами во Пскове, Риге, у общих знакомых, в театре, на балах. Близость вполне понятна, если учесть, что они состоят друг с другом в родстве. Правда, ни переписка Осиповых-Вульф, ни дневник Лодыгина, к сожалению, не уточняют степени этого родства.

Разве что запись Лодыгина о встрече с Вульфами и Пушкиным у «свекрови Вульфовой» может пролить на это свет и объяснить тем самым близкие отношения между ними. Свекровь понятие однозначное — мать мужа, т. е. мужа Прасковьи Александровны. Мать ее первого мужа — Н. И. Вульфа — Анна Федоровна, урожденная Муравьева, умерла еще в 1810 г. Значит, речь может идти лишь о матери Ивана Сафоновича Осипова, второго мужа Прасковьи Александровны.

Об И. С. Осипове мало что известно. Он закончил службу статским советником почтового ведомства, был женат ранее, имел дочь Александру (Алину) Ивановну (1808—1864). Выйдя в отставку, женился вторично, имел еще двух детей: Марию (1820—1896) и Екатерину (1823—1908), умер 5 февраля 1824 года и похоронен на Ворониче. Кто были его родители, когда он родился, чем занимался, кто его первая жена — все это нам неизвестно.

Запись дневника Ф. М. Лодыгина позволяет сделать ряд заключений: во Пскове жила мать И. С. Осипова, у нее остановилась Прасковья Александровна с А. Н. Вульф и А. И. Вульф. Возможно, что у свекрови П. А. Осиповой гостил и Пушкин, которого там и встретил в утренний час Лодыгин. Можно предположить, что именно свекровь П. А. Осиповой и является тем недостающим звеном, которое связывает между собой семейства Лодыгиных и Осиповых-Вульф.

Для такого предположения есть два основания. Первое — то, что в хорошо известной родословной Вындомских—Вульф не встречается никаких Лодыгиных.¹² Второе — то, что в документах конца XVIII в. встречается некая Татьяна Федоровна Осипова, секунд-майорша, в первом браке бывшая за Лодыгиным.¹³ Вполне вероятно, что свекровь Осиповой и Татьяна Федоровна Осипова — одно лицо.

Второй раз Лодыгин встречается Пушкина 13 февраля за обедом у И. Е. Великопольского, штабс-капитана Старонингерманландского полка, «милого» поэта.

В «Летописи жизни и творчества Пушкина» под 10—14. . . 17(?) февраля значится, что «во Пскове Пушкин бывает у И. Е. Великопольского, у которого играет в карты вместе с кн. Ф. И. Цициановым». Это утверждение основывается на письмах Пушкина к Ве-

¹² К а ш к и н Н. Н. Родословные разведки. М., 1912.

¹³ Картотека Б. Л. Модзалевского (Рукописный отдел Пушкинского Дома).

ликопольскому от начала марта 1826 г. из Михайловского и 3 июня 1826 г. из Преображенского, имения Г. П. Назимова (XIII, 268—269, 281—282).

Первое из писем является ответным на не дошедшее до нас послание Великопольского, приложенное к сборнику стихов Ф. Н. Слепушкина 1826 г. «Досуги сельского жителя», который он прислал Пушкину. В письме речь шла о помощи поэту-крестьянину, бывшему в ту пору крепостным. Великопольский вспоминает в своем письме и о февральских встречах во Пскове, выражая желание снова увидеться во Пскове или Михайловском. Пушкин отвечает: «Не знаю, соберусь ли я снова к вам во Псков; вы не совершенно отнимаете у меня надежду вас увидеть в моей глуши: благодарим покамест и за то» (XIII, 268). Итак, не только за картами встречались приятели во Пскове. В письме к Дельвигу от 20 февраля 1826 г. Пушкин пишет: «Видел я и Слепушкина, неужто никто ему не поправил *Святки; Масленицу, Избу?* У него истинный, *свой талант...*» (XIII, 262—263). Пушкин именно «видел» во Пскове сборник Слепушкина, который ему пообещал прислать и сдержал свое слово И. Е. Великопольский. Таким образом, в круг бесед, происходивших во Пскове в феврале 1826 г., входили и разговоры о крестьянине-поэте, положение которого именно в эти дни значительно улучшится.

16 февраля «Северная Пчела» напечатала сообщение о том, что Российская Академия присудила Слепушкину за его сборник среднюю золотую медаль в 50 червонцев. Николай I пожаловал ему шитый золотом бархатный кафтан, а обе императрицы — по золотым часам.¹⁴ Уже 3 марта Пушкин, прочтя это сообщение, пишет П. А. Плетневу: «Сле-Пушкину дают и кафтан и часы, и полу-медаль, а Пушкину полному — шиш. Так и быть: отказываюсь от фрака, штанов и даже от академического четвер(та)ка (что мне следует), по крайней мере пускай позволят мне бросить проклятое Михайловское». Поэт печально-иронически обыгрывает близость фамилий и взывает: «Батюшки, помогите» (XIII, 265).

Позднее уже в Петербурге Пушкин познакомится с Ф. Н. Слепушкиным и примет участие в его выкупе. Мысль о помощи крестьянскому самородку реализовалась в получении им «вольной».

12 февраля накануне обеда у Великопольского Пушкин, как известно, провожает П. А. Осипову с барышнями, отъезжающими в Тверскую губернию. Принято считать, что Пушкин потому и оказался во Пскове, что решил проводить своих друзей, а потом уж задержался там на несколько дней. Представляется, что его поездка не носила характера случайного и что вне зависимости от их планов Пушкин все равно поехал бы во Псков.

Подтверждение этому видится в письме Анны Николаевны

¹⁴ Пушкин. Письма / Ред. и примеч. Б. Л. Модзалевского. М.; Л., 1928. Т. 2. С. 143—144.

Вульф Пушкину в конце февраля—начале марта 1826 г.: «. . . почему я не уехала раньше вас, почему?» (XIII, 267 (фр. ориг.), 552 (пер.)). Эта фраза явно говорит о том, что Пушкин собирался во Псков, и А. Н. Вульф было известно об этом его намерении.

Дни, предшествовавшие отъезду Пушкина во Псков, как явствует из последующих писем Анны Вульф, явились решающими в их взаимоотношениях. В письмах она вспоминает эти «последние дни» то с чувством сожаления («. . . почему я не уехала раньше. . .»), то с кокетством («. . . если бы последние дни, которые я провела с вами, могли изгладиться из моей памяти»), то с тоской и нежной доверительностью («Никогда в жизни никто не заставит меня испытывать такие волнения и ощущения, какие я чувствовала возле вас») (XIII, 267, 273, 297 (фр. ориг.), 552, 554, 560 (пер.)).

3 февраля Пушкин подарил Анне Николаевне сборник своих стихотворений с дарственной надписью: «Дорогой имениннице Анне Николаевне Вульф от всенижайшего ее доброжелателя А. Пушкина. В село Воронич 1826 года 3 февраля из сельца Зуёва». ¹⁵ При прощании 12 февраля Анна Николаевна дарит Пушкину чашку, которую просит позднее разбить: «. . . разбейте мою псковскую чашку: такой подарок — плохое предзнаменование, а чтобы вознаградить вас за потерю, обещаю вам, когда вернусь, подарить сургуч для писем, который вы просили у меня, когда я уезжала» (XIII, 270 (фр. ориг.), 554 (пер.)). За этой фразой с десятком «р» как будто слышится жеманно-грассирующий голос самой А. Н. Вульф. В дневнике Ф. М. Лодыгина с оттенком иронии отмечено: «Анна Николаевна делает грасье». Этот маленький штрих дополняет сложившийся в нашем представлении образ тригорской барышни.

Проститься с Пушкиным равнодушно она не смогла и сожалеет: «. . . почему Нетти не пришла за мною вовремя? Может быть, мы простились бы иначе» (XIII, 267 (фр. ориг.), 553 (пер.)). Характер их прощания во Пскове не остался незамеченным ее матерью: «. . . маменька нашла, что у вас был грустный вид при нашем отъезде» (XIII, 268 (фр. ориг.), 553 (пер.)), — или: «Сегодня она подтрунивала надо мною в связи с нашим расставанием в Пскове, которое она находит весьма нежным («Они, говорит она, думали, что я ничего не замечаю»). . .» (XIII, 270 (фр. ориг.), 553 (пер.)).

Когда Пушкин и А. Н. Вульф прощались во Пскове, они не могли предполагать, что следующая их встреча произойдет уже после окончания ссылки Пушкина, в Петербурге. Таким образом, это краткое пребывание во Пскове оказалось ознаменовано прощанием с той, которая сыграла весьма важную роль в жизни Пушкина периода михайловской ссылки и чей образ так или иначе нашел свое отражение в творчестве поэта.

¹⁵ Рукописи Пушкина, хранящиеся в Пушкинском Доме: Научное описание / Сост. Л. Б. Модзалевский и Б. В. Томашевский. М.; Л., 1937. С. 267.

О своем псковском времяпрепровождении после проводов Вульфов Пушкин рассказывал, вернувшись в Михайловское, Евпраксии Вульф. Это явствует из письма ее сестры: «*Евпраксия* пишет мне, что вы ей сказали, будто развлекались в Пскове — и это после меня? . . .» (XIII, 268 (фр. ориг.), 553 (пер.)).

На другой день после отъезда «тригорских» Пушкин обедает у Великопольского с Лодыгиным. А 14 они встретились за обедом у Беттихера, «играли в курочку с дамами и Пушкиным». Беттихер — новое лицо, никогда не упоминавшееся в числе знакомых Пушкина. Кто же он? Имени, должности и каких-либо данных о нем Лодыгин не приводит.

Фамилия Беттихер — явно немецкого происхождения, и среди нескольких лиц, носивших ее и обнаруженных по спискам военных и гражданских лиц, только один служил и жил в Пскове. Это генерал-майор Гусав Иванович Беттихер; он же, по другим источникам, Бетхер, а иногда Беттигер. Как явствует из его метрического свидетельства, он родился 19 февраля 1782 г.¹⁶

Военная служба Беттихера в офицерских чинах началась в 1807 г. Он лишь немного захватил конец военных действий против наполеоновской Франции. В войну 1812 г. Беттихер заслужил орден Владимира 4-й степени с бантом, в 1813 г. был удостоен золотого оружия за храбрость и стал кавалером ордена Анны 2-й степени с алмазами. Как участник заграничного похода он был награжден и прусским орденом «За заслуги».¹⁷

В чин генерал-майора Беттихер производится 17 апреля 1822 г.¹⁸ Известно, что он принадлежал к одной из масонских лож и, как все масоны, дал в 1822 г. подписку о выходе из ложи.¹⁹ Произведенный в генералы, он командует 2-й пехотной бригадой, входящей в состав 3-й дивизии под началом И. А. Набокова.

Сохранились интересные документы, характеризующие Беттихера как командира и человека. Это две его записки, представленные министру финансов. Первая — об экономическом положении динабургского староства, где был расквартирован один из полков его бригады, и о непопозволительных злоупотреблениях местных властей. Вторая записка — о бедственном состоянии крестьян староства. Беттихер пишет, например: «Немалое число крестьян имеют только по одной лошади, а много есть таких, что и вовсе не имеют, которые на весну не могут обработать поля, не только что на пригоне в фольварк, но даже и себе».²⁰ Он сообщает также о «совершенном разорении» крестьян от постоя Великолуцкого

¹⁶ ЦГИА СССР, ф. 1343, оп. 17, д. 3441 (О дворянстве Беттихеров Виленской губернии), с. 32. Используются адрес- и придворные календари, списки гражданских и военных чинов за 1825—1827 гг.

¹⁷ Список генералам, штаб- и обер-офицерам всей Российской армии. СПб., 1829. С. 43; ЦГИА СССР, ф. 1343, оп. 17, д. 3441, с. 17.

¹⁸ Высочайшие приказы. СПб., 1822, апрель. С. 229.

¹⁹ Русская старина. 1907. № 6. С. 668.

²⁰ Свод законов Российской империи. СПб., 1830. Т. 39. С. 239—240.

полка, который был введен в динабургское староство в 1823 г. для их усмирения. Немногие на его месте вникали бы в положение крестьян, тем более недавно бунтовавших, а Беттихер представляет записки Аракчееву и министру финансов с конкретными предложениями о переустройстве в управлении краем. Он даже отправляется в 1824 г. для вручения этих записок в Петербург.

Вскоре его бригада будет возвращена в пределы Псковской губернии. Великолуцкий полк разместится в Острове, а Псковский — в самом Пскове и его окрестностях.²¹ Размещение полков в провинции всегда становилось заметным событием уездной жизни, устраивались балы, матери присматривали женихов для своих дочерей. Так и у Пушкина в романе:

И вот из ближнего посада
Созревших барышень кумир,
Уездных матушек отрада,
Приехал ротный командир;
Вошел. . . Ах, новость, да какая!
Музыка будет полковая!
Полковник сам ее послал.
Какая радость: будет бал!

(VI, 109—110)

То, что Пушкин, бывая в Острове, мог быть знаком с офицерами 2-й бригады и ее командиром, вполне возможно. Если не сам Беттихер, то его имя было известно Пушкину еще в 1825 г., о чем свидетельствует его переписка. 8 декабря этого года Пушкин и Анна Николаевна Вульф пишут совместное письмо А. П. Керн, которое и отправляют ей в Ригу. Сначала письмо пишет Пушкин. Потом к нему делает приписку А. Н. Вульф. Заканчивает она письмо фразой: «Betcher est depuis longtems à Ostroff <Бетхер давно уже в Острове>, но нам от этого не легче» (XIII, 250). Указатель в Академическом собрании сочинений Пушкина дает пояснение: «Бетхер, неустановленное лицо» (XVII, 110). Неясным оставался и смысл фразы А. Н. Вульф. Теперь очевидно, что речь идет о генерале Беттихере (или Бетхере) и о его бригаде, вернувшейся в Остров. О чем же сожаление? О том, безусловно, что Прасковья Александровна не вывозит дочерей в Остров, и им приходится скучать в деревне. Таким образом, в тригорском доме обсуждалось расквартирование по соседству бригады Беттихера — имя его несомненно было знакомо и Анне Керн, известно оно было и Пушкину.

В феврале 1826 г. Пушкин, на несколько дней приехавший во Псков, запросто обедает у генерала, играет «в курочку с дамами». Скорее всего, он уже был знаком с Беттихером, хотя мы и не имеем тому доказательств.

Строй жизни и характер интересов офицерской среды Псковского гарнизона достаточно живо описаны в «Дневнике для отдох-

²¹ Гениев Н. И. История Псковского пехотного полка. М., 1883. С. 245.

новения» А. П. Керн.²² В 1820 г. она жила во Пскове, где муж ее Е. Ф. Керн, подобно Беттихеру, командовал бригадой в 3-й дивизии. И хотя прошло шесть лет, мало что могло измениться в укладе жизни провинциального города.

Можно предположить, что личность самого Г. И. Беттихера была Пушкину вполне симпатична. Все, что нам известно о нем, говорит в его пользу. Еще молодой генерал, участник войны 1812 г., он имел репутацию дельного и способного командира. В Псковскую губернию Беттихер был переведен на место несправившегося предшественника. В приказе от 5 ноября 1817 г. значилось: «. . . по неисправности 14-го Егерского полка командиром оного, 31 Егерского полка полковник Бетхер на место полковника Горихвостова».²³

В этом приказе, как мы видим, он именуется Бетхером, а в приказе от 17 апреля 1822 г. он назван Беттихером: «Производится из полковников в генерал-майоры с назначением бригадным командиром 14-го Егерского полка командир Беттихер 3-й, 2-й бригады пехотной дивизии».²⁴ Это еще одно доказательство того, что «Бетхер», упомянутый в письме А. Н. Вульфа, и Г. И. Беттихер — одно лицо. Итак, с 17 апреля 1822 г. он командует интересующей нас бригадой. Таким образом, Пушкин имел возможность уже в конце 1824 г. познакомиться с Беттихером, так же как и с Ф. М. Лодыгиным. Возможное место знакомства — дом генерала И. А. Набокова, с которым оба были связаны по службе, а Пушкин — через своего лицейского друга.

Участившиеся визиты Пушкина во Псков после событий 14 декабря 1825 г. логически объясняются желанием поэта быть в курсе происходящего. Судьба «друзей, братьев, товарищей» не могла не волновать его.

Все письма Пушкина, написанные им после 14 декабря — одно Плетневу, одно Жуковскому и два Дельвигу, — исполнены беспокойства по поводу судьбы декабристов, своего собственного положения и доказывают совершенное неведение поэта относительно происходящего в столице.

В первом из этих писем Плетневу второй половины января Пушкин пишет: «Что делается у вас в П. Б.? я ничего не знаю, все перестали ко мне писать. Верно, вы полагаете меня в Нерчинске. Напрасно, я туда не намерен — но неизвестность о людях, с которыми находился в короткой связи, меня мучит» (XIII, 256).

Дельвигу в коротком письме, датированном 20-ми числами января: «Я человек мирный. Но я беспокоюсь — и дай Бог, чтобы было понапрасну» (XIII, 256).

В письме Жуковскому, написанному в те же дни: «Все-таки я от жандарма еще не ушел. . .», — и дальше: «Я наконец был в

²² Керн А. П. Воспоминания. Дневники. Переписка. М., 1974. С. 125—234.

²³ Высочайшие приказы. СПб., 1817, ноябрь. С. 546.

²⁴ Высочайшие приказы. СПб., 1822, апрель. С. 229.

связи с большею частью нынешних заговорщиков» (XIII, 257).

Из этих писем явно выпадает письмо П. А. Катенину, оригинал которого не сохранился и которое датируется приблизительно первой половиной февраля. Это ответ на письмо Катенина, которое было написано в Петербурге 3 февраля и так же, как и письмо Дельвига начала февраля, было получено уже после возвращения из Пскова. Косвенным доказательством тому служит и фраза из письма Плетнева от 6 февраля: «Дельвиг тебе уже писал» (XIII, 261). Значит, Дельвиг написал письмо самое позднее 5 февраля, а вернее, что и раньше, но Пушкин получил его уже после поездки во Псков, так как письма Дельвига и Катенина пришли в Михайловское не ранее 9 февраля, когда Пушкин во Псков уже уехал.

Содержание письма Катенину чисто литературного порядка, в нем нет ни слова о политических событиях, никак не отражено то беспокойство, которое столь явно проявлено во всех остальных письмах, отправленных до поездки во Псков. И это несмотря на то, что в письме Катенина шла речь о «нынешнем смутном времени» (XIII, 258). Да и Катенин отвечает Пушкину на это письмо лишь 14 марта. Все эти соображения заставляют датировать письмо Катенину второй, а не первой половиной февраля 1826 г. Молчание друзей, отсутствие писем угнетают Пушкина. Письмо Дельвига, написанное еще в январе (до нас не дошедшее), по-видимому, вовсе не затрагивало вопросов, волновавших Пушкина. Не случайно в начале февраля в письме, написанном до 9 числа, Пушкин укоряет Дельвига: «Насилу ты мне написал и то без толку, душа моя. Вообрази, что я в глуши ровно ничего не знаю, переписка моя отсюда прекратилась, а ты пишешь мне, как будто вчера мы целый день были вместе и наговорились до сыта» (XIII, 259). Потребность узнать последние новости и определила решение посетить Псков. Оно совпало с намерением тригорских друзей отправиться в тверские деревни.

Пушкин уезжает, не дождавись письма Дельвига от начала февраля, в котором тот пишет о петербургских слухах по поводу братьев Раевских и Кюхельбекера: «Наш сумасшедчий Кюхля нашелся, как ты знаешь по газетам, в Варшаве» (XIII, 260). Сообщение об аресте Кюхельбекера было напечатано 29 января, и Пушкин прочел его несомненно уже только во Пскове.

Во Пскове участь декабристов прежде всего должна была волновать семью Набоковых. Жена Набокова — родная сестра И. И. Пушина, а родной брат самого генерала Николай Александрович Набоков, отставной подполковник, только что женился во Пскове на родной сестре декабриста М. А. Назимова. За две недели до приезда поэта он вместе с псковским уездным предводителем, статским советником Н. А. Яхонтовым (знакомым Пушкина), уехал в Петербург.²⁵ Неизвестно, застал ли Пушкин во Пскове и своего приятеля Г. П. Назимова, двоюродного брата декабриста.

²⁵ Санкт-Петербургские ведомости. 1826, 29 января.

С кем несомненно общался Пушкин в свой приезд во Псков, так это с офицером Псковского полка бригады Беттихера князем Ф. И. Цициановым, переведенным во Псков, как и И. Е. Великопольский, из лейб-гвардии Семеновского полка после его восстания 1820 г.²⁶

О встрече с ним в феврале 1826 г. говорит письмо Пушкина Великопольскому начала марта, в котором он кланяется Цицианову и выражает сожаление, «что не отнял у него своего портрета» (XIII, 269). О каком портрете идет речь, неизвестно. Зато мы знаем, что в это время в Петербурге решалась судьба его родного брата Павла Ивановича Цицианова, поручика лейб-гвардии Московского полка. Он присутствовал 12 декабря на совещании у князя Д. А. Щепина-Ростовского, а утром 14 пришел к Михаилу Бестужеву. Лишь 22 мая 1826 г., учитывая, что обличающих показаний против него дано не было, Следственная комиссия постановила оставить его в полку.²⁷ Интересно, что генерал И. А. Набоков возьмет его к себе адъютантом во Псков.

Представляется, что в вопросе Пушкина из письма Дельвигу, написанного сразу после возвращения из Пскова: «Но что Ив. Пушкин?» (XIII, 262), — слышится отголосок недавних псковских бесед.

Не случайно за вопросом следует сообщение: «Мне сказывали, что 20, т. е. сегодня, участь их должна решиться — сердце не на месте; но крепко надеюсь на милость царскую» (XIII, 262). Слух этот оказался ошибочным, только 1 июня была закрыта Следственная комиссия и назначен Верховный уголовный суд. Б. Л. Модзалевский, комментируя это письмо, писал: «О ходе следствия над декабристами Пушкин знал, между прочим, из „Русского инвалида“, в котором печатались сообщения и распоряжения правительства, касавшиеся дела декабристов (1825 г., № 300, 302, 305 и 1826 г., № 5, 6, 8, 22, 24 — последний от 29 января) . . .».²⁸ Но из этих газетных сообщений никаких указаний на скорое оканчание следствия, а тем более точной даты, Пушкин почерпнуть не мог. В цитированном уже письме Дельвигу от начала февраля (до поездки во Псков) об этом еще нет речи. Он только пишет: «С нетерпением ожидаю решения участи несчастных и обнародование заговора. Твердо надеюсь на великодушие молодого нашего царя» (XIII, 259). Таким образом, можно сделать вывод, что только во Пскове доходит до Пушкина слух о том, что 20 февраля должна решиться участь декабристов. Причем сообщение такого рода могло идти лишь из Петербурга. Обстановка воскресного обеда у генерала Беттихера в довольно большом обществе была самой благодатной для распространения подобного слуха.

²⁶ Д и р и н П. История Лейб-Гвардии Семеновского полка. СПб., 1883. Т. 2, прилож. С. 177.

²⁷ Восстание декабристов: Материалы. Л., 1925. Т. 8: Алфавит декабристов. С. 202, 416.

²⁸ Пушкин. Письма. М.; Л., 1928. Т. 2. С. 142.

Среди анонимных «дам и военных», присутствовавших на этом обеде, Лодыгин выделил Беклешова и Кульневых. Первая фамилия нам уже знакома. Имеется в виду несомненно Василий Николаевич Беклешов — помещик Островского уезда Псковской губернии, офицер, сослуживец Великопольского и Цицианова, переведенный, как и они, во Псков из лейб-гвардии Семеновского полка после восстания 1820 г. Вместе с Цициановым он своей подписью скрепил письмо Пушкина Великопольскому от 3 июня 1826 г. из села Преображенского. В свое время Б. Л. Модзалевский сделал всего лишь предположение, что «Беклешов, „скрепивший“ стихи Пушкина, — вероятно, Петр Николаевич. . .»,²⁹ т. е. островский исправник, будущий муж А. И. Осиповой, старший брат Василия Николаевича. Позднее А. М. Гордин справедливо указал на это явное заблуждение.³⁰ Тем не менее оно кочует из одного издания в другое и закреплено, наконец, Л. А. Черейским.³¹ В обществе Цицианова, Великопольского, Лодыгина Пушкин встречался, конечно же, с их сослуживцем и ровесником В. Н. Беклешовым, а не с его старшим братом, островским исправником. Вопрос о знакомстве с ним Пушкина, таким образом, не имеет доказательств, а относительно младшего Беклешова мы имеем их теперь сразу два.

Так же вполне однозначно можно высказаться и в отношении фамилии Кульневых, во множественном числе упомянутой Лодыгиным. Ими могут быть только жившие в ту пору во Пскове «состоящий по армии» генерал-майор Иван Петрович Кульнев (1765—1840), его жена Олимпиада Сергеевна, урожденная Каменцова, а возможно, и дочь генерала от его первого брака с Д. А. Валуевой девятнадцатилетняя Гликерия. Малолетних детей от второго брака в свет еще не вывозили.³²

И. П. Кульнев — родной брат Якова Петровича Кульнева, знаменитого героя 1812 г., погибшего под Клястицами. Сам же Иван Петрович лишь по странной случайности не попал в число портретированных для Военной галереи Зимнего дворца, хотя был участником войны уже в чине генерала, командовал правым флангом в сражении под Полоцком, а позднее отличился под Данцигом. Он был награжден орденом Св. Владимира 3-й степени и золотой шпагой с надписью за храбрость.³³ Знакомство с братом «храброго генерал-майора Кульнева», как в «Дубровском» позднее назовет его Пушкин, могло быть интересным поэту.

Теперь благодаря дневнику Ф. М. Лодыгина мы знаем хотя бы три дома, в которых бывал тогда Пушкин, людей, с которыми обсуждал происходившее в Петербурге, собственное положение.

²⁹ Там же. С. 166.

³⁰ Здесь жил Пушкин: Очерки. Л., 1963. С. 342.

³¹ Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. 2-е изд. Л., 1988. С. 33.

³² Руммель В. В., Голубцов В. В. Родословный сборник русских фамилий. СПб., 1886. Т. 1. С. 475—476.

³³ Глинка В. М., Помарнацкий А. В. Военная галерея Зимнего дворца. Л., 1981. С. 232.

Это старший адъютант дивизии Ф. М. Лодыгин — самое осведомленное лицо после ее командира; И. Е. Великопольский и В. Н. Беклешов, уже знакомые Пушкину; генерал И. П. Кульнев; командир бригады Г. И. Беттихер. «Наговорившись досыта», по собственному его выражению, Пушкин возвращается в Михайловское.

Вскоре после описанных событий, 21 апреля 1826 г., Г. И. Беттихер получает новое назначение командиром 3-й бригады 7-й пехотной дивизии и покидает Псков.³⁴ Позднее он служит инспектором кондукторской школы Корпуса путей сообщений в Петербурге. Его имя упоминается среди жителей в столице в 1837 г., но на 1844 г. оно отсутствует в адресных книгах.³⁵ Выйдя в «статскую» с чином тайного советника, он скончался 10 декабря 1847 г.³⁶ «Петербургский Некрополь» сообщает также даты жизни его жены Женни фон Беттигер, рожденной фон Паулин (19 марта 1801—17 апреля 1880). Она, конечно же, одна из тех дам, с которыми общался Пушкин в доме Беттихеров.

Так что двое из вновь обнаруженных знакомых Пушкина — Г. И. Беттихер и Ф. М. Лодыгин — оказались в 30-х гг. в Петербурге, однако в дневнике имя Пушкина больше не встречается.

Дневник Ф. М. Лодыгина — первое известное нам мемуарное свидетельство современника, знакомого Пушкина о пребывании поэта во Пскове. О круге псковских знакомых Пушкина мы знали раньше из официальных документов и писем (губернатор барон Б. А. фон Адеркас, врач В. И. Всеволодов), из переписки Пушкина (Адеркас, архиепископ Евгений Казанцев, И. Е. Великопольский, Ф. И. Цицианов), наконец, из семейных преданий (отставной штаб-ротмистр и местный помещик Г. П. Назимов, псковский уездный предводитель дворянства Н. А. Яхонтов).

Дневник Ф. М. Лодыгина в сопоставлении с перепиской Пушкина позволяет точнее и полнее представить себе круг и характер общения поэта во время его первой поездки во Псков после 14 декабря 1825 г. Уточненной оказалась еще одна страница «Летописи жизни и творчества А. С. Пушкина».

³⁴ Высочайшие приказы. СПб., 1826, апрель. С. 261.

³⁵ Н и стр ем К ар л. 1) Книга адресов С.-Петербурга на 1837 г. С. 31; 2) Адрес-календарь Санкт-Петербургских жителей, составленный по официальным документам и сведениям. СПб., 1844. Т. 1—3.

³⁶ Петербургский некрополь. СПб., 1912. Т. 1. С. 210.

II. ОБЗОРЫ

В. В. ЗАЙЦЕВА

ПУШКИНИАНА 1987 ГОДА

- Абашидзе И. В. «Все в жертву памяти твоей!» / Записал С. Лобанов // Смена. 1987. № 22. С. 18—19, 22.
- Абрамович С. Л. Перед дуэлью // Веч. сред. шк. 1987. № 1. С. 39—43.
- Отрывок из книги «Пушкин в 1836 году» (Л., 1984).
- Абрамович С. Л. Переписка Жуковского с Пушкиным в ноябре 1836 г.: (Уточнение датировок) // Жуковский и русская культура: Сб. науч. тр. / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом). Л.: Наука, 1987. С. 477—483.
- Абрамович С. Л. Последние дни последнего года / Беседу вела Н. Крымова // В мире кн. 1987. № 6. С. 73—75.
- Абрамович С. Л. Пушкин. Труды и дни: Из хроники 1836 года // Звезда. 1987. № 1. С. 156—179; № 2. С. 21—53.
- Начало см.: 1986. № 11. С. 153—171; № 12. С. 163—177.
- Абуашвилл А. Что такое пушкинская верность? // Дружба народов. 1987. № 1. С. 253—257.
- Пушкин-переводчик.
- Авдонин А. М. Пушкин и Симбирский край. Саратов: Приволж. кн. изд-во, Ульянов. отд-ние, 1987. 62, [2] с.
- Агранович С. З., Рассовская Л. П. Генезис и эволюция образов трагедии А. С. Пушкина «Моцарт и Сальери» // Содержательность художественных форм: Межвуз. сб. / Куйбышев. ун-т. Куйбышев, 1987. С. 3—24.
- Азаров В. Время нашей молодости. Пушкинская улица: [Воспоминания] // Звезда. 1987. № 4. С. 185—196.
- Азаров В. Б. Пушкинская улица // Азаров В. Б. Ветры нашей молодости: Повести, очерки, воспоминания. Л.: Сов. писатель, 1987. С. 3—44: ил.
- Азаров В. Б. Школа имени Пушкина // Азаров В. Б. А музы не молчали! Эстафета памяти. М.: Сов. Россия, 1987. С. 58—63 (Время. Характер. Судьба).
- О работе Пушкинского музея школы № 90 Одессы.
- Айвазян М. А. Научная конференция в ИМЛИ «А. С. Пушкин и мировая литература» // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1987. Т. 46, № 4. С. 381—383.
- Конференция состоялась 4—5 февраля 1987 г.
- Алексеев М. П. Пушкин и мировая литература / Отв. ред. Г. П. Макогоненко, С. А. Фомичев; АН СССР, Отд-ние лит. и яз. Пушкин. комис. Л.: Наука, 1987. 616 с.: 1 л. портр.

Содерж.: Стихотворение Пушкина «Я памятник себе воздвиг...»: Проблемы его изучения [впервые отд. изд.: Л.: Наука, 1967]; Пушкин и Запад [впервые: Пушкин. Временник Пушкинской комиссии. М.; Л., 1937. Т. 3. С. 104—151]; Пушкин и Китай [впервые: Пушкин и Сибирь. Москва; Иркутск, 1937. С. 108—145]; Разноязычный «Евгений Онегин» [впервые под загл. «„Евгений Онегин“ на языках мира»: Мастерство перевода: Сб. 1964. М., 1965. С. 273—286]; Борис Годунов и Дмитрий Самозванец в западноевропейской драме [впервые: «Борис Годунов» А. С. Пушкина. Л., 1936. С. 79—124]; Незамеченный фольклорный мотив в черновом наброске Пушкина [впервые: Пушкин. Исследования и материалы. Л., 1979. Т. 9. С. 17—68; К «Сцене из Фауста» Пушкина [впервые: Временник Пушкинской комиссии. 1976. Л., 1979. С. 50—56. Заметки на полях. 4]; Пушкин и французская народная книга о Фаусте [впервые: Временник Пушкинской комиссии. 1976. Л., 1979. С. 80—109. Заметки на полях. 5]; Пушкин и повесть Ф. М. Клингера «История о золотом петухе» [впервые: Временник Пушкинской комиссии. 1979. Л., 1982. С. 59—95. Заметки на полях. 6]; К статье Пушкина «Джон Теннер» [впервые: Временник Пушкинской комиссии. 1966. Л., 1969. С. 50—56. Мелкие заметки. 2]; Пушкин и бразильский поэт [впервые: Науч. бюл. ЛГУ. № 14—15. 1947. С. 54—61; Временник Пушкинской комиссии. 1965. Л., 1968. С. 82—85. Мелкие заметки. 1]; Эпиграф из Э. Бёрка в «Евгении Онегине» [впервые: Временник Пушкинской комиссии. 1974. Л., 1977. С. 98—113. Заметки на полях. 2]; Несколько английских книг из библиотеки Пушкина [впервые: Науч. бюл. ЛГУ. № 6. 1946. С. 27—32]; Список ил. — Прил.: В. Э. В а ц у р о. Проблема «Пушкин и мировая литература в трудах М. П. Алексеева»; Библиогр. справки; Указ. имен; Указ. произведений Пушкина.

А л я н с к и й Ю. Л. Глазами Пушкина // А л я н с к и й Ю. Л. Рассказы о Русском музее. 3-е изд., испр. и доп. Л.: Искусство, 1987. С. 119—129.

А м и н е в а Ф. Х. К вопросу о методах и приемах изучения повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка» // Преподавание родного, русского языков и литератур в башкирской школе: Сб. ст. / Науч.-исслед. ин-т нац. шк. М-ва просвещения РСФСР. Башк. филиал. Уфа, 1987. С. 85—99.

А н н е н к о в а Л. В масштабе творческой эволюции поэта // Вопр. лит. 1987. № 1. С. 243—249. — Рец. на кн.: М е й л а х Б. С. 1) Талисман. М., 1984; 2) Творчество А. С. Пушкина. М., 1984; 3) Процесс творчества и художественное восприятие. М., 1985.

А н т о н о в В. В., К о б а к А. В. Лицей на Петербургской стороне // Ленингр. панорама. 1987. № 6. С. 31—33: ил.

История здания на Кировском пр., 21, где с 1844 г. находился Александровский Лицей.

А с а о к а Н о в у х и к о. Пушкиноведение в Японии сегодня // Информ. бюллетень/МАИРСК. М.: Наука, 1987. Вып. 16. С. 49—57.

А с а ф ъ е в Б. Пушкин в русской музыке // Музыка в шк. 1987. № 2. С. 49—54.

Впервые расш. вариант: Сов. музыка. 1949. № 6. С. 7—13.

А с т а п е н к о М. П. Род Емельяна Пугачева // Донские страницы: Воспоминания. Очерки. Документы. Ростов н/Д.: Рост. кн. изд-во, 1987. Вып. 5. С. 47—52.

- Афанасьев А. Хранитель пушкинской обители // Наша жизнь. 1987. № 12. С. 24—25.
С. С. Гейченко.
- Ашетьова Т. Добрый гений, дорогой поэт: Классный час [памяти Пушкина] // Рус. яз. и лит. в казах. шк. 1987. № 2. С. 58—61.
- Абаев Э. Г. «Строфа, слагаемая мной...» // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 10. Журналистика, 1987. № 1. С. 31—36.
Строфа Батюшкова в поэме «Видение на берегах Леты» и «онегинская строфа».
- Бабенко В. В. и др. Каменский литературно-мемориальный музей А. С. Пушкина и П. И. Чайковского: Путеводитель. Днепропетровск: Промінь, 1987. 61, [2]с.: ил.
- Багир-заде И. К. Эпиграфы «Капитанской дочки» А. С. Пушкина и особенности их перевода на азербайджанский язык // Литературные взаимосвязи. Исследования и материалы: Темат. сб. науч. тр. / Азерб. ун-т им. С. М. Кирова, 1987. С. 26—31.
- Багмут И. А. Драгоценное издание: [Рассказ. Томик поэм Пушкина в годы Великой Отечественной войны] // Душа дела. Писатели о библиотечном труде. М., 1987. С. 247—252.
- Балашов В. «Когда в садах Лицея...» // Урал. следопыт. 1987. № 7. С. 14—17.
Воспоминания о работе над пьесой и первой постановке спектакля.
- Балашова И. А. Лирика А. С. Пушкина 1826—1828-х годов. (Трагедия и ее преодоление): Автореф. дис. ... канд. филол. наук (Моск. гос. ун-т). М., 1987. 22 с. — Библиогр.: с. 21—22 (6 назв.).
- Балязин В. «...от Арины Родионовны» // Сов. музей. 1987. № 2. С. 67—70.
Ложечка из коллекции А. П. Бахрушина, возможно подаренная Пушкину Ариной Родионовной (Исторический музей).
- Бархатов А. А. Постскрипtum: Страницы из биографии А. С. Пушкина. Повесть / Худож. Б. Сопин. М.: Мол. гвардия, 1987. 63 с. (Б-ка журн. ЦК ВЛКСМ «Мол. гвардия».)
Анализ последней дуэли Пушкина И. П. Липранди.
- Баскаков В. Н. Библиографическая Пушкиниана: Современное состояние и задачи // Сов. библиография. 1987. № 3. С. 65—70.
- Басманов А. Е. Исповедь // Огонек. 1987. № 5. С. 26—27: ил.
Автопортреты Пушкина.
- Басманов А. Е. Полтава. [Поэма Пушкина] // Басманов А. Е. Старые годы: (Эпизоды истории искусства и лит). М.: Современник, 1987. С. 183—193.
- Бейлинсон Я. Л. Пушкинский экслибрис / Худож. Г. М. Грозная. М.: Книга, 1987. 305 с.: ил.
- Беликов И. Посвящается Пушкину // Сов. музей. 1987. № 1 (93). С. 47—48.
О работе пушкинского музея Одесской школы № 90.
- Белкин Д. И. «От западных морей до самых врат Востока» // Звезда Востока. 1987. № 2. С. 172—177.
Интерес Пушкина к Востоку.
- Бельская Л. Л. «Друзья мои, прекрасен наш союз!» // Рус. яз. и лит. в казах. шк. 1987. № 2. С. 54—58.

- Б е л ь с к а я Л. Л. Композиция и стиховая структура поэмы А. С. Пушкина «Домик в Коломне» // Проблемы стихотворного стиля: Темат. сб. науч. тр. проф.-преподават. состава высш. учеб. заведений М-ва просвещения Казах. ССР / Казах. пед. ин-т им. Абая. Алма-Ата, 1987. С. 4—17.
- Б е р д н и к Л. Ф. Вопросительные предложения в письмах А. С. Пушкина // Структурно-семантический и стилистический анализ единиц речи. Тула, 1987. С. 150—159. Деп. в ИНИОН АН СССР 24.09.87, № 31257.
- Б е р е з к и н а С. В., Н е м и р о в с к и й И. В. Выездное заседание бюро ОЛЯ АН СССР, посвященное перспективам развития пушкиноведения // Рус. лит. 1987. № 4. С. 240—246.
Заседание 11—12 июня 1987 г. в Институте русской литературы.
- Б е с с о н о в а А. М. Сестра поэта // Звезда. 1987. № 6. С. 147—151.
О судьбе О. С. Павлищевой.
- Б и л ь к и с Е. Осененность // Клуб и худож. самодеятельность. 1987. № 17. С. 18—20: фот.
Второй Пушкинский праздник в Ленинградской области (31 мая 1987 г.).
- Б и т о в А. К слову о Пушкине // Литература и природа. М.: Знание, 1987. С. 73—76 (Нар. ун-т. Фак. «Человек и природа»; № 6).
Постскрипtum писателя к статье М. Поздняева «Дом Пушкина».
- Б л а г о й Д. Д. Гений русской и мировой литературы // П у ш к и н А. С. Избранное. М.: Дет. лит., 1987. С. 5—20.
Впервые: П у ш к и н А. С. Избранные произведения. М., 1969. С. 5—18.
- Б л а г о й Д. Д. Под знаком Пушкина / Беседу записали А. Архангельский, Н. Россина // Библиотекарь. 1987. № 2. С. 44—46.
- Б л а г о й Д. Д. Роман о вожде народного восстания // Пушкин А. С. Капитанская дочка. М.: Дет. лит., 1987. С. 102—127.
Впервые: Вершины. М.: Дет. лит., 1978. С. 247—274.
- Б л а г о й Д. Д. Судьбы человеческие, судьбы народные // П у ш к и н А. С. Борис Годунов: Трагедия. М.: Дет. лит., 1987. С. 89—114.
Впервые: П у ш к и н А. С. Борис Годунов. М., 1981. С. 90—115.
- Б о г о м о л о в И. С. А. С. Пушкин и грузинские романтики // Б о г о м о л о в И. С. Спаяны дружбой: Лит. очерки. Тбилиси: Мерани, 1987. С. 20—77.
Впервые: «...И назовет меня всяк сущий в ней язык...»: Наследие Пушкина и литературы народов СССР. Ереван, 1975. С. 51—71.
- Б о г о м о л о в Ю. А. «Медный всадник» на телеэкране // Традиционные виды искусства в эпоху СМК / Всесоюз. науч.-исслед. ин-т искусствоведения. М., 1987. С. 146—154.
Материалы сов.-польской конференции. Москва. Октябрь 1983 г.
- Б о г о м о л о в Ю. А. Телевидение и классика: Опыт взаимодействия // Творчество. 1987. № 11. С. 32—33.
Сопоставительный анализ двух способов воплощения «Медного всадника»: телефильма, снятого Н. Бондарчук (текст читает С. Герасимов), и видеофильма реж. Ю. Калинина (читает И. Смоктуновский).
- Б о д р о в М. С. Время и человек 20-х годов в поэзии Маяковского. Философско-этич. проблемы: Учеб. пособие / Даугавпилс. пед. ин-т им. Калнберзяна. Каф. рус. и зарубеж. лит. Рига: Латв. ун-т им. Стучки, 1987. 116 с.

С. 8—38: «Юбилейное». С. 101—105: 2. «Памятник» Маяковского. [Первое вступление к поэме «Во весь голос» и «Памятник» Пушкина].

Б о з ы р е в В. С. Пушкинский заповедник // Достопримечательности Псковской области. 4-е изд., доп. Л.: Лениздат, 1987. С. 172—211.
Болдинские чтения [1986] / Музей-заповедник А. С. Пушкина в с. Б. Болдино; Горьк. гос. ун-т им. Лобачевского. Горький: Волго-Вят. кн. изд-во, 1987. 272 с.

Содерж.: Лирика Пушкина. В. А. Кошелев. Пушкин и Батюшков: К проблеме лит. влияния; Т. А. Иконникова. Две лицейские школы: Пушкин и Кюхельбекер; В. А. Грехнев. Пушкин: «Лирическое движение»; Э. В. Слинникова. Воспоминание в лирике А. С. Пушкина (1826—1836); Т. Т. Савченко. Два «Воспоминания в Царском Селе»; О. И. Видова. «Прощальный» цикл элегий 1830 года как итог предшествующего элегического развития; С. Н. Бройтман. «Я помню чудное мгновенье»: (К вопросу о вероятностно-множественной модели в лирике Пушкина). — Поэтика Пушкина. И. Л. Альми. «Евгений Онегин» и «Капитанская дочка». Единство и полярность худож. систем; И. В. Егоров, А. И. Федута. Читатель в творческом сознании автора «Евгения Онегина»; Н. Д. Тамарченко. Сюжет сна Татьяны и его источники; В. И. Тупа. Новаторство авторского сознания в цикле «Маленьких трагедий»; Г. В. Москвичева. Ремарки в трагедии А. С. Пушкина «Борис Годунов» в связи с жанровой традицией: (К проблеме историзма); В. И. Глухов. «Повести Белкина» и «Маленькие трагедии» в их отношении друг к другу; Н. В. Смирнова. От «Графа Нулина» к «Домику в Коломне»: Эволюция жанра; Л. А. Степанов. Структура комических «микросюжетов» в «Капитанской дочке»; Т. И. Шустрова. О психологическом раскрытии характеров в «Повестях Белкина». — Творческий замысел и вопросы интерпретации. К. Ю. Рогов. Кишиневский замысел об Игроке; А. А. Алешкевич. К истории замысла болдинских полемических заметок 1830 года; Н. И. Михайлова. К творческой истории стихотворения «Герой»; Д. И. Белкин. О российских источниках «Арапа Петра Великого»; А. М. Букалов. Два персонажа из романа о царском арапе; В. С. Листов. К истолкованию пушкинского концепта труда И. И. Голикова «Деяния Петра Великого...»; Л. М. Слобожанинова. Пушкин в жизни и творчестве Бажова.

Б о р ш А. Заметки об эмоциональной лексике в языке А. С. Пушкина // Лимбаши лит. молд. Кишинев. 1987. № 3. С. 19—25.

На примере «Бориса Годунова».

Б о ч а р о в И. Н., Г л у ш а к о в а Ю. П. «Когда б имел я сто очей, То все бы сто на Вас глядели» // Памятники Отечества: Альм. Всерос. о-ва охраны памятников истории и культуры. М., 1987. № 1 (15). С. 91—103: ил.

Начало см.: 1986. № 2 (14). С. 143—152.

Иконография потомков Кутузова — друзей Пушкина.

Б р ю с о в В. Я. Почему должно изучать Пушкина? // Соч. В 2 т. М.: Худож. лит., 1987. Т. 2. Статьи и рецензии 1893—1924; Из книги «Далекие и близкие»; Miscellanea. С. 445—447.

Написано в 1922 г.

Б у д а н о в а Н. Ф. Достоевский и Тургенев: Творческий диалог / Отв. ред. Г. М. Фридендер. Л.: Наука, 1987. 196, [2] с.

С. 168—194: Гл. 7. Незавершенный диалог: Речи о Пушкине.

- Букалов А. М. «Берег дальний»: Памяти А. С. Пушкина (1799—1837) // Азия и Африка сегодня. 1987. № 2. С. 38—41.
- Букалов А. М. «Волшебные места, где я живу душой» // В мире кн. 1987. № 4. С. 34—35: ил. — Рец. на фотоальбом. Авт. текста и сост. А. Гордин. Л.: Лениздат, 1986.
- Букалов А. М. Московская Пушкиниана // В мире кн. 1987. № 7. С. 38—39, 52: ил.— Рец. на кн.: Московская изобразительная Пушкиниана. 2-е изд. М.: Изобразит. искусство, 1986.
- Букалов А. М. Наш Пушкин // Новое время. 1987. № 23. С. 30—31: портр.
- Булгаков М. А. Записки на манжетах // Театр. 1987. № 6. С. 134—148. С. 139—141 : 5. Камер-юнкер Пушкин. С. 143—145 : 9. История с великими писателями.
- Бунатян Г. Г. Город муз: Лит. памятные места г. Пушкина. 2-е изд., испр. и доп. Л.: Лениздат, 1987. 222 с.: ил. (Б-ка мол. рабочего). С. 24—44: «Отечество нам Царское Село». С. 53—64: «В кругу милых воспоминаний» [«Лето 1831 г.»]. С. 97—108: «Продолжатель Пушкина» XIII курса [М. Е. Салтыков-Щедрин].
- «Был истинным и искренним поэтом» / Подборку подгот. В. Муленкова // Сов. Союз. 1987. № 1. С. 20.
Зарубежные писатели о Пушкине.
- Было ли открытие? // Журналист. 1987. № 1. С. 30—32.
Письмо читателя (М. Искрин).— Комментарий пушкиноведа (К. Богаевская).— Комментарий литератора (С. Н. Кайдаш).
Дискуссия о телефильме «Ужель та самая Татьяна?».
- «Было ли открытие?» // Журналист. 1987. № 10. С. 51—53.
- Бэлза С. И. Мечты поэта и «низкие истины» // Москва. 1987. № 1. С. 189—192.
В основу статьи положен доклад, прочитанный в 1985 г. в Институте Кеннона (Вашингтон) на советско-американском симпозиуме «Проза Пушкина».
- Вацуро В. Э. Из записок филолога // Рус. речь. 1987. № 3. С. 31—33.
«Булгарин и граф Хвостов» [Применение Пушкиным формулы И. Дмитриева в отзыве на «Записки Чухина, сочин(ения)» (Фаддея Булгарина)].
- Вацуро В. Э. Из записок филолога // Рус. речь. 1987. № 6. С. 19—25.
«Тень зари». — «Неприятель на носу» [анекдот о Денисе Давыдове в дневнике 1815 г. и в «Table-Talk»].— Простодушие гения [«Мы проводили вечер на даче...»].
- Вебер М. Восприятие творчества А. С. Пушкина в Германии (до 1945 года) и в Германской Демократической Республике: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. / Моск. пед ин-т им. В. И. Ленина. М., 1987. 17 с.
- Венок Пушкину: [Сб. стихотворений рус. и сов. поэтов] / Сост. и примеч. С. А. Небольсина; Худож. И. А. Гусева. 2-е изд., испр. и доп. М.: Сов. Россия, 1987. 253 с.
- Венок Пушкину: Ст. М.: Правда, 1987. 46, [2] с. (Б-ка «Огонек»; № 16).
Содерж.: Д. С. Лихачев. В памяти народной.— Н. Н. Скотов. Детство гения.— И. С. Зильберштейн. Дневник Аннет Олениной.— И. Л. Фейнберг. Пропавший дневник.— С. С. Гейченко. Воспетое Пушкиным на Ворониче.
- Венок Пушкину (1837—1987) / Гл. ред. Е. И. Осетров. М.: Книга, 1987. 400 с.: ил. (Альманах библиофила; Вып. 23).

Содерж.: Пушкинская книга и современность. Н. Ск а т о в. Начало всех начал; П. П а л и е в с к и й. Пушкин как человеческая задача русской литературы; Г. У л а н о в а. Правда человеческих отношений; И. А б а ш и д з е. «Все в жертву памяти твоей...» / Беседу вел С. Лобанов; А. Ж и г у л и н. Счастливая поэзия; Л. О з е р о в. Мой Пушкин, наш Пушкин; Б. П р и м е р о в. Пушкин создал великого русского читателя / Беседу вел В. Зуев; Б. М е й л а х. Из «Наедине с Пушкиным»; Я. С м о л е н с к и й. Воспитание Пушкиным; И. Б э л з а. Высокая страсть; Э. М а т у з я в и ч ю с. Сорок лет я перевожу поэзию Пушкина / Беседу вела Л. Антипова; П. М а с с о н. Андре Жид — переводчик Пушкина / Пер. с фр. В. Нарбиковой; Е. Б а н ч а к о в а. Пушкинский музей в Бродзянах / Беседу вел В. Кондел; Р. Г у р б а з а р. Пушкин на монгольском языке; Г э Б а о ц ю а н ь. Пушкин в Китае / Беседу вела Л. Букина; В. Т е й т е л ь б о й м. Вестник утренних зорь; Х. Ф е р н а н д е с С а н ч е с. Пушкин в Испании; Э. В и д а л ь. Пушкин по-каталонски.— Пушкин-читатель и издатель. Н. М и х а й л о в а. Об одной книге из библиотеки Пушкина [«Записки в стихах Василья Львовича Пушкина» (М., 1834)]; Н. Т о м а ш е в с к и й. Пушкин — читатель Ариосто: (Заметки); О. А л е к с а н д р о в а. Над страницами «Ахиллеиды»; Е. М а н с у р о в. Пушкин и Нотбек; С. А. Ф о м и ч е в. Неосуществленный замысел альманаха «Тройчатка» и повесть Пушкина «Пиковая дама»; А. К у з н е ц о в. «Книги, означенные звездочками...»: Эпизод издательской деятельности Пушкина [о «Современнике»].— Чтение и издание Пушкина; В. Р о н и н а. Русские издатели — Пушкину: Год 1887; М. Г е р ш е н з о н. Чтение Пушкина / Предисл. А. Кузнецова; О. В. М и л л е р. «Перед Пушкиным открыта вся душа...»: А. Блок — читатель Пушкина; В. М у с а т о в. «Его человеческий голос в его божественных стихах»: Пушкинские студии Анны Ахматовой; Пушкинская «Русалка» в оформлении П. Я. Павлинова; Г. Н а з а р о в а. Прижизненные иллюстрации к произведениям Пушкина; В. А л е к с е е в. «Исписаны старинным почерком...»: Пушкин и календари; М. Б о к а р и у с. Рыцарь книги [С. Л. Марков]; С. М а р к о в. Пушкиниана; А. Д. Г д а л и н. В боевом строю: Издание книг Пушкина в годы Великой Отечественной войны; Я. Б е р д и ч е в с к и й. Библиографические редкости на Украине; В. М у л е н к о в а. Библиофильские зарубежные издания Пушкина 1920-х годов; С. Л и ф а р ь. Моя зарубежная пушкиниана: (Фрагменты из книги); В. Б у к а т о в. Новое в иллюстрировании романа «Евгений Онегин»: Годы 1930-е; А. Е ф и м о в. Пушкин в творчестве художников Ефимовых; А. Т а р х о в. Размышления по поводу одной иллюстрации к «Медному всаднику»; А. Б у к а л о в. Превращения царского арапа; М. К а ц е в а. Неизвестная страница музыкальной пушкинианы. [А. И л ь и н с к и й. Бахчисарайский фонтан. Опера. М., 1911].— Пушкинисты и пушкинистика. Д. Б л а г о й. Под знаком Пушкина; С. С е л и в а н о в а. «Души прекрасные порывы» [о С. М. Бонди]; В. Н. Б а с к а к о в. Пушкиниана академика М. П. Алексева; А. Н и к и т и н. Уральская пушкиниана Юрия Тынянова; С. Ф о м и н. Г. Г. Безвизонный — пушкинист; Книги Пушкина в нашем труде. Анкета «Альманаха библиофила»: В. Кунин, С. Фомичев, С. Селиванова, Л. Керцелли, А. Битов, Н. Эйдельман, Л. Сидяков, В. Непомнящий; России сердце не забудет!.. (В. Жуковский, Ф. Тютчев).

- Венюкова С. Флотская родословная великого поэта: К 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина // Мор. сб. 1987. № 2. С. 94—95: портр. И. А. и О. А. Ганнибалы.
- Вересаев В. В. Пушкин в жизни: Сист. свод подлин. свидетельства современников / Предисл. Д. М. Урнова, В. А. Сайтанова; Вступ. заметки к гл., доп. и коммент. В. А. Сайтанова [2-е изд.]. М.: Моск. рабочий, 1987. 703 с.: 16 л. ил. — Библиогр.: с. 698—699. То же: Минск: Маст. лит., 1987. 685 с.: 16 л. ил.
- Верещагин Е. М. К счастью, явился Пушкин // Рус. речь. 1987. № 5. С. 111—117.
Пушкин об истории русского литературного языка.
- Виленичк Б. Я. Прыжок через строку: (О XXXVI октаве «Домика в Коломне») // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1987. Т. 46, № 4. С. 363—365.
- Вишневский А. А. Народный гений: К 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина // Коммунист. 1987. № 3. С. 109—117.
- Волков Г. Н. Как утешение, как реквием... // Студ. меридиан. 1987. № 5. С. 74—80.
Последние годы жизни Пушкина.
- Волович Н. М. В музее поэта // Гор. хоз-во Москвы. 1987. № 2. С. 25—27.
О Государственном музее А. С. Пушкина (Москва).
- Волович Н. М. Квартира Пушкина на Арбате // Архитектура и стр-во Москвы. 1987. № 7. С. 8—9.
- Волович Н. М. Последний приезд в Москву // Собеседник. 1987. № 2. С. 33—37.
- Вороновская С. В. М. А. Максимович об А. С. Пушкине // Вопр. рус. лит. Львов, 1987. Вып. 2(50). С. 35—42.
- Временник Пушкинской комиссии: Сб. науч. тр. Вып. 21 / АН СССР, Отд-ние лит. и яз. Пушкин. комис. Л.: Наука, 1987. 236 с.: ил. Содержание: Предисловие.— I. Материалы и сообщения. С. А. Фомичев. Проза Пушкина: (Начальный этап и перспектива эволюции); Я. Л. Левкович. Три письма Пушкина о Греческой революции 1821 года; В. А. Кошелев. Пушкин и Хомяков.— II. Обзоры. Пушкиниана 1983 года / Сост. В. В. Зайцева; Гудрун Ершофф. Прижизненная известность Пушкина в Германии.— III. Заметки. Из комментария к лирике Пушкина: И. С. Чистова. «Простите, верные дубравы»; «Есть в России город Луга»; О. Л. Довгий, А. В. Кулагин. «Тому [одно, одно] мгновенье...»; Л. М. Аринштейн. «Если ехать вам случится»; В. А. Никифоров. «...Вновь я посетил»; А. В. Ильичев. «Когда за городом, задумчив, я брожу». — В. С. Баевский, В. С. Листов, А. А. Вишневский. Из комментария к «Евгению Онегину»; М. А. Лобанов. Болдинские параллели к сцене «Княжеский терем» в «Русалке»; К. М. Азадовский, А. Л. Осповат. Из дневников и писем А. И. Тургенева: (Уточнения к публикациям); И. В. Немировский. Декабрист К. А. Охотников, кишиневский знакомый Пушкина; Л. А. Степанов. Пушкин и А. Корнилович: (Из литературных источников «Капитанской дочки»); С. Л. Абрамович. Пушкин и Е. Н. Вревская в январе 1837 года; Р. В. Овчинников. «...некто Анчапов?»; С. В. Белов. Издатель Пушкина Я. А. Исаков; С. В. Березкина. А. А. Орлов и антибулгаринская борьба 1830—1833 гг.; Л. И. Вуич. Литографированный портрет З. А. Волконской; Н. А. Нарыжная, Т. В. Ковалева. Неизвестный портрет

Г. А. Пушкина, младшего сына поэта.— IV. Хроника. Д. И. Б е л к и н. Пушкин в странах зарубежного Востока: (Хроника конференции); А. М. Б у к а л о в. Пушкинские праздники в Остафьево; По страницам газет 1983 года; Список иллюстраций; Указ. имен; Указ произведений Пушкина.

В у л и х Н. В. Овидий, открытый Пушкиным // Аврора. 1987. № 6. С. 122—129.

Г а б р и ч и д з е Н. А. С. Пушкин и Грузия: Метод. рекомендации для проведения мероприятий, посвященных 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина // О-во любителей книги СССР. Тбилиси, 1987. 32 с.
Г а д ж и е в А. Д. В науке нет мелочей // Лит. Азербайджан. 1987. № 6. С. 107—109.

О неточностях в азербайджанском юбилейном пушкиноведении.

Г а д ж и е в А. Д. Скрытое цитирование как одна из форм литературного взаимодействия // Литературные взаимосвязи. Исследования и материалы: Темат. сб. науч. тр. / Азерб. ун-т им. С. М. Кирова. Баку, 1987. С. 6—11.

Прием скрытого цитирования у Пушкина.

Г а й д у к В. К. К интерпретации стихотворения А. С. Пушкина «Во глубине сибирских руд» // Четвертые Алексеевские чтения: Материалы науч. межвуз. конф., посвящ. памяти акад. М. П. Алексеева и 70-летию Иркутского гос. ун-та. — 3—5 октября 1988 г. / Иркут. ун-т. Иркутск, 1987. С. 15—16.

Г а л и м з я н о в а Г. З. Литературная викторина «Что? Где? Когда?» по произведению А. С. Пушкина «Капитанская дочка» // Рус. яз. в башк. шк. 1987. № 4. С. 29—31.

Г а л с а н о в Ц. Пушкин и Бурятия // Байкал. 1987. № 3. С. 130—132.

Г а л у ш к о Т. К. В полуденной России: Пушкинский календарь // Искорка. 1987. № 5. С. 27—32.

Г а л у ш к о Т. К. В садах Лицея: Пушкинский календарь // Искорка. 1987. № 10. С. 35—40: ил.

Г а л у ш к о Т. К. В столицах: 1826—1837 гг. / Искорка. 1987. № 9. С. 48—53: ил.

Г а л у ш к о Т. К. «Куда ты скачешь, гордый конь?..» // Искорка. 1987. № 11. С. 46—52: ил.

«Медный всадник» Пушкина.

Г а л у ш к о Т. К. «Нас было много...»: Пушкинский календарь // Искорка. 1987. № 12. С. 15—20: ил.

Пушкин и декабристы.

Г а л у ш к о Т. К. Последние адреса: Пушкинский календарь // Искорка. 1987. № 2. С. 1—7.

Набережная Мойки, 12.— Черная речка.

Г а л у ш к о Т. К. «Святая родина моя»: Пушкинский календарь // Искорка. 1987. № 6. С. 2—7.

Москва.— Захарово.

Г а л у ш к о Т. К. У Конюшенного моста... // Аврора. 1987. № 2. С. 78—83.

Последняя квартира Пушкина после реставрации.

Г а н у л и ч А. К. О гужах, вожжах и редактировании А. С. Пушкина // Рус. речь. 1987. № 3. С. 34—36.

Ошибка в «Истории села Горюхина» Пушкина.

Г а п о в а В. Возможно — находка? // Неман. 1987. № 6. С. 174—176.

Публикуется отрывок из письма В. Ластовского к А. Е. Богдановичу от 6 мая 1934 г. о пушкинских материалах в университетской библиотеке Саратова (копия или черновик предсмертного письма Пушкина к Геккерну и папка, подписанная рукой А. И. Шляпкина: «Из бумаг Анненкова. Цензурные урезки сочинений А. С. Пушкина» («цензурные урезки» и «начало сценического сочинения» с героями Роза, Англичанин, Пиколини, предположительно — черновыми набросками из «Сцен из рыцарских времен»)).

Г а р з а в и н а А. В. «В Казань, профессору К. Ф. Фуксу...». Казань: Тат. кн. изд-во, 1987. 240 с.: ил.

С. 166—186: Гл. 13 [Пушкин в Казани].

Г а с а н з а д е Н. А. Пушкин на Кавказе: Поэма / Пер. с азерб. В. Семенова // Г а с а н з а д е Н. А. А сердце только одно. Стихи и поэма. Баку: Язычы, 1987. С. 77—205.

Г а ш е в а Н. В., А н д р е е в а Е. Л. Поэзия и личность А. С. Пушкина в творчестве Нади Рушевой: (К пробл. соотношения графики и лит.) / Перм. ун-т им. Горького. Пермь, 1987. 24 с.— Библиогр.: с. 21—24. Деп. в ИНИОН АН СССР 4. 08. 87, № 30681.

Г д а л и н А. Д., Р о б и н с о н Д. Медальерная Пушкиниана: Каталог // Советский коллекционер: Сб. ст. М.: Радио и связь, 1987. № 24. С. 120—132; № 25. С. 111—122.

Начало см.: 1986. № 23.

Г е й ч е н к о С. С. Возмездие // Студ. меридиан. 1987. № 8. С. 67—68. О потомках Дантеса. Публикуется отрывок из воспоминаний А. П. Шнейдер.

Г е й ч е н к о С. С. Здесь все во славу великого поэта // Огонек. 1987. № 4. С. 9—10: фот.

Пушкинский заповедник.

Г е й ч е н к о С. С. Здесь есть все, что составляет понятие Россия // Студ. меридиан. 1987. № 2. С. 28—29.

Пушкинский заповедник.

Г е й ч е н к о С. С. Наш современник // Библиотекарь. 1987. № 6. 2-я с. обл. С. 36—38.

Г е й ч е н к о С. С. Под пологом леса: Новеллы о Михайловском / Рис. О. Келейниковой. М.: Дет. лит., 1987. 37, [4] с.: ил.

Г е й ч е н к о С. С. Пушкингорье / Послел. А. Ларионова. М.: Худож. лит., 1987. 79 с. (Роман-газета; № 1 (1055)).

Г е с с е н С. Я. Книгоиздатель Александр Пушкин: Лит. доходы Пушкина. М.: Книга, 1987. 147, [1] с., прил. 71 с.

Факс. изд.: Л.: Academia, 1930. 148 с.

Прил.: В. В. К у н и н. Вдохновенье не продается; С. Я. Г е с с е н (Биогр. справка; Примеч. к тексту книги; Перечень изданий, осуществленных А. С. Пушкиным); Из ст. Б. Эйхенбаума «Литература и писатель».

Г и н з б у р г Л. Я. Пушкин и проблема реализма // Г и н з б у р г Л. Я. Литература в поисках реальности: Статьи. Эссе. Заметки. Л.: Сов. писатель, 1987. С. 58—74.

Впервые под загл. «К постановке проблемы реализма в пушкинской литературе»: Пушкин. Временник Пушкинской комиссии. М.; Л., 1936. Т. 2. С. 387—401.

Г и н з б у р г Л. Я. Эвфемизмы высокого: (По поводу писем людей пушкинского круга) // Вопр. лит. 1987. № 5. С. 199—208.

Г л у ш к о в а Т. М. Притча о Сальери // Г л у ш к о в а Т. М. Традиция — совесть поэзии. М.: Современник, 1987. С. 152—201.

Впервые: Вопр. лит. 1982. № 4. С. 114—153.

- Горбаневский М. В. «Мимо острова Буяна...» // Рус. речь. 1987. № 6. С. 116—122.
История мифологического топонима «остров Буян».
- Гордин Я. А. Право на поединок: Роман в документах и рассуждениях // Нева. 1987. № 2. С. 6—58; № 3. С. 81—141.
- Гоцуленко В. Н. Дорога к Пушкину: Стихи и поэма-фантазия / Худож. оформл. А. А. Михнушева, К. А. Рязанова. Киев: Молодь, 1987. 238 с.: ил.
44 стих. — «Мой друг, Отчизне посвятим. . .». Драм. поэма-фантазия в 2 ч. (с. 101—202).
Рец.:
- Хандрос Б. Приглашение в дорогу // Радуга. 1988. № 9. С. 152—155.
- Гоцуленко В. Н. «Мой друг, Отчизне посвятим. . .»: Драма-версия в 2 ч. // Радуга. 1987. № 2. С. 70—104.
Журнальный вариант.
- Грашин Н. Первая любовь [Е. П. Бакунина] // Сов. женщина. 1987. № 9. С. 38—39: ил.
- Григорян А. П. «Пушкин — это наше все» // Григорян А. П. Стилевые искания и литературное развитие. Ереван: Сов. грох, 1987. С. 258—265.
- Гряднева Л. Н., Гряднева И. Л. Сказки народные и сказки А. С. Пушкина // Художественный метод и творческая индивидуальность писателя. Омск, 1987. С. 16—47. Деп. в ИНИОН АН СССР 1. 04. 88, № 33232.
- Гурвич И. А. О развитии художественного мышления в русской литературе (Конец XVIII—первая половина XIX в.) / М-во просвещения УзССР. Респ. пед. ин-т рус. яз. и лит. Ташкент: Фан, 1987. 118, [2] с.
С. 58—91: IV. Пушкин. Глубина открытых противоречий.
- Гуревич А. М. «Евгений Онегин»: Авторская позиция и художественный метод // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1987. Т. 46, № 1. С. 7—19. — Библиогр.: 36 назв.
- Гусев В. Е. Этнографические интересы А. С. Пушкина // Сов. этнография. 1987. № 6. С. 60—71.
- Даронян С. К. Пушкин в Армении // Рус. яз. в арм. шк. 1987. № 3. С. 58—64.
- День поэзии, 87. М.: Сов. писатель, 1987. 222, [1] с.
Душа в заветной лире. День памяти поэта. С. 47—52: ил.: Н. Сидорова. «Святая родина моя» [Пушкин и Москва]. С. 52—54: Г. Пушкин. «Минувшее проходит предо мною...» [Воспоминания правнука Пушкина о потомках Пушкина, посещавших Лопасню].
- Джидеева К. Х., Садыбакасова Г. К. Об одном из путей комментирования чтения стихотворения А. С. Пушкина «Зимний вечер» // Рус. яз. и лит. в кирг. шк. 1987. № 3. С. 46—49.
- Диденко Т. «Ты наш друг и наш учитель, Славный пушкинский Лицей» // Музыка в шк. 1987. № 2. С. 43—48.
Лицейские годовщины в 734-й школе Москвы.
- Дмитриев А. Л. А. С. Пушкин и язык поэзии А. Ахматовой // Рус. яз. в шк. 1987. № 3. С. 64—68.
- Дмитриев В. Г. По стране литературы. М.: Моск. рабочий, 1987. 237 с.

- С. 121—124: «Не дописано Пушкиным» [о стихотворении «В голубом небесном поле»]. С. 124—132: «Двойники Онегина».
- Д о з о р е ц Ж. А. Композиция строки типа «Волшебный скипетр вдохновенный» в лирике четырехстопного ямба А. С. Пушкина // Композиционное членение и языковые особенности художественного произведения. Рус. яз.: Межвуз. сб. науч. тр. / Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина. М., 1987. С. 44—52.
- Д о р и з о Н. К. России первая любовь / Беседу записал Н. Новиков // Культ.-просвет. работа. 1987. № 3. С. 37—39.
- Д у г а н о в Р. «Опыт драматических изучений» // Театр. 1987. № 2. С. 83—94.
- «Маленькие трагедии» Пушкина.
- Д у р ы л и н С. Н. Пушкин в Арзамасе: Комедия в 3 д. / Предисл. (с. 166—167) и публ. В. Яковлева // Соврем. драматургия. 1987. № 4. С. 166—193.
- Д ь я к о н о в Ю. Животворное чувство памяти // Мол. гвардия. 1987. № 6. С. 220—231.
- О кинофильме С. Бондарчука «Борис Годунов».
- Е в с т и г н е е в а А. Л. [Научная конференция, посвященная 150-летию со дня гибели Пушкина в ЦГАЛИ] // Сов. арх. 1987. № 4. С. 105.
- Прочитаны доклады: Н. Б. Волкова — обзор документов, связанных с именем Пушкина; Н. В. Снытко — о пушкинских документах, хранящихся в Остафьевском архиве; С. В. Шумихин — отрывки из неопубликованного дневника А. Я. Булгакова о дуэли и смерти Пушкина; Н. И. Михайлова — 108 писем В. Л. Пушкина с упоминаниями о Пушкине; В. А. Черных — история неосуществленного издания сб. «Пушкинская Россия», связанного с именем Ахматовой.
- Е р м о л е н к о Г. Н. Психея — Душенька — Людмила: (К вопр. о жанрообразующей роли пародии в комич. поэме) / Смол. пед. ин-т им. К. Маркса. Смоленск, 1987. 18 с. — Библиогр.: с. 18. Деп. в ИНИОН АН СССР 26.10.87. № 31 560.
- Сопоставительный анализ романа Ж. Лафонтена «Любовь Психеи и Купидона», поэм И. Ф. Богдановича «Душенька» и Пушкина «Руслан и Людмила».
- Е с и п о в а О. Д. Пьеса «Александр Пушкин» и драматическая поэтика М. А. Булгакова // Содержательность художественных форм: Межвуз. сб. / Куйбышев. ун-т. Куйбышев, 1987. С. 72—84.
- «Безгеройная» конструкция пьесы «Александр Пушкин» («Последние дни»).
- Е с ь к о в а Л. М. и др. Пособие по русскому языку на материале русской истории и литературы: (Декабристы. А. С. Пушкин). М.: Изд-во Ун-та дружбы народов, 1987. 131, [2] с.: ил.
- Ж е л в а к о в а И. А. Улица Горького, 14. М.: Моск. рабочий, 1987. 62 с.: ил.
- С. 14—22: «Академия искусств и художеств». С. 22—29: «Дом — оппозиция» [Дом З. А. Волконской на Тверской].
- Жизнь Пушкина, рассказанная им самим и его современниками: Переписка. Воспоминания. Дневники: В 2 т. / Сост., вступ. очерки и примеч. В. В. Кунина. М.: Правда, 1987.
- Т. 1. — 733, [1] с.: ил. Т. 2. — 702, [1] с.: ил.
- Рец.: Д м и т р и е в а Е. // Вопр. лит. 1988. № 3. С. 253—256.

Забутыя старонкі пушкініаны: Сов. пісателі 20-х гадоў о Пушкіне / Прэдисл. і публ. А. Кацева // Літ. Кіргізстан. 1987. № 1. С. 115—118.

Падборка высказываніў о поэце.

Заманскі Л. Гімн моладості // Поэт, рождзены Октэбрем: Воспомінаніа, статьи, стихотворенія о Борисе Корнілове. Горькі: Волго-Вят. кн. изд-во, 1987. С. 190—201.

«Пушкінскі» цыкл Корнілова.

Глава в сокр. из кн.: Заманскі Л. Борис Корнілов. М., 1975.

Заславскі І. Я. «Струны ліры со струнамі кобзы слілісь...»: (Пушкін і Украіна) // Камуніст Украіны. 1987. № 9. С. 67—74.

Звозніков А. А. Пушкін і наше врэмя // Весн. Беларус. ун-та. Сер. 4. Філалог. журн., пед., псіх. Мінск. 1987. № 2. С. 71—72.

Конферэнцыя, прысвечаная памяці Пушкіна в Беларускім універсітэце (17 февраль 1987 г.).

Звонцов В. М. Дарогі сэрцу места // Под вашу сень, Михайловскіе рошці. . . Стихі, напісаныя А. С. Пушкіным в Михайловскім / Сост. і авт. прымеч. С. С. Гейченко; Вступ. ст. Д. С. Ліхачева; Худож. В. М. Звонцов. В. С. Смірнов. Л.: Дет. літ., 1987. С. 121—125.

Зільберштэйн І. С. «И скоро сілоу вешей Мы очуціліся в Париже». Зловешчая красавіца [И. Полетіка] // Памятнікі Отчэства: Альм. Всерос. о-ва охраны памятніков історыі і культуры. М., 1987. № 1 (15). С. 84—90.

3-я глава кнігі «Парыжскіе находкі. Эпоха Пушкіна». Началo см.: Памятнікі Отчэства. 1986. № 2.

Гіпотэза об участіі Ідаалі Полетіка в провокаціі дуэлі Пушкіна.

Зільберштэйн І. С. Оскорбительная подделка: О фальшывых «записках» Пушкіна [«Тайныя записки 1836—1837 гадоў». Мір Сомрапу, 1986] / Комент. Ф. Решетнікова // Огонек. 1987. № 12. С. 27.

Отзвув: Огонек. 1988. № 8. С. 5.

Зленко Г. Д. Берег Пушкіна: Худож.-докум. очеркі [о южной ссылке]. Одесса: Маяк, 1987. 238 с.

Содерж.: Приближение к Овидию [Поездка Пушкіна с Липранди по Бессарабии в воспомінаніах Липранди].— Исчезнувшее дело [Записи под 1822 г. в «Алфавите делам Канцелярии Генерал-Губернатора по Херсонской губернии с 1803 по 1834 год»: «Пушкін с Разумовским за деньги». Предположение, что записка Пушкіна, датированная «Около 8 марта 1824 г. Одесса», относится к П. А. Разумовскому, а не к И. Н. Инзову].— «Саранча летала...» [Пушкін и Воронцов. Впервые: Зленко Г. Д. Одесские тетради. Одесса, 1980. С. 4—21].— Где библиотека Инзова?— Связующая нить [Книги, изданные в Одессе, в библиотеке Пушкіна: «Подарок бедным» и «Путеводитель путешественника по Крыму» К. Монандона].— Берег Пушкіна.— Под охраной історыі [Пушкінские документы в одесском архиве].— Тайны альбома Шемиота [Списки пушкінских произведений в фонде Шемиотов].— Рукою поэта.— Неслучайный случай с «Гавриилиадой». — Примеч. — Об авторе.

Золотова Н. Н. Встреча с Пушкіным: Кн. для чтения с комент. на польск. яз. — Z o ł o t o v a N. N. Spotkanie z Puszkіnem: Lectura z komet. w języku polskim / Пер.: А. Клюбінскі; Худож.: Э. М. Сімановіч. М.: Рус. яз., 1987. — 158, [2] с.: ил.

- Зуева Т. В. Народная волшебная сказка в творческом развитии А. С. Пушкина // Фольклорные традиции в русской и советской литературе: Межвуз. сб. науч. тр. / Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина. М., 1987. С. 51—87.
- Зыкин Я. Пушкин и Китай // Дальний Восток. 1987. № 12. С. 141—145.
- Иванникова В. В., Макаровская Г. В. Пушкин — критик «Истории русского народа» Н. Полевого // Историографический сборник: Межвуз. науч. сб. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1987. Вып. 13: Некоторые вопросы истории ист. науки. С. 29—39.
- Ивашкевич Я. О Пушкине // Ивашкевич Я. Люди и книги: Ст., эссе / Пер. с польск. Сост. и общ. ред. Н. Подольской. М.: Радуга, 1987. С. 153—155. — Рец. на кн.: T o r o g o w s k i M. Geniusz i caryzm. [2-е изд.]. Warszawa, 1971.
Впервые: Ивашкевич Я. Собр. соч. В 8 т. М.: Худож. лит., 1980. Т. 8. С. 281—283.
- Ивинский Д. Новое в пушкинистике // Рус. яз. в шк. Вильнюс. 1987. № 1. С. 29—31.
- Ивинский Д. Роль П. А. Вяземского в поэтическом диалоге Пушкина и Мицкевича: К интерпретации «Медного всадника» // Связи литовской литературы с литературами СССР и зарубежных стран: Тез. докл. Респ. науч. конф., посвященной 70-летию Великой Октябрьской соц. революции. 1—2 окт. 1987 г. Вильнюс. гос. ун-т им. В. Капсукаса. Vilnius, 1987. С. 34—37.
- Иезуитова Р. В. Жуковский и Пушкин: (К проблеме лит. наставничества) // Жуковский и русская культура: Сб. науч. тр. Л.: Наука, 1987. С. 229—243.
- Иконникова Л. Хранитель Лукоморья: Из блокнота журналиста // Культ.-просвет. работа в войсках. 1987. № 3. С. 55—57: ил. С. С. Гейченко.
- Иллюстрированная и изобразительная пушкиниана из собрания Л. М. Сопкина: Каталог выставки / Сост. Л. М. Сопкин; Ред. В. В. Манукян; Худож. Э. Насибулин; Ленингр. орг. добр. о-ва любителей книги РСФСР. Секц. миниатюрных изд. Ленкнига. Магазин № 7. Л., 1987. 46 с.: 3 л. ил.
- Иноземцев А. Г. Постигая мир Пушкина: Балет «Метель» на музыку Г. Свиридова в Горьковском театре оперы и балета им. А. С. Пушкина // Сов. балет. 1987. № 3. С. 40—42.
- Ирклей А. С. С именем поэта связано // Ленингр. панорама. 1987. № 7. С. 23.
Люстра из Конюшенной церкви.
- Исаев Е. А. Взрослейте с Пушкиным... // Исаев Е. А. Поговорим как современники. М.: Мол. гвардия, 1987. С. 183—205 (Писатель — молодежь — жизнь).
Интервью 1984 г.
- Исаев Н. П. Странная вещь! Непонятная вещь! или Александр на островах: Счастливая новогреческая пародия / С предисл. Д. С. Лихачева, С. А. Фомичева и С. П. Залыгина // Исаев Н. П. Гений на островах. Повесть. Новеллы. М.: Мол. гвардия, 1987. С. 11—157.
- Искандер Ф. Чик и Пушкин: Рассказ // Октябрь. 1987. № 4. С. 49—68.
- Исрапова Ф. Х. Ранний Маяковский: от Блока к Пушкину (К проблеме лирического «я») // Внутренняя организация художественного произведения: Межвуз. науч.-темаг. сб. // Даг. гос. ун-т им. В. И. Ленина. Махачкала. 1987. С. 98—107.

- И ст о г и н а А. Я. Человек и природа в лирике Пушкина // И ст о г и н а А. Свет слова: Этюды о русской лирике. М.: Современник, 1987. С. 133—159.
- И т и н а О. Пушкинская страница // Культ.-просвет. работа. 1987. № 1. С. 54—55; № 4. С. 41.
- И ш и м б а е в а Г. Г. Типология становления жанра исторического романа: (Функции фольклора у Скотта, Пушкина, Алексиса) / Башк. ун-т им. 40-летия Октября. Уфа, 1987. 29 с. — Библиогр.: с. 28—29. Деп. в ИНИОН АН СССР 28.12.87. № 32 225.
- К а з а р и н В. П. Политическая лирика А. С. Пушкина периода южной ссылки: (Целостный анализ) // Рус. яз. и лит. в сред. учеб. заведениях УССР. 1987. № 1. С. 58—62.
- К а з а р и н В. П. Проблемы художественного метода русской литературы 30-х гг. XIX века. (Пушкин, Лермонтов, Гоголь): Автореф. дис. ... докт. филол. наук / АН УССР, Ин-т лит. Киев, 1987. 43 с.
- К а з и н ц е в А. Самостоянье человека // Лит. обозрение. 1987. № 7. С. 63—65. — Рец. на кн.: К р а с у х и н Г. В присутствии Пушкина. М.: Сов. писатель, 1985.
- К а з у р о в а А. «Сказка о царе Салтане» // Сказка в творчестве Н. А. Римского-Корсакова. М.: Музыка, 1987. С. 63—70.
- К а п л а н И. Е. «Стоял ноябрь уж у двора» // Рус. яз. в нац. шк. 1987. № 5. С. 32—34.
- К а ш к о в а В. Ф. Я к вам пишу...: Тверские мотивы в переписке А. С. Пушкина. Калинин: Моск. рабочий, 1987. 144 с.: ил.
Рец.:
- М и р ю ш к и н В. Читая пушкинские письма // Лит. в шк. 1988. № 2. С. 75—76.
- К е р н А. П. Воспоминания о Пушкине / Сост., вступ. ст. (с. 5—32) и примеч. А. М. Гордина; Худож. Ю. Ф. Алексеева. М.: Сов. Россия, 1987. 416 с., 8 л. ил. Перед загл.: А. П. Керн (Маркова-Виноградская).
- К е р ц е л л и Л. Ф. «Но те, которым в дружной встрече я строфы первые читал. . .» // Огонек. 1987. № 1. С. 10: ил.
Определение портрета П. Х. Молодцова на черновике повести «Гости съезжались на дачу. . .» (ПД. 835, л. 33).
- К е р ц е л л и Л. Ф. «Черты его карандаша. . .»: (Поэтика мысль Пушкина в его рисунках) // В мире отечественной классики: Сб. ст. М.: Худож. лит., 1987. Вып. 2. С. 165—174, рис. Пушкина между с. 160—161.
- К и б а л ь н и к С. А. Поэт и его город // П у ш к и н А. С. «Полнощных стран краса и диво. . .»: А. С. Пушкин о Петербурге. Стихи, «Евгений Онегин» (главы). Поэмы. Проза. Л.: Лениздат, 1987. С. 5—19.
- К и с е л е в В. «Волшебный край» // Сов. музыка. 1987. № 6. С. 54—56: ил. с. 53.
Обзор выставки «Театр пушкинской поры», организованной Гос. центральным театральным музеем им. А. А. Бахрушина (Москва). Впервые экспонируется рисунок М. Эхтера 1831 (?) г. «Пушкин в юности». Воспроизведен на с. 53.
- К и ш к и н Л. С. История одной книги о Пушкине // Сов. славяноведение. 1987. № 3. С. 88—92.
О сборнике высказываний чехословацких деятелей культуры «Вечный Пушкин» (Прага, 1937).
- К л е й м а н Н. «. . . Начнем с Пушкина»: Приглашение к теме «Кино и

- культ. традиция» // Искусство кино. 1987. № 2. С. 65—74: ил.
Пушкин в жизни и творчестве С. М. Эйзенштейна.
- Клейман Р. Я. Пушкин — Ганнибал — Кантемир // Лимба ши лит. молд. 1987. № 3. С. 15—19.
- Книга Д. Кантемира в библиотеке А. Ганнибала и исторические разыскания Пушкина.
- Книжные знаки современников А. С. Пушкина. Книжные знаки книжных магазинов и «Библиотек для чтения» пушкинской эпохи: Каталог выставки / Сост. Я. И. Бердичевский; Под ред. Т. Н. Солдатовой; Гл. упр. культуры Киев. горисполкома; Киев. музей рус. искусства. Киев, 1987. 64 с.: ил.
- Ковалев Н. Читая А. С. Пушкина // Обществ. питание. 1987. № 12. С. 42.
Кулинарные блюда в произведениях Пушкина.
- Ковач А. Пушкин в румынской культуре // Рум. горизонты. 1987. № 5. С. 8—9.
- Ковусов А. Мой Пушкин // Ашхабад. 1987. № 2. С. 78—80.
О своей работе над переводом «Евгения Онегина» на туркменский язык.
- Комов О. К. Как дань привычную, любовь я принесу... // Искусство. 1987. № 6. С. 26—28: ил.
Памятники Пушкину в Испании и Финляндии.
- Константинова-Витт Н. Г. Композиционные функции авторских правок А. С. Пушкина: Устойчивый лексический стержень при работе над метрико-графическим каркасом стихотворения // Композиционное членение и языковые особенности художественного произведения. Рус. яз.: Межвуз. сб. науч. тр. / Моск. гос. пед. ин-т им. В. И. Ленина. М., 1987. С. 35—44.
- Кончаловская Н. П. «Окно поэта» // Кончаловская Н. П. Избранное. В 2 т. М.: Худож. лит., 1987. Т. 2: Рассказы. Повести. С. 85—89.
Написано в 1969 г.
О работе П. П. Кончаловского над картинами «Пушкин» и «Окно поэта».
- Кончин Е. В. «Едва ли не единственная в России...» // Знание — сила. 1987. № 6. С. 18—22: ил.
Об архиве С. А. Мусина-Пушкина — земского деятеля из Мологи, — обнаруженном в Архиве АН СССР. Собрание содержит более ста репродукций портретов Пушкина, его предков, родных, знакомых, мест, где жил и бывал поэт, иллюстраций к его произведениям.
- Коровин К. А. «Этот самый Пушкин...» // Легенда о счастье: Проза и стихи рус. художников. М.: Моск. рабочий, 1987. С. 162—167.
- Коршиков Н. Еще раз о «Записке» А. С. Пушкина // Дон. 1987. № 6. С. 165—168; С. 169—170: Записка В. Д. Сухорукова / Публ. и примеч. Н. Коршикова.
По поводу статьи Р. Редина «Пушкин, донской историк В. Сухоруков и декабристы».
- Косачевская Е. М. Н. А. Маркевич. 1804—1860 / Ленингр. ун-т. Л., 1987. 286 с.: ил.
С. 200—215: Гл. 7. Н. А. Маркевич и А. С. Пушкин: (По неопубликованному «Запискам» Н. А. Маркевича).
- Кочергин К. А. О чем поведали старые стены // Ленингр. панорама. 1987. № 2. С. 28—31: фот.

Беседа с главным архитектором проекта реставрации и капитального ремонта последней квартиры Пушкина. Записал В. М. Тареев.

Кошелев В. А. Константин Батюшков: Странствия и страсти. М.: Современник, 1987. 351 с.: ил. (Б-ка «Любителям рос. словесности»).

С. 200—211: «Встреча с Пушкиным».

Кошмина И. «Золотой петушок» // Сказка в творчестве Н. А. Римского-Корсакова. М.: Музыка, 1987. С. 82—92.

Кошеев В. Б. Документ конца XVI в. из собрания академика М. Н. Тихомирова, упоминающий одного из предков А. С. Пушкина // Литература и классовая борьба эпохи позднего феодализма в России / АН СССР, Сиб. отд-ние, Ин-т ист. филол. и филос. Новосибирск: Наука, 1987. С. 12—14.

Новгородская грамота 1594 г. с упоминанием Евстафия (Остафья) Михайловича Пушкина, с которого начинается возвышение рода.

Крапивин В. Повести Белкина: Рассказ // Крапивин В. Шестая Бастионная: Повести, рассказы. Свердловск: Средн.-Урал. кн. изд-во, 1987. С. 409—419.

Красухин Г. Г. Добрым молодцам урок: Размышления о жанре «Пиковой дамы» // Москва. 1987. № 2. С. 181—193.

Красухин Г. Г. Жанровые особенности «Евгения Онегина» А. С. Пушкина: Автореф. дис. . . . канд. филол. наук / Моск. ун-т им. М. В. Ломоносова. Филол. фак. М., 1987. 26 с.

Красухин Г. Г. Мудрость Пушкина // Пoesия: Альм. М.: Мол. гвардия, 1987. Вып. 48. С. 51—55.

Красухин Г. Г. Покой и воля: Некоторые проблемы пушкин. творчества. М.: Современник, 1987. 269 с. — Библиогр. в примеч.: с. 261—268.

Крейн А. З. Павел Григорьевич в Московском музее Пушкина // Воспоминания о Павле Антокольском: Сб. М.: Сов. писатель, 1987. С. 435—439.

Написано в 1983 г.

Кручина-Богданов В. И. Изобразительная пушкиниана // Ленингр. панорама. 1987. № 7. С. 20—22: ил.
«Пушкинский год» в Ленинграде.

Крюкова А. Александр Сергеевич Пушкин // Русские писатели в Москве. 3-е изд., доп. и перераб. М.: Моск. рабочий, 1987. С. 208—233.

Кузнецова А. А. Моя мадонна: Повести / Худож.: Е. Соколов. М.: Сов. писатель, 1987. 430, [1] с.; 1 л. портр.

Содерж.: Под бурями судьбы жестокой. . . — «А душу твою люблю. . .» — Долли.

Кузнецова А. А. Под бурями судьбы жестокой. . . : Трилогия / Оформ. Л. Бирюкова. М.: Дет. лит., 1987. 415 с.

Содерж.: Под бурями судьбы жестокой. . . [впервые: Октябрь. 1979. № 2]. — «А душу твою люблю. . .» [впервые: Октябрь. 1982. № 2]. — Долли [впервые: Октябрь. 1985. № 3]. — От автора.

Кузнецова М. Сальери и Раскольников? . . // Наш современник. 1987. № 7. С. 185—189.

Отклик на эссе Ф. Искандера «Моцарт и Сальери» (Знамя. 1987. № 1).

Кузнецова Н. «Исполнились мои желания. . .» // Москва. 1987. № 3.

- С. 195—196. — Рец. на кн.: Д о р и з о Н. Жена поэта. Стихотворения. М.: Правда, 1985.
- Ку з ь м и н а Н. А. «Как мимолетное виденье»: О пушкинском эпиграфе и вариациях Арсения Тарковского // Рус. речь. 1987. № 3. С. 48—52.
- О цикле стихотворений А. А. Тарковского «Пушкинские эпиграфы» и стихотворении Пушкина «Я помню чудное мгновенье».
- Ку л е ш о в В. И. Жизнь и творчество А. С. Пушкина. М.: Худож. лит., 1987. 415 с.: 16 л. ил.
- Рец.:
- М и х а й л о в а Н. И. Встреча с Пушкиным // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9. Филолог. 1988. № 5. С. 71—73.
- К у м о к Я. О Пушкине — живом и юбилейном: Субъективные заметки // Телевидение. Радиовещание. 1987. № 6. С. 13—15.
- Обзор телевизионных передач в дни памяти поэта.
- К у м с и ш в и л и Д. И. Творческий процесс. (По произведениям А. С. Пушкина): Спецкурс для студентов заоч. отд-ния пед. ин-тов по спец. № 2101 «Рус. яз. и лит.». Ч. 2 / Тбил. пед. ин-т им. Пушкина. Тбилиси, 1987. 63 с.
- Куранты: Ист.-краевед. альм. Вып. 2. М.: Моск. рабочий, 1987. 383 с.: ил.
- С. 199—206: Г. П у ш к и н а. «Стал как бы достопримечательностью» [М. П. Погодин и Пушкин]. С. 207—211: В. Ст а р и к о в. Загадочный москвич [В. Д. Карнильев]. С. 217—223: Н. В о л о в и ч. «...У княгини Волконской на Тверской». С. 298—302: В. Е в д о к и м о в а. «Увижу сей дворец...» [Пушкин в усадьбе Н. Б. Юсупова «Архангельское». Памятник Пушкину].
- К у р б а т о в В. С любовью и свободой // Урал. 1987. № 12. С. 177—179: ил.
- Пушкин в жизни ленинградского графика Э. Насибулина.
- К у с о в Г. И. Малоизвестные страницы Кавказского путешествия А. С. Пушкина. 2-е изд., доп. Орджоникидзе: Ир, 1987. 223 с.: 8 л. ил. — Библиогр.: с. 214—223.
- Л а в р е н е в Б. А. Комендант Пушкин // Л а в р е н е в Б. А. Звездный цвет / Предисл., сост. и коммент. Е. Д. Суркова. М.: Просвещение, 1987. С. 236—264, 301—302.
- Впервые: Звезда. 1937. № 1. С. 42—60.
- То же: Л а в р е н е в Б. А. Повести и рассказы. Л.: Лениздат, 1987. С. 444—480 (Мастера рус. прозы XX века).
- Л а з а р ч у к Р. М. От поэмы «Руслан и Людмила» к роману «Евгений Онегин» // Анализ художественного произведения: Худож. произведение в контексте творчества писателя: Кн. для учителя. М.: Просвещение, 1987. С. 6—19.
- Л а р и о н о в а М. Ч. Три стихотворения на одну тему: О рус. источниках стихотворения А. С. Пушкина «Анчар» / Ленингр. пед. ин-т им. Герцена. Л., 1987. 10 с. — Библиогр.: с. 9—10. Деп. в ИНИОН АН СССР 23.07.87. № 30455.
- СССР 23.07.87. № 30455.
- Стихотворения В. И. Туманского «Манцил» и А. Ф. Раевского «Древо смерти» — переводы стихотворения Мильвуа «Mancenillier» — как источники стихотворения Пушкина.
- Л а ц и с А. Непрочтенные строки // Лит. учеба. 1987. № 6. С. 175—180.

- Л а ц и с А. Секреты письма к Анне Керн // Лит. учеба. 1987. № 2. С. 195—202.
Новое прочтение и перевод письма Пушкина к А. П. Керн от 28 августа 1825 г.
- Л е б е д е в Е. Н. М. В. Ломоносов и русские поэты XIX в. // Ломоносов и русская литература. М.: Наука, 1987. С. 296—339.
Тема «Россия—Запад» в творчестве Пушкина, Тютчева, Блока.
- Л е б е д е в Е. Н. «Не вовсе я умру. . .»: (Традиции Ломоносова в рус. поэзии XIX века) // Собеседник: Лит.-критич. ежегодник. М.: Современник, 1987. С. 222—241.
Ломоносов и Пушкин.
Впервые: Вопр. лит. 1986. № 11. С. 133—152.
- Л е б е д е в а М. И. Аисты и рисунок А. С. Пушкина // Природа. 1987. № 9. С. 127—128.
Аисты в Пушкинском заповеднике. Рисунок «Египетский колосс; летящие аисты. . .» на черновом автографе стихотворения «Осень».
- Л е в к о в и ч Я. Л. Дуэль и смерть Пушкина в конспективных заметках Жуковского // Жуковский и русская культура: Сб. науч. тр. Л.: Наука, 1987. С. 455—476.
- Л е в ч е н к о В. Гроза двенадцатого года: К 175-летию Бородинского сражения // Лит. учеба. 1987. № 5. С. 122—128.
Пушкин и Барклай-де-Толли, А. П. Ермолов, М. И. Кутузов.
- Л е о н и д о в а Е. Размышления о поэте // Муз. жизнь. 1987. № 4. С. 4: ил.
О вокально-хореографическом спектакле «Пушкин. Размышления о поэте» на музыку А. Петрова в Московском театре балета.
- Л и б е д и н с к а я Л. Б. Отчизне посвятим. . . // Дошк. воспитание. 1987. № 6. С. 54—55.
К 50-летию фильма «Юность поэта». Воспоминания о В. Литовском и других школьников, снимавшихся в фильме.
- Л и с о в с к и й А. М. Изучение лирики в школе: Пособие для учителя. Киев: Рад. шк., 1987. 192 с. (Б-ка учителя рус. яз. и лит.). С. 82—115: «В ключе замысла автора» [Особенности анализа лирического произведения на примере творчества Пушкина].
- Литературные места России — Places connected with names of famous russian writers: Альбом / Авт.-сост. Е. Г. Ванслова, Ю. П. Пищулин; Фотоъемка А. А. Кучеренко, И. Ф. Пронина, Л. Г. Хейфеца; Макет и оформл. худож. А. Ф. Быкова; Пер. на англ. яз. В. С. Фридмана. М.: Сов. Россия, 1987. 294 с.: ил.
С. 7—30: «Александр Сергеевич Пушкин».
- Л и х а ч е в Д. С. Избранные работы. В 3 т. Т. 3. Человек в литературе Древней Руси. О «Слове о полку Игореве». Литература — реальность — литература. О садах. Л.: Худож. лит., 1987. 520 с.
С. 227—229: «Крестьянин, торжествуя. . .» [впервые: Л и х а ч е в Д. С. Литература — реальность — литература. Л.: Сов. писатель, 1981. С. 12—15]. С. 230—243: «Сады Лицея» [впервые: Пушкин. Исслед. и материалы. Л.: Наука. 1979. Т. 9. С. 188—194].
- Л и х а ч е в Д. С. Прекрасное в мире растет безмерно. . . // Под вашу сень, Михайловские рощи. . . Стихи, написанные А. С. Пушкиным в Михайловском / Худож. В. М. Звонцов, В. В. Смирнов. Л.: Дет. лит., 1987. С. 5—6.
- Л и х а ч е в Д. С. Природа России и Пушкин // Лихачев Д. С. Избранные работы. В 3 т. Т. 2. Великое наследие. Смех в Древней Руси. Заметки о русском. Л.: Худож. лит., 1987. С. 453—457.
Впервые Л и х а ч е в Д. С. Заметки о русском. М.: Сов. Россия, 1981. С. 48—54.

- Лихина Н. Е. А. С. Пушкин и формирование принципа историзма в советской литературе / Измаил. пед. ин-т. Измаил, 1987. 15 с. — Библиогр.: с. 14—15. Деп. в ИНИОН АН СССР 10.02.88. № 32746.
- Лопаткин А. Декабристы и Пушкин // Сов. музей. 1987. № 5. С. 48—58: ил.
- Временная тематическая выставка «Пушкин и декабристы» в Музее декабристов (Москва).
- Лотман М. Ю. Об эстонских переводах поэзии А. С. Пушкина // Таллинн. 1987. № 6. С. 92—100, 113.
- Лотман Ю. М. Возвращаясь к истокам // Новый мир. 1987. № 6. С. 247—250. — Рец. на кн.: Анненков П. В. Материалы для биографии А. С. Пушкина. Факс. воспроизведение 1-го т. Собр. соч. А. С. Пушкина. М.: Книга, 1985; Анненков П. В. Материалы для биографии А. С. Пушкина. М.: Современник, 1984.
- Лужановский А. Эпиграф к роману «Евгений Онегин» и эволюция главного героя // Рус. яз. в шк. Вильнюс, 1987. № 6. С. 8—11.
- Любомудров А. «Да ведают потомки...» // Лит. учеба. 1987. № 3. С. 165—171.
- Об историзме творчества Пушкина.
- Маврина Т. А. «Лукоморье»; От «Лукоморья» до «Медведихи» // Художники детской книги о себе и своем искусстве: Статьи, рассказы, заметки, выступления / Сост., вступ. ст., записи и примеч. В. Глоцер. М.: Книга, 1987. С. 145—150; 151—153.
- Впервые: Дет. лит. 1972. № 9. С. 74—77; Дет. лит. 1974. № 6. С. 66—68.
- Магавина Р. Отчизне — души прекрасные порывы // Рус. яз. и лит. в казах. шк. 1987. № 3. С. 16—20.
- Изучение лирики Пушкина в школе.
- Магомед-Расул. Давайте вчитаемся...: Пушкин и Чехов // Лит. учеба. 1987. № 3. С. 219—223.
- «Гробовщик» Пушкина и «Скрипка Ротшильда» Чехова.
- Магомед-Расул. Папаха и посох Сулеймана; О национальном характере: Лит. эссе, этюды. М.: Сов. писатель, 1987. 250, [3] с. С. 16—25: «Слово о кинжале поэта» [впервые: Лит. учеба. 1983. № 5. С. 199—204]. С. 107—122: «Из уважения к истине...»: (Пушкин и Чехов) [впервые в др. ред.: Лит. учеба. 1987. № 3. С. 219—223].
- Магричаев А. Три клуба Пушкина // Культ.-просвет. работа. 1987. № 6. С. 37—38; № 7. С. 37—38; № 8. С. 47—49.
- Благородное собрание и Английские клубы.
- Макаровская Г. В. «...Чтоб не пропала ни одна строка Пушкина...» // Волга. 1987. № 1. С. 135—169: ил.; № 2. С. 160—187.
- № 1. Цензурная история посмертной публикации «Медного всадника» в т. V «Современника» (1837) и отзыв Белинского. № 2. Окончание «Медного всадника» в контексте русской критической мысли первой половины XIX в.
- Македонская Е. И. Александр Сергеевич Власов — библиофил пушкинской поры // Книга: Исслед. и материалы / Всесоюз. Книжная Палата. М.: Книга, 1987. Сб. 54. С. 221—232.
- Макогоненко Г. П. Избранные работы о Пушкине, его предшественниках и наследниках. Л.: Худож. лит., 1987. 640 с.; 1 л. портр.
- С. 3—7: «О Пушкине, его предшественниках и наследниках». С. 282—340: «Священный дар»: (Очерк творчества А. С. Пушкина)

[впервые: Пушкин А. С. Избранные сочинения. В 2 т. М.: Худож. лит., 1978. Т. 1. С. 5—48]. С. 341—439: «Роман А. С. Пушкина „Евгений Онегин“». [отд. изд.: М.: Гослитиздат, 1963]. С. 440—540: «Капитанская дочка» А. С. Пушкина [отд. изд.: Л.: Худож. лит., 1977]. С. 541—587: «Тема Петербурга у Пушкина и Гоголя» [написано в 1984 г.]. С. 588—639: «Наследник Пушкина» [М. Ю. Лермонтов. Написано в 1985 г.]

Макогоненко Г. П. Лермонтов и Пушкин: Пробл. преемственного развития лит. / Послесл. В. Марковича. Л.: Сов. писатель, 1987. 400 с.

Рец.:

Мазья М. Г. У начала русского реализма // Нева. 1988. № 6. С. 165—166.

Николаев И. Последняя книга ученого // Звезда. 1989. № 3. С. 205—206.

Макогоненко Г. П. Тема Петербурга у Пушкина и Гоголя // Пушкин А. С., Гоголь Н. В. Петербургские повести / Сост., вступ. ст. и примеч. Г. П. Макогоненко. М.: Правда, 1987. С. 5—42.

Впервые: Пушкин А. С., Гоголь Н. В. Петербургские повести. М.: Правда, 1986. С. 5—42.

Максимов Н. В гостях у стационарного зрителя // Сов. женщина. 1987. № 2. С. 38: фот. с. 39.

Мальцева К. В. Можно ли в учебных целях адаптировать Пушкина? // Рус. яз. и лит. в кирг. шк. 1987. № 3. С. 42—46.

Мальчукова Т. Г. Жанр послания в лирике А. С. Пушкина: Учеб. пособие / Петрозавод. ун-т им. Куусинена. Петрозаводск, 1987. 91 с.

Содерж.: Введение. Гл. I. Допушкинское послание: Истоки жанра и основные, поворотные моменты его истории. Гл. II. Послания в лирике А. С. Пушкина лицейских лет. Гл. III. Послания в лирике петербургского периода и в годы ссылки (1817—1826). Гл. IV. Послания в поздней лирике Пушкина (1827—1836). — Заключение. — Прил.: Композиция послания А. С. Пушкина «К вельможе» [впервые в кн.: Жанр и композиция литературного произведения. Петрозаводск, 1983. С. 3—16].

Мамахова Л. Развитие монологической речи при усвоении грамматических категорий // Рус. яз. и лит. в казах. шк. 1987. № 1. С. 50—54.

На примере произведений Пушкина.

Манн Ю. В. В поисках живой души: «Мертвые души». Писатель — критика — читатель. 2-е изд., испр. и доп. М.: Книга, 1987. 351 с.

Ч. 1. Гл. I. Пушкинская подсказка (с. 7—21). Гл. II. Первое чтение [«Мертвых душ» Пушкину] (С. 21—24).

Маранцян В. Г. Глубина простоты: (Система работы по «Сказке о мертвой царевне...») // Рус. яз. и лит. в сред. учеб. заведениях УССР. 1987. № 9. С. 43—49.

Мартынова С., Хализев В. Поэтика лирических жанров и пушкинистика // Вопр. лит. 1987. № 4. С. 236—243. — Рец. на кн.: Грехнев В. А. Лирика Пушкина. О поэтике жанров. Горький, 1985.

Марьяш И. «Москва, я думал о тебе!» // Рус. яз. в молд. шк. 1987. № 3. С. 56—61.

Экскурсия по пушкинским местам Москвы.

Мгебришвилл Т. Г. «Скупой рыцарь» А. С. Пушкина на грузинском языке // Проблемы референции в языке и литературе: [Тез. докл.

Всесоюз. науч. конф. 16—20.06.1987. г. Тбилиси] / Тбил. гос. ун-т. Тбилиси, 1987. С. 79—80.

Переводчик Т. Чхенкели (1978 г.).

Медриш Д. Н. Фольклоризм Пушкина: Вопр. поэтики: Учеб. пособие по спецкурсу / Волгоград. пед. ин-т им. А. С. Серафимовича. Волгоград, 1987. 72 с.

Содерж.: Введение. Гл. I. Память жанровой системы. Вопросы. Гл. II. Фольклорные истоки пушкинских сюжетов. Вопросы. Гл. III. Фольклорный образ в пушкинском контексте. Вопросы. Гл. IV. «Народный стих» Пушкина («Сказка о рыбаке и рыбке»). Вопросы. — Заключение. Задания по курсу.

Мейлах Б. С. Декабристы и Пушкин: Страницы героико-трагич. истории. Иркутск: Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1987. 367 с.: ил.

Рец.:

Ходоров А. Завершение и продолжение // Нева. 1989. № 12. С. 191—193.

Мекш Э. Б. Поэма С. А. Есенина «Анна Снегина»: Учеб. пособие / Даугавпилс. пед. ин-т; Каф. рус. и зарубеж. лит. Рига: Латв. ун-т, 1987. 68 с.

С. 34—46: «Литературная учеба у классиков. Пушкинская традиция в поэме Есенина» [Влияние «Евгения Онегина»].

Мериме — Пушкин: Сб. / Сост. З. И. Кирнозе; Авт. ст. З. И. Кирнозе, О. С. Муравьева; Комментар. А. Д. Михайлова, О. В. Смолицкой, С. А. Фомичева, Б. В. Томашевского, Л. Б. Модзалевского, А. Монго, В. Э. Вацура, О. С. Муравьевой; Худож. А. О. Семенов. М.: Прогресс, 1987. 432 с. На фр. и рус. яз.

Рец.:

Дюшен И. Связь времен и культур // Иностран. лит. 1988. № 8. С. 234—235.

Мильчина В. А. Из путевого дневника Н. П. Голицыной // Записки Отдела рукописей / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина. М.: Кн. палата, 1987. Вып. 46. С. 95—136.

Мильчина В. А. Французская литература в произведениях Пушкина 1830-х годов // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1987. Т. 46, № 3. С. 244—254. — Библиогр., с. 253—254.

Реминисценции в прозе Пушкина («Александр Радищев», «Вольтер»; упоминания Ж. Жанена у Пушкина; Роман «Сладострастие» Ш. О. Сент-Бева — источник фразы о славе в «Путешествии в Арзрум»).

Минченков А. С. Национальное достояние // Огонек. 1987. № 1. С. 9: ил.

Первый секретарь Пушкино-Горского райкома КПСС об истории Пушкинского заповедника.

Михайлова Н. И. Сверчок; Вот я вас // Лит. учеба. 1987. № 6. С. 111—113: ил.

Мотюнайте И. Очередные «Болдинские чтения» // Вопр. лит. 1987. № 1. С. 273—277.

Хроника шестнадцатой конференции, проходившей в сентябре 1986 г. в с. Большое Болдино.

Моторин А. В. Рец. на кн.: Макогоненко Г. П. Гоголь и Пушкин. Л.: Сов. писатель, 1985 // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1987. № 1. С. 83—85.

Мурadian И. В. Использование антропонимии в повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка» и в «Северной повести» К. Г. Паустовского //

Язык и стиль произведений В. П. Катаева, К. Г. Паустовского и Л. И. Славина: Сб. науч. тр. / Одес. ун-т им. И. И. Мечникова. Одесса. 1987. С. 38—42.

Набоков В. В. Пушкин, или Правда и правдоподобие / Пер. с фр. Т. Земцовой // Юность. 1987. № 6. С. 90—93: ил.

Впервые напечатано во Франции в 1937 г.

Нагибин Ю. М. Пушкин на юге // Нагибин Ю. М. Время жить. М.: Современник, 1987. С. 260—281.

Нарышкина Н. А. Художественная критика пушкинской поры. Л.: Художник РСФСР, 1987. 85, [2] с.: ил.

Наумов А. Великий поэт России под судом царского самодержавия: (К 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина) // Соц. законность. 1987. № 1. С. 59—62.

Материалы военно-судного дела о дуэли.

Наумов А. Проблемы права и правосудия в творчестве А. С. Пушкина: (К 150-летию со дня смерти поэта) // Сов. юстиция. 1987. № 1. С. 29—32.

Небольсин С. А. Венок Пушкину: Из поэзии пушкинских годовщин // Поэзия: Альм. М.: Мол. гвардия, 1987. Вып. 47. С. 79—84: ил.

Невелев Г. А. А. С. Пушкин в работе над историей декабристов: Автореф. дис. . . . докт. ист. наук / Ленингр. ун-т. Л., 1987. 23 с.

Недошивин В. . . . Чтобы могли на нас ссылаться! // Юность. 1987. № 5. С. 66—71: ил.

История поисков места захоронения декабристов с помощью пушкинских рисунков.

Неизвестное либретто оперы Бориса Асафьева «Медный всадник». 1942 / Публ. А. Б. Павлова-Арбенина и А. В. Дубровского // Победа и мир: Сб. науч. тр. / Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом). Л.: Наука, 1987. С. 121—126.

Немировская Ю. «Еще твоей молвой наполнен сей предел. . .» // Кодры. 1987. № 6. С. 134—138.

Овидий в творчестве Пушкина южной ссылкой.

Немировский И. В. XXIX Всесоюзная Пушкинская конференция // Рус. лит. 1987. № 3. С. 238—244.

Хроника конференции, посвященной 150-летию со дня смерти поэта (Институт русской литературы. 9—11 февраля).

Непомнящий В. С. Из тетрадей пушкиниста // Сов. музыка. 1987. № 6. С. 46—54.

Непомнящий В. С. Поэзия и судьба: Над страницами духовной биографии Пушкина. 2-е изд., доп. М.: Сов. писатель, 1987. 447 с. Рец.:

Бибихин В. // Новый мир. 1988. № 12. С. 264—265; Кожевников В. А. «Драгоценные уроки» // Лит. в шк. 1988. № 5. С. 75—78.

Нерлер П. Осип Манделштам — читатель Пушкина // Лит. учеба. 1987. № 3. С. 141—150.

Несмачная С. Памяти А. С. Пушкина // Ставрополье. 1987. № 1. С. 123—126.

«Дело о подписке на сочинения А. С. Пушкина» и «Дело ставропольского дворянского собрания о пожертвовании на памятник А. С. Пушкину» в Государственном архиве Ставропольского края.

Нестеров А. М. Сажены для венка сонетов. Л.: Лениздат, 1987. 168 с.

- С. 39—47: «Имя, пронизанное солнцем» [А. А. Прокофьев о Пушкине].
- Никифорова А. П. Традиции русской поэзии XVIII века в поэме А. С. Пушкина «Руслан и Людмила» // Проблемы литературной преемственности в свете марксистско-ленинского сравнительного литературоведения: Сб. науч. тр. / Кирг. ун-т им. 50-летия СССР. Фрунзе, 1987. С. 17—25.
- Влияние оссианической, героико-комической и травестированной поэмы в «Руслане и Людмиле».
- Николаев П. А., Кормилов С. И. Гражданское слово великого поэта // Николаев П. А. Советское литературоведение и современный литературный процесс. М.: Худож. лит., 1987. С. 259—280. Публицистика Пушкина.
- Нурмухамедов М. К. Сказки А. С. Пушкина и фольклор народов Средней Азии: Сюжет, аналогии, перекличка образов. Нукус: Каракалпакстан, 1987. 56 с.
- О. А. Новые публикации из архива И. С. Гагарина // Вопр. лит. 1987. № 7. С. 274—280. — Рец. на: Материалы о дуэли и смерти А. С. Пушкина в архиве И. С. Гагарина / Введ., подгот. публ. и коммент. Л. Шура // Символ. Париж, 1983. № 10. С. 249—267.
- Впервые опубликованы: письмо Гагарина к Н. И. Трубёцкому от 6 июня 1865 г., письмо Гагарина к М. И. Семевскому от 6 (18) февраля 1879 г. и 2 письма Семевского к Гагарину от 20 января 1879 г. ст. стиля и от 2 марта 1880 г.
- Ободовская И. М., Дементьев М. А. Наталья Николаевна Пушкина: По эпистоляр. материалам / Ред. и авт. предисл. В. И. Кулешов; Худож. Ю. К. Бажанов. 2-е изд. М.: Сов. Россия, 1987. 363 с.: ил.
- Огинская Л. Диалог художника с поэтом // Творчество. 1987. № 1. С. 7—9: ил.
- Об иллюстрациях Ю. Звирбулиса к произведениям Пушкина.
- Одинокое В. Г. Поэтика русских писателей XIX в. и литературный процесс // Отв. ред. К. А. Тимофеев; АН СССР, Сиб. отд-ние, Ин-т ист., филол. и филос. Новосибирск: Наука, 1987. 157 с.
- Ч. 1. Гл. 2. Образ — характер Евгения Онегина в трактовке Ф. М. Достоевского (с. 32—45).
- Ч. 2. Гл. 2. «Полтава» А. С. Пушкина (с. 98—111).
- Он вошел в нашу жизнь // Наука и жизнь. 1987. № 2. С. 26—29, 33—36; № 3. С. 24—26: ил.
- Ответы деятелей науки и культуры на вопросы анкеты, сформулированной В. В. Вересаевым в 1937 г. (В. Гольдандский, Б. Окуджава, С. Бурин, О. Комов, Б. Петровский, А. Крейн, М. Гиллельсон, А. Битов).
- Орлов П. А. Исторический роман Пушкина «Капитанская дочка» // Рус. яз. в нац. шк. 1987. № 1. С. 34—38.
- Осетров Е. И. Мое открытие Москвы: Рассказы о столице. [2-е изд.]. М.: Моск. рабочий, 1987. 302 с.: ил.
- С. 215—222: «Поэзия московских улиц» [Пушкинские места]. С. 287—296: ил.: «Московский Парнас» [Библиотека И. Н. Розанова в Государственном музее А. С. Пушкина].
- Осипов Ю. И. «Не зарастет тропа» // Культ.-просвет. работа. 1987. № 5. С. 48—49.

- Впервые полностью: Памятники Отечества. 1986. № 2. С. 114—120: ил.
- Осмоловский Ю. Скульптурная Пушкиниана Е. Ф. Белашовой // Искусство. 1987. № 3. С. 33—37: ил.
- Осповат А. Л., Тименчик Р. Д. «Печальную повесть сохранить...»: Об авторе и читателях «Медного всадника». 2-е изд., перераб. и доп. М.: Книга, 1987. 350, [2] с.: ил. (Судьбы книг).
Рец.:
Гальцева Р., Роднянская И. «Памяти Санкт-Петербурга» // Лит. обозрение. 1988. № 6. С. 59—63.
- Останется звездой восходящей // Лит. Киргизстан. 1987. № 1. С. 108—114.
Подборка высказываний о Пушкине советских писателей (Ч. Айтматов, А. Токомбаев, Т. Уметалиев и др.).
- Островская Н. К. «Я жил тогда в Одессе. . .»: Путеводитель по музею-квартире А. С. Пушкина. Одесса: Маяк, 1987. 64 с.: ил. На рус., англ., фр., нем. яз.
- Островский Г. С. Рассказ о русской живописи. М.: Изобразит. искусство, 1987. 359 с.: ил.
Ч. 2. Гл. 2. «. . . Вода и камень, стихи и проза, лед и пламень». С. 104—116: «Черты поэта» [портреты Пушкина работы О. Кипренского и В. Тропинина]. С. 116—125: «Я твой. . .» [А. Венецианов — художник пушкинской поры].
- Очей очарованье: Пушкинское Болдино в сов. лит. / Вступ. ст., сост. и подгот. текстов В. И. Баранова. 2-е изд., перераб. и доп. Горький: Волго-Вят. кн. изд-во, 1987. 286, [1] с. — Библиогр. в примеч.: с. 81—85.
- Павлова Е. В. «Известен впрямь мой будет вид» // Художник. 1987. № 10. С. 42—44: ил.
«Автопортрет в круге» и автопортрет на странице рукописи «Кавказского пленника».
- Палиевский П. В. О границе между прозой и поэзией у Пушкина // Москва. 1987. № 1. С. 185—189.
В основу статьи положен доклад, прочитанный в 1985 г. в Институте Кеннона (Вашингтон) на посвященном 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина советско-американском симпозиуме «Проза Пушкина».
- Палиевский П. В. Русские классики: Опыт общей характеристики. М.: Худож. лит., 1987. 237, [2] с.
Гл. I. Общий обзор. V. Вечные ценности (с. 36—68). Гл. II. Место ведущих писателей. Пушкин (с. 68—103).
Рец.:
Штейн А. Идеал русской литературы // Лит. в шк. 1989. № 1. С. 101—102.
- Памятники культуры. Новые открытия: Ежегодник 1985. М.: Наука, 1987. 534 с.
С. 48—58: М. П. Мироненко. Из истории русской исторической журналистики: (Переписка П. А. Вяземского и П. И. Бартечева). [С. 49—50: переписка по поводу публикации писем Пушкина к Вяземскому в «Русском архиве». С. 54: переписка по поводу продажи Н. А. Меренберг права публикации писем Пушкина к жене]. С. 108—115: О. М. Фельдман, Е. А. Шингарева. А. Н. Бенуа. «Каменный гость». Режиссерский экземпляр

- «маленькой трагедии» А. С. Пушкина. С. 251—263: Л. И. В у н и ч. Пушкинский Петербург в коллекции П. В. Губара. С. 448—460: С. Л. А г а ф о н о в. Пушкинская усадьба в Болдине.
- Патримониу: Альм. библиофилов Молдавии. Вып. 1. Кишинэу: Лит. артистикэ, 1987. 390 с.: ил. На молд. и рус. яз.
- III. Пушкиниана. С. 187—204: Б. А. Т р у б е ц к о й. И память Пушкина любя...: Очерки о поисках и находках кишиневского книголюба. С. 205—220: М. Г. Х а з и н. «Скиталец тот, кто всех светлей...» [впервые: Кодры. 1983. № 4. С. 52—62. Стихотворение И. Северянина «О том, чье имя вечно ново» впервые: Огонек. 1941. № 13. С. 6]. С. 221—230: Н. Савостин. Свеча [впервые: Кодры. 1981. № 9. С. 24—32].
- П е с к о в А. Все поделить? // Вопр. лит. 1987. № 3. С. 229—233. Отклик на ст.: С а р н о в Б. Стоит ли столько мучиться, чтобы узнать так мало: (К спорам о десятой главе «Евгения Онегина») // Вопр. лит. 1986. № 10. С. 188—202.
- П е т а й М. Н. С документальной достоверностью: О подготовке к открытию мемориальной квартиры // Ленингр. панорама. 1987. № 2. С. 32—33: фот.
- Петербургские встречи Пушкина: Сб. / Сост. Л. Е. Кошечая. Л.: Лен-издат, 1987. 477, [1] с., [16] л. ил. Авт.: В. К. Зажурило, Р. В. Иезуитова, С. А. Кибальник, А. В. Корнилова, Н. В. Королева, Л. И. Кузьмина, Я. Л. Левкович, Н. Н. Мостовская, Г. И. Назарова, М. А. Турьян, И. Б. Чижова, И. С. Чистова.
- П е т е р с о н З. По литературным местам Таллина: Учеб. экскурсия // Рус. яз. в эст. шк. 1987. № 6. С. 33—38. С. 36—37: «А. П. Ганнибал».
- П е т р и ц к и й В. А., Суетов Л. А. К истории одного прозвища: (Ф. И. Толстой-«американец») // Рус. лит. 1987. № 2. С. 99—103.
- П е т р у н и н а Н. Н. Первая повесть Пушкина: («Гробовщик») // В мире отечественной классики: Сб. ст. М.: Худож. лит., 1987. Вып. 2. С. 133—164. Впервые: Рус. лит. 1983. № 2.
- П е т р у н и н а Н. Н. Проза Пушкина: (Пути эволюции) / Отв. ред. Д. С. Лихачев; АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом). Л.: Наука, 1987. 335 с. Рец.: Рогачевский А. Б. // Науч. докл. высш. школы. Филол. науки. 1988. № 4. С. 86—87.
- Писатели-критики: Материалы науч.-теоретич. конф. «Проблемы писательской критики» 26—28 мая 1987 г. / АН Тадж. ССР, Ин-т яз. и лит. им. Рудаки; Тадж. ун-т им. В. И. Ленина. Душанбе: Дониш, 1987. 212 с. С. 32—34: Н. Е. Т р о п к и н а, К. И. Ш а р а ф а д и н а. Анна Ахматова о Пушкине: К своеобразию жанра. С. 86—87: М. Е. З е р к а л ь н а я. К проблеме «чистого искусства» в литературно-критических взглядах А. С. Пушкина. С. 158—162: В. Е. Х а л и з е в. Отклики на литературную ситуацию 1830 года в пушкинских «Повестях Белкина».
- Писатель и современность. Актуальные вопросы работы лит. музеев: Сб. науч. тр. / Гос. Лит. музей. М., 1987. 264 с. На рус. и англ. яз. С. 75—80, 81—85: С. С. Г е й ч е н к о. В Пушкинском заповеднике. С. 104—107, 108—110: А. З. К р е й н. Пушкин и наше время

- [Резюме экскурсии по залу «Пушкин и наше время» в Музее А. С. Пушкина]. С. 111—116, 117—121: А. З. Крейн. Квартира Пушкина на Арбате. С. 161—167, 168—172: М. Петай. Принципы отбора современных литературных материалов в целях сохранения их в качестве литературного наследия (Из опыта работы Всесоюзного музея А. С. Пушкина).
- Платек Я. М. «Даль свободного романа»: Муз. комментарий к «Евгению Онегину» // Платек Я. М. Под сенью дружных муз. М.: Сов. композитор, 1987. С. 3—22.
- По страницам пушкинского «Современника» / Подгот. В. Сурмило // Журналист. 1987. № 2. С. 64—66.
- Поздняев М. К. Арион // Молодой коммунист. 1987. № 1. С. 58—72.
- Поздняев М. К. Дом Пушкина // Литература и природа. М.: Знание, 1987. С. 18—70 (Нар. ун-т. Фак. «Человек и природа»; № 6).
- Поздняев М. К. «Когда б оставили меня на воле. . .» // Студ. меридиан. 1987. № 7. С. 58—62.
- Поздняев М. К. «Мы близимся к началу своему» / Рис. М. Ермолова // Сельская молодежь. 1987. № 2. С. 60—62.
- Полуяхтова И. К. Эпиграф к шестой главе «Евгения Онегина»: (Из истории русского Петрарки) // Проблема традиций и взаимовлияния в литературах стран Западной Европы и Америки (XIX—XX вв.): Межвуз. сб. / Горьк. ун-т им. Н. И. Лобачевского. Горький, 1987. С. 71—78.
- Попов И. В. К вопросу об отношении Чернышевского к Пушкину // Н. Г. Чернышевский. Статьи, исследования и материалы: Межвуз. науч. сб. / Саратов. ун-т. Саратов, 1987. Вып. 10. С. 26—42.
- Попова Ю. Размышления у старинных портретов: Видел ли эту картину Пушкин // Сов. музей. 1987. № 1. С. 75—76.
Впервые: Корреспондент. 1984. № 2 (418). С. 45—46.
- Попова И. Л. Конференция, посвященная 150-летию «Капитанской дочки» А. С. Пушкина // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1987. Т. 46, № 3. С. 286—287.
Хроника конференции, состоявшейся в Государственном музее А. С. Пушкина (Москва) 23—24 декабря 1986 г.
- Порудоминский В. И. «Власть высокого таланта» // Порудоминский В. И. «Половина жизни моей. . .» / Оформл. С. Мухина. М.: Дет. лит., 1987. С. 13—101: ил.
Автопортреты и прижизненная иконография Пушкина.
- Порудоминский В. И. Даль и Пушкин // Рус. речь. 1987. № 5. С. 31—39; № 6. С. 12—18.
Окончание: 1988. № 1.
- Последние дни последнего года // В мире кн. 1987. № 6. С. 73—75.
Интервью С. Абрамович о ее книге «Пушкин в 1836 году». Беседу вела Н. Климова.
- Прийма Ф. Я. Некрасов и Пушкин // Прийма Ф. Я. Некрасов и русская литература / Отв. ред. К. Н. Григорьян; АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом). Л.: Наука, 1987. С. 109—144.
Впервые под загл.: От Пушкина до Некрасова: Некрасовский сборник. Л.: Наука, 1967. Вып. 4. С. 10—39.
- Проблемы литературных жанров: Материалы 5-й науч. межвуз. конф. 15—18 окт. 1985 г. / Под ред. Ф. З. Кануновой, Н. Н. Киселева, А. С. Янушкевича; Том. ун-т им. Куйбышева. Томск, 1987. 180 с. С. 45—47; И. А. Поплавская. Жанр послания в творчестве поэтов пушкинского круга. С. 47—48; Н. И. Михайлова. Твор-

чество Пушкина-поэта и ораторские жанры первой трети XIX в. С. 48—49: Л. М. Долгова. Сборник стихотворений 1832 года как тип циклической организации лирики в творчестве А. С. Пушкина. С. 49—50: В. М. Костин. Авторское слово в поэме А. С. Пушкина «Кавказский пленник». С. 50—51: Т. Н. Сергеева. Поэтика фантастического в «Пиковой даме» А. С. Пушкина.

Прометей: Ист.-биогр. альманах сер. «Жизнь замечат. людей». Т. 14 М.: Мол. гвардия, 1987. 383 с.: ил.

С. 115—137: Н. Я. Эйдельман. Сказать все... [Н. М. Карамзин и Пушкин]. С. 198—210: Г. Коршунов. Шаляпин за рубежом. I [Шаляпин в роли Мельника в «Русалке» Даргомыжского]. С. 238—251: А. Никитин. «И встретил нас Куницын». Пушкин и Куницын по новым уральским находкам. С. 252—261: В. Э. Вацуро. Александр Крюков и его стихи.

Пространство и время в литературе и искусстве. Теорет. проблемы. Классич. лит.: Метод. материалы по теории лит. / Даугавпилс. пед. ин-т им. Я. Э. Калнберзина. Даугавпилс, 1987. 104 с.

С. 69—71: Ю. Н. Чумаков. Из наблюдений над лироэпическим пространством у Пушкина. С. 71—73: М. Г. Качурин. Явное и скрытое в пространственно-временной структуре реалистического повествования [на примере «Выстрела»]. С. 73—75: А. А. Слусарь. Пространство и время в «Барышне-крестьянке» А. С. Пушкина.

Протченко И. Ф. Александр Сергеевич Пушкин и наша современность // Рус. яз. в шк. 1987. № 3. С. 61—64.

А. С. Пушкин. Проблемы творчества: Межвуз. темат. сб. науч. тр. / Калинин. ун-т. Калинин, 1987. 163 с.: 1 л. портр.

Содерж.: Введение. — А. А. Смирнов. Становление романтического идеала в лирике Пушкина. — М. В. Строганов. Пушкин и Мадона [совместно с В. И. Юхновичем]. — О. Н. Скачков. Эволюция авторских отступлений в романе Пушкина «Евгений Онегин». — В. Е. Хализев. Завершение действия «Евгения Онегина». — Ю. М. Никишов. О финале «Евгения Онегина». — С. В. Шешунова. О смысле эпиграфа к «Повестям Белкина». — А. А. Алешкевич. Из наблюдений над критико-полемической прозой Пушкина 1830 года. — Н. В. Смирнова. К вопросу о жанровой природе подражаний «Евгению Онегину». — М. М. Кедрова. Пушкинские реминисценции на страницах Тургенева (повесть «Затишье»). — Е. Н. Строганова. Пушкинская формула в романе Л. Н. Толстого «Война и мир». — А. И. Акмен, С. А. Фомичев. Пушкинское кольцо Калининской области (Перспективы развития).

А. С. Пушкин в русской и советской иллюстрации: В 2 т. / Сост. И. Н. Врубель, В. Ф. Муленкова. М.: Книга, 1987.

Т. 1. Каталог-справочник. 1987. 199 с.

Содерж.: От составителей. — Иллюстрации в прижизненных изданиях произведений А. С. Пушкина. — Иллюстрации в изданиях произведений А. С. Пушкина второй половины XIX—начала XX в. — Иллюстрации в изданиях произведений А. С. Пушкина 1917—1984 гг. — Иллюстрации в альманахах и альбомах. — Указ. имен художников. — Указ. иллюстрированных произведений.

Т. 2. Альбом / Авт. вступ. ст. Е. В. Павлова. 1987. 359 с.: ил. Рец.:

Букалов А. М. Неисчерпаемый кладезь // В мире кн. 1987. № 10. С. 32—33: ил. с. 32—35; Певзнер Л. А. С. Пушкин в русской и советской иллюстрации // Искусство. 1988. № 2. С. 71.

А. С. Пушкин и его время в изобразительном искусстве первой половины 19 века. — Alexander Pushkin and his time in the fine arts of the first half of the 19th century: Альбом / Авт. вступ. ст. Г. П. Балог, А. М. Мухина; Авт.-сост. Г. П. Балог, Н. И. Грановская, Р. Г. Жуйкова, А. З. Тихантовская, А. М. Мухина, Г. И. Назарова, Л. П. Февчук, Н. М. Чернецкая; Отв. ред. Г. П. Балог; Оформл. и макет Д. М. Плаксина; Всесоюз. музей А. С. Пушкина. 2-е изд. Л.: Художник РСФСР, 1987. 224 с.: ил., цв. ил.

А. С. Пушкин и узбекская литература: (Реком. список лит.) / Сост. С. Войнова, О. Хакимова; Гос. б-ка Уз. ССР им. А. Навои. Ташкент, 1987. 15 с.

Пушкин А. Г. И. «Он одолжил меня очень. . .» // Здоровье. 1987. № 12. С. 26—27.

К. Ф. Фукс.

Пушкинские чтения в Тарту: Тез. докл. науч. конф. 13—14 ноября 1987 г. / Тарт. ун-т, Каф. рус. лит. Таллинн, 1987. 96 с.

Содерж.: Ю. М. Лотман. О композиционной функции «десятой главы» «Евгения Онегина»; В. Н. Топоров. О «скрытых» литературных связях Пушкина. I. Пушкин и Проперций. II. Пушкин и Голдсмит; Ю. В. Манн. «Скульптурный миф» Пушкина и гоголевская формула окаменения; Н. А. Марченко. Структура изобразительных образов в произведении А. С. Пушкина; А. П. Чудаков. Модель исторической действительности в «Капитанской дочке»; Г. В. Краснов. «Родословные» пушкинских героев; Е. М. Таборисская. Своеобразие решения темы безумия в произведениях Пушкина 1833 года; Вяч. Вс. Иванов. Заметки на полях текстов Пушкина; Е. А. Тоддес. К источникам «Отрывков из писем, мыслей и замечаний»; А. А. Дольнин. К вопросу о «Страннике» и его источниках; А. А. Ильин-Томич. Пушкин и стихотворение Байрона «Written in an Album»; И. Л. Альми. Об автобиографическом подтексте двух эпизодов в произведениях А. С. Пушкина; Н. Я. Эйдельман. Пушкин и В. Ф. Раевский. (К истории взаимоотношений); В. В. Пугачев. Декабристы, «Евгений Онегин» и Чаадаев; А. Л. Осповат. Пушкин, Тютчев и Польское восстание 1830—1831 годов; М. Л. Гаспаров. Семантический ореол пушкинского 4-стопного хорея; В. С. Бавский. Рифменно-строфическая система романа в стихах А. С. Пушкина; Р. М. Лазарчук. «Борис Годунов» А. С. Пушкина. (Проблема соотношения стиха и прозы); Ю. Н. Чумаков. Из онегинской традиции: Лермонтов и Ап. Григорьев; А. М. Штейнгольд. Авторское «мы» в «Материалах для биографии А. С. Пушкина» П. В. Анненкова; Е. А. Маймин. Пушкин и Фет; З. Г. Минц. Истоки «символистского Пушкина»; Н. А. Богомолов. Рецепция поэзии пушкинской эпохи в творчестве В. Ф. Ходасевича; А. Э. Мальц, П. Х. Торорп. Перевод и рецепция. (Пушкин в Эстонии); М. Г. Салупере. Анонимный немецкий перевод «Бориса Годунова»; Ю. К. Пярли. Пушкин в восприятии эстонской культуры конца XIX в.; С. О. Шмидт. «Слово о полку Игореве» в жизни Пушкина; Ю. М. Лотман. К проблеме нового академического издания Пушкина.

Пушкину посвящается // Творчество. 1987. № 6. С. 23—25: ил.

Московские художники об организованной ими юбилейной выставке (МОСХ).

- Пшиготыжев А. З. Двусложные размеры А. С. Пушкина и А. П. Кешокова // Национальное и интернациональное в фольклоре и литературе. Нальчик, 1987. С. 129—140. — Библиогр.: с. 140. Деп. в ИНИОН АН СССР. 11.08.87, № 30791.
- Пьянов А. Муза пламенной сатиры // Крокодил. 1987. № 5. С. 7.
- Пярли Ю. К. Поэзия А. С. Пушкина в Эстонии (1880—1940): Автореф. дис. ... канд. филол. наук / Тарт. ун-т. Тарту, 1987. 16 с.
- Рабинович М. Г. «Домик в Коломне» — картинки из жизни старого русского города: (Поэма А. С. Пушкина как ист. источник) // Сов. этногафия. 1987. № 1. С. 123—132.
Реф. ст.: Наука и жизнь. 1987. № 9. С. 75: ил.
- Рабинянц А. Г. Из творческой истории пьесы М. Булгакова «Александр Пушкин»: (Булгаков и пушкинистика 1920—1930 гг.) // Проблемы театрального наследия М. А. Булгакова: Сб. науч. тр. / Ленингр. ин-т театра, музыки и кинематографии им. Н. К. Черкасова. Л., 1987. С. 76—86.
- Рассадин С. Б. «...Долг, завещанный...» // Искусство кино. 1987. № 1. С. 38—54: ил.
О кинофильме «Борис Годунов». Автор экранизации и режиссер-постановщик С. Бондарчук («Мосфильм»—ЧССР. 1986).
- Ратгауз Г. Первая любовь России: Заметки о А. С. Пушкине // Дошк. воспитание. 1987. № 6. С. 52—54.
«Сказка о рыбаке и рыбке» и «Сказка о золотом петушке».
- Рахманова М. Пророчество «неслыханных перемен» // Сов. музыка. 1987. № 12. С. 41—49.
История постановки «Бориса Годунова» М. П. Мусоргского.
- Редин Р. Пушкин, донской историк В. Сухоруков и декабристы // Дон. 1987. № 1. С. 162—167.
- Рейсер С. А. Два здания на Дворцовой набережной: (Соврем. восприятие и изучение памятников рус. архитектуры XVIII—XX вв.) // Революционно-демократические традиции и русская культура / Ленингр. ин-т культуры им. Н. К. Крупской. Сб. науч. тр. Л., 1987. Т. 112. С. 133—160: ил.
Особняк Фикельмонов на Дворцовой набережной, 4.
- Рецептер В. Э. На пути к Пушкинскому театру // Огонек. 1987. № 2. С. 14—15: ил.
От Пушкинской студии к Мемориальному Пушкинскому театру.
Отзыв:
Гейченко С. С. Да будет Пушкинский театр // Огонек. 1987. № 8. С. 28.
- Ростова Е. Г. Роль лингвострановедческого комментария в раскрытии национальной специфики художественного образа литературного произведения: (На примере образа Самсона Вырина — главного героя повести А. С. Пушкина «Станционный смотритель») // Лингвострановедение и текст: Сб. ст. / Ин-т рус. яз. им. А. С. Пушкина. М.: Рус. яз., 1987. С. 77—81.
- Русakov В. М. Уважены за имя. . . : Рассказы о потомках А. С. Пушкина. М.: Сов. Россия, 1987. 300 с.: 4 л. ил.
С. 278—294: А. С. Пушкин и его потомки. Родословная роспись.
- Рыбин М. В. В пушкинские дни 1899 года: (Страничка из истории моск. Поливановской гимназии) / Публ. М. В. Рыбина // Встречи

с прошлым. 3-е изд. М.: Сов. Россия, 1987. Вып. 3. С. 62—68.
1-е изд.: 1978.

Публикуется гимназическое сочинение А. Белого «Почему так торжественно предполагается чествовать столетие со дня рождения А. С. Пушкина?».

Рычков А. В. Новая встреча с Пушкиным: (Письмо А. С. Пушкина к П. А. Вяземскому) // Встречи с прошлым. 2-е изд. М.: Сов. Россия, 1987. Вып. 4. С. 25—29: факс.

1-е изд.: 1982.

Письмо, датируемое второй половиной марта—апрелем 1830 г., связано с «Литературной газетой» и с публикацией в ней статьи П. А. Вяземского о Сумарокове.

Сабашникова Е. С. Борис Галантер // Сабашникова Е. С. Диапазон: Рассказы о телевиз. режиссерах. М.: Искусство, 1987. С. 76—107: фот.

С. 94—99: О постановке телефильма «И с вами снова я...». Сценарий Галантера.

Савин О. М. «Твое имя помнят люди...»: Страницы мордов. пушкинианы. Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1987. 206, [2] с. — Библиогр. в примеч.: с. 194—207.

Савинова Р. Ф. Автограф Ганнибала // Савинова Р. Ф. Автографы с архивной полки. Ярославль: Верхне-Волж. кн. изд-во, 1987. С. 4—9: факс.

Письмо И. А. Ганнибала во Владимирское наместническое правление от 11 августа 1782 г. из Херсона.

Савыгин А. М. Из архива пушкиногорца // В мире кн. 1987. № 12. С. 4—5: ил.

Из истории Пушкинского заповедника.

Самородов Б. Первый печатный портрет А. С. Пушкина // Полиграфия, 1987. № 1. С. 18.

О гравюре Е. И. Гейтмана.

Сарнов Б. М. Время собирать камни // Вопр. лит. 1987. № 8. С. 74—120. Восприятие личности и творчества Пушкина в 20—30-е годы и в наше время.

Сарнов Б. М. Ганч или кич? // Вопр. лит. 1987. № 5. С. 209—227. По поводу попытки поэта А. Чернова «реконструировать» X главу «Евгения Онегина» (Знамя. 1987. № 1. С. 135—150).

Сарнов Б. М. «Семена, летящие на асфальт» // Сарнов Б. М. Бремя таланта: Портреты и памфлеты. М.: Сов. писатель, 1987. С. 257—295.

Впервые: Новый мир. 1973. № 5. С. 263—276.

О книге И. Д. Хмарского «„Народность поэзии“ А. С. Пушкина» (М., 1970).

Сатаров В. А., Гойхман П. В. По следам литературного героя // Ленингр. панорама. 1987. № 10. С. 34—36: ил.

История почтовой станции в Выре. Имена станционных смотрителей — прототипов Самсона Вырина.

Сахаров В. И. Вечный спутник: Образ Пушкина в рус. сов. литературе // Наш современник. 1987. № 11. С. 176—183.

Сахаров В. И. Традиции Пушкина и русская советская литература // Наш современник. 1987. № 6. С. 169—175.

Свежева Б. Три слова из Пушкина [«Друг степей калмык». О нац. культуре Калмыкии] // Дружба народов. 1987. № 4. С. 221—232.

Свет памяти. Останется звездой восходящей... // Лит. Киргизстан. 1987. № 1. С. 108—114.

Подборка высказываний писателей Киргизии о Пушкине. Светлова Г. Дом на Арбате // Турист. 1987. № 6. С. 13: 1 л.

Мемориальный музей «Квартира Пушкина на Арбате».

Свидетельский В., Сергиенко С. А. С. Пушкин в сознании Андрея Платонова // Подъем. 1987. № 2. С. 119—128.

«...Священна для души поэта»: Стихи, статьи, эссе / Сост. А. А. Коркина, М. Г. Хазин; Худож. А. С. Явтушенко. Кишинев: Лит. артистикэ, 1987. 188, [2] с.

Содерж.: Н. Сундеев. «И неподкупный голос мой...». — Голоса из прошлого. К. Негруци. Калипсо. (Письмо седьмое из цикла «Черным по белому»). Сентябрь, 1839; И. Северянин. О том, чье имя вечно ново («Воображаю, как вишнево...»); Б. Корнилов. Алеко-Пушкин в Кишиневе. — Венок поэту. Н. Дабижан. «Здесь, лирой северной...» [Пушкин в Кишиневе]; [Стихи о Пушкине (55)]; М. Хазин. Прочь затверженные истины. — «Созвездия слов прорывая...»; Л. Ларри. Сила божественного глагола; Н. Савостин. Этюды о Пушкине: Свеча. Дом в Долне. «Товарищ вдохновенный» [впервые: Кодры. 1981. № 9. С. 12—45]; Н. Романенко. Юный кишиневец — читатель и почитатель А. С. Пушкина [впервые: Кодры. 1986. № 11. С. 140—144]; Г. Немчинов. К Пушкину; С. Фомин. «Историк строгий...» [Источники о пребывании Карла XII в Бендерах. История захоронения Мазепы. Неточность в биографических сведениях о Ф. Орлике в 17-м примечании к «Полтаве»]; Б. Челышев. Малая Пушкиниана [О коллекции марок и экслибрисов]; Г. Богач. Новые определения портретов в рисунках Пушкина: (И. Н. Ланов, братья В. Н. и С. Н. Малевинские, адъютант Рудковский); Б. Трубецкой. Последние дни Пушкина. — Парк Пушкина. Я. Тарас. Улыбка города [История сооружения памятника Пушкину в Кишиневе работы А. М. Опекушина].

Секембаева И. «У лукоморья дуб зеленый...» // Рус. яз. и лит. в казах. шк. 1987. № 6. С. 31—33.

Чтение сказок Пушкина во внеурочное время.

Селезнев Ю. И. Все мы вышли из... Пушкина // Селезнев Ю. И. Избранное. М.: Современник, 1987. С. 123—171.

Селиванова С. Пушкин в нашей жизни и литературе // Сов. Союз. 1987. № 1. С. 22—23: ил.

Семенникова Н. В. «В те дни, когда в садах Лицея...» // Семенникова Н. В. Пушкин. Дворцы и парки. 2-е изд., испр. и доп. Л.: Искусство, 1987. С. 40—46: ил.

Сергеева Т. «Всегда рядом с нами и в нас самих»: Дни памяти поэта в Москве // Собеседник. 1987. № 2. С. 38—40.

О работе Государственного музея А. С. Пушкина в юбилейном году.

Серебряков К. Б. Путешествие к поэту // Армения сегодня. 1987. № 2. С. 12—15: ил.

Отрывок очерка связан с теми местами «Путешествия в Арзрум», которые непосредственно относятся к Армении. Публикуется портрет Пушкина работы испанского художника Хосе Диаса.

Серов А. Н. «Руслан и Людмила», опера М. И. Глинки. (Бенефис г. Петрова, 12 ноября) // Серов А. Н. Статьи о музыке. В 7 вып.

- / Сост. и коммент. В. Протопопова. М.: Музыка, 1987. Вып. 3. 1857—1858. С. 321—330.
- Сидяков Л. С. Приближение к истине: История гибели Пушкина в публикациях последних десятилетий // Даугава. 1987. № 2. С. 106—111.
- Симонов К. М. Письмо к И. Г. Большакову от 1 сентября 1952 г. (Москва) // Собр. соч. В 10 т. М.: Худож. лит. 1987. Т. 12 (доп.): Письма 1943—1979. С. 78—81.
- О сценарии С. Герасимова и А. Любашевского «Александр Пушкин».
- Впервые: Искусство кино. 1985. № 11.
- Скатов Н. Н. Русский гений. М.: Современник, 1987. 350, [2] с. (Б-ка «Любителям рос. словесности»).
- Рец.:
- Кожеников В. А. Нормальный гений // Лит. в шк. 1989. № 4. С. 142—145.
- Скачкова О. Н. «Евгений Онегин» и лирика А. С. Пушкина 1820-х годов. (Образ автора): Автореф. дис. . . . канд. филол. наук / Тарт. ун-т. Тарту, 1987. 21 с.
- Скогорева В. А. Славянизмы в стихотворных текстах А. С. Пушкина / Воронеж. ун-т. Воронеж, 1987. 26 с. — Библиогр.: с. 25—26. Деп. в ИНИОН АН СССР. 13.02.87, № 31754.
- Слинина Э. В. Тема поэта в творческой эволюции Пушкина и в историко-литературном контексте // Творческая индивидуальность писателя и литературный процесс: Межвуз. сб. науч. тр. / Вологод. пед. ин-т. Вологда. 1987. С. 3—16.
- Слово о Пушкине // Агитатор. 1987. № 3. С. 35—39.
- Авт.: С. Фомичев, Е. Моряков, В. Якут, Э. Гуртуев, И. Абашидзе, Р. Ованесян, З. Азгур, Г. Плуки.
- Смирнов А. А. Романтическая концепция «судьбы поэта» в стихотворении А. С. Пушкина «Арион» // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9. Филология. 1987. № 3. С. 8—12.
- Смирнова Е. А. Поэма Гоголя «Мертвые души» / Отв. ред. С. Г. Бочаров. Л.: Наука, 1987. 199 с.
- С. 93—138: «Поэт жизни действительной» [Гоголь и Пушкин].
- Снисаренко А. Приключения одной легенды // Байкал. 1987. № 3. С. 141—143.
- Александрийский маяк на о. Фарос, «Альгамбра» Ирвинга и «Сказка о золотом петушке» Пушкина.
- Современник. Литературный журнал, издаваемый Александром Пушкиным. Т. 1—4. М.: Книга, 1987, прил. 247 с.
- Факс. изд.: СПб.: В Гуттенберговой тип., 1836.
- Прил.: Вступ. ст. М. И. Гиллельсона (с. 3—39); Коммент. М. И. Гиллельсона, В. А. Мильчиной. — Библиогр. / Сост. Т. И. Краснобородько (с. 203—207). — Указ. имен (с. 208—247).
- Соловьева Т. А. «Там некогда гулял и я. . .» // Ленингр. панорама. 1987. № 1. С. 32—35: ил.
- Дома на Английской набережной (ныне наб. Красного Флота), в которых бывал Пушкин.
- Старк В. П. Под взглядом Пушкина и Соколова // Художник. 1987. № 9. С. 44—48: ил.
- Атрибуция портретов Н. М. Сипягина (Научная библиотека МГУ) и И. В. Сабанеева (Русский музей) работы П. Ф. Соколова.
- Степанов Г. Г. На смерть поэта: Рассказ // Степанов Г. Г. День из жизни писателя. М.: Сов. Россия, 1987. С. 34—44.

- Впервые в кн.: Степанов Г. Г. День из жизни писателя. Рига: Латвгосиздат, 1961. С. 58—69.
- Степунин И. Памятник поэту // Неман. 1987. № 1. С. 170—172. Пушкин в Белоруссии.
- 100 опер: Ист. создания. Сюжет. Музыка. / Ред.-сост. М. Друскин. 8-е изд. Л.: Музыка, 1987. 488 с.
С. 231—235: М. И. Глинка. «Руслан и Людмила»; А. С. Даргомыжский. С. 236—239: «Русалка». С. 240—243: «Каменный гость». С. 253—256: М. П. Мусоргский. «Борис Годунов»; Н. А. Римский-Корсаков. С. 287—289: «Моцарт и Сальери». С. 293—298: «Сказка о царе Салтане. . .». С. 306—311: «Золотой петушок»; П. И. Чайковский. С. 312—315: «Евгений Онегин». С. 320—324: «Мазепа». С. 332—336: «Пиковая дама». С. 348—352: Э. Ф. Направник. «Дубровский». С. 352—354: С. В. Рахманинов. «Алеко».
- Стрежнев И. «Веселье россиян, полунощное диво. . .»: (Пушкин и Ломоносов) // Аврора. 1987. № 6. С. 130—136.
- Строганова Е. Н. Пушкинские начала в «Войне и мире» Л. Н. Толстого: Автореф. дис. . . . канд. филол. наук / Моск. ун-т. М., 1987. 16 с.
- Струн вещей пламенные звуки: Стихотворения поэтов-декабристов / Сост., авт. вступ. ст., биогр. очерков и примеч. Вл. Муравьев. Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1987. 365, [1] с. (Родники поэзии).
С. 11—20: «А. С. Пушкин. 1799—1837».
- Стрыгина А. «В нем русская природа, русская душа. . .» // Филателия СССР. 1987. № 2. С. 5—6: ил.
Филателическая пушкиниана.
- Студнева А. И. Пушкинские синтаксические тенденции в художественной прозе Л. Н. Толстого // Изучение языка произведений Л. Н. Толстого: Межвуз. сб. науч. тр. / Тул. пед. ин-т им. Л. Н. Толстого. Тула, 1987. С. 126—132.
- Стуруа Р. Мой Пушкин // Огонек. 1987. № 5. С. 26—27.
- Судьбы замечательных произведений: Беседы о книгах. 2-е изд., перераб. и доп. / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина. М.: Книга, 1987. 174, [1] с.
С. 32—45: Е. М. Сахарова «Борис Годунов». С. 45—61: И. В. Семибратова «Медный всадник».
- Султанова Г. «Он звал человечество к свободе. . .» // Лит. Азербайджан. 1987. № 1. С. 94—97.
Пушкин и Азербайджан.
- Султанова Г. «Пушкина великий дух. . .» // Султанова Г. Русская классическая драматургия XIX века на азербайджанском языке. Баку: Язычы, 1987. С. 23—51.
«Борис Годунов» в переводах М. С. Ордубади и М. Рзакулизаде, «Скупой рыцарь» в переводе Э. Талыта.
- Сурков Е. А. Архаические жанровые формы в повестях Пушкина и Гоголя: («Станционный смотритель» и «Шинель») // Проблемы исторической поэтики в анализе литературного произведения: Сб. науч. тр. // Кемеров. гос. ун-т. Кемерово, 1987. С. 48—59.
- Сушков Б. Ф. В мире идей и образов: О нравственных идеалах рус. и сов. литературы и их историческом движении. Тула: Приок. кн. изд-во, 1987. 272 с.
С. 5—79: «Слава и дело Пушкина» («Чем актуален „Евгений Онегин“?»; «Гимн в честь чумы» [«Пир во время чумы»]; «Дело Пушкина»).

- Т а б о р и с с к а я Е. М. Тема поэзии в пушкинской лирике 1826—1836-х годов // Анализ художественного произведения: Худож. произведение в контексте творчества писателя. Кн. для учителя. М.: Просвещение, 1987. С. 20—38.
- Т а р а с о в Б. «... Эхо русского народа» // Мол. гвардия. 1987. № 2. С. 246—263.
- Т а р а с о в В. Н. Ге. Пушкин в селе Михайловском // Юный художник. 1987. № 6. С. 8—9: ил.
- Т а р е е в В. М. «Минувшее меня объемлет живо...» // Ленингр. панорама. 1987. № 6. С. 22—24.
- О музее-квартире А. С. Пушкина на Мойке, 12.
- Т а р к о в с к и й Р. Б. Из композиционно-сюжетных сопоставлений сказок В. А. Жуковского и А. С. Пушкина о спящей царевне // Вопросы сюжета и композиции: Межвуз. сб. / Горьк. ун-т им. Лобачевского. Горький, 1987. С. 55—65.
- «Спящая царевна» Жуковского и «Сказка о мертвой царевне и о семи богатырях» Пушкина.
- Т а р т а к о в с к и й А. Г. Еще о «Загадке старого портрета»: Письмо в редакцию // Панорама искусств. М.: Сов. художник, 1987. Вып. 10. С. 417—422.
- По поводу статьи А. М. Гордина «Загадка старого портрета» (Ленингр. рабочий. 1986, 12 сент.), посвященной «ганнибаловскому» определению портрета, находящегося во Всесоюзном музее А. С. Пушкина.
- Т в е р с к о й П. А. Пушкинское празднество в Калифорнии. 10 июня 1899 г. // Взгляд в историю — взгляд в будущее. Рус. и сов. писатели, ученые, деятели культуры о США. М.: Прогресс, 1987. С. 319—321.
- Творческое наследие Ильи Чавчавадзе и литературы народов СССР: Тез. докл. и сообщ. Всесоюз. науч. конф., посвященной 150-летию со дня рождения И. Чавчавадзе. 20—22 октября / Музей дружбы народов АН ГССР; Ин-т груз. лит. им. Ш. Руставели АН ГССР; Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького АН СССР; Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом) АН СССР. Телави-Кварели, 1987. 122 с.
- С. 51—53: Р. В. Иезуитова. И. Чавчавадзе и А. Пушкин (Опыт комплексного изучения). С. 61—62: Т. Г. Мгебришвили. И. Чавчавадзе — переводчик А. С. Пушкина.
- Тезисы докладов к научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Константина Николаевича Батюшкова / Вологод. обл. краев. музей; Череповец. гос. пед. ин-т им. А. В. Луначарского. Вологда, 1987. 79 с.
- С. 53—54: Н. И. Михайлова. В. Л. Пушкин и К. Н. Батюшков. С. 56: Э. Пейранен. Батюшков и Пушкин. (К эволюции русской элегии). С. 55—56: В. Н. Турбин. К поэтике романа Пушкина «Евгений Онегин». (Развитие Пушкиным идей и образов поэзии Батюшкова). С. 57—58: А. А. Смирнов. Батюшков и Пушкин. К проблеме национального своеобразия ранних форм русского романтизма. С. 58—59: Н. В. Россина. Элегия К. Н. Батюшкова и А. С. Пушкина. Эволюция романтической элегии.
- Т е л е ш о в Н. Д. Памятник Пушкину // Т е л е ш о в Н. Д. Записки писателя. Воспоминания и рассказы о прошлом. Переизд. Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1987. С. 5—6.
- Т е м и р к а н о в Ю. «Пушкин — неисчерпаем» // Сов. женщина. 1987. № 2. С. 11—12.

Беседу вела М. Истюшина.

«Теперь моя пора. . .»: Графика засл. худож. РСФСР Д. Арсенина, посвящ. теме «А. С. Пушкин в Нижегородском крае» / Текст В. Шамшурина. Горький: Волго-Вят. кн. изд-во, 1987. 63 с.: цв. ил.

Т е р е б е н и н а Р. Е. Слова благодарности // Сохранность документов / Отв. ред. Д. М. Фляте; АН СССР, Лаборатория консервации и реставрации документов. Л.: Наука, 1987. С. 42—44.

О реставрации пушкинских материалов.

Т и м о ф е е в Л. И. Слово в стихе. 2-е изд., доп. М.: Сов. писатель, 1987. 420, [2] с.

С. 283—299: Гл. 8. Стих и произведение [на примере поэмы «Медный всадник»]. С. 365—386: Гл. 11. Стих и метод [Стих Пушкина].

Т и м о ф е е в а О. В. Рифма А. С. Пушкина в фонетическом и орфоэпическом аспекте // Рус. яз. в шк. 1987. № 6: С. 60—66.

Т о л м а ч е в М. В. О трех редакциях иллюстраций Александра Бенуа к «Медному всаднику» А. С. Пушкина // Панорама искусств. М.: Сов. художник, 1987. Вып. 10. С. 320—326: ил.

Т р о ф и м о в И. Т. Поиски и находки в московских архивах. 3-е изд., испр. и доп. М.: Моск. рабочий, 1987. 207 с.

С. 29—41: «Реликвии духовной культуры возвращаются на Родину: [Автографы Пушкина за рубежом]. С. 41—68: «Поиск продолжается». С. 83—84: «Где эти реликвии?». С. 85—88: «Новое о поэте искать в архивах». С. 88—95: «К творческой истории „Полководца“». С. 95—100: «Вокруг „Полководца“ ломаются копья». С. 100—108: «Владелица альбома [Елена Павловна]». С. 108—114: «Последняя воля автора». С. 114—116: «Три звездочки в „Радуге“» [Гипотеза о принадлежности стих. «Другу» Пушкину, а не Н. М. Языкову]. С. 117—120: «Неизвестная статья Пушкина?» [Рецензия на перевод «Илиады» Гомера Гнедича, подписанная криптонимом А. Б. (Вестник Европы. 1830. № 3)]. С. 120—124: «Загадочный список неизвестной статьи А. С. Пушкина». С. 125—129: «Автограф А. С. Пушкина».

Т р о ф и м о в а Н. П. Принципы изображения характеров в «Моцарте и Сальери» А. С. Пушкина // Литература и время. Вопросы рус. яз. и лит.: Межвуз. сб. / Бельцкий пед. ин-т. Кишинев: Штиинца, 1987. С. 19—24.

Т р у б е Л. Л. Остров Буян: Пушкин и география. Горький: Волго-Вят. кн. изд-во, 1987. 239 с.: ил.

Т р у б е Л. Л. А. С. Пушкин и география // География в шк. 1987. № 2. С. 21—22, 44.

Рец.:

Д м и т р е в с к и й Ю. // Новый мир. 1988. № 11. С. 271.

Т р у б е ц к о й Б. А. «Когда народы распри позабыв. . .» // Коммунист Молдавии. 1987. № 2. С. 86—87.

«О вечном мире» Пушкина.

Т р у б е ц к о й Н. С. К вопросу о стихе «Песен западных славян» А. С. Пушкина // Т р у б е ц к о й Н. С. Избранные труды по филологии. М.: Прогресс, 1987. С. 359—370 (Языковеды мира).

Впервые: Белградский Пушкинский сборник (1937 г.).

Т ы н я н о в Ю. Н. Пушкин: Роман / Послесл. Б. Костелянца. М.: Худож. лит., 1987. 544 с. (Классики и современники. Сов. лит.).

Т ы н я н о в Ю. Н. Пушкин: Роман // Вступ. ст. В. Каверина; Примеч. Б. Костелянца. Киев: Дніпро, 1987. 560 с.

Ты р т ы ш н ы й В. Признание в любви // Дон. Ростов н/Д., 1987. № 12. С. 140—143. — Рец. на кн.: Д о р и з о Н. России первая любовь: Мой Пушкин. Стихотворения, поэмы, проза. М.: Современник, 1986.

У в а р о в а И. В. Эстетические воззрения В. А. Жуковского и Пушкин-лицист / Кубан. ун-т. Краснодар, 1987. 15 с. Деп. в ИНИОН АН СССР. 2.07.87. № 30125.

У р н о в М. В. Мировое значение Пушкина // У р н о в М. В. Национальные литературы и всемирный литературный процесс: Конспект лекций для спец. 2027 «Журналистика» / Моск. полигр. ун-т. М., 1987. С. 22—29.

У т к и н а И. Ф., С е р д н а к Р. В. Дом имени Пушкина // Нева. 1987. № 8. С. 205—206: фот.

Училищный дом, построенный в Петербурге в честь столетия со дня рождения Пушкина.

Ф и л и н М. Эмиссар из Санкт-Петербурга // В мире кн. 1987. № 11. С. 79—81.

Предположение о знакомстве А. И. Герцена с копией «Дневника» Пушкина, привезенного в Англию П. В. Анненковым. Реми-нисценции из дневника в работах Герцена.

Ф о м и н С. Арап Петра Великого // Горизонт. Кишинев. 1987. № 12. С. 85—87.

О происхождении прадеда Пушкина.

Ф о м и ч е в С. А. К истории текста последней главы «Евгения Онегина» // Исследования по древней и новой литературе: [Сб. ст. к 80-летию Д. С. Лихачева] / АН СССР, Ин-т рус. лит. (Пушкинский Дом). Л.: Наука, 1987. С. 219—223.

Ф о м и ч е в С. А. Последнее произведение Пушкина // Рус. лит. 1987. № 3. С. 72—83.

«Последний из свойственников Иоанны д'Арк».

Ф р и д к и н В. М. Воронцово // Новый мир. 1987. № 6. С. 159—164. Поиски писем Пушкина в Риме.

Ф р и д к и н В. М. Пропавший дневник Пушкина: Рассказы о поисках в зарубежных архивах. М.: Знание, 1987. 207 с.: 16 с. вкл.

Содерж.: Об этой книге. — Парижская находка. — Письмо, написанное в день смерти Пушкина. — Одну Россию в мире видя. — Геро и Леандр. — Ответ Долгорукова. — Поздняя любовь. — Письмо Гоголя. — Вояж «Пиковой дамы» [впервые // Наука и жизнь. 1984. № 7. С. 70—74]. — Пистолеты де Баранта. — Один день в Сульце [впервые: Наука и жизнь. 1981. № 8. С. 134—139]. — Мастер и Маргарита. [Встреча с правнуком Дантеса]. — Дневник Джона Рэндольфа Клея [впервые // Наука и жизнь. 1986. № 5. С. 144—151]. — История одного путешествия; Почтовый адрес: Рим, площадь виллы Волконской; Пушкин в архиве Зинаиды Волконской [впервые, сокр.: Наука и жизнь. 1983. № 12. С. 52—56]. — Грот Гоголя. — Два посвящения [Архив З. Волконской в Гарварде]. — Воронцово. — Книга Пушкина в библиотеке Гете. — Пропавший дневник Пушкина [впервые: Наука и жизнь. 1983. № 3. С. 86—92]. — Плененные книги. — Загадочный автограф Пушкина. — Список использованной лит. и принятых сокр. — Публикации автора по теме книги.

- Фрумкина А., Муленкова В. «... Вот тебе картинка для Онегина...» // Лит. учеба. 1987. № 4. С. 138—143: ил.
Рисунки Пушкина в черновиках «Онегина». Использование рисунков Пушкина в иллюстрациях М. В. Добужинского к «Евгению Онегину» (1937 г.).
- Хазин М. Г. «Сия пустынная страна священна для души поэта...»: (Пушкин в Молдавии) // Рус. яз. в нац. шк. 1987. № 5. С. 35—41.
- Хазин М. Г. «Твоей молвой наполнен сей предел...»: Повесть. Очерки. 2-е изд., доп. Кишинев: Лит. артистикэ, 1987. 342 с.: ил.
Впервые печатаются с. 237—341.
- Хализев В. Е. Веселье и смех в пушкинских сюжетах 1830 г. // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1987. № 1. С. 3—10.
- Ханмурзаев Г. Г. Изображение национального характера в поэме А. С. Пушкина «Тазит» // Науч. докл. высш. шк. Филол. науки. 1987. № 1. С. 61—63.
- Ходасевич В. Поэтическое хозяйство Пушкина / Подгот. текста и вступ. ст. Б. Михайлова // Памир. 1987. № 9. С. 140—164.
Фрагменты печатаются по тексту, опубликованному в «Беседе» (Берлин, 1923—1924).
- Хотеев П. И. О книге, переданной в Пушкинский Дом // Книга в России. XVI—середина XIX в.: Книгораспространение, библиотеки, читатель: Сб. науч. тр. / БАН. Л., 1987. С. 149—153.
Книга К. К. де Рюльера «Histoire de l'anarchie de Pologne» (Paris, 1807. Т. 2, дублет) предположительно из библиотеки Пушкина.
- Храброва Н. Пушкин и Прибалтика // Рус. яз. в эст. шк. 1987. № 3. С. 54—58.
Музей Пушкина в Маркучае.
- Храброва Н. Возвращение в Маркучай // Огонек. 1987. № 3. С. 5.
Музей Пушкина.
- Худошина Э. И. Жанр стихотворной повести в творчестве А. С. Пушкина («Граф Нулин», «Домик в Коломне», «Медный всадник»): Учеб. пособие к спецкурсу / Новосиб. пед. ин-т. Новосибирск, 1987. 82, [2] с.
Содерж.: Введение. Гл. 1. Жанр и жанровый подзаголовок «повесть в поэзии пушкинского времени». Гл. 2. Трансформация жанра «повести» в поэмах «Граф Нулин», «Домик в Коломне», «Медный всадник». Гл. 3. Жанр стихотворной повести в пушкинском «мышлении стилями». Заключение. Литература.
- Цветеева М. И. Мой Пушкин. М., 1987. 94, [2] с.: 2 л. портр. (Б-чка журн. «Полиграфия»).
- Цукуи Садао. Образ старика в творчестве Пушкина // Изв. АН СССР. Сер. лит. и яз. 1987. Т. 46, № 1. С. 46—49.
«Руслан и Людмила», «Цыганы» и «Борис Годунов».
- Цявловский М. А. Пушкин и Отечественная война 1812 года: (Страницы из книги) [«Отечественная война 1812 года в жизни и творчестве Пушкина»] / Публ. К. П. Богаевской // Рус. яз. и лит. в кирг. шк. 1987. № 4. С. 59—61.
- Цявловский М. А. Советское пушкиноведение / Предисл. (с. 26—27) К. Богаевской // Наука и жизнь. 1987. № 3. С. 28—29: ил.
Отрывки из статьи, опубликованной в кн.: Юбилейный сборник,

посвященный тридцатилетию Великой Октябрьской социалистической революции. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1947. С. 794—805.

- Чагин Г. В. Пушкин и московские декабристы // Чагин Г. В. Декабристы в Москве. Худож.-докум. очерк. М.: Дет. лит., 1987. С. 135—140.
- Чайковская О. Г. Гринев // Новый мир. 1987. № 8. С. 226—244. «Капитанская дочка» Пушкина.
- Чеботарь П. Памяти А. С. Пушкина // Лимбаши лит. молд. 1987. № 2. С. 79—80, 3-я с. обл.
Научная конференция, организованная Институтом языка и литературы АН МССР, Союзом писателей МССР и филфаком Кишиневского университета.
- Черкасов В. Г. Портрет старинного портретиста: Н. Раевский // Черкасов В. Г. Путешествия: Рассказы о писателях России. М.: Современник, 1987. С. 3—25.
- Черкасов В. Г. Н. Раевский: Пушкин охватил весь мир // Смена. 1987. № 2. С. 16—19.
Интервью Н. А. Раевского.
- Черкасский Л. Е. Русская литература на Востоке: Теория и практика перевода / АН СССР, Ин-т востоковедения. М.: Наука, 1987. С. 6—8: «От „Капитанской дочки“ Пушкина до...» [переводы Пушкина]. С. 75—80: «Ослабление и нивелировка романтического стиля „Цыган“ А. С. Пушкина» [в гл. «Стиль и перевод»].
- Чернов А. Два чувства // Огонек. 1987. № 35. С. 9—10: ил.
В частности, о поисках могилы казненных декабристов по рисунку Пушкина.
- Чернов А. «Стремлюсь привычною мечтою...» // Огонек. 1987. № 23. С. 14—16: ил.
Поиски Пушкиным места захоронения декабристов.
- Чернышев М. Еще один неизвестный портрет Пушкина // Наука и жизнь. 1987. № 4. С. 150—152: ил.
Портрет Пушкина работы Д. Веневитинова на оборотной стороне автографа «Смерть Байрона» (1826 г.).
- Чистова И. С. Петербург, 1837, начало года // Аврора. 1987. № 2. С. 69—77.
Стихотворение Лермонтова «Смерть поэта».
- Чистовский О. Февраль 1837-го: Фотоочерк // Глобус. 1987: Геогр. науч.-худож. сб. Л.: Дет. лит., 1987. С. 96—99: фот.
Пушкинский заповедник.
- Чистякова Т. Пушкин: «Дружина ученых и писателей, какого бы рода они ни были, всегда впереди, во всех набегах просвещения, на всех приступах образованности...» (Научно-просветительская тема в «Современнике») // Наука и жизнь. 1987. № 2. С. 70—77.
- Шанский Н. М. «Зимнее утро» А. С. Пушкина // Рус. яз. в шк. 1987. № 1. С. 46—50.
- Шарафадина К. И. Графические автокомментарии в лирике Пушкина: К проблеме поэтики целостности художественного текста // Четвертые Алексеевские чтения: Материалы науч. межвуз. конф., посвящ. памяти акад. М. П. Алексеева и 70-летию Иркут. гос. ун-та. Иркутск, 1987. С. 16.
- Шаров А. Слово. VII // Пути в незнаемое. Писатели рассказывают

- о науке: Избр. очерки. М.: Сов. писатель, 1987. С. 756—763.
 О «Словаре языка Пушкина» (М., 1956—1961).
- Ш а т а л о в а Л. О дяде Василии и гробовщике Адриане // Студ. меридиан. 1987. № 11. С. 42—45: ил.
- Определение рисунков Пушкина (портреты В. Л. Пушкина, 2 автопортрета, портреты на черновом автографе стихотворения «Осень» (1833 г.)).
- Ш а т и н Ю. В. «Капитанская дочка» А. С. Пушкина в русской исторической беллетристике первой половины XIX в.: Учеб. пособие к спецкурсу / Новосибир. пед. ин-т. Новосибирск, 1987. 80 с.
- Содерж.: Введение. Гл. I. Пугачевская тема в беллетристике и мемуарах 10—30-х годов XIX века. Гл. II. Историзм Пушкина. «История Пугачева» как художественное целое. Гл. III. Художественная структура «Капитанской дочки». Заключение.
- Ш в е ц о в а Е. Ф. «В те дни, когда в садах Лицея. . .» // Рус. яз. в эст. шк. 1987. № 1. С. 48—52.
- Ш в е ц о в а Е. Ф. «И, мнится, слышу их. . .» // Алтай. Барнаул, 1987. № 1. (87). С. 94—104.
- «Первый директор Лицея»; «С португальского»; «Утро провел с Пестелем. . .»; «Портрет из знаменитой галереи. Записки на полях одной статьи» [«Портрет генерала Сабанеева работы П. Ф. Соколова» в кн. «Русская графика XVIII—первой пол. XIX в.»].
- Ш е в ч е н к о Д. Живая ветвь // Поколение в лицах / Сост. В. И. Андриянова. М.: Правда, 1987. С. 61—72.
- О родословной схеме предков и потомков Пушкина, составленной А. А. Черкашиным.
- Ш р е й д е р Ю. А. Культура как персонаж художественной прозы Пушкина // Рус. яз. и лит. в кирг. шк. 1987. № 2. С. 53—55.
- Начало см.: № 1. С. 50—53.
3. Личность в неоднозначном отношении к культурным нормативам (фрагменты о Зинаиде Вольской).
- Ш т а й н К. Э. К вопросу о языковых средствах гармонической организации стихотворения А. С. Пушкина «Пророк» / Ставроп. пед. ин-т. Ставрополь, 1987. 42 с. — Библиогр.: с. 41—42. Деп. в ИНИОН АН СССР 6.08.87. № 30722.
- Ш у м а к о в Ю. Пушкину — Северянин // Радуга. Таллинн, 1987. № 5. С. 55—58.
- Пушкинская тема в поэзии И. Северянина. Юбилей 1937 г. в Тарту.
- Шумит Арагва предо мною. . . 150 лет со дня смерти А. С. Пушкина [Сб. / Сост. В. Шадури. 2-е изд., доп.]. Тбилиси: Мерани, 1987. 130, [1] с.: ил.
- Щ е г о л е в П. Е. Дуэль и смерть Пушкина: Исслед. и материалы / Вступ. ст. и примеч. Я. Л. Левкович; Ил. Д. Ф. Терехова. 4-е изд. М.: Книга, 1987. 576 с.: ил. (Писатели о писателях). — Библиогр. в примеч.: с. 455—549. Указ. имен: с. 550—574.
- То же. В 2 кн.
- Рец.: Немзер А. // Новый мир. 1987. № 10. С. 268—269; Проскури О. // Лит. обозрение. 1987. № 6. С. 83—84 // Лит. учеба. 1988. № 6. С. 23; Сайтанов В. // Вопр. лит. 1988. № 2. С. 248—252.
- Щ е г о л е в П. Е. Первенцы русской свободы / Вступ. ст. и коммент. Ю. Н. Емельянова. М.: Современник, 1987. 494 с. (Б-ка «Любите-

лям рос. словесности. Из лит. наследия»).

С. 166—168: «Пушкин и Н. М. Рылеева» (Письмо бар(она) А. А. Дельвига к А. С. Пушкину [впервые под загл. «Письмо А. А. Дельвига к А. С. Пушкину»: Былое. 1906. № 5. С. 139—140]. С. 208—230: «Зеленая лампа» [впервые: Пушкин и его современники. СПб., 1908. Вып. 7. С. 19—50]. С. 231—235: «К истории пушкинской масонской ложи» [впервые: Минувшие годы. 1908. № 8. С. 98—100]. С. 236—243: «Из семейных воспоминаний о кишиневской жизни Пушкина» [впервые под загл. «Из семейных воспоминаний об А. С. Пушкине»: Минувшие годы. 1908. № 7. С. 1—7]. С. 244—260: «А. С. Пушкин и гр[аф] М. С. Воронцов» [впервые: Красный архив. 1930. Т. 1 (38). С. 173—185.]. С. 261—284: «Амалия Ризнич в поэзии А. С. Пушкина» [впервые: Вестник Европы. 1904. № 1. С. 305—327]. С. 285—307: «Поэма „Монах“» [впервые под загл. «Поэма А. С. Пушкина „Монах“»: Красный архив. 1928. Т. 6. (31). С. 160—201]. С. 308—337: «Император Николай I и Пушкин в 1826 году» [впервые в изм. ред.: Рус. мысль. 1910. № 6. С. 1—27]. С. 338—373: «А. С. Пушкин в политическом процессе 1826—1828 гг. (Из архивных разысканий) [впервые: Пушкин и его современники. СПб., 1909. Вып. 11. С. 1—51]. С. 374—388: «Николай I в дневнике Пушкина. (Из комментариев к дневнику Пушкина)» [впервые под загл. «Из комментариев к дневнику Пушкина. Пушкин о Николае I»: Дневник Пушкина. 1833—1835. М.; Пг., 1923. С. XIII—XXVI]. С. 389—397: «Последнее свидание в 1836 году. (Новое о дуэли)» [впервые под загл. «Царь, жандарм и поэт. Новое о дуэли А. С. Пушкина»: Огонек. 1928. № 24. Раздел V публикуется впервые]. С. 398—405: «И. А. Гончаров — цензор Пушкина» [впервые: Голос земли. 1912. № 20. 29 янв.].

Эй д е л ь м а н Н. Я. После 14 декабря: (Из записной книжки писателя-архивиста) // Пути в неизвестное. Писатели рассказывают о науке: Избр. очерки. М.: Сов. писатель, 1987. С. 690—735.

Впервые под загл. «124 письма»: Сибирь. 1977. № 4. С. 108—127; № 6. С. 69—89.

Эй д е л ь м а н Н. Я. Пушкин: Из биографии и творчества. 1826—1837. М.: Худож. лит., 1987. 463 с.: 9 л. ил.

Эй д е л ь м а н Н. Я. Пушкин и его друзья под тайным надзором // В мире отечественной классики: Сб. ст. М.: Худож. лит., 1987. Вып. 2. С. 119—132.

Впервые: Вопр. лит., 1985. № 2. С. 128—139.

Эй д е л ь м а н Н. Я. «Утешится безмолвная печаль». Пушкин и Жуковский: История дружбы // Смена. 1987. № 12. С. 16—19: ил.

Эй х е н б а у м Б. М. О литературе: Работы разных лет / Сост. О. Б. Эйхенбаум, Е. А. Тоддес; Вступ. ст. М. О. Чудакова, Е. А. Тоддес; Коммент. Е. А. Тоддес, М. О. Чудакова, А. П. Чудаков. М.: Сов. писатель, 1987. 540, [2] с.

С. 305—310: «Новое в области „пушкинизма“» [впервые: Рус. мысль. 1914. № 7, отд. 3. С. 23—27]. С. 311—312: «Ю. Айхенвальд. Пушкин. Изд. 2-е, значит. доп. М., 1916 [впервые: Рус. шк. 1916. № 4, отд. 3. С. 18—19]. С. 343—347: «Болдинские побасенки Пушкина» [впервые: Жизнь искусства. 1919, 13—14 дек. № 316—317. С. 2; 16 дек. № 318. С. 1].

- Э л ь я ш Н. Послесловие к «Болдинской осени» // Сов. балет. 1987. № 4. С. 38—40: ил.
Всероссийский музыкальный фестиваль в Горьком. Обзор балетного репертуара.
- Э н г е л ь С. Г. Наталья Николаевна Пушкина // Работница. 1987. № 3. С. 24—26: ил.
- Э р м л е р М. Моцарт и Сальери // Мелодия. 1987. № 2. С. 12—13: ил.
К выходу пластинки с оперой Римского-Корсакова «Моцарт и Сальери» в исполнении Е. Нестеренко и А. Федина. Дирижер М. Эрмлер.
- Ю р с к и й С. «Сызнова живу...» // Дружба народов. 1987. № 2. С. 247—253.
Проблема сценического воплощения пушкинского творчества.
- Я говорю с тобой из Ленинграда: Лит. худож. сб. Л.: Дет. лит., 1987. 204, [2] с.: ил.
С. 107—111: Т. Г а л у ш к о. Последние адреса. (К 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина). С. 113—119: Пушкину посвящается [Стихи ленингр. поэтов]. С. 121—133: С. Л а с к и н. «Надменные потомки. Кто они? (К 150-летию стих. М. Лермонтова «Смерть поэта»).
- Я к о б с о н Р. О. Работы по поэтике / Вступ. ст. Вяч. Вс. Иванова; Сост. и общ. ред. М. Л. Гаспарова. М.: Прогресс, 1987. 460, [1] с. (Языковеды мира).
С. 145—180: «Статуя в поэтической мифологии Пушкина» [впервые: 1937]. С. 181—197: «Стихи Пушкина о деве-статуе, вакханке и смиреннице» [на рус. яз.: Alexander Puskin: A Symposium on the 17th Anniversary of His Birth. New York, 1976. P. 3—26]. С. 198—205: «О „Стихах, сочиненных ночью во время бессонницы“». С. 206—209: «Пушкин и народная поэзия» [впервые на чеш. яз. в 1938 г.]. С. 210—212: «Фактура одного четверостишия Пушкина». С. 213—218: «Заметки на полях лирики Пушкина» [впервые на чеш. яз. в 1936 г.]. С. 219—224: «Заметки на полях „Евгения Онегина“» [впервые на чеш. яз. в 1937 г.]. С. 225—230: «R. С. (Заметки к «Альбому» Онегина)». С. 231—234: «Пушкин в свете реализма» [впервые на чеш. яз. в 1937 г.]. С. 235—240: «Раскованный Пушкин» [впервые на чеш. яз. в 1937 г.]. С. 241—249: «Тайная осведомительница, воспетая Пушкиным и Мицкевичем» [впервые на чеш. яз. в 1937 г.; К. Собаньская].
- Я к о в л е в В. В. Музыка в жизни и поэзии Пушкина // Музыка в шк. 1987. № 2. С. 54—62: ил.
Фрагменты из книги «Пушкин и музыка» (М., 1957).
- Я к о в л е в С. Циничное презрение к мысли // Новый мир. 1987. № 5. С. 263—267. — Рец. на кн.: В а ц у р о В. Э., Г и л л е л ь с о н М. И. Сквозь «умственные плотины»: Очерки о книгах и прессе пушкинской поры. М.: Книга, 1986.
- Я к у т В. С. Мой мир — театр. М.: Искусство, 1987. 159, [2] с.: ил.
С. 81—96: «Главная роль» [О работе над образом Пушкина в пьесе А. Глобы «Пушкин» в Московском театре им. Ермоловой].
- Я ц е н к о О. А. Святой долг профессора А. П. Кунцины // Сов. педагогика. 1987. № 12. С. 115—121.

Журналы юбилейного года

Библиотекарь. 1987. № 1.

К 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина.

С. 26—28: В. Ронина. Годовщина 1887 года. С. 28: Т. Громова. В том январе... [К выходу книги П. Е. Щеголева «Дуэль и смерть Пушкина». 4-е изд. (М.: Книга, 1987)].

В мире книг. 1987. № 1.

С. 24—25: М. Филин. Мгновенье торжества [Истолкование фразы «Ты этого хотел, Жорж Данден!», произнесенной Пушкиным]. С. 26—32, 54—56: А. А. Бархатов. Постскрипtum: Повесть (журн. вариант). С. 51: Я. Бейлинсон. Пушкинские мотивы. Ex libris. С. 65—67: А. М. Букалов. Пушкинская тропа: Библиогр. обзор.

В мире книг. 1987. № 2.

Памяти А. С. Пушкина.

С. 22—23: Р. Белоусов. Свидетели былого из Бродзян [О кн. Л. С. Кишкина «Чехословацкие находки: Из зарубежной Пушкинианы» (М., 1985)]. С. 24—25: А. Кулагин. «Утешенье мое»: Что читал Пушкин в Болдине. С. 26—27: В. Листов. Пушкин, который не знал Рублева... С. 38—39: ил.: Глазами современников [Рец. на кн.: А. С. Пушкин и его время в изобразительном искусстве первой половины XIX века].

Вестник Московского университета. Сер. 9. Филология. 1987. № 3.

К 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина.

С. 3—7: В. Н. Турбин. «Он видит башню Годунова...»: (Мотивы и образы драмы А. С. Пушкина «Борис Годунов» в романе «Евгений Онегин»). С. 8—12: А. А. Смирнов. Романтическая концепция «судьбы поэта» в стихотворении А. С. Пушкина «Арион». С. 13—16: Н. В. Россина. Прием контраста в лирике А. С. Пушкина 1830-х годов.

Вопросы литературы. 1987. № 2.

К 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина.

С. 75—109: О. Муравьева. Пушкинист, современная профессия. С. 110—145: В. Непомнящий. «... На перепутье...». «Евгений Онегин» в духовной биографии Пушкина: Опыт анализа второй главы. С. 146—167: А. Севастьянов. Вольтер глазами Пушкина. С. 168—176: Н. Кондратьева-Мейксон. По какому календарю?.. (Время и пейзаж в «Капитанской дочке»). С. 177—180: И. Сидоров. Еще раз об анонимном «дипломе» и кн. П. В. Долгоруков. С. 181—191: Л. Скокова. Об одном пушкинском черновике [«План статьи о русских песнях»].

Декоративное искусство СССР. 1987. № 6.

Пушкинский альманах «ДИ» 150 лет.

С. 14—17: Л. Смирнов. Ленинград. Мойка, 12. 10 февраля 1987 года. Хроника дня 150 лет спустя. С. 18—21: А. Минина, Н. Попова. Что такое «квартира на Мойке». С. 22—23, 36—38: С. Кавтарадзе, С. Львов. [Пушкинские адреса:] «Громады стройные теснятся», «дом Дельвига», «дом Вяземского», «домишек ряд убогий». С. 24—26: О. Невееров. Искусство ей было святяныя: Художественная коллекция Зинаиды Волконской. С. 27—29: ил.: О. Авилова. Силуэт как жанр и искусство. С. 30—31: И. Юрьева. Захарово — Вяземы — деревенская родина поэта. С. 32—33: Е. Зименко. Пушкин в народной картинке. С. 34: Три интервью 10 февраля 1987 года: З. Церетели, О. Комов,

Р. Цузмер. С. 35 ; И. У в а р о в а. Так как-то все. . . : Размышления на старом Арбате. С. 46—47; Московские выставки, посвященные 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина (О. Ежкова, М. Владимиров, О. Соснина, А. Сковцева, Т. Самойлова, Е. Егорьева). Детская литература. 1987. № 2.

К 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина.

С. 33—36: Г. К р а с у х и н. Наше все. С. 36—38; Е. З а в а д с к а я. Последнее письмо Александра Сергеевича Пушкина [к А. О. Ишимовой]. С. 38—41; А. А р х а н г е л ь с к и й. «О чем же думал он? . . .» «Медный всадник» А. С. Пушкина. С. 42—44; А. С м и р н о в. Снять хрестоматийный глянec [Ленинградский график о работе над пушкинской темой] / Беседу вели К. Васильев, Л. Конон. С. 45; Л. О г и н с к а я. Диалог с Поэтом [О Пушкиниане латышского художника Ю. Звирбулиса].

Звезда. 1987. № 2.

150 лет со дня смерти А. С. Пушкина.

С. 4—16: А. У р б а н. Незакатное солнце поэзии. С. 17—20; Э. Н а й д и ч. Лермонтов и Пушкин. С. 21—53; С. А б р а м о в и ч. Пушкин. Труды и дни: Из хроники 1836 года [Начало см.: Звезда. 1986. № 11, 12; 1987. № 1]. С. 174—180; Я. И. И л ь и ч е в. В пушкинском походе [О походе ленингр. писателей по маршруту Ленинград—Пушкинские Горы—Москва (1937)].

Знамя. 1987. № 1.

С. 98—120: А. Б и т о в. Фотография Пушкина (1799—2099): Рассказ.

Пушкину, о Пушкине, с Пушкиным.

С. 125—131: Ф. И с к а н д е р. Моцарт и Сальери. С. 132; М. Д у д и н. Шестое февраля («Опывая, гаснут свечки. . .»). С. 133—134; В. К о р о т и ч. Окно в мир. С. 135—150; А. Ч е р н о в. «Следовать за мыслями великого человека» / Предисл. Д. Самойлова. Десятая глава [«Евгения Онегина»] (Опыт реконструкции). [Отзыв см.: С а р н о в Б. Ганч или кич?].

Знание — сила. 1987. № 2.

Прошло 150 лет. . .

С. 20, 24—30: Ил.: В. Б е р е с т о в. «Когда-нибудь от нечего делать. . .» [Атрибуция песни «Уродился я несчастлив, бесталантлив. . .» Пушкину. Датируется первой половиной 1833 г.]. С. 22—23; А. С т е п а н о в. Осень, последняя петербургская. С. 31—32; Н. В о л о в и ч. В пушкинской Москве.

Искусство. 1987. № 2.

150 лет со дня гибели А. С. Пушкина.

С. 1—5, 1 л. портр.: В. З и м е н к о. Портрет национального гения [работы О. Кипренского]. С. 6—8; Ил.: В. М а н и н. Картина Виктора Попкова «Осенние дожди. Пушкин». С. 8—14; Ф. К о н с т а н т и н о в. «У нас все ведь от Пушкина». С. 14—17; ил.: Л. О г и н с к а я. Неразгаданный Соколов-Скала [Эскизы костюмов и декораций к неосуществленной постановке оперы Чайковского «Пиковая дама». 1930—1933].

Кодры. 1987. № 1.

К 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина.

С. 98—111: М. Х а з и н: «Места син прославил. . .» [Пушкинские места в Молдавии]. С. 128—132; Б. Т р у б е ц к о й. Последние дни Пушкина. С. 133—137; В. М о л к о с я н. Их вдохновляло «. . .дум высокое стремленье» [В. Л. Шемидт].

С. 138—144: Л. Оганян. Поэты пушкинской поры о греческом национально-освободительном движении.

Кодры. 1987. № 2.

К 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина.

С. 89—92: Поэт и кучер: Молдавское предание / Записал и обработал В. Мисюк [Коммент. к «Сказке о золотом петушке»]. С. 142—147: ил.: С. Фомин. Друг Пушкина и Ришелье [К. Я. Сикар]. С. 148—152: Л. Краваль. Кишиневские зарисовки А. С. Пушкина / Предисл. Б. Трубецкого.

Кубань. 1987. № 1.

С. 3—4: Неизмеримый мир великого поэта. С. 5—12: В. Захаров. Певец Кавказа. С. 6—9: ил.: Пушкиниана в книжных знаках [Экслибрисы, представленные собирателем А. И. Слуцким]. С. 14—18: В. Михельсон. Знакомство Онегина с Пушкиным. С. 19—29: Л. А. Степанов. По страницам «Капитанской дочки». С. 30—32: И. Уварова. Дыхание эпохи [«Метель»]. С. 33—34: Имени Пушкина. С. 34: Издано на Кубани.

Культурно-просветительная работа. 1987. № 2.

С. 1—2: Н. И. Горбачев. Наш Пушкин. С. 30—32: ил.: С. С. Гейченко. «Знакомые, печальные места...». С. 33—35: ил.: Т. Б. Вьюкова. Явление чрезвычайное и пророческое [К 50-летию народного драматического театра Дворца культуры Московского автозавода им. Лихачева. С. 36: О. Итина. Пушкинская страница. С. 36—37: А. Фрумкина. Пушкинские викторины.

Литературная Армения. 1987. № 4.

К 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина.

С. 45—48: С. Гуллакян. Воспоминания о Пушкине. С. 49—53: Р. Гатевосян. «Музыка должна жить в тебе»: О первых переводах Туманяна из Пушкина. С. 54—55: Пушкинские чтения [в Институте литературы им. М. Абегяна АН Арм. ССР].

Литературная учеба. 1987. № 1.

Памяти А. С. Пушкина. 1799—1837. Пушкин и его современники.

С. 82—92: Ю. Лошиц. Из предыстории «Песен западных славян». С. 93—97: А. Гаврилов. Откуда это?: (Два этюда о Пушкине) [«Заячий тулуп», «Зломар и Черномор»]. С. 98—104: М. Калининченко. Загадка пушкинской статьи «Александр Радищев». С. 104—108: С. Левченко. Ах, этот русский амбир!..: (Этюд о Батюшкове). С. 109—114: М. Ларионова. «Имя милое России...»: (Очерк жизни и поэзии В. И. Туманского). С. 115—118: В. Ходасевич. Вдохновение и рукопись [Фрагмент из книги «О Пушкине»]. С. 176—183: В. Викторович. «Мы рождены для вдохновения»: (Пушкин и смысл поэзии).

Литературное обозрение. 1987. № 2.

К 150-летию со дня смерти Пушкина.

С. 3: «Тебя, как первую любовь, России сердце не забудет!...». С. 4—7: В. Вацуро. «Опыт прямодушия»: Из истории лит.-критич. воззрений Пушкина [Реконструкция письма Пушкина к П. А. Плетневу от конца января—начала февраля 1825 г.]. С. 7—15: Н. Эйдельман. «Снова тучи...»: Пушкин и самодержавие в 1828 году. С. 16—20: Е. Степанян. Монолог? Диалог? Судьба! Образ Пушкина и пушкинские образы в твор-

честве современных поэтов. С. 20—22: Д. Джудичи. Мой Онегин [Итал. поэт о работе над переводом]. С. 22: Анн. на кн.: Б. М. Марьямов. Крушение легенды. Против клерикальных фальсификаций творчества А. С. Пушкина. Л., 1986; С. Е. Шаталов. Герои романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин». М., 1986; С. Т. Овчинникова. Пушкин в Москве. М., 1986. С. 38: Пушкин в графике: Иллюстрации художников Н. Ильина к стихотворению «К морю» (1949); К. Шредера к «Борису Годуну» (1842). С. 98: Солнцу русской поэзии. Книгоиздательства страны — пушкинскому юбилею. С. 99—101: И. Васильев. Приближение к тайне. «Пиковая дама» в рус. и сов. иллюстрации. С. 109: «Московская изобразительная пушкиниана». М., 1986. [Анн.].

Музыкальная жизнь. 1987. № 2.

С. 15—17: Я. М. Платек. Музыкальные заметки на пушкинских полях. С. 18—19: Е. Злобина. Братья по гармонии [Моцарт и Пушкин]. С. 19—21: Е. Друц, А. Гесслер. Пушкин и цыгане.

Наука и религия. 1987. № 2.

150 лет со дня смерти А. С. Пушкина.

С. 12: Д. С. Лихачев. Чем нам дорог Пушкин. С. 13—16: ил.: Г. Н. Волков. «Это моя религия» [Отношение Пушкина к религии]. С. 17: Г. С. Голицын. С руки Пушкина? [Кольцо из Бродзян, связанное с именем Пушкина]. С. 18—20, 22: Э. Лебедева. Гармония парадоксов [Некоторые особенности личности Пушкина]. С. 21: Л. Мачульская. Воплощение образа [В. С. Якут в спектакле А. Глобы «Пушкин»]. С. 22: А. Чижов. «Кровавой чаши причастимся...» [Стихотворение Пушкина (В. Л. Давыдов)].

Нева. 1987. № 2.

С. 6—58: Я. Гордин. Право на поединок: Роман в документах и рассуждениях. Окончание см.: № 3. С. 81—141. С. 165—176: С. Ласкин. Неизвестное письмо Натальи Пушкиной и Александры Гончаровой к Екатерине Дантес [Публикуется письмо от 2 сентября 1838 г.]. С. 193—195: ил.: Память [Памятники Пушкину]. С. 195—199: Э. Лебедева. Размышления о Пушкине в его музее: Смерть поэта как сюжет национальной легенды. С. 199—202: ил.: Р. Жуйкова. Три профиля из Лицейской тетради [Определение портретов Д. В. Давыдова, В. А. Жуковского, П. П. Каверина].

Нева. 1987. № 6.

С. 188—191: ил.: Г. Ф. Парчевский. Преданье старины глубокой... [Отзыв: Дунаева Е. Н. Не гнаться за сенсациями // Нева. 1988. № 9. С. 207; Минина А. и др. Свежо предание... // Нева. 1988. № 6. С. 206]. С. 192—195: Б. Виленич. Путешествие с «Пиковой дамой». С. 171—172: А. Ходоров. Служение и честь [Рец. на кн.: Вацуро В. Э., Гиллельсон М. И. Сквозь «умственные плотины». 2-е изд., доп. М.: Книга, 1986. С. 202—203: А. Измайлов. «Пушкинские дни» Паустовского [О работе Паустовского над сценарием «Пушкин в Петербурге». Просмотр фильма реж. Н. Я. Береснева (1951)]. С. 204: М. Попов. Спор длиною в полтора столетия [Воспоминание И. Гончарова о споре Пушкина с М. Т. Каченовским о «Слове о полку Игореве» в Московском университете].

Новый мир. 1987. № 1.

К 150-летию со дня гибели.

С. 96—250: Р. Гамзатов. «Стоял он, дум великих полн...»; Н. Эйдельман. Уход [Стихи о Пушкине]; В. Непомнящий. Пророк: Художественный мир Пушкина и современность; Э. Бабаев. Пушкинские страницы Анны Ахматовой; А. Лацис. «Молебнов лести не пою...»: Повесть из давних времен о подлинных событиях и некоторых догадках; А. Кушнер. «Иные, лучшие мне дороги права...»: Заметки; Р. А. Гальцева, И. Б. Роднянская. В подлунном мире [Пушкин на Западе]. С. 265—266: С. Яковлев. Рец. на кн.: Осповат А. Л., Тименчик Р. Д. «Печальную повесть сохранить...»: Об авторе и читателях «Медного всадника». М.: Книга, 1985.

Огонек. 1987. № 6.

К 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина.

С. 1—2: Сын Отечества. С. 8—10: Д. Лихачев. В памяти народной / Беседу вел Д. Чуковский. С. 10—11: П. Н. Лукницкий. Осенняя Пушкиным / Публ. В. Лукницкой [Впервые публикуются дневниковые записи разговоров с Ахматовой о Пушкине 1925—1927 гг.]. С. 12—14: ил.: И. С. Зильберштейн. Пушкиниана Сергея Лифаря / Беседу вел Вл. Вельшев. С. 14—16: Н. Н. Скотов. «Прекрасен наш союз...» [Лицей в жизни Пушкина]. С. 17—19: В. Ходасевич. Колеблемый треножник / Публ. С. И. Богатыревой; Предисл. В. Енишерлова [Фрагмент из очерка; впервые публикуются высказывания Ходасевича о Пушкине, находящиеся в архиве А. Ивича в Москве]. С. 19: М. Филин. Находка [Письмо Н. Н. Пушкиной к Д. Н. Гончарову от 16 сентября 1837 г. из Яропольца. ЦГАЛИ]. С. 20—22: Г. Хайт. По следам предвестника гибели [Экспертиза анонимного пасквиля]. С. 22—23: И. Ободовская, М. Деметьев. Неизвестное четверостишие... [«Туманен образ твой, как даль...»]. Гипотеза о принадлежности экспромта Пушкину]. С. 22—23: Я. Бейлинсон. Графическая сюита. С. 23—25: Хроника последних дней: Из писем, документов, воспоминаний.

Октябрь. 1987. № 1.

К 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина.

С. 172—180: Н. Азарова. Пути жизни: Декабристы—Пушкин—Толстой. С. 181—185: С. Семенова. Перед лицом судьбы и смерти. С. 186—191: А. Никитин, канд. филос. наук. Загадка потаенной строки: Из истории создания поэмы «Братья разбойники». С. 204—206: И. Лосиевский. История одной любви. [Рец. на кн.: Фейнберг И. Читая тетради Пушкина. М.: Сов. писатель, 1985].

Русская литература. 1987. № 1.

К 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина.

С. 3—99: Г. М. Фридлиндер. Пушкин в нашей жизни. — С. А. Фомичев. Пушкин и древнерусская литература. — Н. Н. Петрунина. Проза Пушкина и пути ее эволюции. — Н. Я. Берковский. О «Пиковой даме»: (Заметки из архива) / Публ. М. Н. Виролайнен. — Я. Л. Левкович. «Table-talk» Пушкина. — В. Э. Вацуро. «Моцарт и Сальери» в «Маскараде» Лермонтова. — С. А. Кибальник. Об автобиографизме пушкинской лирики южного периода. С. 212—214: Ю. Д. Левин. Конкорданция поэзии Пушкина [Рец. на кн.: Shaw J. Th. Pushkin:

A Concordance to the Poetry. Vol. 1—2. Ohio: Slavica Publishers, 1985]. С. 241—250: Е. М. Волкова, В. Н. Баскаков. Алексеевские чтения в Ленинграде и Одессе.

Русская речь. 1987. № 1.

К 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина.

С. 10—17: М. Ф. Мурьянов. По обе стороны Черной речки. 1. Пустое сердце. 2. Посмертная маска. С. 18—24: С. А. Фомичев. «Затемнена некоторыми облаками...»: Из наблюдений над языком пушкинской прозы. С. 25—31: А. Н. Архангельский. «Вот счастье! вот права...» [Стихотворение Пушкина «Из Пиндемонти»].

Русский язык за рубежом. 1987. № 3.

С. 5—45: Пушкин. Тебя ж, как первую любовь, России сердце не забудет! . . . Д. С. Лихачев, С. С. Гейченко, Д. Самойлов и др.; И. Л. Андроников. Музей Пушкина [в Москве]; В. Чубуков. Правнуки; В. Никонов. Три тысячи Пушкиных; С. К. Милославская. А. С. Пушкин в учебниках русского языка как иностранного; С. В. Кологривова, О. Н. Казанская, Н. А. Капустина. «Пушкин в моей жизни»: (По материалам сочинений и выступлений слушателей Института русского языка им. А. С. Пушкина). С. 115: Л. В. Малыгина. [«Пушкинские чтения» 10 февраля в Институте русского языка им. А. С. Пушкина]. С. 122: И. Мянновская. «А. С. Пушкин вчера и сегодня» [Конференция в Варшаве]. С. 126: Н. Меркене. Конкурсу «Памятник Пушкину — Россияна» — 20 [Конкурс проводится в Доме советской науки и культуры в Праге].

Русский язык и литература в киргизской школе. 1987. № 1.

К пушкинским дням.

С. 12—18: А. И. Степанова. В расцвете своей гениальности. . . : (Урок по теме «Последние годы жизни Пушкина»). С. 18—23: Ф. Д. Борисов, М. К. Куликеева. На путях к освоению русских стихов. 3 (с. 21—23) [на примере изучения стих. «Няне»]. С. 23—26: И. П. Карасева. Памятник А. С. Пушкину в Москве: (Материалы к воспитательному часу в VII кл.). С. 26—30: С. А. Волжская. Особенности восприятия учениками VIII класса киргизской школы поэтических произведений А. С. Пушкина и М. Ю. Лермонтова. С. 37—45: Л. А. Шейман. Аудитория или допрос? (О двух встречах Николая I после 14 декабря). 1. Прием в Чудовом дворце: Косвенные свидетельства и догадки. 2. Беседа в Зимнем дворце: (По неопубликованной мемуарной рукописи о В. Ф. Тимковском). 3. Допрос в контексте аудитории — звено единой тактической линии. С. 45—49: А. А. Штраус. Над страницами старой корректуры [О П. А. Ефремов]. С. 50—53: Ю. А. Шрейдер. Культура как персонаж художественной прозы Пушкина. 1. Своеобразие пушкинской прозы: Нереплексивное «очеловечивающее отражение». 2. Личность в «зеркале» культурного окружения («Марья Шонинг» и «Пиковая дама»). С. 53—56: М. А. Цявловский. Из «Записок пушкиниста» / Публ. К. П. Богаевской. На 1-й с. обл.: А. С. Пушкин. Худож. Я. Манухин; На 2-й с. обл.: А. С. Пушкин. Худож. В. С. Гладков (1984). На 3-й с. обл.: Пушкин и Арина Родионова. Скульптура О. Н. Комова. На 4-й с. обл.: Пушкин в Болдине. Худож. И. Ф. Рерберг (1936).

Русский язык и литература в средних учебных заведениях УССР. 1987. № 1.

С. 48—52: Г. А. Макаренко. Поэма «Полтава» в 8-м классе. С. 55—57: Школьные музеи поэта: В. А. Чирка. [О музее Пушкина в С. Ш. № 10 Полтавы]; К. М. Дубницкая. [О музее Киевской С. Ш. № 153 им. А. С. Пушкина]. С. 58—62: В. П. Казарин. Политическая лирика А. С. Пушкина периода южной ссылки: (Целостный анализ). С. 79—80. 3-я с. обл.: Кроссворд по произведениям А. С. Пушкина («Повести Белкина», «Евгений Онегин») / Сост. В. Н. Шендрик.

Русский язык и литература в средних учебных заведениях УССР. 1987. № 10.

С. 33—37: Г. П. Вишневская. Живой, как жизнь: Лингвистический коммент. к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин». С. 37—41: В. И. Макаров, Н. П. Матвеев. Словарь лексических трудностей [к «Евгению Онегину»]. С. 80: М. Альтман. Что значит насвистывание?

Север. 1987. № 2.

К 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина.

С. 96—100: И. Стрежнев. Пушкин и Ломоносов. С. 101—105: Э. Карху. Пушкин в Финляндии.

Семья и школа. 1987. № 2.

К 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина.

С. 47—48: Г. Григорьев. Да скроется тьма! С. 48—51: Г. А. Галин. Потомки поэта.

Советская педагогика. 1987. № 1.

К 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина.

С. 92—97: С. А. Небольсин. Пушкин: школа воспитания. С. 98—103: З. И. Равкин. «Да здравствует Лицей!» [Значение Лицея в жизни и творчестве Пушкина].

Советский музей. 1987. № 1.

С. 53—61: ил.: С. Овчинникова. Дом на Арбате [О создании пушкинского мемориала]. С. 75—78: ил.: И. Бочаров, Ю. Глушакова. По следам писем Пушкина: Разыскания в Сорренто [в архиве А. Серра-Каприола].

Советский музей. 1987. № 4.

С. 24—34: ил.: А. Минина. Последняя квартира Пушкина [после реставрации]. С. 35—36: Г. Мануйлов. На положении пасынка [О работе Музея А. С. Пушкина при Центральной городской детской библиотеке в г. Кустанае]. С. 62—63: Л. Тимофеев. За строкой странного автографа [«Русская антология» (Париж, 1823), составленная де Сент-Мором и подаренная им Н. О. Пушкиной. Экземпляр из библиотеки В. А. Фока].

Таллинн. 1987. № 1.

С. 57—64: Ю. М. Лотман. Пушкин 1999 года. Каким он будет? С. 65—66: ил. между с. 64—65: Р. Лоодус. Пушкин в эстонской графике. С. 67—70: Ю. К. Пярли. А. С. Пушкин и «Арбуяд» [Обращение поэтов «Арбуяд» к Пушкину].

Театральная жизнь. 1987. № 2.

Содерж.: Тебя, как первую любовь, России сердце не забудет: Из выступлений на открытии памятника А. С. Пушкину 6 июня 1880 г. (Ф. Достоевский, И. Тургенев, А. Островский); Д. Лихачев. Слово о Пушкине; Л. Новикова. «Минувшее меня объемлет живо». Михайловское. В гостях у Героя Социалистического труда С. Гейченко; Пушкин в моей жизни (М. Царев. С жаждой и надеждой; З. Соткилава. Единственный и оттого

неповторимый; Л. Устинов. Отсчет духовности; Г. Хугаев. Истина страстей; М. Карим. «...Прекрасен наш союз»; Ю. Яковлев. Черная речка; Д. Китаенко. И снова чудное мгновенье; Л. Зорин. Иная, лучшая...; В. Крупин. У подножия гения; В. Коростылев. Мост времени; Ал. Гозенпуд. Дорога к Пушкину; «Сквозь магический кристалл»: (Сомнения и мнения о сценичности драматургии Пушкина / Беседа критика Т. Гармаш с режиссером А. Эфросом; В. Рецеттер. Предположение о «Русалке»; Ю. Заранкин. Исполнители-студенты [Премьеры «Евгения Онегина» и «Пиковой дамы» П. И. Чайковского]; И. Лобанова. Пушкин Олега Комова; О. Сердобольский. «Люблю тебя, Петра творенье!» [О. В. Басилашвили-теец]; А. Бартошевич. «Евгений Онегин» в Лондоне; О. Корнева. Мы с подругой пошли в музей [Воспоминания В. С. Якута и Э. Корнеевой (Азиньки) о спектакле «Пушкин» А. Глобы в Театре им. М. Н. Ермоловой]; С. Коробков. Командор и Медный всадник [«Каменный гость» Даргомыжского и «Пиковая дама» Чайковского в постановке Вс. Э. Мейерхольда]; Улица Немировича-Данченко, 6 (барельеф); Г. Ратникова. Подруга юности мятежной [Е. С. Семенова]; Кроссворд «Пушкинский».

Художник. 1987. № 2.

Посвящается Александру Сергеевичу Пушкину.

Содерж.: Народ, Отечество, социализм, мир; В. Смирнова. Пушкин как явление мировой культуры; «И на знакомые их образы гляжу...»; Художники о Пушкине: А. Бакулевский, О. Комов, А. Зыков, А. Ненашева, Е. Устинов, В. Шелов, С. Косенков; Е. Павлова. Пушкин в книжной иллюстрации его времени; А. Сакович. А. С. Пушкин и русские лубочные книжки; В. Григорьева. Графическая Пушкиниана; Е. Некрасова. «Мадона» Пушкина; Е. Всеволодова. Современник Пушкина — П. Ф. Соколов; Пушкин в произведениях изобразительного искусства; Л. Зингер. Два портрета [Пушкина работы П. П. Кончаловского и Н. Ульянова]; С. Кузнецов. «Молочница с разбитым кувшином».

Юный художник. 1987. № 1.

150 лет со дня смерти А. С. Пушкина.

С. 16—18: ил.: И. Б. Чижова. «...Мне друга сердца напиши...»; Пушкин и Кипренский. С. 19—21: ил.: «Иллюстрируя Пушкина» / Беседа с Ф. Д. Константиновым записала О. Нефедова.

ДОБАВЛЕНИЯ К «ПУШКИНИАНЕ 1986 ГОДА»

Алиева З. И. Пушкинская проза в литературоведении Азербайджана (Дооктябрьский период) // Современные концепции в литературоведении. Баку, 1986. С. 34—43. Деп. в ИНИОН АН СССР 22. 07. 87, № 30442.

Кирилюк З. В. Искусство создания литературного характера. Киев: Вища шк., 1986. 119, [1] с.

На материале произведений Пушкина и других писателей.

А. Д. ГДАЛИН, Г. А. ДРОВЕНИКОВ, И. Л. ПОПЕЛЮХЕР

ПАМЯТНИКИ А. С. ПУШКИНУ

Материалы к аннотированному каталогу

Сейчас трудно ответить на вопрос, почему изучение памятников А. С. Пушкину и даже учет их не стали до сих пор предметом, достойным внимания профессиональных пушкинистов. И хотя отдельным памятникам посвящены не только подробные статьи, но и книги, в советское время не было предпринято ни одной практической попытки охватить эту тему в целом. Между тем сотни памятников поэту, воздвигнутых на его родине и во многих других странах, — важная, неотъемлемая часть нашей культуры.

Каждый памятник имеет свою судьбу. Это и всероссийская история сооружения московского монумента, получившая широкий интернациональный отклик. Это и столкновение официоза с «мнением народным» при сооружении памятника в Одессе. Это и десятилетиями длившийся поиск места и облика монумента, способного увековечить память поэта в воспетом им Петербурге. Наконец, это полные драматизма «военные» истории памятников поэту в городе его имени, в Днепропетровске, Житомире, временно оккупированных фашистами.

Вот почему представляется исключительно важным создание каталога памятников поэту. И чтобы важная историческая информация не осталась за строкой такого каталога, он обязательно должен быть аннотирован и снабжен необходимой библиографией. Создание подобного библиографического каталога — дело ближайшего будущего, его предлагается издать отдельной брошюрой в 1992—1993 гг.

Понятие «памятник Пушкину» — исключительно широкое и многоплановое. Достаточно вспомнить, что, например, «Памятником Пушкину» называют проводимый ежегодно (уже почти четверть века) в Чехословакии конкурс чтецов пушкинских произведений. Поэтому важно четко ограничить круг рассматриваемых вопросов, установить адекватность понятий, уточнить терминологию. Оговоримся, что будем касаться памятников — только произведений изобразительного искусства.

Что мы будем считать памятником Пушкину? Предлагается несколько элементарных классификаций.

I. По цели установки монумента:

- а) памятники Пушкину (ему непосредственно);
- б) памятники не только Пушкину;
- в) памятники в честь других деятелей (или событий), в композиции которых имеется изображение Пушкина;
- г) то же, что и «в», но с пушкинскими текстами;

- д) памятники пушкинским литературным персонажам.
- II. По композиции памятника:
- а) фигурная композиция;
 - б) мемориальное сооружение (колонна, обелиск, стела, плита);
 - в) мемориальная доска.
- III. По наличию изображения:
- а) с изображением поэта;
 - б) без изображения поэта.
- IV. По жанру скульптурного произведения — образа поэта (IIIа):
- а) круглая скульптура;
 - б) рельеф (горельеф, барельеф).
- V. По типу скульптурного произведения (IIIа):
- а) бюст (голова, погрудное изображение);
 - б) фигура (обрезная или полноростная);
 - в) групповая скульптура.
- VI. По месту установки памятника (монумента):
- а) на открытом воздухе (на земле);
 - б) на сооружениях подземного транспорта (под землей);
 - в) на других памятниках;
 - г) на фасадах зданий;
 - д) внутри помещений общественных зданий (вокзалов, клубов, дворцов и домов культуры, библиотек, школ и др.).

Представляемый каталог охватывает памятники независимо от наличия изображения поэта (III) и типа скульптурного изображения (V), указанные в классификациях по разделам Ia—в, IIa—б, IVa и VIa—в.

Каталог имеет три раздела: 1) памятники, установленные в России (1817—1917); 2) памятники, установленные на территории бывшего СССР; 3) памятники, установленные за рубежом. Каждый раздел построен на основе алфавита географических названий мест установки памятников. При этом в первом разделе за основу приняты исторические названия городов (мест), а во втором и третьем — современные.

Схема описания памятников идентифицирована. По возможности включена следующая информация:

- номер (порядковый в разделе);
- наименование населенного пункта (для зарубежных памятников следом в скобках указана страна);
- место нахождения памятника (адрес);
- год установки;
- дата открытия;
- тип скульптурного произведения, материал (материал постамент); в отдельных случаях указано место изготовления памятника;
- фамилия, и. о. скульптора и архитектора.

Атрибуция скульптурного произведения — важнейший вопрос изучения памятника. К сожалению, во многих случаях мы пока бессильны на него ответить. Это можно объяснить в первую очередь отсутствием надлежаще поставленной паспортизации памятников. Приведем характерный пример. На Украине, где дело учета памятников истории и культуры поставлено несравненно выше, чем в других республиках, паспортá на памятники Пушкину (эти материалы сосредоточены в специальном отделе Министерства культуры Украины) оказались далекими от совершенства. В них встречаются ошибочные даты открытия памятников, нет имен создателей многих монументов. Чувствуется, что паспорта нередко заполняют случайные люди, не отвечающие

за достоверность вносимых сведений; библиографический раздел в большинстве паспортов составлен не на тему (дается литература не по памятнику, а о пребывании Пушкина в данном городе!). И, наконец, далеко не все памятники Пушкину поставлены на учет.

В процессе поиска материалов ряд памятников удалось атрибутировать методом сравнения имеющихся изображений. Так, например, установлена тождественность бюста Пушкина работы скульптора М. Н. Латкина, воспроизведенного в газете «Харьковский рабочий» (1937 г., 11 января), с бюстами на памятниках в Мизяковских Хуторах (Винницкая обл.) и в Харькове (на территории военного госпиталя и на станции Харьков-Сортировочная); бюста памятника Пушкину у гостиницы «Ленинград» в Сочи — опубликованной работе скульптора С. З. Мограчева, и т. д.

Публикуемый краткий каталог включает описание 311 памятников, около 50 из них к настоящему времени не сохранились. Настоящая работа — только первая попытка собрать воедино основные сведения о памятниках великому поэту России. Мы надеемся на широкое участие читателей «Временника», всех тех, кому дорого имя Пушкина, в дальнейшей работе над каталогом. Многие нужно уточнить, дополнить, разыскать и проверить.

ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

алюм.	— алюминиевый	мм	— массовая модель
АО	— автономная область	неизв.	— неизвестен, неизвестный
АР	— автономная республика	обл.	— область
арх.	— архитектор	облиц.	— облицованный
б.	— бывший	оцем.	— оцементированный
б-ка	— библиотека	оштук.	— оштукатуренный
в.	— век	пед.	— педагогический
г.	— город	пер.	— переулок
г., гг.	— год, годы	ПКиО	— парк культуры и отдыха
гос.	— государственный	пл.	— площадь
ДК	— Дворец (Дом) культуры	пос.	— поселок
ж.-бетон	— железобетон	пр.	— проспект
з-д	— завод	р-н	— район
изг.	— изготовитель, изготовлено	ск.	— скульптор, скульптура
им.	— имени	СПб.	— Санкт-Петербург
кн.	— князь	с/с	— сельсовет
к/т	— кинотеатр	ст.	— станция
лат.	— латинский (язык)	терр.	— территория
мет.	— металлический	ул.	— улица

КАТАЛОГ*

1. Памятники, установленные в России (1817—1917)

1. Архангельское, б. Подмосковная усадьба кн. Н. Б. Юсупова, Пушкинская аллея.
1903 [?]. Бюст, мрамор. Ск. Кутырин М. Д., арх. Султанов Н. В.
2. Асхабад (Ашгабат), ул. Пушкина, Пушкинский сквер.
1901. 29. I (11. II). Бюст, бронза, изг. в СПб.; мрамор. Ск. Берто К. А. [?], арх. Бутузов.
3. Вильно (Вильнюс), Пушкинский сквер. Не сохранился.
1900. 15 (28). X. Бюст, бронза, изг. в СПб.; мрамор. Ск. неизв.
4. Владимир, Пушкинский бульвар. Не сохранился.
1907. (не ранее). Бюст, гипс; кирпич оштук. Ск. неизв.
5. Вологда, перед зданием Пушкинского народного дома. Не сохранился.
1904 [?]. Бюст. Ск. неизв. Разрушившийся бюст был заменен (в 30-х гг. ?) бюстом массового выпуска работы ск. Домогацкого В. Н. В 1985 г. памятник реставрирован, установлен на Пушкинской ул., пьедестал облицован мраморными плитами.
6. Екатеринослав (Днепропетровск), пр. Пушкина.
1901. 14 (27). X. Бюст, чугун, изг. в СПб.; гранит. Ск. Гинцбург И. Я., арх. Панафутин Г. И.
7. Житомир, городской бульвар (ул. Карла Маркса).
1899. 26. V (7. VI). Бюст, бронза; гранит. Ск. Олешкевич Г. Н., арх. Бетаки М. В.
8. Заболотовцы (Львовская обл.), у Народного дома. Не сохранился.
1907. II. Фигура в рост, камень. Мастер Дзындра.
9. Захарово, на месте б. Подмосковного имения М. А. Ганнибал, бабушки поэта.
1890 [?]. Памятный знак в честь пребывания А. С. Пушкина, гранит.
10. Киев, у здания Киево-Печерской мужской гимназии (ныне Автодорожный институт, ул. Суворова, I).
1899. 26. V (7. VI). Бюст, бронза, изг. в СПб.; базальт, мрамор. Ск. Бах Р. Р., арх. неизв., изг. мастер Склавони.
11. Кишинев, парк им. Пушкина.
1885. 26. V (7. VI). Бюст, бронза, изг. в СПб.; гранит. Ск. Опекушин А. М., арх. он же.
12. Курск, Пушкинский общественный сад. Не сохранился.
1899 (не ранее). Бюст, гипс; бетон. Ск. Кутырин М. Д. [?].
13. Кашира (Московская обл.), Детский парк. Не сохранился.
1899 (не ранее). Бюст, гипс. Ск. неизв.
14. Лаптево, б. Подмосковная усадьба А. А. Венкстерна, парк. Не сохранился.
Начало XX в. [?]. Бюст, мрамор. Ск. Кутырин М. Д. [?].
15. Москва, Пушкинская пл.
1880. 6 (18). VI. Фигура в рост, бронза, изг. в СПб.; гранит. Ск. Опекушин А. М., арх. Богомолов И. С.
16. Новгород, памятник 1000-летию России (ск. Микешин М. О.), горельефный фриз.
1862. 8 (20). IX. Фигура в рост, бронза. Ск. Шредер И. Н.
17. Одесса, Приморский бульвар.
1889 16 (28). IV. Бюст, бронза, изг. в СПб.; гранит. Ск. Полонская Ж. А., арх. Васильев Х. К.; лепные украшения — ск. Реутов.
18. Остафьево, б. Подмосковная усадьба Вяземских-Шереметевых, березовая аллея парка.

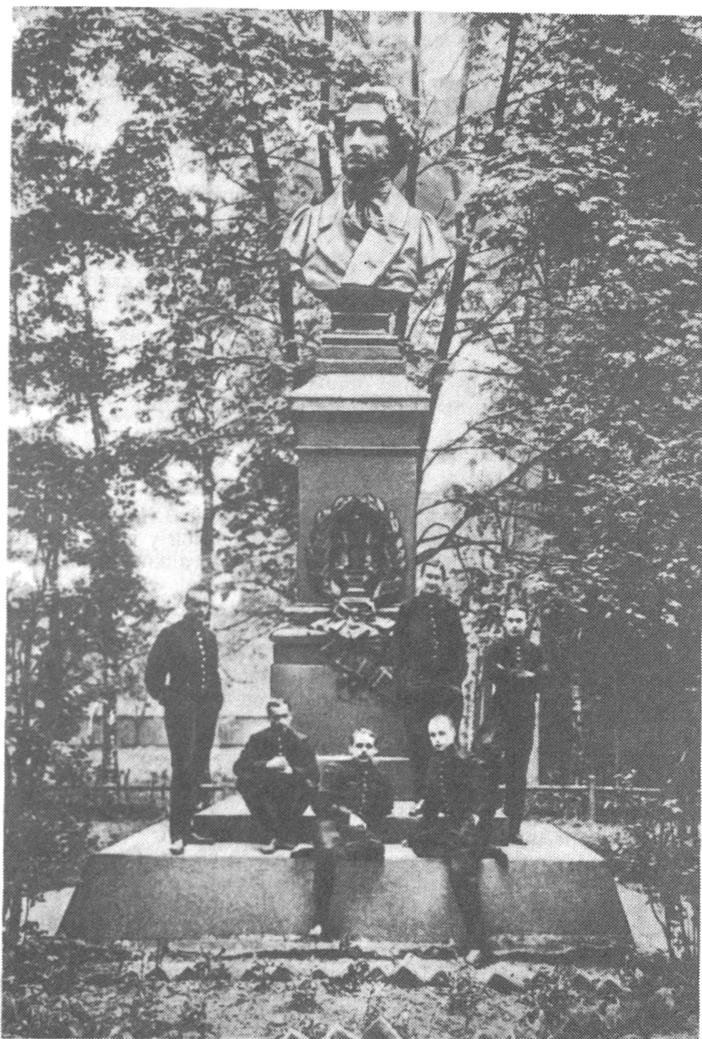
* Географические названия даны на момент установки памятника.



Обелиск в память пребывания Пушкина в Захарове (1899)
(см. по каталогу раздел I, № 9).

1913. 13 (26). VII. Фигура в рост, бронза, изг. в СПб.; пьедестал с барельефом на лицевой стороне, гранит. Ск. Опекушин А. М., арх. Панов П. З. В 1937 г. фигура была снята и передана на Всесоюзную Пушкинскую выставку, до 1950—1960-х гг. в парке оставался один пьедестал, на который (не позднее 1972 г.) установлен бюст, бронза. Ск. неизв.

19. Пенза, сквер Пушкина. Не сохранился.
1899 [?]. Бюст, гипс. Ск. неизв.
20. Самара, Пушкинский сквер. Не сохранился.
1905 [?]. Бюст, гипс; кирпич оштук. Ск. Рейтлингер В. Н.
21. Санкт-Петербург, сквер на Пушкинской ул.
1884. 7 (19). VIII. Фигура в рост, бронза, изг. в СПб.; гранит. Ск. Опекушин А. М., арх. Бенуа Н. Л.
22. Санкт-Петербург, место дуэли поэта за Черной речкой. Не сохранился.
90-е гг. XIX в. [?]. Бюст, гипс; кирпич оштук. Ск. неизв. Реконструирован в начале 20-х гг. После разрушения бюста существовал как памятный знак (постамент-стела с памятным текстом).
23. Санкт-Петербург, Каменноостровский пр., сад Александровского лицея. Не сохранился.
1899. 28. V (9, VI). Бюст, бронза; гранит. Ск. Шредер И. Н.
24. Саранск, Пушкинский сад. Не сохранился.
1899. 27.V (8. VI). Бюст, гипс, изг. в СПб.; камень. Ск. Каттельбергер Г. И.
25. Святые Горы (Пушкинские Горы, Псковская обл.), Святогорский монастырь, могила поэта у стен Успенского собора.
1841. VIII. Обелиск с нишей для траурной урны (мрамор) на гранитном основании, изг. в СПб., мастер Пермагоров А. И. Реставрирован в 1901—1902 гг. и в 1953 г.
26. Тифлис (Тбилиси), Пушкинский сквер.



Санкт-Петербург. Бюст в саду Александровского лицея
(см. по каталогу раздел I, № 23).

1892. 25. V (6. VI). Бюст, бронза, изг. в СПб.; мрамор. Ск. Ходорович Ф. И. (по модели ск. Витали И. П.), арх. Ходорович Ф. И., изг. поста-мента мастер В. Тиледжи.
27. Тула, Пушкинский сад.
1901. 26. V (8. VI). Бюст, бронза, изг. в СПб.; мрамор. Ск. Берто К. А. [?].
28. Харьков, Театральный сквер (Театральная пл.).
1904. 26. V (8. VI). Бюст, бронза; гранит. Ск. Эдуардс (Эдвардс) Б. В. арх. неизв.
29. Царское Село, Лицейский сад. Не сохранился.
1817. VIII [?]. Мраморная плита-камень с надписью: «Genio loci» [лат.: гению, покровителю данного места]. Изг. в СПб., мастер-каменотес

Суханов С. [?]. В 40-х гг. XIX в. была перенесена в СПб. (Каменно-островский пр., сад Александровского Лицея), откуда вскоре бесследно пропала [была похищена ?]. Считается, что памятник установлен друзьями поэта — выпускниками I курса — с согласия директора Лицея Е. А. Энгельгардта как напоминание лицеистам о Пушкине.

30. Царское Село, Лицейский садик.
1900. 15 (28). Х. Фигура в рост (сидя), бронза, чугу́н; гранит. Ск. Бах Р. Р., арх. Бах А. Р.
31. Чернигов, терр. нынешнего ПКиО им. М. Коцюбинского.
1900. 26. IX (9. X). Бюст, бронза, изг. в СПб.; гранит. Ск. Берто К. А. [?], арх. Коваленко Г. А.

II. Памятники, установленные на территории бывшего СССР

1. Азов (Ростовская обл.), ул. Красноармейская, 90; у здания школы.
1962 [?]. Фигура в рост (сидя), гипс; бетон. Ск. Ненашева А. М.
2. Азов (Ростовская обл.), пр. Карла Маркса.
1987. 10. II. Бюст, бронза; гранит. Ск. Дементьев А. М., арх. Фоменко В. Т.
3. Актюбинск (Казахстан), городской парк.
1937. 17. VI. Бюст. Ск. неизв.
4. Алатырь (Чувашия), городской парк.
1937. Бюст (мм), гипс; бетон. Ск. Домогацкий В. Н.
5. Алушта (Респ. Крым, Украина), сквер на набережной у портпункта.
1937. Бюст (мм), ж.-бетон; диорит. Ск. Домогацкий В. Н.
6. Ананьев (Одесская обл., Украина), парк им. Кирова.
1949. IV. Бюст (мм), ж.-бетон; кирпич оштук. Ск. Домогацкий В. Н.
7. Анапа (Краснодарский край), детский санаторий «Чайка», парк.
1949 [?]. Бюст. Ск. неизв.
8. Армавир (Краснодарский край), сквер Пушкина, ул. Кирова.
1952. Фигура в рост, ж.-бетон; кирпич оштук. Ск. неизв.
9. Артем (Приморский край), парк.
1958. Фигура в рост(мм), бетон; кирпич оцем. На основе работы ск. Опекушина А. М.
10. Архыз (Карачаево-Черкесская АО, Ставропольский край). Не сохранился.
1950 [?]. Фигура в рост, бетон. Ск. неизв. Уменьшенная копия фигуры московского памятника работы ск. Опекушина А. М.
11. Астрахань, ул. Татищева, 8; у здания школы № 56 им. Пушкина.
1937. Бюст (мм), бронза; мрамор. Ск. Домогацкий В. Н.
12. Астрахань, ул. Советская, 17; сквер.
1956. Бюст, бронза; гранит. Ск. Азгур З. И., арх. Ананьев В. М.
13. Ашково (Смоленская обл.), центр. усадьба колхоза им. Пушкина, парк.
1969. 7. VI. Бюст, гипс. Ск. неизв.
14. Батуми (Аджарская АР, Грузия), Приморский парк.
1960. VI. Бюст, бронза; гранит. Ск. Терзибашян В. А., арх. Киракосян Б.
15. Бахчисарай (Респ. Крым, Украина), дворец, перед фонтаном слез.
1950 [?]. Бюст, чугу́н. Ск. Мельников.
16. Белгород.
1958 [не позднее]. Бюст. Ск. неизв.
17. Белгород-Днестровский (Одесская обл., Украина), парк Пионеров, Первомайская ул., 60.
1952. Бюст (мм), гипс; камень-ракушечник. На основе работы ск. Домогацкого В. Н.
18. Белев (Тульская обл.), у здания средней школы № 1.
1949. Бюст, бетон. Ск. неизв.
19. Беленченковка (Полтавская обл., Украина), у здания школы.
1952. Х. Фигура в рост (сидя), ж.-бетон, кирпич оцем. Ск. Микитенко В. Д.
20. Бендеры (Молдова), ул. Пушкина, сквер.
1980. 6. VI. Фигура в рост (сидя), алюм. сплав, бетон; мрамор. Ск. Альтшуллер М. С., арх. Казаку Ф. К., Дороганич А. Д.

21. Берды (Оренбургская обл.), сквер у школы им. Пушкина.
1949. 5. VI. Бюст, бронза; бетон. Ск. Козырев А. И.
22. Бердянск (Запорожская обл., Украина), пр. Ленина, 33; сквер Пушкина.
1967. 10. VII. Фигура в рост, чугун; гранит. Ск. Нерода Г. В., арх. Юрчук Э.
23. Берново (Тверская обл.), у дома-музея.
1971. 5. VI. Бюст, бронза; гранит. Ск. Рукавишников И. М.
24. Богородицк (Тульская обл.), ул. Пушкина.
1957. Фигура в рост (мм), гипс. На основе работы ск. Опекушина А. М.
25. Болград (Одесская обл., Украина), парк им. Пушкина.
1968. X. [не позднее 8]. Бюст, гипс; ракушечник оцем. Ск. неизв.
26. Большое Болдино (Нижегородская обл.), площадь у Дома Советов.
1941. 10. II. Фигура в рост, ж.-бетон (гранит?); бетон. Ск. Меркуров С. Д.
27. Большое Болдино (Нижегородская обл.), парк музея-усадьбы. Не сохранился.
1951, IX [не позднее 13]. Фигура в рост, бетон. Ск. Чугурин Н. М.
28. Большое Болдино (Нижегородская обл.), парк музея-усадьбы. Не сохранился.
1953. VI. Бюст, бетон. Ск. Белашова Е. Ф.
29. Большое Болдино (Нижегородская обл.), у дома-музея.
1979. 3. VI. Фигура в рост (сидя), бронза, изг. в Москве; гранит. Ск. Котов О. К., арх. Комова Н. И.
30. Бор (Нижегородская обл.), перед зданием культпросветучилища.
1941. [?]. Бюст, гипс; кирпич. Ск. неизв.
31. Брянск, Бежицкий р-н, парк им. Пушкина.
1958. 6. VI. Фигура в рост, бетон. Ск. неизв.
32. Брянск, Володарский р-н, ул. Пушкина, сквер у заводоуправления.
1959. 6. XI. Фигура в рост (мм), бетон. Ск. Бродский И. Д.
33. Бузулук (Оренбургская обл.), парк им. Пушкина.
1968. 6. VII. Бюст. Ск. неизв. Не сохранился [?].
34. Бузулук (Оренбургская обл.), парк им. Пушкина.
1985. 10. VIII. Бюст, гранит; песчаник. Ск. Есин С. И., арх. Чистяков Г. Т.
35. Валдай (Новгородская обл.).
1950-е гг. [?]. Бюст (мм), гипс. Ск. Домогацкий В. Н.
36. Великие Луки (Псковская обл.), ул. Пушкинская, сквер.
1959 [не позднее 8. IX]. Бюст, бетон; кирпич оштук. Ск. Алексеев В. А., арх. Михайлов.
37. Вильнюс (Литва), усадьба Маркучай, парк.
1949. 6. VI. Бюст, чугун; бетон. Ск. Вишняускас Б. Д.
38. Вильнюс (Литва), пл. Гедиминаса, Пушкинский сквер. Не сохранился.
1955. 13. VIII. Бюст, бронза; гранит. Ск. Вишняускас Б. Д., арх. Насвитис А. и Насвитис В. Демонтирован в 1992 г.
39. Витебск (Беларусь), ул. Пушкина. Не сохранился.
1952. Бюст, бетон; кирпич оштук. Ск. неизв.
40. Витебск (Беларусь), ул. Пушкина — на берегу реки Витьбы.
1989. Фигура в рост. Ск. Казак И.
41. Владимир, парк им. Пушкина.
1951. 21. VI. Фигура в рост, алебастр; бетон. Ск. Долецкий В.
42. Владимир, Пушкинская ул. (терр. спортшколы № 4).
1960-е гг. [?]. Бюст; чугун; бетон. Ск. неизв.
43. Владивосток, Пушкинский бульвар. Не сохранился.
1955. Бюст, гранит, изг. в Москве; бетон. Ск. неизв., арх. Гринева В. Е.
44. Волгодонск (Ростовская обл.), ул. Пушкина, сквер.
1972. Каменная стела, бюст, медь. Ск. Поляков В. П., арх. Лазарев А. Г.
45. Ворошиловград (ныне Луганск, Украина), ул. Парковая, парк им. Горького.
1959. Бюст, бетон; гранит. Ск. Редькин А. А., арх. Долгополов А.
46. Ворошиловград (ныне Луганск, Украина), ул. К. Либкнехта, ПКЮ им. 1 мая, Пушкинская аллея.
1959. Бюст, бетон; гранит. Ск. Редькин А. А., арх. Долгополов А.
47. Вышний Волочёк (Тверская обл.), шоссе Москва—СПб., у въезда в город.



Бюст в г. Вильнюсе, ск. Вишняускас (1955)
(см. по каталогу раздел II, № 38).

- 1957 [?]. Фигура в рост, гипс; бетон. На основе работы ск. Опекушина А. М.
48. Вязники (Владимирская обл.), городской сквер.
1949 [не позднее]. Бюст, бетон. Ск. неизв.
49. Гвардейский р-н (Калининградская обл.), колхоз им. Пушкина, сельская площадь.
1974 [не позднее]. Бюст, бетон; кирпич. Ск. неизв.
50. Геническ (Херсонская обл., Украина), ул. К. Маркса, 5; у здания средней школы № 4.
1953. Фигура в рост, бетон; гранит. Ск. неизв.
51. Глухов (Сумская обл., Украина), ул. Советская, ПКиО.
1962. Фигура в рост, ж.-бетон, изг. в Киеве; кирпич оштук. Ск. неизв.
52. Гулистан (Сырдарьинская обл., Узбекистан), ул. Коминтерна, ПКиО им. Пушкина.
1974. 5. VI. Фигура в рост, бронза; бетон. Ск. Нерода Г. В., арх. Ходжагельдиев А. и Ташкузиев В. Т.

53. Гурзуф (Респ. Крым, Украина), парк на берегу моря.
1957. Бюст, размещенный в нише ротонды, бронза. Ск. Миронов А.
54. Гурзуф (Респ. Крым, Украина), Детский лагерь «Артек», терр. Верхнего лагеря.
1957 [?]. Фигура в рост, гипс. Ск. Опекушин А. М. Уменьшенная копия фигуры московского памятника.
55. Гурзуф (Респ. Крым, Украина), парк санатория М-ва обороны.
1962. 10. II. Бюст, бетон; известняк. Ск. Минькова О. Д., Кошкин К. Г., арх. неизв.
56. Гурзуф (Респ. Крым, Украина), наб. Пушкина, 4; санаторий «Пушкино» (б. дача Ришелье).
1977. 1. VII. Памятный знак (колонна) с автопортретом на лицевой грани, мрамор. Ск. Ковалев А. А., арх. Миргородский С. Н.
57. Гурзуф (Респ. Крым, Украина), Детский лагерь «Артек», терр. лагерь «Лазурного».
1984. 5. X [не позднее]. Бюст, белый камень. Ск. Емельянцева А. А., арх. Полянский.
58. Дальнегорск (б. Тетюхе, Приморский край), парк.
1958. Фигура в рост, чугун; гранит. Ск.-самоучка Круковский А. На основе работы ск. Опекушина А. М.
59. Дербент (Дагестан), у здания школы № 18 им. Пушкина.
1962 [?]. Фигура в рост, ж.-бетон, изг. в Москве. Ск. неизв.
60. Днепропетровск (Украина), парк им. Шевченко. Не сохранился.
1952 [?]. Бюст (мм), бетон. Ск. Домогацкий В. Н.
61. Днепропетровск (Украина), пр. Карла Маркса, во дворе дома № 64. Не сохранился.
1962. [не позднее]. Бюст. Ск. неизв.
62. Дно (Псковская обл.).
1960-е гг. [?]. Фигура в рост (сидя), бетон. Ск. неизв.
63. Донецк (Украина), пр. Октября, 10.
1959. Фигура в рост, ж.-бетон; кирпич. Ск. неизв.
64. Донецк (Украина), Защитная ул. 1; парк з-да химреактивов.
1963. Фигура в рост, ж.-бетон; кирпич оцем. Ск. Казанская Л. П.
65. Донецк (Украина), бульвар Пушкина, 16.
1969. 27. VI. Бюст, бронза. Ск. Гинзбург Н. А.
66. Дрогобыч (Львовская обл., Украина), ул. Мицкевича, 21; у здания б-ки.
1949. 6. VI. Бюст, бетон; гранит. Ск. Корнеев К. И. [?].
67. Евпатория (Респ. Крым, Украина), у здания б-ки. Не сохранился.
1960-е гг. [?]. Бюст. Ск. неизв.
68. Елец (Липецкая обл.), ул. Октябрьская, 1; у здания школы № 2 им. Пушкина.
1937. Бюст (мм), гипс; кирпич оштук. Ск. Домогацкий В. Н.
69. Елец (Липецкая обл.), Пушкинский сквер.
1979. Фигура в рост, железо оцинк.; кирпич оштук. Ск. Дюжев Б. И., арх. Шашин А. А.
70. Ереван (Армения), ул. Московяян, 17; у здания русской средней школы № 8 им. Пушкина.
1949. Бюст, бронза; базальт. Ск. Агаронян Г. П.
71. Желтые Воды (Днепропетровская обл., Украина), ул. Б. Хмельницкого, 10; вблизи школы № 1.
1959. Фигура в рост, гипс; кирпич оштук. Ск. неизв.
72. Жихарево (Ленинградская обл.), ул. Школьная, у здания школы.
1962. Бюст, гипс; бетон. Ск.-любитель Хохлов И. А.
73. Жмеринка (Винницкая обл., Украина), ул. Кривоноса, ПКиО им. Горького.
1949. VI. Фигура в рост (мм), гранит. Ск. неизв. Реконструирован в 1969 г.
74. Заболотовцы (Львовская обл., Украина), сельская площадь.
1988. 12. VI. Бюст, бронза, изг. во Львове; бетон. Ск. Подольский В. М., арх. Матвеев А. В.
75. Захарово (Московская обл.), у б. здания школы им. Пушкина.
1949. 5. VI. Обелиск с барельефом, бронза, гранит. Ск. Гаврилов Н. П., арх. неизв.

76. Золочев (Львовская обл., Украина), ул. Горького, сквер.
1957. Бюст (мм), бетон; гранит. Ск. Домогацкий В. Н.
77. Игра (пос., Удмуртия).
1976. Форма памятника и автор неизв.
78. Ижевск (Удмуртия), у здания школы № 22 им. Пушкина.
1949. [?]. Бюст (мм). Ск. Домогацкий В. Н.
79. Ижевск (Удмуртия), сад им. Горького. Не сохранился.
1957. 11. V [?]. Фигура в рост (сидя, мм), бетон. Ск. Альтшуллер М. С.
80. Исправная (станция, Ставропольский край), у здания средней школы.
Не сохранился.
1949. Фигура в рост, гипс; кирпич. Ск. Филин Г. И.
81. Йошкар-Ола (Марий Эл), сквер им. Пушкина. Не сохранился.
1966. Бюст, бетон. Ск. Белашова Е. Ф., арх. Иванов В. И.
82. Йошкар-Ола (Марий Эл), сквер им. Пушкина, на месте памятника № II—81.
1980. 5. VI. Фигура в рост, бронза; гранит. Ск. Дюжев Б. И., арх. Таран В. М.
83. Казань (Татарстан), пл. Свободы, у здания Театра оперы и балета им. Джалыля.
1956. 28. IX. Фигура в рост, алебастр; бетон. Ск. Вентцель Н. К., арх. неизв.
84. Казань (Татарстан), пос. Аракчино, терр. школы.
1957 [?]. Фигура в рост, ж.-бетон; бетон. Ск. неизв. На основе работы ск. Опекушина А. М.
85. Казатин (Винницкая обл., Украина), ул. Воровского, сквер им. Пушкина.
1950-е гг. [?]. Бюст, бетон. Ск. неизв.
86. Казбег (Грузия), трасса Военно-Грузинской дороги.
1962. Фигура в рост (сидя), бетон. Ск. Альтшуллер М. С.
87. Калинин (ныне Тверь), пл. Пушкина, сквер. Не сохранился.
1938. Фигура в рост (мм), гипс, бетон. Ск. неизв. Разрушен в 1942 г., восстановлен в 1949 г. Просуществовал до 60-х гг.
88. Калинин (ныне Тверь), ул. Володарского, 3; у б. здания школы № 4.
1960-е гг. Бюст, бетон. Ск. неизв.
89. Калинин (ныне Тверь), Театральная пл.
1972. 6. VI. Бюст, бронза; гранит. Ск. Белашова Е. Ф.
90. Калинин (ныне Тверь), городской сад, набережная Волги.
1974. 31. V. Ск. композиция (фигура в рост, опирающаяся на ограду), бронза, гранит. Ск. Комов О. К., арх. Комова Н. И., Фролов В. П.
91. Калуга. Не сохранился.
1937 [?]. Фигура в рост. Ск. неизв.
92. Калуга, ул. Баженова, «Золотая аллея».
1949 [?]. Бюст (мм), бетон. Ск. Домогацкий В. Н. Отливку выполнил Клименко Г.
93. Каменка (Черкасская обл., Украина), парк Декабристов. Не сохранился.
1937. 10. II. Бюст (мм), гипс; камень оштук. Ск. Домогацкий В. Н.
94. Каменка (Черкасская обл., Украина), у здания школы им. Пушкина. Не сохранился.
1937. Бюст (мм) — см. № II—93.
95. Каменка (Черкасская обл., Украина), парк Декабристов.
1975. XII. Фигура в рост, бронза; бетон. Ск. Шатух В. Г., арх. Гнездилов В. Г.
96. Каменка (Черкасская обл., Украина), на терр. нового здания школы № 1 им. Пушкина.
1988. 6. VI. Бюст, гипс, бетон. Ск. Чепельк В. А., арх. Красков Л.
97. Каменка-Бугская (Львовская обл., Украина), ул. И. Франко, парк.
1949 [?]. Бюст (мм), гипс; бетон. Ск. Домогацкий В. Н.
98. Карачаевск (Карачаево-Черкесская АО, Ставропольский край), ул. Ленинградская.
1960. Фигура в рост (мм), бетон. Ск. Бродский И. Д.
99. Касимов (Рязанская обл.), Пушкинский сквер.

- 1960-е гг. [?]. Фигура в рост (мм), ж.-бетон. Ск. Бродский И. Д.
100. Каховка (Херсонская обл., Украина), ул. Пушкина, сквер.
1937. Бюст (мм), гипс; кирпич оштук. Ск. Домогацкий В. Н.
101. Кемерово, сквер на пл. Пушкина.
1954. 6. XI. Фигура в рост, бронза; гранит. Ск. Манизер М. Г., арх. Шалашов В. Е.
102. Киев (Украина), Зоологическая ул., 3; на терр. больницы им. Калинина.
1950-е гг. [?]. Бюст. Ск. неизв.
103. Киев (Украина), ул. Косиора, у здания школы № 153.
1959. Бюст, ж.-бетон. Ск. Блох Л. А. [?].
104. Киев (Украина), Брест-Литовский пр., 32; ПКиО им. Пушкина.
1962. 6. VI. Фигура в рост (сядя), бронза; гранит. Ск. Ковалев А. А., арх. Гнездилов В. Г.
105. Киев (Украина), ул. Косиора, во дворе школы № 153.
1970. Бюст, чугун; бетон. Ск. Блох Л. А.
106. Кизляр (Дагестан).
1960-е гг. [?]. Форма памятника и автор неизв.
107. Кировоград (Украина), пер. Челюскинцев, у здания пед. института им. Пушкина.
1980. 28. VI. Бюст, бронза; гранит. Ск. Мацневский А. Е., арх. Губенко А. Л.
108. Кишинев (Молдова), ул. Антоновская, 19; усадьба дома-музея.
1973. 30. V. Бюст, бронза; гранит. Ск. и арх. Аникушин М. К.
109. Ковров (Владимирская обл.), ул. Свердлова, у входа в Пушкинский сад.
1949. Бюст, гипс; бетон. Ск. неизв.
110. Ковров (Владимирская обл.), ул. Свердлова, сад им. Пушкина.
1957 [?]. Фигура в рост (мм), бетон. Ск. неизв. На основе работы ск. Опекушина А. М.
111. Ковров (Владимирская обл.), ПКиО им. Дегтярева.
1957 [?]. Фигура в рост (мм), бетон. Ск. неизв. На основе работы ск. Опекушина А. М.
112. Конотоп (Сумская обл., Украина), пр. Мира, 4—6; парк им. Кирова.
1947. Фигура в рост, ж.-бетон; кирпич оцем. Ск. неизв.
113. Кострома, ул. Симановского, во дворе дома № 9.
1949 [?]. Бюст (мм), гипс; кирпич оштук. Ск. Домогацкий В. Н. Реставрировал Козырев В. И.
114. Красногорск (Московская обл.), Почтовая ул., 39; сквер.
1957. Фигура в рост (мм), бетон. Ск. Альтшуллер М. С.
115. Красноярск, ПКиО им. Горького.
1957 [?]. Фигура в рост (мм), бетон. Ск. неизв. На основе работы ск. Опекушина А. М.
116. Красный Луч (Луганская обл., Украина), Магистральная ул., ПКиО им. Ленина.
1959. Фигура в рост (сядя), ж.-бетон; кирпич оцем. Ск. Ковалев А. А.
117. Кременчуг (Полтавская обл., Украина), ул. Пушкина, сквер.
1985. 28. XII. Бюст, мрамор. Ск. Ястребов И. П., арх. Расстригин Л. Е.
118. Кривой Рог (Днепропетровская обл., Украина), ул. Б. Хмельницкого, 10. Не сохранился [?].
1959. Форма памятника и автор неизв.
119. Кривой Рог (Днепропетровская обл., Украина), ул. Пушкина.
1987. 7. XI. Фигура в рост (сядя), чугун; кирпич, гранит. Ск. Васякин А. В., арх. Теплоухов С. В.
120. Куйбышев (ныне Самара), сквер Пушкина. Не сохранился.
1949. VI. Бюст (мм), бетон; камень. Ск. Домогацкий В. Н.
121. Куйбышев (ныне Самара), Пушкинский сквер, у драмтеатра.
1985. 14. VI. Бюст, бронза. Ск. Федоров И. Б., Фомин В. А., арх. Моргунов А. Г.
122. Лежнево (Ивановская обл.), Советская пл., сквер.
1949 [?]. Фигура в рост, бетон. Ск.-умелец Никифоров К. А.
123. Лениканан (ныне Кумайри, Армения), ул. Пушкина, сквер.
1974. 31. V. Памятник-родник, стела из туфа (арх. Коштоян З.) с барельефом, бронза (худ. Дживанян А.).

124. Ленинград (ныне Санкт-Петербург), место дуэли поэта у Черной речки. Временный памятник. Не сохранился.
1932. Оборванная сверху колонна, пересеченная рустом, гранит.
125. Ленинград (ныне Санкт-Петербург), место дуэли поэта у Черной речки.
1937. 8. II. Обелиск, гранит (арх. Лапиров А. И.) с барельефом, бронза (ск. Манизер М. Г.). Реконструирован в 1963 г.: установлены две гранитные стелы с памятным текстом (арх. Лапиров А. И.).
126. Ленинград (ныне Санкт-Петербург), наб. реки Мойки, во дворе дома № 12.
1950. 8. X. Фигура в рост, бронза; пудожский камень. Ск. Дыдыкин Н. В., арх. Медведев Н. А.
127. Ленинград (ныне Санкт-Петербург), ст. метро «Пушкинская», подземный вестибюль.
1955. 5. XI. Фигура в рост (сидя), гипс; мрамор. Ск. Аникушин М. К., арх. Поляков Л. М.
128. Ленинград (ныне Санкт-Петербург), 23-й километр Московского шоссе (развилка на Царское Село).
1957. 10. II. Обелиск, гранит. Арх. неизв.
129. Ленинград (ныне Санкт-Петербург), пл. Искусств, сквер.
1957. 19. VI. Фигура в рост, бронза; гранит. Ск. Аникушин М. К., арх. Петров В. А.
130. Ленинград (ныне Санкт-Петербург), Киевское шоссе, у подножия Пулковской высоты.
1957. Фигура в рост (мм), бетон. Ск. неизв. На основе работы ск. Опекушина А. М.
131. Ленинград (ныне Санкт-Петербург), ст. метро «Черная речка», подземный вестибюль.
1982. 1. XI. Фигура в рост, бронза; мрамор. Ск. Аникушин М. К., арх. Щербин В. Н.
132. Львовка (Нижегородская обл.).
1949 [?]. Бюст (мм), бетон. Ск. Домогацкий В. Н.
133. Магнитогорск, пр. Пушкина, у здания драмтеатра им. Пушкина.
1949. 5. VI. Фигура в рост, ж.-бетон, изг. в Москве. Ск. Меркуров С. Д., арх. Бондаренко Н. Р. Реставрирован в 1981—1986 гг., ск. Туровский М. Н., Скоропад Г. П.
134. Малоархангельск (Орловская обл.), городской парк.
1978. 26. X. Бюст (голова), мрамор; бетон. Ск.-самоучка, арх. Семеновский И. А.
135. Марганец (Днепропетровская обл., Украина), Октябрьская ул., 1; у здания средней школы № 3.
1953. Бюст (мм), ж.-бетон; кирпич оштук. Ск. Домогацкий В. Н.
136. Мариуполь (Донецкая обл., Украина), пр. Республики, сквер.
1949. VII. Бюст (мм), бетон; бетон, облиц. плиткой. Ск. Домогацкий В. Н.
137. Мариуполь (Донецкая обл., Украина), ул. Семенишина, 5; ПКЮ.
1952. Бюст, бетон. Ск. неизв.
138. Марьинка (Донецкая обл., Украина), ул. Октябрьская, у здания школы.
1961. Фигура в рост, ж.-бетон, изг. в Донецке; кирпич оштук. Ск. неизв.
139. Махачкала (Дагестан), ул. Ленина, 12-б; у здания 6-ки им. Пушкина.
1936 [?]. Фигура в рост (мм), бетон; гранит. Ск. неизв.
140. Мелитополь (Запорожская обл., Украина), ул. Пушкина.
1951. Бюст, гипс, изг. в Запорожье; гранит. Ск. неизв. Реконструирован в 1979 г., ск. Носов В. В.
141. Мизяковские Хутора (Винницкая обл., Украина), сквер у колхозного клуба.
1937. Бюст (мм), ж.-бетон; кирпич оцем. Ск. Латкин М. Н.
142. Мисхор (Респ. Крым, Украина), парк санатория «Днепр».
1949 [?]. Бюст (мм), бетон. Ск. Домогацкий В. Н.
143. Мичуринск (Тамбовская обл.).
1978 [не позднее]. Бюст. Ск. неизв.
144. Михайловское (Псковская обл.), Пушкинский гос. заповедник, парк.
1981. 1. VI. Фигура в рост (лежа), бронза. Ск. Додонова Г. В.
145. Могилев (Беларусь), у к/т «Космос».
1965 [?]. Фигура в рост (мм), бетон. Ск. Бродский И. Д., арх. Симоненко Н. Т.

146. Моздок (Северная Осетия), ул. Кирова, Пушкинский сквер.
1937. 10. II. Бюст (мм), гипс, изг. в Нальчике, кирпич оштук. Ск. Домогацкий В. Н.
147. Москва, Спартаковская ул., 9; у здания б-ки им. Пушкина.
1937 [?]. Бюст (мм), бетон. Ск. Домогацкий В. Н.
148. Москва, парк Сокольники, Сиреневый сад.
1961 [?]. Бюст, мрамор. Ск. Комов О. К. [?].
149. Москва, Бауманская ул., 40; у здания школы № 353 им. Пушкина.
1967. 31. X. Бюст, бронза; гранит. Ск. Белашова Е. Ф., арх. Соколов Ю. О.
150. Москва, ст. метро «Пушкинская», подземный вестибюль.
1975. 18. XII. Бюст, бронза; мрамор. Ск. Шмаков М. А., Леонова А. А., арх. Вдовин Ю. В.
151. Нарва (Эстония), Пушкинская ул. Не сохранился.
1949 [?]. Бюст. Ск. неизв.
152. Нафталан (Азербайджан).
1949 [?]. Бюст (мм), бетон. Ск. Домогацкий В. Н.
153. Никитское (Тверская обл.), б. усадьба семьи Ушаковых.
1937 [?]. Бюст (мм), бетон. Ск. Домогацкий В. Н.
154. Николаев (Украина), Пушкинский сквер.
1988. 3. IX. Фигура в рост, бронза; гранит. Ск. Макушин Ю. А., арх. Попова О. П.
155. Никополь (Днепропетровская обл., Украина), ул. Свердлова, парк им. Пушкина.
1936. 25. XII. Бюст (мм), ж.-бетон, изг. в Харькове; кирпич оштук. Ск. Домогацкий В. Н. Реконструирован в 1981 г.
156. Новосергиевка (Оренбургская обл.), парк ДК «Салют».
1977. 22. X [не позднее]. Бюст, бетон. Ск. Альбрехт В. К.
157. Одесса (Украина), Черноморка, пр. Свободы, 101; терр. дома отдыха «Зеленый мыс». Не сохранился [?].
1956. Бюст, ж.-бетон; ракушечник оцем. Ск. неизв.
158. Оргеев (Молдова), парк. Не сохранился [?].
1949 [?]. Бюст. Ск. неизв.
159. Оргеев (Молдова), парк им. Пушкина.
1988. 5. VI. Бюст, бронза; гранит. Ск. Дубровин Б. Е., арх. Дубиларь В. В.
160. Орджоникидзе (ныне Владикавказ), Пушкинский сквер.
1949. Бюст, бронза; гранит. Ск. Хаев В. В.
161. Оренбург, наб. реки Урал, у здания краевед. музея.
1977. 7. XII [не позднее]. Фигура в рост (сидя), бронза. Ск. Степанян В. С.
162. Орехово-Зуево (Московская обл.), пл. Пушкина, у здания школы № 6.
1957. 20. X. Фигура в рост, ж.-бетон; бетон. Ск. Пустыгин Н. П., арх. Абросимов Н. С.
163. Орск (Оренбургская обл.), сквер у к/т «Октябрь».
1938. V. Бюст, бетон. Ск. Гусев Е. И. (по массовой модели ск. Домогацкого В. Н.).
164. Острожск (Воронежская обл.), ул. Прохоренко, 126; у здания школы № 1.
1947. Бюст, гипс; кирпич оштук. Ск. неизв.
165. Пенза, ул. Пушкина, Пушкинский сквер.
1950. 29. VIII. Бюст (мм), гранит; бетон. Ск. Домогацкий В. Н. Реконструирован в конце 70-х гг.
166. Петровское (Харьковская обл., Украина), ул. Ханина, 4; у здания б-ки.
1957. VIII. Бюст, гипс; кирпич оштук. Ск. неизв.
167. Петрозаводск (Карелия), ул. Пушкина, у здания Публичной б-ки, сквер.
1966. 3. XI [не позднее]. Фигура в рост, бронза; диабаз. Ск. Шульц Г. А., арх. Антохин В. И., Карма Ю. Ю., Аксентьев И. И.
168. Планерское (Респ. Крым, Украина), пр. Ленина, 123; парк Дома отдыха «Голубой залив».
1950-е гг. [?]. Бюст, бетон, изг. в Киеве; бетон, облиц. плиткой. Ск. неизв.
169. Планерское (Респ. Крым, Украина), парк Дома творчества Литфонда.
1950-е гг. [?]. Бюст, гипс; бетон. Ск. неизв.

170. Платова (Орехово-Зуевский р-н Московской обл.), у шоссе Москва—Нижний Новгород.
1962. Бюст, бетон. Ск. неизв.
171. Покойное (село, Ставропольский край).
1938. XI [не позднее 20]. Форма памятника и автор неизв.
172. Полонное (Хмельницкая обл., Украина), ул. Пушкина, 3; сквер.
1969. X. Бюст, бетон; кирпич оцем. Ск. Черный И. А.
173. Полотняный Завод (Калужская обл.), терр. бумажной фабрики. Не сохранился.
1936 [не позднее]. Бюст, гипс; кирпич оштук. Ск. неизв.
174. Полотняный Завод (Калужская обл.), парк.
1956. Фигура в рост (сидя), бетон. Ск. Альтшуллер М. С.
175. Полтава (Украина), Березовый сквер.
1987. 6. VI. Бюст, бронза; гранит. Ск. Коган Н. Г., арх. Вадимов В. М.
176. Пржевальск (Иссык-Кульская обл., Кыргызстан), парк им. Пушкина.
1949 [?]. Бюст (мм), бетон. Ск. Домогацкий В. Н.
177. Псков, Октябрьский пр., ПКиО им. Пушкина.
1983. 3. VI. Двухфигурная композиция, бронза; гранит. Ск. Комов О. К., арх. Константинов М. П., Бутенко П. С.
178. Пушкин (ныне Царское Село), ул. Васенко, у Египетских ворот.
1938. 3. IX [не позднее]. Фигура в рост, бронза; гранит. Ск. Бернштам Л. А., арх. Яковлев В. И.
179. Пушкино (Азербайджан), ул. Ахундова, городской сад.
1949. VI [не ранее]. Бюст, бронза; мрамор. Ск. Сабсай П. В., арх. Курбанов С. Г.
180. Пушкино (Виноградовский р-н Закарпатской обл., Украина), ул. Гайдара, на терр. восьмилетней школы.
1960. Бюст, бетон; андезит. Ск. Довбей И. И. На основе работы ск. Домогацкого В. Н.
181. Пушкино (село Малоямасского с/с, Алуштинский горсовет Крымской АР, Украина), у шоссе Алушта—Ялта.
1956 [не позднее]. Бюст, диорит. Стела с памятным текстом, диорит. Ск. и арх. неизв.
182. Пушкино (Молдова), сад дома-музея.
1972. 6. VI. Фигура в рост, бронза; известняк. Ск. Комов О. К., арх. Курц Р. Е.
183. Пушкинские Горы (Псковская обл.), Святогорский монастырь, сквер.
1949. 20. VIII. Бюст, бетон; гранит. Ск. Гинцбург И. Я.
184. Пушкинские Горы (Псковская обл.), у развилки дороги на Михайловское.
1959. 14. VI. Фигура в рост (сидя), бронза; гранит. Ск. Белашова Е. Ф., арх. Холмянский Л. М.
185. Пушкинские Горы (Псковская обл.), у здания школы им. Пушкина.
1971. 25. IX. Бюст, бронза. Ск. и арх. Аникушин М. К.
186. Пятигорск (Ставропольский край), сквер им. Пушкина.
1982. 29. V. Бюст, бронза; мрамор. Ск. Аникушин М. К., арх. Бухаев В. Б.
187. Россось (Воронежская обл.), пер. Коммунаров, 13; сквер.
1947. Бюст, гипс; кирпич оцем. Ск. неизв.
188. Ростов-на-Дону, Пушкинская ул.
1959. 11. VIII. Фигура в рост, бронза; гранит. Ск. Шульц Г. А., арх. Минкус М. А.
189. Рудня (Волгоградская обл.), ул. Советская, у здания школы им. Пушкина. Не сохранился.
1937. I. Бюст, бронза; бетон. Ск. Юшин Ю. Ф.
190. Рыбинск (Ярославская обл.), микрорайон Волжский, наб. Космонавтов, 35-а; у здания школы № 17.
1985. 1. IX. Бюст, бронза; стальная труба. Ск. Бусарева Т. В.
191. Рязань, сквер у здания Дворца пионеров.
1961. Фигура в рост (сидя), гипс; бетон. Ск. Ненашева А. М.
192. Саки (Крымская АР, Украина), ул. Революции, 4; Парк Пионеров.
1982. 6. VI. Бюст, чугун [?]; мрамор. Ск. Мовчун П. Ф.
193. Салават (Башкортостан), ул. Пушкина.
1961. 27. VII. Бюст, гипс; бетон. Ск. неизв.
194. Саранск (Мордовия), ПКиО им. Пушкина. Не сохранился.
1935. 15. VI. Фигура в рост, гипс; кирпич оштук. Ск. Менделевич И. А.

195. Саранск (Мордовия), ПКиО им. Пушкина.
1977. Бюст (голова), бронза; мрамор. Ск. Белашова Е. Ф., арх. Воскресенский В.
196. Саратов, городской сад.
1950-е гг. [?]. Бюст, бетон. Ск. неизв.
197. Свердловск (ныне Екатеринбург), ул. Машиностроителей, терр. Инженернопед. ин-та.
1950-е гг. [?]. Фигура в рост, бетон. Ск. неизв.
198. Севастополь (Респ. Крым, Украина), пл. Пушкина. Не сохранился.
1952. Бюст, бетон; инкерманский известняк. Ск. Кузнецов К., арх. Шувалова А. А.
199. Севастополь (Респ. Крым, Украина), сквер им. Бузина.
1983. VI. [не позднее 13]. Бюст, бронза; гранит. Ск. Ковалев А. А., арх. Кузьминский Г. Г., Гладков А. С.
200. Серпухов (Московская обл.), ул. Водопроводная, у здания средней школы № 6.
1962. I. IX. Бюст, бетон; мет. труба, бетон. Ск. Певзнер А. Я.
201. Симферополь (Респ. Крым, Украина), ул. Пушкина.
1967. 10. XI. Фигура в рост (сидя), бронза; гранит. Ск. Ковалев А. А., арх. Мелик-Парсаданов В. II. Перенесен в 1984 г. к зданию СПТУ № 23. (Совнаркомовский пер.).
202. Синевка (Сумская обл., Украина), у здания средней школы.
1957. Бюст, гипс; кирпич оштук. Ск. неизв.
203. Смоленск, ул. Дзержинского, сквер («Пушкинский уголок»)
1976. 30. V. Бюст, бронза; гранит. Ск. Белашова Е. Ф., арх. Трубаев В., Соосар Г.
204. Сочи (Краснодарский край), бульвар Пушкина, у гостиницы «Ленинград».
1940. Бюст, гипс; белый камень. Ск. Мограчев С. З.
205. Сочи (Краснодарский край), парк «Ривьера», аллея писателей.
1949. Бюст, бетон. Ск. неизв.
206. Ставрополь, Пушкинский сквер.
1986. 6. XI. Фигура в рост (сидя), бронза, изг. в Мытищах (Московская обл.); гранит. Ск. Ладыгин Э. М., арх. Тихонов Ю.
207. Стаханов (б. Кадиевка, Луганская обл., Украина).
1949. VI. Фигура в рост, ж.-бетон; бетон. Ск. Гайденок И. А.
208. Степанован (Армения).
1958. Бюст, бронза; базальт. Ск. Вартанян Е. С.
209. Сторожинец (Черновицкая обл., Украина).
1950-е гг. [?]. Бюст. Ск. неизв.
210. Сухуми (Абхазская АР, Грузия), ул. Пушкина, 18; сквер.
1984. XI. Бюст, гранит. Ск. Гогоберидзе Б. Г., арх. Квитатиани А. А.
211. Таганрог (Ростовская обл.), Пушкинская наб.
1986. 6. VI. Фигура в рост, бронза. Ск. Нерода Г. В., арх. Бондаренко П. В.
212. Татарбунары (Одесская обл., Украина), ул. 23-го августа, 1; парк.
1974. IX [не позднее 13]. Фигура в рост (сидя), ж.-бетон, изг. в Одессе; камень, бетон. Ск. Ковалев А. А.
213. Татишево (Оренбургская обл.), сельская площадь.
1961. Бюст, бетон. Ск. Сурначев П. Г.
214. Ташкент (Узбекистан), ПКиО им. Пушкина. Не сохранился.
1932 [?]. Фигура в рост, бетон; кирпич оштук. Ск. неизв.
215. Ташкент (Узбекистан), пл. Пушкина. Не сохранился.
1947. 23. III. Фигура в рост, бетон; кирпич оцем. Ск. Иванов А. Н., арх. Бабиевский К. В. Разрушен во время землетрясения 1966 г.
216. Ташкент (Узбекистан), пр. Навои, 25; аллея писателей перед зданием ТЮЗа.
1968. Бюст, алюм. сплав; гранит. Ск. Салахутдинов К., арх. Турсунов Ф. Ю.
217. Ташкент (Узбекистан), пл. Пушкина.
1974. 5. VI. Фигура в рост, бронза, изг. в Санкт-Петербурге, гранит. Ск. Аникушин М. К., арх. Адилев С. Р.
218. Теберда (Карачаево-Черкесская АО), терр. санатория «Домбай».
1937 [?]. Фигура в рост, бетон. Ск. Менделевич И. А.
219. Тернополь (Украина), локомотивное депо, у адм. здания.

1953. Бюст, бетон. Ск. неизв. На основе работы ск. Домогацкого В. Н.
220. Тернополь (Украина), ул. Красноармейская, парк.
1961. Фигура в рост, оргстекло; гранит. Ск. неизв., арх. Гронский Э. Э.
221. Томилино (Люберецкий р-н, Московская обл.), у ж.-д. платформы.
1960-е гг. [?]. Фигура в рост (сидя), бетон. Ск. неизв.
222. Топорнино (Ульяновская обл.), ПКиО им. Пушкина.
1937. Форма памятника и автор неизв.
223. Торжок (Тверская обл.), наб. реки Тверцы. Не сохранился.
1937 [?]. Фигура в рост, гипс; бетон. Ск. неизв. Уменьшенная копия
фигуры московского памятника работы ск. Опекушина А. М.
224. Торжок (Тверская обл.), ул. Пушкина.
1973. 2. VI. Бюст, бронза; бетон. Ск. Рукавишников И. М.
225. Тригорское (Псковская обл.), Пушкинский гос. заповедник, у дома Осиповых-
Вульф, сквер.
1969. 29. V. Бюст (голова), мрамор. Ск. Белашова Е. Ф.
226. Трубчевск (Брянская обл.), у здания школы им. Пушкина.
1976. XI. Фигура в рост, бронза, изг. в Санкт-Петербурге; гранит.
Ск. Кобилянский А.
227. Туапсе (Краснодарский край), городской парк.
1952. Фигура в рост, ж.-бетон; бетон. Ск. неизв.
228. Тульчин (Винницкая обл., Украина), пл. Пушкина.
1986. 20. XI. Бюст, бронза; гранит. Ск. Кальницкий П. Ф., арх. Крей-
чи А. В.
229. Тюмень, ул. Ленина, городской сад.
1972 [не позднее]. Фигура в рост, бетон. Ск. неизв.
230. Ужгород (Закарпатская обл., Украина), пл. Пушкина.
1979. 5. VI. Бюст, ж.-бетон; мрамор, андезит. Ск. Попович М. Е., арх.
Лезу.
231. Уральск (Казахстан), пр. Ленина, 162; у здания пед. института им. Пушкина.
1949. Бюст, бронза; гранит. Ск. Шамсутдинов.
232. Уфа (Башкортостан), ул. Пушкина, у здания Дома актера.
1938 [?]. Бюст (мм), бетон. Ск. Домогацкий В. Н.
233. Ухта (б. пос. Чибью, Коми), детский парк.
1937. Фигура в рост (сидя), ж.-бетон; гранит. Ск. Бруни Н. А.
234. Фалешты (Молдова), ПКиО.
1957. II. Фигура в рост, бетон. Ск. и арх. неизв.
235. Феодосия (Респ. Крым, Украина), ул. Войкова, сквер им. Пушкина.
1974. 6. VI. Фигура в рост, бронза; гранит. Ск. Григорьев А. И., арх.
Наугольный В. Н.
236. Фергана (Узбекистан).
1960-е гг. [?]. Бюст, изг. в Москве. Ск. неизв.
237. Хабаровск, ул. Серышева, госпиталь (у здания инфекционного отделения).
1949 [?]. Бюст (мм), бетон; кирпич оштук. Ск. Домогацкий В. Н.
238. Хабаровск, ул. Серышева, госпиталь (у здания аптеки).
1949 [?]. Бюст (мм), бетон; кирпич. Ск. Домогацкий В. Н.
239. Хабаровск, ул. Карла Маркса, 68; у здания Педагогического института.
1950. Фигура в рост (мм), бетон, изг. в Москве. Ск. неизв.
240. Харьков (Украина), территория госпиталя.
1937 [?]. Бюст (мм), бетон. Ск. Латкин М. Н.
241. Харьков-Сортировочная (ст., Украина), у пункта техосмотра вагонов.
1937 [?]. Бюст, бетон (мм, см. № II—240). Ск. Латкин М. Н.
242. Хомутово (Иркутская обл.), у здания школы № 2.
1989. I. IX. Бюст, бетон. Ск. Скачков Е.
243. Челябинск, парк им. Пушкина.
1983. 13. IX. Бюст, бронза; гранит. Ск. Головницкий Л. Н., Головниц-
кая Э. Э., арх. Семейкин Н. Н.
244. Челябинск, пл. Революции, Академический театр драмы (у входа).
1987. 9. II [не позднее]. Фигура в рост, чугун (каслинское литье).
Ск. Александров.
245. Черновцы (Украина), ПКиО им. Калинина.
1956 [не ранее]. Бюст. Ск. неизв.

246. Шпола (Черкасская обл., Украина).
1949. б. VI. Бюст. Ск. неизв.
247. Элиста (Калмыкия), ул. Пушкина.
1983. 4. VI. Бюст (голова), алюм. сплав; бетон. Ск. Санджиев Н. А.,
арх. Курнеев.
248. Южно-Сахалинск, парк.
1949 [?]. Бюст (мм), бетон. Ск. Домогацкий В. Н.
249. Юрга (Кемеровская обл.).
1979. Фигура в рост. Ск. Телешев В. В.
250. Ярославль, терр. пансионата «Ярославль».
1950 [?]. Фигура юного поэта в рост (сидя), бетон; кирпич оштук.
Ск. Гликман Г. Д.
251. Ярославль, ул. Б. Октябрьская, 64-а; у здания школы № 43 им. Пушкина.
1957. Фигура в рост (сидя, мм), бетон. Ск. Альтшуллер М. С.

III. Памятники, установленные за рубежом

1. Бродзяны (ЧСФР), парк Литературного музея.
1979. 15. XI. Бюст, мрамор. Ск. Снопек Л., арх. Кусы М.
2. Бургас (Болгария), Приморский парк.
1952. 24. II. Фигура в рост, бронза; гранит. Ск. Задгорски П., арх. Авра-
мов П.
3. Бухарест (Румыния), парк отдыха Хэрэстрэу, аллея писателей.
1949 [?]. Бюст, бетон. Ск. неизв.
4. Веймар (Германия), Пушкинская ул. (у входа в Ильм-парк).
1949. 27. XI. Бюст, бронза; травертин. Ск. Рогге И. Ф.
5. Гавана (Куба), парк им. В. И. Ленина.
1974. Бюст, бронза; гранит. Ск. Аникушин М. К.
6. Дели (Индия), пл. Р. Тагора (у здания Академии литературы).
1988. 20. XI. Фигура в рост, бронза; изг. в Санкт-Петербурге. Ск. Ани-
кушин М. К., арх. Михайлов С. Л.
7. Джэксон (б. Кассвилл), штат Нью-Джерси (США), Пушкинский мемориаль-
ный парк.
1941. VIII. Бюст. Ск. Дмитриев. Н. В.
8. Куопио (Финляндия), городской парк.
1986. VIII. Бюст, бронза; гранит. Ск. Комов О. К., арх. П. Лампи.
9. Мадрид (Испания), парк Фуэнте дель Бэрро.
1981. 27. I. Фигура в рост, бронза; гранит. Ск. Комов О. К., арх. Комо-
ва Н. И., Паласис Э.
10. Монро, штат Нью-Йорк (США), Арров-парк.
1970. 6. IX. Бюст, бронза; гранит. Ск. Ковалев А. А., арх. Игнащенко А.
11. Поляница (Польша), парк. Не сохранился.
1954. Двухфигурная композиция: Пушкин и Мицкевич (в рост), гипс.
Ск. Гольдберг.
12. Порт-Луи (Маврикий).
1986. 6. VI. Форма памятника и автор неизв.
13. Предял (Румыния).
1949 [?] Бюст, бетон. Ск. неизв.
14. Рим (Италия), б. вилла кн. З. А. Волконской (ул. Волконской), сад.
1837 [?], но не позднее весны 1839 г. Стела в виде плиты, увенчанной
рельефным изображением орла, мрамор. Изгот. неизв.
15. Синая (Румыния), городской парк.
1949 [?]. Бюст, бетон. Ск. неизв.
16. Сомбатхей (Венгрия), городской парк.
1950. Бюст, бетон [?]; камень. Ск. Фаркаш Я.
17. Татабанья (Венгрия), Венгерский научно-культурный центр Пушкина.
1987 [не позднее]. Бюст, мрамор. Ск. Нире Д.
18. Шанхай (КНР), ул. Фэньянлу. Не сохранился.
1937. 11. II. Бюст на полуколонне, бронза; гранит. Ск. Подгурский В. С.,
Каминский К., арх. Гран Э. М. Разрушен во время японской оккупации
(1944).

19. Шанхай (КНР), ул. Фэньянлу. Не сохранился.
1947. 28. XII. Бюст (венчает пьедестал), бронза; гранит. Ск. Домогацкий В. Н., арх. Гран Э. М. Восстановленный памятник отличается от № III—18 расположением бюста, на полуколонне — цветник. Разрушен в период «культурной революции» (1966. VIII).
20. Шанхай (КНР), ул. Фэньянлу.
1987. VIII. Бюст, бронза; гранит. Ск. Ли Чжигун, Гао Юньлунь, арх. Гран Э. М. Памятник восстановлен в композиции 1947 г.

ДОПОЛНЕНИЕ

К разделу I:

32. (после № 9). Кадников (Вологодская обл.), сад им. Пушкина.
1899. 26. V. (7. VI). Бюст (на основе работы ск. Витали И. П.), бетон окрашенный. Ск. неизв.
33. (после № 21). Санкт-Петербург, Каменноостровский пр., сад Александровского лица. Не сохранился.
1889. 19 (31). X [не позднее]. Бюст, гипс бронзированный. Ск. Полонская Ж. А., арх. Васильев Х. К.
34. (после № 25). Симферополь, городской сад. Не сохранился.
1912. Бюст. Ск. неизв.

К разделу II:

252. (после № 50). Гергер (Армения), у Пушкинского перевала.
1937 [1938 ?]. Памятник-родник (базальт) с барельефом (бронза, ск. Саркисян С. Г. по эскизу Сарьяна М. С.). Арх. Мурза Г.
253. (после № 121). Курск, у здания школы.
1949 [?]. Бюст. Ск. неизв.
254. (после № 176). Прочноокопская (станция, Краснодарский край), «Казачья Гора».
1987 [не позднее]. Форма памятника и автор неизв.
255. (после № 220). Тирасполь (Молдова), у здания б-ки.
1990. 26. V. Фигура в рост, бронза. Ск. Клыков В. М.
256. (после № 246). Шелково (Московская обл.), перед ДК.
1990. 2. IX. Фигура в рост, бронза. Ск. Клыков В. М.
257. (после № 249). Языково (Ульяновская обл.), парк.
1973. 3. VI. Стела с барельефом и пам. текстом. Автор неизв.

От редакции. С глубоким прискорбием сообщаем о безвременной кончине одного из авторов этого исследования — Г. А. Дровеникова (1927—1989).

III. СООБЩЕНИЯ И ЗАМЕТКИ

ВИЛЬГЕЛЬМ КЮХЕЛЬБЕКЕР КАК АДРЕСАТ ПОСЛАНИЯ ПУШКИНА

«К ДРУГУ СТИХОТВОРЦУ» И АВТОР ОДЫ «НА ВЗЯТИЕ ПАРИЖА»

(опыт гипотетического исследования)

В отечественном литературоведении издавна утвердилось мнение, что первым лиценстом, опубликовавшим свое произведение в журнале, был А. А. Дельвиг. Случилось это в 1814 г., когда в июньской книжке «Вестника Европы» появилась ода «На взятие Парижа».¹ Фамилия автора была скрыта под псевдонимом «Руской» (русский) и пометкой «из С. Петербурга».

Первым исследователем, заявившим о принадлежности этого стихотворения Дельвигу, был В. П. Гаевский.² В его статье о поэте появилось утверждение, что в посмертном издании стихотворений Дельвига³ отсутствует более 30 произведений, и первым из них была названа ода «На взятие Парижа». Перечислив все другие «пропуски» смирдинского издания, Гаевский пояснил, что большая часть отсутствующих стихов была подписана либо полной фамилией автора, либо одной или же несколькими буквами его фамилии. Лишь одно из этих стихотворений не имело никакой подписи, а два других были опубликованы под разными псевдонимами. Одним из двух сочинений Гаевский называл оду «На взятие Парижа», доказывая ее принадлежность поэту следующим образом: «... Дельвиг предпочел явиться в „Вестнике Европы“, как в журнале, более других распространенном, и, может быть, еще потому, что, имея в Москве родственников и знакомых, Дельвиг надеялся чрез их содействие легче достигнуть чести явиться в печати. Не можем определенительно указать первого стихотворного опыта Дельвига; но первым из его напечатанных стихотворений была ода „На взятие Парижа“ (<...> Избранный поэтом псевдоним вполне соответствовал его патриотическим чувствам (<...> псевдонимы самые замысловатые были тогда в большой моде». И тут же Гаевский добавляет, что «Дельвиг, явившийся для первого дебюта с подписью „Руской“, обыкновенно подписывался „Д“».⁴

С легкой руки В. П. Гаевского все последующие издания сочинений Дельвига стали включать в себя названную оду и другие сочинения,

¹ Вестник Европы. 1814. Ч. 75, № 12. С. 272—274.

² Гаевский В. П. Дельвиг: Статья первая // Современник. 1853. Т. 37, отд. III. С. 49.

³ Соч. Нелединского-Мелецкого и Дельвига / Изд. А. Смирдина. СПб., 1850 (Полн. собр. соч. русских авторов).

⁴ Гаевский В. П. Дельвиг. С. 73, 75.

«пропущенные» А. Смирдиным.⁵ Однако в 1934 г., готовя к публикации стихотворения поэта, Б. В. Томашевский исключил из их состава несколько произведений, неверно приписанных Дельвигу Гаевским.⁶ В принадлежности же Дельвигу оды «На взятие Парижа» не усомнился и он.

Есть тем не менее немало причин, заставляющих сомневаться в авторстве поэта. Известно, что Дельвиг опубликовал в том же 1814 г. и в том же «Вестнике Европы» и другие свои сочинения — «К Диону», «К поэту-математику», «К Лилете», «Эпиграмма». Когда же В. Измайлов, издатель этого журнала, стал редактировать в 1815 г. «Российский музей», Дельвиг активно печатался и там. Среди его стихов, опубликованных в 1815 г., назовем лишь некоторые: «К Лилее», «Старик», «К Т-ву (Таушеву)», «К Темире», «Фиалка и роза», «Вахх», «Хата», «К А. С. Пушкину», «К больному (Горчакову)». Все названные сочинения были подписаны буквой «Д». Позднее стихотворения лицейского периода, опубликованные в различных журналах 1814—1817 гг., вошли в единственное прижизненное собрание стихотворений Дельвига;⁷ оды же «На взятие Парижа» там нет.

Рукописи этой оды не сохранилось в бумагах Дельвига, которые Гаевский получил от Плетнева; нет ее в архивах и поныне. Нет этой оды ни в сохранившихся лицейских тетрадах поэта, ни в лицейских стихотворных сборниках. Сам же Гаевский в своей статье о поэте признавался, что «большая часть всего, что только известно о Дельвиге, передано Пушкиным, и заметки великого поэта о своем друге (...) составляют важнейший и почти единственный материал для его биографии».⁸

Обратимся же к названным им заметкам. «Первыми его опытами в стихотворстве были подражания Горацию, — пишет о Дельвиге Пушкин. — Оды к Диону, к Лилете, Дориде писаны им на пятнадцатом году и напечатаны в собрании его сочинений безо всякой перемены. В них уже заметно необыкновенное чувство гармонии и той классической стройности, которой никогда он не изменял. В то время (1814 году) покойный Влад. Измайлов был издателем Вестника Европы. Дельвиг послал ему свои первые опыты; они были напечатаны без имени его и привлекли внимание одного знатока, который, видя произведения нового, неизвестного пера, уже носящие на себе печать опыта и зрелости, ломал себе голову, стараясь угадать тайну анонима. Впрочем, никто не обратил тогда внимания на ранние опресноки столь прекрасного таланта!» (XI, 274).

В сохранившемся письме лицейского периода Алексей Илличевский сообщает своему приятелю Фуссу о Дельвиге, который написал «древним размером — метром» стихи «К Диону», «К Лилете», «К больному Горчакову», а ямбом — балладу «Поляк» и «Тихую жизнь».⁹

⁵ Дельвиг А. А. Полн. собр. стихотворений / Изд. А. С. Суворина. СПб., 1887; 2-е изд. СПб., 1888; 3-е изд. СПб., 1891; Соч. барона А. А. Дельвига / С прилож. биографич. очерка, сост. Вал. В. Майковым. СПб., 1893; Дельвиг А. А. Неизданные стихотворения / Под ред. М. Л. Гофмана. Пб., 1922. (Тр. Пушкинского Дома при Росс. акад. наук).

⁶ Дельвиг А. А. Полн. собр. стихотворений. Л., 1934. С. 436 (Б-ка поэта. Большая сер.). Второе издание этой книги было осуществлено в 1959 г. Из него Томашевский исключил еще одно стихотворение как не принадлежащее Дельвигу.

⁷ Стихотворения барона Дельвига. СПб., 1829. Почти все свои лицейские стихотворения, опубликованные в журналах 1814—1817 гг., Дельвиг переиздал еще и в 1818—1820 гг.

⁸ Гаевский В. П. Дельвиг. С. 57.

⁹ См.: Грот К. Я. Пушкинский Лицей (1811—1817): Бумаги 1-го курса, собранные академиком Я. К. Гротом. СПб., 1911. С. 63.

Заметим, что Пушкин и Илличевский, очень хорошо знакомые с поэтическими опытами своего лицейского собрата, нигде не упоминают о существовании оды «На взятие Парижа», перечисляя при этом самые ранние стихи Дельвига, опубликованные в те годы. Весьма сомнительно, чтобы они могли забыть о самом первом его печатном сочинении. И уж явно не мог бы о нем забыть сам Дельвиг, готовя к изданию свою единственную книгу. Если вспомнить, что ни в черновиках самого поэта, ни в свидетельствах близких ему людей, ни в современной ему критике названная ода даже не упомянута, то становится очевидным факт непричастности Дельвига к этому сочинению. При этом хочется подчеркнуть и то, что в своих заметках Пушкин говорит не об одном произведении Дельвига, посланном в журнал, а о нескольких, которые и были напечатаны там «безо всякой перемены» («Первыми его (. . .) опытами были подражания (. . .) Оды (. . .) писаны (. . .) и напечатаны. Дельвиг послал (. . .) свои первые опыты (. . .)» — XI, 274).

Кроме того, Пушкин говорит, что стихи эти были «без имени» поэта, и упоминает о некоем знатоке поэзии, пытавшемся «угадать тайну анонима». Понятно, что речь идет о стихах Дельвига с подписью «Д», но слово «Руской», стоящее под одой «На взятие Парижа», отнюдь не свидетельство «анонимности», ибо оно является псевдонимом. Это признает и сам Гаевский, да и трудно поверить, что Пушкин мог спутать слово «аноним» с «псевдонимом». Приняв во внимание названные доводы и весьма неубедительную атрибуцию В. П. Гаевского, должно отказаться от мнения о принадлежности оды «На взятие Парижа» Дельвигу.

Кому же принадлежит это сочинение, которым, как считается и поныне, открывается серия публикаций лицейских поэтов в русских журналах 1814—1817 гг.?

Однозначного ответа на этот вопрос пока нет, но имеющиеся факты позволяют назвать автором оды Вильгельма Кюхельбекера. В лицейских бумагах, опубликованных Гротом, сохранилась ода «На взятие Парижа». Но это совсем иное произведение, и принадлежит оно А. Илличевскому. Грот считает, что эта тема в 1814 г. была задана лицеистам Н. Ф. Кошанским. Писал ли стихи на эту тему Дельвиг, неизвестно, ибо ни самого автографа, ни хотя бы упоминаний о его оде нигде нет. Зато существует авторитетное свидетельство о стихах Кюхельбекера, писанных по указанному поводу в том же году. Оно подтверждает предположение Грота о «заданности» темы и о существовании еще одной оды «На взятие Парижа».

Одно из писем, адресованных в Лицей Кюхельбекеру, начинается следующими словами: «Любезный Вильгельм Карлович! Я с удовольствием читал оду твою на занятие россиянами Парижа (разрядка моя, — *Р. Н.*) и мысли твои о некоторых предметах, до российской словесности касающихся. Ода потому особенно мне понравилась, что вижу сделанные тобою в русском языке значительные успехи; произнести же о ней суд потому не могу, что матушка твоя взяла ее у меня на время и еще не возвратила мне ее. Что же принадлежит до содержащихся в письме твоём о близком свойстве русского языка к древнегреческому, о греческом экзаметре и прочее, то мне кажется, что суждения твои о них не совсем основательны. . .».¹⁰ Автор этого письма — Г. А. Глинка, муж старшей сестры Вильгельма, бывший профессор русского языка и словесности Дерптского университета, а с 1811 г. один из воспитателей великих князей Николая и Михаила.

Кюхельбекера и Глинку связывали не только родственные, но и дру-

¹⁰ ЦГАЛИ, ф. 256, оп. 2, ед. хр. 10, л. 17.

жеские узы. После смерти старшего брата Федора в 1806 г. и отца в 1809-м в семействе Кюхельбекеров не осталось взрослых мужчин — оба мальчика, Вильгельм и Михаил, были еще малы. И тогда роль главы семьи взял на себя Григорий Глинка, муж Юстины. Особые отношения сложились у него с Вильгельмом: это отчетливо видно как из писем Глинки, так и из дневниковых записей и стихотворений Кюхельбекера. «Мой друг и брат» — так именовал своего родственника Вильгельм, советуясь с ним в лицейский период и поверяя ему одному свою душу. Глинка всегда отвечал ему взаимностью и полным доверием. О характере их дружбы дает некоторое представление отрывок из другого письма Глинки.

«Любезный братец Вильгельм Карлович!

Умея ценить доверенность твою ко мне, я охотнейше готов быть поверенным твоего сердца и с удовольствием принимаю на себя обязанность руководствовать рассудок твой и чувства (...). Большая против твоего опытность моя и выгодно обо мне собственное твое мнение, дают мне на то неоспоримое право. . .»¹¹

Григорий Глинка посылал лицеисту книги, делился с ним впечатлениями о стихах, посвящал в тонкости русского и других языков, был первым критиком произведений Вильгельма. Живя в Павловске, он нередко приезжал к нему в Царское Село.

Письмо Глинки ценно не только самим упоминанием об оде Кюхельбекера, но и информацией о том, что это произведение находилось в руках Юстины Яковлевны, матери юного поэта. Дело в том, что мать Кюхельбекера не умела читать по-русски, ибо не владела русским языком. И потому все многочисленные письма матери и стихи для нее Вильгельм писал исключительно на немецком. Кроме того, во всех дошедших до нас письмах его стихи вписаны непосредственно в сам текст посланий адресатам, а не исполнены на отдельных листах. Кюхельбекер зафиксировал это и в своем «Дневнике»: «. . . писал к матушке, а при письме немецкие стихи (...) помню, как она (бывало) носилась с какими-то, которые я ей прислал, будучи еще в Лицее, читала их покойнице Анне Ивановне, Наталии, Эмилии Федоровне, сберегала их и показала мне лет шесть спустя».¹²

Ода же «На взятие Парижа» написана по-русски (ибо Глинка видит в ней «успехи в русском языке») и не могла быть прочитана матерью. Надо полагать, что это произведение отнюдь не было (как обычно) вписано в письмо, так как письмо лежит перед Глинкой и он разбирает его для своего ответа Вильгельму. Методично, пункт за пунктом он высказывает свои возражения на содержащиеся в письме Вильгельма соображения о родстве русского и греческого языков, о греческом гекзаметре, стихотворных размерах и прочем. Суждение же свое об оде лицеиста экс-профессор высказать не может, ибо само произведение не находится в лежащем перед ним письме: сочинение это ранее взяла у него матушка поэта «и еще не возвратила. . .». Возникает предположение, что русские стихи сына Юстина Яковлевна взяла «на время» потому, что они были опубликованы в журнале. И гордая этим мать, не умея читать русские вирши сына, но счастливая от того, что может просто подержать их в руках, показывает своим знакомым журнал — свидетельство поэтических дарований Вильгельма. Иное объяснение столь длительного пребывания русской оды в ее руках просто трудно найти.

В связи с этим возникает вопрос о датировке письма Глинки, ибо ода

¹¹ Там же, л. 3.

¹² Кюхельбекер В. К. Путешествие. Дневник. Статьи. Л., 1979. С. 65.

«На взятие Парижа» была опубликована в июньской книжке «Вестника Европы». Этот номер вышел в свет в первой половине месяца — объявление о нем помещено в «Московских ведомостях» за 13 июня. В Петербурге и в Царском Селе он был получен несколько дней спустя. Указанное письмо Глинки в картотеке ЦГАЛИ и в публикации А. В. Архиповой¹³ датируется 10 июня 1814 г., и это обстоятельство, казалось бы, сразу перечеркивает нашу версию. Однако весьма существенное обстоятельство заставило нас усомниться в точности этой даты. Дело в том, что 10 июня — день рождения Вильгельма Кюхельбекера. И крайне сомнительно, чтобы такой близкий ему человек, как «друг и брат» Глинка, отправив письмо именно в этот день, забыл поздравить родственника с семнадцатилетием. Сохранившееся же послание не содержит и намек на это событие.

Разгадка обнаружилась в архиве: письмо Глинки венчает дата «июля 10-го числа 1814, Павловск». Ошибка крылась в неправильном прочтении буквы «л», имевшей в слове «июль» хвостик наверху: «л». Но рядом же в слове «числа» употреблено обычное «л», как и в самом тексте этого письма в словах «засвидетельствовать», «более», «лишь». Не раз употребляет Глинка и «л» с хвостиком — в словах «сколько», «слогов», «полутактов», «читал» и т. д. Зато буква «н» во всех словах пишется совершенно одинаково и отчетливо, без всяких хвостиков. И это позволяет установить подлинную дату написания письма — 10 июля 1814 г., что объясняет и отсутствие поздравлений ко дню рождения. Таким образом, хронология не противоречит нашей гипотезе — журнал за июнь (либо авторский оттиск оды) вполне мог быть получен Вильгельмом во второй декаде месяца и послан Глинке в соседний Павловск до указанной в письме даты. Возможен и иной вариант: Кюхельбекер послал ему только письмо с лингвистическими и теоретико-литературными рассуждениями и сообщением о публикации своей оды, а кавалер Глинка взял «Вестник Европы» в павловской библиотеке или в ином месте. Вполне возможно, что сочинение это и было опубликовано не без помощи Глинки, уже имевшего связи с журналом: в «Вестнике Европы» за 1813 г. в номерах 15 и 16 бывший профессор словесности печатал свое «Рассуждение о российском языке». И можно предположить, что, используя журнальные и дворцовые связи, кавалер при великих князьях сумел приурочить публикацию оды ко дню рождения Кюхельбекера.

Что же касается подписи под одой, то и она склоняет к мысли об авторстве Кюхельбекера. Барон Дельви́г «был немцем только по титулу и фамилии»,¹⁴ унаследованной от отца. Мать его (Любовь Матвеевна Красильникова) — русская, а сам он, как и его отец, был православным. В семье говорили лишь по-русски: при поступлении в Лицей Дельви́г совсем не знал немецкого языка и «преслабо» знал французский. Воспитанный в русской среде и никогда не считавший себя немцем, Дельви́г не нуждался в подчеркивании своей «русскости».

Иное дело Вильгельм. Чистокровный немец, лютеранин, выросший в немецкоязычной Лифляндии и получивший там среднее образование в немецком уездном училище, обладавший к тому же типичной германской внешностью и всеми особенностями характера, присущими его соплеменникам. Эти обстоятельства вкупе с приверженностью Кюхельбекера к немецкой словесности и породили его лицейские прозвища «Тевтон»,

¹³ Архипова А. В. Отзвуки литературной полемики 1810-х годов в письмах Г. А. Глинки к В. К. Кюхельбекеру // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1978. Т. 8. С. 147—150.

¹⁴ Майков В. А. Барон А. А. Дельви́г // Соч. барона А. А. Дельви́га. С. III.

«Клопштокова глиста» и другие, подчеркивавшие его нерусскость. Сам же Вильгельм горячо любил Россию, считая ее своей подлинной родиной, а себя — русским. Спустя много лет после окончания Лицея Кюхельбекер писал своему племяннику Николаю Глинке, что он «по отцу и матери точно немец, но не по языку; — до шести лет я не знал ни слова по-немецки, природный мой язык — русский: первыми моими наставниками в русской словесности были моя кормилица Марина, да няньки мои Корниловна и Татьяна».¹⁵

В лицейские годы Вильгельма очень обижали клички «тевтонского» происхождения, и он всячески стремился доказать, что русские — не только те, кто произошел от русских родителей и носит русскую фамилию. Влюбленный в Россию, очарованный ее стариной (ставший по существу первым славянофилом), чрезвычайно патриотично настроенный Кюхля называл и себя русским.

И потому псевдоним «Руской», которым подписана ода, не кажется случайным. В годы Отечественной войны Кюхельбекер порывается уйти в действующую армию, слагает целый цикл патриотических стихотворений, гневно клеймит Наполеона как врага своего отечества, воспекает воинские и человеческие качества Александра I.¹⁶ Кстати, некоторые строки названной оды переключаются со строками стихотворения Кюхельбекера «Бессмертный дух»,¹⁷ написанного после кончины М. И. Кутузова. Еще во время войны Вильгельм пишет «Символ политической веры русского (разрядка моя, — Р. Н.)», который включает в себе правила всякого «честного гражданина». Это сочинение ярко характеризует русский патриотизм Кюхельбекера-лицейста и дышит ненавистью к врагу отечества — Наполеону:

- «1-й. Верую во единого государя Александра I-го, кроткого и человеколюбивого царя Земли русской и всея северные страны.
- 2-й. Исповедую священные уставы мудростию великих князей, православных царей и императоров учрежденные и никогда не признаю законов чуждых, не преклоняю колена перед владыкою чужеземным или пришельцем.
- 3-й. Верую во единое отечество, охранявшее благоденствие наших предков и ныне охраняющее нас самих, исповедую, что его польза едиனுдушна с моею собственною.
- 4-й. Верую, что благотворное правительство избавит нас от злых рук Наполеона, рожденного в Корсике от суеверной жены Летиции, пронырством достигнувшего престола, поработившего Францию, Италию и Германию; наконец, в самое лето своего царствования пришедшего на север со своими клеветами и крамольниками для порабощения Земли русской.
- 5-й. Но я верю, что он пострадает от рук наших воинов.
- 6-й. И неprovознесется по писаниям лживых его рабов и наемников.
- 7-й. И не сидит одесную отца отечества царя русского.
- 8-й. И паки не придет к нам со славою творити живых мертвыми и царствию его скоро будет конец.
- 9-й. Чаю восстановление престолов низверженных хищною его рукою.
- 10-й. И будущего благоденствия разоренных им народов.

Аминь».¹⁸

¹⁵ Кюхельбекер В. К. Соч. Л., 1939. Т. 1: Лирика и поэмы. С. VII.

¹⁶ Сходные мысли об Александре I встречаются и на страницах его «Дневника». См.: Кюхельбекер В. К. Путешествие. . . С. 178—181.

¹⁷ Амфион. 1815, сентябрь. С. 21—24.

¹⁸ ЦГАОР, ф. 828, оп. 1, ед. хр. 111, л. 1—2. Публикуется впервые.

К этому «Символу веры» приложены еще десять пунктов, противостоящих ему и изложенных якобы от лица врага, — «Скрижали Наполеона». Венчают же все сочинение стихи:

ЭПИТАФИЯ НАПОЛЕОНУ

Под камнем сим лежит премерзкий корсиканец:
Враг человеков, враг Бога, самозванец,
Который кровию полсвета обагрил.
Все состояния расстроил, разорил.
А наконец и сам для смертных всех в отраду
Открыл себе он путь через Россию к аду.¹⁹

Столь русский патриотизм, отнюдь не присущий Дельвигу и его поэзии, сопровождал Кюхельбекера всю жизнь. Отметим, кстати, еще один характерный факт. В 1818 г. Вильгельм побывал в Царском Селе на лицейской годовщине и поместил об этом событии заметку в журнале под названием «Письмо лицейского ветерана к лицейскому ветерану», которая заканчивалась словами: «13 октября для меня день незабвенный, и не только потому, что я бывший воспитанник Лицея, но потому, что я человек, что я Руской!» (разрядка моя, — *Р. Н.*).²⁰

В феврале 1822 г. находившийся в Тифлисе Кюхельбекер сообщил о своей работе над трагедией «Аргивяне» матери. В этом же письме есть и такие строки: «У меня теперь почти единственная страсть: — учиться и оставить по себе что-нибудь такое, что заставит прозвучать в стране мое немецкое имя как самое русское (разрядка моя, — *Р. Н.*)».²¹

Кроме того, ода «На взятие Парижа» перекликается со стихотворением Кюхельбекера «Бессмертие есть цель жизни человеческой», написанном в том же 1814 г. и упоминающим о событиях Отечественной войны. В оде Бог карает врагов.

Но Зевс вдруг кинул перуны —
Горы в песок превратились,
Рухнули с треском на землю
И подавили гигантов. . .²²

Далее в тексте оды упомянуты «блестящие перуны» и «взгремевшие перуны», поражающие Наполеона и его войско. В «Бессмертии. . .» автор восклицает, обращаясь к Богу с мольбой о каре.

О небо! где ж перун, злодеям мститель?
Всевышний судия! почто твой глас утих?
Иль нет тебя, каратель злых,
И случай нам властитель?²³

¹⁹ Там же, л. 4.

²⁰ Сын Отечества. 1818. Ч. 49, № 44. С. 334.

²¹ Тынянов Ю. Н. В. К. Кюхельбекер // Кюхельбекер В. К. Соч. Т. 1. С. ХХІХ.

²² Дельвиг А. А. Полн. собр. стихотворений. 2-е изд. Л., 1959. С. 77 (Б-ка поэта. Большая сер.).

²³ Кюхельбекер В. К. Избр. произведения. В 2 т. 2-е изд. М.; Л., 1967. Т. 1. С. 65—66 (Б-ка поэта. Большая сер.). «Всемощный Зевс»; «свирепые, буйные великаны — дети Хаоса, злые Титаны», «горы» и «цепи» фигурируют и в стихотворении Кюхельбекера «Поэты» (Там же. С. 129).

Наполеон и покоренные им народы уподоблены в оде горам («Их были горы — народы подвластны!»), в «Бессмертии. . .» встречаются сходные мысли.

Вот сибарит перед тобою;
Рабов он шумною толпою,
Прислужниц роем окружен, —
Но пресыщением, как некою горою,
Печалью, грустью угнетен. . .²⁴

В оде Наполеон именуется «семиглавой гидрой», «надменным» и «мрачным сердцем Сизифом»; в «Бессмертии. . .» — «извергом», «честолюбцем» и «тираном»; в оде фигурирует «поле кровавое битвы», в «Бессмертии. . .» читаем: «. . .кого кровавый след и днес еще дымится»; и там и здесь упомянуты оковы: «В тяжких ли россы цепях // Слезную жизнь провождают?» («На взятие Парижа»); «Он цепью приковал блестящий сонм царей // К своей победной колеснице» («Бессмертие. . .»), пороки: «людей зря пороки» («На взятие Парижа») и «Увянут благость и пороки» («Бессмертие. . .»).

Сходство с одой можно обнаружить и в другом сочинении Кюхельбекера. В оде автор вспоминает античный мир, его богов и поэта («Как в баснословные веки. . .», «Зевес», «Пиндар»), мечтает получить «парящий восторг», упоминает «олимпийские игры» и «олимпийских героев», их «добрых и быстрых сиракузских коней», говорит о своей «громкой лире» и о славе. У Кюхельбекера же есть произведение, написанное в 1822 г. и носящее название «Олимпийские игры». Многие в этом стихотворении напоминают упомянутые строки оды. Здесь тоже «воскресают младого мира веки», упоминается Зевс и другие греческие боги, а автор соревнуется с тем же поэтом в мастерстве («совместник дерзостный Пиндара»). «Парящему восторгу» оды соответствуют фразы: «Какой восторг меня объемлет?», «Парит над поприщем восторженный мой дух». В стихотворении запечатлены и сами олимпийские игры, и их герои с «пламенными» «белыми родосскими конями»; и здесь упомянута «златая лира» и слава, которую ищут люди.

Обращение к античности было традиционным для всех лицейских поэтов, ибо их становление осуществлялось под руководством Н. Ф. Кошанского, большого знатока и ценителя греческих и латинских авторов. По свидетельству Пушкина, Дельвиг благодаря Кошанскому приобщился к Горацию, и «первыми его опытами в стихотворстве были подражания» этому римскому лирику. Однако тот же Кошанский (как и Гауеншильд, Кайданов и Куницын) отмечает посредственность знаний Дельвига, не «имеющего охоты к учению», и ставит его на одно из последних мест среди лицейцев. «Пустота и нелепость выбора первых произведений Дельвига объясняется бедностью

В сонете Кюхельбекера «Пасхальном втором» тоже есть строки, очень напоминающие оду.

Почто я не перунами владею
И грянуть не могу велеть громам?
Нет! не стерплю: коварному злодею,
Ковавшему погибель мне, воздам! . . .
Так пьян от [злости] мести, рьян и шумен ею,
Свирепым, адским жертвуя духам. . .

(Кюхельбекер В. К.
Путешествие. . . С. 105)

²⁴ Кюхельбекер В. К. Избр. произведения. Т. 1. С. 68.

умственных его представлений, отчасти вследствие недостатка в основательном чтении, на которое, как и на всякое другое серьезное занятие, он был ленив».²⁵

При этом Дельвиг испытывал на себе влияние своих товарищей, едва ли не более значительное, нежели официальное лицейское воспитание. Особенно близок был ему Кюхельбекер, признанный лицейский эрудит и «вдохновенный комментарий». Характеризуя Кюхлю, директор Лицея Е. А. Энгельгардт отмечал: «Читал все и обо всем; имеет большие способности, прилежание, добрую волю, много сердца и добродушия. . .».²⁶ Прекрасно зная историю европейских литератур и теорию словесности, свидетельствует далее директор, Кюхельбекер был более всех своих товарищей образован и начитан. Именно с ним Дельвиг, по словам Пушкина, прочел Клопштока, Шиллера и Гельти; именно у него брал свои первые литературные уроки. Кюхельбекеру же Дельвиг обязан и своим приобщением к поэзии Древней Греции и Рима. Это обстоятельство подтверждается строками из письма Илличевского Фуссу от 28 февраля 1816 г.: «. . .советы сведущего друга (Кюхельбекера, — Р. Н.) отверзли ему дорогу, которой держались в свое время Анакреоны, Горации. . .».²⁷ Об этом же говорят строки лицейского послания самого Дельвига «К Кюхельбекеру» (1817), где автор обращается к «сведущему другу» со словами:

Мой друг, вожатый мой в страну, где, ослепленный,
Могу, как Фазтон, я посрамить себя. . .²⁸

А несколько ранее в «Стихах на рождение В. К. Кюхельбекера» (1813) Дельвиг, признавая пиитический приоритет друга, якобы роднящий того с античными классиками, восклицает:

. . .Я вострепнулся, восстал и на лире гремящей
Вильгельму
Песнь вопил: «О любимец пресветлого Феба, ты
счастлив!
Музы лелеют тебя и лирою слух твой пленяют!
Ты не рожден быть со мною на степени равной
фортуны —
Нет! Твой удел с Алцеем и Пиндаром равен пребудет;
Лирой, как древний Орфей, поколеблешь ты камни
и горы!
Парки, прядите вы жизнь Вильгельмову многие лета!
Дайте, чтоб бедный пиит его славу бессмертну увидел!».²⁹

Как уже сказано выше, ода «На взятие Парижа» появилась в июньском номере «Вестника Европы» (75, № 12) за 1814 г. А в следующем (Ч. 76, № 13) номере того же журнала было опубликовано первое печатное сочинение Пушкина «К другу стихотворцу» (с. 7—12). Юный поэт сразу заявил о своих карамзинских симпатиях, подвергнув

²⁵ Гаевский В. П. Пушкин в Лицее и лицейские его стихотворения // Современник. 1863. Т. 97. С. 146—147.

²⁶ Кобеко Д. Ф. Императорский Царскосельский Лицей: Наставники и питомцы. 1811—1843. СПб., 1911. С. 88.

²⁷ Грот К. Я. Пушкинский Лицей. С. 63.

²⁸ Дельвиг А. А. Полн. собр. стихотворений. Л., 1959. С. 116.

²⁹ Там же. С. 66.

нападкам литературных «староверов» — Шихматова, Хвостова и Боброва. Но кто же является адресатом пушкинского послания, «другом-стихотворцем»? «Предполагать абстрактное „послание“ и абстрактного адресата — „Ариста“ — здесь не приходится не только потому, — писал Ю. Н. Тынянов, — что все послания Пушкина уже в лицейскую пору конкретны, но и потому, что такой адресат и такие поводы имеются».³⁰ Далее исследователь утверждает, что адресатом этого послания был Кюхельбекер, и убедительно доказывает это.³¹

Принимая во внимание доводы Ю. Н. Тынянова, попытаемся дополнить их своими соображениями. А для этого необходимо вернуться к публикациям лицейских поэтов в «Вестнике Европы». Пушкинское послание было опубликовано в июле 1814 г., однако уже в апрельском номере этого журнала появилось издательское объявление следующего содержания: «Просим сочинителя присланной в Вестник пиэсы под названием: *К другу стихотворцу*, как всех других сочинителей, объявить нам свое имя; ибо мы поставили себе законом не печатать тех сочинений, которых авторы не сообщили нам своего имени и адреса. Но смеем уверить, что мы не употребим во зло прав издателя, и не откроем тайны имени, когда автору угодно скрыть его от публики».³² Это объявление свидетельствует о том, что стихотворение Пушкина первоначально было анонимным, и о том, что оно оказалось в портфеле редакции журнала не позднее середины апреля того же года.

Разделяя утверждение Тынянова о конкретности всех пушкинских посланий, можно говорить об этом сочинении как об ответе на определенную акцию «друга-стихотворца». Акция тут заявлена довольно отчетливо — неумелый поэт («Арист») предпринимает попытку опубликовать свои вирши. Поэт этот — Кюхельбекер, ибо строки Пушкина, характеризующие творчество Ариста, явно перекликаются с лицейскими насмешками над Кюхлей. Воссоздаются и речевые особенности Вильгельма, и его мечты о славе и богатстве, перечисляются его любимые поэты.³³ И тут возникает вопрос: для чего понадобилось Пушкину отговаривать Кюхельбекера от занятий поэзией на страницах «Вестника Европы», а не в личной беседе или «Лицейском мудреце»? Ведь послание явно рассчитано на посвященных, знающих адресата и его сочинения людей. А людьми этими могли быть только лицеисты и офицеры царскосельских полков, составлявшие окружение Пушкина в 1814 г.

При чем же здесь «Вестник Европы», журнал, издававшийся в Москве, где никто ничего не знал о поэтах Вильгельме Кюхельбекере и Александре Пушкине? Зная, что этот журнал получала по подписке лицейская библиотека,³⁴ можно предположить, что Пушкин и предназначал свое послание для воспитанников Царскосельского учебного заведения. А поводом к его написанию послужили стихи Кюхельбекера, принятые к публикации редакцией «Вестника Европы».

Наша версия выглядит так. Кюхельбекер, осмеиваемый сверстниками за свои тяжеловесные вирши, не переставал их сочинять, упря-

³⁰ Тынянов Ю. Н. Пушкин и его современники. М., 1968. С. 234.

³¹ Первым высказал подобное предположение Л. Н. Майков. Своими соображениями по этому поводу делился с Тыняновым и Ю. Г. Оксман (см. там же).

³² Вестник Европы. 1814. Ч. 74, № 8. С. 324.

³³ Более подробно об этом см.: Тынянов Ю. Н. Пушкин и его современники. С. 233—236.

³⁴ См. письмо Илличевского Фуссу от 10 декабря 1814 г. (Грот К. Я. Пушкинский Лицей. С. 44).

мо полагая себя поэтом и желая доказать, что его сочинения заслуживают иного к себе отношения. И тут представился случай. В марте 1814 г. (после завоевания Парижа русскими войсками) Н. Ф. Кошанский предложил лицейским поэтам весьма актуальную тему для сочинения. Кюхельбекер сочинил по сему поводу торжественную оду, выдержанную в духе Пиндара, ибо в то время он увлекался греческой поэзией и греческим языком.³⁵ Написав ее античным гекзаметром, которому Вильгельм отдавал предпочтение перед привычными ямбами и хорейми, он стремился утвердить на практике собственную мысль о родстве русского и греческого языков (вспомним, что Г. А. Глинка полемизирует с ним по этому поводу в письме от 10 июля 1814 г.). Вполне возможно, что эту оду правил Н. Ф. Кошанский (так же, как и сохранившуюся в лицейских бумагах аналогичную оду Илличевского) и одобрил ее. Вдохновленный отзывом учителя и расpiraемый патристическими чувствами, Кюхельбекер отправил свое сочинение в «Вестник Европы», надеясь опубликовать его в дни всеобщего ликования по случаю взятия Парижа и тем самым доказать своим оппонентам, что он настоящий поэт.

Довольно слабое по художественным достоинствам сочинение Кюхельбекера все же было принято к публикации. Возможно, при этом не обошлось без протекции Г. А. Глинки, печатавшегося в этом журнале и состоящего, кроме того, на службе у царской фамилии. А может быть, сыграло свою роль и то обстоятельство, что в портфеле редакции «Вестника Европы» уже находилось произведение на ту же тему, автором которого был некий боярин из Киева, грек по происхождению,³⁶ и Вл. Измайлову, издателю журнала, могло показаться заманчивым и весьма патристичным опубликование этих незрелых произведений никому неизвестных авторов как свидетельство подлинного всенародного ликования и проявления верноподданничества.

В этом случае можно предположить, что подпись «Руской» под одой объясняется инициативой самого издателя, посчитавшего плохим тоном ставить немецкую фамилию под ура-патристическими стихами о русской славе или же нашедшего, что два опубликованных подряд произведения на одну тему, написанных нерусскими авторами, выглядели бы нелепо в глазах русских читателей. Возможно, именно поэтому он опустил вообще подпись под стихами киевского грека, заменив ее припиской, что этот нерусский автор «подносит сей труд своему новому отечеству»; а фамилию Кюхельбекера заменил псевдонимом «Руской».

Если принять во внимание вышеизложенное, следует утверждать, что ода «На взятие Парижа» была написана и отправлена в журнал в конце марта—начале апреля. При этом Кюхельбекер должен был успеть получить из Москвы уведомление, что его сочинение принято к публикации. О том, что так и могло быть, свидетельствует письмо Илличевского приятелю Фуссу от 28 ноября 1815 г. В нем лицеист сообщает, что он уже печатается, что еще в прошлом году послал несколько своих стихотворений в «Вестник Европы» и получил ответ Вл. Измайлова с одобрением, что продолжает и сейчас

³⁵ См. указанное письмо Г. А. Глинки В. Кюхельбекеру.

³⁶ Опубликовано под названием: «Стихи, сочиненные по случаю занятия Парижа победоносными российскими и союзными войсками» (Вестник Европы. 1814. Ч. 75, № 11. С. 172—173).

поддерживать связь с Измайловым и его новым изданием «Российский музей».³⁷

Можно предположить, что Пушкин, узнав о предстоящей публикации оды «На взятие Парижа», был задет за живое: посредственный рифмоплет Кюхельбекер опередил его — признанного лицейского поэта. Чувства, владевшие им, вылились в послание «К другу стихотворцу», тотчас же отправленное в «Вестник Европы». Стихи Пушкина явились прямым откликом на оду Кюхельбекера. Хотя в послании много места уделено чисто литературным проблемам и вопросу о профессии поэта, автор его не может скрыть раздражения «выходкой» Кюхельбекера, и многие строки пушкинского стихотворения становятся понятными лишь в этом контексте. Уже в первой строфе послания виден адресат, готовящий публикацию своего сочинения в журнале.

...За лаврами спешишь опасною стезей
И с строгой критикой вступаешь смело в бой!

(I, 25)

Однако понимая, что вопрос о публикации уже практически решен и ода вскоре будет напечатана, Пушкин предостерегает своего оппонента от дальнейших опрометчивых шагов:

Довольно без тебя поэтов есть и будет;
Их напечатают — и целый свет забудет.³⁸
Быть может и теперь, от шума удалясь
И с глупой музою навек соединясь,
Под сенью мирною Минервиной эгиды
Сокрыт другой отец второй «Телемахиды».
Страшися участи бессмысленных певцов,
Нас убивающих громадою стихов!

(I, 25)

Эти строки явно обращены к Кюхельбекеру — ведь именно его Пушкин уподобил Тредиаковскому в эпиграмме «Несчастье Клита», которой открывался лицейский сборник «Жертва Люму». Припомним ее.

Внук Тредьяковского Клит гекзаметром песенки пишет,
Противу ямба, хорей злобой ужасною дышет;
Мера простая сия все портит, по мнению Клита,
Смысл затмевает стихов и жар охлаждает пиита.
Спорить о том я не смею, пусть он безвинных поносит,
Ямб охладил рифмача, гекзаметры ж он заморозит.

(I, 21)

Отнесены к Кюхле, «отцу второй „Телемахиды“», и слова послания: «... в холодных песенках любовью не пылай» (ср.: «... Ямб охладил рифмача, гекзаметры ж он заморозит»; «гекзаметром (излюбленный в те годы размер Кюхельбекера, которым на-

³⁷ См.: Грот К. Я. Пушкинский Лицей. С. 56—57.

³⁸ Сюда же примыкают и следующие строки Пушкина.

Положим, что, на Пинд взобравшись счастливо,
Поэтом можешь ты назваться справедливо:
Все с удовольствием тогда тебя прочтут.

(I, 26)

писана и ода «На взятие Парижа») песенки пишет»; — здесь и далее разрядка моя, — *Р. Н.*) Выражение «Любовью не пылай» из пушкинского послания имеет несомненную связь с его же эпиграммой лицейского периода, адресованной Вильгельму:

Вот Виля — он любовью дышит,
Он песни пишет зло,
Как Геркулес, сатиры пишет,
Влюблен, как Буало.

(I, 290)

Сравнение с богатырем Геркулесом переключается с мыслью из послания о поэте, плодовитость и многословность которого («Нас убивающих громадою стихов») идет лишь во вред окружающим. Кажущиеся несколько инородными в тексте послания слова «как Витгенштейну французам побеждать» становятся понятными, если вспомнить, что ода «На взятие Парижа» посвящена событиям Отечественной войны, одним из героев которой и был Витгенштейн. И уж совсем прозрачными выглядят строки пушкинского послания о счастливице, который

Своими одами журналов не тягчит
И над экспромтами недели не сидит!

(I, 27)

Мысли эти трудно соотнести с Дельвигом (если полагать его автором оды «На взятие Парижа»), отличавшимся прямо противоположными качествами: он выделялся острым умом³⁹ и чрезвычайной ленью, которая исключала «недельное сидение» над стихами. Нельзя увидеть в нем и человека, который бы «тягчил» своими одами журналы, ибо сам Дельвиг в собственном стихотворении «Подражание 1-му псалму», созданному в те же лицейские годы, писал:

Блажен, о юноша! кто, подражая мне,
Не любит рассылать себя по всем журналам...⁴⁰

Слова Пушкина явно адресованы Кюхельбекеру, который не увлекался жанрами легкой поэзии и не писал эпиграмм (которые и не давались ему), предпочитая им архаические тяжеловесные («тягчит») оды...

Вспоминая о том, что Дельвиг, переиздавая впоследствии свои лицейские произведения, никогда не пытался сделать это с названной одой и вовсе не упоминал о ней, можно «уличить» в подобном же и Кюхельбекера. Но последний попросту не имел возможности (в силу жизненных обстоятельств) переиздавать свои сочинения и не делал этого. Что же касается его дневника периода заключения и ссылки, то в нем рассыпано немало суждений автора о собственных произведениях. Большая часть их навеяна перечитыванием старых журналов, периодически попадавших в руки государственного преступника как в крепостях, так и в сибирской ссылке. В 1832 г. Кюхельбекер получил возмож-

³⁹ Сам Пушкин, обращаясь к нему, писал:
И вылей сотню эпиграмм
На недруга и друга.

(«Пирующие студенты»;
I, 60)

⁴⁰ Дельвиг А. А. Полн. собр. стихотворений. Л., 1959. С. 81.

ность перечитать и «Вестник Европы». Он рецензирует в своем дневнике стихи, прозу и критические статьи из этого журнала, последовательно издаваемого Н. Карамзиным, П. Сумароковым, М. Каченовским, В. Жуковским, В. В. Измайловым и снова М. Каченовским. Так, например, он встречается в августовской книжке «Вестника...» за 1813 г. статью своего шурина Г. А. Глинки о русском языке и предполагает рекомендовать своим племянницам (дочерям Глинки) прочесть это сочинение.

В руках Кюхельбекера побывали и номера этого журнала за 1814 г., но, к большому сожалению, дневниковые записи обрываются на восьмом номере 74-части издания, в котором помещено окончание повести самого В. В. Измайлова «Иван да Марья». Ода же «На взятие Парижа» была опубликована в двенадцатом номере 75-й части «Вестника Европы». Последняя запись об этом издании за 1814 г. датирована 5 ноября 1832 г. Следующая затем запись (от 7 ноября) начинается словами: «Прислали мне „Вестник“ на 1817 год».⁴¹

Весьма вероятно, что 74-й частью был исчерпан комплект имевшихся у Кюхельбекера журналов за 1814 г., иначе бы он не обошел в своем дневнике вопрос об оде и пушкинском послании.⁴² Можно предположить и то, что запись за 6 ноября имела, но не дошла до нас, ибо в издании «Дневника» 1929 г. запись за 7 ноября 1832 г. следует сразу же после записи от 3 октября; «Дневник» же, изданный в 1979 г., запись за 6 ноября не содержит.

Кроме того, Кюхельбекер в отличие от Дельвига не считал свои лицейские вирши заслуживающими внимания. В письме Н. И. Гречу из Сибири от 13 апреля 1836 г. он писал: «Вы, почтенный Николай Иванович, были, так сказать, восприемником младенческой (и, вдобавок, во время оно довольно плаксивой) моей музы: первый ее лепет начался в Вашем журнале. Теперь она возмужала, и самолюбие шепчет мне — будто бы стала говорить несколько толковее, чем во время оно».⁴³

Тем самым Кюхельбекер заявляет, что его становление как поэта (хотя и достаточно слабого) состоялось лишь в журнале Н. И. Греча «Сын отечества», в котором он чрезвычайно активно сотрудничал с лета 1817 г. При этом он ничего не говорит о своих ранних стихах, опубликованных, в частности, в 1815 г. в «Амфионе», издаваемом А. Ф. Мерзляковым. И в таком случае разговор о еще более ранней (и, естественно, более незрелой) публикации становится попросту излишним.⁴⁴

Все высказанные нами доводы в пользу авторства Кюхельбекера и непричастности Дельвига к оде «На взятие Парижа» гипотетичны. Однако они, как представляется, в сумме своей проливают свет на белые пятна истории отечественной словесности, приглашая исследователей к дальнейшим поискам и находкам.

Р. Г. Назарьян

⁴¹ Кюхельбекер В. К. Путешествие... С. 198.

⁴² В «Дневнике» Кюхельбекер высказывает соображения обо всех собственных стихах и статьях, попавших в поле его зрения в период заключения и ссылки. См.: Кюхельбекер В. К. Путешествие... С. 198, 268.

⁴³ Лит. наследство. М., 1954. Т. 59. С. 459.

⁴⁴ А еще ранее, перечитав свои прежние стихи в «Сыне Отечества» за 1817 г., Кюхельбекер отметил в «Дневнике», что лучшая из них «пизса» — «К Матюшкину», и добавил: «Ее одну, быть может, я не выбросил бы, если бы должен был составить собрание мелких своих стихотворений» (Кюхельбекер В. К. Путешествие... С. 264). Из других же своих ранних сочинений он выделил «Отчизну» — «пизсу», которая в воображаемом «собрании мелких (...) стихотворений (...) получила бы место» (Там же. С. 265).

ОБ АВТОБИОГРАФИЗМЕ ПУШКИНСКОЙ ЛИРИКИ МИХАЙЛОВСКОГО ПЕРИОДА

Если в южной лирике Пушкина значительную роль играет так называемая «биографическая легенда»,¹ то в михайловский период сознательного мистифицирования читателя, способствования автором созданию вокруг его лирики ореола таинственности, романтичности мы не найдем. В лирике этого периода присутствуют лишь два других типа художественного автобиографизма: так называемый императивный биографизм текста,² когда «стихи пишутся как бы в расчете на то, что читателю кое-что известно из биографии автора», а также наиболее распространенный тип автобиографизма, при котором реальные личные обстоятельства, в которых создавалось лирическое произведение, предстают в нем значительно трансформированными в соответствии с авторским замыслом и литературными моделями, так сказать «олитературенными».

Последний тип автобиографизма мы находим, например, в стихотворении «Виноград», написанном осенью 1824 г. (черновой автограф датируется началом ноября 1824 г. — II, 1145). На первый взгляд, проблема автобиографизма в связи с «Виноградом» даже и не встает, однако в действительности без решения ее стихотворение останется непонятым.

Так, центральной темой «Винограда» обыкновенно полагается тема жизненной зрелости, сменяющей быстро уходящую молодость. Например, по мнению А. Л. Слонимского, «весна» (с эпитетом «легкая») имеет в стихотворении «двойной смысл: в сочетании с „увядшими розами“ это молодость с ее легкомыслием; вместе с тем это и реальное время года, сопоставляемое с такой же реальной „осенью златой“, которая аналогична поре зрелости и связанным с нею творческим трудом».³ Стихотворение трактуется также как «раннее осмысление роли именно михайловской осени в творчестве Пушкина».⁴ Между тем Б. В. Томашевский видел ключ к «Винограду» в заключительном сравнении⁵ (в черновике оно стояло в начале текста):

Похожий дивно(ю) красой
На персты девы молодой

(II, 870)

В самом деле, поэтическая мысль этого «пронизанного хафизовским пафосом намека»⁶ стихотворения, скорее, заключается в предпосылке зрелой красоты красоте юной, рано отцветающей. В самом общем плане оно типологически близко к стихотворению К. Н. Батюшкова «К постарелой красавице» («Тебе ль оплакивать утрату юных

¹ Настоящая статья является в известной степени продолжением моей работы «Об автобиографизме пушкинской лирики южного периода» (Русская литература. 1987. № 1. С. 89—99).

² Томашевский Б. В. Пушкин: Современные проблемы историко-литературного изучения. Л., 1925. С. 61.

³ Слонимский А. Л. Мастерство Пушкина. 2-е изд. М., 1963. С. 93—94.

⁴ Брагинский И. С. Заметки о западно-восточном синтезе в произведениях Пушкина. II // Народы Азии и Африки. 1966. № 4. С. 141.

⁵ Томашевский Б. В. Пушкин. М.; Л., 1961. Кн. 2. С. 47.

⁶ Брагинский И. С. Заметки о западно-восточном синтезе. С. 145.

дней»);⁷ впоследствии у самого Пушкина этот мотив в трансформированном виде отразился в стихотворении «Нет, я не дорожу мятежным наслаждением». Однако увидеть и понять это предпочтение в «Винограде» можно, только если иметь в виду, что речь идет об увлечении женщиной, с которой лирический герой был знаком в ее ранней юности, но любовь к которой зародилась в нем позже, уже в пору ее зрелости. Именно этот смысл, по-видимому, имеет начальное

Не стану я жалеть о розах,
Увядших с легкою весной. . .

(II, 342)

И здесь совершенно необходимым является предположение о том, что в основе этой тонкой аллегории отношения с А. Н. Вульф, с которой Пушкин познакомился еще летом 1817 г., когда ей было 17 лет, и встречался в Тригорском в последующие годы, но любовная связь с которой возникла у него только осенью 1824 г.

Один и тот же тип отношений лирического героя, восходящий к вполне конкретным отношениям автора, обыкновенно варьируется у Пушкина неоднократно в зависимости от поворота авторского замысла, преломления литературными традициями, изменений в самих этих отношениях. В этом плане доказательством правильности предложенной выше интерпретации стихотворения «Виноград» может послужить сопоставление его с другим стихотворением, уже определенно обращенным к Анне Вульф, — «Я был свидетелем златой твоей весны» (январь — февраль 1825 г.). «Виноград» написан двумя-тремя месяцами ранее, и тем не менее он обнаруживает немалое сходство с «Я был свидетелем. . .». Ведь строки

Не стану я жалеть о розах,
Увядших с легкою весной;
Мне мил и виноград на лозах,
В кистях созревший под горой. . . —

в сущности довольно близки к следующим:

Я был свидетелем златой твоей весны;
Тогда напрасен ум, искусства не нужны,
И самой красоте семнадцать лет замена.
Но время протекло, настала перемена,
Ты приближаешься к сомнительной поре. . . —

только с противоположной оценкой происшедшей перемены. В первом случае это гордое равнодушие: лирическому герою мила и поздняя красота возлюбленной, во втором случае — теплое, дружеское сочувствие в утрате молодости и красоты:

Что делать—утешься и смиришь,
От милых прежних прав заране откажись,
Ищи других побед — успехи пред тобою,
Я счастья тебе желаю всей душою. . .

(II, 383)

⁷ О Греческой Антологии. СПб., 1820. С. 16.

Эти изменения вполне соответствуют тем реальным переменам в отношениях Пушкина с Анной Вульф, которые произошли с начала ноября по январь—февраль 1825 г. Вот так стихотворение, отнюдь не подходящее под тип «императивного биографизма», оказывается, нуждается в биографическом комментарии отнюдь не в меньшей степени, чем, например, следующее, явно обращенное к какому-то конкретному лицу:

Нет ни в чем вам благодати,
С счастьем у вас разлад:
И прекрасны вы не к стати,
И умны вы не в попад.

(II, 457)

Стихотворение это, скорее всего, также относится к А. Н. Вульф.⁸ Дело в том, что имя Анна на древнееврейском языке означает «благодать». Так, в стихотворении «Хотя стишки на именины» (1825), определенно обращенном к Анне Вульф, читаем:

Когда я знаю, почему
Вас окрестили благодатью!

(II, 446)

Стихи «Нет ни в чем вам благодати» вполне соответствуют характеру отношений Пушкина с А. Н. Вульф, установившихся после кратковременного романа с ней осенью 1824 г., и являются одним из тех «суровых уроков», которые наряду с «часто злым, отталкивающим словом», по словам П. В. Анненкова, приходились «на долю энтузиазма и самоотвержения» Анны Вульф и которые «только изредка выкупались счастливыми минутами доверия и признательности».⁹ Эти соображения, кстати, позволяют предположительно сузить датировку стихотворения «Нет ни в чем вам благодати», которая в «большом» Академическом собрании сочинений простирается от июня 1817 г. до ноября 1825 г. (II, 1177), приблизив ее ко времени создания стихотворения «Хотя стишки на именины», т. е. к началу февраля 1825 г. Поскольку вряд ли этот довольно-таки «суровый урок» мог быть сочинен до охлаждения к А. Н. Вульф, то его предположительно следовало бы датировать январем—ноябрем 1825 г.

Удельный вес стихотворений с «императивным биографизмом» в лирике, созданной в Михайловском, где Пушкин находился в постоянном близком общении с семейством Осиповых—Вульф, вообще довольно велик. Стихи же, имеющие на первый взгляд отвлеченный характер, в действительности также в конечном итоге вызваны вполне конкретными отношениями.

Например, стихотворение «Твое соседство нам опасно», (1824—1825) явно обращено к какому-то конкретному лицу. На основании стихов чернового автографа «Напрасно вам 16 лет, // Напрасно милы вы

⁸ Безо всяких мотивировок эту мысль ранее высказал В. П. Старк. См.: Старк В. П. Несколько пояснений к стихотворению Пушкина «Н. Н. (Примите „Невский альманах“») // Временник Пушкинской комиссии. 1978. Л., 1981. С. 122).

⁹ Анненков П. В. Александр Сергеевич Пушкин в александровскую эпоху. СПб., 1874. С. 280.

как роза» (II, 922) С. А. Фомичев предположил, что оно обращено к Е. Н. Вульф.¹⁰ Предположение это представляется более чем вероятным. Правда, в декабре 1824 г. — времени, к которому исследователь относит стихотворение (конец декабря 1824—начало января 1825 г. — II, 1154), — Евпраксии Вульф было пятнадцать лет (причем исполнилось только недавно — 12 октября). Вполне возможно, впрочем, что «16 лет» это описка или ошибка: в противном случае датировка пьесы нуждается в пересмотре. К аргументации исследователя можно добавить также и то, что строка чернового текста

Соседство ваше всем сердцам
опасно —

по смыслу перекликается с окончанием стихотворения «Вот, Зина, вам совет: играйте», записанного в альбом Е. Н. Вульф:

И впредь у нас не разрывайте
ни мадригалов, ни сердец!

(III, 13)

Любопытно, что в обоих этих стихотворениях, а также в стихотворении «Играй, прелестное дитя»¹¹ (31 декабря 1824—1 января 1825) мы встречаем образ «розы»: «Напрасно милы вы как роза», «из роз веселых заплетайте», «Поймай, поймай <ее> (бабочку, — С. К.) шутя // Над розой колючей». Разумеется, образ этот настолько распространенный, что видеть в нем «примету» какого-либо конкретного прототипа в лирике Пушкина вообще было бы нелепо, однако есть основания предполагать, что в своем определенном значении — как символ юности, чистоты — в конце 1824—1825 г. он был «приметой» юной Е. Н. Вульф.

В этом плане аналогичное предположение возникает и относительно стихотворения «О дева-роза, я в оковах». Правда, «роза» здесь появляется как атрибут традиционного сюжета о соловье, влюбленном в розу. И если даже видеть в пьесе «не обычное, традиционное, а именно *хафизовское* восприятие привычного, многократно повторяемого в восточной поэзии образа соловья и розы»,¹² то все же нет никаких оснований отрицать явное наличие определенного, вполне конкретного адресата у этого стихотворения, которое, впрочем, отнюдь не само «как бы обрастает необходимым биографическим комментарием».¹³ Чисто поэтический, отвлеченный смысл стихотворения вполне понятен и без биографического комментария; тем не менее, наличие в нем и более конкретного, чисто личного содержания также ощутимо. Если же учесть, что стихи «Близ розы гордой и прекрасной // В неволе сладостной» и проч. (II, 339) весьма корреспондируют со словами

¹⁰ Фомичев С. А. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 835: (Из текстологических наблюдений) // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1983. Т. 11. С. 60.

¹¹ По предположению С. А. Фомичева, также обращено к Е. Н. Вульф (см. там же).

¹² Брагинский И. С. Раскрепощенные строки: Несколько штрихов к портрету Хафиза // Хафиз. Пятьдесят газелей. Сталинабад, 1955. С. 11.

¹³ Одна из характеристик «императивного биографизма». См.: Томашевский Б. В. Пушкин: Современные проблемы историко-литературного изучения. С. 61.

П. В. Анненкова о том, что «равнодушию» Е. Н. Вульф «оставалась лучшая доля постоянного внимания, неизменной ласки и льстивого ухода»,¹⁴ то весьма вероятной представляется связь автобиографической основы и этого стихотворения с увлечением Е. Н. Вульф. В свою очередь это является дополнительным основанием к тому, чтобы пересмотреть предположительную датировку пьесы в Академическом собрании сочинений: вторая половина октября 1824 г. Ранее она уже была пересмотрена С. А. Фомичевым: на основании того, что произведение это «не упомянуто в капнистовской тетради, но вошло в первое издание стихотворений Пушкина», его следует датировать мартом—маем 1825 г.¹⁵ Действительно, если наше предположение об автобиографической основе пьесы справедливо, то вряд ли она была написана ранее декабря 1824 г.

Анализ биографической основы стихотворений, в которых реальные отношения и обстоятельство автора существенно преломлены, необходимо должен включать и учет литературной основы текста (в том случае, когда она есть). Ведь именно скрещивание той или другой порождает стихи, не в прямой, а в преломленной форме отражающие подлинные чувства автора. При этом именно биографический фон стихотворения, будучи выражен в формах, предписываемых литературным источником или моделью, и подвергается определенной трансформации. В результате биографический подтекст подчас труднее определить, но зато в случае успеха становятся ясны реальные, жизненные импульсы, которые толкали поэта на создание произведения. Существенно, что если в творчестве южного периода, отмеченном печатью романтизма, реальные биографические основания чувств и отношений поэта иногда подвергались под воздействием «форм необходимости»¹⁶ определенным деформациям,¹⁷ то в Михайловский период этого не происходит.

Так, например, стихотворение, подобное «Вертограду моей сестры» (1825), поэт более отвлеченного склада мог бы, очевидно, написать просто под влиянием увлечения стилем и образами «Песни песней». Однако у Пушкина сам выбор перелагаемого места, как правило, определяется созвучием его собственным отношениям и настроению. В этом плане вряд ли излишним в комментарии к стихотворению будет предположение о том, что причиной обращения Пушкина именно к образам «заключенного вертограда» и «запечатленного источника» из «Песни песней», символизирующих девственную чистоту возлюбленной, была «рифмуемость» этих образов в сознании поэта с Е. Н. Вульф. В сущности стихотворение представляет собой аллегорическое описание лирическим героем невинности и красоты его возлюбленной. Постоянно общавшегося с сестрами Вульф Пушкина могло занимать в «Песни песней» и обозначение «возлюбленной» как «сестры».

Довольно непосредственно какие-то отношения Пушкина к Е. Н. Вульф выражены в стихотворении «Лизе страшно полюбить» (начало декабря 1824 г.).

Лизе страшно полюбить.
Полно, нет ли тут обмана?

¹⁴ Анненков П. В. Пушкин в александровскую эпоху. С. 280.

¹⁵ Фомичев С. А. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 835. С. 63.

¹⁶ Термин А. Н. Веселовского (Историческая поэтика. Л., 1940. С. 52).

¹⁷ Подробнее об этом см.: Кибальник С. А. Тема изгнания в поэзии Пушкина // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1991. Т. 14. С. 33—50.

Берегитесь — может быть,
Эта новая Диана
Притаила нежну страсть —
И стыдливими глазами
Ищет робко между вами,
Кто бы ей помог упасть.

(II, 359)

Своего рода комментарием к этим стихам могут послужить слова П. В. Анненкова о Е. Н. Вульф: «...она (...) постоянно отворачивалась от романтических ухаживаний за собой и комплиментов, словно ждала чего-либо более серьезного и дельного от судьбы».¹⁸ В семье ее звали «Зина»; по отношению к этому имени «Лиза» — почти анаграмма. К тому же отношение Пушкина к Е. Н. Вульф не было лишено иронии и насмешки. Именно в таком духе поэт писал о ней Л. С. Пушкину в письмах от первой половины ноября, 20-х чисел ноября и около 20 декабря 1824 г. Некоторым образом стихотворение «Лизе страшно полюбить» соответствует и тому типу отношений поэта, который проявился в стихотворении «Если жизнь тебя обманет», вписанном в альбом Е. Н. Вульф.¹⁹ Призыв не бояться жизненных обманов уместен именно по отношению к той, кому «страшно полюбить».

Выше уже шла речь о варьировании Пушкиным в разных стихотворениях одного и того же типа отношений, то выражаемых прямо и непосредственно, то преломленных воздействием литературной основы. Любопытно, что преломленные отражения у Пушкина, как правило, предшествуют прямым. Так, вначале было написано стихотворение «Виноград», а затем — «Я был свидетелем златой твоей весны»; вначале — «О дева-роза, враз о ковах», а затем — «Твое соседство нам опасно». Аналогичным образом «ревнивая печаль» Пушкина в связи с увлечением А. Н. Вульфа А. И. Осиповой вначале в глубоко закамфлированной форме воплотилась в стихотворении «Ты вянешь и молчишь; печаль тебя снедает» (1824),²⁰ а уже затем откровенно была высказана в «Признании» (1824—1826).

Необходимость одновременного рассмотрения биографического и литературного фона стихотворения, при котором первый помогает понять, что подвергается трансформации, а второй — почему именно в этом, а не в каком-либо другом направлении может быть проиллюстрирована на примере стихотворения «Сафо», вероятно, также связанного с А. Н. Вульфом. Биографизм его не носит строго «императивного» характера, и тем не менее вряд ли может оказаться убедительным предположение о том, что это стихотворение совершенно свободно от каких-то личных впечатлений Пушкина. Те литературные модели, которые, по всей видимости, были в поле зрения автора, когда он писал это стихотворение, — 4-й отрывок Анакреона («О дитя с взглядом девичьим») и строки идиллии А. Шенье «Лидия»,²¹ — разумеется, смогли сами сформиро-

¹⁸ Анненков П. В. Пушкин в александровскую эпоху. С. 279—280.

¹⁹ Пушкин А. С. (Соч.) Под ред. С. А. Венгерова. СПб., 1909. Т. 3. С. 562.

²⁰ Вересаев В. В. Спутники Пушкина. М., 1937. Кн. 1. С. 362.

²¹ Гельд Г. Г. Пушкин и Сафо. Пушкин и Анакреон: Заметки на полях // Пушкин и его современники. Л., 1930. Вып. 38—39. С. 202—204; Якубович Д. П. Античность в творчестве Пушкина // Пушкин: Временник Пушкинской комиссии. М.; Л., 1941. Т. 6. С. 136—137.

вать пушкинский замысел создания аналогичного «отрывка», однако содержанием для него все равно должны были послужить его собственные отношения или впечатления.

Биографическим импульсом к его созданию, скорее всего, послужили впечатления Пушкина от общения с А. Н. Вульфом, приехавшим в Тригорское на каникулы из Дерпта и постоянно встречавшимся с Пушкиным с середины декабря 1824 по середину января 1825 г. В декабре 1824 г. Вульф исполнилось 19 лет, на Пушкина он произвел самое благоприятное впечатление.

При публикации пьесы в «Стихотворениях А. Пушкина» 1826 г. поэт добавил к первоначальному ее заглавию «Юноша» подзаголовок «Сафо» (только в оглавлении, так как в тексте, должно быть, по недосмотру это исполнено не было). Подзаголовок переключает стихотворение из субъективного в объективно-исторический план: с ним оно обретает характер поэтического воплощения темы любви Сафо к Фаону. Известно, что при окончательной обработке стихотворений Пушкин, как правило, убирал большую часть имеющихся автобиографических деталей. Нетрудно заметить, что добавление подзаголовка одновременно уничтожало возможность автобиографического истолкования пьесы. Это лишнее свидетельство того, что первоначально автобиографическое зерно в ней все же присутствовало.

Отрицание необходимости и даже правомерности анализа подобного скрытого и трансформированного биографизма базируется обыкновенно на том, что биографический подтекст в таких случаях не входит в непосредственное поэтическое содержание стихотворений. «Нужно расшифровывать то, что предусмотрено автором (<...>), — пишет, например, Г. П. Макогоненко. — Но если стихотворение пишется с заранее поставленной целью — *исключить* из восприятия читателя саму возможность догадок об имени, утаенном поэтом, о биографических намеках, чтобы сосредоточить все его внимание на поэтическом содержании, то в подобных случаях вторжение комментатора, ищущателя должно быть исключено».²² Ученому нельзя отказать в последовательности: раз в непосредственном эстетическом переживании лирического произведения реально участвуют только элементы «императивного биографизма», значит, и содержанием комментария должны быть только эти «императивно» требуемые сведения. Однако стихотворение, кажется, никогда не пишется с целью «исключить (<...>) саму возможность догадок (<...>) о биографических намеках»; автор может лишь стремиться к тому, чтобы приглушить их в окончательном тексте. К тому же задачей научного комментария, как известно, является также и выяснение многого из того, что не входит в непосредственное поэтическое содержание стихотворения.

Следует иметь в виду и то, что «востребованность» биографического подтекста в случаях «неимперативного» биографизма оказывается разной. Например, стихотворения «О дева-роза, я в оковах» или «Ты вянешь и молчишь» вполне понятны и без биографического комментария. Пьесы же «Виноград» и «Вертоград моей сестры» в силу их особой аллегорической природы нуждаются в истолковании. Разумеется, расшифровка аллегорического смысла образов «винограда» и «вертограда уединенного» избавляет от необходимости в биографическом

²² Макогоненко Г. П. Творчество А. С. Пушкина в 1830-е годы: (1830—1833). Л., 1974. С. 77.

истолковании стихотворения, но сам-то этот смысл нам удается уточнить именно в процессе определения автобиографического подтекста. Вне этого процесса аллегорические образы стихотворения «Виноград», например, были поняты превратно. Таким образом, в рамках «неимперативного» биографизма речь должна идти не об «излишности» биографического комментария, а о большей или меньшей его обязательности.

Приведенные соображения призваны проиллюстрировать справедливость суждения С. Л. Франка: «В основе художественного творчества лежит, правда, не личный эмпирический опыт творца, но все же всегда его духовный опыт. В этом более глубоком и широком смысле автобиографизм, в частности поэзии Пушкина, не подлежит ни малейшему сомнению. Можно смело утверждать, что все основные мотивы его лирики выражают то, что было „всерьез“, глубоко и жизненно прочувствовано и продумано для себя самого Пушкиным, и что большинство мотивов и идей его поэм, драм и повестей стоит в непосредственной связи с личным духовным миром поэта».²³ Не следует, разумеется, забывать о том, что входит, а что не входит в стихотворение при непосредственном восприятии, на которое оно и рассчитано. Было бы непростительно отказаться от биографического комментария в том случае, когда только он может прояснить смысл произведения для современного читателя.

С. А. Кибальник

ОБ ИСТОЧНИКЕ И ЗАМЫСЛЕ ОДНОГО ПУШКИНСКОГО ФРАГМЕНТА

В твою светлицу, друг мой нежный,
Я прихожу в последний раз.
Любви счастливой, безмятежной
Делю с тобой последний час.
Вперед одна в надежде томной
Не жди меня средь ночи темной,
До первых утренних (лучей)
Не жги свечей.

(II, 230)

Единственный более или менее развернутый комментарий к этому стихотворению принадлежит Н. О. Лернеру: «Стихотворение не закончено поэтом, но и в неотделанном наброске оно поражает художественной цельностью, гениальной простотою, теплотою и нежностью. По-видимому, в нем говорится о разлуке, предстоящей влюбленным,

²³ Франк С. Л. Этюды о Пушкине. 3-е изд. Париж, 1987. С. 72.

и чувство шемящей тоски превосходно выражено тем, что последний, короткий стих жалобно обрывает пьесу, — словно внезапно порвалась струна. . .».¹ Далее Лернер указывает на сходство пушкинского наброска со стихотворением Н. Г. Цыганова (1797—1831), автора «русских песен», пользовавшихся в XIX в. популярностью и воспринимавшихся порой как народные.

Не сиди, мой друг, поздно вечером,
Ты не жги свечи воску яркого,
Ты не жди меня до полуночи!
Ах! прошли, прошли
Наши красны дни. . .²

Лернер ограничился лишь констатацией сходства — сюжетного (литерический герой в обоих стихотворениях просит возлюбленную не ждать его больше) и текстуального («не жди меня до полуночи» — «не жди меня средь ночи темной», «не жги свечи» — «не жги свечей»), — никак не объясняя его. Между тем оба произведения восходят к общему источнику — народной песне. На это указывают еще два момента.

Около 1826 г. М. И. Глинка пишет «русскую песню», текст которой, по предположению (вполне основательному, что будет видно из дальнейшего изложения) фольклориста Н. П. Колпаковой, составлен самим композитором из характерных оборотов народных песен с тем же сюжетом.³

Ах ты, душечка, красна девица,
Не сиди ты в ночь под окошечком,
Ты не жги свечи воску ярого,
Ты не жди к себе друга милого,
Ты не жди.⁴

«Желая представить читателям сколь можно верный образчик старинной русской поэзии» в своей «повести в духе древних русских стихотворений» — «Василий Новгородский», — Н. А. Цертелев цитирует одну из подобных песен.⁵

Ты душа, душа, красна девица!
Не сиди, душа! поздно (так! — А. К.), вечером
Ты не жги свечи воску ярого,
Ты не жди к себе друга милого. . .⁶

Сюжет пушкинского стихотворения — обращение к девушке с просьбой впредь не ждать любимого — широко распространен в народной

¹ Пушкин. (Соч.) / Под ред. С. А. Венгерова. СПб., 1908. Т. 2. С. 584—585.

² Русские песни Мерзлякова и Цыганова. 3-е изд. СПб., 1886. С. 91.

³ Г л и н к а М. И. Полн. собр. романсов и песен для одного голоса с фортепиано / Ред., вступит. ст. и коммент. Н. Н. Загорного. Л., 1955. С. 332.

⁴ Там же. С. 26—27.

⁵ Цитаты из произведений народного творчества Цертелев выделяет кавычками (это оговорено им в специальном примечании, — см.: Сын Отечества. 1820. № 7. С. 27), в отличие от прямой речи, которую он лишь предваряет двоеточием; следовательно, приводимый фрагмент, заключенный автором в кавычки, представляет собой именно цитату.

⁶ Сын Отечества. 1820. № 8. С. 87.

лирике России. Об этом свидетельствуют сборники народных песен, выходявшие с конца XVIII в., а также многочисленные «песенники», очень популярные при жизни Пушкина, в которые наряду с сентиментальными романсами и стихами буколического и идиллического содержания включались подлинные произведения народного творчества, составляющие классический репертуар русской народной лирики. Так, в сборнике М. Д. Чулкова читаем:

Дорогая моя хорошая
Ты душа ль моя красна девица,
Моя прежняя полюбовница,
Не сиди, мой свет, долго вечера,
И не жги свечи воску ярова,
Ты не жди меня до бела света;
Я задумал, мой свет, жениться,
Я заехал к тебе проститься;
За любовь твою поклонится. . .⁷

Описанный Модзалевским⁸ экземпляр сборника Чулкова появился в пушкинской библиотеке не ранее 1827 г. (на книге владельческая надпись Александра Ушакова, датированная 2 января 1827 г.); страница с большей частью цитированного текста (с. 185) в нем отсутствует. Но, по-видимому, именно из сборника Чулкова эта песня попала в книгу, которая была в составе пушкинской библиотеки:⁹ «Весельчак на досуге, или Собрание новейших песен (. . .) собранный из разных старинных песенников и новейших книг Кол. Р. Ив. Ф. Л(ьвова)» (М., 1797. Ч. 1. № 191 — текст этой песни полностью совпадает с цитированным). Аналогичная песня есть в сборнике, также сохранившемся среди книг поэта:¹⁰ «Всеобщий российский песенник, или Новое собрание лучших всякого рода песен. . .» (СПб., 1810. Ч. 2 № 36). Кроме того, песни с таким содержанием опубликованы в других современных Пушкину изданиях: «Новейший полный всеобщий Песенник, содержащий в себе собрание отборных и всех доселе известных, употребительных и новейших всякого рода песен» (В 5 ч. СПб., 1818. № 65); «Новейший всеобщий и полный песенник, или Собрание всех употребительных, доселе известных новых и старых отборных песен лучших в сем роде сочинителей» (В 6 ч. СПб., 1819. Ч. 2. № 95).

В 30-е гг. XIX в. П. И. Якушин и П. И. Перевлесский записали подобные же песни в Орловской губернии;¹¹ песни с тем же сюжетом, записанные как в северных, так и в южных губерниях России, находим в сборнике А. И. Соболевского¹² (одну из них — № 374 — Соболевский перепечатал из широко известного сборника

⁷ Собрание разных песен М. Д. Чулкова. СПб., 1770. Ч. 1. № 157.

⁸ Модзалевский Б. Л. Библиотека А. С. Пушкина: (Библиографическое описание) // Пушкин и его современники: Материалы и исследования. СПб., 1910. Вып. IX—X. № 421.

⁹ Там же. № 73.

¹⁰ Там же. № 81.

¹¹ Песни, собранные П. В. Киреевским. Новая серия. М., 1929. Вып. II, ч. 2: Песни необрядовые. № 2099, 2270.

¹² Великоорусские народные песни / Изд. проф. А. И. Соболевским. СПб., 1897. Т. 3. № 354—369, 371, 374.

И. Прача 1790 г.¹³); песня из Тверской губернии есть в знаменитом сборнике Шейна.¹⁴

В народных песнях с иным сюжетом мотив ожидания «друга милого» тоже устойчиво сопровождается указанием на поздний час — «поздно вечером», «долго вечером», «до полуночи», «всю ноченьку» (ср.: «среди ночи темной» — 6-й стих), «до бела света» (ср.: «до первых утренних <лучей>» — 7-й стих; «до утреннего света» — один из вариантов черновика) и образом горящей свечи (ср.: «не жги свечей» — 8-й стих), чаще всего — «воску ярого». Это показывают записи, сделанные практически во всех губерниях и областях России.¹⁵

Как бы я знала, млада, ведала
Неприятство друга милова,
Нелюбовь друга сердечнова,
Не сидела бы поздно (так! — А. К.) вечером,
Я не жгла б свечи воску ярого,
Не ждала бы я друга милова. . . ;¹⁶

Сказали про молодца, будто без вести пропал,
Сказали — удаленький в синем море утонул;
А нонече молодец по улице прошел,
Любимую песенку шибко-громко просвистал.
Насвисточку свищет, голос в терем подает:
Услышала б девица удалого молодца,
Горела б у девицы воску ярого свеча,
Ждала б красна девица удалого молодца. . .¹⁷

(Интересно, что записана эта песня в селе Малое Болдино Лукояновского уезда Нижегородской губернии, которое составляло часть Болдинского имения Пушкиных).

Если Цертелев в «Василии Новгородском» просто цитирует пространенную по всей России народную песню, а Цыганов и Глинка имитируют ее, подражают ее «простонародному» складу, то Пушкин использовал лишь ряд ее мотивов для создания оригинального произведения. В ходе работы над стихотворением поэт придает ему камерное, интимное звучание. Так, он заменяет «тихий терем» на «светлицу» в 1-м стихе, полностью меняет 4-й стих («Настал разлуки скорбный час»), отказывается от стиха (правда, не зачеркнув его) «Смыкая

¹³ Собрание русских народных песен с их голосами / На музыку положил Иван Прач. СПб., 1790. Ч. 1. С. 57.

¹⁴ Великорусс в своих песнях, обрядах, обычаях, верованиях, сказках, легендах и т. п.: Материалы, собранные и приведенные в порядок П. В. Шейном. СПб., 1898. Т. 1, вып. 1. № 788.

¹⁵ Песни, собранные П. В. Киреевским. Новая серия. Вып. II, ч. 2. № 2260, 2376, 2541; Великорусские народные песни / Изд. проф. А. И. Соболевским. СПб., 1896. Т. 2. № 479; СПб., 1897. Т. 3. № 209, 380, 495, 496, 499, 501; СПб., 1898. Т. 4. № 274, 425, 426, 449, 725; СПб., 1899. Т. 5. № 175, 176; СПб., 1902. Т. 7. № 63, 65; Великорусс в своих песнях. . . Т. 1, вып. 1. № 751. См. также современное Пушкину издание: Новейший, полный и всеобщий песенник, содержащий в себе собрание отборных и всех доселе известных употребительных и новейших всякого рода песен. В 4 ч. СПб., 1818. Ч. 2. № 188.

¹⁶ Собрание разных песен М. Д. Чулкова. СПб., 1770. Ч. 2. № 163.

¹⁷ Песни, собранные П. В. Киреевским. Новая серия. Вып. II, ч. 2. Примеч. к № 2555.

сном устали (унылы) очи», снимает слово «восторгов» в 3-м стихе как не соответствующее стилистике произведения. Источник стихотворения проглядывает в его общем настрое и в обрамляющих его стихах: «В твою светлицу . . . не жги свечей», — причем первоначальное «не зажигай» Пушкин заменил словами «не жги», которые присутствуют в подобном контексте во всех без исключения перечисленных выше народных песнях с этим сюжетом.

Как показывают автографы пушкинского стихотворения (черновой в тетради ПД 831, л. 42 об. и белой — первых четырех стихов в тетради ПД 830, л. 49 об.), оно, как и писал Лернер в цитированном комментарии, осталось незавершенным; лишь первое четверостишие Пушкин перебелил, очевидно считая его отделанным. Можно лишь предполагать, что должно было следовать за известным нам восьмистишием. Как правило, в народных песнях, в которых завязку сюжета составляет просьба героя к девушке не ждать его, за ней следует объяснение причины: предстоящая женитьба. Подобным же образом развивается сюжет у Цыганова: герой по воле родителей должен расстаться с любимой и жениться на другой. Глинка независимо от Пушкина создал лирический фрагмент (см. выше), который несмотря на отсутствие развитого сюжета производит впечатление законченного художественного целого.

Интонация пушкинского отрывка столь проникновенна, что он находит путь к сердцу любого читателя и не нуждается ни в сюжетной мотивировке предстоящей разлуки героев, ни в детальной разработке их переживаний: каждый находит все разнообразие их оттенков в своей душе. Даже в незаконченном виде фрагмент представляет собой один из шедевров пушкинской лирики. На этом можно было бы поставить точку, если бы не одно обстоятельство.

Обращает на себя внимание очевидная связь стихотворения с пушкинским черновым наброском, датированным предположительно июлем — августом 1821 г. (II, 1186).

Одна черта руки моей
Тебе довольна, друг мой нежный.

(II, 468)

Об этой связи говорит как близость двух черновиков в рабочей тетради ПД 831 (л. 42 об. и 46), так и обращение «друг мой нежный» и ритм стиха: в обоих текстах — четырехстопный ямб с цезурой (кроме 7 и 8-го стихов) и чередование мужских и женских клаузул (см. стихи 1—4), а также общность настроения.

Между тем за двестишеем следует написанный тем же почерком и пером, без пропуска или отчерка (ограничивающего двестишие от написанного выше другим почерком плана поэмы о разбойниках), в один присест план произведения с легендарно-историческим сюжетом: «Олег — в Византию — Игорь и Ольга — Поход — » (II, 741). Двестишие отделено от плана лишь тире, в точности так же, как отделены друг от друга позиции плана.

Итак, стихотворение «В твою светлицу, друг мой нежный» связано по содержанию, настрою и текстуально с фрагментом «Одна черта руки моей», который в свою очередь является частью плана некоего произведения.

Для понимания пушкинского замысла значительный интерес представляет контекст, в котором появляется уже приведенная цитата из

народной песни в «повести» Цертелева. Вот что пишет сам автор в примечании: «В повести сей старался я удержать не только дух богатырских русских сказок (имеются в виду былины, — А. К.), но самые выражения, обороты и гармонию оных; в последней однакоже принаравливался более к песням: брал из тех и других многие стихи. . .».¹⁸ Произведение Цертелева по жанровой природе и языку представляет собой довольно эклектичную смесь сюжетных коллизий и оборотов из произведений народного эпоса и лирики — былины, баллады, лирической песни. Время и место действия традиционны для былин киевского цикла — это двор князя Владимира Святославича. В одном из эпизодов появляется и традиционный былинный персонаж — Добрыня Никитич.

Завязка «повести» также характерна для народного эпоса: главный герой — сын новгородского боярина — отправляется в Киев «послужить (. . .) верой правдою свету солнышку Владимиру».¹⁹ За эпическим описанием княжеского пира следует балладный сюжет с вожжей, обольщением и, наконец, смертью главного героя и его невесты.

Пушкин, по-видимому, задумывал создание лиро-эпической поэмы, где на широком историческом фоне развивались бы личные взаимоотношения героев, которые и имелись, вероятно, в виду под пунктом «Игорь и Ольга» в плане будущего произведения. Первое, несколько ироническое упоминание этой темы содержится уже в лицейском дневнике Пушкина (запись от 10 декабря 1815 г.): «Третьего дни хотел я начать Ироическую поэму: Игорь и Ольга, а написал эпиграмму на Шах(овского), Шихм(атова) и Шишк(ова) . . .» (XII, 298). Серьезной попыткой реализации подобного замысла была незаконченная драма «Вадим», над которой Пушкин работал около 1822 г. в Кишиневе и которая свидетельствует наряду с другими произведениями, планами и заметками об активизации его исторических интересов в этот период. 1 марта 1822 г. датирован беловой автограф «Песни о вешем Олеге»; 2 августа того же года переписаны набело «Некоторые исторические замечания» («Заметки по русской истории XVIII в.») (их черновые наброски находятся в той же тетради ПД 831, где и два рассматриваемых стихотворных фрагмента и план предполагаемого произведения); в это время Пушкин собирает материал для поэмы о Мстиславе; к тому же периоду, по-видимому, относятся пушкинские записи в тетради ПД 830 (л. 50), соседствующие с беловиком стихотворения «В твою светлицу, друг мой нежный»: «Предания» («Словен оснует город. . .»)²⁰ и «Кар(амзин)», том 2, стр. 158, путешествие Даниила в Иерусалим при царств(вовании) Святополка (Мономах. *Половцы*)».

Не исключено, что „повесть“ Цертелева послужила внешним, дополнительным толчком к новой попытке Пушкина реализовать свой давно вынашиваемый замысел и дала для этого некоторый материал. Отталкиваясь от эклектического произведения Цертелева, поэт пытался добиться о р г а н и ч н о г о слияния эпической, исторической линии и лирической, любовной.

В связи с этим встает вопрос о датировке стихотворных фрагментов «В твою светлицу, друг мой нежный», «Одна черта руки моей» и плана

¹⁸ Сын Отечества. 1820. № 7. С. 27.

¹⁹ Там же. С. 28.

²⁰ Судя по упоминанию в этом отрывке имен Буривоя и Гостомысла, он имеет отношение к замыслу драмы «Вадим» (см. VII, 363).

«Олег — в Византию — Игорь и Ольга — Поход — ». Начиная с П. О. Морозова, впервые включившего отрывок «В твою светлицу. . .» в собрание сочинений Пушкина,²¹ он традиционно датируется предположительно 1821 г., в том числе и в Академическом собрании сочинений 1937—1949 гг. (см. II, 1108) на том основании, что его черновик находится в рабочей тетради ПД 831 на л. 42 об. в окружении дат, относящихся к 1821 г.: «11 апреля 1821 г.» (л. 33 об.), «4 июня 1821 г. ночью / 5 июня поутру — Дегилье» (л. 40 об.), «18 juillet 1821» (л. 45 об.), «26 juillet 1821» (л. 46 об.), «23 авг. 1821» (л. 47), «24 авг. в ночь» (л. 47 об.) и т. д. Однако тетрадь № 831 заполнялась поэтом «вразбивку»: за написанным в 1821 г. следует список произведений 1821 и 1822 гг. (л. 53), составленный в 1822 г.,²² затем вновь черновики 1821 г. На л. 59 стоит дата: «9 дек. 1833», на л. 60 об. — план повести о казненном стрельце (1833—1834, — см. VIII, 1063), на л. 61 и 61 об. — наброски драмы «Вадим» (1822), затем вновь следуют черновики, относящиеся к 1821 г.²³

Тетрадь ПД 830, в которой записан беловик первых 4 стихов фрагмента «В твою светлицу. . .», также заполнялась непоследовательно. Даты здесь располагаются следующим образом: «15 июня 1820» (л. 1), «26 июля 1820» (л. 3), «1820 Юрзуф 20 апреля» (л. 5), «1820 апрель 21» (л. 9), «5 окт. <1820 г.>» (л. 25 об.); беловик четверостишия находится на л. 49 об. в окружении, с одной стороны, черновика «Не тем горжусь я, мой певец» (л. 48—49), предположительно датированного апрелем — маем 1822 г. (II, 1117), с другой — записей, о которых уже шла речь: «Предания» и «Кар. том 2. . .» (л. 50), а также черновика стихотворения «Вечерня отошла давно» (л. 51 об. — 52), датированного предположительно около первых чисел ноября 1823 г. (II, 1130). Л. 50 об. и 51 — чистые, между ними один лист вырван. Л. 52 об. — 56 — чистые; на л. 56 об. — черновик стихотворения «Наперсница моих сердечных дум», датированного предположительно мартом 1821 г. (II, 1089); на л. 58 — набросок к драме «Вадим» (1822) и черновик «Узника» (предположительно июль — декабрь 1822 г. — см. II, 1122); на л. 62 об. — 63 — черновое окончание «Кавказского пленника» (1822); на л. 64 — дата: «22 juin. 1822».

Из всего сказанного следует, что принятая датировка фрагментов «В твою светлицу. . .» и «Одна черта руки моей» (с последним одно целое составляет план поэмы об Олеге и Игоре) не является бесспорной. Картина их возникновения представляется такой. Поставив дату «1 марта 1822» в беловом автографе «Песни о вешем Олеге», Пушкин вовсе не отказался от художественного осмысления этого периода древнерусской истории. Не «Песнь о вешем Олеге» была отступлением от первоначального плана, а план «Олег — в Византию. . .» является следующим этапом в разработке этой темы — с более широким временным охватом, с введением любовной линии. Так возникает набросок «Одна черта руки моей». Разгар работы над новым замыслом приходится на октябрь 1822 г., когда Пушкину потребовался текст «повести» Цертелева (знакомой ему по пуб-

²¹ Сочинения А. С. Пушкина / Под ред. и с примеч. П. О. Морозова. СПб., 1887. Т. 1. С. 265.

²² Рукюю Пушкина: Несобранные и неопубликованные тексты / Подгот. к печати и коммент. М. А. Цявловского, Л. Б. Модзалевского, Т. Г. Зенгер. М.; Л., 1935. С. 274.

²³ Подробное описание тетради ПД 831 см.: Я к у ш к и н В. Е. Рукописи Александра Сергеевича Пушкина, хранящиеся в Румянцевском музее в Москве // Русская старина. 1884. Т. XLII. Апрель. С. 87—110.

ликация в «Сыне Отечества» в феврале—марте 1820 г., когда Пушкин был еще в Петербурге); скорее всего, именно ради вкрапленных в нее длинных фольклорных текстов он и просит брата прислать ему в числе прочих книг отдельное ее издание: «Друг мой, попроси И. В. Слѣнина, чтоб он (. . .) прислал мне (. . .) Цертелова древние стихотворения» (XIII, 51). Книги были получены в конце января 1823 г. В письме от 1—10 января Пушкин напоминает брату: «. . .похлопочи о книгах» (XIII, 54), а 30 января пишет ему, «окруженный деньгами, афишками, стихами, прозой, журналами, письмами. . .» (XIII, 55—56). Книга Цертелова сохранилась в пушкинской библиотеке.²⁴ По-видимому, к началу 1823 г. и относится стихотворный фрагмент «В твою светлицу, друг мой нежный», источник которого известная народная песня, процитированная в «повести» Цертелова.

О непосредственном знакомстве Пушкина с этой песней в южный период его творчества можно говорить лишь предположительно. Известно, что специальный, осознанный интерес к народному творчеству, его собиранию и научному изучению возник у поэта позже — в период михайловской ссылки. Возможно, и сборник Чулкова, и «песенники», изданные в конце XVIII—10-х гг. XIX в., появились в его библиотеке тогда, когда он, по словам Н. М. Языкова, занялся систематизацией «всех донные напечатанных русских песен».²⁵ В 30-х гг. он мог слышать песню, некогда прочитанную у Цертелова, и непосредственно из уст болдинских крестьян.²⁶

А. С. Лобанова

ДВЕ ТЕКСТОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

1. О датировке наброска «Толпа глухая. . .»

Незавершенный стихотворный набросок «Толпа глухая. . .» традиционно датируется 1833 г. Такая датировка была предложена при первой его публикации в 1907 г.¹ и с тех пор не пересматривалась.² Основания для этой датировки таковы: автограф наброска записан на чистом листе рабочей тетради ПД 831 (л. 59). В верхней же части листа непосредственно перед текстом наброска имеется пометка, которая воспроизведена в Полном академическом собрании сочинений Пушкина так: «9 дек. 1833 С. П. б. 7¹ / 2 веч.» (III, 1063).

²⁴ Модзалевский Б. Л. Библиотека А. С. Пушкина. № 416.

²⁵ Исторический вестник. 1883. № 12. С. 533—534.

²⁶ Песни и сказки пушкинских мест: Фольклор Горьковской области. Л., 1979. Вып. 1. № 63 (записана в д. Сумароково Больше-Болдинского р-на).

¹ Неизданные стихи А. С. Пушкина / Публ. и коммент. В. Я. Брюсова // Весы. 1907, январь. С. 5, 78.

² В собрания сочинений Пушкина набросок включается начиная с Полн. собр. соч. В 3 т. / Ред., вступ. ст. и коммент. В. Я. Брюсова. М., 1919. Т. 1. С. 362. В Полном академическом собр. соч. набросок помещен под 1833 г. с пояснением в комментарии Н. В. Измайлова: «Датируется согласно помете в автографе. . .» (III, 1290).

Пометка сделана рукою Пушкина тем же пером, тем же почерком и теми же чернилами, что и автограф наброска, и потому использование ее в качестве ориентира для датировки наброска сомнений не вызывает.

Сомнения вызывает правильность прочтения самой пометки.

При обращении к автографу видно, что слова «9 дек.» и «7¹ / 2 веч.» написаны крупным почерком, разборчиво и четко. Сокращение, расшифрованное как «С. П. б.» (т. е. «Санкт-Петербург»), не более чем догадка: первая буква представляет собой слегка наклоненную вертикальную прямую линию, более всего похожую на единицу или скобку и лишь очень приблизительно напоминающую заглавное «С». Вторая буква представляет собой вполне разборчиво написанное строчное «я» и никак не может быть истолкована как «п». Наконец, третья — опять-таки разборчиво «б» или «в». После каждой из названных букв (или цифр?) следует хорошо различимая точка, указывающая на то, что мы имеем дело с каким-то сокращением. У Пушкина это не редкость: вспомним его аббревиатурную запись: «Усл. о с. 25 VII. о с. Р. П. М. К. Б. 24» (Услышал о Сибири 25-го июля 1826 г. Услышал о смерти Рылеева, Пестеля, Муравьева-Апостола, Каховского, Бестужева-Рюмина 24 июля 1826 г.).³

Более всего неясностей с записью года.

Первоначально Пушкин написал крупными, ясно различимыми цифрами: «1832». Затем энергично зачеркнул две последние цифры и надписал над ними то ли «23», то ли «33». Вторая в этой группе цифра «3» написана разборчиво: что же касается первой, то она написана крайне неразборчивой скорописью, причем в различных своих признаках более походит на «2», чем на «3».

Признаки эти таковы: а) начертание цифры начато с точки, характерной для написания Пушкиным цифры «2» вообще и *точно такой же*, как в разборчиво написанной цифре «2» в зачеркнутой группе «32», в частности; б) верхняя линия округлого изгиба также характерна для пушкинского написания цифры «2»; в) первая цифра в рассматриваемой группе надписанных цифр явно не похожа на следующую за ней хорошо различимую цифру «3».

Таким образом, графологические наблюдения подсказывают прочтение исправленной даты как «1823».

К той же датировке подводит и обращение к тексту наброска.

Тетрадь ПД 831 заполнялась в 1821 — начале 1822 г. Как и в других тетрадях, Пушкин оставлял отдельные листы незаполненными, имея в виду последующие доработки и замечания. В тетради ПД 831 эти пропущенные места заполнялись в основном в 1822—1823 гг. На одном из таких листов и записан набросок «Толпа глухая. . .».

На связь наброска с другими записями в тетради обратил внимание Б. В. Томашевский. В кратком комментарии к наброску в «малом» Академическом собрании сочинений Пушкина он замечает: «. . . набросок написан при просмотре старой записной тетради 1822 г. . .».⁴

³ Прочтение аббревиатурной записи см.: Цявловская Т. Г. Отклики на судьбы декабристов в творчестве Пушкина // Литературное наследие декабристов. Л., 1975. С. 199—201.

⁴ Пушкин А. С. Полн. собр. соч. В 10 т. 4-е изд. Л., 1977. Т. 3. С. 463. Датировку наброска, предложенную В. Я. Брюсовым и принятую в «большом» Академическом издании Пушкина Н. В. Измайловым, Б. В. Томашевский не пересматривал. Указанная им в комментарии дата «9 августа 1833 г.» (вместо «декабря») — явная опечатка или ошибка: «дек.» прочитывается в автографе совершенно уверенно.

Действительно, наброску «Толпа глухая...» непосредственно предшествует черновой автограф стихотворения 1822 г. «(В. Ф. Раевскому)» («Ты прав, мой друг...»), где, между прочим, имеется такая строфа (она записана на л. 58):

Я говорил пред хладною толпой
Языком Истины [свободной],
Но для толпы ничтожной и глухой
Смешон глас сердца благородный.

(II, 266)

Связь ее с наброском, записанным на следующем (оставшемся какое-то время незаполненным) л. 59, очевидна. Содержащаяся в строфе оценка толпы («хладная», «ничтожная», «глухая») становится отправным мотивом наброска («Толпа глухая, крылатой новизны любовница слепая»), причем не только на семантическом, но и на фразеологическом уровне!

В стихотворении «(В. Ф. Раевскому)» впервые звучит мотив разочарования в просветительских идеалах, который станет доминирующим умонастроением в ряде произведений 1823 г. Мир, в котором лирический герой видел «и свет и жизнь и дружбу и любовь» (II, 265), представляется ему теперь «безобразным призраком».

Ужели он казался прежде мне
Столь величавым и прекрасным?

Что ж видел в нем безумец молодой,
Чего искал, к чему стремился,
Кого ж, кого возвышенной (душой)
Боготворить не постыдился!

(II, 266)

Приведенные стихи составили несколько месяцев спустя основу стихотворения «Мое беспечное незнание...»,⁵ причем и в данном случае имеют место не только общность умонастроения, но и почти полное текстуальное совпадение:

Ужели он казался мне
Столь величавым и прекрасным?
Чего, мечтатель молодой,
Ты в нем искал, к чему стремился,
Кого восторженной душой
Боготворить не устыдился?

(II, 293)

Дальнейшее развитие та же тема и то же умонастроение получили в стихотворениях «Свободы сеятель пустынный» и «Демон», причем в первом из них заключительная строфа (шесть стихов) текстуально (с незначительными различиями) совпадает с шестью заключительными стихами стихотворения «Мое беспечное незнание...».

⁵ Б. В. Томашевский считает отрывок «Мое беспечное незнание...» частью незавершенного стихотворения, начинающегося отрывком «Бывало, в сладком ослепенье». См.: Пушкин А. С. Полн. собр. соч. В 10 т. Л., 1977. Т. 2. С. 143.

Таким образом, набросок «Толпа глухая...» оказывается включенным в цикл стихотворений, связанных между собой и умонастроением, и весьма своеобразной «порождающей моделью», в соответствии с которой мотивы одного стихотворения не только находят развитие в другом, но получают при этом *одинаковое словесное выражение*. Поскольку и мотивы разочарования в идеалах Просвещения, и принципы «порождающей модели» характерны для творчества Пушкина именно в 1822—1823 гг., естественно предположить, что и набросок «Толпа глухая...» относится к 1823 г., а не к 1833 г., когда ни того, ни другого в творчестве Пушкина не прослеживается.

Набросок «Толпа глухая...» связан и с другой темой, волновавшей Пушкина в годы южной ссылки, — с темой низвержения кумиров.

Толпа глухая,

[Надменных] [баловней] меня[ет] каждый день,
И с ступени на ступень
Летят кумиры их, увенчанные ею.

(III, 469)

В стихотворении 1821 г. «Наполеон», черновой автограф которого соседствует с наброском «Толпа глухая...» (л. 62 об.—65 об.), уже начата разработка этой темы: толпа «каждый день» меняет своих «баловней», низвергая их кумиры. Французская революция низвергла Людовика XVI («И галл десницей разъяренной / Низвергнул ветхий свой кумир», — II, 214), а затем наступила очередь и «баловня побед» — «надменного» Наполеона... Переключка мотивов и, что опять-таки характерно, фразеологии («Надменный», «баловень», «кумир») здесь очевидна.

Если же отвлечься от листов тетради ПД 831, то выясняется следующее.

1 декабря 1823 г. Пушкин посылает А. И. Тургеневу стихотворение «Свободы сеятель пустынный», написанное в ноябре того же года.

8 декабря 1823 г. Пушкин завершает работу над 2-й главой «Евгения Онегина» (следующую, 3-ю, он начнет через два месяца) и тотчас же начинает стихотворение «Недвижный страж дремал на царственном пороге», развивающее наполеоновскую тему.

9 декабря, как мы считаем 1823 г., Пушкин вчерне набрасывает начало стихотворения «Толпа глухая...», в котором пересекаются обе занимавшие его в то время темы — тема «глухой толпы» и тема «низвержения кумиров», связанная в его сознании с судьбой Наполеона.

Набросок стихотворения так и остался незавершенным.⁶

2. «Как узник, Байроном воспетый...»

Записанные в тетради ПД 835, на л. 9 два стиха:

Как узник, Байроном воспетый,
Вздыхнул, оставя мрак тюрьмы,
(II, 472)

справедливо комментируются как реминисценция заключительных стихов поэмы Байрона «Шильонский узник»:

⁶ О тексте этого наброска см. также: А р и н ш т е й н Л. М. Незавершенные стихотворения Пушкина (текстологические проблемы) // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1989. Т. 13. С. 301—304.

Я к цепи руку приучил;
И... столь себе неверны мы!...
Когда за дверь своей тюрьмы
На волю я перешагнул —
Я о тюрьме своей вздохнул.

(пер. В. А. Жуковского)

По какому же поводу вспомнились Пушкину эти невеселые слова?

Ответ во многом подсказывается положением пушкинского автографа в тетради ПД 835: он следует сразу же за черновиком второго письма Пушкина, которое датируется началом июня (после 2-го) 1824 г. (л. 8 об. — 9), к правителю канцелярии Воронцова в Одессе А. И. Казначееву.

В письме, открывающемся словами: «Мне очень досадно, что отставка моя так огорчила вас...» (XIII, 394 (фр. ориг.), 568 (пер.)), Пушкин мотивирует Казначееву — а через него Воронцову — свое решение выйти в отставку с государственной службы неуважительным отношением к нему, Пушкину, со стороны Воронцова, проявившимся особенно явно в известной истории с саранчой.¹

Как ни привольна была жизнь Пушкина в Одессе, но находился он там на положении ссыльного, т. е. ощущал себя «узником». Порывая с государственной службой, приносившей ему 700 р. в год, Пушкин, естественно, задумывался о будущем, и прежде всего о том, что ему, вероятнее всего, придется покинуть свою «тюрьму» — Одессу.²

Таким образом, реминисценция из Байрона имеет автобиографический характер: Пушкин сравнивает свою судьбу, свое «освобождение» с освобождением из многолетнего заключения узника Шильонского замка — Бонивара. Смысловым центром сравнения является трагическая оценка факта освобождения. Подобно Бонивару, вздохнувшему при расставании с подземельем, которое за много лет стало ему «милой кровлей», Пушкин тоже не без сожаления покидает место своего «заключения», о чем можно судить по письмам, по свидетельствам современников, по стихам:

Прощай же, море! Не забуду
Твоей торжественной красоты
И долго, долго слышать буду
Твой гул в вечерние часы.

(«К морю»; II, 333)

Два года спустя, описывая свое расставание с Одессой в ином — ироническом — ключе, Пушкин тем не менее не может преодолеть охватившего его тогда трагического чувства, и оно прорывается сквозь иронию:

¹ См. Аринштейн Л. М. К истории высылки Пушкина из Одессы: Легенды и факты // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1982. Т. 10. С. 298—301.

² Предположение Т. Г. Цявловской, что Пушкин, «подавая в отставку... рассчитывал остаться в Одессе и вести там независимый образ жизни» (Прометей. М., 1974. Т. 10. С. 27), едва ли основательно. Его фраза в первом письме к Казначееву: «Вы знаете, что только в Москве или П(етербурге) можно вести книжный торг, ибо только там находятся журналисты, цензоры и книгопродавцы; я минутно должен отказываться от самых выгодных предложений единственно по той причине, что нахожусь за 2 000 в. от столиц» (XIII, 93), — свидетельствует, что на литературные заработки в Одессе он не рассчитывал, а других источников существования в то время не представлял.

А я от милых Южн(ых) дам
От (жирных) устриц черноморских
От оперы от темных лож
И слава Богу от вельмож
Уехал в тень лесов Т(ригорских)

И был печален мой приезд.

(VI, 505)

Нам представляется, что стихи «Как узник, Байроном воспетый» представляют собой первый по времени замысел в ряду стихотворений, так или иначе связанных с отъездом из Одессы. Сравнение с шильонским узником имело смысл лишь тогда, когда Пушкин полагал, что своим прошением об отставке он обретет давно желанную свободу, что отказом от выгод «царской службы» он как бы оплатит право распоряжаться собой, право жить в Москве или в Петербурге (ср. в письме к Казначееву: «пожертвовать (. . .) моими служебными обязанностями. . .»; «Я устал быть в зависимости. . .»; «Единственное, чего я жажду, это — независимости» и т. п. (XIII, 95 (фр. ориг.), 528 (пер.); курсив мой, — Л. А.).

Как известно, власти не пошли на это. Прощение об отставке не было принято. Вместо этого усилиями Воронцова, Нессельроде и волей императора Александра I поэт был *исключен* с государственной службы и *выслан* из Одессы в совершенное захолустье.

Пушкин узнал о решении императора 28 июля 1824 г. После этой даты стихотворение об *освобождении* уже не могло появиться, поскольку поэта ожидало не освобождение, а *новая тюрьма*. Могло появиться лишь стихотворение-прощание, стихотворение-сожаление. Таковым и стала элегия «К морю».

Дошедшая до нас запись двестишестидесяти в тетради ПД 835, л. 9 была сделана несколькими месяцами позже. Об этом свидетельствует ряд моментов:

1) запись сделана почерком и чернилами, резко отличными от почерка и чернил черновика письма к Казначееву;

2) она выглядит не как наскоро записанный черновой набросок, каких немало в бумагах Пушкина, а как аккуратно переписанный ровным, спокойным почерком перебеленный текст;

3) за двестишестидесятью следует записанный тем же почерком, тем же пером и теми же рыжеватыми чернилами перебеленный текст второго стихотворения цикла «Подражания Корану» — «О жены чистые пророка» — стихотворение, датируемое концом 1824—началом 1825 г.³

Существенно, что двестишестидесяти «Как узник, Байроном воспетый», — то ли хранившееся в памяти поэта, то ли первоначально записанное им на каком-то не дошедшем до нас клочке бумаги,⁴ — Пушкин счел уместным переписать на белом на свободном месте после черновика второго письма к Казначееву, как бы возвращая его в ту хронологическую точку, к которой относилось его содержание.

³ Ср.: Ф о м и ч е в С. А. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 835: (Из текстологических наблюдений) // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1983. Т. 11. С. 51.

⁴ Вероятнее всего, черновой набросок находился на вырванных в конце тетради ПД 834 листах среди строф первой половины третьей главы «Онегина» вместе с черновиком стихотворения «К морю». Ср.: Ф о м и ч е в С. А. Там же. С. 54.

Обращение Пушкина к байроновскому тексту, о котором идет речь, было не единственным. В августе 1823 г., вскоре после того, как Пушкина перевели из Кишинева в Одессу — т. е. по сути дела заменили одно место ссылки на другое, более для него благоприятное, он писал: «. . . новая печаль мне жала грудь — мне стало жаль моих покинутых цепей. Приехал в Кишинев на несколько дней, провел их неизъяснимо элегически — и, выехав оттуда навсегда, о Кишиневе я вздохнул» (XIII, 67).

В другой раз тот же мотив, хотя и в несколько измененном виде, всплывает в его сознании в связи с михайловской ссылкой: «Деревня мне пришла как-то по сердцу, — писал Пушкин Вяземскому 9 ноября 1826 г. — Есть какое-то поэтическое наслаждение возвратиться вольным в покинутую тюрьму» (XIII, 304).

Таким образом, незавершенный набросок «Как узник Байроном воспетый», относящийся, как мы считаем, к «освобождению» из одесской ссылки, вполне вписывается в характерное для Пушкина умонастроение, запечатленное в его письмах, в подобных же жизненных ситуациях.

Л. М. Аринштейн

ИЗ КОММЕНТАРИЕВ К «ТВЕРСКИМ» СТИХОТВОРЕНИЯМ А. С. ПУШКИНА 1828—1829 гг.

Стихи Пушкина, писавшиеся им во время дружеских визитов в Старицкий уезд Тверской губернии в 1828—1829 гг. к его давним знакомым Осиповым-Вульфам, объединяет многое: родственная близость адресатов — людей, весьма симпатичных Пушкину, приподнятость настроения, душевная бодрость, а нередко и общность тем, волновавших поэта и заставлявших его вновь возвращаться к их художественной разработке именно на этой почве. Новые погружения в атмосферу русского усадебного быта приносили поэту радостное чувство полноты жизни; они были и чрезвычайно плодотворны, о чем свидетельствуют многочисленные шедевры, венчающие собой периоды «деревенской жизни» Пушкина. Вместе с тем многое в творческой истории «тверских» стихотворений поэта не прояснено до конца: есть сложности с датировкой отдельных произведений, пониманием мотивов, приведших к зарождению замысла, впоследствии к прекращению работы над ним. . . Эти сложности и заставили нас обратиться всего лишь к трем из «тверских» стихотворений Пушкина, созданных в 1828—1829 гг., — «Как быстро в поле, вокруг открытом», «За Netty сердцем я летаю» и «Стрекотунья белобока».

1

Стихотворение «Как быстро в поле, вокруг открытом» было впервые опубликовано в 1841 г. М. П. Погодиным, отметившим в примечании: «Эти стихи удержались в моей памяти из одного стихотворения, которое Пушкин читал мне наизусть в Петербурге в 1828 году и которое он хотел

назвать, кажется, «Осеннее чувство».¹ По-видимому, им же эти стихи были сообщены и издателям посмертного Собрания сочинений Пушкина: цензурное разрешение на 9-й том (СПб., 1841) было дано раньше (29 апреля 1840 г.), чем на указанный номер журнала «Москвитянин» (30 декабря 1840 г.); вышли они, по-видимому, одновременно.

Автограф стихотворения, прочитанный лишь в 1884 г. Е. Д. Якушкиным, подтвердил правильность текста, удержанного в памяти Погодина.² Рукопись неоконченного стихотворения «Как быстро в поле, вокруг открытом» (ПД 908, л. 1) представляет собой беловой автограф с поправками. Его анализ позволил Н. В. Измайлову датировать стихотворение концом октября—началом декабря 1828 г. (III, 1173), т. е. временем пребывания поэта в тверском имении П. А. Осиповой Малинки. Такая датировка заставляет усомниться в правильности утверждения Погодина, будто стихотворение было им услышано от Пушкина в Петербурге. Вероятнее всего, что это было в Москве в декабре 1828 г. (не ранее 6 декабря), когда поэт приехал из Тверской губернии в первопрестольную и пробыл там до начала января 1829 г. Как свидетельствует дневник Погодина, общение Пушкина с редактором поддерживаемого им в то время журнала «Московский вестник» было достаточно активным; во время их встреч поэт прочитал многие из написанных им и еще не опубликованных произведений.³ Для своего журнала Погодин ждал от Пушкина стихов, которые тот обещался привезти ему из деревни (см. письмо поэта к Погодину от 1 июля 1828 г. — XIV, 21). Тем не менее на страницах редактируемого им журнала столь живо отпечатавшиеся в памяти Погодина стихи Пушкина не появились. Это было связано с их незавершенностью, и, по-видимому, к работе над стихотворением «Как быстро в поле, вокруг открытом» Пушкин так и не возвращался.

Вместе с тем мысль о стихотворении, посвященном теме «осень в деревне», не оставляла поэта. Наиболее полное свое воплощение она получила в стихотворении «Осень (Отрывок)» (1833). Вопрос о том, в какой связи находятся два этих пушкинских произведения 1828 и 1833 гг., по-разному решался исследователями и публикаторами творчества Пушкина. П. В. Анненков высказался по этому вопросу следующим образом: «Как быстро в поле, вокруг открытом» — «первая мысль» стихотворения «Осень (Отрывок)».⁴ Он же определил и практику помещения его в собраниях сочинений Пушкина: вслед за анненковским изданием стихотворение публиковалось в примечаниях как первый вариант одной из строф «Осени». По рукописи стихотворение «Как быстро в поле, вокруг открытом» в качестве самостоятельного произведения поэта было впервые напечатано лишь в издании сочинений Пушкина под редакцией Морозова.⁵ Тем не менее этим вопрос о взаимосвязанности двух тематически близких стихотворений Пушкина снят не был. Его рассмотрению уделил место в своей статье «Осень (Отрывок)» Н. В. Измайлов. Иссле-

¹ П (огодин) М. Десять неизвестных стихов Пушкина // Москвитянин. 1841. Ч. I, № 1. С. 74.

² Якушкин Е. Д. Рукописи Александра Сергеевича Пушкина, хранящиеся в Румянцевском музее в Москве // Русская старина. 1884. Декабрь. С. 570.

³ Ця в л о в с к и й М. Пушкин по документам погодинского архива. I. Дневники М. П. Погодина // Пушкин и его современники. Пг., 1914. Вып. 19—20. С. 91—93.

⁴ Сочинения Пушкина / Изд. П. В. Анненкова. СПб., 1855. Т. 2. С. 540.

⁵ Сочинения А. С. Пушкина / Под ред. П. О. Морозова. СПб., 1887. Т. 2. С. 124.

дователь отметил текстологическую близость стихотворения «Как быстро в поле, вокруг открытом» и отдельных строк VIII—IX октав «Осени»:

Как быстро в поле, вокруг открытом,
Подкован вновь, мой конь бежит!
Как звонко под его копытом
Земля промерзлая звучит!

(II, 140)

Сравните «Осень (Отрывок)»:

Ведут ко мне коня; в раздолии открытом,
Махая гривую, он всадника несет,
И звонко под его блистающим копытом
Звонит промерзлый дол, и трескается лед.

(III, 320)

По мнению Измайлова, подобное сопоставление, «однако, не дает еще права видеть в наброске 1828 г. „первую мысль“ „Осени“, написанной через пять лет».⁶ Далее исследователь остановился на строках 5—8 стихотворения «Как быстро в поле, вокруг открытом»,⁷ сопоставив их с одной из строк VIII октавы «Осени» («Здоровью моему полезен русский холод»). Проследив развитие этой мысли в творчестве Пушкина и связанной с ней рифмы «морозы — розы», Измайлов заключил: «... скорее, это формула, закрепленная в сознании поэта», нежели его сознательное возвращение в 1833 г. к своему художественному опыту 1828 г.⁸ Тем самым стихотворение «Как быстро в поле, вокруг открытом» было полностью отделено Измайловым от позднейшей пушкинской «Осени».

Вместе с тем к вопросу о соотносительности этих стихотворений Пушкина, на наш взгляд, следует вернуться. Тем же Н. В. Измайловым один из вариантов IX октавы «Осени» был прочитан в 1949 г. так: «Мой конь подкован вновь в открытом» (III, 928). Сравните строки 1—2 стихотворения «Как быстро в поле, вокруг открытом», приведенные выше. Текстологическая близость в данном случае несомненна и свидетельствует о том, что, работая в 1833 г. над «Осенью», Пушкин опирался и на свой опыт пятилетней давности. Во всяком случае он его помнил.

О близости двух пушкинских стихотворений 1828 и 1833 гг. заставляет говорить и родство их замыслов. Несмотря на то что дошедший до нас текст стихотворения «Как быстро в поле, вокруг открытом» не содержит строк, разрабатывающих тему творческого вдохновения, подходы к ней обозначены довольно определенно. Вслед за описанием бодрой, «здоровой», прогулки на коне (строки 1—8) дается в изменившейся, приглушенной тональности начало описания уединенного вечера в доме («Стучится буря к нам в окно») — на этом стихотворение обрывается. Сравните с VIII и IX октавами «Осени»: тот же план и те же подступы (конная прогулка, угасание осеннего дня, уединенность в доме) к кульминационной части стихотворения («И просыпается поэзия во мне»). Тот же план мы находим и в другом пушкинском «тверском» стихотворении, близком по своей тематике к рассматриваемым нами произведе-

⁶ Стихотворения Пушкина 1820—1830-х годов: История создания и идейно-художественная проблематика. Л., 1974. С. 235.

⁷ «Полезен русскому здоровью / Наш укрепителный мороз: / Ланиты, ярче вешних роз, / Играют холодом и кровью» (III, 140).

⁸ Стихотворения Пушкина 1820—1830-х гг. . . С. 235.

дням, — «Зима. Что делать нам в деревне? Я встречаю» (1829): конная прогулка (охота по пороше), правда, описанная не в столь энергичном ключе, как в стихотворениях «Как быстро в поле, вокруг открытом» и «Осень», скучный вечер и как следствие заурядности утренних и дневных впечатлений бесплодный «спор» с музой (на этом, однако, стихотворение не заканчивается — см. текст). Близость планов стихотворений 1828, 1829 и 1833 гг. свидетельствует, на наш взгляд, о правомерности предположительной реконструкции сюжета стихотворения «Как быстро в поле, вокруг открытом», не законченного поэтом: далее, по-видимому, должно было следовать описание «мук творчества», причем, судя по яркости впечатлений от осенней прогулки на коне, они не должны были остаться бесплодными. Эмоционально эта часть стихотворения «Как быстро в поле, вокруг открытом», задуманного Пушкиным, могла быть близка к X и XI октавам «Осени».

Таким образом, стихотворение «Как быстро в поле, вокруг открытом» можно вслед за Анненковым рассматривать как «первую мысль» стихотворения «Осень (Отрывок)» (см. выше). По-видимому, свойственный Пушкину феномен особого творческого подъема осенней порой не только волновал, но и томил поэта потребностью представить в образах этот взрыв сил его художественного «организма». «Осень» была, очевидно, одним из самых задушевнейших, выношенных его произведений, однако и это стихотворение осталось незаконченным и не было опубликовано при жизни Пушкина, думается, в силу его особой значимости для художника. В 1828 г. эта тема, уже обозначившаяся в сознании поэта, еще не была им выношена, поэтому-то стихотворение «Как быстро в поле, вокруг открытом» и осталось незавершенным.

2

Стихотворение «За Netty сердцем я летаю» при жизни Пушкина не печаталось. Оно дошло до нас в копии Ан. Н. Вульф,⁹ у которой, конечно же, не было необходимости делать для себя пояснительные пометки относительно того, кто же такая Netty. Тем не менее для публикаторов творчества Пушкина эта загадка некоторое время существовала, поскольку Анненков, впервые напечатавший это стихотворение по принадлежавшей ему копии, ошибся и в его датировке, и в определении адресата стихотворения.¹⁰

Имя Анны Ивановны Вульф (1799—1835), в замужестве (с 1834 г.) Трувеллер, известной в кругу родных как Netty, было названо в 1880 г. П. А. Ефремовым, который, по-видимому, опирался на уже опубликованную к тому времени пушкинскую переписку, где нередко упоминалось это имя.¹¹ Причины, позволившие Ефремову датировать стихотворение «За Netty сердцем я летаю» 1828 г., не вполне ясны, поскольку в письмах Пушкина этого года как раз упоминаний о ней и нет. Тем не менее М. А. Цявловский счел возможным уточнить датировку Ефремова: конец октября — ноябрь 1828 г. (напомним, что в это время Пушкин гостил у

⁹ ПД, ф. 244, оп. 3, № 12.

¹⁰ Он считал, что «За Netty сердцем я летаю» и «Подъезжая под Ижору» относятся к одной «особе», имя которой Анненков не назвал (Сочинения Пушкина / Изд. П. В. Анненкова. СПб., 1857. Т. 7. С. 93). Судя по положению текста в томе, стихотворение было отнесено им к 1826 г. (Там же. С. 92).

¹¹ Сочинения Пушкина / Под ред. П. А. Ефремова. 3-е изд. СПб., 1880. Т. 2. С. 242.

П. А. Осиповой в тверском имении Малинники).¹² Однако из дневника А. Н. Вульфа следует, что осень и начало зимы этого года (до отъезда автора дневника в Старицкий уезд Тверской губернии) Netty и ее мать Н. Г. Вульф провели в Петербурге.¹³ Т. Г. Цявловская выдвинула остроумное предположение о том, что стихотворение было написано Пушкиным несколько позднее (6 декабря 1828 г.—5 (?) января 1829 г.) в Москве, где поэт мог встретиться с Netty: «За Netty сердцем я летаю | в Твери, в Москве. . .» (выделено мною, — С. Б.).¹⁴ Однако свидетельств, подтверждающих переезд А. И. и Н. Г. Вульф из Петербурга в Москву в декабре 1828 г., нет. Думается, что всю эту зиму они провели в Петербурге. Более того, А. Н. Вульф, рассказывая в дневнике о посещениях им тверских имений своих родственников в декабре 1828 г. — январе 1829 г., не упомянул о Netty и ее матери, несмотря на то что их имение Берново он посетил для свидания с сестрой А. И. Вульф Е. И. Гладковой.¹⁵ Таким образом, и в январе 1829 г. Пушкин, вновь приехавший в Старицкий уезд, видеть Netty не мог.

Скорее всего, стихотворение «За Netty сердцем я летаю» было написано в следующий приезд Пушкина в Тверскую губернию — в середине октября (не ранее 12) — начале ноября (не позднее 8) 1829 г. Вскоре после прибытия туда Пушкин сообщил «Ловласу Николаевичу» — А. Н. Вульфу — в письме от 16 октября 1829 г.: «. . . Netty, нежная, томная, истерическая, *потолстевшая* Netty — здесь (. . .) Вот уже третий день как я в нее влюблен.

(. . .) Недавно узнали мы, что Netty, отходя ко сну, имеет привычку крестить все предметы, окружающие ее постелю. Постараюсь достать (как памятник непорочной моей любви) сосуд, ею освященный. . . Сим позвольте заключить поучительное мое послание» (XIV, 50).

Интересна реакция Вульфа на это пушкинское послание, зафиксированная в его письме к сестре Ан. Н. Вульф от 16 февраля 1830 г. Насмешки Пушкина над времяпрепровождением Зизи Вульф и Сашеньки Осиповой, героини одного из романов «Ловласа Николаевича», оставили Вульфа равнодушным, а вот то, что сообщил Пушкин о Netty, задело его не на шутку: «. . . я удивился любезности Netty, с которой она пользуется правом Берновской хозяйки; нельзя далее простираť внимание к своим гостям, как она это делает (. . .) На упреки Netty в нашем непостоянстве и т(ому) п(одобных) любезных качествах молодости я бы ей отвечал многое, потому что я теперь вовсе тут беспристрастен (. . .) но ей ли слушать теперь холодные слова опытности и истины, когда воображение и сердце ее обольщены очарованием».¹⁶ Вульф, письма которого к Netty слыли когда-то в Старицком уезде за образец эпистолярных нежностей,¹⁷ понял, откуда у Пушкина столь неожиданные знания об интим-

¹² Пушкин А. С. Полн. собр. соч. В 6 т. М.; Л., 1930. Т. 2. С. 306 (Прилож. к журн. «Красная нива»).

¹³ Вульф А. Н. Дневники: (Любовный быт пушкинской эпохи) / Ред. и вступ. ст. П. Е. Щеголева. М., 1929. С. 160, 169, 172.

¹⁴ Цявловская Т. Г. Дневник А. А. Олениной // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1958. Т. 2. С. 279 (примеч. 151).

¹⁵ Вульф А. Н. Дневники. С. 186—187.

¹⁶ Пушкин и его современники. СПб., 1903. Вып. 1. С. 85.

¹⁷ Вульф А. Н. Дневники. С. 229. Ср. 1-е издание дневника Вульфа (Пушкин и его современники. Пг., 1915. Вып. 21—22. С. 87—88), где была дана правильная, на наш взгляд, расшифровка М. Л. Гофманом сокращения «А. Ив.» — Анна Ивановна.

ных привычках его кузины, оставшейся в Берново за хозяйку. . . Да, таковы были взаимоотношения этих двух знакомцев — Пушкина и Вульфа, — которые не упускали возможности косвенно, как бы вскользь сообщать друг другу о поражениях и победах в хорошо известном им кругу красавиц, причем подвижны были зачастую отнюдь не дружеским чувством, а стремлением уколоть, задеть, отомстить за бывшую когда-то победу или поражение.

По-видимому, осенью 1829 г. Пушкин и сочинил свой экспромт, обращенный к А. И. Вульф. Их отношения (а Пушкин познакомился с Netty в марте 1825 г.) носили форму легкого флирта, возобновлявшегося при каждой новой встрече: в Тригорском (январь 1826 г.), вероятно в Москве во время одного из многочисленных приездов туда Пушкина, в Петербурге, где А. И. Вульф подолгу жила, наконец, на тверской земле. Несомненно, что она подразумевалась под одной из Анн в так называемом «Дон-Жуанском списке» поэта. Жаль, что эта необыкновенно женственная, романтическая и, по-видимому, в чем-то смешная особа¹⁸ не сохранила писем к ней Пушкина.

Интересно, посвятил ли поэт Netty в расшифровку аббревиатур обращенного к ней стихотворения. По предположению П. А. Ефремова, R — это Rossetty (А. О. Россет), O — Olenine (А. А. Оленина).¹⁹ Однако с переменной датировки стихотворения «За Netty сердцем я летаю» под литерой O правильнее, думается, читать другое имя — Ouchakoff (Ек. Н. Ушакова), поскольку упоминание Олениной в 1829 г. уже не было животрепещущим для Пушкина.

3

Стихотворение «Стрекотунья белобока» представляет собой набросок начала задуманного Пушкиным произведения. Из того, что донесли до нас рукописи поэта, сюжет произведения почти не вырисовывается; замысел остается неясен. Эта неясность и заставляет вчитаться в стихотворение, вдуматься в целесообразность и необходимость его возникновения в творчестве Пушкина. Это тем более важно, что стихотворение еще не привлекало внимания исследователей.

Предваряя наш анализ стихотворения, необходимо отметить, что оно имело две редакции.

По забору вдоль потока
Меж ветвей
⟨Скачет пестрая сорока
И пророчит нам гостей
Ночка ночка стань темнее
Вьюга вьюга вей сильнее
[Ветер ветер громко вой]
Разгони людей жестоких
[У ворот ворот широких]
Жду девицы дорогой —⟩.

(III, 760)

Такова первая редакция стихотворения. Его вторая редакция выглядит следующим образом.

¹⁸ Она могла вызвать насмешку даже у близкой, искренне любящей ее подруги, каковой была Ан. Н. Вульф; об эпистолярных «глупостях Netty» см. в ее письме к Пушкину из Малинников от 20 апреля 1826 г. (XIII, 273 (фр. ориг.), 554 (пер.)).

¹⁹ Сочинения Пушкина / Под ред. П. А. Ефремова. 3-е изд. Т. 2. С. 242.

Стрекотунья белобока,
Под калиткою моей
Скачет пестрая сорока
И пророчит мне гостей.
[Колокольчик небывалый
У меня звенит в ушах,]
На заре алой,
[Серебрится] снежный прах.

(III, 180)

Знакомство с этим стихотворением началось с публикации Анненкова в «Материалах для биографии Пушкина», где была напечатана его вторая редакция.²⁰ Стихотворение записано на отдельном листке; иных набросков или каких-либо помет на нем нет,²¹ поэтому-то Анненков даже не сделал попытки его датировать. Эту попытку предпринял в 1880 г. П. А. Ефремов, который дал наброску подзаголовок «На приезд Пушина» и отнес его к 1825 г.²² Напомним, что 1825 г. датируется первая редакция стихотворения «Мой первый друг, мой друг бесценный». Видимо, Ефремов считал, что некоторая переключка строк

Когда мой двор уединенный,
Печальным снегом занесенный,
Твой колокольчик огласил

со строками «[Колокольчик небывалый] У меня звенит в ушах» дает для этого основания. С такой датировкой и подзаголовком стихотворение и печаталось в дальнейшем, пока не был обнаружен в арзумской тетради (ПД 841) другой набросок («По забору вдоль потока»), который является первой редакцией «Стрекотуньи белобоки».²³ По положению в тетради он датируется достаточно определенно: вторая половина сентября 1829 г. (Пушкин в это время жил в Москве).²⁴ Что же касается времени создания второй редакции стихотворения, то комментаторы Собрания сочинений, приложенного к журналу «Красная нива», определили его так: сентябрь—октябрь 1829 г.²⁵ В «большом» Академическом собрании сочинений Пушкина верхней границей датировки стихотворения Т. Г. Зенгер поставила 5 ноября (III, 1191) — дату предполагавшегося в это время отъезда Пушкина из Старицкого уезда Тверской губернии, где он гостил у Вульфов. Что же, таким образом, послужило основанием для датировки второй редакции стихотворения, которая, как это было уже сказано, написана на отдельном листке без каких-либо сопутствующих записей? По-видимому, только предположение исследователей о том, что вторично к началу стихотворения поэт приступил вскоре после первой своей попытки.

Между тем бумага, на которой написана «Стрекотунья белобока», вошла у Пушкина в активный оборот только с января 1832 г.²⁶ Вероятно,

²⁰ Сочинения Пушкина / Изд. П. В. Анненкова. СПб., 1855. Т. 1. С. 344—345.

²¹ ПД 118.

²² Сочинения Пушкина / Под ред. П. А. Ефремова. 3-е изд. Т. 2. С. 11, 406.

²³ Впервые опубликовано Т. Г. Зенгер, — см.: III, 759—760.

²⁴ Левокич Я. Л. Рабочая тетрадь Пушкина ПД № 841: (История заполнения) // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1986. Т. 12. С. 258.

²⁵ Пушкин А. С. Полн. собр. соч. В 6 т. Т. 2. С. 341.

²⁶ Рукописи Пушкина, хранящиеся в Пушкинском Доме: Научное описание. / Сост. Л. Б. Модзалевский и Б. В. Томашевский. М.; Л., 1937. С. 335 (№ 241).

между началом (ПД 841) и продолжением работы над стихотворением (ПД 118) был более значительный промежуток времени, нежели тот, который предположила Т. Г. Зенгер. Об этом свидетельствует и различие, существующее между двумя началами одного стихотворения, заставляющее говорить не о вариантах, а о его редакциях. К тетради ПД 841 Пушкин возвращался достаточно активно вплоть до 1835 г. Поэтому датировка стихотворения должна быть расширена: вторая половина сентября 1829 — начало 1830-х гг. Что же представлял из себя замысел этого стихотворения?

На наш взгляд, стихотворение было задумано Пушкиным как баллада в «простонародном» стиле. Сюжетные линии, прослеживающиеся в набросанном Пушкиным начале стихотворения, подтверждают этот вывод. В первой редакции: вьюжной ночью молодец ждет у ворот девушку, приближение которой подтверждает стрекочущая сорока. Возможность трагического исхода свидания звучит в строках, нагнетающих тревожные предчувствия героя: «Ночка ночка стань темнее | Вьюга вьюга вей сильнее | Ветер ветер громко вой | Разгони людей жестоких. . .». Вторая редакция наброска свидетельствует о некотором изменении художественного замысла. Пушкин убрал упоминание о ночной вьюге. Неясное предчувствие встречи (герой не знает о приезде гостыи²⁷ — об этом ему «сообщает» сорока) находит свое подтверждение в звуках приближающейся повозки (тройки?): «[Колокольчик небывалый | У меня звучит в ушах]». Эпитет «небывалый» свидетельствует о чудесных и, по-видимому, «страшных» событиях, которые, по замыслу автора, должны были произойти вслед за встречей героев.

Замысел «Стрекотуньи белобоки» был связан с работой Пушкина над стихотворением «Бесы». Л. 120 об. тетради ПД 841 занят тремя набросками, объединенными на этом этапе общностью фольклорных устремлений поэта: набросок начала поэмы, получивший в пушкиноведении название «Русская девушка и черкес», «Стрекотунья белобока» и «Бесы». Это был второй подступ Пушкина к «Бесам» (первый мы находим в тетради ПД 838: III, 831—834), и в данном случае соседство двух замыслов с максимальной наглядностью обнаруживает идейное и жанровое родство задуманных поэтом произведений. «Бесы» зарождались в творчестве Пушкина с опорой на поэтику «простонародной» баллады. Изначально балладная по своей сути ситуация («водит бес») переросла в ходе работы в символический образ «заблудшего» человека, обуреваемого и мучимого неподвластными ему силами зла. Вьюжная стихия первой редакции стихотворения «Стрекотунья белобока» буквально вылилась в строки «Бесов», которые окружают черновик «Стрекотуньи. . .». Для них Пушкин и оставил свое стихотворение. В дальнейшем замысел утратил свою изначальную трагичность (см. вторую редакцию). Возможно, это было связано с завершившейся у Пушкина работой над «Бесами» (1830), результатом которой явилось то, что картины страшной, завьюженной ночной пустыни перестали волновать воображение поэта.

Сюжет задуманного Пушкиным стихотворения неясно вырисовывается из набросанных им отрывков, что значительно затрудняет поиск возможных народнопоэтических параллелей. Ожидание молодцом красной девушки морозной ночью — нередкий в русских народных балладах мотив.²⁸ Однако дальнейшие события в них развивались, по-видимому, по

²⁷ То, что это именно гостыя, а не гость, подтверждает первая редакция начала стихотворения.

²⁸ См., например: Великоорусские народные песни / Изд. А. И. Соболевского. СПб., 1895. Т. I. № 19 и 256.

инной, нежели у Пушкина, сюжетной схеме: когда в доме у «души-девицы» все засыпают, она добывает ключи, с помощью которых либо открывает городские ворота, либо впускает ожидавшего на морозе молодца к себе в дом.

Передрог, перезяб добрый молодец,
За стеною стоючи белокаменной,
Красну девицу дожидаячи.²⁹

Таким образом, вопрос о народнопоэтических связях пушкинской «Стрекотуны белобоки» (возможны западноевропейские параллели) остается открытым.

С. В. Березкина

ИЗ КОММЕНТАРИЕВ К «ЕВГЕНИЮ ОНЕГИНУ»: АГАФОН

Чу... снег хрустит... прохожий; дева
К нему на цыпочках летит,
И голосок ее звучит
Нежней свирельного напева:
Как ваше имя? Смотрит он
И отвечает: Агафон

(VI, 101)

Простонародное имя первого прохожего поражает Татьяну, а резкий стилистический слом создает комический эффект.¹ *Дева, летит, нежней, свирельный* — все это поэтизмы, элементы элегического словаря. Не случайно свирель упоминается в черновом варианте 22-й строфы 2-й главы, где речь идет о стихах Ленского: «Его свирели первый стон» (VI, 286; в окончательном тексте вместо свирели — цевница, — см.: VI, 41); оба образа достаточно типичны для поэтов школы Карамзина.² Особенно значимо в этом ряду слово *нежней*: понятие *нежного* играет большую роль не только в поэтической речи, но и в метаязыке карамзинистов.³ Так, *нежное* слово противостоит слову *грубому, жесткому, подлому* — эпитеты эти вполне приложимы к имени «Агафон». Если посмотреть на ситуацию со стороны, то выпадает из «контекста» именно Татьяна с ее романтическими чувствами. Но поскольку вся сцена дана с точки зрения героини, в ее стилистическом ключе, «инородным» оказывается имя *Агафон*.

В «Евгении Онегине» Пушкин использует два основных средства выделения фрагментов текста: примечание к ним и подачу курсивом; вопрос

²⁹ Песни, собранные П. В. Киреевским. М., 1863. Вып. 5. С. 173.

¹ См.: Лотман Ю. М. Роман А. С. Пушкина «Евгений Онегин»: Комментарий. Л., 1980. С. 264; Eugene Onegin: In 4 v. / Transl. from the Russian, with a Commentary, by Vladimir Nabokov. New York, 1964. V. 2. P. 499.

² Поэтическая фразеология Пушкина. М., 1969. С. 125, 142.

³ Подробный комментарий см.: Лотман Ю. М., Успенский Б. А. Споры о языке в начале XIX в. как факт русской культуры // Уч. зап. Тартуского гос. ун-та. Вып. 358. Труды по русской и славянской филологии. Тарту, 1975. Т. 24: Литературоведение. С. 224—237.

Татьяны «Как ваше имя?» — довольно редкий случай сочетания обоих приемов: в романе 44 места снабжены примечаниями, 70 раз употреблен курсив, но лишь в 10 случаях данные средства пересекаются. Таким образом, подчеркнута особая значимость эпизода гадания об имени суженого в структуре главы и всего текста. Курсивом в романе отмечаются прежде всего иноязычные слова, варваризмы, цитаты (как подлинные, так и фиктивные), прямая речь персонажей.⁴ Отметим динамику функций курсива: если в первой главе он отмечает только иноязычную стихию (*vale, васисдас, сплин* и т. п.), то в дальнейшем картина существенно изменяется. Уже во второй главе курсивом выделены в основном цитаты и прямая речь (например, *нечто, туманну даль, полурусского соседа*); единственный случай использования курсива в третьей главе — цитата из Данте. В следующих главах оба этих «принципа» взаимодействуют. Однако пятая глава выделяется исключительно последовательным проведением «принципа цитаты (чужой речи)»; в ней курсивом даны: *жучку, Там мужички-то все богаты... кошурка, Как ваше имя? ах!, Мое!* — иноязычные же вкрапления графически не выделены («*Reveillez vous, belle endormie*»; «*belle Nina*»; «*belle Tatiana*»). Г. А. Гуковский тонко охарактеризовал атмосферу первой, «этнографической», части 5-й главы: «И так плотно фольклорная стихия пронизывает весь текст этого места романа, что когда в него включаются перефразированные стихи подлинной народной песни „Там мужички-то все богаты“, — эти стихи не выделяются из общего окружающего их стилистического фона».⁵ Стихи народной песни — добавим — даны курсивом; думается, замечание исследователя много дает для понимания поэтической функции курсива у Пушкина (ср. широкое использование этого графического приема у Н. М. Карамзина, В. А. Жуковского). Курсивом в 5-й главе отмечены не инородные вкрапления в текст, но элементы «стилистического фона», доминирующей стилевой линии. Поэтому курсив не только и не столько выделяет слово или выражение из окружающего контекста, сколько напоминает, — актуально оказываясь его соотносительная функция: важна корреляция графически отмеченных мест рассматриваемой главы. 1-я и 5-я главы отличаются постоянством стилистической доминанты, но их доминанты прямо противоположны: соответственно западноевропейская и русская речевые стихии.

Следовательно, вопрос Татьяны выделен не только потому, что это прямая речь, но и потому, что это обрядовая формула (авторское примечание № 30: «Таким образом узнают имя будущего жениха»), участвующая в формировании атмосферы «простонародности». Правда, в самой реплике есть иноязычный, инокультурный штрих, наглядно выражающий противоречие между «русская душою» и «по-русски плохо знала»: европейская вежливая форма «ваш», которая ярко характеризует речь и само переживание Татьяны, в романе соотносена с чередованием *ты* и *вы* в письме Татьяны и прямо противопоставлена обращению к молодцу в «Песне девушек»: «Не ходи подслушивать... Не ходи подсматривать...».⁶

⁴ См. об этом: Гинзбург Л. Я. Об одном пушкинском курсиве // Гинзбург Л. Я. О старом и новом: Статьи и очерки. Л., 1982. С. 153—156.

⁵ Гуковский Г. А. Пушкин и проблемы реалистического стиля. М., 1957. С. 214.

⁶ Ср. ту же ситуацию гадания в последнем стихотворении цикла А. А. Фета «Гадания»: «И вопрос раздается звонкой: „Как тебя зовут?“» (Фет А. А. Стихотворения. Л., 1956. С. 83).

«Смотрит он |И отвечает. . .» — глагол «смотрит» обозначает маленькую немую сцену, недоумение прохожего, вызванное и обликом спрашивающей, и этим «ваш». Граница стиха усиливает присоединительное значение союза «и». Слово «Агафон» — и как простонародное имя, и как прямая речь — вполне могло бы быть графически выделено, но само отсутствие курсива оказывается весьма выразительным: тем самым подчеркнута неоднородность вопроса и ответа, неожиданность и даже неуместность последнего.

Если персонажи — Татьяна и Агафон — резко противопоставлены друг другу, то их имена, напротив, обнаруживают известную общность, на которую указал сам автор: называя героиню «низким» именем, которое было популярно прежде всего среди купечества и крестьянства,⁷ Пушкин дает следующее примечание (№ 13): «Сладкозвучнейшие греческие имена, каковы, например: Агафон, Филат, Федора, Фекла и проч., употребляются у нас только между простолюдинами» (VI, 192). Тот факт, что имя «Агафон» дважды фигурирует в романе, очевидно, не случаен; он говорит о значимости этого имени.

«В художественном произведении нет неговорящих имен (<..> Все имена говорят».⁸ Как же, на каком языке «говорит» имя «Агафон»?

В высшей степени примечательна сама позиция рассматриваемого имени в тексте: оно употреблено в конце заключительного двустушия 9-й строфы. «Онегинская кода в огромном большинстве случаев может считаться заключительной *pointe*, особым видом неожиданной и остроумной концовки. Приемом внезапного и меткого оборота, смелого образа, острого изречения или внезапной шутки она отмечает конец данного ритмико-смыслового периода (<..> Смысл отдельного фрагмента как бы накапливает к концу строфы свою весомость и часто отливается здесь в блестящие словесные драгоценности афористического или живописного характера».⁹ В романе только пять раз строфа оканчивается именем собственным; кроме рассматриваемого случая — «Грандисон» (3-я глава, 10-я строфа), «Москва» (4-я глава, 17-я строфа), «Татiana» (5-я глава, 27-я строфа), «Морали» («Отрывки из Путешествия Онегина»). «Агафон» в отличие от перечисленных слов выделен также грамматически и интонационно: это однословная ответная реплика. Если обычно пуантом онегинской строфы является все конечное четверостишие или его второй стих, то в данном примере — это одно слово. Образ случайного персонажа исчерпывается именем (отметим, что оно употреблено рефлексивно), на которое падает вся смысловая нагрузка: *Агафон* — это персонафицированный прием обманутого ожидания, это олицетворенный образ имени.¹⁰

⁷ Никонов В. А. Имя и общество. М., 1974. С. 53, 234—235.

⁸ Тынянов Ю. Н. Поэтика. Теория литературы. Кино. М., 1977. С. 269.

⁹ Гроссман Л. П. Онегинская строфа // Пушкин / Ред. Н. К. Пиксанова. М., 1924. Сб. 1. С. 122, 125. См. также: Винокур Г. О. Слово и стих в «Евгении Онегине» // Пушкин: Сб. ст. / Под ред. проф. А. М. Еголина. М., 1941. С. 205—213; Виноградов В. В. Стиль Пушкина. М., 1941. С. 380; Томашевский Б. В. Стих и язык: Филол. очерки. М.; Л., 1959. С. 310.

¹⁰ Ср. с образом мужа Татьяны, которого исследователь назвал «персонафицированным сюжетным обстоятельством» (Лотман Ю. М. Роман в стихах Пушкина «Евгений Онегин»: Спецкурс. Тарту, 1975. С. 78). Важно отсутствие имени у этого персонажа, точнее это имя дано в романе отрицательно: мужа героини зовут не Агафоном.

Наличие пуанта — черта, сближающая финал онегинской строфы с жанром эпиграммы. Л. П. Гроссман писал, что двестише часто приобретает «вид эпиграмматической характеристики», и в качестве яркого примера приводил рассматриваемую нами 9-ю строфу 5-й главы.¹¹ Интересно, что само слово «эпиграмма» неоднократно встречается в конце строф романа — как в значении «жанр сатирической поэзии», так и в значении «колкое, остроумное замечание, насмешка, острота».¹² Лаконизм и комический эффект объединяют анализируемый фрагмент с эпиграммой. Связь «Агафона» с эпиграмматическим стилем представляется не случайной: в эпиграммах русские поэты XVIII — начала XIX в. часто употребляли в сатирических целях простонародные «сладкозвучнейшие греческие имена»: Карп, Кузьма, Макар, Мирон, Панфил, Пахом, Фекул, Филат, Фирс, Фока, Фрол и др.¹³ наряду с греческими книжными, высокими именами (Арист, Леандр и др.). Интересна — как параллель «Агафону» — эпиграмма Пушкина «Из антологии» на А. Н. Муравьева (1827); вот ее вторая половина:

Кто ж вступился за Пифона,
Кто разбил твой истукан?
Ты, соперник Аполлона,
Бельведерский Митрофан.

(III, 51)

Простонародное имя «Митрофан», получившее благодаря Фонвизину нарицательный смысл, является остроумным пуантом эпиграммы, причем его греческий колорит лишь усиливает контраст с «Пифоном» и «Аполлоном».¹⁴

Кроме литературного пушкинское примечание об именах имеет и собственно лингвистический смысл: противопоставление *своего* и *чужого* в языке относительно и неоднозначно. Так, «сладкозвучнейшие греческие имена» противопоставляются как *свои* именам западноевропейским, подлинно *чужим*; ср. следующее (№ 14) примечание: «Грандисон и Ловлас, герои двух славных романов» (VI, 192).¹⁵ Тем самым актуализируется фонетический облик перечисленных автором имен, соответствующий восточной (византийской) традиции и противопоставленный западной в передаче греческих слов, содержащих звук, обозначившийся

¹¹ Гроссман Л. П. Онегинская строфа. С. 123.

¹² Словарь языка Пушкина. М., 1961. Т. 4. С. 1007.

¹³ См.: Русская эпиграмма второй половины 17—начала 20 в. Л., 1975. Ср. далее в 5-й главе типичное для эпиграммы имя одного из сатирически нарисованных гостей: «Панфил Харликов».

¹⁴ К имени «Агафон» вполне применима характеристика (вторая ее часть), которую дал поэт слову «vulgar» в 8-й главе: «...вряд ли быть ему в чести. // Оно б годилось в эпиграмме. . .». Заметим, что А. А. Потебня, говоря о сцене гадания Татьяны, называет имя прохожего «вульгарным» (Потебня А. А. Из записок по теории словесности. Харьков, 1905. С. 469).

¹⁵ Когда Ларина-мать переименовывала своих крепостных — Прасковью в Полину, Акулину в Селину, — она заменяла греческое (низкое) имя именем французским (высоким, книжным). О приеме переименования у Пушкина см.: Благой Д. Д. Социология творчества Пушкина: Этюды. 2-е изд., доп. М., 1931. С. 161—163; Бочаров С. Г. Стилистический мир романа: («Евгений Онегин») // Бочаров С. Г. Поэтика Пушкина: Очерки. М., 1974. С. 40 и след.; Магазанник Э. Б. Ономапэтика, или «Говорящие имена» в литературе. Ташкент, 1978. С. 68—74.

«тэтой»: в первой традиции ему соответствует «ф», во второй — «т».¹⁶ В подтексте примечания — намек на пары *Агафон—Агатон, Федора—Теодора, Фекла—Текла*.¹⁷ Пушкин неоднократно использовал оппозицию западной и восточной редакций: антология (антологический) — анфология (анфологический), теолог (теологический) — феолог (феологический), театр—феатр, эстетика—эфтетика и др.¹⁸ Выбор той или иной формы мог быть стилистически оцелен; современная исследовательница, анализируя пушкинские антологические эпиграммы, замечает: «Избирая античный размер, Пушкин тем самым отказывался от европейского (французского) посредничества в рецепции античного образца. Он подчеркнул это и в названии своих стихотворений „Анфологические эпиграммы“, изменив на греческий лад привычную латинизированную форму».¹⁹ В черновых заметках «Возражение на статью „Атенея“» (1830) писатель, сохранив в заглавии общепринятую форму названия журнала, в тексте называет его «Афенеем», очевидно с оттенком иронии (XI, 70).

Особый интерес представляет «Агафон» («Агатон»). Это имя древнегреческого драматурга (V в. до н. э.),²⁰ ставшего героем знаменитого романа воспитания «История Агатона» К. М. Виланда (1766—1767 гг., в России переведен в 1783—1784 гг.). Р. Ю. Данилевский в работе «Виланд в русской литературе», высказав предположение о том, что Пушкин читал Виланда во французском переводе, также замечает: «Свидетельство знакомства Пушкина с романом „Агатон“ и критического отношения к этому произведению можно увидеть в том, что „сладкозвучнейшее“ имя Агатона появляется в юмористической ситуации в строфе IX пятой главы и в примечании к строфе XXIV второй главы „Евгения Онегина“».²¹ «История Агатона» было самым популярным произведением Виланда в России; внимательный и благодарный его читатель — В. А. Жуковский.²² Агатон — персонаж «Афинской жизни»

¹⁶ Оппозиция двух традиций активно обсуждалась в трудах русских лингвистов XVIII в.; предпочтение отдавалось западной, которая соотносилась с нормами светского языка, однако в сфере собственных имен закончивалась другая, см.: Л о м о н о с о в М. В. Полн. собр. соч. М.; Л., 1952. Т. 7. С. 612; У с п е н с к и й Б. А. Первая русская грамматика на родном языке. М., 1975. С. 60—61, 115—118, 197—198. Эта проблема была связана с орфографией — выбором одной из двух букв: ферта или фиты; обзор разных точек зрения см.: Г р о т Я. К. Филологические разыскания. — СПб., 1876. Т. 2. С. 135—141.

¹⁷ Имя же «Филат», по мнению одних ученых, представляет собой народную форму имени «Феофилакт» (П е т р о в с к и й Н. А. Словарь русских личных имен. М., 1966. С. 222); по мнению других, — гиперкорректную форму имени «Пилат» (Ф а с м е р М. Этимологический словарь русского языка / Пер. с нем. и доп. О. Н. Трубачева. М., 1973. Т. 4. С. 193). В этом слове писался ферт, в остальных трех — фита.

¹⁸ Словарь языка Пушкина. М., 1956. Т. I. С. 42; 1961. Т. 4. С. 487—488, 498, 1011. В некоторых случаях писатель предпочитал одну традицию: так, у него только **афей**, **афеизм** (т. I, с. 54).

¹⁹ М а л ь ч у к о в а Т. Г. Память поэзии: (О сравнительно-типологическом изучении классической лирики). Петрозаводск, 1985. С. 10—11.

²⁰ См. о нем: А р и с т о т е л ь. Об искусстве поэзии / Пер. с древнегреч. В. Г. Аппельбота. М., 1957. С. 68, 99, 100.

²¹ Д а н и л е в с к и й Р. Ю. Виланд в русской литературе // От классицизма к романтизму. Л., 1970. С. 363. (Исследователь не учитывает важной разницы двух форм имени). В «Послании к Юдину» поэт назвал Вольтера и Виланда любимыми писателями.

²² См.: Р е м о р о в а Н. Б. Роман «Агатон» в осмыслении В. А. Жуковского // Библиотека В. А. Жуковского в Томске. Томск, 1984. Ч. 2. С. 359—392.

Н. М. Карамзина; в «Цветах на гроб моего Агатона» и «Письмах русского путешественника» это — дружеское прозвище литератора А. А. Петрова. Упоминается Агатон и в знаменитом послании К. Н. Батюшкова «Мои пенаты», когда автор говорит о творчестве Карамзина.

То мудрого Платона
Описывает нам
И ужин Агатона
И наслажденья храм...²³.

Таким образом, имя «Агатон» имело большую литературную традицию — рассматриваемое примечание об именах не только контрастирует со следующим примечанием о Грандисоне и Ловласе, но и в чем-то перекликается с ним. Жадная читательница романов, Татьяна, скорее, ожидала услышать имя, подобное «Агатону», но никак не «Агафону». И почти пушкинской цитатой выглядит игра формами имени и даже вся ситуация в стихотворении А. А. Блока «Над озером» (из цикла 1907 г. «Вольные мысли»).

О, нежная! О, тонкая! — И быстро
Ей мысленно приискиваю имя:
Будь Аделиной! Будь Марией! Теклой
Да, Теклой!

Кричу: «Эй, Фекла, Фекла!».²⁴

Связано ли с какой-то традицией простонародное имя «Агафон»? Имеет ли оно свой экспрессивно-семантический ореол?²⁵

Пушкин не сразу дал это имя эпизодическому персонажу: в черновиках вначале было «ей Мирон», «Харитон», а в белой рукописи приписано «Парамон» (VI, 385, 603). В высшей степени показателен тот факт, что в первоначальном варианте рассмотренного примечания № 13 также не было имени «Агафон»: «Федора, Фекла, Агафокля, Февронья (обрусевшая Хавронья)» (VI, 534). Примечания ко 2-й главе (как и к последующим главам, кроме 7-й) появились только в первом полном издании романа: задуманы были в 1830 г. и написаны в промежутке между 1830 и самым началом 1833 г.²⁶ Таким образом, имя «Агафон» было первоначально найдено автором для сцены гаданий, а уже затем — не без колебаний — введено в примечание, которое для читателя, наоборот, подготавливает встречу Татьяны с Агафоном. Поэт отказался от двух имен («Агафокля» и «Февронья») и ввел вместо них два других — «Агафон» и «Филат». В результате примечание приобрело более общий характер: оно стало относиться не только в одним женским именам, что мотивировалось объектом комментирования — именем героини, но ко всем личным именам и, таким образом, не только к 24-й строфе

²³ Б а т ю ш к о в К. Н. Опыты в стихах и прозе. М., 1977. С. 266. См. также «Странствователь и домосед» (с. 311).

²⁴ Б л о к А. А. Собр. соч. В 8 т. М.; Л., 1960. Т. 2. С. 300, 301.

²⁵ Ср.: Л о т м а н Ю. М. Роман А. С. Пушкина «Евгений Онегин»: Комментарий. С. 264—265.

²⁶ История создания примечаний к роману обстоятельно исследована в статье: Г р о м б а х С. М. Примечания Пушкина к «Евгению Онегину» // Изв. АН СССР. Сер. лит и яз. 1974. Т. 33, № 3. С. 222—233.

В сказке-небылице из сборника А. Н. Афанасьева действуют шесть глупых братьев — «все Агафоны»: они лежат в борозде, когда другие жнут; они сеют гречиху на печи и т. п.³⁴ Другая сказка из того же собрания начинается с присказки о двух братьях — Агафоне и Антоне: «Жили-были два крестьянина: один — Антон, другой — Агафон. „Послушай, брат! — говорит Антон. — Бедовая туча к нам несется“, — а сам как лист трясется. „Ну что ж за беда!“ — „Да ведь град пойдет, весь хлеб побьет!“ — „Какой град! Дождь будет!“ — „Ан град!“ — „Ан дождь!“ — „Не хочу говорить с дураком!“ — сказал Антон да хватъ соседа кулаком. Ни град, ни дождь нейдет, а у них из носов да ушей кровь льет».³⁵

Пушкин, очевидно, знал этот комический, пародийный оттенок имени «Агафон»: так, к 1825 г. (т. е. ко времени, непосредственно предшествовавшему работе над 5-й главой) относятся его выписки пословиц и поговорок из разных сборников, в том числе и из Кирши Данилова.³⁶ Конечно, говорить о сходстве одноименных образов фольклора и романа в стихах не приходится: так же, как «Агафон»—«Агатон» скрыто притиво-поставлены именно на уровне стиля, так и «Агафон»—«Агафонушка» сближаются стилистически. У этих имен персонажей одинаковая — пародийная, травестийная — окраска: пародийный богатырь — пародийный жених; отсюда весь обряд гадания приобретает пародийный характер (Татьяна узнает, как не будут звать ее супруга).³⁷

Сцену встречи Татьяны с Агафоном автор снабдил процитированным выше примечанием № 30; в следующем же примечании, полемически заостренном против критика-пуриста М. А. Дмитриева, Пушкин, чтобы оправдать употребление слов «мольвь» и «топ», ссылается на «Сказку о Бове Королевиче» и на «Древние российские стихотворения». В сово-

ного творчества. М., 1975. Вып. 1. С. 90—95. Основные точки зрения таковы: 1) это пародия на былинку о Соловье Будимировиче (П. В. Шейн); 2) это пародия на жанр былины вообще (А. А. Морозов); 3) это сатира на саму действительность (П. Н. Берков). Отметим также элементы пародирования былины о Добрыне: во-первых, на это указывает отчество «Никитич»; во-вторых, в словах «А и тяжкия палицы — шемшуры. . .» можно увидеть травестированный мотив боя при помощи шапки земли греческой, где сибирский диалектизм «шемшура» (женская шапочка) пародирует наименование загадочного чужеземного предмета. Наконец, в-третьих, греческое имя «Агафон» и русское «Добрыня» имеют одинаковую внутреннюю форму: «добро» (см.: Петровск и Н. А. Словарь русских личных имен. С. 39).

³⁴ Народные русские сказки А. Н. Афанасьева. В 3 т. М., 1985. Т. 3. С. 152 (№ 424). Ср. также в недавно записанной И. В. Зыряновым песне высмеивание дьякона Агафошки: Скоморошины. Пермь, 1983. С. 135—139.

³⁵ Народные русские сказки А. Н. Афанасьева. Т. 2. С. 79—80. (№ 203). Авторы комментариев Л. Г. Бараг и Н. В. Новиков отмечают: «Присказка об Антоне и Агафоне имеет литературный источник — басню А. Е. Измайлова „Два крестьянина и облако“» (с. 402). Сама же эта басня является вольным переложением басни Ж.-П. Флориана (см.: Классическая басня. М., 1981. С. 364 (примеч. М. Л. Гаспарова)). Измайлов придал сюжету русский колорит и потому использовал народную семантику имени «Агафон» — не случайно этот текст пришел в фольклор.

³⁶ Пушкин А. С. Полн. собр. соч. В 10 т. М., 1958. Т. 7. С. 527—528.

³⁷ В связи с пародийностью имени отметим также пародию А. А. Дельвига на Н. Ф. Кошанского «На смерть кучера Агафона» (Русская стихотворная пародия: (XVIII—начало XX в.). 2-е изд. Л., 1960. С. 199), написанную в период между 1814 и 1817 гг. А. А. Морозов в комментариях пишет: «В числе служителей Лицея в 1812 г. значился кучер Агафон Ефимов, отставной солдат. Агафон был одним из персонажей, которого «паясил» (передразнивал) лиценст М. Л. Яковлев» (с. 706).

купности с рассмотренным нами примечанием № 13 (а все эти примечания были созданы приблизительно в одно время) авторские пояснения образуют единый «текст» об имени «Агафон»: № 13 — этимологическая, стилистическая и социальная характеристика имени, № 30 — сюжетная мотивировка ввода имени, № 31 — намек на цитатный характер имени (указание на источник, откуда оно взято). Возможно, этот «текст» был задуман не сразу, не во время работы над самой 5-й главой, но позднее, когда создавались примечания. В. В. Виноградов полагал, что предисловие («От издателя») к «Повестям Белкина», в котором создан образ Ивана Петровича Белкина, было написано после самих повестей, но «он (этот образ, — Я. Г.) должен был облечь стиль повестей новыми смысловыми оттенками...»³⁸ Точно так же и созданный в пояснениях к роману образ имени бросал новый свет на само это имя. В последнее время убедительно доказана художественная (а не только вспомогательная, техническая) функция пушкинских примечаний,³⁹ которые «не столько объясняют, сколько соотносятся с текстом, не сужают смысл, а расширяют его».⁴⁰ Добавим: в «диалогические отношения» могут вступать не только фрагмент текста и примечание к нему, но и фрагмент, и несобственное примечание, а также отдельные примечания друг с другом.

Само понятие пародии получает в романе очень широкое и своеобразное истолкование: если «Агафон» — пародийное имя жениха, соотносимое для Татьяны с именем Онегина, то в 7-й главе сам герой в ее глазах оказывается пародией («Уж не пародия ли он?»), подобием литературной маски.⁴¹ Смысл же примечания о греческих именах в том, что они снижаются, т. е. пародируются в русском языке (русской действительности). И гадание Татьяны об имени суженого, заканчиваясь ничем, входит в ряд «неприсходящих, или несовершенных, событий» (Ю. М. Лотман), но это справедливо лишь в плане сюжета. Словесное же изображение этого не-события («игра стилями», по В. В. Виноградову) оказывается ярким и запоминающимся событием в речевом плане, поскольку происходит переход из одной «стилистической реальности» в другую.

Я. И. Гин

К ДАТИРОВКЕ РАНИХ КРИТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ ПУШКИНА

В рабочей тетради Пушкина № 834 (ее еще называют «Первой масонской») на одном листе (2 и 2 об.) записаны два наброска критиче-

³⁸ Виноградов В. В. Стиль Пушкина. С. 538.

³⁹ Чумаков Ю. Н. Состав художественного текста «Евгения Онегина» // Пушкин и его современники. Псков, 1970. С. 20—33; Лотман Ю. М. К структуре диалогического текста в поэмах Пушкина: (Проблема авторских примечаний к тексту) // Там же. С. 101—110.

⁴⁰ Чумаков Ю. Н. Состав художественного текста «Евгения Онегина». С. 29.

⁴¹ См. об этом: Бочаров С. Г. Стилистический мир романа: («Евгений Онегин»). С. 81.

ских статей: 1) набросок незаконченной, вернее только начатой, статьи «О причинах, замедливших ход нашей словесности» (название редакторское) и 2) заметка «Жалуются на равнодушие русских женщин к нашей поэзии. . .». Палеографические данные четко свидетельствуют, что тексты эти писались в два приема в одни и те же дни. В сочинениях Пушкина первый набросок печатается самостоятельно, второй (о женщинах) помещается в составе статьи «Отрывки из писем, мысли и замечания», опубликованной в «Северных цветах» на 1828 г.

Соответственно в томах критики эти два текста разделены. Один (о причинах) стоит на четвертом месте по порядку, т. е. относится к самым первым попыткам Пушкина обратиться к жанру критической статьи. В комментариях Б. В. Томашевского указывается, что это «черновой набросок среди бумаг 1824 г.».¹ К 1824 г. относит этот текст и московский десяти томник (комментарий Ю. Г. Оксмана).² Второй текст (о женщинах), как и все «Отрывки из писем, мысли и замечания», датируется августом—сентябрем 1827 г., т. е. временем, когда «Северные цветы» на 1828 г. готовились к сдаче в цензуру.

В тетради некоторое количество дат поставлено Пушкиным. Первая дата — 27 мая 1822 г. — день, когда он получил от бывшего казначея масонской ложи «Овидий» Алексеева тетрадь для работы (эта дата стоит на передней крышке переплета), а на л. 4 уже видим дату 9 мая 1823 г. — в этот день был начат «Евгений Онегин». Особенностью тетради № 834 является то, что все записи в ней велись по порядку, за редкими исключениями, когда хронология сбивалась на один или два дня (да и то это относится к концу тетради — всего в ней 51 лист).

Между л. 2 (с набросками) и 4 (начало «Евгения Онегина») много листов вырвано, т. е. работа в тетради велась, но листы эти не сохранились и были, по-видимому, уничтожены Пушкиным, когда он чистил свой архив после декабрьского восстания. Повторю, для нас важно то, что названные наброски размещены между двумя датами: 27 мая 1822 г. и 9 мая 1823 г. Почему же Томашевский и другие уверенно датируют набросок о причинах, замедливших развитие литературы, 1824 г.? Ответ находим в том же комментарии. Здесь читаем: «Заметка вызвана статьей А. Бестужева „Взгляд на русскую словесность в течение 1823 года“, напечатанной в „Полярной звезде“ на 1824 год». На эту же статью ссылается и Оксман в десяти томнике 1976 г.

Действительно, в этом обзоре Бестужева имеются слова, прямо совпадающие с начальной фразой Пушкина. После короткого вступления, рисующего общественную апатию послевоенного периода, Бестужев пишет о равнодушии общества к родному языку и заканчивает это вступление словами: «О прочих причинах, замедливших ход словесности, мы скажем в свое время».³ Далее он к этой теме не возвращается, и слова «в свое время» подразумевают следующий обзор, напечатанный уже в третьей книжке альманаха «Полярная звезда», вышедшей в 1825 г. Итак, во втором обзоре тема обозначена, но не раскрыта.

Иное дело первый обзор Бестужева в «Полярной звезде» на 1823 г. Статья называется «Взгляд на старую и новую словесность в России» и представляет собой беглый очерк истории русской литературы с мо-

¹ Пушкин А. С. Полн. собр. соч. В 10 т. 4-е изд. Л., 1978. Т. 7. С. 457.

² Пушкин А. С. Полн. собр. соч. В 10 т. М., 1976. Т. 6. С. 452.

³ Полярная звезда (. . .) на 1824 год / Изд. А. Бестужевым и К. Рылевым. СПб., (1823). С. 3.

мента ее возникновения до современности. В самом начале обзора Бестужев пишет: «Нынешнее состояние (. . .) увидим мы впоследствии; теперь мысленно пробежим политические препоны, замедлявшие ход просвещения и успехи словесности в России».⁴ Основной пафос статьи и обращен на «препоны, замедлявшие (. . .) успехи словесности». Бестужев пишет «препоны»; Пушкин — «причины». Дальше Бестужев дает краткий обзор исторических событий, начиная с крещения Руси. Историческая хроника переходит в литературную — сперва идет краткий обзор древней литературы, потом более обстоятельный обзор литературы от Феофана и Кантемира до Озерова, и, наконец, основное внимание уделено «характеристике особ, прославившихся или появившихся в течение последнего пятнадцатилетия».⁵ Заканчивает Бестужев этот обзор так: «В сей картине, мною начертанной, читатели увидят, в каком бедном отношении находится число оригинальных писателей к числу пишущих, а число дельных произведений к количеству оных. Рассмотрим тому причины». Вот и появляется вместо «препон» искомое нами и отмеченное Пушкиным слово «причины». Каковы же, по Бестужеву, эти «причины»? Тут он называет и «необъятность империи», которая, «препятствуя сосредоточиванию мнений, замедляет образование вкуса публики», и недостаток учебных заведений, и «недостаток хороших учителей», и малое число журналов, и «феодалную умонаклонность многих дворян», и то, что в России еще «нет европейского класса ученых».

Заканчивается же это перечисление «препон» или «причин», замедляющих ход развития словесности, следующим пассажем: «Наконец, главнейшая причина есть изгнание родного языка из обществ и равнодушие прекрасного пола ко всему, на оном писанному! Чего нельзя совершить, дабы заслужить благосклонный взор красавицы? В какое прозаическое сердце не вдохнет он Поэзии? Одна улыбка женщины милой и просвещенной награждает все труды и жертвы! У нас почти не существует сего очарования, и вам, прелестные мои соотечественницы, жалуются Музы на вас самих!».⁶

Я не буду высказывать соображения, что вызвало у Пушкина желание полемизировать с Бестужевым и почему Бестужев, уже сформулировавший свое понимание «причин» или «препон», замедливших ход словесности в России, снова собирался вернуться к этому вопросу уже в последнем обзоре в «Полярной звезде» на 1825 г. Цель моей заметки одна — определить, с какой статьей и когда собирался полемизировать Пушкин. Можно считать бесспорным, что заметка «Жалуются на равнодушие русских женщин к нашей поэзии, полагая тому причиной незнание отечественного языка» вызвана тем отрывком из обзора Бестужева, который я приводила, т. е. является прямым откликом на заявленный Бестужевым тезис.

Положение в тетради и палеографические данные свидетельствуют, что обе статьи Пушкина писались одновременно — уже это позволяет утверждать, что статья «О причинах. . .» тоже является ответом на «Полярную звезду» 1823 г. Проверим, сочетается ли это с содержанием статьи Пушкина.

Статья Бестужева призвана показать, что, несмотря на «препоны», литература у нас есть. Основная мысль Пушкина: «У нас еще нет ни сло-

⁴ Полярная звезда (. . .) на 1823 год / Изд. А. Бестужевым и К. Рылевым. СПб., 1822. С. 3.

⁵ Там же. С. 20.

⁶ Там же. С. 41—43.

весности, ни книг. . .». Эта мысль потом пройдет через несколько статей Пушкина, написанных позднее.

В первых фразах статьи Пушкина об оппоненте сказано неопределенно: «Причинами, замедлившими ход нашей словесности, обыкновенно почитаются. . .». Дальше неопределенное «обыкновенно почитаются» персонафицируется, хотя прямо имени оппонента Пушкин не называет.

Приведу заключительную часть пушкинского наброска. «Согласен, что некоторые оды Держ(авина), несмотря на неровность слога и неправильность языка, исполнены порывами истинного гения, что в Душеньке Богдановича встречаются стихи и целые страницы, достойные Лафонтена, что Крылов превзошел всех нам известных баснописцев, исключая, мож(ет) б(ыть), сего же самого Лафонтена, что Батюшков, счастл(ивый) сподвижник Ломоносова, сделал для русского языка то же самое, что Петрарка для итальянского; что Жуковского перевели бы все языки, если б он сам менее переводил» (XI, 21). На этих словах статья обрывается. Перечислив оценки и мнения, с которыми он согласен, Пушкин, по-видимому, собирался перейти к возражениям. Но, как видим, статья осталась недописанной. Если согласиться с Томашевским и Оксманом, что это ответ Пушкина на второй обзор Бестужева, нужно прежде всего посмотреть, что пишет Бестужев о писателях, с оценками которых «согласен» Пушкин.

Второй обзор называется «Взгляд на русскую словесность в течение 1823 года», т. е. речь здесь идет только о произведениях, напечатанных в 1823 г. Произведения Ломоносова, Державина, Богдановича в этом году в печати не появлялись, и в обзоре Бестужева они не упоминаются. О Жуковском и Крылове Бестужев дает только краткие справки, скорее библиографического, чем оценочного характера. Так, сообщается, что в «Сыне Отечества» «в произведениях поэзии заметны: *Василёк*, прекрасная басня И. А. Крылова; *Путешественник Жуковского*; дальше называются стихи других авторов. Сообщается, что «Инвалид» богат хорошими стихами и что там помещены «некоторые пьесы г. Плетнева, князя Вяземского, Жуковского, прелестное *Послание к Гнедичу Баратынского*»,⁷ — далее опять идут другие имена.

Еще раз Жуковский упоминается в связи с чтениями в Российской академии и Обществе соревнователей просвещения и благотворения.

Как видим, соглашаться или не соглашаться тут Пушкину не с чем. Иное дело обзор в «Полярной звезде» на 1823 г., где есть развернутые характеристики всех поэтов, которые упоминаются в статье Пушкина. Совпадают и оценки, которые дают им Пушкин и Бестужев. В некоторых случаях, соглашаясь с оценкой Бестужева, Пушкин формулирует ее короче, точнее и выразительнее.

Когда же были написаны эти две заметки Пушкина?

6 февраля 1823 г. он уже прочитал альманах и пишет Вяземскому: «Бестужева статья об нашей братьи ужасно молода — но у нас все елико печатано, имеет действие на святую Русь: за то не должно бы ничем пренебрегать, и должно печатать благонамеренные замечания на всякую статью — политическую, литературную, — где только есть немножко смысла. Кому, как не тебе, взять на себя скучную, но полезную должность надзирателя наших писателей» (XIII, 57—58). Очевидно, роль, которую Пушкин предлагал Вяземскому, поэт стал исполнять сам.

⁷ Полярная звезда <...> на 1824 год. С. 10, 12.

В письме к Бестужеву от 13 июня он благодарит его за альманах, за повесть, в нем напечатанные, и «за статью о литературе»; при этом пишет: «О Взгляде можно бы нам поспорить на досуге, признаюсь, что ни с кем мне так не хочется спорить, как с тобою да с Вяземским — вы одни можете разгорячить меня» (XIII, 63—64). А дальше в письме следуют некоторые из тех самых критических замечаний, которых недостает в начатой статье. Пушкин упрекает Бестужева, недоумевая, «как можно в статье о русской словесности забыть Радищева», «зачем хвалить холодного однообразного Осипова, а обижать Майкова» (XIII, 64), и т. д.

Возражения, очевидно, уже были обдуманы Пушкиным, когда он принимался за свою статью. Почему она не была написана, это уже разговор особый, но мне кажется несомненным, что датировать отклики на «Полярную звезду» 1823 г. в тетради № 834 можно как раз временем между двумя процитированными мною письмами — к Вяземскому, где излагаются первые впечатления от только что полученного альманаха, и письмом к Бестужеву, в котором Пушкин излагает некоторые свои возражения, вероятно уже отказавшись от намерения высказать их в печати. Возникшее желание «спорить» с Бестужевым реализовалось в двух заметках, которые так и остались в черновиках.

Я. Л. Левкович

О ПРОПУЩЕННОЙ ЦИТАТЕ В СТАТЬЕ ПУШКИНА «О МИЛЬТОНЕ И ШАТОБРИАНОВОМ ПЕРЕВОДЕ „ПОТЕРЯННОГО РАЯ“»

Завершая первую часть статьи «О Мильтоне и шатобриановом переводе „Потерянного рая“», где подвергнуты резкой критике писатели французской «новой романтической школы» — Альфред де Виньи и В. Гюго — за то, что они «жестоко оскорбили великую тень» Джона Мильтона, Пушкин противопоставляет «эффектным сценам» из их произведений «картину, просто набросанную другим живописцем» — Вальтером Скоттом. «Прочтите в Вудстоке встречу одного из действующих лиц с Мильтоном в кабинете Кромвеля», — пишет он и, оставив место для соответствующей цитаты, продолжает: «Французский романист конечно не довольствовался бы таким незначимым и естественным изображением. У него Мильтон, занятый государственными делами, непременно терялся бы в пиитических мечтаниях и на полях какого-нибудь отчета намарал бы несколько стихов из Потерянного Рая; Кромвель бы это подметил, разбранил бы своего секретаря, назвал бы его стихоплетом и вралем etc., а из того бы вышел эффект, о котором бедный В. Скотт и не подумал!» (XII, 143).

Этот пассаж всегда ставил в тупик комментаторов, которые давно установили, что подобного эпизода нет ни в романе «Вудсток, или Кавалер» (1826), действие которого происходит во времена Кромвеля, ни в каком-либо другом произведении Вальтера Скотта. Единственное гипотетическое решение «загадки» пропущенной цитаты было дано М. И. Гиллельсоном, предположившим, что Пушкин имел в виду сцену из XXV-й главы «Вудстока», где трое персонажей ведут спор о поэзии

Мильтона.¹ «У каждого из трех участников спора свой взгляд на Мильтона и его поэзию, — замечает он. — Ярый поклонник Шекспира, сэр Генри Ли приходит в восторг и от моральной символики стихов, прочитанных Эверардом, и от чисто шекспировской метафоры, которая их заключает; но именно эта метафора вызывает саркастические замечания Карла Стюарта; его иронические отзывы усугубляют взаимную напряженность. Именно эта сцена и могла быть включена Пушкиным в текст статьи».²

Гипотезу М. И. Гиллельсона, однако, нельзя признать убедительной, ибо из сопроводительных замечаний Пушкина (как вводящих пропущенную цитату, так и комментирующих ее) с полной очевидностью следует, что речь должна идти об эпизоде иного рода — о типичной вальтер-скоттовской сцене, когда герой романа случайно встречается с видным историческим лицом в естественной, обычной для него обстановке и видит его, по выражению Пушкина, «домашним образом», часто даже не подозревая, с какой значительной фигурой свела его судьба. В данном случае ясно, что Пушкину врезался в память не диалог о поэзии, а какой-то зрительно представимый эпизод, где мимоходом, вскользь («незначащее <...> изображение», — XII, 143) показан сам Мильтон, «друг и сподвижник Кромвеля (XII, 140), «занятый государственными делами» (XII, 143). И такая вальтер-скоттовская сцена существует — но только не у самого «шотландского чародея», а в романе «Брэмблтай-хаус, или Кавалеры и Круглоголовые» (1826) одного из самых известных его подражателей, английского писателя и поэта Горация Смита (1779—1849).³

Действие «Брэмблтай-хауса» начинается в последние годы жизни Кромвеля, уже после того, как он установил в Англии свою личную диктатуру, приняв титул лорда-протектора. По его приказу главного героя романа юного Джослина Комптона — сына влиятельного аристократа, замешанного в роялистский заговор, — арестовывают и привозят из родового поместья в Лондон. Юношу сопровождает полковник Лилберн, который ведет его во дворец Хэмптон-Корт, резиденцию лорда-протектора. Здесь они сначала попадают в большой зал приемов и Смит подробно описывает собравшихся вельмож, военачальников, министров и вышедшего к ним Кромвеля, а затем отправляются во внутренние покои: «Лилберн и Джослин последовали за своим провожатым, который ввел их в просторную и красивую библиотеку. Все ее стены были заняты полками с книгами, расставленными в идеальном порядке. В дальнем углу этой комнаты, у стола, на котором лежало несколько фолиантов, расположились двое мужчин. Один из них что-то писал под диктовку другого. Этот последний — невысокий, чуть ниже среднего роста человек с расчесанными на прямой пробор светло-каштановыми волосами, которые с двух сторон изящно обрамляли его столь же приятное, сколь и величественное лицо, — не обратил на проходящих мимо никакого внимания

¹ См.: Скотт В. Собр. соч. В 20 т. М.; Л., 1965. Т. 17. С. 361—365.

² Гиллельсон М. И. Статьи Пушкина «О Мильтоне и шатобриановом переводе „Потерянного рая“» // Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1979. Т. 9. С. 236.

³ Роман «Брэмблтай-хаус» Смит опубликовал под псевдонимом «Один из авторов „Отвергнутых речей“», который должен был напомнить о его единственном по-настоящему блестящем литературном успехе — сборнике пародий «Rejected Addresses» (1812), написанных в содружестве со старшим братом Джеймсом.

и продолжал диктовать. Другой — крепкого сложения, круглолицый и краснощекий брюнет с серыми глазами — улыбнулся им в знак приветствия, но не заговорил с ними. Это были бессмертный Мильтон, секретарь лорда-протектора по части латинского языка, некоторое время тому назад ослепший, и знаменитый Эндрю Марвел, только что назначенный ему в помощники, — мужи, по достоинству занимавшие престол в этой прекрасной библиотеке, окруженные величайшими гениями всего мира и всех времен, с которыми их связывало близкое родство; мужи, которые обрели нетленную и немеркнущую славу, тогда как всю толпу вельмож, заполнившую соседний зал, ожидало, за одним-двумя исключениями, вечное забвение».⁴

Конечно, не все детали этой выразительной сцены полностью совпадают с пушкинским описанием (встреча происходит не в кабинете Кромвеля, а на пути к нему,⁵ кроме Мильтона упомянут и другой английский поэт XVII века Эндрю Марвел), но общий ее абрис очень хорошо вписывается в контекст статьи, поскольку она действительно являет собой полную противоположность тому, как выведен «суровый фанатик» у французских писателей. Если, согласно Пушкину, Мильтон в драме Гюго напыщенно разглагольствует о поэзии, а в романе Виньи забавляет общество, собравшееся «в доме непотребной женщины», чтением стихов, «писанных на языке, неизвестном никому из присутствующих, жеманясь и рисуясь» (XII, 143), то у Смита он не произносит ни единого слова; если для «любимцев парижской публики» Мильтон — «жалкий безумец», «ничтожный пустомеля», «старый (шут)», которого все презирают и на ко-

⁴ Перевод сделан по французскому изданию романа, с которым мог быть знаком Пушкин: *Brambletye-House, ou Cavaliers et tetes-rondes, par Horace Smith. Roman nouveau traduit de l'anglais. . . par M. A. J. B. Defauconpret, traducteur des romans de Sir Walter Scott et des romans americains de M. Cooper. Paris, 1826. T. 1. P. 212—213.* Поскольку французский перевод изобилует мелкими неточностями, приводим эту сцену в оригинале: «Following their conductor, they were ushered into a spacious and noble library, whose shelves were closely filled with books. At the upper end, before a desk, on which were several folio volumes, two gentlemen were seated, one of whom was writing from the dictation of his companion. The latter, who was rather below the middle size, wearing his light brown hair parted at the foretop, and hanging down on either side of his singularly comely and majestic countenance, took not the smallest notice of them as they passed, but continued dictating. His amanuensis, a strong-set figure, with a round face, cherry cheeks, hazel eyes and brown hair, bowed to them with a cheerful smile as they walked through into an inner apartment, but did not speak. These were the immortal Milton, Latin Secretary to the Protector, and who had now been for some time blind; and the scarcely less illustrious Andrew Marvel, recently appointed his Assistant; men worthy to sit enthroned in that costly library, and to be surrounded by the great and kindred intellects of the world: men who have become the certain heirs of never-dying fame, while, with one or two exceptions, the crowd of nobles and grantees that thronged the adjoining saloon, have passed rapidly into irredeemable oblivion» (*Brambletye House, or Cavaliers and Round-heads: a Novel. By One of the Authors of the «Rejected Addresses».* London, 1826. Vol. 1. P. 213—214).

⁵ Выйдя из библиотеки, Джослин и Лилберн сразу же оказываются в кабинете Кромвеля, где происходит важная для сюжета романа беседа героя с лордом-протектором. Очевидно, в памяти Пушкина совместились два смежных эпизода книги, причем этой комбинации могло способствовать само описание кабинета, в котором, как особо отмечает Смит, лежат деловые бумаги на латинском языке, писанные рукой Мильтона. Ср. упоминание о деловых бумагах, которыми занят Мильтон, в первоначальном варианте фразы «У него (. . .) стихов из Потерянного рая» (XII, 384).

того никто не обращает никакого внимания», (XII, 140) или «заезжий фигляр» (XII, 143), то для Смита он — самоотверженный труженик, «строгий творец», погруженный в свои занятия вдали от светской суеты, истинный сподвижник Кромвелля, который недаром в конце этой же главы романа назовет его «прекраснейшим украшением» своего двора, а отнюдь не «стихоплетом и вралем».

Изображение Мильтона в «Брэмблтай-хаусе» полностью подпадает под пушкинское определение — оно в самом деле «незначашее и естественное» (XVII, 143)⁶ и потому служит удачным контраргументом в эстетической полемике Пушкина с французскими романтиками, склонными, напротив, к аффектации, многословию и ярким драматическим коллизиям. Однако в статье «О Мильтоне...», написанной, очевидно, в последние месяцы жизни Пушкина, есть и второй план. По точному наблюдению М. И. Гиллельсона, всю ее первую часть пронизывает «антитеза „двор и поэт“, антитеза, имевшая явный автобиографический подтекст».⁷ Глумиться над великим поэтом, утверждает Пушкин, — значит, не видеть и не понимать его истинное «лицо», его *историческую* личность, и, защищая Мильтона от поношений, он защищает самого себя. В этом смысле цитата из «Брэмблтай-хауса» тоже оказывается удивительно уместной, ибо завершающая ее фраза выводит наружу скрытую тему статьи. Точке зрения персонажа, который, находясь «внутри эпохи», способен лишь мельком рассмотреть своих современников, Смит противопоставляет точку зрения повествователя, который, глядя из будущего, может верно оценить их под знаком вечности. Герой романа взирает на блестящих вельмож, собравшихся во дворце, с куда большим любопытством, чем на скромных незнакомцев, вершавших свой труд в тиши библиотеки, но автору (и суду истории, от чьего имени он выступает) ведомо, кого из них ждет «нетленная слава», а кого — «вечное забвение». Это авторское резюме вполне могло стать первотолчком, заставившим Пушкина вспомнить сцену из «Брэмблтай-хауса», и приписать ее столь авторитетному для него Вальтеру Скотту — ведь, цитируя ее, он получал возможность ввести в статью имплицитную самооценку, подобную той, которую он прямо дал в «Памятнике», и тем самым опровергнуть ложные представления о поэте как «старом шуте».

Хотя в нашем распоряжении нет прямых данных, которые подтвердили бы факт знакомства Пушкина с «Брэмблтай-хаусом»,⁸ оно представляется весьма вероятным. Дело в том, что в свое время роман Смита произвел некоторую сенсацию в европейском литературном мире и ненадолго привлек к себе всеобщее внимание. Он вышел в начале 1826 г. и был довольно благосклонно встречен английской критикой, расценившей его как удачное подражание Вальтеру Скотту. «Он заслуживал бы самых высоких похвал, если бы не сходство его героев с хорошо извест-

⁶ Любопытно, что подобную характеристику этой сцены дал и рецензент английского журнала «Мансли Ревью», который, полностью процитировав ее, сравнил изображение Мильтона и Марвела у Смита с фигурками, украшающими каминную полку. Правда, для него «легкость прикосновения» — скорее, недостаток, чем достоинство. См.: *The Monthly Review*. 1826. Vol. I. March. P. 309.

⁷ Гиллельсон М. И. Статья Пушкина... С. 237.

⁸ В библиотеке Пушкина сохранился лишь другой, более поздний роман Смита во французском переводе: *Zillah, histoire juive, tirée des annales de Jérusalem, par Horace Smith, traduite de l'anglais par A. J. V. Defauconpret*. . . Paris, 1829 (См.: *Модзалевский Б. Л. Библиотека Пушкина: Библиографическое описание // Пушкин и его современники. Вып. 9—10. СПб., 1910. № 1395*).

ными нам персонажами шотландских романов»,⁹ — писал, например, рецензент лондонского журнала «Мансли Ревью». Однако несколько месяцев спустя, когда появился новый роман самого Вальтера Скотта «Вудсток», выяснилось, что подражателю удалось на этот раз опередить своего «наставника», обратившегося к тому же периоду гражданской войны в Англии XVII в., который изображен в первых томах «Брэмблтай-хауса». Более того, в известной степени сходными оказались и сюжеты обоих романов, и набор действующих лиц, так что читателям и критикам представилась редкая возможность стать судьями творческого соревнования между двумя текстами, созданными почти в одно и то же время, на одном и том же историческом материале и по одному и тому же жанровому канону.

Подобная ситуация отнюдь не была предусмотрена ни Смитом, ни Вальтером Скоттом, который, узнав о выходе «Брэмблтай-хауса» в процессе работы над «Вудстоком», огорчился совпадению и отказался читать книгу неожиданного конкурента.¹⁰ Об этом он заявил в предисловии к «Вудстоку», конец которого полностью посвящен роману Смита: «Сокол, как говорим мы в Шотландии, не должен выклевать глаза другому соколу или посягать на его добычу; поэтому, если бы я знал, что по описанной эпохе и по своему содержанию этот роман может отчасти совпасть с тем, который недавно опубликовал один мой выдающийся современник, я бы, без сомнения, на время оставил в покое рукопись доктора Рочклифа. Но, прежде чем мне стало известно это обстоятельство, моя книжечка была уже наполовину опечатана, и мне оставалось только избежать всякого сознательного подражания, отложив на время чтения книги моего современника. Когда сочинения одного и того же рода написаны в общей манере исторических повествований, то некоторые случайные совпадения, вероятно, неизбежны. Если такие совпадения будут обнаружены, виновным, наверно, окажусь я. Но мои намерения были совершенно невинны, потому что одним из приятных последствий окончания „Вудстока“ для меня будет то, что завершение моей собственной задачи позволит мне доставить себе удовольствие и прочесть „Брэмблтай-хаус“, от чего я до сих пор сознательно воздерживался».¹¹

⁹ The Monthly Review. 1826. Vol. I. March. P. 314.

¹⁰ Вальтер Скотт прочитал «Брэмблтай-хаус» вместе с романом «Сэр Джон Чивертон» другого своего подражателя У. Г. Эйнсворта лишь в октябре 1826 г., о чем свидетельствуют записи в его дневнике. «Это — умные книги», — констатирует он, добавляя, что находится в положении капитана Бобадилла, персонажа одной из комедий Бена Джонсона, который сокрушался, что «научил сотню джентльменов драться только чуточку хуже, если не так же, как он сам» (запись от 17 октября; The Journal of Sir Walter Scott. Edinburgh, 1890. Vol. 1. P. 273). На следующий день Скотт продолжает заметки о подражателях: они, пишет он, «так теснят меня со всех сторон, что я, как загнанная лиса, ищу способа обойти своих преследователей, стараюсь придумать какую-нибудь уловку, чтобы сбить их со следа и выгадать одну-две мили, а там пуститься во всю прыть с помощью ног да попутного ветра» (Скотт В. Собр. соч. В 20 т. Т. 20. С. 704—705).

¹¹ Скотт В. Собр. соч. В 20 т. Т. 17. С. 12. Это предисловие несомненно было хорошо известно Пушкину, поскольку включалось как во французские издания «Вудстока» (одно из них находилось в пушкинской библиотеке: Модзалевский Б. Л. Библиотека Пушкина. № 1368), так и в русский перевод А. Герасимова (М., 1829). По предположению Д. П. Якубовича, приведенная здесь шотландская поговорка о соколе — вероятный источник фразы «Ворон ворону глаза не выклюнет», написанной Пушкиным на обороте седьмой страницы его неотправленного письма Чаадаеву от 19 октября 1836 г. (Якубович Д. П. Предисловие

Беспрецедентное заявление Скотта, впервые вынужденного отводить от себя подозрения в подражании своему же подражателю, видимо, послужило дополнительной рекламой роману Смита и явно усилило интерес к нему. Во всяком случае вскоре после выхода «Вудстока» одно за другим появляются два новых издания «Брэмблтай-хауса», а в рецензиях на вальтер-скоттовский роман часто упоминается и его соперник, хотя, по оценке большинства критиков, Смигу все-таки не удалось одержать победу в состязании с «Великим шотландцем». ¹² На любопытную новинку немедленно обращают внимание и во Франции, где за ее перевод берется знаменитый Огюст-Жан-Батист Дефокоппре — постоянный переводчик Вальтера Скотта, только что завершивший работу над «Вудстоком». Уже в октябре 1826 г. парижский издатель Госселен, составивший себе состояние на переводах «уверлеевых романов», выпускает первое французское издание «Брэмблтай-хауса». Как установил специально изучавший рецепцию английской литературы во Франции Э. Патридж, оно получает исключительно благоприятные, даже восторженные отзывы критики. ¹³

С некоторым опозданием (и, как обычно, через Францию) известия об «одном из счастливейших подражателей Великого шотландца» ¹⁴ достигают и России. Сообщая о вальтер-скоттовском лихорадке, охватившей Францию, обозреватель «Московского телеграфа» писал в сентябре 1827 г.: «В Англии начинает отличаться еще новый романист, Гейнрих (sic!) Смит. О последнем романе его: Gramblethye (sic!)-House, пишут с большою похвалой. Впрочем, читая разборы сего романа в английских журналах, видим, что Смит до сих пор еще не выходит из ряда подражателей В. Скотта, хотя и этот ряд составляют многие отличные романисты...». ¹⁵ Ошибки в этом отзыве свидетельствуют о том, что его автор судит о Смиге в основном понаслышке, но уже в феврале 1828 г. «Московский телеграф» публикует большой отрывок из «Брэмблтай-хауса» под названием «Карл II и Двор его», сопровождая его следующим редакционным примечанием: «Мы упоминали об этом романе, имевшем в Англии необыкновенный успех. Сочинитель его, Гораций Смит, показал необыкновенные дарования, хотя принял за такой род сочинений, в котором всех своих предшественников и последователей победил В. Скотт. Как будто нарочно, Смит взял эпоху окончания Кромвелева правления и возвращения Стюартов на престол английский. В. Скотт изобразил уже Кромвеля в *Вудстоке*, а Карла II в *Певверель-Пик*, и англичане соглашались, что Смит не уронил себя, описывая то, что описал прежде его В. Скотт, и что многие места в Gramblethye-House равняются с лучшими местами романов В. Скотта». ¹⁶

По-видимому, именно на 1828 г. и приходится кратковременная вспышка популярности Смита в России. Едва ли случайно, что в перечне

к «Повестям Белкина» и повествовательные приемы Вальтер Скотта // Пушкин в мировой литературе: Сб. ст. Л., 1926. С. 381, примеч. 62).

¹² См., например: The Monthly Review. 1826. Vol. II. May. P. 96.

¹³ Partridge E. French Romantics' Knowledge of English Literature: 1820—1848. New York, 1968. P. 127. Особо отмечена рецензия в «Le Globe» от 11 ноября 1826 г.

¹⁴ Так назван Смит в редакционном примечании «Вестника Европы» (1829. Ч. 167, № 20. С. 275).

¹⁵ Московский телеграф. 1827. Ч. 17, № 18, отд. II. С. 112 (Литературные известия).

¹⁶ Московский телеграф. 1828. Ч. 19, № 4. С. 479.

известных писателей, чьи новые книги на французском языке предлагает библиотека А. Семена в Москве, он занимает почетное второе место после Ф. Купера, опережая самого Скотта.¹⁷ В конце 1828 г. в Петербурге «Брэмблтай-хаус» читает по-французски А. Н. Вульф, постоянно общавшийся тогда с Пушкиным. «...роман Смита так же занимателен, как и Скотт: в нем прекрасные описания чумы и пожара, но не сохранена постепенность интереса и есть повторения»,¹⁸ — записывает он в дневнике. Можно предположить, что примерно в то же время «Брэмблтай-хаус» попал и в поле зрения Пушкина: сам мечтавший сочинить «исторический роман, на который и чужие полюбуются»,¹⁹ и уже принявший первую попытку вступить в состязание с «шотландским чародеем», он, как кажется, не должен был оставить без внимания популярную, рекомендованную самим Вальтером Скоттом книгу, автор которой, по оценке Н. Полевого, «не уронил себя» в подобном же соревновании.

Если наше предположение верно, то тогда «Брэмблтай-хаус» помимо всего прочего следует учитывать и при рассмотрении возможных второстепенных источников «Пира во время чумы», поскольку в четвертом томе романа довольно подробно описана обстановка в Лондоне во время эпидемии чумы и пожара 1666 г. Как и Вильсон, Смит черпает материал для этих описаний в знаменитой книге Д. Дефо «История великой лондонской чумы», цитируя ее иногда целыми страницами. Именно знакомством Пушкина с «Брэмблтай-хаусом» можно было бы объяснить тот удивляющий исследователей факт, что книга Дефо в его библиотеке осталась неразрезанной,²⁰ хотя сама сцена пира у Смита отсутствует, соответствующие эпизоды романа (некоторыми колоритными деталями перекликающиеся с драмой Вильсона) давали достаточно полное представление о событиях.

Интерес к Смигу в России угас очень быстро. Некоторое время после публикации отрывка из «Брэмблтай-хауса» журналы продолжали знакомить читателей с отдельными сценами его новых исторических романов,²¹ но ни один из них так и не был полностью переведен на русский язык. Вскоре Смит затерялся в огромной многоязычной толпе подражателей, которую, по слову Пушкина, увлек за собою Вальтер Скотт, и в тридцатые годы о нем упоминают, как правило, с преобладанием негативных оценок — лишь в редких обзорных статьях об историческом романе.²² Когда

¹⁷ Московский телеграф. 1828. Ч. 20, № 6. С. 245.

¹⁸ Вульф А. Н. Дневники: (Любвиный быт пушкинской эпохи). М., 1929. С. 139 (запись от 14 августа).

¹⁹ Анненков П. В. Материалы для биографии А. С. Пушкина. М., 1985. С. 199 (Факс. воспроизведение 1-го т. Собр. соч. А. С. Пушкина (Материалы для биогр.) / Изд. П. В. Анненкова. 1855).

²⁰ См.: Яковлев Н. В. Об источниках «Пира во время чумы» // Пушкинист. <Вып.> 4: Пушкинский сборник памяти проф. С. А. Венгерова. М.; Пг., 1922. С. 93—97.

²¹ Кораблекрушение. Отрывок. <Из романа «Reuben Apsley»> // Московский телеграф. 1828. Ч. 22, № 14. С. 195—216; Отрывок из «Тор-Гилля», нового романа Горация Смита: (Бал, данный кардиналом Волсеом Генриху VIII) // Вестник Европы. 1829. Ч. 165, № 10. С. 81—102; Портреты иудеев в последние времена Асмонеиской династии: Отрывок из Зиллы, нового романа Горация Смита // Вестник Европы. 1829. Ч. 167, № 20. С. 274—291.

²² См., например, переводную статью «Об историческом романе во Франции и в Англии», где говорится: «Гораций Смит, другой исторический великий шотланд-

уже в 1838 г. П. А. Вяземский в Брайтоне был представлен Горацио Смигу, его имя не вызвало у него никаких ассоциаций — в записной книжке он равнодушно именуется своего нового знакомого «автором романов» и уделяет куда большее внимание его «пригоженькой дочери».²³

Неудивительно поэтому, что Пушкин, работая над статьей «О Мильтоне и шатобриановом переводе „Потерянного рая“», не смог точно вспомнить, где именно он много лет назад прочитал понадобившуюся ему сцену, и автоматически поместил ее в самый известный роман из кромвелевых времен — в вальтер-скоттовский «Вудсток», забыв о его сопернике «двойнике». Как свидетельствуют черновые варианты тех мест в статье, которые имеют отношение к «Вудстоку», Пушкин весьма смутно помнил и эту книгу. Он колеблется, прежде чем ввести в текст ее название (вариант: «в Вальтере Скотте»), и ошибочно полагает, что Вудсток — это фамилия или имя героя (вариант: «встречу Вудстока с Мильтоном»), которого на самом деле зовут Маркем Эверард (XII, 384). И эти ошибки — столь мало характерные для Пушкина — едва ли случайны. Скорее, они связаны со спецификой восприятия романов Вальтера Скотта как своего рода «формульных» текстов. В читательской памяти часто хранятся не имена и биографии вальтер-скоттовских героев, а их функции и признаки, не отдельные сюжеты, а их инварианты, не образы конкретных произведений, а набор типовых сцен, и потому копия талантливого имитатора с некоторой временной дистанции нередко может показаться подлинником.

Разумеется, нам остается только гадать, как поступил бы Пушкин, обнаружив свою ошибку. Он мог бы оставить в тексте цитату из «Брэмблтай-хауса», правильно указав ее источник; мог бы ввести ее по-иному, не называя имени автора или даже пойдя на мистификацию (как в близком по времени и теме случае с Вольтером); наконец, мог бы отказаться от нее и изменить концовку первой части статьи. Поскольку каждый из этих вариантов представляется вполне вероятным, мы, видимо, не имеем права включать в статью пассаж из романа Смита как конъектуру. Однако свое место в комментарии он непременно должен занять.

А. Долинин

ДВЕ ЗАМЕТКИ ОБ А. С. ПУШКИНЕ И В. И. ДАЛЕ

1. К вопросу о поездке Пушкина из Оренбурга в Уральск осенью 1833 г.

В настоящее время существуют два мнения о маршруте Пушкина из Оренбурга в Уральск в сентябре 1833 г.: одни ученые полагают, что поэт

ского чародея, устремляет все свое внимание на материальную часть истории. Он мастер изображать природу мертвую, но не умеет рисовать природы живой и страстной. У него вы найдете большое изобилие бархату, кружева, шпор, шпажных ножен, которые доставляют ему по три страницы описаний, наручников и набедренников, которые он не оставляет, не рассмотрев всех частей, всех гвоздей их» (Сын Отечества. 1834. Т. 46, № 51. С. 548).

²³ Вяземский П. А. Записные книжки: (1813—1848). М., 1963. С. 245 (запись от 25 сентября 1838 г.).

заезжал в Илецкий городок,¹ другие возражают, говоря о спешности передвижения поэта.² Имеются и колебания на этот счет.³ Действительно, при заезде в Илецкий городок Пушкину пришлось бы значительно удлинить путь, переправиться на левый берег р. Урал, а затем обратно — ведь поэт, как принято думать, передвигался по правобережному почтовому тракту. Между тем есть основания считать, что Пушкин не только посетил Илецкий городок, но и продолжил свое движение к Уральску по левобережной степной дороге, которая была значительно короче.

Так, в пушкинских примечаниях к главе второй «Истории Пугачева» (IX, 100—101) довольно-таки конкретно говорится о расстоянии между крепостями от Оренбурга до Рассыпной, а вот упоминания о правобережье от Рассыпной до Уральска отсутствуют. Причем возле Рассыпной, как указано в примечании № 6, имеется брод, а протяженность пути до Илецкого городка составляет 25 верст. Не здесь ли переправился Пушкин на левый берег?

Видимо, при подсчете верст поэт в значительной мере опирался на собственные впечатления. Отсюда отличие от почтовых дорожников 1829 и 1831 гг., где от Оренбурга до Татищевой показана 61 верста,⁴ а в примечании № 11 — 54 версты с уточнением: «прямой дорогой»; до Нижне-Озерной в дорожниках — 91, а в примечании № 9 — 82 версты; до Рассыпной в дорожниках — 111 верст, а в примечании № 6 — 101; до Уральска в дорожниках — 304 версты, а в примечании № 5 читаем: «Илецкий городок в 145 верстах от Яицкого городка и в 124 от Оренбурга⁵» (всего 269 верст). 269 верст обозначено и в «Кратком статистическом взгляде на Оренбургскую губернию сенатора Дебу 1833 г.»⁶ написанном не менее чем за полгода до приезда Пушкина в Оренбург.⁷ Однако отмеченное здесь расстояние между вышеупомянутыми крепостями дано безотносительно к Оренбургу,⁸ а местоположение Илецкого городка в метрических величинах вообще не выявлено. Скорее всего, Дебу, будучи гражданским губернатором, резиденция которого находилась в Уфе, механически воспользовался полученными из Оренбурга сведениями. Во всяком случае сопоставление с картой Оренбургской губернии 1831 г., приложенной ко «взгляду», приводит к существенному несовпадению в верстах.⁹

¹ См., например: Измайлов Н. В. Очерки творчества Пушкина. Л., 1975. С. 273.

² См.: Славянский Ю. Л. Поездка А. С. Пушкина в Поволжье и на Урал. Казань, 1980. С. 119.

³ Ср.: Овчинников Р. В. Пушкин в работе над архивными документами: («История Пугачева»). Л., 1969. С. 43; Овчинников Р. В. Над «пугачевскими» страницами Пушкина. 2-е изд., испр., доп. М., 1985. С. 91.

⁴ Почтовый дорожник. . . СПб., 1829. С. 347—348; Карманный почтовый путеводитель. . . СПб., 1831. С. 686.

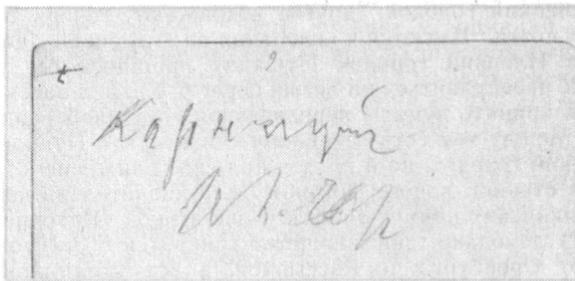
⁵ При окончательном подсчете Пушкин несколько «выпрямил» дорогу: до Илецкого городка от Оренбурга должно быть 126 верст (101 до Рассыпной и 25 от Рассыпной до Илецкого городка).

⁶ ЦГИА, ф. 1409, оп. 2, д. 5898, ч. II, с. 180 (далее — «Взгляд»).

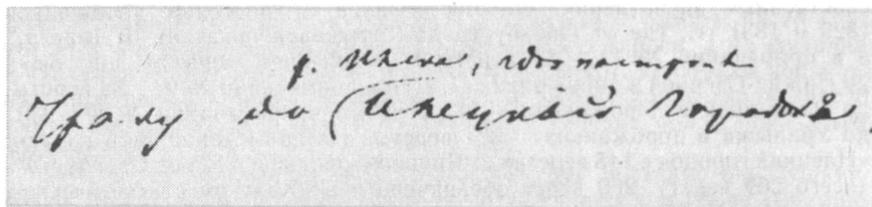
⁷ В тексте «Взгляда» неоднократно упоминается «нынешний оренбургский военный губернатор» П. П. Сухтелен (там же, с. 205, 255). Он умер в марте, а в июне его должность занял В. А. Перовский, о чем сам сообщил в своем отчете за 1833 г. (ЦГИА, ф. 1409, оп. 2, д. 5898, ч. 1, с. 1).

⁸ На с. 235—236 «Взгляда» сказано: «Нижнеозерная крепость (. . .) находится в 28 верстах от крепости Татищевой и в 19 верстах от Рассыпной».

⁹ По этой карте, составленной старшим землемером 14-го класса Николаем Симоновым и заверенной старшим землемером титулярным советником Андреевым,



Запись рукой В. И. Даля в дорожной тетради
А. С. Пушкина (ПД, № 844, л. 6).



«Записка о назначении положительных пределов земли Войска Уральского».
Автограф В. И. Даля. Фрагмент (ГБЛ, ф. 473, карт. 1, ед. хр. 2, л. 30).

На правобережье у Пушкина не было никаких особых «пугачевских» интересов, так как все форпосты от Уральска до Илецкого городка сдавались Пугачеву без боя в сентябре 1773 г., а сам их захват не вносил существенных изменений в расстановку сил. Только после падения Илецкого городка Пугачеву удалось значительно пополнить свой отряд людьми и артиллерией.¹⁰

Продвижение по малонаселенному левому берегу позволяло свести до минимума вероятность заражения холерой, свирепствовавшей осенью 1833 г.,¹¹ но предполагало в целях безопасности наличие сопровождающего. Ввиду нехватки компетентных чиновников¹² выбор падал на Даля, коротко знакомого с Пушкиным.¹³ Даль хорошо знал левобережную дорогу — ведь незадолго до приезда Пушкина в Оренбург он вернулся сюда из длительной командировки в «земли войска Уральского» именно «степ-

с масштабом «в градусе российских 105 верст» между Уральском и Оренбургом значилось немногим более 200, а по другому источнику (см.: Почтовый дорожник. . . СПб., 1824. С. 49—50, 324) — 250 верст. Подобные указания следует признать ошибочными, если везде под верстой подразумевалось одно и то же расстояние.

¹⁰ См.: Крестьянская война в России в 1773—1775 годах: Восстание Пугачева. Л., 1966. Т. 2. С. 109—110, 121.

¹¹ ЦГИА, ф. 1409, оп. 2, д. 5898, ч. 1, с. 24.

¹² «Недостаток в способных чиновниках было первое и важнейшее обстоятельство, останавливавшее военного губернатора на каждом шагу нового поприща его» (там же, с. II).

¹³ См. мою статью: Сентябрь 1833: А. С. Пушкин и В. И. Даль // Временник Пушкинской комиссии. Л., 1990. Вып. 24. С. 104—116.

ною дорогою через Илецкий городок».¹⁴ К тому же в дорожной тетради поэта¹⁵ и в его «Оренбургских записях» (XI, 495—497) упоминаются Татищева, Нижне-Озерная, Рассыпная, Илецкий городок, но нет, как и в примечаниях к главе второй «Истории Пугачева», ни одного намека на последующие правобережные станции. Отсутствуют также свидетельства современников о пребывании здесь поэта, чего и не могло быть, если он продвигался по левобережью.

По дороге в Уральск в тетради (IX, 492—493) появилась карандашная запись, сделанная рукой неустановленного до сих пор лица: «Карницкий» и ниже: «Ил (ецкий) Гор (одок)».¹⁶ Этим же карандашом заполнена вся тетрадь. Очевидно, слова записывались наспех, и тетрадь держали на весу, даже перевернув ее наоборот. Отсюда неровность почерка, что затрудняет его идентификацию.

Первое слово «Карницкий», где автор пытался выводить каждую букву отдельно, лишь отдаленно сохранило индивидуальные признаки написания. А вот орфографические особенности словосочетания «Ил (ецкий) Гор (одок)», на наш взгляд, позволяют считать их принадлежащими Даю. Ниже воспроизведен фрагмент из относящейся к сентябрю 1833 г. «Записки о назначении положительных пределов земли Войска Уральского».¹⁷ Конечно, «Записка» создавалась в более благоприятной обстановке и писалась чернилами. Но тем заметнее сходное написание букв «И», «л», «Г», «р», «ц».

Определенная деформация орфографии дополнительно вызывалась затруднениями в выборе масштаба письма (ср. заглавную букву «К» в слове «Карницкий» и букву «о» в слове «Гор (одок)»). Дело в том, что величина букв в записной книжке Даля была значительно меньше. Вероятно, сама фактура карандаша и условия записи не позволяли сохранить привычную манеру.

Под фамилией «Карницкий», напомним, подразумевался сержант Кальминский.¹⁸ Только в 1836 г. Пушкин приобретает «Записку полковника Пекарского. . .», где изложена судьба Кальминского, правда в отличной от «Истории Пугачева» версии (IX, 598—616).¹⁹ Несмотря на то что «Записка» Пекарского при попытке публикации ее М. Сахаровым была отвергнута цензорами, Пушкин хотел использовать ее во втором издании своего исторического труда.²⁰ Издание это, как известно, не состоялось, но намерение Пушкина осуществил Даль, опубликовавший «Записку» в 1841 г.²¹ По всей видимости, судьба Карницкого-Кальминского интересовала Даля и спустя 8 лет после совместной поездки с Пушкиным в Уральск.

¹⁴ Белый А. Рапорт Даля // Простор. 1980. № 3. С. 138.

¹⁵ ПД, ф. 244, оп. 1, № 844.

¹⁶ Там же, л. 6.

¹⁷ ГБЛ, ф. 473, карт. 1, ед. хр. 2, л. 30 (обратной нумерации). «Записка» имела и другое название: «О подземельных нуждах Войска Уральского и о положительном разграничении земель казачьих с соседними землями и губерниями».

¹⁸ Напрашиваются два предположения: либо фамилия сержанта была передана пугачевцами и в таком виде сохранилась в памяти рассказчика, либо рассказчик страдал недостатками артикуляции.

¹⁹ См.: Овчинников Р. В. Над «пугачевскими» страницами Пушкина. С. 79—87.

²⁰ См.: Овчинников Р. В. Пушкин в работе над архивными документами: («История Пугачева»). С. 181—185.

²¹ Москвитянин. 1841. № 6. С. 438—468.

2. К истолкованию песни «Не шуми, мати зеленая дубровушка» в «Капитанской дочке» Пушкина

Сцена исполнения пугачевцами песни «Не шуми, мати зеленая дубровушка» (VIII, 330—331) чрезвычайно важна для понимания идейно-художественной концепции «Капитанской дочки».²² Напечатанный в VIII главе песенный текст занимает центральное место в романе, состоящем из 14 глав, и воспроизведен полностью в отличие от других обильно цитируемых здесь поэтических фрагментов. Более того, ситуация выбора между долгом и бесчестьем, правдой и ложью, жизнью и смертью перед лицом царя (рока), столь ярко выраженная в песне, постоянно возникает во взаимоотношениях Гринева и Пугачева.

Четыре раза вершит суд над Гриневым Пугачев и получает, как и «государь-царь» в песне, четыре неробких ответа (ср. в песне: «Что товарищей у меня было четверо. . .»). Ни приговор к повешению, ни предложение Пугачева служить на его стороне, ни разбирательство при пленении в лагере повстанцев, ни раскрытие обмана с мнимой племянницей не заставляют Гринева изменить себе. Ожидая решения своей участи, он по сути уподобляется «доброму молодцу»: «. . . а я предался размышлениям, которые во всю ночь ни на одну минуту не дали мне задремать. Поутру пришли меня звать от имени Пугачева» (VIII, 351). Ср. в песне:

Не шуми, мати зеленая дубровушка,
Не мешай мне доброму молодцу думу думать.
Что завтра мне доброму молодцу в допрос идти
Перед грозного судью, самого царя.

Герои романа постоянно меняются местами: и «подсудимый» Гринев оказывается в роли «судьи», и Пугачев в роли «подсудимого». Так, услышанная песня возбуждает у Гринева мысли о неминуемой казни пугачевцев. Причем тут же, буквально цитируя песню, он говорит Пугачеву: «Слушай; скажу тебе всю правду» (VIII, 332). Здесь же Гринев высказывает сомнение в праве «Петра III» на престол. И в ответ Пугачев в полном соответствии с поведением «добраго молодца» бросает встречный вызов: «А разве нет удачи удалому?». Или вот по дороге в Белогорскую крепость Гринев, судьба которого, казалось бы, целиком зависит от Пугачева, задает ему весьма непростые вопросы. А что же Пугачев? Как и «добрый молодец», он отвечает дерзкой аллегорией, рассказывая «калмыцкую сказку».

Несмотря на разномасштабность личностей Гринева и Пугачева они, с точки зрения нравственной, ведут себя как суверенные, уважающие друг друга стороны. Это-то и позволяет им найти взаимопонимание, почувствовать «коренное духовное родство при всей противоположности своих классовых интересов».²³ Не вдаваясь в дальнейшие сопоставления, заметим, что роман во многом написан по мотивам русской народной песни «Не шуми, мати зеленая дубровушка».

«Капитанская дочка» была напечатана в четвертом томе «Современ-

²² См. об этом: Макогоненко Г. П. Творчество А. С. Пушкина в 1830-е годы: (1833—1836). Л., 1982. С. 387—388; Степанов Л. А. «Отличительная черта в наших нравах. . .»: К поэтике комического в «Капитанской дочке» // Болдинские чтения. Горький, 1986. С. 120—121.

²³ Фомичев С. А. Поэзия Пушкина: Творческая эволюция. Л., 1986. С. 265.

ника» за 1836 г., а впервые начальные две строки песни возникают в главе XIX повести «*Дубровский*» (VIII, 222) между 15 января 1833 г. (дата, проставленная в конце рукописи XVIII главы) и 22 января 1833 г. (дата в рукописи XIX главы после слов «не велел отлучаться», — VIII, 833). Источником песенного текста, согласно указанию Пушкина в автографе романа (VIII, 882, 923), был сборник М. Д. Чулкова в издании Н. И. Новикова «Новое и полное собрание российских песен» 1780 г. Однако встает вопрос, почему поэт заинтересовался песней в январе 1833 г. Думается, именно Даль, познакомившийся с Пушкиным в конце 1832 г.,²⁴ привлек его внимание к этой песне.

23 марта 1833 г. в «Северной пчеле» появилось развернутое извещение (а по сути рецензия) Даля о предстоящем выходе²⁵ второго сборника песен И. А. Рупина (Рупини),²⁶ с которым Пушкин находился в хороших отношениях.²⁷ Рецензия (за подписью «Владимир Луганский») начиналась с изложения просьбы Казака Луганского «похвалить имеющее вскоре выйти издание русских песен И. А. Рупини, завезенное к нему кем-то в рукописи. . .».²⁸ По нашему мнению, не будет большим преувеличением признать под «кем-то» непосредственно Даля. Дело даже не в том, что Казак Луганский и Владимир Луганский досконально знают песни еще за месяц до выпуска их в свет. Основное внимание в рецензии уделено текстам, существенно углубляющим социальную проблематику второго сборника Рупина по сравнению с предыдущим.²⁹ Речь прежде всего идет о впервые представленной в нотной записи песне «Не шуми, мати зеленая дубрава» (вариант «Не шуми, мати зеленая дубровушка»), а также о первых публикациях песен «Не белы то снеги» и «Что не пыль в поле пылит»,³⁰ явно записанных в казачьей среде.³¹ Напомним, участвуя в качестве доктора в русско-турецкой кампании 1829 г. и в польском походе 1831 г., Даль активно собирал фольклор. Обстановку общения с казаками и солдатами Даль воспроизвел в сентябре 1832 г. в заметке о своей собственной

²⁴ См.: Порудоминский В. И. Даль. М., 1971. С. 140.

²⁵ Сообщение о поступлении в продажу песен И. А. Рупини см.: «Северная пчела». 1833, 27 апреля. № 92. С. 366.

²⁶ Народные русские песни, положенные на один голос и на голоса хоровые с аккомпанементом фортепиано Иваном Рупини. Тетрадь вторая. СПб., 1833. Н. д. 1607. — Выражаю искреннюю благодарность сотрудникам библиотеки ГЦММК им. М. И. Глинки за доброжелательную помощь в обнаружении этой чрезвычайно редкой книги.

²⁷ См.: Кони Ф. Русский певец и композитор Иван Алексеевич Рупини: (Некролог) // Пантеон и репертуар русской сцены. 1850. Т. 2, № 4, отд. «История искусства». С. 33; Черейский Л. А. Пушкин и его окружение. Л., 1988. С. 380.

²⁸ Северная пчела. 1833, 23 марта. № 66. С. 261.

²⁹ В первом сборнике Рупина 1831 г., посвященном императрице, преобладали лирические образцы преимущественно для женского исполнения. За этот труд Рупин «удостоился награждения бриллиантовым перстнем» (Северная пчела. 1831, 10 февраля. № 32, отд. «Музыка»).

³⁰ См.: Музыкальная энциклопедия. М., 1978. Т. 4. Стб. 754; Б а ц е р Д. М., Рабинович Б. И. Русская народная музыка: Нотографический указатель: (1776—1973). М., 1984. Ч. 2. С. 16, 260, 270, 389.

³¹ В рецензии читаем: «Сват и тезка мой в особенности возрадовался родной своей казачьей песне „Не белы снеги. . .“; «в честь песни „Что не пыль в поле пылит“. . ., которую сложили и певали ратники наши и ополченные в 1812 году, снял он шапку и перекрестился»; «Песни же „Не шуми мати зеленая дубрава. . .“ не может слушаться» (Северная пчела. 1833, 23 марта. № 66. С. 262).

еще находящейся в печати книге «Русские сказки».³² Кстати, как и рецензия на сборник Рупина, заметка (также за подписью «Владимир Луганский») строилась в виде комментирования просьбы Казака Луганского напечатать присланные им сказки и утверждала национальную самобытность народного творчества.

Предварительное сообщение о предстоящем выходе («в непродолжительном времени») песен Рупины появилось в «Северной пчеле» тремя неделями ранее рецензии Даля.³³ Таким образом, завершение авторской работы над сборником следует отнести к первой половине февраля, саму работу — к январю, что максимально приближает нас к датам, проставленным Пушкиным в рукописи повести «Дубровский».

Имеются аргументы и иного порядка. В рецензии Даля о песне «Не шуми, мати зеленая дуброва» на с. 262—263 сказано: «Эта песня сложена, и слова и голос, известным разбойником Ванькою Каиным и принадлежит несомненно к числу истинно н а р о д н ы х песен, сочиненных без всяких познаний умозрительных в искусстве пиятики и генерал-баса, но вытесненных избытком чувств из груди могучей, из души глубокой, воспрянувшей при обстоятельствах необыкновенных». Данная характеристика напоминает описание впечатлений Гринева в «Капитанской дочке»: «Невозможно рассказать, какое действие произвела на меня эта простонародная песня про виселицу, распеваемая людьми, обреченными виселице. Их грозные лица, стройные голоса, унылое выражение, которое придавали они словам и без того выразительным, — все потрясло меня каким-то пиятическим ужасом». К тому же это «любимая песенка» Пугачева — а Казак Луганский «не может наслушаться» ее.

Немаловажно и приводимое Далем народное предание о Ваньке Каине.³⁴ Хотя устами Гринева Пушкин называет песню «бурлацкой»,³⁵ а не «разбойничьей», в оттенках значений оба слова сближаются друг с другом.³⁶ Одновременно пушкинское определение заключало в себе и более конкретный смысл. В популярной книге о Ваньке Каине, неоднократно переиздававшейся с приложением его любимых песен,³⁷ говорится: «... Каин, выезжая от Москвы за несколько верст, оные (струги, — Ю. Ф.) останавливал и пересматривал у бурлаков пашпорты, в числе которых много нахаживал бурлаков беглых с воровскими пашпортами, только никогда почти их не приводил куда надлежит, но, взяв с них и с их хозяина подарки, оставлял на тех стругах. Сие то подало причину к сочинению о Каине нижеобъявленной под номером 1-м песни».³⁸ Прило-

³² См.: Северная пчела. 1832, 6 сентября. № 206, отд. «Новые книги».

³³ Там же. 1833, 2 марта. № 48. С. 190.

³⁴ В то время существовала устойчивая традиция, связывающая песню с именем Ваньки Каина (см.: Собрание народных песен П. В. Киреевского. Л., 1977. Т. 1. С. 301).

³⁵ Согласно распространенному мнению, это подчеркивало близость Пугачева к крестьянской массе (см.: Измайлов Н. В. Очерки творчества Пушкина. С. 281). Вместе с тем в «Истории Пугачева» и в приложениях к ней распеваемые повстанцами песни также названы «бурлацкими» (IX, 27, 324).

³⁶ Ср.: Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. М., 1978. Т. 1. С. 143; М., 1980. Т. 4. С. 14.

³⁷ См.: Сводный каталог русской книги гражданской печати XVIII века. М., 1962. Т. 1. С. 414—415.

³⁸ История славного вора, разбойника и бывшего московского сыщика Ваньки Каина со всеми его обстоятельствами, разными любимыми песнями и портретом. М., 1792. С. 93.

женное здесь же «Собрание разных Каиновых песен» открывалось на с. 99—100 текстом «Не шуми, мати зеленая дубровушка».³⁹

Описание песни пугачевцев в «Капитанской дочке» обращает нас к сборнику Рупина⁴⁰ и заставляет предполагать, что Пушкин слышал песню в хоровом исполнении.⁴¹ На наш взгляд, это было трио в составе Даля,⁴² его жены и камер-юнкера Дурасова. Пользовавшееся успехом у оренбургской публики трио активно популяризировало фольклорный репертуар,⁴³ и можно смело утверждать, что его участники ориентировались на сборник Рупина, где народные мелодии были переложены «на голоса хоровые». Не исключено, что к трио присоединялись и другие любители вокала.

Возвращаясь к рецензии Владимира Луганского в «Северной пчеле» от 23 марта 1833 г., подчеркнем, что незадолго до поездки Пушкина в Оренбуржье Даль выступил в качестве его единомышленника во взглядах на устное народное творчество⁴⁴ и, в частности, в оценке великой русской песни «Не шуми, мати зеленая дубровушка».

Ю. П. Фесенко

А ВСЕ-ТАКИ ГАННИБАЛ

12 сентября 1986 г. еженедельник «Ленинградский рабочий» в рубрике «Поиски и находки» опубликовал мой очерк «Загадка старого портрета» об экспонируемом во Всесоюзном музее А. С. Пушкина портрете темнокожего генерала, десятки лет числящемся изображением прадеда Пушкина А. П. Ганнибала, но в последнее время некоторыми исследователями решительно переаннотированном в И. И. Меллера-Закомельского на том основании, что ордена и цвет шитья на мундире генерала не те, что принадлежали Ганнибалу, а те, что могли принадлежать только Меллеру-Закомельскому. Против такого неправомерного, с моей точки зрения, переаннотирования я возражал в своем очерке.

В 10-й книжке «Панорамы искусств» в 1987 г. доктор исторических наук А. Г. Тартаковский выступил в защиту «меллеровской» версии

³⁹ Согласно указанию Л. Б. Моздалевского (см.: Лит. наследство. М., 1934. Т. 16—18. С. 997) в библиотеке Пушкина имелась книга о Ваньке Каине изд. 1782 г. с добавлением в название: «...писанная им при Балтийском Порте в 1764 году».

⁴⁰ См. об этом: Глумов А. Музыкальный мир Пушкина. М.; Л., 1950. С. 263—265; Попова Т. В. И. А. Рупин и его собрание народных песен // Рупин И. А. Народные русские песни. М., 1955. С. 16—18.

⁴¹ См.: Пропп В. Я. О русской народной лирической песне // Народные лирические песни. Л., 1961. С. 37; Гиллельсон М. И., Мушина И. Б. Повесть А. С. Пушкина «Капитанская дочка»: Комментарий. Л., 1977. С. 134.

⁴² Как известно, в Оренбурге Пушкин проживал в доме Даля (см.: Даль В. И. Воспоминания о Пушкине: Авторизованная копия. — ГПБ, ф. 234, ед. хр. 2, л. 1).

⁴³ Письма из Оренбурга 1833 года // Русский архив. 1902. № 8. С. 653, 658. О Дурасове см. здесь же, на с. 645; он был прикомандирован «по высочайшему повелению к военному губернатору» и возглавил в Оренбурге вновь организованное Отделение прошений (ЦГИА, ф. 1409, оп. 2, д. 5898, ч. 1, с. 6).

⁴⁴ См., например: Глумов А. Музыкальный мир Пушкина. С. 201.

и опубликованной также в «Панораме искусств» (М., 1985. Вып. 8) с его предисловием статьи покойного В. М. Глинки «Еще раз об изображениях прадеда Пушкина Абрама Ганнибала». Уважаемый ученый обвиняет меня в «односторонней интерпретации одних источников, неточном цитировании других и умолчании о целом пласте (?) свидетельств, не согласующихся с принятой версией».¹ Серьезные обвинения, но обоснованные ли? Неудовольствие А. Г. Тартаковского вызывает и то, что свой очерк я опубликовал не в «профилированном искусствоведческом или музейном издании», а в еженедельнике, «обращенном к массовой аудитории». Однако, во-первых, очерки такого рода, даже более специальные, сплошь и рядом печатаются в массовых изданиях, не в ущерб своей серьезности и научности (кстати, статья Н. К. Телетовой «Ганнибалы — предки А. С. Пушкина», впервые безапелляционно утверждавшая «меллеровскую» версию, появилась не на страницах какого-либо «профилированного» издания, а в обращенном к массовому читателю альманахе «Белые ночи».² Во-вторых, целью моего очерка была вовсе не критика статьи В. М. Глинки, не полемика с ней, а суммирование действительно несомненных фактов — не предположений и измышлений, а фактов, которые позволили бы подойти к разумному объяснению «загадочного портрета», занимающего меня уже полвека, — с того далекого 1939 года, когда я заказывал с него копию для экспозиции Дома-музея А. С. Пушкина в Михайловском и воспроизвел в своей первой книге «Пушкин в Михайловском».

Я считал и продолжаю считать приведенные мною в очерке факты изложенными добросовестно, «обоснованными в научно-методическом отношении» и позволяющими утверждать, что нет достаточных оснований для отказа от вековой традиции аннотирования портрета, напротив, есть достаточно оснований для того, чтобы она оставалась прежней — Ганнибал, а не Меллер-Закомельский.

Напомню наиболее существенные из этих фактов.

Они исходят из трех источников: визуального знакомства, исторических данных и результатов технологических исследований.

В отношении визуального знакомства все ясно — с полотна смотрит на нас пожилой человек лет шестидесяти со своеобразными чертами лица, иссиня-черными волосами (если это не парик) и шоколадным цветом кожи, в красном с золотым шитьем и черным бархатным воротником генеральском мундире, при двух орденах — Андрея Первозванного и Георгия 2-й степени (подчеркиваю — орденов только два, как было у Ганнибала; у Меллера-Закомельского их было пять, и все из числа высших: кроме Андрея Первозванного и Георгия Александр Невский, Анна и Владимир 1-й степени).

Важнейшие факты истории бытования портрета таковы.

В первой половине XIX в. (до середины 1850-х годов) портрет находился во владении московского коллекционера и археографа статского советника В. А. Юни (1776—1857). Это подтверждается несколькими свидетельствами. В. А. Юни был человеком глубоко и разносторонне образованным, о чем свидетельствует его собрание в Архиве внешних сношений России МИД СССР. Владелец, естественно, не мог не знать

¹ Тартаковский А. Г. Еще о «Загадке старого портрета»: Письмо в редакцию // Панорама искусств. М., 1987. Вып. 10. С. 417—422.

² Телетова Н. К. Ганнибалы — предки А. С. Пушкина // Белые ночи: Очерки, зарисовки, документы, воспоминания. Л., 1978. С. 260—292.

о происхождении портрета, — от кого и когда он к нему поступил, — и, действительно, с полной уверенностью признавал в темнокожем генерал-аншефе «именно арапа Петра Великого», говорил об этом, в частности, одному из первых биографов Пушкина П. И. Бартеневу.

На обратной стороне холста имелась уничтоженная уже в наше время при реставрации надпись: «Аннибал генерал-аншефа <sic!> на 92-м году от рождения».³ Надпись была сделана «старинным почерком»,⁴ т. е. как писали в XVIII в., — не «стариковским», не «корявым» или «малограммотным», а именно «старинным» (по определению организаторов Московской Пушкинской выставки, людей сведущих). Кем была сделана надпись, неизвестно. Она вполне могла принадлежать и первому владельцу портрета. Возражения против подобной возможности совершенно бездоказательны. Когда Пушкин в такой транскрипции — Аннибал — первоначально писал фамилию прадеда и так же ошибочно указывал дату его смерти, он основывался на «семейственных преданиях» и биографии Ганнибала, написанной по-немецки в конце XVIII в. его зятем А. К. Роткирхом; почему она же не могла служить основанием и для первого владельца портрета, особенно если им был, скажем, сам Роткирх или кто-либо из близких к нему людей? Если же предположить, что автор подписи В. А. Юни, то и тогда она не теряет документального значения, подтверждая, что последний не сомневался в личности портретированного.

П. И. Бартенев, видевший портрет у Юни, скорее всего, около 1850 г., когда писал свое исследование «Род и детство Пушкина» и чрезвычайно энергично собирал материалы о предках поэта, в позднейших «Разных заметках о Пушкине» безоговорочно повторил слова Юни. Вслед за последним, отвергавшим предположение, что это портрет не Абрама Петровича Ганнибала, а его сына Ивана Абрамовича, он утверждал: «...именно „Арапа Петра Великого“, а не его сына».⁵ Разве это не свидетельствует об отсутствии у него сомнений в правильности определения, данного Юни? А когда в 1907 г. Бартенев рецензировал работу Б. Л. Модзалевского «Род Пушкина», где был воспроизведен портрет Абрама Петровича, он писал о нем: «относительно Ганнибалова портрета, находящегося в Московском Архиве Министерства иностранных дел, заметим, что портрет этот был приобретен директором Архива князем М. А. Оболенским у некоего Юни, который мог вывезти его из Сибири, где он служил. Ленты на портрете могли быть пририсованы (что, кажется, иногда делалось из тщеславия)».⁶ П. И. Бартенев в 1853—1858 гг. был служащим Архива Министерства иностранных дел, портрет Ганнибала видел постоянно и не усомнился в личности портретированного, попытался только высказать догадку — почему не те «ленты».

Директор Московского Главного архива Министерства иностранных дел кн. М. А. Оболенский, который приобрел портрет у В. А. Юни для своей Галереи выдающихся русских государственных и военных деятелей, также не усомнился в том, чей это портрет. Основную часть Галереи, что подтверждает и А. Г. Тартаковский, составляли изображения лиц, причастных к дипломатической службе, а так как А. П. Ганнибал ряд лет (1745—1752) выполнял ответственные дипломатические поручения (о чем директор министерского архива, конечно, был осведомлен), это

³ Альбом Московской Пушкинской выставки 1880 года / Изд. Общества любителей российской словесности. Под ред. Л. Поливанова. М., 1982. С. 11.

⁴ Там же. С. 12.

⁵ Русский архив. 1899. № 6. С. 355.

⁶ Там же. 1907. № 2. С. 3 обложки.



А. П. Ганнибал.
Портрет работы неизвестного художника. Конец XVIII в.

должно было сыграть известную роль в решении приобрести столь мало совершенное в художественном отношении произведение. М. А. Оболенский отметил в записной книжке: «портрет Аврама Петровича Ганнибала. . . Куплен у Юни за 10 р.». При этом он ошибочно указал чин А. П. Ганнибала и его ордена: «Генерал-поручик, пожалован орден св. Владимира 1-й степени 16 мая 1783 г., орден Георгия 3-й степени 27 ноября 1770 г.». Как объяснить такую ошибку? Естественнее всего допустить, что ему не были известны чин и награды А. П. Ганнибала и он отнес к нему ордена его сына Ивана Абрамовича. Названы именно награды последнего, причем пропущен принадлежавший И. А. Ганнибалу орден Александра Невского и совсем не обращено внимания на ордена, нарисованные на портрете (быть может, он полагал их полученными Ганнибалом позже).

То, что подробности биографии «арапа Петра Великого» в первой половине XIX в. были известны очень немногим, интерес к его личности был самым незначительным, неоспоримо. П. В. Анненков в «Материалах для биографии А. С. Пушкина», вышедших в 1855 г. как первый том Собрания сочинений поэта, едва упомянул Ганнибала. В «Словаре достопамятных людей русской земли» Д. Н. Бантыш-Каменского (М., 1836. Ч. 2. С. 12), на который ссылается А. Г. Тартаковский, содержится лишь краткая заметка с рядом ошибок; «точного указания полученных им (А. П. Ганнибалом, — А. Г.) орденов»⁷ там нет — не назван, в частности, орден св. Анны, пожалованный ему еще в 1747 г. Пушкин, говоря о своих предках, ни разу не назвал их орденов. А. Г. Тартаковский,

⁷ Тартаковский А. Г. Еще о «Загадке старого портрета». С. 418.

пытаясь доказать достаточную известность Ганнибала в первой половине XIX в., в противоречие самому себе называет первые содержательные работы о прадеде Пушкина, датированные 1860—1870-ми гг.⁸ Неточности, содержащиеся в записи М. А. Оболенского, — лучшее доказательство ее подлинности, в которой усомнился В. М. Глинка. Если бы, как он предпологал, сообщивший эту запись в 1890-х гг. племянник М. А. Оболенского известный московский юрист Н. Н. Оболенский решил пойти на мистификацию, чин и ордена А. П. Ганнибала были бы указаны им, конечно, правильно. И зачем это могло ему понадобиться? Ведь, идя на заведомый обман, вводя в заблуждение уважаемых людей, он ставил себя в весьма сомнительное положение — истина, в конце концов, могла обнаружиться. Все несообразности, которые возникали, когда речь шла об А. П. Ганнибале, объясняются только крайне слабой осведомленностью в его биографии. Сам А. Г. Тартаковский вынужден признать, что и для М. А. Оболенского портрет представлял одного «из славной в русской истории XVIII века фамилии Ганнибалов»⁹ — т. е. или Абрама Петровича, или Ивана Абрамовича, но никого другого.

Так смотрел на портрет и преемник М. А. Оболенского на посту директора Московского Главного архива Министерства иностранных дел (с 1873 г.) бар. Ф. А. Бюллер. В письме к устроителям Пушкинской выставки 1880 г.,¹⁰ упоминаемом А. Г. Тартаковским, он указывал, что представляемый портрет «старика, весьма смуглого, в красном мундире, в Андреевской ленте» «считается портретом одного из Ганнибалов, предков А. С. Пушкина». Это подтверждали, пишет он, и «многие высокопоставленные лица, посещавшие Архив». Но кого именно? На «дощечке под рамкою» существовала надпись: «Ив. Абр. Ганнибал». Ф. А. Бюллер обратил внимание на несоответствие между орденами на портрете и теми, что в действительности имели А. П. и И. А. Ганнибалы согласно «Списку кавалеров 4-х Российских орденов» 1814 г., на путаницу в чинах, но разобраться во всем этом не сумел. Как ни странно, он не принял во внимание, что на изображенном мундир генерал-аншефа, а не генерал-поручика, ошибочно назвал «таким же» совершенно иной портрет, находившийся «в Гатчинском дворце, в Галерее кавалеров ордена св. Владимира 1-й ст.», и склонен был придерживаться надписи на «дощечке под рамкою», хоть и не без сомнений, не исключая возможности ошибок и в «Списке кавалеров 4-х Российских орденов».

Устроители выставки 1880 г. отнеслись к делу с должной серьезностью, запрашивали канцелярию Капитула орденов и по рассмотрении всех доводов справедливо отвергли аннотацию Архива Министерства иностранных дел; а если это не Иван Абрамович, то «из славной в русской истории XVIII века фамилии Ганнибалов» мог быть только Абрам Петрович. На нем они и остановились. Как Юни, Бартенева и Оболенского, их убеждала прежде всего внешность портретированного, затем надпись на обороте холста и данные его бытования. Вопрос об орденах по-прежнему оставался неясным.

Выдающийся русский географ и антрополог академик Д. Н. Анучин, в 1890-х гг. обратившийся к изучению африканского происхождения и ранней биографии А. П. Ганнибала и написавший обстоятельное исследование «А. С. Пушкин. (Антропологический эскиз)», достаточно

⁸ Там же.

⁹ Там же. С. 419.

¹⁰ Альбом Московской Пушкинской выставки 1880 года. С. 10—11.

определению признавал правомерность аннотирования старого портрета из Галереи Архива Министерства иностранных дел как портрета А. П. Ганнибала. Он видел в портретированном а р а п а — не просто «весьма смуглого» старика, а именно а р а п а, африканца из Эритреи по всем антропологическим данным. «Другого генерала из „арапов“, — писал он, — для той эпохи в России неизвестно».¹¹ А. Г. Тартаковский напрасно ищет здесь какие-то «оттенки».

Так обстоит дело с приведенными мною в очерке фактами из истории бытования «загадочного портрета». Все они, как видим, действительно несомненны, и я вправе вернуть А. Г. Тартаковскому предъявленные мне обвинения в односторонности, неточном цитировании и умалчивании расходящихся с защищаемой версией свидетельств.

История бытования портрета не может, как справедливо замечает ученый, служить основанием документально точного определения личности портретированного, но в данном случае при отсутствии других изображений или описаний современников сумма относящихся сюда фактов в сочетании с историко-антропологической характеристикой — единственное, что может помочь найти ответ на искомый вопрос.

Технологическое и стилистическое исследование также не дает определения личности портретированного, но тем не менее оно совершенно необходимо. Было проведено три таких исследования — во Всесоюзном художественном научно-реставрационном центре им. И. Э. Грабаря, Гос. Эрмитаже и Гос. Русском музее. А. Г. Тартаковский почему-то оперирует только данными последней экспертизы, произвольно именуя ее «самой авторитетной». Какие документальные данные получены в результате проведенных экспертиз? Все эксперты едины во мнениях: «техника живописи непрофессиональна», портрет работы «непрофессионального художника». Специалистами ВХНРЦ (М. Г. Кононович, В. П. Титов, И. Е. Ломидзе) установлено, что дата написания портрета — самый конец XVIII в. (1780—1790-е гг.) или даже начало XIX в. Зав. Отделом технико-технологических исследований Гос. Русского музея С. В. Римской-Корсакова предлагает датировку — «середина—вторая половина XVIII века» (надо сказать, что в таком случае портретированный вовсе не может быть Меллером-Закомельским — в 1750 г. ему было 22 года, а в 1770 — 42, при этом высшие ордена он получил лишь в 1789 г.). Во всех экспертизах отмечены «реставрационные записи». По словам С. В. Римской-Корсаковой, они «существенно искажают цвет лица изображенного», «нанесены... на самые ответственные участки лица», благодаря чему «еще более увеличили сходство изображенного с „арапом“». Но, по ее же определению, «их можно датировать 50—100-ми годами, не более». Эксперты Эрмитажа (зав. лабораторией А. И. Косолапов и ст. науч. сотр., доктор искусствоведения И. В. Линник) называют определенную дату — 1920-е гг. (в это время портрет поступил в Пушкинский Дом Академии наук и подвергся реставрации). А. Г. Тартаковский ложно трактует последние выводы экспертизы Русского музея. Он пишет: «Ею зафиксирован тот непреложный факт, что „негроидный“ облик был придан изображенному на портрете в результате реставрации только спустя сто лет (а то и более) после его создания»,¹² — и даже утверждает, что якобы точная документированная дата такой реставрации — 1898 г.; она определяется на основании

¹¹ Анучин Д. Н. А. С. Пушкин: (Антропологический эскиз). М., 1899. С. 24.

¹² Тартаковский А. Г. Еще о «Загадке старого портрета». С. 420.

аннотации к портрету в изданном в 1898 г. Каталоге портретной галереи Московского Главного архива Министерства иностранных дел, где сказано: «Смуглое (коричневое) лицо, с чертами негра». В действительности зафиксированный экспертизой Русского музея «непреложный факт» имеет прямо противоположный смысл. Он доказывает, что на портрете всегда был изображен арап с коричневым цветом кожи и характерными чертами лица африканца, — таким видели его все, от Юни до Анучина, а отмеченные «записи» — лишь следы не да в н ей реставрации, которая могла «увеличить сходство изображенного с арапом», но никак не превратила в коричневого африканца белого европейца. Аннотация 1898 г. отнюдь не определяет дату реставрации, а служит еще одним подтверждением того, что «коричневое лицо с чертами негра» существовало изначально. В этом можно убедиться и сопоставив репродукцию портрета в альбоме выставки 1880 г.¹³ с репродукцией в издании Сочинений Пушкина под ред. С. А. Венгерова 1907 г.¹⁴ — они идентичны. Действительно, документальная дата «реставрационных записей» — 1920-е гг. Это определение экспертизы Эрмитажа не противоречит экспертизе Русского музея. Надо еще сказать, что усиление реставрационными «записями» «негроидных», точнее арапских, черт лица портретированного столь незначительно, что и В. М. Глинка, и его предшественники готовы видеть прямое сходство этого арапа с немцем Меллером-Закомельским, даже его сыновьями.

Приведенные сведения по всем трем источникам не дают оснований видеть на «загадочном» портрете Меллера-Закомельского и дают их более чем достаточно, чтобы видеть Ганнибала. Загадочной остается проблема орденов (что касается шитья на мундире — золотого вместо серебряного — проблема не столь серьезная; нельзя забывать, что Ганнибал был не только инженером, но в первую очередь артиллеристом; недаром, уже будучи генералом, он изобразил на своем гербе только артиллерийские атрибуты — орудия, ядра, девиз выбрал «Futuro» — «стреляю» и вполне мог носить мундир с золотым шитьем; он не имел, как утверждают, ч и н а генерал-инженера, а в начале 1750-х гг. был назначен «генералом инженеров», что являлось д о л ж н о с т ь ю, а не чином. Не приходится удивляться и тому, что портрет в свое время казался загадочным, сомнительным видным ученым-пушкинистам, мало о нем знавшим.

Я изложил свое, как мне кажется, наиболее вероятное объяснение, заключающееся в том, что портрет выполнен не с натуры (А. П. Ганнибал умер в 1781 г. в возрасте 85 лет), а с какого-то неизвестного нам оригинала 1750-х гг. по заказу одного из родных, скорее всего именно А. К. Роткирха — зятя А. П. Ганнибала, автора немецкой биографии, где допущено немало неточностей с целью представить основателя рода «на самом благоприятном свете», причем голова была скопирована, а фигура приписана произвольно (основание для последнего предположения дает и неестественность композиции, и отмеченная экспертами ВХНРЦ бросающаяся в глаза «качественная разница живописи головы и фигуры»). Какими орденами в действительности был пожалован А. П. Ганнибал, как мы могли убедиться, не знали даже люди, в этих вопросах сведущие, составители официальных документов и словарей. Знали сыновья и, разумеется, не пошли бы на подделку, но они могли этого

¹³ Альбом Московской Пушкинской выставки 1880 года. Вклейка между с. 12 и 13.

¹⁴ Пушкин А. С. <Соч.> / Под ред. С. А. Венгерова. СПб., 1907. Т. 1. С. 17.

портрета не видеть, как не видел его, по всей вероятности, Пушкин. Для утверждения, будто бы И. А. и П. А. Ганнибалы принимали участие в написании немецкой биографии отца, нет никаких оснований. Роткирх, быть может, расспрашивал их, как и других близких людей, но главным источником служили ему рассказы самого Абрама Петровича, что он и отметил. Если Роткирх был заказчиком портрета, он мог по незнанию или даже сознательно, из самых добрых побуждений, пожелать видеть на груди тестя самые высокие ордена, следовавшие ему по праву (в семье, конечно, было известно, сколь несправедливо обошлись с Абрамом Петровичем, уволив в отставку «за старостью» и без награждения, «неповинно и без всякого (. . .) преступления», как сам он писал с законной обидой). Как уже отмечалось, у П. И. Бартенева в рецензии на работу Б. Л. Модзалевского «Род Пушкина» о портрете сказано: «Ленты на портрете могли быть пририсованы (что, кажется, иногда делалось из тщеславия)». Менее вероятна ошибка или самостоятельность со стороны непрофессионального, «домашнего» живописца, выполнявшего заказ.

Возможны, как я и писал, иные объяснения «загадки орденов». Но совершенно невозможно, повторим, видеть в темнокожем генерал-аншефе не африканца (эфиопа из Эритреи, «темнокожего хамита», по определению Д. Н. Анучина¹⁵) Ганнибала, а немца Меллера-Закомельского. Ордена — да (и то странно, что не все), мундир — да (хотя такой же мог быть и на А. П. Ганнибале), но человек — решительно нет.

Ища ответ на вопрос, почему темнокожий, творцы «меллеровской версии» автор монографии об А. П. Ганнибале Г. А. Леец и Н. К. Телетова утверждали: потому что загорел на южном солнце,¹⁶ как будто другие русские полководцы, воевавшие на юге, не загорали. Это несерьезное утверждение, естественно, отверг В. М. Глинка. Но предложенный им самим вариант, будто кто-то перекрасил, «подчернил» Меллера-Закомельского под Ганнибала, также несостоятелен. Кому в самом деле тогда могло прийти в голову «подчернять» знаменитого Меллера-Закомельского под несравненно менее знаменитого Ганнибала? Ведь это для нас он прадед Пушкина! А уж если «подчернять», почему не сделали настоящим негром, каковым его почитали, не исправили ордена? Напомним весьма важную деталь — орденов только два, как было у Ганнибала, а не пять, и все из самых высоких, как у Меллера-Закомельского. Не находит подтверждения версия В. М. Глинки и в результатах технологических исследований, которых он не знал. А. Г. Тартаковский сейчас тоже на ней не настаивает. Зато он уделяет много внимания высказанному С. В. Римской-Корсаковой предположению, будто с течением времени в результате различных механических и химических процессов цвет лица изображенного «изменился в сторону потемнения» и что произойти подобное могло «и через 50 лет после написания». Но это не более чем предположение, разделяемое далеко не всеми специалистами. Неизвестна степень потемнения, если оно и произошло в столь короткий срок, тем более что указание на отсутствие в арсенале художника белил не подтверждается экспертами ВХНРЦ. Трудно также поверить, чтобы знакомившиеся с портретом на протяжении столетия весьма сведущие люди не учли возможности подобного явления; не отметили его ни реставраторы, ни специалисты Гос. Эрмитажа и ВХНРЦ, ни В. М. Глинка.

¹⁵ Анучин Д. Н. А. С. Пушкин. С. 24.

¹⁶ Леец Г. Портрет Ганнибала // Знание — сила. 1978. № 4. С. 47; Телетова Н. К. Ганнибалы — предки А. С. Пушкина. С. 266.

И почему потемнение не коснулось а б с о л ю т н о ничего, кроме лица? А волосы или парик! У престарелого Меллера-Закомельского не могли быть такие иссиня-черные волосы; парик же был бы белый, пудренный, как на акварели по рисунку М. Иванова, на которую ссылается В. М. Глинка, а не черный. Известен ли хоть один портрет вельможи XVIII в., который бы з а п о л в е к а так потемнел, что изображенного можно было принять за арапа? Не забудем, что арап он не только по цвету кожи, но и по всему своему облику эритрейца.

Слов нет, случай несоответствия личности портретированного и приписанных ему орденов необычный. Но ведь сам И. И. Меллер-Закомельский на торжественной акварели «осада Очакова» изображен с георгиевским крестом и андреевской лентой, которых у него тогда еще не было, но без трех других весьма высоких орденов, которые он к тому времени имел; известно изображение сподвижника Петра Первого Ф. Я. Лефорта в андреевской ленте, хотя документов о пожаловании ему этого высшего ордена не существует. Более чем вероятно, что подобные несоответствия обнаружатся не на одном (особенно заказном) «домашнем» портрете XVIII—XIX вв. из хранящихся в местных музеях, если к ним внимательно присмотреться с этой точки зрения. В своей апелляции к «нормам военно-дворянской чести» А. Г. Тартаковский излишне категоричен. Почему, не допуская некоторой «неточности» со стороны, скажем, Роткирха, он готов допустить факт прямого подлога со стороны кн. Н. Н. Оболенского?

А. Г. Тартаковскому не удалось опровергнуть ни одного из приведенных мною ранее фактов, хотя он щедро пользовался кавычками и привлек научно-библиографический аппарат; полагаю, остается в полной силе то, что я писал в заключение своего очерка: «загадочный» портрет заслуживает дальнейшего изучения, но загадка его заключается не в том, Ганнибал ли изображен на нем или не Ганнибал, а в том, почему на груди Ганнибала нарисованы не его ордена.

Автору статьи «Еще о „Загадке старого портрета“» хотелось, чтобы «последнее слово» осталось за В. М. Глинкой. Я тоже был бы от души этому рад. С этим замечательным человеком, искусствоведом, историком, писателем меня связывали многолетние дружеские отношения и его мнение я всегда ценил очень высоко. Но в данном случае он явно ошибся, приняв версию «подчернения» Меллера-Закомельского под Ганнибала и совершенного Н. Н. Оболенским подлога, чтобы это подтвердить, находя родственное сходство между изображенным на портрете арапом и героем Очакова. Он ошибся потому, что многого не учел или не знал и шел не от человека к орденам и мундиру, а к человеку от мундира и орденов, в которых был великим знатоком.

Суммируя все «за» и «против», определенно вижу — достаточно оснований утверждать: а все-таки Ганнибал!

А. Гордин

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ О МАТЕРИАЛЬНОМ ПОЛОЖЕНИИ СЕМЬИ А. С. ПУШКИНА

Известно, в каком тяжелейшем материальном положении находился Пушкин в последние годы жизни, как мучили его непосильные расходы, как угнетала все увеличивавшаяся задолженность, в том числе казне, что он особенно болезненно переживал. Он отчетливо сознавал, что в случае смерти оставит семью без средств, под бременем долгов.

Попытки Пушкина вырваться из финансового тупика оказались тщетными. Друзья поэта, в первую очередь В. А. Жуковский, знали о тяжелейшем материальном положении семьи Пушкина и, надо воздать им должное, в первые же часы после его смерти предприняли энергичные шаги, чтобы материально обеспечить осиротевшую семью.

По ходатайству В. А. Жуковского, представившего в день смерти Пушкина соответствующую записку императору,¹ была учреждена специальная «Опека над малолетними детьми и имуществом камер-юнкера А. С. Пушкина». Согласно письму Николая I, адресованному Жуковскому, опеке было поручено: «1. Заплатить долги. 2. Заложненное имение отца очистить от долга. 3. Вдове пенсион и дочери по замужеству. 4. Сыновей в паж и по 1500 руб. на воспитание каждого по вступление на службу. 5. Сочинения издать за казенный счет в пользу вдовы и детей. 6. Единственно 10 т (ыс. руб)».²

О «милостях», излитых государем на семью Пушкина, сразу стало известно в светских кругах Петербурга. Характерно, однако, что один из представителей света — П. Дурново, — восхищаясь великодушием и щедростью монарха, записал в своем дневнике: «Это превосходно, но это слишком» (запись от 31 января 1837 г.).³

В результате деятельности Опеки были уплачены частные долги Пушкина в размере 92 500 руб. Среди многочисленных кредиторов поэта были и друзья, одолжившие ему деньги в трудную минуту, и профессиональные ростовщики, и более удачливые партнеры по карточной игре, и портные, и модистки, и лавочники, поставлявшие книги, вино, мясо и т. д.; булочники, молочники, извозчики и т. п.⁴ Был прощен долг казне в размере 43 тыс. руб.

Что же касается «очищения» от долгов Михайловского и закрепления его за наследниками поэта, то из-за различных юридических сложностей и неговорчивости сонаследников дело это тянулось до 1842 г.⁵

12 февраля 1837 г. был подписан «высочайший указ», который гласил «... назначено производить семейству камер-юнкера Пушкина следующие пенсии: вдове до замужества по 5000 руб., двум дочерям до замужества по 1500 руб. каждой, а двум сыновьям до вступления в службу на воспитание каждому по 1500 руб. ас. в год из государственного казначейства».

Менее известна роль в этом деле министра финансов гр. Е. Ф. Канкрина. Как показывают официальные документы, он не только содействовал

¹ Шеголев П. Е. Дуэль и смерть Пушкина. М., 1928. С. 214 и след.

² Архив Опеки Пушкина. М., 1939. С. 2 (Летописи Гос. Лит. музея. Т. 5).

³ Пушкин: Исследования и материалы. Л., 1978. Т. 8. С. 257 (фр. ориг.), 262 (пер.).

⁴ Архив Опеки Пушкина. С. 7—158.

⁵ Там же. С. 267—268, 312.

беспрецедентно быстрому для тогдашних канцелярий решению этого вопроса, но и по собственной инициативе несколько усилил реальную «милость», оказанную семье Пушкина.

В этом не было ничего неожиданного. Канкрин был своеобразной и противоречивой личностью. При общей реакционности общественно-политических позиций Канкрин отличался широкой образованностью, считал необходимым приступить к постепенному освобождению крестьян. Он был автором не только нескольких экономических и финансовых трудов, но занимался проблемами эстетики, а, по некоторым данным, в молодые годы даже пробовал себя в сочинительстве на немецком языке.⁶ Канкрин лично знал Пушкина и в отличие от подавляющего большинства представителей высшей администрации относился к нему благожелательно.⁷

Сколько мы знаем, докладная записка Канкринина, представленная царю через несколько дней после смерти Пушкина, на которой сохранилась надпись Николая I: «Исполнить. СПбербург 12-го февраля 1837 г.», — полностью до сих пор не была опубликована. Вот почему мы считаем нужным привести здесь этот документ, обнаруженный нами в фондах Особой канцелярии по кредитной части Министерства финансов.⁸

М. Ф.

Особая канцелярия
по кредитной части.

Вице-канцлер, от 3-го сего февраля, сообщил
Министру финансов, что состоящий в ведомстве вве-
ренного ему Министерства в звании камер-юнкера
Александр Пушкин скончался 29 января.

О состоящих в долгу
на умершем камер-юнкере
Пушкине 43.333 руб.
33 коп.

(резолуция Николая I:)

Исполнить

СПетербург 12-го
февраля 1837 г.

Из дела видно:

1. По высочайшему указу от 16 марта 1834 г. дано в ссуду камер-юнкеру Пушкину на напечатание написанного им сочинения под заглавием История пугачевского бунта 20 тыс. руб. на два года без процентов и без вычета в пользу увечных, с тем чтобы он возвратил сию сумму в течение 2-х лет, по равным частям, по истечении каждого года.

Впоследствии долг сей, по высочайшему повелению от 30 сентября (12 октября) 1834 года, был рассрочен на 4 года, начиная с 1836 года, без процентов. По сей ссуде числятся в недоимке неуплаченные в 1826 году 5000 руб. и следующий к платежу, с 1837 по 1840 гг., остальной капитал 15 000 руб.

В данном по сей ссуде обязательстве сказано, что камер-юнкер Пушкин обязуется за себя и наследников своих возвратить государственному казначейству сполна означенную ссуду.

2. По высочайшему указу от 16/18 августа 1835 г. выдано камер-юнкеру Пушкину из государственного казначейства в ссуду 30 000 руб., с обращением в уплату сей суммы, отпускаемых ежегодно из государственного казначейства, в Министерство иностранных дел на известное вашему императорскому величеству употреблению 5 тыс. руб., каковая сумма выдавалась Пушкину.

В уплату сей последней суммы удержано 6 666 руб. 67 коп., а тем остается в долгу 23 333 руб. 33 коп.

⁶ Более полно об общественно-политической позиции Канкринина см.: Боровой С. Я. Кредит и банки России: Середина XVII в.—1861 г. М., 1958. С. 162—165.

⁷ О Канкрине как инициаторе денежных «милостей» семье Пушкина см.: Божерянов И. Граф Е. Ф. Канкрин. СПб., 1897. С. 227 и след.

⁸ ЦГИАЛ, ф. 583, оп. 4, д. № 232, л. 38—40.

По обеим же вышеназванным ссудам состоит в долгу 43 333 руб. 33 коп.

Как в уплату долга 30 000 руб. обращены были производившиеся Пушкину вышеозначенные 5 000 руб., отпуск каковой суммы по случаю смерти его должен быть прекращен, то министр финансов полагал бы сей долг со счетов сложить, а с прекращением производством помянутых 5 000 руб. сообщить вице-канцлеру. Испрашивая на сие высочайшее вашего императорского величества повеления, Министр финансов осмеливается присовокупить, не благоугодно ли будет высочайше сложить и другой долг, дабы не обращаться взыскание оно к имению или пенсиону.

Известно, что после гибели мужа Наталья Николаевна надолго поселилась в деревне, отказавшись от светских встреч. В редкие посещения столицы она лишь случайно видится с членами императорской фамилии. Только в 1844 г. она возвращается в столицу, появляется в высшем свете, бывает при дворе.

Зимой 1844 г. она знакомится с Петром Петровичем Ланским, незадолго до того произведенным в генерал-майоры, а 16 июля 1844 г. (по формуляру Ланского — 18 июля) выходит за него замуж.

Не хотим сомневаться в искренности чувств Ланского. Наталья Николаевна была почти на пятнадцать лет его моложе, сохраняла замечательную красоту. Все говорит о том, что Ланской испытывал нежную привязанность к жене до конца ее дней (он пережил Наталью Николаевну почти на десять лет). Наталья Николаевна отвечала ему тем же чувством. Плодом этого брака были три дочери.

Какие же события произошли в период между первой встречей Натальи Николаевны с Ланским и днем их свадьбы?

14 февраля 1844 г. в Особую канцелярию по кредитной части Министерства финансов поступила бумага, на которой была сделана надпись: «Передана от его императорского величества». В этой бумаге, озаглавленной «Записка о положении дел семейства Гончаровых», подробно излагались материальные дела Гончаровых, сложившиеся после смерти Афанасия Николаевича, деда Натальи Николаевны.

В рамках нашей заметки нет нужды подробно излагать содержание документа. Однако небезыntenесно будет напомнить, что речь шла о судьбах возникшего еще в начале XVIII в. крупнейшего и когда-то процветавшего промышленного предприятия крепостнической России. Гончаровым принадлежали бумажные, полотняные и металлургические мануфактуры, громадные земельные угодья, тысячи крепостных «душ». Еще в 1832 г. за ними числилось 1439 приписных крестьян, 333 крепостных, а также 1947 крестьян в поместьях разных губерний. Как и все мануфактуры, основанные на крепостном труде, предприятия Гончаровых в начале XIX в. вступают в полосу необратимого хозяйственного кризиса. Но упадок предприятий Гончаровых обуславливался и некоторыми причинами, так сказать, индивидуального характера, впрочем тоже исторически и социально-психологически предопределенными. Возведенные в дворянское достоинство наследники калужского «посадского человека» быстро утратили деловитость, коммерческую хватку и стали соревноваться в мотовстве и расточительности с представителями (родового) дворянства. В первые десятилетия XIX в., когда во главе дела стоял дед Наталья Николаевны, семья Гончаровых окончательно разорилась. Положение семьи осложнилось еще и тем, что их владения были майоратом, т. е. не могли быть ни полностью, ни частично заложены или проданы.

В этой связи хочется напомнить, что Пушкин в отличие от большинства его современников высказывался в принципе в пользу института майоратства и за повсеместное введение его в России. Он видел в майоратах (это было, конечно, иллюзией) средство создания материально,

а значит и политически, независимой аристократии, не раболепствующей перед абсолютистской властью, чуждой сервиллизма, способной составить действительную оппозицию.⁹

По просьбам семьи Гончаровых, пытавшейся использовать доброе расположение к поэту министра финансов, Пушкин несколько раз вынужден был вступать в переговоры по поводу их владения, однако на практике убеждался, насколько статус майората осложнял и без того безнадежно запутанные дела.

Однако вернемся к содержанию бумаги, рассматривавшейся в Министерстве финансов в феврале 1844 г. Е. Ф. Канкрин был тогда тяжело болен (вскоре он умер), и его замещал товарищ министра Ф. П. Вронченко (ставший впоследствии министром). В «Записке» говорилось, что имущество Гончаровых обременено громадными долгами. Даже при продаже родового имения долг бы составил не менее чем полмиллиона рублей. Без денег и кредита не на что будет содержать фабрики, и рабочие (с женами и детьми до 3 000 чел.) «лишены будут всякого пропитания, а тем может нарушиться общественное спокойствие». Далее говорилось, что еще Афанасий Гончаров добивался разрешения продать фабрику, но не получил такового, так как фабрика считалась частью майората; кроме того, указывалось, что нет охотников покупать посессионные мануфактуры. Собственно говоря, трудно было понять, какую конкретно помощь просили ходатаи. На «Записке» рукою Николая I была сделана карандашная надпись: «Прошу при будущем нашем свидании сказать мне, что можно сделать <так!> в пользу сего семейства.»¹⁰

В «Записке» ни разу не упоминается имя Натальи Николаевны, однако дальнейшее развитие дела показывает, что именно она подала царю эту «Записку».

В течение трех дней с невиданной «оперативностью» Вронченко подготовил ответ царю. Он указал, что «Записка» не содержит самых необходимых сведений о размерах долга семейства Гончаровых. При таких условиях трудно было дать какой-либо совет. «Впрочем, — заканчивал свое объяснение Вронченко, — если предположить, что для предохранения родового имения от продажи можно было бы произвести под оное ссуду на уплату долгов, то и сие средство оказывается бесполезным, ибо долги, как из вышеизложенного видно, превышают на 500 тыс. руб. стоимость того имения».

И тогда впервые появляется имя Натальи Николаевны. На представление Вронченко Николай I наложил резолюцию: «Переговорить с г-жей Пушкиной. 18 февраля 1844 г.».

В результате переговоров с Натальей Николаевной и ее братом явился следующий секретный доклад, который также до сих пор был не известен. Приведем его полностью.

„Секретно“.

По высочайшему повелению товарищ министра финансов изъяснился с г-жей Пушкиной и братом ее Гончаровым касательно вашему императорскому величеству записки о долгах, обременяющих имение Гончаровых. Он <Гончаров> вручил другую записку, которая вслед за сим будет доложена вашему императорскому величеству.¹¹

⁹ Подробно см.: Б о р о в о й С. Об экономических воззрениях Пушкина в начале 1830 г. // Пушкин и его время: Исследования и материалы. Л., 1962. Вып. 1. С. 246 и след.

¹⁰ ЦГИАЛ, ф. 583, оп. 4, д. № 239 (1844 г.), л. 53—54.

¹¹ Записка Гончарова в деле не сохранилась.

Что касается г-жи Пушкиной, то из объяснения с ней открылось, что она и сестра ее девица Гончарова лишились по 5 000 руб. ас. ежегодного дохода, который они получали с имения, поступившего на удовлетворение долгов. Г-жа Пушкина, имея при себе на своем содержании сестру, и получая вместо прежних 15 000 руб., токмо 5 000 руб. ас., производимых ей из государственного казначейства, принуждена была сама войти в долги, составляющие 25 тыс. руб. ас.

Прибегая к монаршему милосердию, она просит в прилагаемой записке¹² оказать ей новое благодеяние пожалованием 25 тыс. руб. ас. на уплату собственных ее долгов и возвышением ее пенсiona, так как при всей ее умеренности она не находит возможности 5 000 рублями содержать себя с сестрой.

Далее приводилась справка о размере «пенсiona», назначенного 12 февраля 1837 г. Н. Н. Пушкиной и ее детям, которую мы уже раньше цитировали.

Отметим, однако, что в представленной Натальей Николаевной справке о своем имущественном положении она умолчала, что в октябре 1841 г. Опека по ее ходатайству постановила выдавать ей ежегодно по 4000 руб.¹³ Это были проценты на капитал, вырученный от продажи сочинений Пушкина, изданных, как мы знаем, на казенный счет «в пользу вдовы и детей».

На приведенном выше документе сохранилась следующая надпись: «Государь император изволил высочайше повелеть выдать г-же Пушкиной двадцать пять тыс. руб. ас., истребовав сумму сию на известное его величеству употребление из государственного казначейства, и относительно замена возвышения пенсiona другим способом изъять ей лично особую высочайшую волю». СПб., 25 февраля 1844 г.¹⁴

В обнаруженных нами документах никаких данных по этому вопросу больше нет, и мы не знаем, о каких новых «милостях» мог сообщить Николай I при личной встрече с Натальей Николаевной. . .

Однако продолжим летопись жизни Натальи Николаевны в эти месяцы.

9 мая 1844 г., т. е. за два месяца до ее нового замужества, П. П. Ланской был назначен командиром лейб-гвардии Конного полка, одного из самых приближенных к престолу полков русской армии. Этот полк был основной опорой Николая I при подавлении восстания на Сенатской площади.

В «Сборнике биографий кавалергардов» в статье о Ланском мы читаем: «Благосклонность императора отзывалась и в его частной жизни. Когда Ланской женился на Н. Н. Гончаровой, вдове Пушкина, Николай Павлович, взявший осиротелую семью под свое высокое покровительство, отнесся очень сочувственно к этому браку и сам взялся быть посаженным отцом».

Прервем здесь цитату и отметим, что у Натальи Николаевны хватило ума и такта, чтобы отклонить эту милость.

Далее читаем: «Но невеста настояла, чтобы свадьба состоялась возможно скромнее. Поэтому Ланскому не пришлось воспользоваться выпадавшей ему почестью. Государь понял и оценил мотивы этого решения, прислав новобрачным брильянтовый фермуар в подарок, велел при этом передать, что от будущего кумовства не дозволит так отде-

¹² Этой записки в деле тоже нет.

¹³ Архив Опекы Пушкина. С. 409.

¹⁴ ЦГИАЛ, ф. 583, оп. 4, д. № 239, л. 72—73.

латься, и в самом деле, когда у них родилась старшая дочь Александра, Николай I приехал в Стрельну для ее крестин». ¹⁵

О «высочайших милостях», оказанных Наталье Николаевне после ее второго замужества, много говорили в свете, но некоторые подробности оставались неизвестными. Так, выдача Наталье Николаевне по особому царскому расположению 25 000 руб., а также замена «возвышения пенсiona другим способом» — все это, сколько мы знаем, оставалось незарегистрированным в литературе. Не вспоминает о них и А. П. Арапова, первая дочь Натальи Николаевны от ее брака с Ланским, хотя в своих записках она с верноподданническим восторгом рассказывает о знаках внимания, которые оказывал ее матери царь, ставший крестным отцом самой Араповой. ¹⁶

Прошлое нельзя ни улучшить, ни ухудшить, и мы сочли нужным ввести в научный оборот эти документы.

С. Я. Боровой

¹⁵ Сборник биографий кавалергардов. СПб., 1906. Т. 2. С. 334.

¹⁶ См.: Иллюстрированные приложения к газете «Новое время» (1908. № 11432, 11435, 11442).

IV. ХРОНИКА

ПО СТРАНИЦАМ ГАЗЕТ 1987 ГОДА

В музее городской скульптуры (Ленинград) открылась выставка «Друзья и современники Пушкина».

(«Вечерний Ленинград», 2 января; «Вперед» (г. Пушкин), 10 января).

На «Ленфильме» завершены съемки картины «Последняя дорога» — о предсмертных днях А. С. Пушкина. Сценарий Я. Гордина и Л. Менакера, постановка Л. Менакера.

(«Правда», 3 января; «Голос Риги», 17 января; «Ленинградская правда», 27 января; «Вечерний Ленинград», 27 января и 4 февраля; «Уральский рабочий» (г. Свердловск), 31 января; «Красное Знамя» (г. Владивосток), 1 февраля; «Рабочий край» (г. Иваново), 3 февраля; «Литературная газета», 4 февраля; «Пензенская правда», 6 февраля; «Кузбасс» (г. Кемерово), 8 февраля; «Смена» (г. Ленинград), 8 февраля; «Вечерний Новосибирск», 10 февраля; «Лесная промышленность», 10 февраля; «Красная Звезда», 22 февраля).

В Горьковском театре оперы и балета им. А. С. Пушкина прошел 1-й Всероссийский фестиваль оперного и балетного искусства «Болдинская осень», на котором состоялась премьера балета «Метель».

(«Советская культура», 6 января; «Труд», 10 февраля).

150-летию первой публикации «Капитанской дочки» Институт русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР, Пушкинская комиссия АН СССР и Государственный музей А. С. Пушкина посвятили научную конференцию, которая прошла в Москве.

(«Литературная газета», 7 января).

В Государственном центральном музее им. А. А. Бахрушина (г. Москва) открылась новая выставка — «Театр пушкинской поры».

(«Литературная газета», 7 января; «Московский комсомолец», 18 февраля; «Со-

ветская культура», 21 февраля; «Московская правда», 23 февраля и 7 июня; «Правда», 10 марта; «Калининградская правда», 26 апреля).

7 января в Москве состоялось заседание Всесоюзного комитета по проведению Дней памяти А. С. Пушкина под председательством министра культуры СССР В. Г. Захарова.

(«Советская Россия», 9 января).

Московский театр им. А. С. Пушкина подготовил к 150-летию со дня гибели поэта спектакль «19 октября». В основе его эссе Ю. Корякина «А. С. Пушкин. 19 октября». Постановку осуществил режиссер А. Четверкин, композитор — А. Горнизов.

(«Московская правда», 14 января).

«России сердце не забудет» — так названа выставка, посвященная 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина, открывшаяся в Доме культуры им. 50-летия Октября г. Нарвы.

(«Советская Эстония», 14 января).

В Красноярском городском выставочном зале развернута экспозиция «Пушкин и его окружение» из фондов Московского государственного музея А. С. Пушкина.

(«Красноярский рабочий», 16 и 24 января).

Книжная выставка «Пушкин и его время» открылась в Калужской областной библиотеке им. В. Г. Белинского.

(«Знамя» (г. Калуга), 17 января).

В Литературном музее им. П. А. Ойунского открыта фото-книжная выставка, посвященная памяти А. С. Пушкина.

(«Социалистическая Якутия», 18 января).

Литовская киностудия (при участии «Ленфильма») снимает картину «Петербургские фантазии» по мотивам «Пиковой дамы» А. С. Пушкина. Режиссер фильма — М. Козаков.

(«Советская культура», 20 января; «Комсомолец Узбекистана» (г. Ташкент), 9 апреля; «Московский комсомолец», 22 апреля).

В выставочном зале научной библиотеки Ростовского государственного университета развернута книжная экспозиция, посвященная Дням памяти А. С. Пушкина.

(«За советскую науку» (г. Ростов-на-Дону), 20 января).

В средней школе № 14 г. Якутска организована первая в республике Пушкинская комната.

(«Социалистическая Якутия», 23 января).

Экспозиция, посвященная А. С. Пушкину, открыта в городском выставочном зале (г. Советск).

(«Калининградская правда», 24 января).

Январский номер журнала «Советская литература» (на иностранных языках) целиком посвящен А. С. Пушкину.

(«Литературная газета», 28 января).

Пушкинский вечер состоялся во Львовском государственном университете.

(«Львовская правда», 28 января).

Институт языка и литературы АН МССР, Союз писателей Молдавии и филологический факультет Кишиневского государственного университета провели в Кишиневе научную конференцию, посвященную Дням памяти А. С. Пушкина в связи со 150-летием со дня его гибели.

(«Советская Молдавия» (г. Кишинев),
30 января).

В Элисте во Дворце культуры профсоюзов состоялся вечер памяти А. С. Пушкина.

(«Литературная Россия», 30 января).

29 января в Центральном парке культуры и отдыха им. Горького г. Москвы началось театрализованное шествие «Пушкинские версты».

(«Труд», 30 января).

«Пушкин в русской музыке» — так называется концерт, который устраивается 7 февраля в Стасовском зале Екатерининского дворца (г. Пушкин).

(«Вперед» (г. Пушкин), 31 января).

Литературно-музыкальные вечера, митинги и собрания, посвященные памяти А. С. Пушкина, прошли в столицах союзных республик, во многих городах и селах нашей страны.

(«Советская Молдавия», 1, 7, 8 и 11 февраля; «Рабочий край» (г. Иваново), 1 и 14 февраля; «Калининская правда», 1 февраля; «Социалистическая Якутия», 3, 6, 8, 10 и 12 февраля; «Советское Зауралье» (г. Курган), 3 и 7 февраля; «Коммунист» (г. Ереван), 3, 4, 10 и 14 февраля; «Брянский рабочий», 3 февраля; «Труд», 4 февраля; «Орловская правда», 4, 8, 13 и 17 февраля; «Орловская правда», 4, 10 и 11 февраля; «Пензенская правда», 5, 8, 10, 11 и 28 февраля; «Горьковский рабочий», 6 февраля; «Советская Сибирь» (г. Новосибирск), 6, 11, 12 и 13 февраля; «Новгородская правда», 7, 8 и 13 февраля; «Тихоокеанская Звезда» (г. Хаба-

ровск), 7, 8 и 12 февраля; «Псковская правда», 8, 10, 11, 12 и 15 февраля; «Горьковская правда», 8, 10, 11, 12 и 20 февраля; «Смена» (г. Ленинград), 8 февраля; «Призыв» (г. Владимир), 8 февраля; «Кировская правда», 8 и 12 февраля; «Ульяновская правда», 8, 10 и 26 февраля; «Знамя» (г. Калуга), 10, 12, 14 и 19 февраля; «Уральский рабочий» (г. Свердловск), 10 и 12 февраля; «Северный рабочий» (г. Ярославль), 10 февраля; «Коммуна» (г. Воронеж), 10 февраля; «Молодежь Азербайджана», 10 и 19 февраля; «Калининградская правда», 10 февраля; «Волжская Коммуна» (г. Куйбышев), 10 и 11 февраля; «Молодежь Молдавии» (г. Кишинев), 10 и 12 февраля; «Правда Севера» (г. Архангельск), 10 и 17 февраля; «Львовская правда», 10 и 28 февраля; «Заря Востока» (г. Тбилиси), 10 и 18 февраля; «Курская правда», 10, 18 и 26 февраля; «Звезда» (г. Пермь), 10 февраля; «Ленинское Знамя» (г. Москва), 10 и 11 февраля; «Комсомолец Кубани» (г. Краснодар), 10 февраля; «Северная правда» (г. Кострома), 11, 12, 27 и 28 февраля; «Советская Литва», 11 февраля; «Советская Мордовия» (г. Саранск), 11 и 27 февраля; «Советская Белоруссия», 11 и 12 февраля; «Комсомольское Знамя» (г. Киев), 11 февраля; «Рабочая газета» (г. Киев), 11 февраля; «Вечерний Новосибирск», 11 февраля; «Вечерний Ростов», 11 февраля; «Белгородская правда», 11 февраля; «Восточно-Сибирская правда» (г. Иркутск), 12 февраля; «Марийская правда» (г. Йошкар-Ола), 12 февраля; «Ленинская правда» (г. Петрозаводск), 13 февраля; «Казахстанская правда» (г. Алма-Ата), 13 февраля; «Красное Знамя» (г. Владивосток), 14 и 21 февраля; «Грозненский рабочий», 19 февраля; «Рабочий путь» (г. Смоленск), 19 февраля; «Тамбовская правда», 21 и 24 февраля; «Советская Латвия», 26 февраля).

31 января по Центральному телевидению состоялась премьера картины «Комендант Пушкин», созданной на «Ленфильме». Автор сценария — А. Шарымов, режиссер — О. Ерышев, оператор — И. Попов.

(«Вечерний Ленинград», 2 февраля).

С 26 февраля по 21 января в Доме ветеранов науки АН СССР экспонировалась выставка картин художника Н. В. Бурковского, посвящен-

ная памятным местам, связанным с жизнью А. С. Пушкина.

(«Вперед» (г. Пушкин), 3 февраля).

Ленинградский художник гравер-медальер Монетного двора Н. А. Носов выполнил к 150-летию со дня смерти Пушкина медаль с портретом поэта.

(«Ленинградская правда», 3 февраля;
«Вечерний Новосибирск», 9 февраля;
«Пушкинский край» (Пушкинские Горы),
10 февраля).

Памяти А. С. Пушкина посвящена научная конференция, открывшаяся 4 февраля в Институте мировой литературы им. А. М. Горького АН СССР.

(«Советская Латвия», 5 февраля; «Белгородская правда», 6 февраля; «Калининская правда», 6 февраля; «Правда Востока» (г. Ташкент), 6 февраля; «Ульяновская правда», 6 февраля; «Челябинский рабочий», 6 февраля; «Литературная газета», 18 февраля).

5 февраля в конференц-зале Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина прошел вечер, посвященный 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина.

Одновременно в библиотеке открылась выставка «А. С. Пушкин. Прижизненные издания и публикации».

(«Московский комсомолец», 6 февраля).

В Архангельском магазине филателии посетители могут познакомиться с выставкой почтовых марок, блоков, конвертов, связанных с пушкинской тематикой.

(«Правда Севера» (г. Архангельск),
6 февраля).

После капитального ремонта 9 февраля состоялось открытие новой экспозиции Музея-квартиры А. С. Пушкина в Ленинграде.

(«Ленинградский рабочий», 6 февраля;
«Ленинградская правда», 8 и 11 февраля;
«Известия», 9 февраля; «Вечерний Ленинград», 9 и 10 февраля; «Смена», 10 февраля; «Советская Россия», 10 февраля; «Ленинское знамя», 10 февраля; «Учительская газета», 10 февраля; «Советская торговля», 10 февраля; «Строительная газета», 10 февраля; «Гудок» (г. Москва), 10 февраля; «Вперед» (г. Пушкин), 10 февраля; «Советская Белоруссия», 10 февраля; «Грозненский рабочий», 10 февраля; «Комсомолец Узбекистана» (г. Ташкент), 10 февраля; «Калининская правда», 10 февраля; «Литературная газета», 11 февраля).

К постановке оперы-балета «Путешествие в Арзрум» приступили в Ереване главный режиссер Театра оперы и балета им. А. Спендиарова народный артист Армянской ССР Т. Левонян и народный артист СССР Р. Каплагян. Музыка народного артиста СССР Э. Оганесяна.

(«Неделя» (приложение к газете «Известия»), 9 февраля).

Торжественным открытием мемориальной доски на памятнике А. С. Пушкина началась 10 февраля во Владивостоке Неделя памяти великого русского поэта.

(«Красное Знамя» (г. Владивосток), 10 февраля).

Творческая группа артистов Белгородской областной филармонии подготовила музыкально-поэтическую композицию «Пушкин в музыке».

(«Белгородская правда», 10 февраля).

На выставку «Пушкин и мировая культура» пригласил гостей Государственный музей изобразительного искусства.

В научной библиотеке Московского государственного университета развернута книжно-иллюстративная выставка «Пушкин и время», составленная из личных собраний московских книголюбов.

В Государственном музее А. С. Пушкина организована новая выставка к 150-летию гибели поэта.

(«Советская Латвия», 10 февраля; «Литературная Россия», 13 февраля; «Советская культура», 15 февраля; «Строительная газета», 26 февраля).

Институт литературы им. М. Абеяна Арм.ССР и Союз писателей Армении провели совместные Пушкинские чтения в Ереване.

(«Комсомолец» (г. Ереван), 10 февраля).

Московский театр миниатюр откликнулся на 150-летие со дня гибели поэта постановкой моноспектакля «Пушкин и Натали». Режиссер — К. Гинкас. Исполнитель главной и единственной роли — В. Гвоздицкий.

(«Вечерняя Москва», 10 февраля).

В Ленинграде, в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР, состоялась XXIX Всесоюзная пушкинская конференция. Впервые в ее работе наряду с литературоведами принимают участие деятели изобразительного искусства, музыки, кино, педагоги. Открыл конференцию академик Д. С. Лихачев. Слово о Пушкине произнес Д. Гранин.

(«Советская Россия», 10 февраля; «Труд», 10 февраля; «Смена», 10 февраля; «Вечерний Ленинград», 10 февраля; «Вперед» (г. Пушкин), 10 февраля; «Литературная Россия», 13 февраля; «Литературная газета», 18 февраля).

Заканчивается создание первого Пушкинского музея в Архангельске.

Он откроется в средней школе № 23, носящей имя поэта.

(«Строительная газета», 10 февраля).

10 февраля в Москве, в Большом театре Союза ССР состоялось торжественное заседание, посвященное 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина. На вечере выступили: министр культуры СССР В. Г. Захаров, поэты Е. А. Исаев, Б. И. Олейник, И. В. Абашидзе, писатель Ч. Т. Айтматов, композитор Г. В. Свиридов, народный артист СССР К. Ю. Лавров.

(«Вечерняя Москва», 10 февраля; «Правда», 11 февраля; «Советская Россия», 11 февраля; «Труд», 11 февраля; «Литературная газета», 11 февраля; «Комсомольская правда», 11 февраля; «Ленинградская правда», 11 февраля; «Смена» (г. Ленинград), 11 февраля; «Советская Белоруссия», 11 февраля; «Советская Эстония», 11 февраля; «Советская Латвия», 11 февраля; «Социалистическая индустрия», 11 февраля; «Советская Мордовия» (г. Саранск), 11 февраля; «Вечерний Тбилиси», 11 февраля; «Вечерний Ростов», 11 февраля; «Известия», 12 февраля; «Советская культура», 12 февраля; «Советская Сибирь» (г. Новосибирск), 12 февраля; «Правда Востока» (г. Ташкент), 12 февраля; «Комсомолец» (г. Ереван), 12 февраля; «Литературная Россия», 13 февраля).

Вечер, посвященный 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина, прошел 11 февраля во Дворце спорта в Лужниках. В нем приняли участие поэты Д. Самойлов, Р. Рождественский, Р. Казакова, Ф. Искандер. В. Солоухин и многие другие.

(«Вечерняя Москва», 10 февраля).

В Алушкинском дворце-музее открылась выставка «Крымская Пушкиниана».

(«Рабочая газета» (г. Киев), 10 февраля).

10 февраля в Государственном академическом Большом театре оперы и балета БССР состоялся вечер памяти А. С. Пушкина.

Новая экспозиция Государственного художественного музея БССР посвящена великому русскому поэту.

(«Знамя юности» (г. Минск), 11 февраля).

Чехословацкие издательства приурочили к пушкинским дням, широко отмечаемым в ЧССР, выход в свет произведений поэта: «Борис Го-

дунов», «Капитанская дочка», «Пиковая дама», а также сборников стихотворений и сказок.

(«Уральский рабочий» (г. Свердловск),
11 февраля).

В Челябинской городской библиотеке им. А. С. Пушкина открылся Пушкинский зал.

(«Челябинский рабочий», 11 февраля).

Институт языка, литературы и истории ЯФ СО АН СССР и Якутский государственный университет провели в Якутске научную пушкинскую конференцию.

(«Социалистическая Якутия», 11 февраля).

В Дни памяти А. С. Пушкина в Москве прошел Всероссийский конкурс чтецов, в котором приняли участие артисты из 28 городов РСФСР.

(«Литературная газета», 11 февраля;
«Призыв» (г. Владимир), 19 февраля).

В целях поощрения деятельности переводчиков литературного наследия А. С. Пушкина на языки народов СССР и зарубежных стран и в связи со 150-летием со дня смерти поэта Литературный фонд СССР учредил 10 памятных дипломов с вручением денежной премии. 5 дипломов будут вручены советским переводчикам, 5 — иностранным.

(«Литературная газета», 11 февраля).

«Пушкиниана в открытках» — так названа выставка, открывшаяся в театре «Современник».

(«Вечерняя Москва», 11 февраля).

10 февраля в Государственном литературном музее И. С. Тургенева (г. Орел) был проведен вечер памяти А. С. Пушкина «...России сердце не забудет». Здесь же развернута выставка редких книг и документов на тему «Пушкин и Орловский край, Пушкин и писатели-орловцы».

(«Орловская правда», 11 февраля).

Вечер пушкинской поэзии состоялся в ливанской столице — г. Бейруте. В Советском культурном центре собрались представители общественности страны, писатели, студенты и преподаватели университета. С докладом о жизни и творчестве русского поэта выступил кандидат филологических наук Мухаммед Каддух.

(«Известия», 12 февраля).

В столице Эфиопии г. Аддис-Абебе 11 февраля был проведен вечер памяти А. С. Пушкина. Слово о великом русском поэте произнес известный эфиопский литератор член Эфиопско-Советского комитета дружбы и солидарности Цегайе Габре-Медхин. Эфиопские поэты и прозаики, актеры Национального театра, студенческая молодежь читали стихи Пушкина, исполняли отрывки из его драматических произведений,

сцены из «Евгения Онегина». Вечер завершился показом кинофильма «Встречи с Пушкиным».

(«Правда», 12 февраля).

«Мой Пушкин» — так назывался литературно-художественный вечер в Центральном доме литераторов им. А. А. Фадеева под председательством Н. Доризо и с участием М. Дудина, С. Капутикян, М. Матусовского, Б. Ахмадулиной, А. Чернова, Д. Кугультинова. Пушкинские произведения прозвучали в исполнении нар. артиста СССР А. Ведерникова, засл. артиста РСФСР Я. Смоленского и других мастеров искусств.

(«Литературная Россия», 13 февраля).

В Музее народного искусства развернута экспозиция «Пушкин и народное искусство». Посетители познакомятся с изделиями декоративно-прикладного и народного искусства пушкинской эпохи и тех мест, где он бывал.

(«Московская правда», 13 февраля).

В связи со 150-летием со дня гибели А. С. Пушкина в Пекине прошло торжественное собрание. На нем присутствовали известные китайские писатели, поэты, драматурги, деятели культуры, представители обществности китайской столицы.

(«Известия», 13 февраля; «Коммунист» (г. Ереван), 14 февраля; «Кировская правда», 17 февраля; «Советская культура», 3 марта).

Экспозицию Музея-квартиры А. С. Пушкина (г. Ленинград)полнила бронзовая скульптура работы Ерванда Кочара.

(«Комсомолец» (г. Ереван), 14 февраля).

В Государственной библиотеке Латвийской ССР им. В. Лациса открылась новая тематическая выставка — «Пушкин и изобразительное искусство».

(«Голос Риги», 14 февраля и 2 марта).

«Пушкиниана в экслибрисах калининских художников» — название выставки, открывшейся в Калининне, в городской библиотеке им. А. И. Герцена.

(«Калининская правда», 15 февраля).

А. С. Пушкину и его окружению посвящена выставка в Государственной Третьяковской галерее. Более 170 произведений русских и советских мастеров из собрания музея представлено в экспозиции.

(«Московская правда», 15 февраля).

Народный художник СССР М. А. Савицкий закончил создание нового полотна — портретов Александра Сергеевича и Натальи Николаевны Пушкиных.

(«Знамя юности» (г. Минск), 17 февраля).

В Музее северного мореплавания открыта выставка «Пушкин и его время в изобразительном искусстве».

(«Правда Севера» (г. Архангельск),
17 февраля).

Экспозиция «Пушкин и армянская культура» представлена в Музее литературы и искусства им. Е. Чаренца (г. Ереван).

(«Коммунист» (г. Ереван), 17 февраля).

Ценный дар передан Советскому фонду культуры — изданные в Болгарии в конце XIX—начале XX в. произведения Пушкина, последние переводы на болгарский язык его поэтического наследия, также 16 оригинальных литографий, выполненных заслуженным художником НРБ проф. Руменом Скорчевым для одного из пушкинских изданий в Болгарии.

(«Советская культура», 17 февраля; «Вечерняя Москва», 17 февраля; «Литературная Россия», 20 февраля; «Литературная газета», 25 февраля).

16 февраля председатель Союза писателей ГССР член-корр. АН ГССР Г. Цицишвили торжественно открыл в Музее дружбы народов АН ГССР фотовыставку «Пушкин в Грузии».

(«Вечерний Тбилиси», 17 февраля).

Редким изданиям произведений Пушкина, книгам его библиотеки, архивным поискам и находкам был посвящен вечер во Дворце культуры Метростроя (г. Москва) 19 февраля.

(«Вечерняя Москва», 18 февраля).

Выставкой «Пушкин и декабристы» начинает работу 20 февраля новый московский музей — Музей декабристов. Посетители смогут увидеть неизвестные автографы А. С. Пушкина: стихи, варианты посланий к А. П. Керн и Родзянке, письмо брату и др. документы.

(«Московская правда», 18 февраля;
«Красная Звезда», 19 февраля).

В Орловском государственном литературном музее И. С. Тургенева экспонируется выставка графических работ художника С. С. Косенкова — иллюстрации к пушкинской поэме «Руслан и Людмила».

(«Белгородская правда», 18 февраля).

«Пушкиниана в произведениях советских художников» — новая экспозиция, открывшаяся во Всероссийском музее декоративно-прикладного и народного искусства. На стендах представлены произведения мастеров лаковой миниатюры, керамики, художественного стекла.

(«Московская правда», 19 февраля).

В Новосибирской картинной галерее развернута выставка «Советские художники — иллюстраторы произведений А. А. Пушкина».

(«Вечерний Новосибирск», 19 февраля).

Вечер «Музыкальный Петербург пушкинского времени» прошел в Лицее. Исполнители — профессор Московской консерватории Е. Сорокина и заслуженный артист РСФСР А. Бахчиев.

(«Вперед» (г. Пушкин), 19 февраля).

24 февраля Всесоюзный музей А. С. Пушкина совместно с клубом книголюбов «Арион» в Музее-даче А. С. Пушкина провели литературный вечер «Пушкин и Лермонтов». С сообщениями выступили Э. Э. Найдич и председатель клуба книголюбов А. Н. Марков. В исполнении артистов Ленконцерта прозвучали стихи Пушкина и Лермонтова.

(«Вперед» (г. Пушкин), 21 февраля).

Большая ретроспективная выставка произведений советских художников, посвященная 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина, открылась в Доме художника на Кузнецком мосту, 11. На ней представлены произведения А. Матвеева, В. Фаворского, Н. Кузьмина, Т. Мавриной и других известных мастеров, работы молодых художников. Здесь же развернута выставка книг А. С. Пушкина. Посетителей ее ждет и культурная программа «Пушкинские вечера на Кузнецком».

(«Московская правда», 22 февраля).

В путешествие по новому маршруту «Пушкин на Кавказе» отправились многочисленные туристы из разных городов нашей страны.

(«Вечерний Свердловск», 23 февраля).

Цикл иллюстраций к пушкинскому роману «Евгений Онегин» создал известный график Марийской АССР заслуженный художник РСФСР А. Бакулевский.

(«Правда», 24 февраля).

Во Львовской научной библиотеке им. В. Стефаника АН УССР экспонируется книжно-иллюстративная выставка, приуроченная к 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина.

(«Львовская правда», 28 февраля).

В выставочном зале Института им. И. Е. Репина (г. Ленинград) открылась экспозиция «Наш Пушкин», посвященная памяти поэта.

(«Смена», 28 февраля).

В областном Доме работников просвещения г. Владимира прошел вечер, на котором в исполнении заслуженного артиста РСФСР Е. С. Колчинского и артиста Театра кукол С. А. Сычаева — участников московского конкурса чтецов — прозвучали пушкинские произведения.

(«Призыв» (г. Владимир), 1 марта).

«Памяти А. С. Пушкина посвящается» — так называется выставка произведений заслуженных художников РСФСР Д. Д. Арсенина и Л. Н. Воскресенской.

(«Горьковский рабочий», 2 и 13 марта).

11 марта Министерство культуры и Союз писателей Латвийской ССР провели в Государственном академическом театре драмы

им. А. Упита торжественный вечер, посвященный 150-летию со дня гибели Пушкина.

(«Голос Риги», 2 и 12 марта; «Советская Латвия», 12 марта).

Рейс теплохода «Юрий Левитан» в порты Средиземноморья моряки экипажа назвали пушкинским. Активисты Ждановского отделения общества «СССР—Италия» развернули на борту судна специальную экспозицию, посвященную великому русскому поэту. В ней, в частности, рассказывалось о прижизненных изданиях Пушкина в Италии.

(«Рабочая газета» (г. Киев), 5 марта).

Вечер памяти А. С. Пушкина был организован членами клуба любителей искусства в Глусском районном доме культуры.

(«Советская Белоруссия», 5 марта).

В Ереванском политехническом институте им. К. Маркса состоялись Пушкинские чтения, организованные кафедрой русского языка.

(«Коммунист» (г. Ереван), 6 марта).

В журнале «Филастин ас-Саура» («Палестинская революция». 1987. № 1) — главном печатном органе Организации освобождения Палестины — помещен многоплановый научно-литературный материал о Пушкине, название которому дано по первой строке известного «восточного» стихотворения поэта:

От меня вечор Ленла
Равнодушно уходила.
Я сказал: «Постой, куда?».

(«Смена (г. Ленинград), 7 марта).

Настоящим событием для работников объединения «Ленинградский металлический завод» стало открытие выставки «А. С. Пушкин в произведениях ленинградских художников». Свои скульптуры представил М. Аникушин, полотна — Е. Моисеенко, П. Фомин и другие мастера изобразительного искусства.

(«Ленинградская правда», 10 марта).

«Пушкин и Грузия» — тема торжественного вечера, состоявшегося в Музее дружбы народов в Тбилиси.

(«Заря Востока» (г. Тбилиси), 11 марта).

Пушкинский вечер прошел в Архангельском культпросветучилище.

(«Правда Севера» (г. Архангельск),
12 марта).

В Пензенском областном краеведческом музее начал работу общественный клуб «Краевед». Его первое заседание было посвящено 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина.

(«Пензенская правда», 12 марта).

Музей Туманяна и Иститут литературы им. М. Абеяна АН Арм.ССР провели очередные X Туманяновские чтения, которые были приурочены к 150-летию со дня смерти А. С. Пушкина.

(«Коммунист» (г. Ереван), 12 марта).

«Пиковая дама», «Евгений Онегин», «Капитанская дочка» и другие пушкинские произведения вошли в двухтомник, подготовленный пхеньянским издательством «Литература и искусство» (КНДР).

(«Социалистическая Якутия» (г. Якутск),
12 марта).

Вечер памяти Пушкина был проведен в Музее Волконского в Иркутске.

(«Восточно-Сибирская правда» (г. Иркутск), 17 марта).

26 марта в Центральном выставочном зале (г. Ленинград) открылась новая выставка — «Пушкин и его современники», тысячу экспонатов для которой предоставили Государственный Эрмитаж, Русский музей, Центральный военно-морской и Военно-исторический музей А. В. Суворова, ЛГИТМиК и Теплицкий музей (ЧСФР).

(«Ленинградский рабочий», 20 марта;
«Литературная газета», 25 марта; «Вечерний Ленинград», 25 и 27 марта; «Ленинградская правда», 26 марта; «Комсомолец» (г. Петрозаводск), 31 марта; «Вечерний Новосибирск», 10 апреля; «Знамя» (г. Калуга), 23 апреля).

Актер Государственной филармонии Латвийской ССР И. Хохловкин подготовил программу, посвященную 150-летию со дня гибели Пушкина.

(«Советская молодежь» (г. Рига),
21 марта).

В Архангельске работает выставка «Пушкин и его время в изобразительном искусстве».

(«Правда Севера» (г. Архангельск),
22 марта).

«Пушкин. Дуэль. Смерть» — автор этой творческой композиции актриса Новосибирского ТЮЗа Т. Кочержинская обратилась к лирике последних лет поэта, а также к воспоминаниям современников.

(«Вечерний Новосибирск», 26 марта).

В Книжной лавке писателя (г. Ленинград) размещена выставка заслуженного деятеля искусств РСФСР А. К. Соколова «По пушкинским адресам».

(«Смена» (г. Ленинград), 31 марта).

Вечер памяти А. С. Пушкина состоялся в Петрозаводске в Финском драматическом театре.

(«Ленинская правда» (г. Петрозаводск),
2 апреля).

В актовом зале Иркутского государственного университета прошел Пушкинский вечер, на котором выступили писатели С. Китайский, В. Козлов, В. Скиф.

(«Восточно-Сибирская правда» (г. Иркутск), 7 апреля).

«Пушкин и Костромской край» — тема вечера, проведенного в Костромской областной библиотеке им. Н. К. Крупской.

(«Северная правда» (г. Кострома), 8 апреля).

Орловская организация Союза архитекторов РСФСР объявила открытый конкурс на памятный знак в связи с приездом Пушкина в 1829 г. в Орел к генералу А. П. Ермолову. Лучшим было признано предложение скульптора В. И. Охохонина и художника-монументалиста В. В. Лупачева.

(«Орловская правда», 10 апреля).

В селе Ярополец состоялось торжественное открытие мемориальной доски на доме, в котором побывал Пушкин. Памяти поэта был посвящен вечер с участием Г. Г. Пушкина.

(«Заветы Ильича» (г. Волоколамск),
11 апреля).

Выставка в Научной библиотеке им. М. Горького (г. Ленинград) знакомит читателей с экземплярами прижизненных изданий Пушкина, хранящихся в университетском книжном собрании.

(«Ленинградский университет», 17 апреля).

24 апреля в Калининском дворце культуры профсоюзов был торжественно открыт Всероссийский пушкинский праздник поэзии.

(«Калининская правда», 23 и 30 апреля;
«Неделя», 27 апреля).

В Пльзени в 21-й раз прошел областной финал конкурса «Памятник Пушкина — Россияна».

(«Вечерний Свердловск», 25 апреля).

Ленинградский художник Энгель Насибулин завершил большую работу, создав цикл рисунков (их около 60) для альбома «Болдино. 1830 год».

(«Смена» (г. Ленинград), 29 апреля).

Под председательством М. Дудина состоялось заседание оргкомитета

по проведению XXI Всесоюзного пушкинского праздника поэзии.

(«Литературная газета», 6 мая).

Известный мастер микроминиатюры М. Г. Маслюк «издал» видимый только под микроскопом томик стихов Пушкина. Золотую обложку украшает портрет поэта в затейливом орнаменте. На открытой странице типографским шрифтом напечатано стихотворение «Адели».

(«Правда», 19 мая; «Советская Белоруссия», 21 мая; «Социалистическая индустрия», 10 июня; «Советская Литва», 27 августа).

«Пушкин и Индия» — под таким названием в Государственном музее А. С. Пушкина прошел вечер, посвященный 188-летию со дня рождения поэта.

(«Вечерняя Москва», 22 мая; «Советская культура», 23 мая).

К 150-летию со дня гибели А. С. Пушкина Русский драматический театр поставил спектакль «Один год» — о пребывании поэта в Одессе в период южной ссылки.

(«Советская культура», 23 мая).

В 21-й раз в нашей стране отмечался традиционный Всесоюзный пушкинский праздник поэзии. Обширна и разнообразна его программа. В Москве и Ленинграде, Архангельске, Кишиневе и Ростове-на-Дону, в Кургане, Новочеркасске, Калининe, Твери, Торжке и Тбилиси, Гурзуфе, Аксае, Ташкенте, Оренбурге, Иркутске, Свердловске, Орджоникидзе и Грозном, в Костроме, Казани, Яропольце, Чехове, Пскове, Пушкинских Горах, Белгороде, Горьком и Болдине, Каменке, Михайловском, Гатчине, Выре, Суйде и Полотняном Заводе, в селах Кобринно, Новая Усмань, Берново, Захарово и на БАМе состоялись встречи, диспуты, конференции и читательские вечера, посвященные жизни и творчеству А. С. Пушкина.

(«Вечерний Ленинград», 1 июня; «Советская культура», 2 июня; «Ленинградская правда», 2 и 6 июня; «Советское Зауралье» (г. Курган), 2 и 10 июня; «Смена» (г. Ленинград), 3 и 6 июня; «Известия», 4 июня; «Горьковский рабочий», 5 и 12 июня; «Знамя» (г. Калуга), 5 июня; «Калининская правда», 5, 6, 7 и 9 июня; «Советская молодежь» (г. Рига), 5 июня; «Псковская правда», 5, 6, 7 и 9 июня; «Вечерняя Москва», 5 июня; «Комсомольское Знамя» (г. Киев), 5 июня; «Комсомолец» (г. Ростов), 6 июня; «Вперед» (г. Пушкин), 6 июня; «Гатчинская правда», 6 июня; «Восточно-Сибирская правда» (г. Иркутск), 6 и 7 июня; «Правда Востока» (г. Ташкент), 6 и 10 июня;

«Горьковская правда», 6 и 9 июня; «Комсомолец Узбекистана» (г. Ташкент), 6 июня; «Учительская газета», 6 июня; «Советская Россия», 6 июня; «Московская правда», 6 и 7 июня; «Правда», 7 июня; «Советская Молдавия», 7 июня; «Ленинское Знамя» (г. Москва), 7 и 9 июня; «Комсомольская правда», 7 июня; «Вечерний Свердловск», 7 июня; «Гудок» (г. Москва), 7 июня; «За Советскую науку» (г. Ростов-на-Дону, газета РГУ), 8 июня; «Известия», 9 июня; «Молодежь Грузии» (г. Тбилиси), 9 июня; «Молодежь Молдавии» (г. Кишинев), 10 июня; «Литературная газета», 10 июня; «Северная правда» (г. Кострома), 10 июня; «Грозненский рабочий», 10 июня; «Литературная Россия», 12 июня; «Правда Севера» (г. Архангельск), 12 июня; «Белгородская правда», 16 июня).

«Пушкин. Сибирь. Декабристы» — тема Всесоюзной конференции, открывшейся 2 июня в Иркутске в Доме актера.

(«Восточно-Сибирская правда» (г. Иркутск), 2 июня; «Лесная промышленность» (г. Москва), 6 июня).

В Выставочном зале Тушинского района г. Москвы (бульвар Яна Райниса, 19) 3 июня открылась выставка графических работ, посвященных А. С. Пушкину, художника Вл. Медянцева.

(«Вечерняя Москва», 3 июня).

В Ленинграде работала выездная сессия Отделения литературы и языка АН СССР в связи с состоянием и перспективами развития отечественной пушкинистики.

(«Литературная газета», 3 июня).

5 июня в Москве, в Центральном выставочном зале состоялось открытие юбилейной выставки «Пушкин в памяти поколений», на которой представлено более 2000 экспонатов.

(«Вечерняя Москва», 4 июня; «Советская Россия», 5 июня; «Московская правда», 6 июня; «Московский комсомолец», 6 июня; «Вечерний Свердловск», 9 июня; «Советская культура», 9 июня; «Литературная Россия», 26 июня).

Комплект открыток «Образ Пушкина в графике русских и советских художников» вышел в свет в ленинградском издательстве «Аврора».

(«Калининская правда», 5 июня).

На Ленинградский студии снят новый документальный фильм «Пуш-

кин. Последний акт». Сценарий Б. Галантера, режиссер — Валерий Наумов.

(«Ленинградская правда», 5 июня).

6 июня исполнилось 20 лет со дня открытия литературной экспозиции Всесоюзного музея А. С. Пушкина в церковном флигеле Екатерининского дворца. В музее состоялся вечер, на котором выступили старейшие сотрудники-пушкинисты.

(«Вперед» (г. Пушкин), 6 июня).

Пушкинский праздник открылся в Кабульском Доме советской науки и культуры.

(«Комсомольская правда», 6 июня).

Выставка, посвященная Пушкину, развернута в братском корпусе Святогорского монастыря в Музее-заповеднике А. С. Пушкина в Пушкинских Горах.

(«Строительная газета», 6 июня).

10 февраля Государственному музею А. С. Пушкина был передан барельеф поэта, выполненный из янтаря на доске из тополя, — дар скульптора А. А. Вартанова (худож. псевдоним — Джеральдо).

(«Труд», 6 июня).

XI традиционная научная сессия, посвященная проблемам изучения творчества Пушкина, состоялась в Институте языка и литературы им. А. С. Пушкина (г. Ташкент).

(«Правда Востока» (г. Ташкент), 6 июня;
«Комсомолец Узбекистана» (г. Ташкент), 9 июня).

Художник В. Шелов завершил работу над портретом «Пушкин-лицеист».

(«Советская культура», 9 июня).

«Сын России, наш Пушкин любимый. Вселенной чудесный дар» — эти строки из стихотворения молодого литератора Джо Ситтохэла стали лейтмотивом прошедшего в столице Маврикии — г. Порт-Луи — Праздника пушкинской поэзии.

(«Калининская правда», 11 июня).

Выпущена почтовая марка с купоном, на котором представлен портрет А. С. Пушкина по гравюре Т. Райта 1837 г., и текстом: «А. С. Пушкин. 1799—1837». Художник — А. Плетнев.

(«Советская Литва», 12 июня; «Литературная Россия», 3 июля; «Ленинградская правда», 4 июля; «Рабочая газета» (г. Киев), 4 июля; «Советская культура», 18 июля).

В день рождения А. С. Пушкина, 6 июня, состоялся первый спектакль Таллинского экспериментального театра-студии «У виадука» — «Сказка о попе и работнике его Балде».

(«Молодежь Эстонии» (г. Таллинн),
13 июня).

В Полтаве, в Березовом сквере установлен бронзовый бюст А. С. Пушкина. Его изготовил и подарил городу член Союза художников СССР скульптор Н. Г. Коган. Архитекторы — Г. Я. Зильберблик и В. М. Вадимов.

(«Рабочая газета» (г. Киев), 19 июня).

«Пушкин и Болгария» — тема научной сессии, состоявшейся в Софийском университете им. Кирилла Охридского.

(«Правда», 21 июня).

В Белгородской областной научной библиотеке экспонируется выставка «Пушкин в изобразительном искусстве».

(«Белгородская правда», 24 июня).

Секция эксlibристов Тамбовского клуба книголюбов «Спектр» подготовила выставку «Пушкиниана в книжном знаке».

(«Тамбовская правда», 27 июня).

Бронзовый бюст А. С. Пушкина, уничтоженный в годы японо-китайской войны и во времена «культурной» революции, вновь установлен в Шанхае.

(«Советская молодежь» (г. Рига),
11 июля; «Вечерняя Москва», 13 июля;
«Голос Риги», 14 июля; «Советская Рос-
сия», 14 июля; «Правда», 14 июля; «Изве-
стия», 14 июля; «Челябинский рабочий»,
14 июля; «Тамбовская правда», 15 июля;
«Советская культура», 14 ноября; «Зна-
мя» (г. Калуга), 6 декабря).

Государственный музей А. С. Пушкина в Москве пополнился новым экспонатом — двухтомником избранных произведений поэта, выпущенным издательством «Радуга» на языке хинди.

(«Вечерний - Новосибирск», 16 июля;
«Смена» (г. Ленинград), 21 июля).

На Мадагаскаре выпущена марка с изображением портрета Пушкина, который был выполнен О. Кипренским в 1827 г.

(«Литературная Россия», 31 июля).

25 августа Всесоюзный музей А. С. Пушкина и клуб книголюбов «Арион» провели совместный литературно-музыкальный вечер, посвя-

щенный А. С. Пушкину и Н. Н. Пушкиной, 175-летие со дня рождения которой исполнилось в августе 1987 г.

(«Вперед» (г. Пушкин), 22 августа).

Научная конференция, состоявшаяся в Пушкинских Горах, была посвящена 163-й годовщине со дня приезда Пушкина в михайловскую ссылку.

(«Псковская правда», 26 августа; «Литературная Россия», 18 сентября).

В читальном зале Центральной городской библиотеки им. А. С. Пушкина (г. Свердловск) открыта выставка «Пушкиниана в миниатюрных изданиях».

(«Вечерний Свердловск», 27 августа).

Кубинский скульптор Томас Олива, выпускник Государственного художественного института в Киеве, работает над моделью бюста А. С. Пушкина, который будет установлен в Гаванском филиале Института русского языка и литературы.

(«Правда», 13 сентября).

15—17 сентября в Б. Болдине Горьковской области состоялись традиционные XVII Болдинские чтения.

(«Колхозная трибуна» (с. Б. Болдино), 24 сентября; «Горьковская правда», 25 сентября; «Горьковский рабочий», 1 октября).

В киноконцертном зале «Россия» 25 сентября прошел благотворительный вечер «Премьера премьер» с участием балетного дуэта В. Васильева и Е. Максимовой, оперных певцов З. Соткилавы и Т. Синявской, актеров С. Юрского, Ю. Яковлева, А. Демидовой и др. Весь сбор от вечера направляется на реставрацию и реконструкцию церкви Большого Вознесения у Никитских ворот, в которой венчались А. Пушкин и Н. Гончарова.

(«Советская Россия», 25 сентября; «Тамбовская правда», 14 октября).

В Казани на доме № 23 по улице Профсоюзной установлена мемориальная доска, которая напоминает, что здесь в сентябре 1833 г. у поэта Э. Перцова был А. С. Пушкин.

(«Кировская правда», 13 октября; «Ульяновская правда», 13 октября).

Литературно-музыкальный вечер, посвященный 176-й годовщине открытия Лицея, был проведен 19 октября в Большом лицейском зале.

(«Ленинградский рабочий», 16 октября; «Вечерний Ленинград», 17 октября; «Лесная промышленность» (г. Москва), 17 октября; «Вперед» (г. Пушкин), 17 октября; «Смена» (г. Ленинград), 18 октября).

Академический театр драмы им. А. С. Пушкина провел 19 октября пушкинский вечер, посвященный лицейской годовщине. Вечере приняли участие нар. артисты СССР И. Горбачев и Б. Штоколов, нар. артисты РСФСР Н. Мартон и Ю. Родионов, заслуж. артисты РСФСР В. Ганибалова, И. Просаловская, Н. Буров и др.

(«Вечерний Ленинград», 17 октября;
«Смена» (г. Ленинград), 20 октября).

Кишиневский дом-музей А. С. Пушкина впервые знакомит посетителей с материалами о старшем сыне поэта — Александре Александровиче Пушкине.

(«Вечерний Новосибирск», 28 октября;
«Грозненский рабочий», 10 ноября; «Советская Эстония», 17 ноября; «Вечерний Тбилиси», 21 ноября).

Первыми лауреатами премии А. С. Пушкина Литературного фонда СССР стали 11 переводчиков: А. Фодор (Венгрия), Гэ Баоцюань (Китай), Х. Фернандес Санчес (Испания) и др.

(«Советская культура», 5 ноября).

Совет Министров УССР принял решение о создании музея «А. С. Пушкин и декабристы на Украине».

(«Советская культура», 17 ноября).

Новый музей открылся в Пушкиногорье, в селе Велье. Это место посещал Пушкин.

(«Советская Чувашия» (г. Чебоксары),
3 декабря; «Советская культура», 29 декабря).

О судьбе пушкинских мемориалов рассказывает экспозиция «Пушкинские места в России: поэт и природа», открывшаяся в Москве, в выставочном павильоне Всероссийского общества охраны природы.

(«Правда», 7 декабря; «Ленинское Знамя» (г. Москва), 7 декабря).

В Николаеве, на пересечении улиц Советской и Шевченко установлена мемориальная доска с надписью: «На этом месте был дом почтовой станции, где проездом останавливался в 1820—1824 гг. А. С. Пушкин». Автор — заслуж. художник УССР Ю. Макушин.

(«Литературная Россия», 11 декабря).

В Доме журналиста в Ленинграде открылась выставка графических работ А. З. Давыдова, посвященная 150-летию со дня смерти Пушкина.

(«Смена» (г. Ленинград), 24 декабря).

«Пушкин и декабристы» — тема литературного вечера, состоявшегося в Государственном мемориальном музее Я. М. Свердловца.

(«Вечерний Свердловск», 26 декабря).

УКАЗАТЕЛЬ ПРОИЗВЕДЕНИЙ А. С. ПУШКИНА

- Адели («Играй, Адель») 190
Александр Радищев 45, 68
Анчар («В пустыне чахлой и скупой») 41
Арап Петра Великого 28
Арион («Нас было много на челне») 50, 56, 66
- Барышня-крестьянка 51
Бахчисарайский фонтан 30
Бесы («Мчатся тучи, вьются тучи») 134
Борис Годунов 25, 27, 28, 35, 52, 53, 57, 61, 66, 69, 182—183
Братья-разбойники 70, 118—120
- В Сибирь («Во глубине сибирских руд») 32
«В твою светлицу, друг мой нежный» 114, 115, 117—121
«Вадим» («Ты видел Новгород; ты слышал глас народа»), драма 119, 120
«Вертоград моей сестры» 111—113
«Вечерня отошла давно» 120
Виноград («Не стану я жалеть о розах») 107, 108, 112—114
Возражение на статью «Атенея» 139
Вольтер 45
Воспоминания в Царском Селе («Воспоминаньями смущенный») 28
Воспоминания в Царском Селе («Навис покров угрюмой ночи») 28
«Вот Виля — он любовью дышет» 105
Выстрел 51
- Гавриилада 36
Герой («Да, слава в прихотях вольна») 28
Гости съезжались на дачу 38
Граф Нулин 28, 61
Гробовщик 43, 49, 63
- «В. Л. Давыдову» («Меж тем как генерал Орлов») 69
Дельвиг («Дельвиг родился в Москве») 94
Демон («В те дни, когда мне были новы») 124
Джон Теннер 25
Домик в Коломне 27, 28, 31, 53, 61, 141
Дубровский 22, 57, 158, 160
- Евгений Онегин 3, 18, 25, 26, 28—31, 34, 35, 38—41, 43—45, 47, 49, 50—52, 54, 56—58, 60, 61, 65—67, 69, 72, 73, 124, 126, 135—144, 184, 186, 188
«Если жизнь тебя обманет» 114
- Жуковскому («Когда, к мечтательному миру») 5—7

«За Netty сердцем я летаю» 127, 130—132
(Заметки по русской истории XVIII в.) 119
«Зима. Что делать нам в деревне? Я встречаю» 126
Зимнее утро («Мороз и солнце; день чудесный!») 62
Зимний вечер («Буря мглою небо кроет») 34

«Играй, прелестное дитя» 110
Из Антологии (Эпиграмма) («Лук звенит, стрела трепещет») 138
Из Пиндемонти («Не дорого ценю я громкие права») 71
История Пугачева 63, 155, 157, 160
История села Горюхина 32

К вельможе («От северных оков освобождая мир») 44
К Е. Н. Вульф («Вот, Зина, вам совет: играйте») 110
К другу стихотворцу («Арист! и ты в толпе служителей Парнасса») 93, 101—106
К морю («Прощай, свободная стихия») 69, 125, 126
Кавказский пленник 48, 51, 120
«Как быстро в поле, вдруг открытом» 127—130
«Как узник, Байроном воспетый» 124—127
Каменный гость 48, 57, 73
Капитанская дочка 3, 25—28, 31, 32, 44, 45, 47, 50, 52, 62, 63, 66, 68, 152, 160, 161, 176, 183, 188

«Лизе страшно полюбить» 111—112

Мадонна («Не множеством картин старинных мастеров») 51, 73
Маленькие трагедии 28, 35
Марья Шонинг 71
Медный всадник 27, 30, 32, 37, 43, 46, 48, 57, 59, 61, 67, 70, 73
Метель 37, 68, 176
«[Мое] беспечное незнание» 123—124
Монах 64
Моцарт и Сальери 24, 33, 40, 57, 59, 65, 67, 70
«Мы проводили вечер на даче» 29

Н. Н. («Примите „Невский альманах“») 109
«Наперсница моих сердечных дум» 120
Наполеон («Чудесный жребий совершился») 124
«Недвижный страж дремал на царственном пороге» 124
«Нет ни в чем вам благодати» 109
Несчастье Клита («Внук Тредьяковского Клит гекзаметром песенки пишет») 104
«Нет, я не дорожу мятежным наслаждением» 108
Няне («Подруга дней моих суровых») 71

«О дева-роза, я в оковах» 110—113
«О Мильтоне и шатобриановом переводе «Потерянного рая») 147, 148, 150, 154
«О причинах, замедливших ход нашей словесности» 144—146
«Одна черта руки моей» 118—120
«Оренбургские записи» 157
Осень. (Отрывок) («Октябрь уж наступил — уж роща отряхает») 42, 63, 128—130
Отрывки из писем, мысли и замечания 52, 144, 145

Памятник («Я памятник себе воздвиг нерукотворный») 15, 28
Песнь о вешем Олеге («Как ныне собирается вещий Олег») 119—120
Песни западных славян 59, 68
Пиковая дама 30, 40, 51, 57, 60, 67, 69—71, 73, 177, 183, 188

Пир во время чумы 57, 153
Пирующие студенты («Друзья! досужный час настал») 105
〈План статьи о русских песнях〉 66
Повести Белкина 28, 40, 49, 51, 72, 143, 152
Подражания Корану 126
«Подъезжая под Ижоры» 130
Полководец («У русского царя в чертогах есть палата») 59
Полтава 26, 47, 55, 57, 71
Послание к Юдину («Ты хочешь, милый друг, узнать») 139
Признание («Я вас люблю, — хоть я бешусь») 112
Пророк («Духовной жаждою томим») 63
Путешествие в Арзрум 45, 55, 181
〈И. И. Пущину〉 («Мой первый друг, мой друг бесценный») 133

〈В. Ф. Раевскому〉 («Не тем горжусь я, мой певец») 120
〈В. Ф. Раевскому〉 («Ты прав, мой друг — напрасно я презрел») 123
Русалка 30, 31, 51, 57, 73
Руслан и Людмила 35, 41, 47, 55, 57, 61, 185
〈Русская девушка и черкес〉 134

С португальского («Там звезда зари взошла») 63
Сафо («Счастливый юноша, ты всем меня пленил») 112, 113
«Свободы сеятель пустынный» 124
Стихи, сочиненные ночью во время бессонницы («Мне не спится, нет огня») 65
«Стрекотунья белобока» 127, 132—135
Сказка о золотом петушке 40, 53, 56, 57, 68
Сказка о медведихе («Как весенней теплою порою») 43
Сказка о мертвой царевне и о семи богатырях 44, 58
Сказка о попе и о работнике его Балде 193
Сказка о рыбаке и рыбке 45, 53
Сказка о царе Салтане, о сыне его славном и могучем богатыре князе Гвидоне Салтановиче и о прекрасной царевне Лебеди 38, 57
Сказки 47
Скупой рыцарь 44, 57
Станционный смотритель 53, 57
Странник («Однажды, странствуя среди долины дикой») 52
Сцена из Фауста («Мне скучно, бес») 25
Сцены из рыцарских времен 33

Тазит 61
«Твое соседство нам опасно» 109, 110, 112
«Толпа глухая» 121—124
«Ты вынешь и молчишь; печаль тебя снедает» 112—113

«Угрюмых тройка есть певцов» 119
Узник («Сижу за решеткой в темнице сырой») 120
«Уродился я, бедный недоносок» 67

«Хотя стишки на именины» 109

Цыганы 61, 62

«Я был свидетелем золотой твоей весны» 108, 112
«Я помню чудное мгновенье» 28, 41

Table-talk 29, 70

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН

- Абашидзе И. В. 24, 30, 56, 182
 Абрамович С. Л. 24, 31, 50, 67
 Абросимов Н. С. 87
 Абуашвили А. Я. 24
 Авдонин А. М. 24
 Авилова О. 66
 Аврамов П. 91
 Агаронян Г. П. 83
 Агафонов С. Л. 49
 Агранович С. З. 24
 Адеркас Б. А., фон 23
 Адилов С. Р. 89
 Азадовский К. М. 31
 Азаров В. Б. 24
 Азарова Н. Н. 70
 Азгур З. И. 56, 80
 Айвазян М. А. 24
 Айтматов Ч. Т. 48, 182
 Айхенвальд Ю. И. 64
 Акмен А. И. 51
 Аксентьев И. И. 87
 Александр I 98, 126
 Александра Федоровна, имп. 5
 Александров 90
 Александрова О. Ю. 30
 Алексеев В. 30
 Алексеев В. А. 81
 Алексеев М. П. 9, 24, 28, 30, 32, 62
 Алексеев Н. С. 144
 Алексеева Ю. Ф. 38
 Алексис В. 38
 Алешкевич А. А. 28, 51
 Алиева З. И. 73
 Альбрехт В. К. 87
 Альми И. Л. 28, 52
 Альтман М. С. 72
 Альтшуллер М. Г. 9
 Альтшуллер М. С. 80, 84, 85, 88, 91
 Алянский Ю. Л. 25
 Аминова Ф. Х. 25
 Анакреон 101, 112
 Ананьев В. М. 82
 Андреев, титулярный советник 156
 Андреева Е. Л. 33
 Андриянова В. И. 63
 Андронников И. Л. 71
 Аникушин М. К. 85, 86, 88, 89, 91, 187
 Анненков П. В. 33, 43, 52, 60, 109, 111, 112, 128, 130, 133, 153, 164
 Анненкова Л. 25
 Антипова Л. 30
 Антокольский П. Г. 40
 Антонов В. В. 25
 Антохин В. И. 87
 Анучин Д. Н. 165—168
 Анчапов Н. В. 31
 Аппельрот В. Г. 139
 Аракчеев А. А. 18
 Арапова А. П., урожд. Ланская 175
 Арина Родионовна, см. Яковлева А. Р.
 Аринштейн Л. М. 31, 125, 127
 Ариосто Л. 30
 Аристотель 139
 д'Арк Ж. (Иоанна) 60
 Арсенин Д. Д. 59, 86
 Архангельский А. Н. 27, 67, 71
 Архипова А. В. 96
 Асаока Навухико 25
 Асафьев Б. В. 25, 46
 Астапенко М. П. 25
 Афанасьев А. 26
 Афанасьев А. Н. 141, 142
 Ахмадулина Б. А. 184
 Ахматова А. А. 30, 34, 35, 49, 70
 Ашенова Т. 26
 Бабаев Э. Г. 26, 70
 Бабенко В. В. 26
 Бабиевский К. В. 89
 Багир-заде И. К. 26
 Багмут И. А. 26
 Баевский В. С. 31, 52
 Бажанов Ю. К. 47
 Бажов П. П. 28
 Байрон Дж. Г. 8, 9, 52, 124—127
 Бакулевский А. С. 73, 186
 Бакунина Е. П. 34
 Балашов В. Ф. 26
 Балашова И. А. 26
 Балог Г. П. 52
 Белязин В. 26
 Бантыш-Каменский Д. Н. 164
 Банчакова Е. 30

- Барак Л. Г. 142
 Баранов В. И. 48
 Барант А.-Г.-П.-Б., де 60
 Баратынский Е. А. 146
 Барклай де Толли М. Б. 42
 Бартенева П. И. 48, 163, 165, 168
 Бартошевич А. 73
 Бархатов А. А. 26, 66
 Басишвили О. В. 73
 Баскаков В. Н. 26, 30, 71
 Басманов А. Е. 26
 Батюшков К. Н. 26, 28, 40, 58, 65, 107, 140, 146
 Бах А. Р. 82
 Бах Р. Р. 77, 80
 Бахрушин А. П. 26
 Бахчиев А. 186
 Бацер Д. М. 159
 Безвизонный Г. Г. 30
 Бейлинсон Я. Л. 26, 66, 70
 Беклешов В. Н. 10, 22, 23
 Беклешов П. Н. 22
 Беклешова А. И., урожд. Осипова 14, 22, 112, 131
 Белашова Е. Ф. 48, 81, 84, 87, 90
 Беликов И. 26
 Белинский В. Г. 43
 Белкин Д. И. 26, 28, 32
 Белов С. В. 31
 Белоусов Р. С. 66
 Белый А. (псевдоним Б. Н. Бугаева) 54
 Белый А. П. 157
 Бельская Л. Л. 27
 Бенуа А. Н. 48, 59
 Бенуа Н. Л. 78
 Бердичевский Я. И. 30, 39
 Бердник Л. Ф. 27
 Березкина С. В. 27, 31, 135
 Береснев Н. Я. 69
 Берк Э. 25
 Берков П. Н. 142
 Берковский Н. Я. 70
 Бернштам Л. А. 88
 Берто К. А. 77, 79, 80
 Бессонова А. М. 27
 Бестужев А. А. 144—147
 Бестужев М. А. 21
 Бестужев-Рюмин М. П. 122
 Бетаки М. В. 77
 Беттигер Ж., фон, урожд. фон Паулин 23
 Беттигер (Бетхер, Беттигер) Г. И. 10, 13, 14—19, 21, 23
 Бибиковы 10
 Биbihин В. 46
 Билькис Е. 27
 Бирюков Л. 40
 Битов А. Г. 27, 30, 47, 67
 Благый Д. Д. 27, 30, 138
 Блок А. А. 30, 37, 42, 140
 Блох Л. А. 85
 Бобров С. С. 102
 Богаевская К. П. 29, 61, 71
 Богатырева С. И. 70
 Богдарович А. Е. 33
 Богданович И. Ф. 35, 146
 Богомолов И. С. 27, 77
 Богомолов Н. А. 52
 Богомолов Ю. А. 27
 Бодров М. С. 27
 Божерянов И. Н. 171
 Бозырев В. С. 28
 Бокариус М. В. 30
 Большаков И. Г. 56
 Бонапарт см. Наполеон I
 Бондаренко Н. 86
 Бондаренко П. В. 89
 Бондарчук Н. 27
 Бондарчук С. 35, 53
 Бонди С. М. 30
 Борисов Ф. Д. 71
 Боровой С. Я. 3, 171, 173, 175
 Борш А. 28
 Бочаров И. Н. 28, 72
 Бочаров С. Г. 56, 138, 141, 143
 Бочач Г. Ф. 55
 Брагинский И. С. 107, 110
 Бродский И. Д. 81, 84—86
 Бройтман С. Н. 28
 Бруни Н. А. 90
 Брюсов В. Я. 28, 121, 123
 Буданова Н. Ф. 28
 Букалов А. М. 28—30, 32, 52, 66
 Букатов В. 30
 Букина Л. 30
 Булгаков М. А. 29, 35, 53
 Булгарин Ф. В. 29
 Бунатян Г. Г. 29
 Бурин С. 47
 Бурковский Н. В. 179
 Буров Н. 195
 Бусарева Т. В. 88
 Бутенко П. С. 88
 Бутузов 77
 Бухаев В. Б. 88
 Быков А. Ф. 42
 Бэлза И. Ф. 30
 Бэлза С. И. 29
 Бюллер Ф. А., бар. 165
 Вадимов В. М. 79, 193
 Вадимов В. М. 193
 Валуева Д. А. 22
 Ванслова Е. Г. 42
 Вартанов А. А. 192
 Вартанян Е. С. 89
 Васильев В. 194
 Васильев И. 69
 Васильев К. 67
 Васильев Х. К. 77, 92
 Васякин А. В. 85

- Вацуро В. Э. 25, 29, 45, 51, 65, 68, 69, 70
 Вдовин Ю. В. 87
 Вебер М. 29
 Ведерников А. 184
 Великопольский И. Е. 10, 13—15, 17, 21—23
 Вельяшев Вл. 70
 Венгеров С. А. 102, 115, 153, 167
 Веневитинов Д. В. 62
 Венецианов А. Г. 48
 Венкстерн А. А. 77
 Венюкова С. 31
 Вентцель Н. К. 84
 Вересаев В. В. 31, 47, 112
 Верещагин Е. М. 31
 Веселовский А. Н. 111
 Видаль Э. 30
 Видова О. И. 28
 Викторovich В. А. 68
 Виланд К. М. 139
 Виленчик Б. Я. 31, 69
 Вильерсы, графы Джерси 8, 9
 Вильсон Д. П. 153
 Виноградов В. В. 137, 143
 Винокур Г. О. 137
 Винья А., де 147, 149
 Виролайнен М. Н. 70
 Витали И. П. 79, 92
 Вишневская Г. П. 72
 Вишневский А. А. 31
 Вишняускас Б. Д. 81, 82
 Владимиров М. 67
 Власов А. С. 43
 Войнова С. 52
 Волжская С. А. 71
 Волков Г. Н. 31, 69
 Волкова Е. М. 71
 Волкова Н. Б. 35
 Волконская З. А., урожд. Белосельская-Белозерская 31, 35, 41, 60, 66, 91
 Волконский С. Г. 188
 Волович Н. М. 31, 41, 67
 Вольтер (подлинное имя — Ф.-М. Аруэ) 66, 139, 154
 Вордсворт У. 8
 Вороновская С. В. 31
 Воронцов М. С. 36, 64, 125, 126
 Воскресенская Л. Н. 186
 Воскресенский В. 89
 Вревская Е. Н., урожд. Вульф 12, 17, 31, 110, 111, 112, 131
 Вронченко Ф. П. 173
 Врубель И. Н. 51
 Всеволодов В. И. 23
 Всеволодова Е. 73
 Вуич Л. И. 31, 49
 Вулих Н. В. 32
 Вульф Ал. Н. 12, 13, 112, 113, 130, 131, 153
 Вульф А. И. (Netty) см. Трувеллер А. И.
 Вульф А. Н. 13—16, 18, 19, 108, 109, 130—132
 Вульф А. Ф., урожд. Муравьева 14
 Вульф Е. Н. см. Вревская Е. Н.
 Вульф Н. Г. 130, 131
 Вульф Н. И. 14
 Вульф П. А. см. Осипова П. А.
 Вульфы 10, 12, 13, 14, 17, 111, 133
 Вындомские-Вульф 14
 Вьюкова Т. Б. 68
 Вяземские-Шереметьевы 77
 Вяземский П. А. 5, 6, 37, 48, 54, 66, 127, 146, 147, 154
 Вяземский П. П. 8
 Габричидзе Н. А. 32
 Гаврилов А. 68
 Гаврилов Н. П. 83
 Гагарин И. С. 47
 Гаджиев А. Д. 32
 Гаевский В. П. 94—95, 101
 Гайденко И. А. 89
 Гайдук В. К. 32
 Галантер Б. 54, 192
 Галимзянова Г. З. 32
 Галин Г. А. 72
 Галсанов Ц. 32
 Галушко Т. К. 32, 65
 Гальцева Р. А. 48, 70
 Гамзатов Р. Г. 70
 Ганибалова В. 195
 Ганнибал А. П. 10, 39, 49, 60, 161—169
 Ганнибал Ив. А. 163—165, 168
 Ганнибал Ис. А. 10, 31, 54
 Ганнибал М. А. 77
 Ганнибал О. А. 31
 Ганнибал П. А. 168
 Ганнибалы 162, 168
 Ганулич А. К. 32
 Гао Юньлунь 92
 Гапова В. 33
 Гарбе-Медхин Ц. 183
 Гарзавина А. В. 33
 Гармаш Т. 73
 Гасанзаде Н. А. 33
 Гаспаров М. Л. 52, 65, 142
 Гауеншильд Ф. М. 100
 Гашева Н. В. 33
 Гвоздичкий В. 181
 Гдалин А. Д. 3, 30, 33, 74
 Ге Н. Н. 58
 Гейтман Е. И. 54
 Гейченко С. С. 26, 29, 33, 36, 37, 49, 53, 68, 71, 72
 Геккерн Л.-Б., де Беверваард 33
 Гельд Г. Г. 112
 Гельти Л.-Г.-Х. 101
 Гениев Н. И. 18
 Герасимов А. 151
 Герасимов С. 27, 56

- Герцен А. И. 60
 Гершензон М. О. 30
 Гессен С. Я. 33
 Гесслер А. 69
 Гете И.-В. 60
 Гиллельсон М. И. 47, 56, 65, 69, 147, 148, 150, 161
 Гин Я. И. 143
 Гинзбург Л. Я. 33, 136
 Гинкас К. 181
 Гинцбург И. Я. 77, 83, 88
 Гладков А. С. 89
 Гладков В. С. 71
 Гладкова Е. И. 131
 Гликман Г. Д. 91
 Глинка В. М. 22, 162, 165, 167—169
 Глинка Г. А. 95—97, 102, 103, 106
 Глинка М. И. 55, 57, 115, 117, 118
 Глинка Н. Г. 98
 Глинка Ю. К., урожд. Кюхельбекер 95
 Глоба А. П. 65, 69, 73
 Глоцер В. 43
 Глумов А. Н. 161
 Глухов В. И. 28
 Глушакова Ю. П. 28, 72
 Глушкова Т. М. 33
 Гнедич Н. И. 59, 146
 Гнездилов В. Г. 84, 85
 Гогоберидзе Б. Г. 89
 Гоголь Н. В. 38, 44, 45, 56, 57, 60
 Годунов Б. Ф. 25
 Гозенпуд Ал. Н. 73
 Гойхман П. В. 54
 Голдсмит О. 52
 Голенищев-Кутузов М. И. см. Кутузов М. И.
 Голикова И. И. 28
 Голицын Г. С. 69
 Голицына Н. П. 45
 Головницкая Э. Э. 90
 Головницкий Л. Н. 90
 Голубцов В. В. 22
 Гольданский В. 47
 Гольдберг 91
 Гомер 59
 Гончаров А. Н. 172, 173
 Гончаров Д. Н. 70
 Гончаров И. А. 64
 Гончаров И. Н. 173
 Гончарова А. Н., в замужестве бар. Фризенгоф 69, 174
 Гончарова Е. Н., в замужестве Дантес-Геккерн 69
 Гончарова Н. Н. см. Пушкина Н. Н.
 Гончаровы 172, 173
 Гораций Квинт Флакк 94, 100, 101
 Горбаневский М. В. 34
 Горбачев И. 195
 Горбачев Н. И. 68
 Гордин А. М. 3, 22, 29, 38, 58, 169
 Гордин Я. А. 4, 69, 176
 Горихвостов, полковник 19
 Горнизов А. 177
 Горчаков А. М. 93, 94
 Госселен, издатель 152
 Гофман М. Л. 93, 131
 Гоцуленко В. Н. 34
 Гран Э. М. 91
 Гранин Д. 181
 Грановская Н. И. 52
 Грашин Н. 34
 Грехнев В. А. 28, 44
 Греч Н. И. 106
 Григорьев А. А. 52
 Григорьев А. И. 90
 Григорьев Г. 72
 Григорьева В. 73
 Григорьян К. Н. 50
 Григорьян А. П. 34
 Гринева В. Е. 81
 Грозная Г. М. 26
 Громбах С. М. 140
 Громова Т. 66
 Гронский Э. Э. 90
 Гроссман Л. П. 137, 138
 Грот К. Я. 94, 95, 101—103
 Грот Я. К. 94, 139
 Гряднева И. Л. 34
 Губар П. В. 49
 Губенко А. Л. 85
 Гуковский Г. А. 136
 Гуллакян С. А. 68
 Гурбазар Р. 30
 Гурвич И. А. 34
 Гуревич А. М. 34
 Гуртуев Э. 56
 Гусев В. Е. 34
 Гусев Е. И. 87
 Гусев И. А. 29
 Гэ Баоцюань 30, 195
 Гюго В. 147, 149
 Дабижа Н. 55
 Давыдов А. З. 195
 Давыдов Д. В. 6, 29, 69
 Даль В. И. 50, 141, 154, 156, 157, 159, 160
 Данилевский Р. Ю. 139
 Данте Алигьери 136
 Дантес-Геккерн Ж. Ш. 33, 60
 Даргомыжский А. С. 51, 57, 73
 Даронян С. К. 34
 Дебу, сенатор 155
 Дельвиг А. А. 15, 19—21, 64, 93—95, 97, 99—101, 105, 106, 142
 Дельвиг Л. М., урожд. Красильникова 97
 Дегильи 120
 Дементьев А. М. 80
 Дементьев М. А. 47, 70
 Демидова А. 194

- Державин Г. Р. 146
 Дефо Д. 153
 Дефоконпре О.-Ж.-Б. 152
 Дживанян А. 85
 Джидеева К. Х. 34
 Джонсон Б. 151
 Джудичи Д. 69
 Дзындра 77
 Диас Х. 55
 Диденко Т. 34
 Дизраели Б. 9
 Дири́н П. 21
 Дмитриевский Ю. 59
 Дмитриев А. Л. 34
 Дмитриев В. Г. 34
 Дмитриев И. П. 29
 Дмитриев М. А. 142
 Дмитриев Н. В. 91
 Дмитриева Е. Е. 35
 Дмитрий Самозванец 25
 Добужинский М. В. 61
 Довбей И. И. 88
 Довгий О. Л. 31
 Додонова Г. В. 86
 Дозорец Ж. А. 35
 Долгова Л. М. 51
 Долгополов А. 81
 Долгоруков И. М. 141
 Долгоруков П. В. 11, 66
 Долецкий В. 81
 Долинин А. А. 52, 154
 Домогацкий В. Н. 77, 80, 81, 83—88, 90, 91
 Доризо Н. К. 35, 41, 60, 185
 Дороганич А. Д. 80
 Достоевский Ф. М. 28, 47, 72
 Дровеников Г. А. 3, 74
 Друскин М. С. 57
 Друц Е. А. 69
 Дубиларь В. В. 87
 Дубинин Г. Н. 10
 Дубницкая К. М. 72
 Дубровин Б. Е. 87
 Дубровский А. В. 46
 Дуганов Р. 35
 Дудин М. А. 67, 184, 189
 Дунаева Е. Н. 69
 Дурасов, камер-юнкер 161
 Дурново П. Д. 170
 Дурылин С. Н. 35
 Дыдыкин Н. В. 86
 Дьяконов Ю. 35
 Дюжев Б. И. 83, 84
 Дюшен И. Б. 45
- Евдокимова В. 41
 Евстигнеева А. Л. 35
 Еголин А. М. 137
 Егоров И. В. 28
 Егорьева Е. 67
 Ежкова О. 67
- Екатерина II 12
 Елена Павловна, вел. кн. 59
 Емельянов Ю. Н. 63
 Емельянцев А. А. 83
 Енишерлов В. П. 70
 Ермоленко Г. Н. 35
 Ермолов А. П. 42, 189
 Ермолов М. 50
 Ершофф Г. 31
 Ерышев О. 179
 Есенин С. А. 45
 Есин С. И. 81
 Есипова О. Д. 35
 Еськова Л. М. 35
 Ефимов А. 30
 Ефимов А., кучер 142
 Ефимов А. И. 141
 Ефимовы 30
 Ефремов П. А. 71, 130, 132, 133
- Жанен Ж. 45
 Желвакова И. А. 35
 Жигулин А. 30
 Жид А. 30
 Жуйкова Р. Г. 52, 69
 Жуковский В. А. 5, 6, 19, 24, 30, 37, 42, 58, 60, 64, 69, 105, 106, 125, 136, 139, 146, 170
- Завадская Е. В. 67
 Загорный Н. Н. 115
 Задгорски П. 91
 Зажурило В. К. 49
 Зайцева В. В. 3, 24, 31
 Зальгин С. П. 37
 Заманский Л. 36
 Заранкин Ю. 73
 Заславский И. Я. 36
 Захаров В. 68
 Захаров В. Г. 177, 182
 Зви́рбулис Ю. Т. 47, 67
 Звозников А. А. 36
 Звонцов В. М. 36, 42
 Земцова Т. 46
 Зенгер Т. Г. см. Цявловская Т. Г.
 Зеркальная М. Е. 49
 Зильберблик Г. Я. 193
 Зильберштейн И. С. 29, 36, 70
 Зименко В. С. 67
 Зименко Е. 66
 Зингер Л. 73
 Зленко Г. Д. 36
 Злобина Е. 69
 Змиева Н. Н. см. Лодыгина Н. Н.
 Золотова (Zolotova) Н. Н. 36
 Зорин Л. Г. 73
 Зуев В. 30
 Зуева Т. В. 37
 Зыкин Я. 37
 Зыков А. 73
 Зырянов И. В. 142

- Иван V Алексеевич 11
 Иванникова В. В. 37
 Иванов А. Н. 89
 Иванов Вяч. В. 52, 65
 Иванов В. И. 84
 Иванов М. 169
 Ивашкевич Я. 37
 Ивинский Д. 37
 Ивич А. 70
 Игнащенко А. 91
 Иезуитова Р. В. 37, 49, 58
 Измайлов А. Е. 142
 Измайлов В. В. 94, 103, 104—106
 Измайлов Н. В. 121, 123, 128, 129, 155, 160
 Иконникова Л. 37
 Иконникова Т. А. 28
 Илличевский А. Д. 94, 95, 101—103
 Ильин Н. 69
 Ильин-Томич А. А. 52
 Ильинский А. 30
 Ильичев А. В. 31
 Ильичев Я. И. 67
 Инглиз А., фон см. Конден А., фон
 Инзов И. Н. 36
 Иноземцева Г. 37
 Ирвинг В. 56
 Ирклей А. С. 37
 Исаев Е. А. 37
 Исаев Н. П. 37
 Исаков Я. А. 31
 Искандер Ф. А. 37, 40, 67, 182
 Искрин М. Г. 29
 Исрапова Ф. Х. 37
 Истогина А. Я. 38
 Истюшина М. 59
 Итина О. 38, 68
 Ишимбаева Г. Г. 38
 Ишимова А. О. 67
- Каверин В. А. 59
 Каверин П. П. 69
 Кавтарадзе С. 66
 Каддух Мухаммед 183
 Казак И. 81
 Казакова Р. 182
 Казаку Ф. К. 80
 Казанская Л. П. 83
 Казанская О. Н. 71
 Казанцев Евгений (в миру Андрей Евфимиевич), архиепископ 23
 Казарин В. П. 38, 72
 Казинцев А. 38
 Казначеев А. И. 125—127
 Казурова А. 38
 Кайданов И. К. 100
 Кайдаш С. Н. 29
 Калинин Ю. 27
 Калининченко М. 68
 Кальницкий П. Ф. 90
 Каминский К. 91
- Канкрин Е. Ф. 170, 171, 173
 Кантемир Д. К. 39, 145
 Канунова Ф. З. 50
 Каплан И. Е. 38
 Капланян Р. 181
 Капустинна Н. А. 71
 Капутикян С. Б. 184
 Карамзин Н. М. 6, 51, 106, 119, 135, 136, 140
 Карасева И. П. 71
 Карим М. 73
 Карл II Стюарт 152
 Карл XII, король шведский 55
 Карма Ю. Ю. 87
 Карнилов В. Д. 41
 Карницкий, сержант 157
 Карху Э. Г. 72
 Катаев В. П. 46
 Катенин П. А. 20
 Каттельбергер Г. И. 78
 Каховский П. Г. 124
 Кацев А. 36
 Кацева М. 30
 Каченовский М. Т. 69, 106
 Качурин М. Г. 51
 Кашкин Н. Н. 14
 Кашкова В. Ф. 38
 Квитатиани А. А. 89
 Кедрова М. М. 51
 Келейникова О. 33
 Керн А. П. 18, 19, 38, 42, 185
 Керн Е. Ф. 19
 Керцелли Л. Ф. 30, 38
 Кешоков А. П. 53
 Кибальник С. А. 38, 49, 70, 111, 114
 Кипренский О. А. 48, 67, 73, 193
 Киракосян Б. 80
 Киреевский П. В. 116—117, 135, 160
 Кириллук З. В. 73
 Кирнозе З. И. 45
 Кирша Данилов 141—142
 Киселев В. 38
 Киселев Н. Н. 50
 Китаенко Д. 73
 Китайский С. Б. 189
 Кишкин Л. С. 38, 66
 Клей Джон Рэндольф 60
 Клейман Н. И. 38
 Клейман Р. Я. 39
 Клименко Г. 84
 Климова Н. 50
 Клингер Ф. М. 25
 Клопшток Ф.-Г. 101
 Клыков В. М. 92
 Клюбински А. 36
 Кобак А. В. 25
 Кобеко Д. Ф. 101
 Кобилянский А. А. 90
 Кобыла А. И. 11
 Кобыла Г. 11

- Коваль А. А. 83, 85, 89, 91
 Ковалев Н. 39
 Ковалева Т. В. 32
 Коваленко Г. А. 80
 Ковач А. 39
 Ковусов А. 39
 Коган Н. Г. 88, 193
 Кожевников В. А. 46, 56
 Козаков М. 177
 Козырев А. И. 81
 Козырев В. И. 85
 Козлов В. Ф. 189
 Кологривова С. В. 71
 Колпакова Н. П. 115
 Колчинский Е. С. 186
 Комов О. К. 39, 81, 84, 87, 88, 91
 Комов О. Н. 47, 66, 71, 73
 Комова Н. И. 81, 84, 91
 Кондел В. 30
 Конден А., фон, урожд. фон Инглиз
 10
 Кондратьева Т. Н. 141
 Кондратьева-Мейксон Н. 66
 Кони Ф. А. 159
 Конон Л. 67
 Кононович М. Г. 166
 Константинов М. П. 88
 Константинов Ф. Д. 67, 73
 Константинова-Витт Н. Г. 39
 Кончаловская Н. П. 39
 Кончаловский П. П. 39, 73
 Кончин Е. В. 39
 Коркина А. А. 55
 Кормилов С. И. 47
 Корнева О. 73
 Корнеев К. И. 83
 Корнеева Э. И. 73
 Корнилов Б. П. 36, 55
 Корнилова А. В. 49
 Корнилович А. О. 31
 Корнуолл Барри (подлинное имя —
 Проктер Б.-У.) 8
 Коробков С. 73
 Коровин К. А. 39
 Королева Н. В. 49
 Коростылев В. Н. 73
 Коротич В. 67
 Коршиков Н. 39
 Коршунов Г. Ф. 51
 Корякин Ю. 177
 Косачевская Е. М. 39
 Косенков С. С. 73, 185
 Косолапов А. И. 166
 Костелянц Б. О. 59
 Костин В. М. 51
 Кочар Е. 184
 Кочергин К. А. 39
 Кочержинская Т. 188
 Кошанский Н. Ф. 95, 100, 103, 142
 Кошевая Л. Е. 49
 Кошелев В. А. 28, 31, 40
 Кошкин К. Г. 83
 Кошмина И. 40
 Коштоян З. 85
 Кошеев В. Б. 40
 Краваль Л. А. 68
 Крапивин В. П. 40
 Красильникова Л. М. см. Дельвиц Л. М.
 Красков Л. 84
 Краснобородько Т. И. 56
 Краснов Г. В. 52
 Красухин Г. Г. 38, 40, 67
 Крейн А. З. 40, 47, 49, 50
 Крейчи А. В. 90
 Кромвель О. 147—150, 152
 Круковский А. 83
 Крупин В. 73
 Кручина-Богданов В. И. 40
 Крылов И. А. 146
 Крымова Н. 24
 Крюков А. 51
 Крюкова А. М. 40
 Кугультинов Д. 184
 Кузнецов А. 30
 Кузнецов К. 89
 Кузнецов С. 73
 Кузнецова А. А. 40
 Кузнецова М. 40
 Кузнецова Н. 40
 Кузьмин Н. 186
 Кузьмина Л. И. 49
 Кузьмина Н. А. 41
 Кузьминский Г. Г. 89
 Кулагин А. В. 31, 66
 Кулешов В. И. 41, 47
 Куликеева М. К. 71
 Кульнев И. П. 22—23
 Кульнев Я. П. 22
 Кульнева Г. И. 22
 Кульнева О. С., урожд. Каменцова
 22
 Кульневы 10, 13, 22
 Кумок Я. 41
 Кумсишвили Д. И. 41
 Кунин В. В. 30, 33, 35
 Куницын А. П. 51, 65
 Куницын А. П. 100
 Купер Ф. 153
 Курбанов С. Г. 88
 Курбатов В. Я. 41
 Курнеев 91
 Курц Р. Е. 88
 Кусов Г. И. 41
 Кусы М. 91
 Кутузов (Голенищев-Кутузов) М. И.
 28, 42, 98
 Кутырин М. Д. 77
 Кучеренко А. А. 42
 Кушнер А. С. 70
 Кюхельбекер В. К. 20, 28, 95—106
 Кюхельбекер М. К. 96
 Кюхельбекер Ф. К. 96
 Кюхельбекер Ю. Я., урожд. Ломен
 96

- Лавренев Б. А. 41
 Лавров К. Ю. 182
 Ладыгин Э. М. 89
 Лазарев А. Г. 81
 Лазарчук Р. М. 41, 52
 Лампи П. 91
 Ланов И. Н. 55
 Ланская А. П. см. Арапова А. П.
 Ланской П. П. 172, 174, 175
 Лапиров А. И. 86
 Лари Л. 55
 Ларионов А. В. 33
 Ларионова М. Ч. 41, 68
 Ласкин С. 65, 69
 Ластовский В. 33
 Лафайет М. де 8
 Лафонтен Ж., де 35, 146
 Латкин М. Н. 76, 86, 90
 Лацис А. А. 41, 42, 70
 Лебедев Е. Н. 42
 Лебедева М. И. 42
 Лебедева Э. 69
 Левин Ю. Д. 70
 Левкович Я. Л. 31, 42, 49, 63, 70, 133
 Левонян Т. 181
 Левченко В. Г. 42
 Левченко С. 68
 Левшин Д. М. 12
 Леец Г. А. 168
 Лезу 90
 Леонидова Е. 42
 Леонова А. А. 87
 Лермонтов М. Ю. 38, 44, 52, 62, 65, 67, 70, 71, 186
 Лернер Н. О. 114, 115, 118
 Лефорт Ф. Я. 169
 Ли Чжигун 92
 Либединская Л. Б. 42
 Линник И. В. 166
 Липранди И. П. 26, 36
 Лисовский А. М. 42
 Листов В. С. 28, 31, 66
 Литовский В. 42
 Лифарь С. М. 30, 70
 Лихачев Д. С. 29, 36, 37, 42, 49, 60, 69—72, 181
 Лихина Н. Е. 43
 Лобанов М. А. 31
 Лобанов С. 24, 30
 Лобанова А. С. 121
 Лобанова И. 73
 Лодыгин И. И. 11
 Лодыгин И. П. 11
 Лодыгин М. П. 11, 12
 Лодыгин Н. И. 10, 11
 Лодыгин П. И. 11
 Лодыгин С. 11
 Лодыгин С. П. 11
 Лодыгин Ф. А. 10—12
 Лодыгин Ф. М. 16, 17, 19, 22, 23
 Лодыгина Е. С. см. Ушакова Е. С.
 Лодыгина Е. Ф. 13
 Лодыгина Е. Я., урожд. Рудзевич 12
 Лодыгина Н. Н. урожд. Змиева 13
 Лодыгины 12, 14
 Ломидзе И. Е. 166
 Ломоносов М. В. 42, 57, 72, 139, 146
 Лоодус Р. 72
 Лопаткин А. 43
 Лосневский И. 70
 Лотман М. Ю. 43
 Лотман Ю. М. 43, 52, 72, 135, 137, 140, 143
 Лоуренс 8
 Лошиц Ю. М. 68
 Луганский В. 159—161
 Лужановский А. В. 43
 Лукницкая В. К. 70
 Лукницкий П. Н. 70
 Лупачев В. В. 189
 Львов И. Ф. 116
 Львов С. 66
 Любашевский (Дель-Любашевский) Л. С. 56
 Любомудров А. М. 43
 Людовик XVI 124
 Маврина Т. А. 43, 186
 Магавина Р. 43
 Магазилик Э. Б. 138
 Магомед-Расул (подлинное имя — Расулов М. Р.) 43
 Магничая А. 43
 Мазепа (Калединский) И. С. 55
 Мазья М. Г. 44
 Майков Вал. В. 93, 97
 Майков Л. Н. 101
 Маймин Е. А. 52
 Макаренко Г. А. 71
 Макаров В. И. 72
 Макаровская Г. В. 37, 43
 Македонская Е. И. 43
 Макогоненко Г. П. 24, 43, 44, 45, 113, 158
 Максимов Н. 44
 Максимова Е. 194
 Максимович М. А. 31
 Макушин Ю. А. 87
 Макушин Ю. 195
 Малевинский В. Н. 55
 Малевинский С. Н. 55
 Малыгина Л. В. 71
 Мальчукова Т. Г. 139
 Мальц А. Э. 52
 Мальцева К. В. 44
 Мальчукова Т. Г. 44
 Мамахова Л. 44
 Мандельштам О. Э. 46
 Манизер М. Г. 85, 86

- Манин В. С. 67
 Манн Ю. В. 44, 52
 Мансуров Е. 30
 Мануйлов Г. 72
 Манукян В. В. 37
 Манухин Я. 71
 Маранцман В. Г. 44
 Марвел Э. 149—150
 Маркевич Н. А. 39
 Марков А. Н. 186
 Марков С. Л. 30
 Маркович В. М. 44
 Мартон Н. 195
 Мартянова С. 44
 Марченко Н. А. 52
 Марьямов Б. М. 69
 Марьяш И. 44
 Маслюк М. Г. 190
 Массон П. 30
 Матвеев А. 186
 Матвеев А. В. 83
 Матвеев Н. П. 72
 Матузавичюс Э. 30
 Матусовский М. 184
 Матюшкин Ф. Ф. 106
 Мациевский А. Е. 85
 Мачульская Л. 69
 Маяковский В. В. 27, 28, 37
 Мгебришвили Т. Г. 44, 58
 Медведев Н. А. 86
 Медриш Д. Н. 45
 Медянцев В. 191
 Мейерхольд В. Э. 73
 Мейлах Б. С. 25, 30, 45
 Мекш Э. Б. 45
 Мелик-Парсаданов В. П. 89
 Меллер-Закомельский И. И. 161, 162,
 166—169
 Мельников 80
 Менакер Л. 176
 Менделевич И. А. 88, 89
 Меренберг Н. А. 48
 Мерзляков А. Ф. 106, 115
 Мериме П. 45
 Меркене Н. 71
 Меркуров С. Д. 81, 86
 Микешин М. О. 77
 Микитенко В. Д. 80
 Миллер О. В. 30
 Миловская С. К. 71
 Мильвуа Ш.-Г. 41
 Мильтон Джон 147—150, 154
 Мильчина В. А. 45, 56
 Минина А. И. 66, 69, 72
 Минкус М. А. 88
 Минц З. Г. 52
 Минченков А. С. 45
 Минькова О. Д. 83
 Миргородский С. Н. 83
 Мироненко М. П. 48
 Миргошкин В. 38
 Миронов А. 83
 Мисюк В. 68
 Михаил Павлович, вел. кн. 95
 Михайлов 81
 Михайлов А. Д. 45
 Михайлов Б. 61
 Михайлов С. Л. 91
 Михайлова Н. И. 28, 30, 35, 41, 45, 50, 58
 Михельсон В. А. 68
 Михнушев А. А. 34
 Мицкевич А. 37, 65, 91
 Мовчун П. Ф. 88
 Мограчев С. З. 76, 89
 Модзалевский Б. Л. 14, 15, 21, 22, 116,
 150—151, 163, 168
 Модзалевский Л. Б. 7, 16, 45, 120, 133,
 161
 Моисеенко Е. 187
 Молкосян В. 67
 Молоствов П. X. 38
 Монго А. 45
 Монтандон К. 36
 Моргун А. Г. 85
 Морозов А. А. 142
 Морозов П. О. 120, 128
 Моряков Е. 56
 Москвичева Г. В. 28
 Мостовская Н. Н. 49
 Мотеюнайте И. 45
 Моторин А. В. 45
 Моцарт В.-А. 69
 Муленкова В. Ф. 29, 30, 51, 60
 Муравьев А. Н. 138
 Муравьев В. Б. 57
 Муравьев-Апостол С. П. 122
 Муравьева О. С. 45, 66
 Мурадян И. В. 45
 Мурза Г. 92
 Мурьянов М. Ф. 71
 Мусатов В. 30
 Мусин-Пушкин С. А. 39
 Мусоргский М. П. 53, 57
 Мухин С. 50
 Мухина А. М. 52
 Мушина И. Б. 161
 Мьяновская И. 71
 Набоков И. А. 10—12, 17, 19—21
 Набоков Н. А. 20
 Набоков (Nabokov) В. В. 46, 135
 Набоковы 20
 Нагибин Ю. М. 46
 Назарова Г. И. 30, 49, 52
 Назарьян Р. Г. 106
 Назимов Г. П. 15, 20, 23
 Назимов М. А. 20
 Назимовы 10
 Найдич Э. Э. 67, 186
 Наполеон I Бонапарт 8, 98—100,
 124
 Направник Э. Ф. 57
 Нарбикова В. 30

- Нарьежная А. А. 32
 Нарышкина Н. А. 46
 Насвитис А. 81
 Насвитис В. 81
 Насибулин Э. 37, 41, 189
 Наугольный В. Н. 90
 Наумов А. 46
 Наумов В. 192
 Небольсин С. А. 29, 46, 72
 Невелев Г. А. 46
 Неверов О. Я. 66
 Негруци К. 55
 Недошвин В. 46
 Некрасов Н. А. 50
 Некрасова Е. 73
 Нелединский-Мелецкий Ю. А. 93
 Немзер А. С. 63
 Немировская Ю. А. 46
 Немировский И. В. 27, 31, 46
 Немчинов Г. 55
 Ненашева А. М. 73, 80, 88
 Непомнящий В. С. 30, 46, 66, 70
 Нерлер П. М. 46
 Нерода Г. В. 81, 82, 89
 Несмачная С. 46
 Нессельроде К. В. 126
 Нестеренко Е. 65
 Нестеров А. М. 46
 Нефедова О. 73
 Никитин А. Г. 30, 51, 70
 Никифоров В. А. 31
 Никифоров К. А. 85
 Никифорова А. П. 47
 Никишов Ю. М. 51
 Николаев И. 44
 Николаев П. А. 47
 Николай I 5, 15, 64, 71, 95, 170, 171, 173—175
 Николай Михайлович, вел. кн. 11
 Николай Павлович, вел. кн. см. Николай I
 Никонов В. А. 71, 137
 Нире Д. 91
 Нистрем К. 23
 Новиков Н. 35
 Новиков Н. В. 142
 Новиков Н. И. 159
 Новикова Л. 72
 Носов В. В. 86
 Носов Н. А. 180
 Нотбек А. В. 30
 Нурмухамедов М. К. 47

 О. А. 47
 Ободовская И. М. 47, 70
 Оболенский М. А. 163—165
 Оболенский Н. Н. 165, 169
 Ованесян Р. К. 56
 Овидий Публий Назон 32, 36, 46
 Овчинников Р. В. 31, 155, 157
 Овчинникова С. Т. 69, 72

 Оганесян Э. 181
 Оганян Л. Н. 68
 Огинская Л. Ю. 47, 67
 Одинокоев В. Г. 47
 Озеров В. А. 145
 Озеров Л. А. 30
 Оксман Ю. Г. 101, 144, 146
 Окуджавва Б. Ш. 47
 Олейник Б. И. 182
 Оленина А. А. 29, 131, 132
 Олешкевич Г. Н. 77
 Олива Т. 194
 Опекушин А. М. 55, 77, 78, 80, 86, 90
 Ордубади М. С. 57
 Орлик Ф. 55
 Орлов А. А. 31
 Орлов П. А. 47
 Осетров Е. И. 29, 47
 Осипов И. С. 14
 Осипов Ю. И. 47
 Осипова А. И. см. Беклешова А. И.
 Осипова Е. И. 14
 Осипова М. И. 14
 Осипова П. А., урожд. Вындомская, в первом замужестве Вульф 13—15, 18, 128, 130
 Осипова Т. Ф. 14
 Осиповы-Вульф 12, 14, 90, 109, 127
 Осмоловский Ю. Э. 48
 Осповат А. Л. 31, 48, 52, 70
 Островская Н. К. 48
 Островский А. Н. 72
 Островский Г. С. 48
 Охотников К. А. 31
 Охохонин В. И. 189

 Павлиевский П. В. 30, 48
 Павлинова П. Я. 30
 Павлищева О. С., урожд. Пушкина 27
 Павлов-Арбенин А. Б. 46
 Павлова Е. В. 48, 51, 73
 Паласис Э. 91
 Панафутин Г. И. 77
 Панов П. З. 78
 Панютин Э. 10
 Парчевский Г. Ф. 69
 Патридж (Partridge) Э. 152
 Паустовский К. Г. 45, 46, 69
 Певзнер А. Я. 89
 Певзнер Л. А. 52
 Пекарский, полковник 157
 Перевлесский П. И. 116
 Перовский В. А. 155
 Перцов Э. П. 194
 Песков А. 49
 Пестель П. И. 63, 122
 Петай М. Н. 49, 50
 Петерсон З. 49
 Петр I 11, 163, 164, 169
 Петрарка Ф. 146

- Петрицкий В. А. 49
 Петров 55
 Петров А. 42
 Петров А. А. 140
 Петров В. А. 86
 Петровский Б. В. 47
 Петровский Н. А. 139, 142
 Петрунина Н. Н. 49, 70
 Пеуранен Э. 58
 Пиндар 103
 Пиксанов Н. К. 137
 Пищулин Ю. П. 42
 Плаксин Д. М. 52
 Платек Я. М. 50, 69
 Плетнев А. 192
 Плетнев П. А. 15, 19, 20, 68, 94, 146
 Плукчи Г. 56
 Погодин М. П. 41, 131
 Подгурский В. С. 91
 Подольская Н. 37
 Подольский В. М. 83
 Поздняев М. К. 27, 50
 Полевой Н. А. 37, 153
 Полетика И. 36
 Поливанов Л. И. 163
 Полихрони К. 55
 Полонская Ж. А. 77, 92
 Полуяхтова И. К. 50
 Поляков В. П. 81
 Поляков Л. М. 86
 Полянский 83
 Помарнацкий А. В. 22
 Попелюхер И. Л. 3, 74
 Попков В. 67
 Поплавская И. А. 50
 Попов И. 180
 Попов И. В. 50
 Попов М. 69
 Попов Ю. 50
 Попова И. Л. 50
 Попова Н. И. 66
 Попова О. П. 87
 Попова Т. В. 161
 Попович М. Е. 90
 Порудоминский В. И. 50, 159
 Потебня А. А. 138
 Прач Иван (Ян Богумир) 117
 Прийма Ф. Я. 50
 Примеров Б. Т. 30
 Прокофьев А. А. 47
 Пронин И. Ф. 42
 Проперций 52
 Пропп В. Я. 161
 Просаловская И. 195
 Проскурин О. А. 63
 Протопопова В. 56
 Протченко И. Ф. 51
 Пугачев В. В. 52
 Пугачев Е. И. 25, 156, 158
 Пестыгин Н. П. 87
 Пушкин А. А. 195
 Пушкин В. Л. 30, 35, 58, 63
 Пушкин Г. А., сын А. С. Пушкина 32
 Пушкин Г. А., правнук А. С. Пушкина 34
 Пушкин Г. Г. 189
 Пушкин Евстафий (Остафий) Михайлович 40
 Пушкин Л. С. 112
 Пушкина Г. И. 41, 52
 Пушкина Н. Н., урожд. Гончарова, во втором замужестве Ланская 47, 65, 69, 70, 172—175, 181, 184, 194
 Пушкина Н. О. 72
 Пушин И. И. 12, 20, 21
 Пушины 10
 Пшиготыжев А. З. 53
 Пьянов А. С. 53
 Пярли Ю. К. 52, 53, 72
 Рабинович Б. И. 159
 Рабинович М. Г. 53
 Рабиняцц А. Г. 53
 Равкин З. И. 72
 Радищев А. Н. 147
 Раевские братья 20
 Раевский А. В. 41
 Раевский В. Ф. 52, 123
 Раевский Н. А. 62
 Разумовский П. А. 36
 Райт Т. 192
 Рассадин С. Б. 53
 Рассовская Л. П. 24
 Расстригин Л. Е. 85
 Ратгауз Г. 53
 Ратникова Г. 73
 Рахманинов С. В. 57
 Рахманова М. 53
 Редин Р. 39, 53
 Редькин А. А. 81
 Рейсер С. А. 53
 Рейтлингер В. Н.
 Реморова Н. Б. 139
 Рерберг И. Ф. 71
 Реутов 77
 Рецепттер В. Э. 53, 73
 Решетников Ф. 36
 Рзакулизаде М. 57
 Ризнич А., урожд. Риппа 64
 Римская-Корсакова С. В. 166, 168
 Римский-Корсаков Н. А. 38, 40, 57, 65
 Ришелье 83
 Ришелье Э. О. 68
 Робинсон Д. В. 33
 Рогачевский А. Б. 49
 Рогге И. Ф. 91
 Рогов К. Ю. 28
 Родзянка А. Г. 185
 Родионов Ю. 195
 Роднянская И. Б. 48, 70
 Рождественский Р. 182

- Розанов И. Н. 47
 Романенко Н. 55
 Романюк С. К. 3, 5
 Ромни (Ромней) Джордж 8
 Ронина В. 30, 66
 Россет А. О. 132
 Россина Н. В. 27, 58, 66
 Ростова Е. Г. 53
 Роткирх А. К. 163, 167—169
 Рублев 66
 Рудковский адъютант 55
 Рукавишников И. М. 81, 90
 Рummель В. В. 22
 Рупин (Рупини) И. А. 159—161
 Русаков В. М. 53
 Рушева Надя 33
 Рыбин М. В. 53
 Рылеев К. Ф. 122, 144, 145
 Рылеев Н. М. 64
 Рычков А. В. 54
 Рюльер К. К., де 61
 Рязанов К. А. 34
- Сабанеев И. В. 56, 63
 Сабашникова Е. С. 54
 Сабсай П. В. 88
 Савин О. М. 54
 Савинова Р. Ф. 54
 Савицкий М. А. 184
 Савостин Н. С. 49, 55
 Савченко Т. Т. 28
 Савыгин А. М. 54
 Садыбакасова Г. К. 34
 Сайтанов В. А. 31, 63
 Сакович А. 73
 Салахутдинов К. 89
 Салтыков-Щедрин М. Е. 29
 Салупере М. Г. 52
 Самойлов Д. С. 67, 71, 182
 Самойлова Т. 67
 Самородов Б. 54
 Санджиев Н. А. 91
 Саркисян С. Г. 92
 Сарнов Б. М. 49, 54, 67
 Сарьян М. С. 92
 Сатаров В. А. 54
 Сафо 112
 Сахаров В. И. 54
 Сахаров М. 157
 Сахарова Е. М. 57
 Свежева Б. 54
 Светлова Г. 55
 Свиридов Г. В. 37, 182
 Свительский В. П. 55
 Севастьянов А. 66
 Северянин И. (подлинное имя —
 И. В. Лопарев) 49, 55, 63
 Секербаява И. 55
 Селезнев Ю. И. 55
 Селиванова С. Д. 30, 55
 Семевский М. И. 47
- Семейкин Н. Н. 90
 Семен А. 153
 Семенникова Н. В. 55
 Семенов А. О. 45
 Семенов В. 33
 Семенова Е. С. 73
 Семенова С. 70
 Семеновский И. А. 86
 Семибратова И. В. 57
 Сент-Бев Ш. О. 45
 Сент-Мор Э. Д., де 72
 Сергеева Т. Н. 51, 55
 Сергиенко С. 55
 Серднак Р. В. 60
 Сердобольский О. 73
 Серебряков К. Б. 55
 Серов А. Н. 55
 Серра-Каприол А. 72
 Сидоров И. 66
 Сидорова Н. 34
 Сидяков Л. С. 30, 56
 Сикар К. Я. 68
 Симанович Э. М. 36
 Симоненко Н. Т. 86
 Симонов К. М. 56
 Симонов Н., землемер 156
 Синявская Т. 194
 Сипягин Н. М. 56
 Ситтохэл Д. 192
 Скатов Н. Н. 29, 30, 56, 70
 Скачкова Е. 90
 Скачкова О. Н. 51, 56
 Скиф В. П. 189
 Склавони 77
 Сковцева А. 67
 Скогорев В. А. 56
 Скокова Л. П. 66
 Скоропад Г. П. 86
 Скорчев Р. 185
 Скотт В. (Scott) 38, 147, 148, 150—
 154
 Славин Л. И. 46
 Славянский Ю. Л. 155
 Сленин И. В. 121
 Слепушкин Ф. Н. 15
 Слиннина Э. В. 28, 56
 Слобожанинова Л. М. 28
 Слонимский А. Л. 107
 Слуцкий А. И. 68
 Слюсарь А. А. 51
 Смирдин А. Ф. 93
 Смирнов А. 67
 Смирнов А. А. 51, 56, 58, 66
 Смирнов В. В. 36, 42
 Смирнов Л. 66
 Смирнова В. 73
 Смирнова Е. А. 56
 Смирнова Н. В. 28, 51
 Смит (Smith) Гораций 148—154
 Смит Джеймс 148
 Смоктуновский И. М. 27
 Смоленский Я. М. 30

- Смоленский Я. 184
 Смолицкая О. В. 45
 Снисаренко А. 56
 Снопек Л. 91
 Снытко Н. В. 35
 Собаньская К. 65
 Соболевский А. И. 116, 117, 134
 Соколов А. К. 188
 Соколов Е. 40
 Соколов П. Ф. 56, 63, 73
 Соколов Ю. О. 87
 Соколов-Скала 67
 Солдатова Т. Н. 39
 Соловьева Т. А. 56
 Солоухин В. 182
 Соосар Г. 89
 Сопин Б. 26
 Сорокина Е. 186
 Соскин Л. М. 37
 Соснина О. 67
 Соткилава З. 72, 194
 Сталь-Гольштейн А.-Л.-Ж., де 9
 Стариков В. 41
 Старк В. П. 3, 10, 56, 109
 Степанов А. 67
 Степанов Г. Г. 56, 57
 Степанов Л. А. 28, 31, 68, 158
 Степанова А. И. 71
 Степанян В. С. 87
 Степанян Е. 68
 Степунин И. Г. 57
 Стрежнев И. В. 57, 72
 Строганов Е. Н. 51, 57
 Строганов М. В. 51
 Стрыгин А. 57
 Студнева А. И. 57
 Стуруа Р. 57
 Суворин А. С. 93
 Суетов Л. А. 49
 Сулейман 43
 Султанов Н. В. 77
 Султанова Г. Д. 57
 Сумароков В. Д. 54
 Сумароков П. И. 106
 Сундеев Н. 55
 Сурков Е. А. 57
 Сурков Е. Д. 41
 Сурмило В. 50
 Сурначев П. Г. 89
 Суханов С. 79
 Сухоруков В. Д. 39, 53
 Сухтелен П. П. 155
 Сушков Б. Ф. 57
 Сычаев С. А. 186
- Табориская Е. М. 52, 58
 Талят Э. 57
 Тамарченко Н. Д. 28
 Таран В. Т. 84
 Тарас Я. 55
- Тарасов Б. Н. 58
 Тарасов В. 58
 Тареев В. М. 40, 58
 Тарковский А. А. 41
 Тарковский Р. Б. 58
 Тартаковский А. Г. 58, 161—166, 168, 169
 Тархов А. Е. 30
 Татевосян Р. 68
 Таушев Н. С. 93
 Ташкузиев В. Т. 82
 Тверской П. А. 58
 Тейтельбойм В. 30
 Телетова Н. К. 162, 168
 Телешев В. В. 91
 Телешов Н. Д. 58
 Темирканов Ю. Х. 58
 Теплоухов С. В. 85
 Терebeneина Р. Е. 59
 Терехов Д. Ф. 63
 Терзибашян В. А. 80
 Тиледжи В. 79
 Тименчик Р. Д. 48, 70
 Тимковский В. Ф. 71
 Тимофеев К. А. 47
 Тимофеев Л. В. 72
 Тимофеев Л. И. 59
 Тимофеева О. В. 59
 Титов В. П. 166
 Тихантовская А. З. 52
 Тихомиров М. Н. 40
 Тихонов Ю. 89
 Тоддес Е. А. 52, 64
 Токомбаев А. 48
 Толмачев М. В. 59
 Толстой Л. Н. 51, 57, 70
 Толстой Ф. И. 49
 Томашевский Б. В. 7, 16, 45, 93, 107, 110, 122, 123, 134, 137, 144, 146
 Томашевский Н. 30
 Топоров В. Н. 52
 Тороп П. Х. 52
 Тредьяковский В. К. 104
 Тропинин В. А. 48
 Тропкина Н. Е. 49
 Трофимов И. Т. 59
 Трофимова Н. П. 59
 Трубаев В. 89
 Трубачев О. Н. 139
 Трубе Л. Л. 59
 Трубецкой Б. А. 49, 55, 59, 67, 68
 Трубецкой Н. И. 47
 Трубецкой Н. С. 59
 Трувеллер А. И., урожд. Вульф 13, 14, 16, 132—134
 Туманский В. И. 41, 68
 Туманян О. Т. 68
 Турбин В. Н. 58, 66
 Тургенев А. И. 31, 124
 Тургенев И. С. 28, 51, 72
 Туровский М. Н. 86

- Турсунов Ф. Ю. 89
 Турьян М. А. 49
 Тынянов Ю. Н. 30, 59, 99, 101, 102, 137
 Тыртышный В. 60
 Тюпа В. И. 28
 Тютчев Ф. 30, 42, 52
- Уварова И. В. 67, 68
 Уварова И. В. 60
 Уланова Г. С. 30
 Ульянов Н. 73
 Уметалиев Т. 48
 Урбан А. А. 67
 Урнов Д. М. 31
 Урнов М. В. 60
 Успенский Б. А. 135, 139
 Устинов Е. 73
 Устинов Л. 73
 Уткина И. Ф. 60
 Ушаков А. 116
 Ушаков А. И. 12
 Ушакова Ек. Н. 132
 Ушакова Е. С., урожд. Лодыгина 12
 Ушаковы 87
- Фаворский В. 186
 Фаркаш Я. 91
 Фасмер М. 139
 Февчук Л. П. 52
 Федин А. 65
 Федор А. 195
 Федоров И. Б. 85
 Федорова В. П. 142
 Федута А. И. 28
 Фейнберг И. Л. 29, 70
 Фельдман О. М. 48
 Феофан Прокопович 144
 Фернандес Санчес, Х. 30, 195
 Фесенко Ю. П. 161
 Фет А. А. 52, 136
 Фикельмоны 53
 Филин Г. И. 84
 Филин М. 60, 66, 70
 Флориан Ж.-П. 142
 Фляте Д. М. 59
 Фок В. А. 72
 Фоменко В. Т. 80
 Фомин В. А. 85
 Фомин П. 187
 Фомин С. В. 30, 55, 60, 68
 Фомичев С. А. 24, 30, 31, 37, 45, 51, 56, 60, 70, 71, 110, 111, 126, 158
 Фонвизин Д. И. 138
 Франк С. Л. 114
 Фридкин В. М. 60
 Фридлиндер Г. М. 28, 70
 Фридман В. С. 42
 Фролов В. П. 84
- Фрумкина А. И. 61, 68
 Фукс К. Ф. 33, 52
 Фусс П. Н. 94, 101—103
- Хаев В. В. 87
 Хазин М. Г. 49, 55, 61, 67
 Хайт Г. 70
 Хакимова О. 52
 Хализев В. 44, 49, 51, 56
 Хандрос Б. Н. 34
 Ханмурзаев Г. Г. 61
 Хафиз 110
 Хвостов Д. И. 102
 Хвостов Д. П. 29
 Хейфец Л. Г. 42
 Хмарский И. Д. 54
 Ходасевич В. Ф. 52, 61, 68, 70
 Ходжагельдиев А. 82
 Ходоров А. 45, 69
 Ходорович Ф. И. 79
 Холмянский Л. М. 88
 Хомяков А. С. 31
 Хоппнер 8
 Хотеев П. И. 61
 Хохлов И. А. 83
 Хохловкин И. 188
 Храброва Н. 61
 Хугаев Г. 73
 Худошина Э. И. 61
- Царев М. И. 72
 Цветаева М. И. 61
 Церетели З. 66
 Цертелес Н. А. 115, 117, 119—121
 Цицианов П. И. 21
 Цицианов Ф. И. 13, 14, 21, 23
 Цицишвили Г. Ш. 185
 Цузмер Р. 67
 Цукуи Садао 61
 Цыганков Н. Г. 115, 117, 118
 Цявловская Т. Г. 120, 122, 125, 130, 131, 134
 Цявловский М. А. 13, 61, 71, 120, 128, 130
- Чаадаев П. Я. 52, 151
 Чавчавадзе И. 58
 Чагин Г. В. 62
 Чайковская О. Г. 62
 Чайковский П. И. 26, 57, 67, 73
 Чеботарь П. 62
 Челышев Б. Д. 55
 Чепельк В. А. 84
 Черейский Л. А. 12, 22, 159
 Черкасов В. Г. 62
 Черкасский Л. Е. 62
 Черкашин А. А. 63
 Чернецкая Н. М. 52

Чернов А. Ю. 54, 62, 67, 184

Черный И. А. 88

Черных В. А. 35

Чернышев В. И. 141

Чернышев М. 62

Чернышевский Н. Г. 50

Чернявский Т. 11, 12

Четверкин А. 177

Чехов А. П. 43

Чижов А. 69

Чижова И. Б. 49, 73

Чирка В. А. 72

Чистова И. С. 31, 49, 62

Чистовский О. 62

Чистяков Г. Т. 81

Чистякова Т. 62

Чубуков В. 71

Чугурин Н. М. 81

Чудаков А. П. 52, 64

Чудакова М. О. 64

Чуковский Д. 70

Чулков М. Д. 116, 117, 121, 159

Чумаков Ю. Н. 51, 52, 143

Чхенкели Т. 45

Шадури В. С. 63

Шалашов В. Е. 85

Шалапин Ф. И. 51

Шамсутдинов 90

Шамшуринов В. А. 59

Шанский Н. М. 62

Шарафадина К. И. 49, 62

Шаров А. И. 62

Шарымов А. 179

Шаталов С. Е. 69

Шаталова Л. 63

Шатин Ю. В. 63

Шатобриан Ф. Р., де 8, 147

Шатух В. Г. 84

Шаховской А. А. 119

Шашин А. А. 83

Швецова Е. Ф. 63

Шевченко Д. 63

Шейман Л. А. 71

Шейн П. В. 117, 142

Шекспир У. 148

Шелов В. 73, 192

Шемиот В. Л. 36, 67

Шемиоты 36

Шендрик В. Н. 72

Шенье А.-Т., де 112

Шешунова С. В. 51

Шиллер Ф. 101

Шингарева Е. А. 48

Ширинский-Шихматов С. А. 102, 119

Шихматов С. А. см. Ширинский-Шихматов С. А.

Шишков А. С. 119

Шляпкин А. И. 33

Шмаков М. А. 87

Шмидт С. О. 52

Шнейдер А. П. 33

Шредер И. Н. 77, 78

Шредер К. 69

Шрейдер Ю. А. 63, 71

Штайн К. Э. 63

Штейн А. Л. 48

Штейнгольд А. М. 52

Штоколов Б. 195

Штраус А. А. 71

Шувалова А. А. 89

Шульц Г. А. 87, 88

Шумаков Ю. 63

Шумихин С. В. 35

Шур Л. А. 47

Шустрова Т. И. 28

Щеголев П. Е. 63, 66, 130, 170

Щепин-Ростовский Д. А. 21

Щербин В. Н. 86

Эдуардс (Эдвардс) Б. В. 79

Эйдельман Н. Я. 6, 30, 51, 52, 64, 68, 70

Эйзенштейн С. М. 39

Эйнсворт У. Г. 151

Эйхенбаум Б. М. 33, 64

Эйхенбаум О. Б. 64

Эльяш Н. И. 65

Энгель С. Г. 65

Энгельгардт Е. А. 80, 100, 101

Эрмлер М. 65

Эфрос А. М. 73

Эхтер М. 38

Юни В. А. 162—165, 167

Юрский С. Ю. 65, 194

Юрчук Э. 81

Юрьева И. Ю. 66

Юсупов Н. Б. 41, 77

Юхнович В. И. 51

Юшин Ю. Ф. 88

Явтушенко А. С. 55

Языков Н. М. 59, 121

Якобсон Р. О. 65

Яковлев В. В. 35, 65

Яковлев В. И. 88

Яковлев М. Л. 142

Яковлев Н. В. 153

Яковлев С. 65, 70

Яковлев Ю. 73, 194

Яковлева А. Р. 26, 71

Якубович Д. П. 112, 151

Якут В. С. 56, 65, 69, 73

Якушин П. И. 116

Якушкин В. Е. 120

Якушкин Е. Д. 128

Янушкевич А. С. 50

Ястребов И. П. 85

Яхонтов Н. А. 20, 23

Яценко О. А. 65

Burke J. A. 8
Вугоп см. Байрон Дж. Г.

Соорер см. Купер Ф.

Defausonpret A. J. B. 150

Frederick G. W. 8

Marvel A. 149

Maxwell H. 8

Nabokov V. см. Набоков В. В.

Partridge E. см. Патридж Э.

Scott W. см. Скотт В.

Shaw T. J. 66

Smith H. см. Смит Г.

Toporowski M. 33

Zolotova N. N. см. Золотова Н. Н.

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

1. Фрагмент послания «Жуковскому» («Когда к мечтательному миру»)	7
2. Обелиск в память пребывания Пушкина в Захарове	78
3. Бюст в саду Александровского лицея	79
4. Бюст в Вильнюсе	82
5. Запись рукой В. И. Даля в дорожной тетради А. С. Пушкина	156
6. «Записка о назначении положительных пределов земли Войска Уральского»	156
7. А. П. Ганнибал. Портрет работы неизвестного художника	164

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ, ПРИСЫЛАЮЩИХ СВОИ СТАТЬИ ВО «ВРЕМЕНИК ПУШКИНСКОЙ КОМИССИИ»

1. Рукописи должны представляться в двух экземплярах, отпечатанными на машинке через два интервала (в том числе и подстрочные примечания). Нумерация подстрочных примечаний должна быть сплошной по всей статье.

2. Текст статьи должен представляться в окончательном виде. Изменения могут вноситься в корректуру только в исключительных случаях: когда они датируются новыми научными данными.

3. Все цитаты и ссылки в статье должны быть тщательно выверены по первоисточникам.

4. При библиографических ссылках в тексте и сносках необходимо давать следующие сведения: фамилию и инициалы автора, название работы, название и номер издания, место и год издания, номера страниц. При повторном упоминании работы в сносках дается сокращенное ее название (сокращения «указ. соч.» и «ор. cit.» не допускаются).

5. Тексты сочинений и писем А. С. Пушкина цитируются по Полному собранию его сочинений в 16 томах (1937—1949). Ссылки на это издание делаются с помощью римских и арабских цифр (см. с. 4 настоящего издания).

6. Ссылки на автографы А. С. Пушкина, хранящиеся в Рукописном отделе Института русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР, даются сокращенно (см. там же).

7. Крупнейшие архивохранилища обозначаются сокращенно: ГБЛ (Государственная Библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва), ГИМ (Отдел письменных источников Государственного исторического музея, Москва), ГПБ (Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Ленинград), ПД (Рукописный отдел Института русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР, Ленинград), ЦГАЛИ (Центральный государственный архив литературы и искусства СССР, Москва), ЦГАОР (Центральный государственный архив Октябрьской революции, Москва), ЦГАДА (Центральный государственный архив древних актов СССР, Москва), ЦГВИА (Центральный государственный архив военно-исторический архив, Москва), ЦГИА (Центральный государственный исторический архив, Ленинград) и т. п. За этими обозначениями следуют архивные шифры.

8. Фотографии представляются в двух экземплярах, отпечатанными на глянцевой бумаге с накатом. Они должны сопровождаться списком, в котором приводится подпись с каждой иллюстрации, указываются местонахождение оригинала, его шифр, датировка, размер.

9. Рукописи, не принятые редколлегией, обратно не возвращаются и не рецензируются.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
-----------------------	---

I. МАТЕРИАЛЫ

С. К. Романюк. Новый автограф А. С. Пушкина	5
В. П. Старк. Новое о Пушкине по дневнику Ф. М. Лодыгина	10

II. ОБЗОРЫ

В. В. Зайцева. Пушкиниана 1987 года	24
А. Д. Гдалин, Г. А. Дровеников, И. Л. Попелюхер. Памятники А. С. Пушкину. (Материалы к аннотированному каталогу)	74

III. СООБЩЕНИЯ И ЗАМЕТКИ

Р. Г. Назарьян. Вильгельм Кюхельбекер как адресат послания Пушкина «К другу стихотворцу» и автор оды «На взятие Парижа»: (Опыт гипотетического исследования)	93
С. А. Кибальник. Об автобиографизме пушкинской лирики михайловского периода	107
А. С. Лобанова. Об источнике и замысле одного пушкинского фрагмента	114
Л. М. Аринштейн. Две текстологические заметки	121
1. О датировке наброска «Толпа глухая...»	121
2. «Как узник, Байроном воспетый...»	124
С. В. Березкина. Из комментариев к «тверским» стихотворениям А. С. Пушкина 1828—1829 гг.	127
Я. И. Гин. Из комментариев к «Евгению Онегину»: <i>Агафон</i>	135
Я. Л. Левкович. К датировке ранних критических текстов Пушкина	143
А. А. Долинин. О пропущенной цитате в статье Пушкина «О Мильтоне и шатобриановом переводе „Потерянного рая“»	147
Ю. П. Фесенко. Две заметки об А. С. Пушкине и В. И. Дале	154
1. К вопросу о поездке Пушкина из Оренбурга в Уральск осенью 1833 года	154
2. К истолкованию песни «Не шуми, мати зеленая дубровушка» в «Капитанской дочке» Пушкина	158
А. М. Гордин. А все-таки Ганнибал	161
С. Я. Боровой. Новые материалы о материальном положении семьи А. С. Пушкина	170

IV. ХРОНИКА

По страницам газет 1987 года	176
Указатель произведений А. С. Пушкина	196
Указатель имен	199
Список иллюстраций	215

ВРЕМЕННОК
ПУШКИНСКОЙ КОМИССИИ

В ы п у с к 25

*Утверждено к печати
Пушкинской комиссией
при Отделении литературы и языка РАН*

Редактор издательства *Е. Г. Кащеева*
Технический редактор *Н. Ф. Соколова*
Корректоры *У. В. Емельянова*
и *Л. Б. Наместникова*

ИБ № 44815

Сдано в набор 19.12.91.
Подписано к печати 12.02.93.
Формат 60×90¹/₁₆.
Гарнитура литературная. Печать офсетная.
Фотонабор. Усл. печ. л. 14.
Усл. кр.-от. 14.18. Уч.-изд. л. 18.18.
Тираж 1650. Тип. зак. 1739. С 364.

Санкт-Петербургская издательская фирма
ВО «Наука»
199034, г. Санкт-Петербург,
Менделеевская линия, д. 1.

Санкт-Петербургская типография № 1
ВО «Наука»
199034, г. Санкт-Петербург, 9-я линия, 12

**В ИЗДАТЕЛЬСТВЕ «НАУКА»
ГОТОВЯТСЯ К ПЕЧАТИ КНИГИ**

Пути и миражи русской культуры

В книге впервые публикуются «Записные книжки» Д. С. Мережковского, религиозно-философский трактат С. А. Аскольдова «Четыре разговора», неизвестный текст Д. Хармса, письма А. И. и И. И. Тургеневых, проясняющие допечатную историю книги «Россия и русские», письма старообрядцев начала XX века, а также статьи, посвященные спорам о нравственно-аскетической традиции в русской литературе, месте Пушкина в современной культуре, «Бесах» Достоевского, романе В. Набокова «Лолита», творчестве Вл. Соловьева и Б. Пильняка.

К р а и н с к а я Л. А. Грамматические трудности французской научной литературы.

Учебное пособие служит для развития навыков понимания и перевода французского научного текста. Оно может быть использовано как для занятий под руководством преподавателя, так и для самостоятельной работы. Объяснительная часть пособия представляет собой грамматический справочник. Рекомендуется использовать данное пособие при подготовке к вступительному экзамену в аспирантуру или к кандидатскому экзамену по французскому языку.

Д Л Я З А М Е Т О К

Д Л Я З А М Е Т О К

Д . Л Я . З А М Е Т О К