

# І. ОБЗОРЫ И СООБЩЕНИЯ

---

С. Н. Азбелев

## РУКОПИСИ А. Н. ВЕСЕЛОВСКОГО ПО НАРОДНОМУ ЭПОСУ

Исследование А. Н. Веселовским народной поэзии продолжалось более тридцати лет. В архиве ИРЛИ сохраняется не все, относящееся к этой области его научных занятий; изданные работы А. Н. Веселовского оригиналами почти не представлены; большая часть их находится здесь в виде печатных оттисков, многие из которых снабжены позднейшими рукописными дополнениями автора.<sup>1</sup> Есть и неопубликованные труды.

Характеристику той части рукописей А. Н. Веселовского, которая имеет отношение к фольклору, удобнее начать с работ о народном эпосе. Относящиеся сюда наследие можно подразделить на четыре группы.

1. Неопубликованные исследовательские работы или части исследовательских работ, не вошедшие в опубликованные автором тексты их.

2. Рукописные дополнения (иногда и поправки) к напечатанным текстам исследовательских работ.

3. Конспекты лекционных курсов, их программы и материалы к ним.

4. Разного рода подготовительные материалы к исследованиям и рецензиям.

---

<sup>1</sup> Краткие сведения можно найти в работе: *Виноградов Г. С.* Архив А. Н. Веселовского. Краткий обзор // Бюллетени Рукописного отдела Института литературы АН СССР. М.; Л., 1947. Вып. 1. С. 58—65. См. также: *Матренина М. М.* К 150-летию со дня рождения А. Н. Веселовского. Каталог выставки, организованной в Институте русской литературы (Пушкинский Дом) АН СССР. Л., 1988. 38 с.

Рукописное наследие А. Н. Веселовского будет характеризоваться здесь в основном согласно указанной последовательности, с преимущественным вниманием к наиболее существенному из неопубликованных трудов. Все упоминаемые единицы хранения обозначаются их номерами по описи 1 фонда 45, составляющего целиком архив Веселовского.

Главный труд его по народному эпосу — «Южнорусские былины» — был опубликован самим автором в 1881—1884 гг.<sup>2</sup> В архиве есть два комплекта оттисков этого труда с многочисленными дополнениями и поправками (№ 114 и 115) и отдельные листы дополнений к нему (№ 116). Все поправки были учтены и все дополнения к печатному тексту внесены при подготовке этого труда для переиздания М. П. Алексеевым и Г. С. Виноградовым. Подготовленная ими в 1939 г. машинопись 17-го тома Собрания сочинений А. Н. Веселовского, — тома, заключающего в себе, согласно общему плану издания, «Южнорусские былины», хранится в С.-Петербургском отделении Архива РАН (ф. 150, оп. 6, № 9 и 10, 270 и 302 с.). Дополнения, поддававшиеся включению в основной текст автора, были туда внесены, но основную массу их публикаторам пришлось поместить в конце, дав отсылки к соответствующим местам основного текста, т. е. поступить так же, как поступал нередко сам Веселовский в случаях, когда у него появлялись дополнения, которые автору оказывалось возможно присоединить при печатании самой дополняемой работы.

Обнаружилось, что существует еще одна глава этого труда, публикация которой Веселовским откладывалась и рукопись которой находится в его архиве в пригодном для подготовки издания виде (№ 292).

Как известно, почти каждая глава «Южнорусских былин» — самостоятельное исследование. Заявленное в предисловии намерение Веселовского свести воедино результаты серии его работ о былинах автор осуществить не успел, как не успел, по-видимому, отобразить полностью в опубликованных работах конкретные свои наблюдения, относящиеся к русскому эпосу. Ряд отдельных статей о нем, напечатанных после «Южнорусских былин», явился, в сущности, продолжением этого труда, так же как и несколько выпусков серии, скромно озаглавленной «Мелкие заметки к былинам». Среди 18 вошедших сюда работ оказалось немало значительных как по объему, так и по содержанию.

---

<sup>2</sup> См.: Записки имп. Академии наук (далее: ЗИАН). СПб., 1881. Т. 39, прилож. 5. С. 1—78 (главы 1 и 2); Сборник Отделения русского языка и словесности имп. Академии наук (далее: Сборник ОРЯС). СПб., 1881. Т. 22, № 2. С. 1—78 (главы 1 и 2); Там же. СПб., 1884. Т. 36, № 3. С. 1—411 (главы 3—11).

В архиве Веселовского находится неизданная статья, озаглавленная «Былины о Волхе Всеславьевиче и поэмы об Ортните». Есть ее черновик и есть переписанный самим автором экземпляр с многочисленными позднейшими добавлениями карандашом. Объем статьи приблизительно 3 печатных листа. В рукописи над заголовком проставлена римская цифра III, а из первой фразы явствует, что это глава труда о былинах.

В изданном тексте «Южнорусских былин», однако, существует третья глава; содержание ее не имеет общего с неизданной рукописью. То же можно сказать о третьей главе «Мелких заметок к былинам». Текст рукописи не является вариантом какой-либо из опубликованных глав этих трудов.

Прямого указания на принадлежность к одному из них в статье нет. Но в ней есть косвенные данные, позволившие это выяснить, хотя и не без некоторых затруднений.

Во вступительном разделе рукописи, сказав о зыбкости и текучести бытующих устно эпических песен, Веселовский обосновывает целесообразность сравнительного изучения. Он пишет: «Единственная возможность критически свободно отнестись к этому расплывчатому материалу, не дающему твердой точки опоры, это выйти из его зыбучих песков, изолироваться от его подавляющего, нарастающего разнообразия, найти опору и вместе с нею возможность объективного наблюдения и сравнения. Я пытался достигнуть этого в первой статье, посвященной русским былинам, удалившись в византийские песни; во второй изолирование достигнуто было удалением в область малорусской легенды; генеалогия Тидрексаги невольно ставит вопрос: насколько она соединима с данными русских былин? На этот вопрос я попытался ответить себе. Точкой отправления явился Hertnit-Ortnit, которого пришлось коснуться в предыдущем исследовании» (№ 292, л. 36).

Отсылка к предшествующему исследованию еще более определенно дается в самом начале текста. Здесь сказано: «Круг былин, разобранных нами в предыдущей главе, заставил нас коснуться памятника, на значение которого для истории русского эпоса давно уже было указано исследователями. Я разумею северную Тидрексагу, составленную главным образом на основании немецких сказаний» (№ 292, л. 35).

Столь определенные указания Веселовского на предыдущие главы не находят достаточного соответствия в его опубликованных работах.

«Южнорусские былины» содержат сопоставления с византийским песенным материалом, но этому посвящена не первая, а в основном третья глава. Украинскую легенду Веселовский привлекал в

том же труде, но не во второй его главе, а в первой. Следовательно, неизданная глава могла предназначаться для «Южнорусских былин», но в этом случае написана была раньше, чем установился порядок глав, какой мы имеем в издании. Однако требовало объяснения двукратное и вполне определенное указание Веселовского на предыдущую главу, где, по его словам, уже был предварительный разговор о соотнесении былин и русской генеалогии Тидрексаги. Чего-либо похожего нет ни во второй, ни в первой главе «Южнорусских былин»; нет этого и во всех остальных главах.

Разгадка нашлась только при сплошном просмотре рукописей Веселовского, относящихся к народному эпосу. Под № 303 находятся несколько разрозненных листов из разных работ о былинах. Один из этих листов, как оказалось, содержит окончание IV раздела изданной первой главы «Южнорусских былин». Это лист белой рукописи с поправками и дополнениями рукой Веселовского. Перед нами окончательный авторский текст, ибо в издании полностью отображены эти изменения и нет каких-либо дополнительных отличий.

Самое существенное изменение относится к последнему абзацу печатного текста. Лист 9 рукописи № 303, представляющий собой часть IV раздела первой главы, совпадает с ее печатным текстом от с. 46 (строка 11 сверху) до с. 48 (строка 10 сверху). При этом последний абзац, от слов «позволено поставить вопрос» (с. 47, строка 8 снизу), вписан рукой Веселовского на полях вместо зачеркнутого им большего по объему текста, занимавшего почти всю оборотную сторону листа. Этот зачеркнутый текст содержит по преимуществу сопоставления былин об Илье Муромце, Ермаке и Михаиле Даниловиче с Тидрексагой. Здесь, в частности, дается графическая схема «русской генеалогии Тидрексаги», представляющая собой как бы исходный вариант аналогичной схемы, окончательные варианты которой содержит рукопись № 292.

В печатном тексте этот зачеркнутый фрагмент не отображен. Между тем здесь Веселовский действительно сопоставлял Гертниту и других персонажей Тидрексаги с былинными. Бумага этого листа и расположение текста на нем совершенно такие же, как и в чистовом экземпляре интересующей нас главы.

Становится вполне очевидным, что оставшаяся неизданной глава была написана именно для труда «Южнорусские былины» — еще до замены этого окончания, причем Веселовский намеревался поместить ее именно в качестве третьей главы. Первой главой первоначально была нынешняя четвертая, а второй — нынешняя первая. Ее IV раздел тогда был последним и оканчивался краткими сопоставлениями о соотнесении русского эпоса и германского.

Естественно возникает вопрос: почему Веселовский, написав исследование «былины о Волхе Всеславьевиче и поэмы об Ортните» как одну из первых глав труда «Южнорусские былины», не включил ее в издание, но хранил почти готовый для печати текст по меньшей мере двадцать шесть лет, поскольку первые главы «Южнорусских былин» опубликованы еще в 1881 г.?

Ответ может быть получен при сопоставлении с издававшимися работами Веселовского.

Из упоминания в тексте неопубликованной главы вполне ясно, что издание «Южнорусских былин» Веселовский намеревался начать главой «Былины о Сауле Леванидовиче и греческая песня об Армури». В предварительном кратком виде материал этой главы и отчасти двух других Веселовский напечатал еще в 1879 г. в журнале «Archiv für slavische Philologie». В том же году Орест Миллер отозвался на эту статью критической рецензией.<sup>3</sup> Автор широко известного фундаментального труда по русскому эпосу, весьма популярный профессор Петербургского университета по кафедре русской словесности, укорял своего младшего коллегу по кафедре всеобщей литературы в увлечениях, приведших к недостаточной убедительности некоторых суждений, указывал и на дефекты композиции этой первой у Веселовского работы о былинах. Орест Миллер так оканчивал свою рецензию: «Заключу пожеланием, чтобы автор продолжал начатый им ряд исследований, избегая вперед тех излишеств, которые вкрались в первую статью, и оставаясь верным преобладающему в ней характеру осторожности».

Веселовский, как видно из последующих его публикаций, принял далеко не все замечания Миллера. Но они побудили прежде всего дополнительно аргументировать выставленные тезисы. Это потребовало времени, из-за чего работа появилась не через два года, а через пять лет. Она открыла собой не первый, а второй выпуск «Южнорусских былин», существенно увеличившись в объеме и изменившись композиционно.

Призыв Миллера к осторожности побудил, очевидно, Веселовского отложить публикацию главы, посвященной сопоставлению былины о Волхе с поэмой об Ортните и с Тидрексагой, сняв предварительное обращение к этому памятнику в печатаемой главе «Михаил Данилович и младшие богатыри».

Отложенная глава была посвящена аргументированию гипотезы Веселовского о восхождении основы былины о Волхе еще к эпохе славяно-готского общения, к возникшему тогда архаическому сюжету, отобразившемуся через промежуточные стадии не только в до-

---

<sup>3</sup> Миллер О. Ф. Новые домыслы учения о заимствованиях // Русский филологический вестник. 1879. № 4. С. 233—241.

шедшей устно былине, но и в средневековых письменных фиксациях германского эпоса. Отчасти предвосхитив выводы исследований, появившихся много времени спустя после его смерти, Веселовский объяснял наложением архаичного эпического образа на образ исторического лица соотносительность былины с характеристиками князя Всеслава Полоцкого в летописи и в «Слове о полку Игореве».

Гипотеза Веселовского касается и некоторых других былинных персонажей, в которых он видит совмещение образов древнейшего славянского эпоса и исторических лиц Киевской Руси.

Научная осторожность, а вернее сказать высочайшая степень научной добросовестности Веселовского, не зависившая от призыва Миллера, побудила, как видно, провести особенно фундаментальные дополнительные разыскания именно в связи с этой главой. Клабук затронутых в ней вопросов был довольно запутан, нити его тянулись в стороны, побуждая все более расширять круг сопоставлений, относящихся уже собственно к германскому эпосу, к памятникам его, в которых фигурируют русские имена, названия городов, пассажи, претендующие на изложение русской истории.

Работа Веселовского в этом направлении отображена даже его курсами по истории эпоса, читанными в 1880-х годах. Это видно и по сохранившимся авторским конспектам, о которых далее пойдет речь, и по литографированным записям. Особое внимание уделено здесь, например, русской генеалогии саги о Тидреке Бернском. Выражающие ее графические схемы есть в конспекте Веселовского и даже воспроизведены в студенческих записях. Эти схемы присутствовали уже в неопубликованной главе, где сопоставлялись со схемами эпического родства некоторых персонажей по былинам.

В 1890 г. Веселовский публикует в серии «Мелких заметок к былинам» статью «Кто такой Бравлин в житии св. Стефана Сурожского»,<sup>4</sup> где повторяет предельно кратко дававшиеся им в неизданной главе подробно по вариантам соотношения некоторых мотивов былины о Волхе и поэмы об Ортните, но при этом сопоставляет их с материалом, который в главе не затрагивался.

Через шесть лет в той же серии появилась статья Веселовского «Уголок русского эпоса в саге о Тидреке Бернском». Она занимает около трех печатных листов, имея, однако, подзаголовок «Предварительное сообщение».<sup>5</sup> Здесь нет сопоставлений с былинной о Волхе, но зато материал неизданной главы, относящийся собственно к Тидрексаге, к ее русской генеалогии и к поэме об Ортните, трактуется Веселовским на фоне широких сопоставлений при детальном разборе литературы вопроса.

<sup>4</sup> Журнал Министерства народного просвещения (далее: ЖМНП). 1890. Ч. 268, № 3.

<sup>5</sup> ЖМНП. 1896. Ч. 307, № 8. С. 235—277.

Интенсивность дальнейшей разработки вширь этой проблематики хорошо видна по сохранившимся рукописям Веселовского. В его архиве находятся три оттиска этой статьи (№ 241). Они снабжены авторскими дополнениями почти на каждой странице. Видно, что работа велась в несколько этапов, а общий объем дополнений в итоге превысил протяженность исходного текста.

Завершением труда по обоснованию периферийных тезисов неизданной главы явилась большая работа «Русские и вильтины в саге о Тидреке Бернском».<sup>6</sup> Она вобрала в себя материал двух ранее опубликованных статей и дополнения к ним. К этому труду Веселовский приложил, как известно, переводы на русский язык всех частей Тидрексаги, представляющих интерес при обосновании связанных с ней его построений. В основе их, как выясняется, лежит глава, не дождавшаяся публикации при жизни автора. Веселовский скончался за три месяца до выхода из печати работы «Русские и вильтины в саге о Тидреке Бернском».

Что же касается неизданной главы, то в процессе дополнительных обоснований кое-что из ее содержания, естественно, оказалось отображено опубликованными работами Веселовского. Но это, конечно, не препятствие к тому, чтобы ее напечатать.

Следует еще упомянуть, что черновой вариант неизданной главы о Волхе Всеславьевиче в рукописи № 292 не имеет окончания (отсутствует последний четырехстраничный двойной лист, по авторской нумерации — 29-й). Оно попало в рукопись № 87, где занимает начало ее 13-го раздела. После чернового окончания этой (третьей по первоначальному замыслу) главы «Южнорусских былин» здесь помещен заголовок: «IV. Волх и Микула. — Voyage de Charlemagne à Jérusalem — Песни о Дюке Степановиче». Далее идет текст, представляющий собой, очевидно, начало четвертой главы «Южнорусских былин» по первоначальному плану автора. Но эта глава была только начата, весь текст занимает менее четырех страниц: л. 1 (58) об. — 3 (61). Написанное здесь было позднее использовано Веселовским в шестой главе опубликованного текста «Южнорусских былин», в III ее разделе (с. 237—254). Поэтому в публикации данного фрагмента, думается, нет необходимости.

Несколько глав серии «Мелких заметок к былинам», хранящиеся в виде оттиска под № 202, снабжены дополнениями, хотя и не столь обильными, как в других случаях.

Связанный с темой неопубликованной главы 15-й этюд этой серии, «Кто такой Бравлин в житии Стефана Сурожского», распространен большим числом дополнительных параллелей к

<sup>6</sup> Известия Отделения русского языка и словесности имп. Академии наук. СПб., 1906. Т. 9, кн. 3.

оборотничеству Волха (параллели не только русские, но и тюркская, монгольские).

В той же единице хранения находятся дополнительные примеры и параллели к главе 13-й «мелких заметок» («К былине о Садко»), 14-й («Финские варианты былин об Илье Муромце»), 16-й («Былины о Ставре Гоудиновиче и песни о девушке-воине»).<sup>7</sup> Собственноручные добавления Веселовского, сделанные чернилами, перенесены в такой же оттиск № 203, но при этом не учтены его карандашные пометы в оттиске, хранящемся под № 202.

Главы 8-12 «Мелких заметок к былинам»<sup>8</sup> в оттиске под № 193 не все имеют авторские дополнения. Ими снабжен этюд 9-й («Киевские пещеры»), где использованы данные Лассоты, Бельского, Буслаева, а также этюд 12-й («К сербской легенде о Константине Великом»), где приведены добавочные примеры. Все это перенесено в такой же оттиск, хранящийся под № 192.

Одна из ранних статей Веселовского, «Об одном эпизоде из былины о Святогоре»,<sup>9</sup> переплетенная в комплекте оттисков (№ 48), на л. 71—83 имеет дополнения, которые перенесены в отдельный экземпляр (№ 63). В этом же комплекте на л. 133—151 об. находится оттиск рецензии Веселовского<sup>10</sup> на книгу И. Н. Жданова «К литературной истории русской былевой поэзии» (Киев, 1881), где к разговору о Святогоре есть значительные дополнения: пять новых параллелей — из материалов, записанных у горцев Кавказа, у румын и др. (они тоже перенесены в отдельный экземпляр, хранящийся под № 144). Тут же на л. 367—395 — снабженный рядом новых иноязычных параллелей оттиск статьи «Сказания о красавице в тереме и русская былина о подсолнечном царстве».<sup>11</sup>

Обильными дополнениями снабжен оттиск статьи «Былина о Садке»<sup>12</sup> (№ 163) — как приписанными, так и в подклейках и даже на пришитых в конце листах. Здесь и параллели к легенде о Садко (киргизская, французская и др.), и дополнительные сведения, касающиеся культов св. Николая и св. Климента и др. Данные, приведенные в дополнениях, не просто иллюстративный материал: нередко они оказываются существенными для дополнительного аргументирования суждений Веселовского, обоснования его концепции.

<sup>7</sup> Эти главы напечатаны: ЖМНП. 1890. Ч. 268, № 3.

<sup>8</sup> Напечатано: ЖМНП. 1889. Ч. 263, № 5.

<sup>9</sup> Напечатано: Филологические записки. 1876. № 6.

<sup>10</sup> Напечатано: ЖМНП. 1884. Ч. 231, № 2.

<sup>11</sup> Напечатано: ЖМНП. 1878. Ч. 196, № 4.

<sup>12</sup> Напечатано: ЖМНП. 1886. Ч. 248, № 12.

Статья «Былины о Потоке и сорока каликах со каликою»<sup>13</sup> (№ 282) снабжена указанием параллели из Сервантеса к одному из центральных мотивов былины о сорока каликах (подбрасывание — в отместку за отвергнутую любовь — драгоценности, что позволяет затем обвинить в краже).

Заметка Веселовского «Исполин Илья Муромец у Луиса де-Кастильо»<sup>14</sup> (№ 24) снабжена не только добавочными данными, но и интересными соображениями в пользу позднейшего происхождения формы «Муромец» с приведением малоизвестных, но важных сведений из описания рукописей А. Ф. Бычковым, а также данных, приводившихся С. М. Соловьевым.

Дополнительные сведения и параллели, принадлежащие русскому эпосу, встречаются и в не относящихся к нему прямо работах Веселовского. Такова, например, его рецензия «Разыскания о греческих богатырских былинах средневекового периода. Опыт переводного и объяснительного сборника Гавриила Дестуниса. СПб., 1883»<sup>15</sup> (№ 142). Здесь параллель из зачина о турах былины о Василии Ипатьевиче и добавление к мотиву образа Богоматери — оплота против врагов.

Большая статья Веселовского «Эпические повторения как хронологический момент»,<sup>16</sup> чрезвычайно важная сама по себе, в архивном экземпляре печатного текста (№ 253) содержит не только ценные дополнительные примеры, но и новые соображения автора. Добавления были напечатаны в 1913 г. при переиздании этой работы в первом томе Собрания сочинений А. Н. Веселовского (используемом, к сожалению, очень редко) на с. 504—513. Но в постоянно привлекаемой ныне книге издания 1940 г. «Историческая поэтика», где В. М. Жирмунский перепечатал почти все труды Веселовского из упомянутого первого тома, авторские дополнения опущены, что важно учитывать при использовании названной работы.

Все двадцать четыре главы «Разысканий в области русского духовного стиха» сплетены в два тома: выпуски с первого по четвертый (главы I—X)<sup>17</sup> — № 98 и выпуски пятый и шестой (главы XI—XXIV)<sup>18</sup> — № 197. Каждый выпуск снабжен авторскими руко-

<sup>13</sup> Напечатано: ЖМНП. 1905. № 4.

<sup>14</sup> Напечатано: ЖМНП. 1883. Ч. 226, № 4.

<sup>15</sup> Напечатано: ЖМНП. 1884. Ч. 234, № 6.

<sup>16</sup> Напечатано: ЖМНП. 1897. Ч. 310, № 4.

<sup>17</sup> Напечатаны одновременно в ЗИАН и в сборнике ОРЯС: ЗИАН. 1880 (отдельный оттиск — 1879). Т. 36, кн. 1, прилож. 3; 1882. Т. 40, кн. 2; 1883. Т. 45, прилож. 1; Сборник ОРЯС. 1880. Т. 20, прилож. 6; Т. 21, прилож. 2; 1882. Т. 28, прилож. 2; 1883. Т. 32, прилож. 4.

<sup>18</sup> Напечатано: Сборник ОРЯС. 1890 (отдельный оттиск — 1889). Т. 46; 1891. Т. 53, прилож. 6.

писными дополнениями, которые находятся на чистых листах, вплетенных между оттисками. Дополнений настолько много, что специальная характеристика их требовала бы особого обзора. Почти все дополнения были перенесены в отдельные оттиски, служившие, видимо, для подготовки переиздания. Но есть некоторые расхождения в двух экземплярах дополнений, которые целесообразно иметь в виду при пользовании этим материалом.

Дополнения к I главе перенесены в отдельный ее оттиск, хранящийся под № 99; ко II главе — в оттиск № 100; к III—V главам (выпуску третьему) — в оттиск № 109. В эти отдельные оттиски внесены также поправки незамеченных опечаток и дополнения в оформлении ссылок.

Дополнения к главам XI—XVII (выпуску пятому) перенесены в оттиски № 205 и 206. Второй содержит только начало пятого выпуска (с. 1—32); сюда перенесено опубликованное в конце шестого выпуска добавление на с. 18 и, кроме того, из неизвестного пока источника добавление на с. 13 и 29. В оттиске № 205 — остальная часть пятого выпуска; сюда внесены дополнения к этому выпуску, напечатанные Веселовским в конце шестого выпуска, а также рукописные дополнения к пятому выпуску из оттиска № 197 и еще из какого-то источника. Дополнения к выпуску шестому перенесены в отдельный его оттиск № 215.

Оттиск статьи «Отрывки византийского эпоса в русском. 1. Поэма о Дигенисе», напечатанной в 1875 г. в апрельской книжке «Вестника Европы» (№ 56), снабжен дополнениями, которые выполнены А. А. Веселовской и внесены на основе сопоставлений с расширенным вариантом этой статьи, напечатанным в том же году на немецком языке в журнале «Russische Revue» (Bd IV, Heft 6). Кроме того, произведено уточнение библиографических ссылок.

Под № 245 хранится окончание вышедшей уже после смерти Веселовского работы его «Русские и вильтины в саге о Тидреке Бернском», а также оригиналы переведенных на русский язык отрывков самой саги (часть их — рукой Веселовского), которые к этой работе были при ее публикации приложены.

Встречаются разного рода заготовки Веселовского к его напечатанным работам. Например, под № 128 находится текст на четырех листах с неоконченной последней фразой, озаглавленный «Вопрос о животном эпосе». Это материал, реализованный Веселовским в рецензии на книгу Л. З. Колмачевского «Животный эпос на Западе и у славян» (Казань, 1882). Рецензия была опубликована в 1883 г. на немецком языке в 8-м номере журнала «Literaturblatt für germanische und romanische Philologie».

Сборная единица хранения № 87, обозначенная в каталоге как «наброски», имеет 161 лист и состоит более чем из двух десятков отдельно пронумерованных самостоятельных небольших рукописей разнообразного характера. Кроме упомянутого уже отрывка первоначальной редакции «Южнорусских былин» назовем небольшую заметку «Романсы о графе Кларосе», составляющую фрагмент рукописи № 26, библиографические материалы, выписки и отрывочные соображения по былинам и историческим песням на 18 листах (№ 22) и далеко не полный, сохранившийся фрагментарно конспект курса 1888—1889 гг., озаглавленный «Сравнительное изучение русского и германского эпоса» (№ 21). По нумерации двойных листов рукой Веселовского здесь находятся листы 1, 2, лист без номера, 5 (с вкладкой — дополнением к 5d), 6 (с вкладкой к 6a), 7, 8. За разделом I следует раздел III, потом раздел V, озаглавленный «Русские эпизоды в Тидрексаге» (одна страница, на которой есть графическая схема эпической генеалогии, представляющая вариант аналогичной схемы в более раннем курсе, о котором подробно пойдет речь ниже при характеристике рукописи № 149).

К числу материалов для находящегося в ней общего курса по истории эпоса может быть отнесена незавершенная рукопись № 246 на 47 листах, озаглавленная «Состав немецкого эпоса и русский эпизод в северной саге о Тидреке» (первый раздел озаглавлен «Эпос и условия его развития»). Сюда же попал ошибочно один двойной лист из рукописи № 149.

Перехожу к самой этой рукописи, значение которой требует ее детальной характеристики.

Рукопись озаглавлена рукой Веселовского «Эпос», состоит из трех частей и представляет собой, как будет доказано ниже, авторские конспекты основного курса 1881—1882 гг. (л. 1—146), дополнительного курса 1884—1885 гг. (л. 147—224) и второго дополнительного курса 1885—1886 гг. (л. 225—277 и один лист ненумерованный).

Первая часть рукописи «Эпос» (основной курс) состоит из ряда разделов, представляющих собой, очевидно, конспекты восемнадцати лекций. 1-я озаглавлена «Теория поэтических категорий в историческом развитии» (л. 2), 2-я — «Теория поэтических категорий с историко-сравнительной точки зрения» (л. 8). 3-я лекция (л. 16), являясь продолжением 2-й, переходит непосредственно к эпосу. 4-я (л. 17 об.) и 5-я (л. 25 об.) лекции посвящены эпическому миросозерцанию, эпическому стилю и эпическому певцу. В 6-й лекции рассматривается «внутренний рост эпоса» (л. 50), в 7-й — «внешний рост эпоса» (л. 54), 8-я лекция посвящена разбору гомеровского вопроса (л. 64 об.), 9-я (л. 74) и 10-я

(л. 82) — Нибелунгам. В 11-й лекции речь идет о французском эпосе (л. 90 об.), в 12-й — об испанском (л. 93). Лекции 13—15 посвящены средневековым переработкам древнегерманского эпоса (л. 120). В 16-й лекции рассматривается кельтский эпос (л. 127 об.), в 17-й — «Калевала» (л. 135). Итоговая 18-я лекция озаглавлена «Историческая жизнь эпоса и теоретические выводы» (л. 143—145 об.).

В текст вложены дополнительные листы. Семь таких листов имеет 12-я лекция, по одному — 16-я и 17-я лекции. Есть и небольшие добавления на свободных местах листов основного текста: приписаны библиографические указания на несколько работ, появившихся после прочтения курса (работа 1882 г. приписана на основном листе 176, работы 1888 и 1885 гг. — на дополнительных листах 149 и 159).

Первая часть дополнительного курса состоит из 12 лекций: 1) «Язык мифов и язык поэзии» (л. 151); 2) «Первоначальный синкретизм поэтических родов» (л. 152 об.); 3) «Эпика и ее посетители» (л. 154); 4) «Эпика и песенные своды. Вопрос об образовании эпосов. Вопрос о сербских песнях косовского цикла» (л. 154); 5) «Общие вопросы эпоса, рассмотренные в предыдущих лекциях. Вопрос о гомеровских поэмах» (л. 155 об.); 6) «Вопрос о Нибелунгах» (л. 158); 7) «Вопрос о рукописях и редакциях поэмы. Критические приемы Лахмана» (л. 167); 8) «Гудруна» (л. 168); 9) «Вопрос о так называемом готском и лангобардском цикле» (л. 173 об.); 10) «Ортнит» (л. 175); 11) «Hug и Wolfdietrich» (л. 179 об.); 12) (без заглавия) окончание предыдущей лекции, посвященное повествованиям о Дитрихе Бернском (л. 180—220 об.).

Вторая часть дополнительного курса состоит из 9 лекций: 1) «Введение. Характер курса и цели» (л. 226); 2) «Эпос на скандинавском Севере» (л. 227 об.); 3) «Стихотворная Эдда» (л. 233); 4) «Извлечения и переводы из стихотворной Эдды» (л. 241 об., л. 248—253 посвящены Тидрексаге); 5) «Кельтский эпос» (л. 254); 6) «Калевала» (л. 261); 7) «Новогреческий эпос. Поэма о Дигенисе» (л. 266 об.); 8) «Испанский эпос» (л. 269 об.); 9) «Французский эпос» (л. 270—273). Рукопись завершают небольшая библиография (л. 274) и наброски планов (л. 276—277 и нумерованный лист).

В рукописи № 149 недостает одного двойного листа (14-го по нумерации рукой Веселовского). Он обнаружился, как было упомянуто, в составе единицы хранения № 246; там это листы 9—10 об., которые должны находиться в рукописи № 149 после листа 179 об. Это окончание 11-й лекции первой части дополнительного курса.

Все три части суммарно упомянуты В. М. Жирмунским в примечаниях к «Исторической поэтике» как «рукописный материал, собранный Веселовским» по истории эпоса.<sup>19</sup> Определение В. М. Жирмунского было оспорено В. Е. Гусевым, который, впрочем, полагал, что «рукопись «Эпос» является не конспектом какого-то определенного курса лекций, а обобщением материала ряда курсов» и «относится к самому концу 80-х — началу 90-х годов».<sup>20</sup>

Но, как обнаружилось, рукопись № 149 настолько близка к литографированным (по записям студентов) курсам, читавшимся Веселовским в 1881—1882, 1884—1885 и 1885—1886 гг., что не может быть никаких сомнений относительно ее датировки и ее жанра. Созданная именно тогда как конспекты лекционных курсов, эта рукопись позднее дополнялась автором, превращаясь в предварительный вариант «общей книги об эпосе», о своей работе над которой Веселовский упомянул в 1885 г.<sup>21</sup>

В целях экономии места не повторяю здесь аргументацию, подкрепляющую выводы о датировке и жанре рукописи № 149, а также результаты сличения ее с литографированными изданиями студенческих записей соответствующих курсов Веселовского. Все это, вместе с характеристикой значения рассматриваемой работы его и публикацией некоторых из наиболее примечательных ее фрагментов, можно найти в моей статье, которая почти вся специально посвящена именно этой рукописи № 149.<sup>22</sup> Повторю только, что при всех переключках этой работы с опубликованными трудами Веселовского рукопись в целом представляет собой не менее оригинальный и, думается, не менее заслуживающий издания труд, чем напечатанная посмертно «Поэтика сюжетов», тоже имеющая в основе конспекты лекционных курсов.

Для полноты следует упомянуть еще о двух небольших рукописях, одна из которых, по всей видимости, представляет собой подготовительный материал для курса, конспектом которого является первая часть рукописи № 149. Эта рукопись на 41-м листе, озаглавленная «Теория поэтических категорий» (№ 334). Первые 6 листов ее содержат общие соображения, листы б об. — 20 посвящены собственно эпосу, далее речь идет о драме.

---

<sup>19</sup> См.: *Веселовский А. Н. Историческая поэтика*. Л., 1940. С. 641 (примеч. В. М. Жирмунского).

<sup>20</sup> *Гусев В. Е. Проблемы теории и истории фольклора в трудах А. Н. Веселовского конца XIX — начала XX в. // Русский фольклор*. М.; Л., 1962. Т. 7. С. 225.

<sup>21</sup> См.: *Веселовский А. Н. Новые исследования о французском эпосе // ЖМНП*. 1885. Ч. 238, № 4. С. 250—251.

<sup>22</sup> См.: *Азбелев С. Н. История эпоса в неизданных рукописях А. Н. Веселовского // Русская литература*. 1988. № 1. С. 129—139.

Более ранней заготовкой являются, вероятно, фрагменты, дошедшие под № 329. Здесь былины характеризуются как русская разновидность исторических сказок (под этим термином понимается, по-видимому, международный жанр эпического творчества), которые в свою очередь представляют собой как бы этап развития эпоса от животного к историческому. Обе эти рукописи характеризовались В. Е. Гусевым.<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup> См.: Гусев В. Е. Проблемы теории... С. 222—224.