

Письма Б. Н. Путилова к В. Я. Проппу
(вступ. статья, подгот. текста и коммент. С. А. Жадовской)

Letters from B. N. Putilov to V. Ya. Propp
(introduction, text and commentary by S. A. Zhadovskaya)

Аннотация

В публикации представлены два письма и открытка, отправленные Б. Н. Путиловым В. Я. Проппу и хранящиеся в фонде В. Я. Проппа в Рукописном отделе Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН. Письма 1954 и 1963 гг. и недатированная открытка, присланная, по всей видимости, из Братиславы (Чехословакия) в 1965/1970 г., позволяют дополнить наше представление об отношении Б. Н. Путилова к учителю, старшему коллеге и единомышленнику: близость научных позиций и методологии, безграничное уважение и искренняя дружеская привязанность.

Ключевые слова: Б. Н. Путилов, В. Я. Пропп, письма, эпистолярное наследие

Abstract

The publication presents two letters and a postcard sent by B. N. Putilov to V. Ya. Propp and kept in the V. Ya. Propp's fund in the Manuscript Department of the Institute of Russian Literature (Pushkin House) of the Russian Academy of Sciences. Letters of 1954 and 1963 and an undated postcard sent, apparently, from Bratislava (Czechoslovakia) in 1965/1970, allow us to complete our understanding of B. N. Putilov's attitude to the teacher, senior colleague and like-minded person: the proximity of scientific positions and methodology, boundless respect and sincere friendly affection.

Keywords: B. N. Putilov, V. Ya. Propp, letters, epistolary heritage

Два небольших письма и открытка, написанные Б. Н. Путиловым В. Я. Проппу – его старшему коллеге, которого он считал своим учителем, – хранятся в личном фонде последнего в Рукописном отделе Пушкинского Дома¹. Письма датированы январем 1954 г. и маем 1963 г., открытка с видом г. Братиславы (Чехословакия) не датирована и не имеет почтовых штемпелей. По всей видимости, она была прислана в конверте, который не сохранился.

¹ РО ИРЛИ, ф. 721, оп. 1, ед. хр. 413 (Письма Проппу Владимиру Яковлевичу). 3 л.

Первое письмо написано, когда Б. Н. Путилов еще не был сотрудником Пушкинского Дома (он стал им 1 сентября 1954 г.) и жил в г. Грозном, но был лично знаком с В. Я. Проппом еще с 1946 г. по приездам в Ленинград. О своем отношении к ученому – научном и человеческом – Б. Н. Путилов лучше всего сказал в автобиографии: «В конце 40-х – начале 50-х гг. я ощущал себя его учеником и последователем; постепенно наши отношения переросли в дружбу единомышленников. <...> Не было ученого ближе мне – не только по теоретическим позициям, но и по отношению к науке, по нравственным позициям: великий ученый, он до конца сохранил предельную скромность»². Мысль о близости и даже преемственности научных позиций он развивает и в первом из публикуемых ниже писем, и в присланной из Чехословакии открытке. Таким образом, эти небольшие по объему материалы вносят вклад в осмысление проблемы влияния идей В. Я. Проппа на формирование историко-типологической концепции Б. Н. Путилова.

«Будучи почтенным мэтром науки, <...> он сохраняет трогательную преданность своим учителям», – писала о Борисе Николаевиче Путилове Е. В. Ревуникова в дни его 75-летия³, и эти слова в полной мере подтверждаются сохранившимися письмами. Дружеские чувства и ощущение единства научного пути были взаимны, о чем свидетельствуют, например, дарственные надписи В. Я. Проппа Б. Н. Путилову на книгах и оттисках статей («Моему дорогому единомышленнику Борису Николаевичу Путилову от автора 15 X 58»⁴). И. И. Земцовский, познакомившийся с письмами Проппа к Путилову в 1996 г., отмечает: «Я уверен, что Путилов был единственным среди всех российских фольклористов, к кому Пропп мог обращаться как к своему alter ego»⁵. В доказательство он приводит строки из письма В. Я. Проппа середины – конца 1950-х гг. о рукописи будущей докторской диссертации Б. Н. Путилова: «...мне казалось, что Вы сумели сказать то, что я сказать не сумел, но смутно всегда ощущал. Ваша работа мне настолько близка, что я не могу судить о ней, как не смог бы судить и о своей работе»⁶.

Такую же мысль, но имея в виду собственные идеи и работу, высказал в первом из публикуемых ниже писем Б. Н. Путилов: «...кое о чем я смутно думал примерно так же». В начале письма он упоминает статьи, оттисками которых обменялись ученые и которые были напечатаны, скорее всего, в предшествующем, 1953 г. В библиографиях В. Я. Проппа⁷ отмечено две публикации за этот

² Путилов Б. Н. Автобиография / Подгот. текста Е. О. Путиловой, А. Н. Анфертьева, Е. А. Беловой // Живая старина. 1998. № 4 (20). С. 5–8.

³ Ревуникова Е. В. Борис Николаевич Путилов (К 75-летию со дня рождения) // Кунсткамера: Этнографические тетради. 1994. Вып. 5/6. С. 451–471. С. 466.

⁴ Там же. С. 8. Прим. 4. См. также статью А. Н. Розова в настоящем издании.

⁵ Земцовский И. И. Героический эпос жизни и творчества Бориса Николаевича Путилова. СПб., 2005. С. 6.

⁶ Там же. С. 5.

⁷ Мельц М. Я. Список печатных работ В. Я. Проппа в области фольклора // Русский фольклор.

год: статья «Белинский о народной поэзии» (Вестник Ленинградского университета. Сер. общ. наук. 1953. № 12. С. 95–120) и совсем небольшие тезисы «Отражение разгрома монголо-татарского нашествия в русском эпосе (К вопросу о типическом в народнопоэтическом творчестве)» в тонком сборнике карманного формата «Научная сессия 1952–1953 гг. Ленинградского государственного университета. Тезисы докладов по секции филологических наук» (Л., 1953. С. 23–25). Б. Н. Путилов в 1953 г. опубликовал две статьи в научной периодике: «Кавказская война в песнях терского казачества» в «Известиях Грозненского областного краеведческого музея» (1953. Вып. 5. С. 62–71) и «В. Г. Белинский о положительных идеалах и об образе положительного героя в русском историческом фольклоре» в «Ученых записках Грозненского педагогического института» (1953. № 8. Филологическая серия. Вып. 5. Историческая серия. Вып. 1. С. 24–41). Кроме того, в соавторстве с М. О. Скрипилем и В. П. Адриановой-Перетц им были подготовлены и напечатаны две главы в первом томе трехтомной коллективной монографии «Русское народное поэтическое творчество», изданной под редакцией В. П. Адриановой-Перетц (М.; Л., 1953. Т. 1: Очерки по истории русского народного поэтического творчества X – начала XVIII века)⁸, а также ряд статей и рецензий в газете «Грозненский рабочий».

Сходство тематики позволяет предположить, что упомянутые в письме статьи – это работы обоих ученых о В. Г. Белинском и народной словесности.

В конце 1940-х гг. труды В. Г. Белинского стали предметом пристального внимания. Достаточно сказать, что в 1948 г., в дни 100-летия со дня смерти критика, вышли трехтомное собрание его сочинений, объемный том избранных сочинений (2-е изд., в 1949 г. – 3-е изд.) и отдельно тома педагогических и философских трудов. В 1948–1951 гг. были опубликованы три книги в серии «Литературное наследство» (т. 55–57), в 1953 г. – начато издание 13-томного собрания сочинений⁹. К теме «Белинский и народная культура» исследователи обращались неоднократно. Так, М. К. Азадовским была подготовлена статья «Белинский и русская народная поэзия» в т. 55 серии «Литературное наследство»¹⁰, в т. 56 появилась работа литературоведа Г. С. Чермина «К истории текста четырех статей Белинского о народной поэзии»¹¹,

Л., 1966. Т. 10: Специфика фольклорных жанров. С. 337–343; Библиография трудов В. Я. Проппа / Сост. Б. Н. Путилов // Типологические исследования по фольклору. М., 1975. С. 16–25.

⁸ Борис Николаевич Путилов. Библиография (1940–2008) / Сост. Т. Г. Иванова. СПб., 2009. Первый том этой монографии упомянут и в письме Б. Н. Путилова – см. комментарии к первому письму.

⁹ Библиографический указатель сочинений Белинского и литературы о нем. 1899–1950 гг. / Сост. К. Богаевская // В. Г. Белинский / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом). М., 1951. Кн. 3 (Лит. наследство; Т. 57). С. 411–534.

¹⁰ Азадовский М. К. Белинский и русская народная поэзия // В. Г. Белинский / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом). М., 1948. Кн. 1. С. 87–116 (Лит. наследство; Т. 55).

¹¹ Чермин Г. С. К истории текста четырех статей Белинского о народной поэзии // В. Г. Белинский / АН СССР. Ин-т рус. лит. (Пушкин. Дом). М., 1949. Кн. 1. С. 51–68 (Лит. наследство; Т. 56).

в сборнике Ленинградского университета «Белинский. Статьи и материалы» издана статья Р. Б. Заборовской «Белинский и сборник народных песен, собранных Кольцовым», в журнале «Советская этнография» за 1949 г. – статья Б. И. Богомолова «Борьба В. Г. Белинского за научное собирание и издание народной поэзии»¹².

Этот далеко не полный перечень фольклористических работ, посвященных В. Г. Белинскому, показывает актуальность, но не исчерпанность темы в тот период, когда за ее разработку одновременно взялись В. Я. Пропп и Б. Н. Путилов.

Путилов говорит в письме об огромном интересе, который вызвала у него статья Проппа, – интересе, усиленном «понятным обстоятельством», – видимо, совпадением научных сюжетов. Рассуждая о близости основных положений их трудов, он заметил: «...моя статья местами как бы комментирует то, что сказано у Вас». Пропп в своей статье подчеркивал, пользуясь формулировками советской эпохи, историзм народной поэзии и ее художественную специфику. Важнейшими в размышлениях Белинского В. Я. Пропп полагал идею «подлинной народности» (в противоположность и славянофильству, и «фантастическому космополитизму» западников) и вопрос о происхождении и развитии (эволюции) народного поэтического творчества. Проблему происхождения явления, как мы знаем, можно назвать одной из фундаментальных в методологии Проппа. Обозначен в статье и вопрос о циклизации былин.

Статья Б. Н. Путилова была обращена к более узкой проблематике – рассмотрению Белинским «положительного героя» («идеала») в русском историческом фольклоре. Как справедливо замечает в письме сам автор, рассуждения его во многом сходны с рассуждениями В. Я. Проппа. Точнее всего будет сказать, что исследователи не только не противоречат друг другу, но как будто, изучая труды Белинского, расставляют одинаковые акценты, в том числе близкие им самим: отмечают тщательную проработку критиком имеющихся в его распоряжении источников, ориентацию только на подлинный, аутентичный, материал, глубокий анализ исторического контекста, в котором создается народная поэзия. Можно полагать, что их размышления о русском эпосе и в целом развитие научных взглядов находились в постоянном пересечении друг с другом.

Уже в этой статье Б. Н. Путилов выделяет исторические песни о Ермаке, которые станут предметом его специального рассмотрения в более поздних работах и в том числе в докторской диссертации. В том же году исторические песни XVI и XVII вв. были им проанализированы в соответствующих разделах коллективной монографии «Русское народное поэтическое творчество», подготовленной силами сотрудниками Пушкинского Дома. Первый том со статьями Б. Н. Путилова, как уже говорилось, вышел в 1953 г. Очевидно,

¹² *Богомолов Б. И.* Борьба В. Г. Белинского за научное собирание и издание народной поэзии // Советская этнография. 1949. № 1. С. 133–148.

вопрос о впечатлении, заданный в конце первого письма, касается именно этого издания.

Во втором письме, написанном в мае 1963 г., речь идет о монографии В. Я. Проппа «Русские аграрные праздники: опыт историко-этнографического исследования» (Л., 1963). Ее краткий реферат на немецком языке за подписью Б. Н. Путилова был опубликован в № 1 журнала *Demos* в 1964 г.: *Putilov B.* // *Demos: Ethnographische und folkloristische Informationen.* 1964. № 1. S. 80–81 (№ 149). Из письма становится ясно, что перевод реферата был осуществлен самим В. Я. Проппом.

Текст открытки из Братиславы не позволяет определить, с какой целью ученый посетил Чехословакию и, соответственно, точно датировать отправление. Известно, что Б. Н. Путилов неоднократно бывал за границей: он был бесменным участником конгрессов фольклористов Югославии, международных съездов славистов и конференций в Болгарии, Венгрии, Чехословакии, Польше¹³. В частности, он принимал деятельное участие в работе Международной комиссии по изучению народной культуры в области Карпат и Балкан, которая была создана в 1959 г., и посещал штаб-квартиру комиссии – Этнографический институт Словацкой Академии наук в Братиславе – как участник конференций и один из руководителей международного коллективного труда «Фольклор народно-освободительных движений XVI–XIX вв.». Из текста открытки понятно, что год отправки был юбилейным для адресата. В этом случае она могла быть послана весной 1965 г. – к 70-летию В. Я. Проппа – или пять лет спустя, весной 1970 г. В мае 1970 г. на заседании восточнославянского сектора Института этнографии АН СССР в Ленинграде В. Я. Проппом был прочитан доклад «Змеборство Георгия в свете фольклора», оказавшийся последним выступлением ученого. На этом заседании коллеги, среди которых был и Б. Н. Путилов, поздравили докладчика с 75-летием¹⁴.

Тексты публикуются по автографам. При подготовке к публикации исправлено несколько очевидных ошибок/описок, неразборчиво написанные фрагменты прокомментированы. Подчеркнутые слова даются при печати аналогичным образом. Комментарии к каждому письму приведены после текста. Сердечно благодарю А. Ф. Некрылову, Т. Г. Иванову, В. В. Головина и сотрудников Рукописного отдела Пушкинского Дома за помощь в работе.

¹³ *Ревуенкова Е. В.* Борис Николаевич Путилов; «Воздух свободы»: беседа Бориса Николаевича Путилова с Бенедиктой Ареггер 9 декабря 1994 г. / Комм. и подгот. к публ. Е. И. Якубовской // *Кунсткамера.* 2021. № 1 (11). С. 28–42.

¹⁴ О докладе см.: *Фольклор и этнография Русского Севера.* Л., 1973. С. 4. Текст опубликован в этом же сборнике (с. 190–208). Фотографии, сделанные во время и после выступления, хранятся в фонде В. Я. Проппа в Рукописном отделе ИРЛИ РАН (РО ИРЛИ, ф. 721, оп. 1, ед. хр. 276). На них присутствуют К. В. Чистов, Б. Н. Путилов, И. И. Земцовский, А. Ф. Некрылова и др. Благодарю А. Ф. Некрылову за точную датировку и атрибуцию фотографий.

1

Дорогой Владимир Львович!

Спасибо за отзыв. Надеюсь, что Вы также почитали
мое статью.

Прочитая Вашу работу с огульным интересом,
который усилён пожеланием объективности. Как во
всех Ваших работах, здесь всё предельно легко,
ясно, точно и — остро. Мне многое в статье стало
понравилось, кое о чём я смутно думал приведу
так же. Особо привлекает меня смелость и решительность,
с которой ставятся некоторые вопросы.

И — как всегда — вижу в статье ряд мыслей и пово-
щений, которые связывают её с другими Вашими
исследованиями, по-новому освещают то, что мне
уже от Вас знакомо. Вот же какое всегда
меня в Вас очень привлекало, и я старался
узнать у Вас хоть что-нибудь из области мысли.

С удовлетворением отмечаю, что, по-моему, рас-
хождения у меня с Вами нет, малые статьи местами
как бы комментируют то, что сказано у Вас.

Возникло лишь, что не случайно: я часто выслушивал
какую-то вычурную связь своих допущенных
представлений с Вашими. Недавно же
когда-то мне говорили, что и в диссертации
моя есть что-то от Вас.

Очень жалею, что не смог поговорить с Вами
как следует в Ленинграде. Мне нужны были бы
Ваши совет относительно моей дальнейшей

Илл. 1. Начальная страница письма Б. Н. Путилова к В. Я. Проппу
(РО ИРЛИ, ф. 721, оп. 1, ед. хр. 413, л. 1)

1¹⁵

27 января 1954 г.

Дорогой Владимир Яковлевич!

Спасибо за оттиск¹⁶. Надеюсь, что Вы также получили мою статью¹⁷.

Прочитал Вашу работу с огромным интересом, который усилен понятным обстоятельством. Как во всех Ваших работах, здесь все предельно четко, сжато, точно и – остро. Мне многое в статье страшно понравилось, кое о чем я смутно думал примерно так же. Особо привлекает меня смелость и заостренность, с которой ставятся некоторые вопросы. И – как всегда – вижу в статье ряд мыслей и положений, которые связывают ее с другими Вашими исследованиями, по-новому освещают то, что мне уже от Вас знакомо. Вот это качество всегда меня в Вас очень привлекало, и я стараюсь учиться у Вас этой целенаправленности мысли.

С удовольствием отметил, что, по-моему, расхождений у меня с Вами нет, моя статья местами как бы комментирует то, что сказано у Вас.

Должно быть, это не случайно: я часто ощущаю какую-то внутреннюю связь своих фольклорных представлений с Вашими. Недаром же когда-то мне говорили, что и в диссертации моей¹⁸ есть что-то от Вас.

Очень жалею, что не смог поговорить с Вами как следует в Ленинграде. Мне нужны были бы Ваши советы относительно моей дальнейшей работы. Говорят, мне пора приниматься за докторскую диссертацию, а я – на некотором распутье. Тянет меня по-прежнему к историческому фольклору XVI–XVII вв., но в этой области давно уже работают Соколова¹⁹ и Шептаев²⁰, и я не знаю, могу ли «соревноваться» с ними.

В последнее время снова взялся за ермаковские песни и, кажется, увидел их по-новому.

Во-первых, мне удалось установить, сколько было песен о Ермаке, установить, что то, что обычно принимается за варианты, на самом деле – последовательно создававшийся цикл, и процесс создания его отражает ход истории

¹⁵ Л. 1–1 об.

¹⁶ По всей вероятности, речь идет о статье В. Я. Проппа «Белинский о народной поэзии» (Вестник Ленинградского университета. Сер. общ. наук. 1953. № 12. С. 95–120).

¹⁷ Полагаем, что Б. Н. Путилов пишет о своей статье «В. Г. Белинский о положительных идеалах и об образе положительного героя в русском историческом фольклоре» (Ученые записки Грозненского педагогического института. 1953. № 8. Филологическая серия. Вып. 5. Историческая серия. Вып. 1. С. 24–41).

¹⁸ Б. Н. Путилов защитил кандидатскую диссертацию «Исторические песни XVI–XIX вв. на Тереке» в Пушкинском Доме в 1948 г. (науч. конс. А. М. Астахова).

¹⁹ Соколова Вера Константиновна (1908–1988) – фольклорист, этнограф, с 1946 по 1986 гг. – сотрудник Института этнографии АН СССР, автор ряда работ по русским и славянским историческим песням. Автор критического отзыва на первый издательский опыт Б. Н. Путилова – сборник «Исторические песни на Тереке» (Грозный, 1948) в: Советская этнография. 1949. № 1. С. 236–238.

²⁰ Шептаев Леонид Семенович (1902–1990) – доктор филологических наук (диссертация «Песни и сказания о Степане Разине в их историческом развитии», 1968 г.), профессор, преподаватель Уральского государственного университета (Екатеринбург), Ленинградского государственного педагогического института им. А. И. Герцена (Ленинград), автор антологии «Исторические песни» в малой серии «Библиотека поэта» (Л., 1951).

и развитие исторических взглядов. Т<аким> о<бразом>, кажется, впервые я подошел к вопросу истории одного цикла исторических песен²¹.

В связи с этим же я подошел к проблеме художественной специфики ермаковских песен, которые несколько условно называю лиро-эпическими, и – к выяснению истоков их формы. Есть и еще кое-какие наблюдения. И вот, может быть несколько преждевременно соблазненный всем этим, я сижу и думаю – а не приняться ли мне за работу, тему которой могу сформулировать пока неуклюже: «Очерки истории русского исторического фольклора XVI–XVII вв. и формирования его идейно-художественных особенностей»²².

Очень хочу знать Ваше мнение.

Каковы Ваши впечатления о 1 томе Истории Р. <нрзб>²³?

Желаю Вам здоровья и успехов в работе.

Ваш <подпись Б. Н. Путилова>

27 / I – 54 г.

2²⁴

16 мая 1963 г.

Дорогой Владимир Яковлевич!

Считаю крайне желательным познакомить читателей «Демоса» как можно раньше с Вашей книгой²⁵, я не стал искать автора для ее аннотирования и написал сам. Так как я уезжаю в Свердлов<овск>, я должен был это сделать быстро.

Очень прошу Вас при переводе критически взглянуть на мою аннотацию и – если Вам покажется нужным – поправить ее.

Книга – необычайно интересная, ни на какие прежние работы по этой теме не похожая, как всегда у Вас – поразительно цельная и оригинальная.

Но чтобы о ней говорить более основательно, мне надо прочесть ее еще раз – медленно, с наслаждением вникая уже не в концепцию ее в целом, а в каждый отдельный этюд, в конкретные²⁶ толкования и переходы.

Всего Вам доброго.

Ваш Б. Путилов

16 / V – 63 г.

²¹ Несколькоими годами позже эта идея нашла свое воплощение в статье: *Путилов Б. Н.* К вопросу о сюжетном составе и истории сложения песенного цикла о Ермаке // Вопросы изучения русской литературы XI–XX веков / АН СССР. Ин-т рус. лит. М.; Л., 1958. С. 38–48.

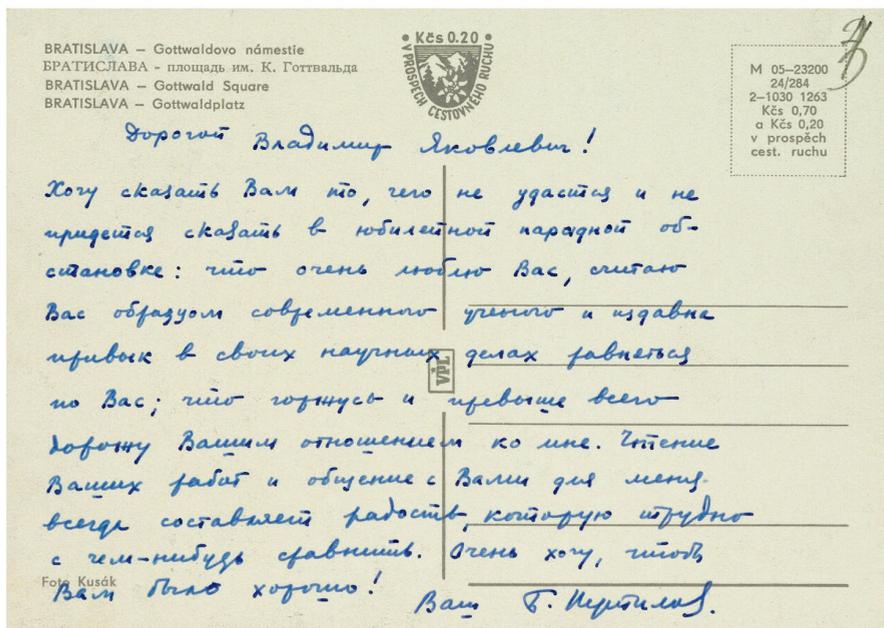
²² В 1960 г. Б. Н. Путилов защитил докторскую диссертацию на тему «Русский историко-песенный фольклор XIII–XVI веков». Ее сокращенный вариант вышел в виде монографии с тем же названием (М.; Л., 1960).

²³ В автографе – неразборчивый знак, напоминающий заглавную букву Ф. Предполагаем, что Б. Н. Путилов имеет в виду изданный в 1953 г. первый том коллективного труда «Русское народное поэтическое творчество» под редакцией В. П. Адриановой-Перетц. Подробнее см. вступительную заметку.

²⁴ Л. 2–2 об.

²⁵ Речь идет о книге: *Пропц В. Я.* Русские аграрные праздники.: опыт историко-этнографического исследования. Л., 1963.

²⁶ Слово написано не совсем разборчиво.



Илл. 2, 3. Открытка от Б. Н. Путилова к юбилею В. Я. Проппа
(РО ИРЛИ, ф. 721, оп. 1, ед. хр. 413, л. 3–3 об.)

3²⁷

Апрель 1965/1970 г.²⁸

Дорогой Владимир Яковлевич!

Хочу сказать Вам то, чего не удастся и не придется сказать в юбилейной парадной обстановке: что очень люблю Вас, считаю Вас образцом современного ученого и издавна привык в своих научных делах равняться по Вас; что горжусь и превыше всего дорожу Вашим отношением ко мне. Чтение Ваших работ и общение с Вами для меня всегда составляет радость, которую трудно с чем-нибудь сравнить. Очень хочу, чтобы Вам было хорошо!

Ваш Б. Путилов.

²⁷ Л. 3: открытка с видом г. Братиславы, б/д.

²⁸ О датировке открытки см. вступительную заметку.

Литература

Библиография трудов В. Я. Проппа / Сост. Б. Н. Путилов // Типологические исследования по фольклору. М., 1975. С. 16–25.

Борис Николаевич Путилов. Библиография (1940–2008) / Сост. Т. Г. Иванова. СПб., 2009.

«Воздух свободы»: беседа Бориса Николаевича Путилова с Бенедиктой Ареггер 9 декабря 1994 г. / Коммент. и подгот. к публ. Е. И. Якубовской // Кунсткамера. 2021. № 1 (11). С. 28–42.

Земцовский И. И. Героический эпос жизни и творчества Бориса Николаевича Путилова. СПб., 2005.

Мельц М. Я. Список печатных работ В. Я. Проппа в области фольклора // Русский фольклор. Л., 1966. Т. 10: Специфика фольклорных жанров. С. 337–343.

Пропп В. Я. Белинский о народной поэзии // Вестник Ленинградского университета. Сер. общ. наук. 1953. № 12. С. 95–120.

Пропп В. Я. Отражение разгрома монголо-татарского нашествия в русском эпосе (К вопросу о типическом в народнопоэтическом творчестве) // Научная сессия 1952–1953 гг. Ленингр. гос. ун-та. Тезисы докладов по секции филол. наук. Л., 1953. С. 23–25.

Пропп В. Я. Русские аграрные праздники: опыт историко-этнографического исследования. Л., 1963.

Путилов Б. Н. Автобиография / Подгот. текста Е. О. Путиловой, А. Н. Анфертьева, Е. А. Белоусовой // Живая старина. 1998. № 4 (20). С. 5–8.

Путилов Б. Н. Кавказская война в песнях терского казачества // Известия Грозненского областного краеведческого музея. 1953. Вып. 5. С. 62–71.

Путилов Б. Н. В. Г. Белинский о положительных идеалах и об образе положительного героя в русском историческом фольклоре // Ученые записки Грозненского пед. института. 1953. № 8. Филологическая серия. Вып. 5. Историческая серия. Вып. 1. С. 24–41.

Путилов Б. Н. К вопросу о сюжетном составе и истории сложения песенного цикла о Ермаке // Вопросы изучения русской литературы XI–XX веков / АН СССР. Ин-т рус. лит. М.; Л., 1958. С. 38–48.

Путилов Б. Н. Русский историко-песенный фольклор XIII–XVI веков. М.; Л., 1960.

Ревуненкова Е. В. Борис Николаевич Путилов (К 75-летию со дня рождения) // Кунсткамера: Этнографические тетради. 1994. Вып. 5/6. С. 451–471.

Русское народное поэтическое творчество / Под ред. В. П. Адриановой-Перетц. М.; Л., 1953. Т. 1: Очерки по истории русского народного поэтического творчества X – начала XVIII в.

Пропп В. Я. Змееборство Георгия в свете фольклора // Фольклор и этнография Русского Севера. Л., 1973. С. 190–208.

Putilov B. // Demos: Ethnographische und folkloristische Informationen. 1964. № 1. S. 80–81 (№ 149).