

ИСТОРИЯ СОЗДАНИЯ ЖИТИЯ ПРЕПОДОБНОГО НИЛА СОРСКОГО

В процессе подготовки каталога рукописей Нило-Сорского скита, а затем выставки, посвященной 490-й годовщине со дня смерти великого старца, основавшего скит на реке Соре,¹ в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки были выявлены несколько рукописей, содержащих целый комплекс небольших произведений, повествующих о жизни, смерти и чудесах преподобного Нила Сорского.

По двум из этих рукописей (F.I.260 и собр. Новгородского Софийского собора, № 1476) эти тексты частично были опубликованы А. С. Архангельским.² Он упоминает также рукопись собр. Кирилло-Белозерского монастыря, № 61/1300.³ Сведения о других содержатся в инвентарных описях ОР РНБ (собр. Кирилловского историко-архитектурного музея-заповедника, № 26, 31, 46). Еще одна рукопись была обнаружена при описании коллекции Нового собрания рукописей (НСРК, Q.98)⁴ и опубликована Г. М. Прохоровым.⁵

Анализ указанных рукописей свидетельствует о том, что работа по подборке материалов о преподобном Ниле Сорском велась в несколько этапов, что, возможно, связано с попыткой канонизации сорского старца.

Краткие записи о смерти преподобного Нила фиксировались уже в XVI в. Такая запись находится в рукописи РНБ, собр. Погодина, № 1563.⁶ Лист, на котором имеется эта запись, является частью

¹ ОР РНБ, май 1999 г.

² *Архангельский А. С.* Нил Сорский и Вассиан Патрикеев: их литературные труды и идеи в Древней Руси. Ч. 1. Преподобный Нил Сорский. СПб., 1882. Приложение I. С. 3—10, Приложение II. С. 11—13 (ПДП. Т 16).

³ Там же. С. 2, сн. 2.

⁴ Благодарю мою коллегу Е. А. Пережогину за указание шифра этой рукописи.

⁵ *Прохоров Г. М.* Житие и чудеса Нила Сорского // ТОДРЛ. СПб., 1997. Т. 50. С. 558—567.

⁶ Благодарю А. Е. Смирнову, обратившую мое внимание на эту рукопись в связи с наличием в ней тропаря преп. Нилу Сорскому. Очевидно, эту же рукопись имел в виду А. С. Архангельский, рассуждая о времени создания икоса преподобному Нилу; в его статье, вероятно, опечатка, так как указана рукопись собр. Погодина, № 1363: *Архангельский А. С.* Нил Сорский и Вассиан Патрикеев... С. 145—146, примеч. 116.

рукописи Софийского собр., № 1469, отредактированной писцом Нило-Сорского скита Герасимом Глупым, или Скудным.⁷

Следующий этап записей о Ниле Сорском отражает сборник Софийского собрания (Соф. 1476). Эта рукопись занимает особое место в творческой истории произведений о сорском преподобном, так как содержит уникальные тексты чудес великого старца. Помимо А. С. Архангельского их оригинальность была отмечена также Е. В. Романенко, ею был опубликован и пересказ некоторых из этих чудес.⁸ Однако обстоятельства их написания, а также их соотношение с другими чудесами сорского подвижника нуждаются в уточнении.

Рукопись, по всей вероятности, представляет собой конволют. Он составлен из разных тетрадей, по филиграммам датирующихся концом XVII—перв. третью XVIII в. О том, что это конволют, свидетельствуют прежде всего некоторые загрязненные листы, начинающие новый текст или, наоборот, заканчивающие (л. 63 об. заканчивает канон, стихиры и акафист честному и животворящему кресту; л. 171 начинает Житие Кирилла Новоезерского), а также, возможно, рамка-заставка, начинающая текст «О мудрости евангельской» (л. 211). Помимо загрязненных листов о том, что это конволют, говорит и владельческая скрепа, находящаяся не в начале рукописи, а на л. 217: «Сия тетрадь по собѣ данная Кирилова монастыря Бѣлозерского архимандрита Иринарха». Из содержания этой скрепы становится очевидным и то, что рукопись происходит из Кирилло-Белозерского монастыря. Иринарх возглавлял эту обитель в 1705—1732 гг.⁹ Это обстоятельство, а также то, что в рукописи находятся памятники, составленные в конце XVII в. (Завещание патриарха Иоакима, Соборное изложение патриарха московского Адриана 1693 г.), свидетельствуют о составлении конволюта в перв. трети XVIII в.

Текст чудес сорского старца составляет отдельную тетрадь, где исписаны л. 168—170, а следующие три листа остаются чистыми. Филигрань — «герб Амстердама» — такого вида, как в этой тетради, в конволюте больше не встречается. Она датирует л. 168—170 перв. третью XVIII в.¹⁰

Чудеса написаны крупным, несколько небрежным полууставом, сплошным текстом, не разделенным на главы. По содержанию большинство из них представляет собой небольшие, иногда в несколько строк, достаточно простые рассказы с неразвитым сюжетом. Это скорее зарисовки не слишком искусственного в литератур-

⁷ Шевченко Е. Э. К истории канонизации преподобного Нила Сорского // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2004. № 1 (15) (март). С. 95—101.

⁸ Романенко Е. В. 1) Нил Сорский и традиции русского монашества // Исторический вестник. М.; Воронеж, 1999. № 3—4. С. 139; 2) Житие Нила Сорского, Белозерского чудотворца. М.; Вологда, 2001. С. 145—147, 153, 154.

⁹ Строев П. М. Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. СПб., 1877. С. 57.

¹⁰ Дианова. Герб — типа № 426, 427, но с буквами KID (1733 г.).

ной деятельности автора, иногда даже с излишне «бытовыми» подробностями.

Так, в Чуде о женщине и змее рассказывается о женщине, «отравленной змиями», у которой «изыде змиа водным проходам» после того, как она выпила воды из колодца святого Нила. Данный сюжет мог быть навеян эпизодом из Жития Симеона Столпника, издавна прославляемого церковью. В Житии Симеона Столпника и архимандрита, читающемся под 1 сентября (не следует путать с Житием Симеона Столпника, иже на Дивней горе, 24 мая), которое, кстати, имеется в житийном сборнике самого Нила Сорского,¹¹ повествуется, как некая жена с водою выпила «малу змею», а праведный Симеон велел ее напоить водой «места сего». Женщина выполнила «повеленное», и змея «изыде с водою». Таким образом, сюжетное сходство этих произведений очевидно.

Более других чудес в этой рукописи развит сюжет Чуда о написании образа Нила Сорского. В нем рассказывается о человеке, который, будучи в плену и желая освободиться «от варвар», дал обет написать икону преп. Нила. Вернувшись в Москву и не успев исполнить обета, он умер. Его жена заказала написать икону «изуграфу» и «препроводи» ее в Нило-Сорскую пустынь. Мотив написания по обету образа святого становится распространенным в севернорусских житиях в XVII в., очевидно, в связи с обязательным условием для канонизации. Такой же мотив, например, встречается в Чуде 1620 г. Кирилла Новоезерского.¹² Возможно, именно это чудо послужило отправной точкой в создании Чуда Нила Сорского об образе. Другим предположительным источником могло быть Житие Петра Афонского, где главный персонаж освобождается от плена также благодаря помощи святого.¹³

В Софийском сборнике иконой, которую «препроведили» в Нилоскит по обету спасшегося из плена человека, оказывается образ не Нила Сорского, а Нила Столбенского: «...и по неведению того дела даде ей икону Нила Столбеннаго. И допровоажена та икона в Нилоскит, и на раке преподобнаго лежала много лет». Во всех других списках этого чуда (о них речь ниже) нет упоминаний об иконе селигерского подвижника, речь идет только об образе преподобного Нила Сорского. Анализ записей Описных книг XVII в.¹⁴ свидетельствует о том, что это недоразумение отражает действительно происходившие в жизни пустыни события и имеет реальную основу. Судя по этим документам, впервые образ Нила Сорского фиксируется в Описи 1675 г. (СПБИИ, колл. № 115, № 684, л. 5 об.—

¹¹ Леннгрен Т. П. Сборник Нила Сорского. М., 2002. Ч. 2. С. 30.

¹² Благодарю Т. Б. Карбасову за предоставленную мне информацию, касающуюся текстов, связанных с именем Кирилла Новоезерского. См. также: Карбасова Т. Б. Житие Кирилла Новоезерского // СК. Вып. 3, ч. 4. С. 842—850.

¹³ Это Житие также имеется в сборнике преп. Нила. См.: Леннгрен Т. П. Сборник Нила Сорского. М., 2000. Ч. 1. С. 227.

¹⁴ Шевченко Е. Э. Хозяйственные книги Нило-Сорского скита // Кириллов: Краеведческий альманах. Вологда, 1997. Вып. 2. С. 45—51.

б) в притворе церкви Сретения как вклад Павла Новозерского: «Образ Нила Сорского в окладе. Оклад сребрян, золочены басмены. Вкладной старца Павла Новозерского».¹⁵ Опись 1677 г. (№ 685) эти известия повторяет. Затем упоминания об этой иконе исчезают, но в Описи 1681 г. (№ 686, л. 7 об.) появляются сведения об иконе Нила Столбенского, которая уже находится над гробницей преподобного Нила в церкви Третьего обретения главы Иоанна Предтечи.¹⁶ Следующие описи повторяют эти известия, причем при их наличии образ чудотворца Нила Сорского указывается снова только в Описи 1686 г. (№ 691, л. 31) в разделе вновь вложенных предметов: «...образ на гроб преподобнаго отца нашего Нила чудотворца, писан на красках». Вскоре, судя по Описи 1689 г. (№ 693, л. 9), эта икона была помещена у гроба преподобного («...у гробницы же образ мѣстной преподобнаго Нила чудотворца, писан на празелени»), но икона Нила Столбенского также продолжала находиться на прежнем месте (л. 8 об.).

На основании данных о наличии этих икон или, наоборот, их отсутствии, похоже, можно сделать вывод о том, что икона, вложенная Павлом Новозерским в качестве образа Нила Сорского, в действительности представляла собой образ Нила Столбенского. На это указывает также описание окладов: оклад иконы, вложенной как образ Нила Сорского в 1675 г., до чрезвычайности напоминает описание оклада иконы Нила Столбенского 1681 г. (№ 686, л. 7 об.): «...оклад сребрян, басманы золочены. Венець сребрян резной».

Стало быть, около 1681 г. в скиту было обнаружено несоответствие образа представлению о Ниле Сорском, и икона была идентифицирована как изображение Нила Столбенского. Для истории создания Чуда об образе это означает, что текст чудес Софийского сборника мог быть написан только после верного отождествления в ските этой иконы, т. е. после 1681 г. Поскольку в этом тексте нет и намек на наличие в пустыни образа сорского старца, то создание следует отнести к моменту, предшествующему появлению иконы основателя заволжского скита, т. е. до 1686 г.

О причине столь малой распространенности текстов этих чудес можно только догадываться. Вероятно, она кроется в том, что они не отвечали высоким целям прославления великого сорского подвижника из-за безыскусности некоторых сюжетов и из-за недоразумения, связанного с иконой Нила Столбенского. Это могло вызывать сомнение в святости Нила Сорского среди его почитателей.

Остается загадкой также, почему не получила широкого распространения «Повесть о преподобном Ниле и того честней обители». Заметим, что она была создана также в конце XVII в.¹⁷

¹⁵ Е. В. Романенко называет первое упоминание иконы сорского старца в Описи 1686 г. (№ 691): *Романенко Е. В.* Нил Сорский и традиции русского монашества. С. 137.

¹⁶ Церковь Третьего обретения главы Иоанна Предтечи была построена над гробницей Нила Сорского, которая была устроена рядом с церковью Сретения.

¹⁷ *Прохоров Г. М.* Повесть о Нило-Сорском ските // Памятники культуры. Новые открытия: Ежегодник 1976. М., 1977. С. 12—20.

В конце XVIII—начале XIX в. была предпринята новая попытка создать или собрать произведения о преподобном Ниле. Эта попытка отражена в рукописях Кирилловского музея, № 46 и № 26, а также F.I.260 и Кир.-Бел., № 61/1300.

Первая из этих рукописей написана на бумаге с филигранью «герб Амстердама» с белой датой «1795—1796». Таким образом, надо думать, что рукопись составлена на рубеже XVIII—XIX вв. Она содержит только произведения, имеющие отношение к преподобному Нилу: тропарь, кондак и икос, Надписание о предании, Предание, текст без названия, начинающийся словами: «А о житии преподобнаго отца Нила не обретох писанием изложено», оглавление, Устав, Завещание (названо «О преставлении...»), Обиход скитский, три послания, «О пришествии преподобнаго отца нашего Нила Сорскаго чудотворца», Чудо о царе Иване Васильевиче, Чудо об образе, Надсловие на книгу Нила Сорского, сочиненное его учеником Иннокентием, Пристежение, Завет Иннокентия, послесловие (без заглавия). Чудеса в этой рукописи и во всех других упоминаемых далее в этой статье, за исключением Чуда об образе, не имеют ничего общего с уже рассмотренными чудесами Софийского сборника.

Возможно, сборник № 46 создавался постепенно и его содержание корректировалось, так как некоторые тексты, заявленные в оглавлении, отсутствуют, а их названия почти вытравлены (3-е чудо преподобного Нила об отроке и Молитва Нилу), другие названия также стерты, но впоследствии вновь зафиксированы.

Аналогичной по составу является рукопись Кирилловского музея, № 26. Она написана на бумаге с белой датой «1821—1822». Исключение составляет отсутствие оглавления и, наоборот, включение 3-го чуда Нила Сорского об отроке, явно вписанное позже на последнем листе после так называемого послесловия другим почерком, скорописью, а также записи на л. 85 об. Очевидно, рукопись № 46 послужила непосредственным оригиналом № 26. Отметим, что рукопись № 46 испещрена карандашными пометами типа «ето списать», «списать» (л. 85 об., 92, 109) или, напротив, «мимо» (л. 114). Это свидетельствует о том, что с этой рукописи делался и какой-то другой список (или публикация?). Очевидно, в нем не должно быть текстов, рядом с которыми в № 46 имеются пометы «мимо». Это Надсловие на книгу Нила Сорского его ученика Иннокентия, Предание и Устав Нила Сорского, Оглавление (начинающееся с оглавления Устава).

Видимо, какую-то из этих двух рукописей видел и определил как древнюю С. П. Шевырев, будучи в Нило-Сорском ските в 1847 г.¹⁸ Об этом свидетельствует его автограф, представляющий выписки и пересказ какой-то рукописи. Она содержит (наряду с тремя посланиями Нила Сорского, текстом «О пришествии преподобнаго», Надсловием на книгу Нила Сорского, сочиненным его учеником Иннокентием, Завещанием Иннокентия) пересказ Чуда об Иване

¹⁸ Шевырев С. П. История русской словесности. СПб., 1887. Ч. 3. С. 126.

Васильевиче и название Чуда об образе. Таким образом, судя по автографу, С. П. Шевырев знал только два чуда преподобного Нила и именно те, которые находятся в этих рукописях (№ 46 или 26 — до вписания Чуда об отроке).¹⁹ Анализ содержания этого автографа позволяет также высказать мысль о том, что С. П. Шевырев подготовил к публикации первую подборку материалов о преп. Ниле Сорском и произведений сорского старца.²⁰ Это предположение основывается также на следующем: ученый приезжал в пустынь в 1847 г., а книга вышла в свет уже в 1849 г.; Степан Петрович, как известно, был профессором Московского университета, а книга появилась в типографии именно Московского университета. Публикация содержит краткие «исторические сведения» о святом, Надсловие на книгу Нила Сорского, Пристезение, Предание, Устав, Заключение на книгу и Завещание Иннокентия, т. е. все те произведения, которые вошли в состав сборника Кирилловского музея, № 26 или 46.

Сборник F.I.260 по составу представляет собой собрание житий и чудес некоторых святых Вологодского края, написан скорописью на бумаге с буквами «ВФ СТ» и белой датой «1808».²¹ В него вошел только житийный материал о преп. Ниле, включая его Завещание и три чуда, а также Завещание Иннокентия. Порядок биографических текстов в этой рукописи изменен в соответствии с естественной хронологией жизни сорского старца: сначала помещен текст «О пришествии святого», затем «О преставлении и погребении» (т. е. Завещание преп. Нила), который продолжает текст без названия, начинающийся словами: «А о житии преподобного <...> не обретох», и заканчивает запись о смерти, затем Завещание Иннокентия, и в заключение даны три чуда Нила Сорского. Естественно, новая композиция повлекла за собой некоторые изменения в текстах. Слова «А о житии <...> не обретох» (в № 46 и 26) при новой последовательности, когда кое-что из биографии святого уже помещено вначале, стали неуместны, поэтому в эту фразу в F.I.260 добавлено слово «иного». Она стала выглядеть следующим образом: «А иного о житии <...> не обретох...». Помимо этого, в этом же тексте в № 46 и 26 упоминается написанный в пустыни скитский обиход, текст же самого обихода присутствует в обеих этих рукописях. В F.I.260 нет обихода, и, соответственно, отсылка к нему тоже отсутствует. Другой особенностью F.I.260 является наличие в нем данных о пении по завещанию святого панихид по нему и обедни, чего не должно было бы происходить, если принять точку зрения Е. В. Романенко о канонизации Нила Сорского в конце XVII в.²² В таком случае сборник F.I.260 должен отражать начальный вариант текстов о преп. Ниле.

¹⁹ РНБ, ф. № 850, Архив С. П. Шевырева, ед. хр. № 44, л. 3 об.—4.

²⁰ Преподобного отца нашего Нила Сорского Предание ученикомъ своимъ о жительствѣ скитскомъ. М., 1849.

²¹ А. С. Архангельский датирует эту рукопись XVIII в.: *Архангельский А. С. Нил Сорский и Вассиан Патрикеев... Приложение 1. С. 3.*

²² *Романенко Е. В. Первый скит России: страницы истории XV—XX вв. // К свету. Край Кирилла Белозерского. М., 1997. № 15. С. 62—92.*

Признать первичной эту подборку текстов в F.I.260 мешает логическая выстроенность биографических произведений о преп. Ниле в соответствии с хронологией, тогда как рукописи № 46 и 26 представляют собой скорее хаотичную подборку всего материала, связанного с именем Нила Сорского.

Еще одной версией расположения тех же самых текстов является рукопись Кир.-Бел., № 61/1300, написанная на бумаге с буквами «ВВ ПМ» и белой датой «1834». На л. 26 почерком писца сделана запись, из которой следует, что она была написана в 1836 г. Помимо произведений биографического характера, свойственных этому этапу создания комплекса сочинений о сорском старце, здесь находятся Надписание о Предании, Предание, тропарь и кондак (без икоса), а также молитва Нилу Сорскому. Пассаж о преставлении преподобного выделен из текста «А о житии преподобного <...> не обретохом...» и помещен в конце Завещания Нила Сорского. Заметим, что в № 46 этот фрагмент дописан другим почерком.

Как уже отмечалось, в этих рукописях помещено Чудо об образе. Так же, как и в тексте Софийского сборника, здесь речь идет о человеке, который в плену дал обет послать в Нило-Сорский скит икону его основателя. Далее при сохранении сюжетной линии повествование развивается иначе. По возвращении в Москву он, не заходя домой, отправился к иконописцу и заказал ему написать образ Нила Сорского. Впоследствии икона заволжского старца была доставлена в пустынь и положена на раку святого. Как видим, никакой подмены иконой Нила Столбенского, как это было в Софийском сборнике, не происходит. Тем не менее это чудо имеет несомненно схожую сюжетную основу с уже рассмотренным чудом, зафиксированным в конволюте. Таким образом, перед нами две редакции одного и того же чуда. Поскольку в более поздних рукописях это чудо более объемно, назовем эту редакцию распространенной. В ней явно чувствуются следы обработки схематичного сюжета софийской редакции: она приобретает черты беллетристичности, сюжет становится более занимательным, повествование — замедленным, появляется много подробностей, уточнений. Так, теперь святой не один раз, а трижды является пленному, обещая помощь в освобождении, если тот отправит его образ в основанный подвижником скит. Как известно, элемент троичности нередко встречается в древних памятниках, в том числе и житиях. Но особенно напрашивается параллель с Житием Петра Афонского, которому также свойственна троекратность явления святого во сне именно в то время, когда Петр находился в плену. В распространенной редакции Чуда об образе подробно рассказывается о побеге: о том, как беглец шел через степь, плыл по реке, которая течет через всю степь «даже до самого моря», о погоне, стрельбе, и наконец, о благополучном прибытии в «царствующий град Москву» к своим домочадцам, о благодарственном молебне, написании образа преподобного и его доставлении в скит. Впрочем, эти подробности не несут информации, а служат лишь для привлечения внимания читателя (или слушателя). В то

же время эта редакция более отвечает своему назначению — прославлению чуда сорского старца, она лишена и тени сомнений в истинной значимости преподобного Нила, которую могли вызывать чтения софийской редакции, связанные с иконой Нила Столбенского. Видимо, в этом соответствии представлениям верующих о святости, в большей убедительности по сравнению с софийской кроется причина большей распространенности именно этой редакции.

Как уже отмечалось, в этих рукописях помимо Чуда об образе впервые встречаются два новых чуда, об отроке и о царе Иване Васильевиче. Вопрос о времени появления Чуда об отроке остается открытым, неясным также остается, было ли оно написано одновременно с двумя другими или нет. Почему в рукописи № 46 оно заявлено в оглавлении, но его там нет? Возможно, это означает, что его не успели написать или по какой-то причине от него отказались. Ясно одно: судя по рукописи F.I.260, в первой четверти XIX в. это чудо существовало.

В Чуде о Иване Васильевиче рассказывается о желании царя начать каменное строительство в пустыни. Явившийся же Ивану Васильевичу преп. Нил не разрешил таковое, так как предвидел «от воров грабление». В конце Чуда говорится о том, что в разные пустыни и «до днесь» хранятся жалованные ружные грамоты Ивана Васильевича на хлеб и деньги для скита.

Появление Чуда о Иване Васильевиче, возможно, навеяно Чудом Кирилла Новоезерского о Иване Грозном.²³ Хотя сюжет там совершенно иной, в нем также упоминается о жалованных Иваном Грозным грамотах, хранящихся в монастыре и свидетельствующих о почитании царем обители. По всей вероятности, автору чудес о Ниле Сорском была известна работа по созданию чудес Кирилла, монастырь которого находился также в Белозерье. К тому же с 1798 по 1805 г. Нило-Сорская пустынь была приписана к Кирилло-Новоезерскому монастырю по просьбе его настоятеля Феофана (Соколова), который определил туда несколько человек из своей братии.²⁴

По-видимому, второй этап создания произведений о сорском святом обязан своим происхождением инициативе новоезерского настоятеля.

Последний этап составления биографии заволжского старца отражен в двух рукописях НСРК, Q.98 и Кирилловский музей, № 31. Первая из них написана на бумаге с филигранью «герб „двуглавый орел“» и буквами (?) «ТФ JG» и белой датой «1824», вторая — на бумаге с буквами «Ф: Л.» и цифрами «34», означающими 1834 г. Рукопись Кирилловского музея, № 31 содержит Житие и все три чуда Нила Сорского,²⁵ сборник НСРК включает пересказ Устава Нила Сорского, его три послания, житие и три чуда святого старца.

²³ Карбасова Т. Б. Житие Кирилла Новоезерского. С. 842—850.

²⁴ Калинин И. Описание Нило-Сорской мужской общежительной пустыни Нижегородской епархии. М., 1913. С. 12 (Нижегородской, очевидно, по ошибке).

²⁵ Опубликовано: Шевченко Е. Э. Житие преподобного Нила Сорского, составленное в сер. XIX в. иеросхимонахом Нилом Прихудаевым // Рукописная книга

Предваряя публикацию текста по рукописи НСРК, Г. М. Прохоров писал, что автор этой биографической подборки был знаком с «Повестью о Нило-Сорском ските» тотемского дьячка И. И. Плешкова и со статьей «О пришествии святого».²⁶ Действительно, в этом сочинении биографический материал рассмотренных выше небольших произведений объединен в цельный текст и выстроен в соответствии с каноном агиографического жанра. Здесь не только фактический материал расположен в хронологическом порядке, но также употреблены привычные устойчивые формулы и приемы, характерные для этого жанра. Это произведение становится биографией святого — основателя монастыря и по праву получает название жития преподобного.

Вначале, как и полагается, сообщается о рождении святого (в городе Москве) от благочестивых родителей, о любви к чтению и не любви к мирской суете, о пострижении в Кирилло-Белозерском монастыре, о монастырском послушании и т. д. Далее использованы известия кратких текстов о паломничестве на Афон (причем Иннокентий здесь не упоминается), о возвращении в Белозерскую обитель и сотворении вначале кельи близ монастыря, а затем об организации скита на реке Соре, в том числе о построении церкви (кстати сказать, указана не церковь Сретения, а церковь Ефрема Сирина), стечении монахов и т. д. Что касается мнения об обращении автора жития к Повести И. И. Плешкова, то это утверждение вызывает сомнения. Те конкретные факты о Ниле Сорском, которых недостает в небольших статьях, рассмотренных выше, т. е. о рождении «в царствующем граде Москве», о его занятии до пострижения, автор мог почерпнуть из записи, подобной той, что имеется на л. 85 об. в рукописи № 26. Эта заметка написана не основным почерком рукописи и когда-то была заклеена (так как видны следы клея). Она гласит: «Глаголют же неции о нем, что родом бѣ от великаго града Москвы, скорописецъ, рекше подъячий, пострижень же во иночество». Видно, что в обоих текстах применен один и тот же термин для определения должности преп. Нила — скорописец, тогда как в Повести Плешкова он назван «книгъчиим судиямъ». Сведения о порядках в ските автор почерпнул непосредственно из Устава, как сам на то и ссылается. Видимо, все-таки Повесть о Нило-Сорском ските стоит особняком в ряду произведений о преп. Ниле, вероятно, это единственный список, и его не было в ските, по крайней мере в XVIII—XIX вв.

Наряду с указанными биографическими статьями и Уставом в житии близко к оригиналу передаются также Послания сорского старца, на что автор тоже ссылается.

Чудеса, помещенные после жития, отредактированы в едином ключе с житием, им предпослано краткое предисловие, а также имеются небольшие добавления. Автор использовал не только фактический материал предыдущих биографических статей, но и пере-

Древней Руси и славянских стран: от кодикологии до текстологии. СПб., 2004. С. 166—186.

²⁶ Прохоров Г. М. Житие и чудеса Нила Сорского. С. 558.

фразировал целые предложения. Например, было: «А иного о житии <...> не обретох...», стало: «О прочих же многих чудесах <...> не обретох...».

Чудеса, так же как и житие, становятся более логически выстроенными и конкретизированными. Так, в Чуде об образе этой новой редакции главным персонажем оказывается не просто «некий человек», а купец, который был родом не просто «московского царства», а «царствующего града Москвы». В распространенной редакции вначале говорится, что он был в плену «турской земли», затем во время бегства из плена называют его преследователей «агарянами». Хотя этот эпитет и понятен читателям древнерусских текстов, но в новой редакции ее автор сразу же в начале чуда называет людей, взявших его в плен, и «агарянами», и «турками». В распространенной редакции во время явления святого во сне пленному сразу же указывается, что это был Нил Сорский, а затем главный герой начинает «недоумевать», кто это и где находится его скит. В новой редакции не называется имя святого, говорится о явлении «некого мужа светла», велевшего написать образ преп. Нила. Таким образом, в новой редакции правка носит почти только стилистический характер.

То же самое можно сказать и о двух других чудесах. Но один фрагмент Чуда о царе Иване Васильевиче, добавленный в этой редакции, заслуживает особого внимания, так как в нем явно чувствуется личное отношение автора к политике Ивана IV. В нем объясняется, что преп. Нил не позволил царю начать каменное строительство не столько потому, что предвидел «грабление от воров», сколько из-за «кровавой» политики Ивана IV. Если в предыдущей редакции царь называется Иваном Васильевичем, то в новой он упоминается с эпитетом «Грозный». В рукописи № 31 (л. 20 об.—21) этот фрагмент, очевидно, был ранее заклеен, и после того, как был откреплен (неизвестно, когда), некоторые буквы оказались поврежденными. Чтения двух рукописей несколько отличаются стилистически. Приводим его по сборнику № 31, поскольку он никогда не публиковался; но так как этот эпизод плохо здесь читается из-за следов клея, то в скобках приводим недостающие буквы по рукописи НСРК: «Азь же мню, яко не мнѣ и сего ради не благоволи Богъ и угодникъ его от царя сего построеннѣи быти церкви или храму, понеже сей, аще и благоверень бѣ, но премногия крови неповинныя пролия и многия великия святыя мужи умучи и умертви, якоже история яже о нем ясно являеть. И что дивно: аще пророку и богоотцу Давиду и егоже Сам Богъ свидѣтельствова, глаголя: „Обрѣтохъ Давида, раба моего, мужа по сердцу моему“, — и егоже кротости и незлобии вси святии дивляхуся, аще (сему глаголя) не бѣ (по)зволено создати (дому) имени Господня, речено бѣ к нему от Господа: „Не созиждеши (ты дому) Моего пон(еже) многия крови пролияль еси; но сынъ твой, егоже дам вмѣсто тебѣ (...?)²⁷ твой, тои созиждет домъ имени Моему“. Сиче убо и зде бысть».

²⁷ Слово не читается, в НСРК нет.

Когда же и кем была составлена последняя версия жизнеописания Нила Сорского, его житие, и отредактированы чудеса? Оба списка этих произведений, и № 31 и НСРК, написаны одним и тем же почерком, красивым, можно сказать, парадным полууставом. Им же написан и текст № 61/1300, т. е. предыдущая версия биографии святого. № 31 и № 61/1300 написаны на бумаге 1834 г., а НСРК — 1824 г. Почему, если в 30-х гг. уже был создан новый текст жизнеописания святого (НСРК), в 40-х гг. опять вернулись к предыдущей версии? Очевидно, рукопись НСРК требует более внимательного рассмотрения. На обороте последнего листа этой книги скорописью, ничего общего не имеющей с основным почерком, сделана приписка. Из нее следует, что некий иеромонах Никон Сухий держал в руках этот манускрипт и видел текст чудес Нила Сорского. Этим же почерком, хотя и полууставом, сделана приписка на л. 45 об. о том, что Послания сорского старца (помещенные далее на л. 46) «не переведены на руссиски язык», а также произведена незначительная правка текста жития (л. 78 — «его же» на «о нем же», л. 79 об. — над строкой вставлено слово «чудотворную» (икону), л. 80 — вставлено «и взясте», л. 65 — вставлено над строкой «простою оставлена быша без писании», л. 66 — «и писати»).

Иеромонах Никон Сухий — это, несомненно, Николай Прихудаилов, при пострижении получивший имя в честь святого Никона Сухого (очевидно потому, что постриг происходил в декабре, когда празднуется память этого печерского святого),²⁸ впоследствии постригшийся в схиму и принявший имя в честь преп. Нила Сорского.²⁹ Иеромонах Никон был строителем Нило-Сорской пустыни с 1837 по 1844 г., последние годы жизни также провел рядом с этой обителью, выстроив неподалеку небольшой скит и поселившись там. Сохранился целый ряд рукописей, по всей вероятности, ему принадлежавших и частично им написанных. Они находятся в разных собраниях ОР РНБ, в основном в собрании Кирилловского музея, а также в самом Историко-архитектурном музее-заповеднике в г. Кириллове.³⁰ Некоторые из них только в 1997 г. поступили в музей от семьи Церковницких из г. Белозерска.³¹ Среди рукописей РНБ находятся автобиографические заметки иеромонаха (Кирилловский музей, № 35), откуда можно узнать о месте и времени его рождения, годах пострижения, учения иконописи. Здесь же помещен составленный им список его собственноручных работ, выполненных им до поступления в Нило-Сорскую пустынь, а также духовные стихи с акростихом. На основании этих автобиографиче-

²⁸ Благодарю Н. Н. Невзорову за напоминание о втором имени иеросхимонаха Нила.

²⁹ Его биографию см: *Ковалевский А.* Подвижник Нило-Сорской пустыни иеросхимонах Нил. М., 1897.

³⁰ *Смирнова А. В.* Книги из Нило-Сорской пустыни в собрании Кирилло-Белозерского музея-заповедника // Кириллов: Краеведческий альманах. Вологда, 2001. Вып. 4. С. 117, 118, 121, 122, 124 (примеч. 19).

³¹ Там же. С. 117.

ских данных, а также сведений А. Ковалевского,³² были выявлены несколько рукописей, в создании которых иеромонах Никон принимал участие или как автор текстов, или как иконописец.

Николай Прихудайлов родился в 1801 г. в семье крепостного, сына управляющего именем Шереметева, в селе Васильевском Владимирской губернии. Его отец Иоанн Прихудайлов был человеком весьма благочестивым, очень начитанным, интересующимся вопросами богословия. В доме нередко бывали ученики Паисия Величковского, а с самим основателем Нямецкого монастыря глава семьи состоял в постоянной переписке. Будучи уже иеросхимонахом, Никон бережно хранил память об отце, о чем свидетельствует рукопись из собрания ОР РНБ (Кир.-Бел., № 1360), где на л. 2 об. читается запись: «Собрание сие есть трудов в Бозе почившаго родителя моего Иоанна званием Прихудайлова...», и далее внизу: «грешный во плоти сын Нил, иеросхимонах недостойный!» (в конце жизни Никон принял схиму под именем Нил, в честь Нила Сорского). Как и старший брат, Николай с малолетства обучался иконописи, в юности постригся в Троицком Кривозерском монастыре Костромской епархии, а затем удалился в подчиненную этому монастырю Надеевскую пустынь, главой которой в то время был ученик Серафима Саровского Тимон. Будучи активной личностью, Никон обновил пустынь, заменив деревянные строения на каменные. Судя по почерку и месту создания книги, указанному в приписке рукописи Кирилловского музея, № 14, а также на основании записи в автобиографических заметках рукописи № 35 на л. 8, в 1827 г. именно им была сочинена служба, в том числе кондак, записанный на нотном стане, иконе Богородицы Иерусалимской, храмовой иконе Кривозерской обители, а также сделано ее изображение. (Известно, что он несколько раз писал копии с этой иконы, одна из них много лет была его келейной иконой, а в 1855 г. он послал ее на Афон, где она и сейчас украшает Царские врата в соборе Русского Пантелеймонова монастыря, другая была преподнесена императору Александру I.)³³ В 1837 г. Никон был назначен строителем в Нило-Сорскую пустынь, затем в 1844 г. по навету отлучен от сана и сослан в Валдайский Иверский монастырь. Вернувшись в 1847 г., последние годы вплоть до 1870 г. он провел в выстроенном неподалеку от Нило-Сорской обители скиту.

Никоном был составлен сборник молитв и акафистов (Кирилловский музей, № 36). Этот вывод сделан на основании составленного им списка в рукописи № 35, почерка и наклейки на переплете, а также записи, которую удалось обнаружить на л. 36 об. этого сборника, расположенной поперек основного текста: «Прихудайлову». В рукописи 1846 г., содержащей Слова Исаака Сирина, помимо л. 94—183 об. в Иверском Валдайском монастыре его рукой были написаны стихи (это следует из приписки), а также выполнено изо-

³² Ковалевский А. Подвижник Нило-Сорской пустыни...

³³ Там же. С. 29, 66; современные данные взяты из кн.: Романенко Е. В. Житие Нила Сорского... С. 201—203.

бражение Исаака Сирина (Кирилловский музей, № 9). Возможно, Служба Антонию Дымскому из собрания Кирилловского музея, № 4 написана или переписана Никоном или, во всяком случае, находилась в его библиотеке, поскольку одно время его хотели назначить строителем одноименной пустыни.

В Нило-Сорском ските по инициативе Никона было начато каменное строительство храмов взамен прежних деревянных, пришедших в ветхое состояние. По его замыслу и под его непосредственным руководством в пустыни была расписана новая церковь. В книге А. Ковалевского приводятся свидетельства о написании Никоном иконы Нила Сорского, а также акафиста и Службы преподобному, которая после незначительной редакторской правки архимандритом Кирилло-Белозерского монастыря Варлаамом была опубликована.³⁴ Икона, хранящаяся сейчас в Кирилловском историко-архитектурном художественном музее-заповеднике, воспроизведена в книге Е. В. Романенко.³⁵ Рукопись Службы удалось обнаружить (Кирилловский музей, № 19). Несмотря на то что она написана почерком писца, который переписал и рукописи НСРК, № 31, и № 61/ 1300, а не самим сорским подвижником, помещенный в каноне³⁶ акrostих не оставляет сомнений в том, что Служба Нилу Сорскому сочинена Никоном (Прихудаиловым): «Грешный Никон Нилу богоносному песнь поеть усердно». В современных изданиях³⁷ опубликована эта же Служба, но акrostих в ней разрушен в результате перестановки или добавлений малозначимых слов.

Будучи строителем Нило-Сорской пустыни, иеромонах Никон развил активную деятельность по увековечиванию памяти великого сорского старца. Только такая самобытная личность, каким был Никон, с таким высоким творческим потенциалом могла способствовать оживлению деятельности по признанию роли обители, основанной преподобным Нилом Сорским. Поэтому есть основания считать, что и житие основателя скита на реке Соре было составлено иеромонахом Никоном.

Всякие колебания исчезают при пристальном изучении рукописи № 31. На л. 20 об.—21 поперек листа с текстом чудес читаются рассуждения о том, что доводы, приведенные в этом фрагменте чудес «иеромонахом Никоном», не убедительны. Эти слова неизвестного «цензора» (возможно, того же архимандрита Варлаама, который правил Службу Нилу Сорскому) относятся к уже приведенным рас-

³⁴ Ковалевский А. Подвижник Нило-Сорской пустыни... С.112.

³⁵ Романенко Е. В. Преподобный Нил Сорский и традиции русского монашества. М., 2003. Рис. 15.

³⁶ Канон преподобному Нилу Сорскому был составлен уже в кон. XVII в. (по-видимому, Кирилловский музей, № 12), но он не имеет ничего общего с каноном, составленным Никоном (Прихудаиловым). Подробнее о первоначальном каноне, а также его публикацию см.: Шевченко Е. Э. К истории канонизации преподобного Нила Сорского...

³⁷ Предание о жительстве скитском преподобнаго Нила Сорскаго. Служба и акафист преподабнаго отца нашего Нила, Сорскаго чудотворца. М., 1997 (репринт); Минея. Май. М., 1987. Т. 9, ч. 1. С. 248—269.

суждениям автора чудес о причинах, не позволивших Ивану IV начать каменное строительство в Сорском ските. Цензор на полях рукописи замечает: «Сия причина несправедлива, это написал иеромонах Никонъ по своему мнѣнию, который и церкви деревянные разорилъ и святое мѣсто, насыпанное руками преподобна Нила, раскопалъ, ибо царь Иоаннъ Васильевичъ много воздвигъ каменныхъ церквей и монастырей, которые и до днесь существуютъ: но подлинно преподобный провидѣль, что будутъ находить(?) воры, и ради нищеты и смирения монашескаго, какъ видно из Устава его, возбранилъ царю строение каменной церкви, а не потому, аки бы царь мужъ кровей былъ, ибо и мы вси грѣшни и нечисти пред Богомъ, хотя и хвалимся своею лицемѣрною святостию».³⁸ Имя — иеромонах Никон, упоминание о каменном строительстве и разрушении деревянных церквей, устроенных в свое время Нилом Сорским, уничтожении холма, нанесенного руками преподобного, не оставляют сомнений в составлении этого произведения иеромонахом Никоном (Прихудайловым). Понятным становится и включение этого пассажа с новой трактовкой запрещения преп. Нилом каменного строительства в ските: очевидно, до Никона доходили подобные рассуждения о неправомерности его поступков, и ему хотелось оправдать свои действия по строительству каменных церквей.

Житие с отредактированными чудесами было составлено не ранее 1836 г. Эта датировка предлагается потому, что до официального назначения строителем Нило-Сорской пустыни в 1837 г. он проживал там и в Кирилло-Белозерском монастыре довольно продолжительное время.

В таком случае на первый взгляд в логическую схему не укладывается появление рукописи НСРК. Филигрань, как указывалось, датирует рукопись 30-ми гг. По нашему мнению, была использована незаконченная рукопись более раннего времени, ведь ее первая половина написана тем же почерком, что и рукопись № 26, которая создана на бумаге 1821—1823 гг. Никон, должно быть, «наследовал» эту книгу, как это уже бывало, о чем он писал в приписке к Словам Исаака Сирина (л. 183 об.). Первая половина этого манускрипта тоже написана другим почерком, а закончена Никоном. Таким образом, противоречия, связанные с бумагой книги НСРК, легко объяснимы, и временем создания собственно жития с последней редакцией чудес следует считать 40-е гг. XIX столетия, ориентировочно 1836 г., а их создателем — Никона (Прихудайлова).

Следует сказать и об оформлении рукописей с сочинениями иеромонаха Никона. Заставки, концовки и инициалы рукописей (НСРК; Кирилловский музей, № 31 и 19) и Кир.-Бел., № 61/1300 выполнены в едином стиле: пышный растительный орнамент, раскрашенный синей, голубой и желтой красками. В рукописи № 31 в за-

³⁸ Публикация этого фрагмента несколько отличается от напечатанного ранее (Шевченко Е. Э. Житие преподобного Нила Сорского... С. 168). Теперь выяснилось, что прочтение некоторых слов, затрудненное из-за следов былой заклепки, возможно на свет.

ставку помещено поясное изображение преп. Нила, раскрашенное тушью (л. 2), а на л. 1 карандашом нарисована икона также с поясным изображением сорского старца с подписью под ней: «Преподобне отче нашъ Ниле, моли Бога о нас». На прикрепленном к внутренней стороне верхней крышки переплета защитном листе имеется также карандашный набросок. В некоторых рукописях, написанных около 1836 г. таким же красивым парадным почерком, что и эти сочинения Никона, имеются тоже изображения святых, в частности, в Житии Кирилла Белозерского (Кир.-Бел., № 58/1297). Характер оформления этих рукописей, манера и степень мастерства в изображении святых свидетельствуют о том, что Никон Прихудайлов, скорее всего, не был их исполнителем.³⁹ Возможно, оформлял эти книги рясофорный послушник пустыни, который учился у Никона писать иконы, Иван Семенович Шапошников.⁴⁰

Роль иеросхимонаха Никона Прихудайлова в оформлении рукописей еще предстоит оценить, а его прозаические и поэтические сочинения, несомненно, заслуживают дальнейшего изучения.

Подведем некоторые итоги. На основании изученного материала можно сказать, что сочинения, посвященные Нилу Сорскому, создавались в несколько этапов. Первоначально в середине XVI в. были записаны известия о смерти сорского старца. В конце XVII в. впервые написали чудеса. От этого же времени дошла до нас и Повесть о Нило-Сорском ските И. И. Плешкова. На рубеже XVIII—XIX вв. появились краткие тексты с некоторыми биографическими сведениями о великом старце, а также новая редакция Чуда о образе и два новых чуда. Полученной картины не меняют тексты рукописи XVIII в. (РНБ, О.І.274). Краткие биографические статьи о Ниле Сорском из этого сборника («О пришествии Нила Сорского» и продолжающийся здесь текст, начинающийся словами «А иного жития... не обретохом...») опубликовал Г. М. Прохоров.⁴¹ Помимо этих статей сборник содержит и другие выше рассмотренные тексты о Ниле Сорском, или упоминания о них. Причем следует отметить, что попутно писец сделал некоторые замечания о рукописях, с которыми он работал. Так, Завещание Иннокентия Охлебинина он переписал из «другой книги» (л. 6), т. е., видимо, не из той, с которой переписывал остальные тексты. О рукописи с чудесами Нила Сорского (в сборнике приводится только Чудо об Иване Васильевиче, указываются названия двух других — Об отроче и О написании образа, и отмечается, что было «и иных множество чудес») он заметил, что та «лежит в Кириллове монастыре в книгохранительнице зри тамо» (л. 7).

³⁹ Благодарю А. В. Силенова за помощь в искусствоведческом анализе миниатюр рукописей.

⁴⁰ Калинин И. Краткое жизнеописание Ивана Семеновича Шапошникова. М., 1911. С. 6.

⁴¹ Прохоров Г. М. «Общительное/общезительное безмолвие» Иннокентия Комельского: полемика с Нилом Сорским? // ТОДРЛ. Т. 56. СПб., 2004. С. 273.

В 40-х гг. XIX в. иеромонахом Никоном (Прихудаиловым) по всем канонам агиографического жанра было создано непосредственно житие основателя скита на Соре, отредактированы три его чуда и полностью составлена Служба.⁴²

Поскольку А. С. Архангельским чудеса преп. Нила Сорского по рукописи Софийского собрания были напечатаны в соответствии с орфографическими нормами его времени, в заключение предлагаем публикацию Чудес великого сорского старца по этому уникальному списку РНБ, Софийское собр., № 1476, л. 168—170, соблюдая правила, принятые для БЛДР.

ПРИЛОЖЕНИЕ

О чюдѣхъ преподобнаго отца нашего Нила Сорския пустыни Чудо первое

л. 168

Бысть нѣкий человекъ в плѣнении. Явися ему очевидно преподобный отецъ нашъ Нилъ. Повелѣваетъ ему ис плѣнения ити во отечество свое царствующий градъ Москву и заporučаетъ ему: «Якова видѣль еси мене, напиши образъ и отпровади на Бѣлоезеро во оплоти Кирилова монастыря в Ниловъ скить». Той же человекъ, свободенный от варваръ, прииде во своя и повѣда женѣ своей, како свободися¹ от варваръ и что ему заporučи преподобный написать икону во об(ра)зь его. Он же повелѣнное ему не сотвори, умре. По смерти жена² его воспомяну слышанная от него, // что ему преподобный о своей иконѣ заporučи³, иде на торгъ и попроси⁴ изуграфа⁵. Он же по невѣдению того дѣла даде ей икону Нила Столобенскаго. И допроважена та икона в Ниловъ скить и на ракъ преподобнаго лежала много лѣтъ.

л. 168
об.

Во оплоти Новгородской у нѣкаего дворянина дщерь очми болѣзновала. Той же дворянинъ с своею супругою моляшеся⁶ о дщери свои⁶ Всемилостивому Богу и Пречистѣй Его матери. Явися во

⁴² К сожалению, у нас нет оснований считать, что чудес было более 20, как это предположила Е. В. Романенко (*Романенко Е. В.* Нил Сорский и традиции русского монашества. С. 139); исследовательница, вероятно, ошибочно приняла букву «К», обозначающую пагинацию листа, за свидетельство о количестве чудес в рукописи Кир.-Бел., № 61/1300. Последнее чудо имеет нумерацию «3», выраженную, естественно, буквой «Г». Оно начинается на л. 22 об., а на следующем листе стоят буквы «КГ», обозначающие л. 23. Рукопись, которую показывал Никон (Прихудаилов) С. П. Шевыреву в 1847 г. с двумя чудесами «писанными древним полууставом», как уже отмечалось выше в данной статье, вероятнее всего, была № 46 или № 26, теперь хранящиеся в собр. Кирилловского музея-заповедника.

¹ Слог бо написан над строкой. ² Слог на написан над строкой. ³ Написано слева на полях под знаком вставки. ⁴ Испр. из слова испроси (?). ⁵ Буква у над строкой; далее зачеркнут какой-то слог. ⁶⁻⁶ Вставка на полях.

л. 169
снѣ преподобный отецъ Нилъ матери ея и оповѣда себе, гдѣ пребы-
ваетъ тѣлеснѣ и подаде здравие очима дщери ихъ. Той же дворя-
нинъ, воставъ со всѣмъ домоу своимъ, прииде в Ниловъ скитъ с ве-
ликою вѣроу. И начаше молебствовать // ту сущии монаси, и по от-
пустѣ молебна дщери тоя мати нача лобызати тою вышписанною
икону Нила Столобенн(а)го и рече намъ: «Сия икона нездѣшнаго
чюдотворца. Мнѣ, — ди, — не токовъ явися». И то мы слышали исти-
нно от устъ ея. И прославили Бога и Его угодника преподобнаго
отца нашего Нила чюдотворца.

л. 169
об.
Паки слышахомъ истинно от нѣкоего поселенина. Бысть⁷ по
диавольскому научению отравлена жена его змиами, и в той болѣз-
ни много лѣтъ страдала и общалася ити в скитъ молитися препо-
добному Нилу. Идущу же ей путемъ, ощути в себѣ позакожью пол-
зающу змию и нача кровью блявати. И прииде в скитъ, // молися
преподобному отцу нашему Нилу чюдотворцу. И взять з гроба его
персти, и ис кладезя его воды испи, и обмы все тѣло свое, и тако мо-
литвами преподобнаго изыде змиа воднымъ проходамъ мертва.
Жена же здрава бысть.

Отголѣ сие писавый и истинно слышалъ от устъ повѣдающихъ
бывшая преподобнаго отца нашего чюдеса.

л. 170
И се азъ о себѣ повѣдаю. Егда идохъ жителствовати къ препо-
добному в скитъ, уже недалече идущу ми путемъ, предо мною
возвѣя⁸ вѣтръ в лице мое и от того очи мои начаше болѣти и слезы
безгодно точити. И егда приидохъ в скитъ, повѣдахъ ту сущимъ //
монахомъ прилучшая ми ся. Они же овелѣша мнѣ взять персти з гро-
ба преподобнаго и умытися. Аз же повелѣнное сотворих: умыхся и
здравъ бысть молитвами преподобнаго отца нашего Нила.

И еще ми сповѣда нѣкто: Тонущу ми во езерѣ, возопихъ изъ глу-
бины сердечныя и призвахъ на помощь преподобнаго отца Нила.
И яко невидимо помогаемъ нѣкимъ, вскорѣ свободихся от истопле-
ния.⁹

Монахъ прииде из далнихъ странъ, повѣда намъ о себѣ. Изволе-
ниемъ Божиимъ языкъ у него звязася, и онъ нача молитися препо-
добному отцу нашему Нилу и общася ити во обитель его и паки
молитися. И разрѣшися языкъ его. О семъ самъ намъ сказа, и мы
прославихомъ Бога, творящаго дивная чюдеса своимъ угодникомъ.

⁷ Написано над строкой. ⁸ Или повѣя, так как над буквой в написана буква п.

⁹ Далее написано позже тем же почерком.