

Е. В. Анисимов

О щирце запрокинутой, или Тайна великой подмены

Если бы не массовое увлечение самыми разными людьми этим сюжетом, я бы не сел сочинять эту статью. Речь идет о так называемой «подмене Петра Великого» врагами России. На каждой публичной лекции об этом мне задают вопросы, в Сети множатся «шокирующие факты» в пользу подмены Петра Великого во время Великого посольства, и, наконец, в 2017 году вышла книга В. А. Чудинова «О подмене Петра Великого».¹ Ныне опубликовать книгу — дело нехитрое, но не каждая самопальная книга выходит под грифом «Российская академия наук. Научный совет „История мировой культуры“. Комиссия по истории культуры Древней и Средневековой Руси». В справочниках учреждений РАН такой комиссии, создатель, нет, зато имя В. А. Чудинова скандально известно в научной среде, он называет себя академиком РАН (в списке академиков он не упомянут), а также председателем этой самой комиссии. В 2006 году он выпустил книгу «Русские руны». С этим трудом читателю знакомиться даже не стоит, достаточно прочесть первую строку аннотации книги: «Русская письменность существовала за 24 тысячелетия (так!) до свв. Кирилла и Мефодия».² И вот

¹ Чудинов В. А. О подмене Петра Великого. М., 2017.

² Чудинов В. А. Русские руны. М., 2006.

теперь господин Чудинов добрался до Петра Великого. Сразу отмечу, что, во-первых, он не оригинален и что инициаторами пересмотра «обветшалых истин традиционной науки» являются широко известные ревизионисты А. Т. Фоменко и Г. В. Носовский, выводы которых Чудинов широко использует в своих изысканиях касательно подмены Петра. Во-вторых, все «расширения» этой версии о якобы подмене Петра на иностранца принадлежат неисторикам, людям вообще далеким от исторической науки, в-третьих, сонм этих «исследователей» не имеет никакого представления о системе доказательств, источниках и источниковедении, о научном аппарате, они не дают ссылок на источники своих выводов и наблюдений, повторяют «аргументы» Фоменко и Носовского, а также других сотоварищей по цеху (имена их я не перечисляю, дабы не рекламировать этих людей, мечтающих «засветиться» в печати), добавляя нечто новое от себя, и этот мутный поток «коллективного творчества» профанов устремляется к легковверному читателю, назойливо выскакивает в поисковике интернета.

Сразу отмечу, что легенды о подмене Петра, рожденные необычайностью поведения и облика царя-реформатора, существовали уже при жизни Петра, они отражены во многих источниках. Известно также, что распространялись они преимущественно в старообрядческой среде, в контексте эсхатологического восприятия старообрядцами действительности в эпоху жестоких гонений со стороны церковных и светских властей. Согласно одной из этих легенд, у царя Алексея Михайловича и царицы Наталии Кирилловны родилась девочка, которую тайно подменили на мальчика из Немецкой слободы, по другой версии, Петра подменили во время Великого посольства, самозванец приехал в Россию, а настоящий царь сидит в стеклянном столбе в Стекольне (Стокгольме). И по обеим версиям подменный царь — антихрист, и доказательств эта аксиома, по мнению «заледенелых раскольников»,

не требует.³ Отмечу при этом, что все же у большей части современников Петра (в том числе и попадавших в Тайную канцелярию за негативные высказывания о царе-реформаторе) старообрядческая версия не была широко распространена и в дальнейшем исчезла из народного сознания. И вот в начале XXI века она неожиданно нашла множество своих адептов. Фиксацию в науке исторических легенд В. А. Чудинов и его сотоварищи называют «официальной точкой зрения», и по этому поводу в книге Чудинова сказано: «Получается, что о подмене Петра Первого можно говорить только на уровне легенд, но не серьезнее. Почему? Потому, что Петра подменил Запад, и Запад не желает разоблачения. Поэтому любые доказательства на этот счет учеными западной ориентации восприниматься заведомо не будут. Но тут мы имеем дело с элементарной защитой Западом своих интересов, с хорошей миной при плохой игре».⁴ Хотя я и являюсь, с точки зрения г. Чудинова, «ученым западной ориентации», но все-таки достаточно толерантен, чтобы спокойно рассмотреть приводимые им и его сторонниками так называемые доказательства подмены Петра. Все их рассмотреть нет возможности — у Чудинова и его предшественников таких «аргументов» 26, причем комментировать их довольно трудно, ибо изложение их лишено конкретики и системы доказательств. К примеру, один из важнейших для сторонников подмены «аргумент» изложен так: «...существуют довольно весомые основания для сомнения в разнице строения тела Петра I и самозванца. По точным данным рост самозванца Петра I составлял 204 см, в то время как реальный царь был ниже и плотнее».

³ Подробнее см.: *Семевский М. И.* Народные толки о происхождении Петра I // *Свечок*. 1862. Январь. С. 21—22; *Голикова Н. Б.* Политические процессы при Петре I. По материалам Преображенского приказа. М., 1957. С. 149, 161 и др.; а также: *Белобородова И. Н.* Этноним «немец» в России: культурно-политологический аспект // *Общественные науки и современность*. 2000. № 2. С. 98 и др.

⁴ *Чудинов В. А.* О подмене... С. 41—43.

То, что Петр был ростом 204 см, известно всем, а вот откуда взяты данные про «ниже и плотнее»? А вот откуда: рост царя Алексея Михайловича, по мнению Чудинова, был 170 см (ссылки на источник нет), а дед Петра царь Михаил Федорович был «также среднего роста». И вывод: «Разница в росте 34 см очень сильно выбивается из общей картины настоящего родства». На чем основаны эти якобы «антропометрические» соображения? Да ни на чем, даже ссылки никакой нет! Словом, читатель, если вы однажды обнаружили, что у вас вымахал здоровенный и могучий сын — орясина под два метра, при том что вы с женой — люди среднего роста, будьте уверены — его подменил вам Запад в родильном доме или в детском саду. И далее из подобной «антропометрии» следует совершенно детский вывод касательно того, почему вернувшийся из-за границы лже-Петр якобы предпочитал западный костюм древнерусскому: «Разницей в росте между реальным царем и лже-Петром объясняется и отказ от ношения царской одежды: она просто не подходила по размеру новоявленному самозванцу». Не буду ничего писать о реформе одежды при Петре, но все-таки отмечу, что тотчас по приезде, в день празднования Нового года 1 сентября 1698 года, «сидел на престоле в царской своей одежде, принял от патриарха благословение, поздравление, «уклонности и покорения от вельмож империи своей».⁵ И вообще, в Кремле, в системе дворцового управления конца XVII века, была Мастерская палата, которая при необходимости, за пару дней, перешла бы самозванцу все царское платье по его росту и комплекции. Вот еще один «могучий» аргумент Фоменко и Носовского, подхваченный их адептами: «Вернувшийся после продолжительной поездки в Европу новоявленный царь не знал

⁵ *Гизен (Гюйссен) Г.* Журнал государя Петра I с 1695 по 1709. Половина первая // Туманский Ф. О. Собрание разных записок и сочинений, служащих к доставлению полного сведения о жизни и деяниях государя императора Петра Великого: В 10 т. СПб., 1787—1788. Ч. 1. С. 112.

о месторасположении богатейшей библиотеки Ивана Грозного, хотя тайна нахождения библиотеки передавалась от царя к царю. Так, царевна Софья знала, где находится библиотека и посещала ее, а новый Петр неоднократно предпринимал попытки разыскать библиотеку и даже не гнушался раскопками: ведь в библиотеке Ивана Грозного хранились редчайшие издания, способные пролить свет на многие тайны истории».⁶ Все это — без ссылок. Ровным счетом ничего не знаю о существовании либерии Ивана Грозного, а тем более о содержавшихся там «редчайших изданиях», но точно знаю, какими раскопками не «гнушался» Петр — ни одни из них не преследовали целью обнаружение либерии.⁷ Кроме подобных «аргументов» у сторонников подмены царя в обилии «аргументы типа вранья» или «факты» по принципу «Слышал звон, да не знаю, где он» — следствие полного игнорирования литературы по вопросу. Замечателен по бессмысленности и «аргумент» № 17 («Уменьшение влияния купечества и развитие промышленного сословия, которому давались гигантские полномочия, вплоть до создания карманных армий»⁸). Так автор интерпретирует действительно ориентированную на поощрение предпринимательства промышленную политику царя, но для меня, довольно хорошо знающего особенности развития экономики при Петре, тайной остается вопрос: почему поощрение промышленного предпринимательства нанесло вред стране, да, наконец, что это за неведомые «карманные армии»? Касательно состава Великого посольства в книге Чудинова сказано: «Численность сопровождающих царя составляла 20 человек, при этом посольство возглавлял А. Меншиков. А вернувшееся посольство

⁶ Чудинов В. А. О подмене... С. 35.

⁷ См.: Вычерова Е. А. Первые археологические раскопки в селе Костёнки в 1696 году // Культурные инициативы Петра Великого. Материалы II Международного конгресса петровских городов. Санкт-Петербург. 9–11 июня 2010 года. СПб., 2011.

⁸ Чудинов В. А. О подмене... С. 38.

состояло, за исключением Меншикова, только из подданных Голландии».⁹ Это и есть «аргумент» в пользу подмены Петра! Между тем сохранилось множество бесспорных исторических документов и произведенных на их основании исследований, говорящих, что в составе Великого посольства было более 200 человек, что возглавляли его трое великих послов: Франц Лефорт, Ф. А. Головин и П. Б. Возницын, из которых двое первых благополучно вернулись с многочисленным посольством в Москву, а третий отправился на переговоры о заключении мира с турками, что Меншиков ведал только обозом посольства, а нанятые же Петром голландцы — моряки и мастера различных ремесел — не ехали вместе с посольством, отправившись из Голландию в Вену, а отплыли на кораблях в Россию через Архангельск.¹⁰ «Аргумент» № 14: «Уничтожение старинных русских летописей и начало переписывания истории России с помощью немецких профессоров. Эта деятельность обрела поистине гигантский масштаб, чем и объясняется минимальное количество сохранившихся исторических документов».¹¹ Нужно ровным счетом ничего не знать об исторических занятиях Петра, о его заботе по сбору исторических источников отечественной истории, о копировании Радзивилловской летописи, о знаменитых «Тетрадах» Миллера, чтобы писать всю эту галиматью в качестве «аргумента» подмены. Совершенно непонятно, откуда авторам стало известно, что «одним из наиболее значимых карателей Петра был его приближенный Яков Брюс, который прославился карательными экспедициями в старообрядческие скиты и уничтожением старинных церковных книг».¹² Бедный-бедный генерал-фельдцейхмейстер, книгочей, кабинетный затворник Яков Виллимович. Знал бы он — человек и близко не

⁹ Там же. С. 35.

¹⁰ *Гузевич Д. Ю., Гузевич И. Д.* Великое посольство. СПб., 2003. С. 267.

¹¹ *Чудинов В. А.* О подмене... С. 38.

¹² Там же.

подходивший к раскольникам, о том, что напишут о нем через три века! Вот еще один «агумент». Оказывается, что «вернувшись из Европы, новый царь не встречался ни с родственниками, ни с ближайшим окружением. И впоследствии за короткий срок различными способами избежал от своих ближайших родственников». Ничего подобного: вернувшись из Европы, Петр только и делал, что общался с ближайшим окружением, оставленным в России, навещал в Измайлово вдовствующую царицу Прасковью Федоровну, своих сестер (двоих из них — Софью и Марфу лично допрашивал по делу о стрелецком бунте). С основанием Петербурга он тащил вдовствующих цариц Прасковью и Марфу Андреевну, а также сестер в новую столицу, где для них строились дворцы, они участвовали во всех придворных мероприятиях, даже плавали с царем в Кронштадт.¹³ Дело в том, что вся эта «аргументация» нужна для того, чтобы обосновать вывод о лже-Петре — иностранце, который, приехав в Россию, якобы избегал родню и ближайшее окружение подлинного царя, ибо все эти люди, естественно, вопреки намерениям голландцев и предателя Меншикова, тотчас разоблачили бы необычайно рослого самозванца. А так — нет! все обошлось благополучно для самозванца и коварного Запада, который помог лже-Петру беспрепятственно наносить ущерб России. Тут мне трудно скрыть свои чувства: я не понимаю, как могут вроде бы грамотные, взрослые люди двадцать первого века серьезно писать о подмене царя, всюду и везде постоянно окруженного сопровождавшими его вельможами, слугами, охраной, неким иностранцем, к тому же, по их же мнению, поразительно непохожим на прежнего властителя, одежда которого оказывается еще и не подходила по размеру лже-Петру! Это же не пьеса

¹³ Базарова Т. А. Первое «пришествие» российского двора в Санкт-Петербург: 1708 г. // Базарова Т. А. Создание «Парадиза». Санкт-Петербург и Ингерманландия в эпоху Петра Великого. Очерки. СПб., 2016. С. 113—132.

популярного в XVIII веке театра дель-арте с говорящим за себя названием «Перелазы чрез заборы или переодёвки Арлекиновы», не маскарад, а реальная жизнь...

Естественно, что создатели новой концепции задаются вопросом: а что же стало с подлинным царем, замененным иностранцем? Не считать же, как старообрядцы петровских времен, что он до сих пор сидит в стеклянном столбе в Стокгольме? Эврика! Выход был найден: Франция, Бастилия! там же в камере сидела знаменитая Железная Маска. Это и есть Петр Великий! Впрочем, будем не только возмущаться, но будем и смеяться — эти люди начисто лишены чувства юмора и поэтому дают обширный материал для потехи. Вот, например, «аргумент» под номером 22 в пользу подмены: «Полный запрет на выращивание амаранта, из которого изготавливали как масло, так и хлеб. Это растение способствует не только улучшению здоровья человека, но и продлевает жизнь на 20—30%».¹⁴ Естественно, что ссылки на источник этого сенсационного сообщения нет, но в русле предлагаемой концепции подмены надо понимать все вышенаписанное так: зловредный иноземец лже-Петр, выполняя задание Запада, лишил русский народ травы амаранты (*Amaranthus*, или щирица запрокинутая), из-за чего русские люди не смогли прожить на 20—30% дольше, так как не получали в необходимых количествах в свои организмы кальций и другие нужные для метаболизма вещества.

Но все эти «доказательства» — лишь сводка суждений предшественников с уточнениями самого автора. Подлинные же открытия ждут читателя во второй половине книги Чудинова, в главке «Внезапно открывшиеся новые обстоятельства». Открытия эти пришли, когда автор смотрел видеофильм своего единомышленника С. А. Салля на ту же тему. На экране была показана гравюра Р. Уайта 1698 года с изображением царя Петра. В. А. Чудинов заинтересовался гравюрой, остановил видео и «решил

¹⁴ Чудинов В. А. О подмене... С. 39.

сделать ее эпиграфический анализ, чтобы узнать, кто же на ней изображен». ¹⁵ В чем состоит «эпиграфический анализ» мы не узнаем, но результаты его были ошеломительны — это следует признать новым словом в науке о надписях, ибо исследователь читает на темном фоне портрета таинственные письмена, которые все остальные люди не видят. Цитирую без купюр: «Слева от правого уха на портрете я очерчиваю тонкой черной рамочкой фрагмент, внутри которого читаю в обратном цвете (чтобы это значило? — Е. А.) слова: РЮРИКА ЯРА ХРАМА МИМ ЯРА РЮРИКА. Могли ли они относиться к Петру Первому? — Вполне! Если царица Софья придерживалась католической версии христианства (это тоже открытие! — Е. А.), то Петр вполне мог проникнуться идеями Рюриковичей и стать мимом Яра Рюрика. Читаем далее. Меха на воротнике скреплены брошью, возможно с алмазами. Но узоры броши содержат текст: РЮРИКА ХАРАОНА ЯРА МИМ. Полагаю, что если существует маршальская звезда с алмазами как знак маршала (так было в СССР), то, возможно, существовала и алмазная брошь как знак жреца хараона Рюрика. Хотя я вижу подобный знак впервые, у меня нет повода сомневаться в его подлинности. А далее под меховым воротником...». Кажется, что этой цитаты достаточно. Отмечу лишь, что находка так возбудила В. А. Чудинова, что он устремился к другим изображениям Петра. Нет, он не пошел в отдел эстампов библиотеки, чтобы рассмотреть гравюры и увидеть на них, с помощью своей методы, неведомые нам надписи. Ему оказалось достаточным иллюстраций в статьях Википедии. На них всюду Чудинов видит надписи (причем, независимо от их происхождения, исключительно на русском языке), и все о том же, о сокровенном: «мим», «яр», «хараон», «храм мары Рюрика» и т. д. Вот автор берет из Википедии гравюру времен Французской революции с изображением «узника в железной маске» и опять «эпиграфическое

¹⁵ Чудинов В. А. О подмене... С. 43.

открытие»: «...Надписи я читаю на стене над нарами узника, начиная с 4-го ряда каменной кладки над простыней. И постепенно переходя с одного ряда на другой, более низкий: «МАСКА ХРАМА МАРЫ РУСИ РЮРИКА ЯРА СКИФА МИМА...», далее — еще несколько подобных прочтений («ХАРАОН ЯРА РУСИ РЮРИКА ЦАРЯ ПЕТРА АЛЕКСЕЕВА») и следует вывод: «Итак, подтверждение того, что узник „Железная маска“ и был Петром Первым — налицо». В результате своих сенсационных изысканий автор выяснил, что прежняя концепция о подмене подлинного Петра иностранцем требует серьезного уточнения — самозванцев было, оказывается, двое!: «Итак, под именем Петра I в русской истории действовало 3 человека: русский Петр Алексеевич Романов (1672—1711), мечтавший о славе Рюрика, но проживший вне России примерно столько же лет (20 лет), сколько в ней (19 лет), голландец Яан Муш (1676—1703) и голландец из Дании Исаак Андре с агентурным именем Анатолия (1658—1725). Первый любил баталии, второй был скромным, но хорошо ориентировался в провинциальной Голландии, третий проявлял деспотизм в правлении, выкорчевывая из России все русское, начиная от растений и стариков и кончая русской исторической наукой. Именно этого голландца русская историческая наука и приняла как подлинного».¹⁶ О том, кто такой Анатолий, какие преступления против России он совершил и как автор нашел «храм Анатолия» на современном изображении в Википедии турецкой столицы Анкары, снятой с высоты в 8.5 км, пересказывать уже не буду — это все уже давно за пределами здравого смысла. Но в какой-то момент я, начитавшись книги Чудинова, был страшно увлечен открытием автора, схватил было лупу и до боли в глазах всматривался в одну из использованных автором гравюр, пока не прочитал за левым ухом Петра четкие слова: «БРЕД СИВ КОБЫЛ», и это меня успокоило. Так и нужно относиться к упражнениям так

¹⁶ Там же. С. 94.

называемого «председателя Комиссии по истории культуры Древней и Средневековой Руси» и его сторонников. Однако остается открытым вопрос о причинах такой популярности, распространенности легенд о подмене Петра. Я имею в виду не тех, кто во всем видит «козни Запада», а множество нормальных людей, которые обращаются ко мне с этим роковым вопросом: «А правда ли, что Петра подменили?» Так уж получилось, что наука является не только источником знаний, но и суеверий, тем более что отличить подлинную науку от псевдонауки непросто. Пышные титулы и липовые должности шарлатанов смущают людей, привыкших ценить знания и уважать ученых. Поэтому при ответе на роковой вопрос я не прибегаю к изложению вышесказанного в статье, а строго и убедительно говорю: «Нет, не подменили, т. к. почерк Петра до и после Великого посольства абсолютно идентичен!», что и является истиной. Человек уходит убежденным в моей правоте — с приемами криминалистики не поспоришь, хотя Чудинов и ему подобные обязательно напишут, что в секретных институтах Запада могли подделать любой почерк и подсунуть фальшивки в государственные архивы с тем, чтобы повредить встающей с колен России...

