

**Владимир Гиппиус в кругу современников:  
1920-е годы**

*Публикация материалов Е. Куранды (независимый исследователь),  
комментарии Е. Куранды (независимый исследователь)  
и Г. Петровой (ИРЛИ РАН)*

В статье представлено несколько фактов, касающихся биографических и творческих связей Вл. Гиппиуса в послереволюционный период.

**1. Запись Владимира Гиппиуса в альбоме Анны Радловой**

Запись Вл. Гиппиуса в альбоме Анны Радловой датирована 21 августа 1920 года. Это сонет с посвящением владелице альбома:

**АННЕ РАДЛОВОЙ<sup>1</sup>**

Как хорошо, что веруете Вы,  
Что есть вечерний ангел песнопенья  
(Простите мне невольное волнение  
И синтаксис неправильный – увы!)

Как радостно, что суетной молвы  
Недорого для Вас прикосновенье, –  
Что Вы смешали явный плач совы  
И дивный хохот – в соловьином пенье. –

Я искренно обрадовался Вам –  
И вольности не Женской, и стихам –  
Конечно, Женственным, немного даже пряным

Как Ваш сплошной загар... По берегам  
Тавриды сладостной бродил я сам, –  
Не волей горьких чар – томленьем лунным – пьяный.

Вл. Гиппиус  
21 Августа 1920 г<ода>

Следует указать, каким образом могли быть связаны Анна Радлова и Вл. Гиппиус.

С мужем Анны Радловой – Сергеем Радловым, Вл. Гиппиус был знаком с 1918 года по их службе в ТЕО Наркомпроса. А с 1921 года Вл. Гиппиус и Радлов преподавали в Институте истории искусств, в Разряде истории театра: Вл. Гиппиус – русского театра, Радлов – античного.

Кроме того, Радловы и Вл. Гиппиус одно время жили на улице – Сергиевской (Чайковского).

Сонет Вл. Гиппиуса в альбоме Анны Радловой не только посвященный. В нем произведена метаязыковая рефлексия стихов Анны Радловой, где «Ангел Песнопенья» встречается неоднократно. Вл. Гиппиус включает этот образ – поэтическую находку Анны Радловой – в стихотворение, посвященное ей.

Кроме, так сказать, стилистического оммажа Анны Радловой, Вл. Гиппиус вводит немного фривольно («пряно») в стихотворение реальную черту ее внешности – ее загар. И сонет – по воле автора или по случайно возникшей ассоциации – приобретает шекспировскую интертекстуальность, так как адресат напоминает «смуглую леди» сонетов Шекспира. А шекспировский контекст был актуален в семействе Радловых в 1920 году: Радлов готовил постановку «Виндзорских проказниц» (премьера – 12 ноября 1920).

## 2. Вл. Гиппиус в альбоме Эриха Голлербаха

Еще одна запись Вл. Гиппиуса – в альбоме Эриха Голлербаха, не датирована, но, судя по датам и содержанию соседних с ней, относится к 1921 году.

Скорее всего, эта запись связана со статьей Голлербаха «Памяти Врубеля (1856–1910)», напечатанной в газете «Известия Петроградского Совета рабочих и красноармейских депутатов».

Голлербах пишет: «Можно долго и бесплодно спорить о том, гениален Врубель или нет. Для многих он до сих пор “сумасшедший декадент”, “разнузданный фантазер”, “ловкий трюкер”, чуть ли не “шарлатан”, но даже в тех созданиях его, которые явно рассчитаны на эпатирование, эксцентрические замашки искупаются удивительным стилистическим благородством.

Под запутанностью композиции Врубеля всегда просвечивает четкая гармоническая структура. Невиданные краски его пейзажей, угловатые жесты, вычурные позы фигур вызывают сначала недоумение, которое при усиленном внимании переходит в тихий восторг. Видимый мир открывался Врубелю в каком-то особом аспекте сверхсознательных переживаний. Его “Демон”, “Сатир” (“Пан”), “Гадальщица” – существа, принадлежащие к какому-то иному, не нашему, сверхчеловеческому бытию. Его ангелы и святые заставляют нас содрогаться».<sup>2</sup>

Статья Голлербаха заканчивается строфой из стихотворения Игоря-Северянина «Врубелю», датированного 1910 годом и вошедшего в раздел «За струнной изгородью лиры» его «Громокипящего кубка»:

Так тихо-долго шла жизнь на убыль  
В душе, исканьем обворованной...  
Так странно-тихо растаял Врубель,  
Так безнадежно-зачарованный.

Стихи Игоря-Северянина, написанные на смерть Врубеля, как бы подводили итог статье, создавая настроение созерцательности.

Так уж получилось, что в альбоме Голлербаха после страницы, где в 1920 году оставил автограф О. Э. Мандельштам (он записал первую строфу стихотворения «Я слово позабыл, что я хотел сказать...»), по-видимому, уже в начале 1921 года Вл. Гиппиус записал в альбом Голлербаха свое стихотворение «Ангелы. Врубелю», поставив под ним дату написания: 1907.

## АНГЕЛЫ

Врубелю

Как ангелы над миром реют и – как властительно зовут!  
– Не разумеют, не умеют, – и не сумеют, не поймут!

И только ты в огнях летящих – напев морей, любовь миров –  
Поешь об ангелах горящих в пустынях мертвых городов. –

И вот, безвольно покоряясь твоим бестрепетным глазам,  
Лечу на солнце – прямо в бездну, к последним Божиим глубинам!<sup>3</sup>

Стихотворение Вл. Гиппиуса, если использовать его собственное определение, «угрюмо-эстетическое», построенное на контрастах «миров»: «мертвых городов» и «Божьих глубин».

Кажется, Вл. Гиппиус не смог повлиять на восприятие Голлербахом если не живописи, то образа Врубеля. Голлербаху был ближе взгляд Блока, который, как и Игорь-Северянин, говорил о том, как «странно-тихо растаял Врубель». Напомню начало статьи Блока «Памяти Врубеля»: «Незаметно протекла среди нас жизнь и болезнь гениального художника».<sup>4</sup>

Позже, в статье 1940 года «Врубель и Блок», Голлербах писал, имея в виду если не Вл. Гиппиуса с «его Врубелем», то неблизкое его поколению понимание художника: «Понимание Врубеля считалось привилегией натур утонченных, монополией людей, посвященных в тайны искусства. Это был один из догматов декадентства».<sup>5</sup> Получается, что и в провозглашенное Вл. Гиппиусом «отречение от декадентства» представитель следующего поколения русского модерна не поверил.

В 1921 году Голлербах зафиксировал, что видел Вл. Гиппиуса на похоронах Блока: «Из квартиры гроб вынесли Андрей Белый, В. Пяст, В. Гиппиус, Волынский и другие».<sup>6</sup>

### **3. Вл. Гиппиус и Константин Эрберг:<sup>7</sup> обмен стихотворными посланиями в 1923 году**

1922–1923 годы для Вл. Гиппиуса – это время работы над публикацией поэмы «Лик человеческий»<sup>8</sup> и, как будет видно дальше, чтения этого своего сочинения в кругу участников Вольфилы, к которой он сам в это время был причастен.<sup>9</sup>

В письме от 1 июля 1923 года Вл. Гиппиус обратился к Сюннербергу со стихами, стараясь придать им, по-видимому, форму сонета:

К. А. ЭРБЕРГУ

Не должно расходиться двум – поэтам...  
Что Вы – поэт, мне это ясно – так  
Же, как и то, что Вы отнюдь не враг  
Моей поэме. Если я припевом

Иным стиховным Вас задел, Вы – дерзость  
Мне отпустите, памятью все,

Что в «Цели творчества» Вы в честь ее  
Хотя и прозой, столь же дерзко пели...

Припомните и – «Плен»!.. На звон стихов  
Зову опять – придите и судите –  
В пророчество грядущих голосов,  
В предвестие потомственных событий!

(P. S.) Надеюсь, что почтительный сей зов  
И дружбе соответствует чувствительной.

1 Июля 1923 г<ода>. <sup>10</sup>

В своей «Тетради припоминаний» Сюннерберг переписал стихи  
Вл. Гиппиуса,<sup>11</sup> убрав, правда, некоторые тире, которые Вл. Гиппиус  
ставил в избытке, и записал свой стихотворный ответ:

### ВЛ. В. ГИППИУСУ

Не должно расходиться так поэту,  
Как Вы, мой милый, нынче разошлись:  
Начав читать поэму прошлым летом  
Досель читаете. Что ж будет так всю жизнь!..

Меня поймете, коль без церемонии  
Скажу: и для влюбленных times money<sup>12</sup>  
А я влюблен и занят только тем,  
Что сам пишу в неделю семь поэм –

Одна другой пространней и бездонней –  
Все о прекрасной о моей мадонне.  
О ней пишу всю ночь я, до зари  
А день – в чаду любовного недуга...

Вот почему теперь хожу к Вам туго,  
И Вам нельзя меня за то журить

P. S. Надеюсь, – это объяснение друга  
Найдете удовлетворительным.

2 июля 1923 г<ода>. <sup>13</sup>

Впоследствии Сюннерберг в составленных им «Примечаниях мемуарного характера к собранию писем» зафиксировал причину, побудившую Вл. Гиппиуса послать ему такое стихотворное обращение, а также описал собственные обстоятельства, в которых был написан ответ Вл. Гиппиусу:

«Примечание № 47.

К 6 письмам Гиппиуса.

Влад. Вас. Гиппиус – поэт. Пишет под псевдонимом Бестужев и Нелединский. При царизме был директором [бывшего] Тенишевского училища в Петрограде. После Октябрьской революции принимал участие в работах репертуарной секции Т. О. Наркомпроса вместе с А. А. Блоком, Ивановым-Разумником и А. М. Ремизовым и др. Его огромную поэму мы с Р. В. Ивановым-Разумником слушали в [его] чтении еженедельно чуть ли не в течении всей зимы 1922 г<ода>. Зима была тогда холодная и голодная. Слушали, сидя в шубах в нетопленной комнате. Наконец, я заболел и пропустил две недели. Гиппиус написал мне напоминание (конечно, в стихах: он так был охвачен своей поэмой, что прозой писать не мог). Я ответил стихами же в его тогдашнем стиле, не без умысла дружески его пародируя.

Он, кажется, на меня обиделся (см. его письмо в стихах от 16 июля 1923 г<ода>».<sup>14</sup>

Действительно, в письме от 16 июля 1923 года Вл. Гиппиус послал Сюннербергу ответ:

К. А. СЮННЕРБЕРГУ

Не по нутру мне Ваша дерзость,  
Затем, что в ней дерзанья нет, –  
Лишь сухо сложенный из “цера” –  
И “мона” – так себе сонет.

Да! так себе: ни бе, ни ме,  
Ни оскорбительность, ни немность,  
Но обывательский бельмес,  
Что время и пространство – деньги.

Что ж? романтическая роза  
(Бумажная – жестокий друг) –

Перед (карманною!) мадонной  
Не сатисфакция! но груб

Ваш “*цер*” – на мой призыв не “*монный*” –  
Стихами Ваш утешить слух.

Post-scriptum – нужно ль? Вот: а вдруг –  
Сколь Вы невежливы – опомнитесь?

Post-fact: Ваш плоский каламбур  
О “расхожденьи” – моветонен.

А – post-post-fact: Бесцеремоннейше  
Подписываюсь: Враг Ваш Гиппиус.

(Зачеркнуть: О вероломный  
Друг, все-таки я Вас люблю!!!)

16 / VII 1923 г<ода>. <sup>15</sup>

Рядом с этим стихотворным посланием хранится листок с запиской Вл. Гиппиуса карандашом. Записка не датирована, но, видимо, Сюннерберг счел, что ее содержание связано с «литературным бытом» вокруг поэмы Вл. Гиппиуса «Лик человеческий» и публичного чтения автором глав из нее. Вот что на этом листке:

Дорогие мои, не браните меня за то, что не приду сегодня и скажите моим слушателям, чтобы они, Ради Бога, меня не бранили. У меня ларенгит<sup>16</sup> <sic! – Е. К.> – самый злой – с тех пор как вы были у меня. Всю неделю лечился – Вчера стало лучше, сегодня – хуже. Голоса нет и грудь побаливает, выйти не могу и читать не могу.

В искупление прочту за эту не меньше трех лекций, когда выздоровлю. Верю, что ко вторнику, когда жду вас, буду здоров.

Любящий Вас Гиппиус.

*Разумнику* Васильевичу *Иванову*<sup>17</sup>

и *Константину* Александровичу (Сюннер)-*Эрбергу*  
от В. В. Гиппиуса

Фонтанка, у Ан<ичкова> Моста – “Вольфила”<sup>18</sup>». <sup>19</sup>

#### 4. Дело о назначении Вл. Гиппиусу персональной пенсии в 1929 году

Еще один документ связан с официально-бюрократическим взаимодействием Вл. Гиппиуса с советским государством. Это хранящийся в ЦГАЛИ СПб, в фонде Ленинградского обкома профсоюза работников искусств, «пакет документов» Вл. Гиппиуса, которые он собрал в 1929 году для оформления персональной пенсии.<sup>20</sup>

Отзывы и рекомендации, содержащиеся в этом деле, дают возможность расширить понимание дружеских и профессиональных связей Вл. Гиппиуса.

Здесь содержится, пожалуй, наиболее полная биография и библиография Вл. Гиппиуса (см.: Приложение), правда, лишь до 1929 года.

Некоторые факты дополняют уже известную канву жизни и деятельности Вл. Гиппиуса после революции. Например, историю с находкой пьесы Н. А. Островского.

К заявлению о назначении персональной пенсии требовалось приложить «Подробное жизнеописание». В нем Вл. Гиппиус пишет: «В том же <1918> году <...> 2) начал службу, оставаясь директором Тенишевского училища<sup>21</sup> – в ТЕО – Наркомпроса<sup>22</sup> во главе с В. Мейерхольдом – а) членом репертуарной коллегии под председательством А. Блока б) членом административной коллегии под председательством Мейерхольда и в) заведующим архивными розысканиями <sic!>».

Мною была розыскана рукопись ненапечатанной пьесы Островского «Пока». Напечатана в «Еженедельнике» Государственных театров<sup>23</sup> 1919 г<ода> ред<акция> Полякова<sup>24</sup> (который почему-то присвоил себе удовольствие находки)».

В написанных в том же 1929 году воспоминаниях «О Блоке, что помню» Вл. Гиппиус уточняет, что пьесу «извлек-таки старший из моих сотрудников С. Д. Балухатый».<sup>25</sup> Понятно, что для назначения персональной пенсии необходимо было подчеркнуть свои заслуги.

Претендующему на персональную пенсию нужно было представить также «отзывы специалистов» о себе.

Отзыв о педагогическом стаже Вл. Гиппиуса был такой:

Мы, нижеподписавшиеся, на протяжении многих лет еще до революции, а также и после октябрьского переворота работали совместно с Владимиром Васильевичем Гиппиусом в различных направлениях педагогического дела и имели возможность близко наблюдать его деятельность в этой области.

До революции Владимир Васильевич Гиппиус работал на стороне от казенной школы, занимаясь исключительно в средних учебных заведениях нового типа,<sup>26</sup> где вырабатывались основы тогдашней передовой свободной школы, где уже ставились педагогические проблемы, частично нашедшие место и получившие углубление и развитие в современной школе.

<...> С наступлением октябрьской революции тов. Гиппиус не отходит от обычной работы и принимает самое активное участие в создании новой трудовой школы.<sup>27</sup> Он одним из первых откликнулся на призыв Советской власти к старым педагогам принять участие в новом строительстве <...>

Подлин<ник> подписали:

Профессор Педагогического Института имени Герцена П. Знаменский<sup>28</sup>

Заведующий 15 трудов<ой> школой С. Евтифеев<sup>29</sup>

Профессор Педагогического Института имени А. И. Герцена В. Верховский<sup>30</sup>

Профессор Педагогического Института имени А. И. Герцена И. Кавун<sup>31</sup>

Профессор Ленинградского Университета и Педагогического Института имени А. И. Герцена Гр<игорий> М. Фихтенгольц<sup>32</sup>

Действит<ельный> Член Гос<ударственного> Инстит<ута> Научн<ой> педагог<ики><sup>33</sup> и доцент Педаг<огического> Ин-та имени Герцена К. Ягодовский.<sup>34</sup>

От непосредственного начальника Вл. Гиппиуса был получен следующий отзыв:

### ОТЗЫВ А. А. ГВОЗДЕВА<sup>35</sup> О В. В. ГИППИУСЕ

В. В. Гиппиус является одним из членов-учредителей Театрального Отдела ГИИИ,<sup>36</sup> состоя в числе его членов с момента основания отдела в 1920 г<оду>. В. В. Гиппиус читал лекции и вел семинарские занятия на курсах при Институте (ныне Высшие Курсы Искусствоведения ГИИИ<sup>37</sup>) по истории рус-

ского театра XIX века и по истории русской театральной критики, воспитав несколько поколений молодых театральных работников.

4 / I – 1929 г<ода>.

В отличие от спекулятивно-официального отзыва о педагогической деятельности, отзыв В. М. Жирмунского – это попытка проанализировать творчество и деятельность Вл. Гиппиуса. Глава «В не по чину барственной шубе» из мандельштамовского «Шума времени» уже написана<sup>38</sup> и, скорее всего, Жирмунским прочитана. Отзыв Жирмунского содержит переклички с этим произведением:

В Правление ГИИИ

Председатель ЛИТО ГИИИ<sup>39</sup> проф. В. М. Жирмунский

В связи с возбужденным Театральным Отделом ГИИИ вопросом о назначении действительному члену Вл. Вас. Гиппиусу персональной пенсии, считаю своим долгом сообщить следующее:

Вл. Вас. Гиппиус имеет за собой более 35 лет культурной работы как педагог, писатель и ученый. Мне лично хорошо известна его деятельность, протекавшая в Тенишевском училище и Стоюнинской гимназии<sup>40</sup> в Ленинграде, в первом из которых я был учеником Вл. Вас. Гиппиуса. Вл. Вас. Гиппиус был в это время одним из наиболее выдающихся передовых учителей: покойный проф. С. А. Венгеров назвал его в своей «Истории русской литературы XX века» – «Грановским русской средней школы». <sup>41</sup> Лекции его по новой русской литературе были результатом самостоятельной научной работы, раскрывали широкие общественно-исторические и эстетические горизонты и имели для учеников его огромное воспитывающее значение. Я сам, как и многие другие ученики Вл. Вас. Гиппиуса, обязан ему своим интересом и своими знаниями в области русской литературы. Один из первых, Вл. Вас. Гиппиус вышел в преподавании русской литературы за итоженные старыми программами хронологические вехи и включил в свой курс русскую литературу XIX века и важнейшие явления литературы западной.

Кроме того, будучи прекрасным знатоком литературной современности и выдающимся писателем, В. В. Гиппиус знакомил учеников своих и с новейшей литературой. Как поэт,

В. В. Гиппиус вместе с В. Брюсовым и А. Добролюбовым, является одним из родоначальников русского символизма. Его первые стихотворения появились в свет в начале девяностых годов, а в более позднее время были собраны в книгах «Возвращение» и «Ночь в звездах»,<sup>42</sup> обративших на себя внимание современной критики. Его поэма «Лик человеческий»,<sup>43</sup> по словам Иванова-Разумника (статья “Три богатыря”, в книге “Творчество и критика”, 1922<sup>44</sup>) явилась “новым большим явлением в искусстве” и поставила автора в “первые ряды старших поэтов-символистов” (стр. 118).<sup>45</sup> О научной работе В. В. Гиппиуса на отделе ТEO ГИИИ подробнее сообщает в своем отзыве председатель ТEO А. А. Гвоздев. С своей стороны, укажу только, что эта научная работа с большой интенсивностью велась В. В. Гиппиусом еще в бытность его преподавателем средней школы, о чем свидетельствуют его книжки о Пушкине<sup>46</sup> и целый ряд статей по новой русской литературе.<sup>47</sup>

Считаю, что Вл. Вас. Гиппиус вполне заслужил персональной пенсии по интенсивности и широте той культурной работы, которую он вел более 35 лет.<sup>48</sup>

В резолюции, написанной наискосок, в правом верхнем углу заявления Вл. Гиппиуса о персональной пенсии, было сказано:

<Подпись неразборчива> 16 / II

<штамп Ленинградского> Обл<астного> Отдел Всерабиса<sup>49</sup>> 20 февр<аля> 29

Для академич<еской> пенсии нет 25 лет стажа работы в Высш<их> уч<ебных> завед<ениях>

Для персональ<ной> пенсии оснований также не имеется (судя по материалам)

Полагал бы направить вопрос на засед<ание> секции науч<ных> работ.

<Подпись неразборчива><sup>50</sup>

Документы из разных архивов (ОР РНБ, РО ТРЛИ, ЦГАЛИ СПб), представленные в статье, – штрихи к портрету Вл. Гиппиуса 1920–1930-х годов, которые помогают «установить личную связь с писателем».<sup>51</sup>

## Послесловие

Вл. Гиппиус умер в блокаду, 5 ноября 1941 года. В Книгах памяти<sup>52</sup> указано: «Место захоронения: неизвестно».

Пользуясь случаем, приведу известные мне сведения:

Гиппиус Владимир Васильевич, 65 лет.  
Захоронен: Большеохтинское кладбище Онежская дорожка,  
дата захоронения 5 / 10. 11. 1941,  
по свидетельству о смерти № 1719 актовая запись,  
место регистрации смерти Дзержинский ЗАГС,  
ответственное лицо: Гиппиус Е. В.<sup>53</sup>

## ПРИЛОЖЕНИЕ

**<Список литературных работ Вл. Гиппиуса приложенный к заявлению с просьбой о назначении персональной пенсии><sup>54</sup>**

*Владимир Васильевич ГИППИУС*

подписываясь: Владимир Гиппиус, Вл. Гиппиус, В. Владимир Г.....ъ, Вл. Басманов, Вл. Белкин, А. Сумароков, Вл. Бестужев, Вл. Нелединский.

*Напечатал с 1899 по 1927 год:*

1. Стихотворение – первое в печати – / Север 1892 г<од><sup>55</sup>  
ред<акция> Вл. Тихонова /.
  2. «Песни» – отд<ельное> изд<ание> сборн<ика> стихотвор<ений> – 1897 г<од>.
  3. Стихотворение / в журн. Космополис[ъ] – 1897 г<од> /.<sup>56</sup>
  4. Новая точка зрения в русской критике / о Волынском /.
  5. О книге Боборыкина «Роман на Западе».
  6. Пушкинские сборники.
  7. Рецензии на сборники стихов. Ив. Коневского, Брюсова, Бальмонта и друг<их>.
- } Мир искусства 1900–19<01?> /первые статьи в печати /<sup>57</sup>

8. «Пушкин и журнальная полемика его времени» / Глава из сочинения «Пушкин, как литературный критик» / «Памяти Пушкина» – Изв<естия> ист<орико>-фил<ологического> фак<ультета> Петерб<ургского> Универ<ситета> 1900 г<од> и тогда же отдельным изданием /.<sup>58</sup>
9. Пять стихотворений / Северные цветы I, редак<ция> Брюсова / – 1901 г<од>.<sup>59</sup>
10. Четыре стихотворения / Мир искусства / с иллюстр<ациями> Билибина – 1901.<sup>60</sup>
11. Памяти Чехова / Рус<ская> школа – 1904 /.<sup>61</sup>
12. Педагогические идеи Стоюнина в истории русск<ого> образования / Русск<ая> школа. 1906 /.<sup>62</sup>
13. О роли чтения в жизни учащихся / Русск<ая> школа 1907 /.<sup>63</sup>
14. Болезнь современной школы / Моск<овский> Ежене<дельник> 1908 /.<sup>64</sup>
15. Из книги «На семи путях» / 8 стихов / Русск<ая> мысль 1909.<sup>65</sup>
16. Стихотворение в Русск<ой> Мысли – 1910–1911 гг.<sup>66</sup>
17. «Возвращение» – второй сборник стихов. Изд<ание> Цеха поэтов 1912.<sup>67</sup>

Ряд статей по вопросам общественным и материальным в «Дне», «Голос<е> Жизни», «Истории русск<ой> литературы XX в.»<sup>68</sup> и проч<ее> с 1913–1916 г<од>.

18. Одна из затерянных могил / о Полежаеве / Рекомен<дована> в книге Н. К. Пиксанова «Два века русской литературы» /.<sup>69</sup>
19. Подлинный классицизм / рецензия на переводы Зел<инского> /.<sup>70</sup>
20. Что случилось / обозрение журналов 1913 /.<sup>71</sup>
21. Душа реакции / против увлечения Далькрозом и т. п. /.<sup>72</sup>
22. Святое беспокойство / о кризисе символизма /.<sup>73</sup>
23. Корабль мертвецов / по поводу футуристов /.<sup>74</sup>
24. Разлив благодущия / против «Вех» /.<sup>75</sup>
25. Признаки перелома / по поводу «Старых годов» /.<sup>76</sup>
26. Русская хандра / Игорь Северянин /.<sup>77</sup>
27. Литературная суета / об акмеистах /.<sup>78</sup>
28. Голубой и красный цветок / о Гаршине /.<sup>79</sup>
29. Правда любви / к юбилею Кароленка <sic!> /.<sup>80</sup>

30. Документ сердца / о стихах Огарева /.<sup>81</sup>
31. Гамлет революции / о романе Ропшина «То, чего не было» /.<sup>82</sup>
32. Мечта и счастье / Станкевич /.<sup>83</sup>
33. Мечта о подвиге / Помяловский /.<sup>84</sup>
34. Поэт или не поэт / Вал. Брюсов /.<sup>85</sup>
35. Памяти В. Я. Стоюнина / в юбилейном сборнике гимназии Стоюниной и в Речи /.<sup>86</sup>
36. Почему забывают / о Дружинине /.<sup>87</sup>
37. Поэзия Некрасова / в Сибирских записках /.<sup>88</sup>
38. Обаяние Лермонтова.<sup>89</sup>
39. Смех Щедрин.<sup>90</sup>
40. Аполлон Григорьев.<sup>91</sup>
41. Шекспир и Россия.<sup>92</sup>
42. Национальная боль / о военных стихах /.<sup>93</sup>
43. Бельгийские пророчества / Метерлинк, Роденбах, Верхарн /.<sup>94</sup>
44. Спор поколений / о пьесе «Зеленое кольцо» /.<sup>95</sup>
45. Смена / по поводу собр<ания> соч<инений> Мережковского /.<sup>96</sup>
46. Лесков /к [юбилею] годовщине /.<sup>97</sup>
47. А. М. Добролюбов / о начале русск<ого> символизма /.<sup>98</sup>
48. Логос и Мелос /журн<ал> Мелос, редак<ция> Б. Асафьева 1918 г<од> /.<sup>99</sup>
49. Пушкин и христианство / публичные лекции о Пушкине / отд<ельное> изд<ание> 1916 /.<sup>100</sup>
50. Театр и народ / «Искусство старое и новое» 1918 /.<sup>101</sup>
51. «Влюбленность» – поэма / Альманах Муз. 1916 /.<sup>102</sup>
52. Стихотворения 1914–1915 в период<ических> изд<аниях> / «Вершина» «Голос жизни» и проч<их>.<sup>103</sup>
53. «Ночь в звездах» – третий сборник стихотворений. ч. 1 Вторая запрещена – воен<ной> ценз<урой>.<sup>104</sup>
54. «Томление духа» – четвертый сборник стихов 1916.<sup>105</sup>
55. «Лик человеческий» – поэма / первые 8 песен /, изд<ание> «Эпоха», 1922.<sup>106</sup>
56. «История одного города» – Салтыкова / отд<ельное> иллюстр<ированное> изд<ание> Гос<ударственное> изд<ательство> – Моей редакции и с моими <?> 1927 г<ода> и пр.<sup>107</sup>

*В рукописях:*

1. Пушкин, как литературный критик / напечатаны 4 главы из 12.<sup>108</sup>
2. Тенишевское училище, его прошлое и настоящее / к 25 летию.<sup>109</sup>
3. История одного литературного поколения / 15 печатных листов.<sup>110</sup>
4. <Введение в> понимание словесного искусства / 12 печатных листов.<sup>111</sup>
5. «Сон в пустыне» – драматическая трилогия.<sup>112</sup>
6. «Лик человеческий» / 12 последних песен поэмы: напечатаны первые 8 /.<sup>113</sup>
7. 6 сборников стихотворений / см. «Русские писатели» Владиславлева /.<sup>114</sup>
8. Школа и революция / принята М. Горьким в «Летопись» – прекратившуюся.<sup>115</sup>
9. Немало статей по разным причинам ненапечатанным в свое время / о современной и старой литературе /.<sup>116</sup>
10. Роман в 4-х частях / 30 печатных листов / из эпохи 80-х годов.<sup>117</sup>
11. Перевод пьесы Тракедо Ицумо «Теракод или деревенская школа» / было принято для напечатания Репертуарной коллегией Тео Наркомпроса /.<sup>118</sup>

*Обо мне писали:*

1. Венгеров / историческая русская литература XX в. выпуск III. 1915 /.<sup>119</sup>
2. Иванов-Разумник. – «Творчество и критика» 1922 / Три богатыря /.<sup>120</sup>
3. Блок. Дневники I–II гг. / издание 1927–28 года /.<sup>121</sup>
4. Брюсов. Дневник / издание 1927 года /.<sup>122</sup>
5. С. Городецкий / «Вереница восьмистиший» 1914 /.<sup>123</sup>
6. С. Маковский / «Душа реакции» и «Святое беспокойство» Аполлон 1913 /.<sup>124</sup>
7. Гумилев / Аполлон / 1912.<sup>125</sup>
8. Айхенвальд / Речь / 1916.<sup>126</sup>
9. Брюсов / Русские Ведомости / 1916.<sup>127</sup>
10. П. Соловьева / Новая Жизнь / 1913.<sup>128</sup>
11. Грифцов / Русская Мысль / 1916.<sup>129</sup>

12. Лариса Рейснер / Летопись / 1917<sup>130</sup> и друг<ие>.

<Печать> Подлинное подписал В. Гиппиус.  
С подлинным верно.  
Заведующий Канцелярией Ф. Отто.<sup>131</sup>

<sup>1</sup> ИРЛИ, р. I, оп. 42, № 68, л. 36–36 об.

<sup>2</sup> Г. Э. <Голлербах Э. Ф.> Памяти Врубеля (1856–1910) // Известия Петроградского Совета рабочих и красноармейских депутатов. 1921. 2 февраля. № 22 (810). С. 1.

<sup>3</sup> ИРЛИ, р. I, оп. 42, № 68, л. 36–36 об.

<sup>4</sup> Блок А. А. Полное собр. соч. и писем. Т. 8. Проза (1908–1916) / Подгот., коммент., сост. Д. М. Магомедова. М., 2010. С. 120.

<sup>5</sup> Голлербах Э. Врубель и Блок (к 30-летию со дня смерти Врубеля // Ленинград. 1940. № 9–10. С. 34.

<sup>6</sup> Голлербах Э. Ф. Встречи и впечатления / Подгот. текстов и коммент. Евгения Голлербаха. СПб., 1998. С. 114.

<sup>7</sup> О встречах и общении в литературной среде 1890-х–1930-х годов Вл. Гиппиуса и К. Эрберга см.: Эрберг Конст. (К. А. Сюннерберг). Воспоминания / Публ. А. В. Лаврова и С. С. Гречишкина // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 1977 год. Л., 1979. С. 99–146; Гиппиус Вл. В. О Блоке, что помню / Предисл., публ. и коммент. А. М. Грачевой и О. А. Линдберг // Писатели символистского круга: Новые материалы. СПб., 2003. С. 67, 68; Заблоцкая А. Е. Константин Эрберг в научно-теоретической секции ТЕО Наркомпроса (1918–1919) // Минувшее. Исторический альманах. Вып. 20. М.; СПб., 1996. С. 389–403; «День воспоминаний» в РИИИ о театральной жизни 1917–1918 гг. / Публикация Ю. Е. Галаниной // Из фондов Кабинета рукописей Российского института истории искусств: Сообщения. Публикации. Обзоры. Вып. 6. СПб., 2016. С. 282.

<sup>8</sup> См.: Гиппиус В. В. Лик человеческий. Поэма. России посвятил Владимир Гиппиус в лето 1922-е. Пб.; Берлин: Эпоха, 1922. См. также примеч. 113.

<sup>9</sup> См.: Иванова Е. В. Вольная Философская Ассоциация. Труды и дни // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 1992 год. СПб., 1996. С. 3–77; Андрей Белый и Иванов Разумник. Переписка. / Публ., вступ. ст. и коммент. А. В. Лавров, Дж. Мальмстад; Подгот. текста Т. В. Павловой и др. СПб., 1998; Белоус В. Г. Вольфила [Петроградская вольная философская ассоциация]: 1919–1924. В 2 кн. Кн. 2. М., 2005.

<sup>10</sup> ИРЛИ, ф. 474, ед. хр. 108, л. 4–4 об.

<sup>11</sup> То же стихотворение: ИРЛИ, ф. 474, ед. хр. 48, л. 34. Сюннерберг К. А. Тетрадь припоминаний.

<sup>12</sup> Умноженные на деньги (англ.).

<sup>13</sup> ИРЛИ, ф. 474, ед. хр. 48, л. 33 об.

<sup>14</sup> Там же, ед. хр. 53, л. 33–34.

<sup>15</sup> Там же, ед. хр. 108, л. 5–5 об.

<sup>16</sup> Ср.: «Он был мнителен и больше всех болезней боялся ангины, болезни, которая мешает говорить. Между тем вся сила его личности заключалась в энергии и артикуляции его речи» (Мандельштам О. Э. Шум времени // Мандельштам О. Э. Полное собр. соч. и писем. В 3 т. / Сост. А. Г. Мец. Т. 2. М., 2017. С. 255.

<sup>17</sup> О взаимоотношениях Вл. Гиппиуса и Р. В. Иванова-Разумника, в том числе о неосуществленных планах напечатать в первом номере журнала «Эпоха» начало поэмы «Лик человеческий» см: Андрей Белый и Иванов Разумник. Переписка. С. 15.

<sup>18</sup> Собрания Вольфила проходили по адресу: Набережная Фонтанки, д. 50 (угол Графского переулка).

<sup>19</sup> ИРЛИ, ф. 474, ед. хр. 108, л. 6–6 об.

<sup>20</sup> ЦГАЛИ СПб, ф. 283, оп. 2, д. 2017.

<sup>21</sup> Директором Тенишевского училища Вл. Гиппиус был назначен 26 июня 1917.

<sup>22</sup> Театральный отдел Народного комиссариата просвещения РСФСР, создан в январе 1918, располагался по адресу Литейный, 46.

<sup>23</sup> У Вл. Гиппиуса ошибочно, надо: Ежегоднике. См.: *Островский А. Н.* Пока. Комедия в 3 действиях. Переделка с французского А. Островского. Предисловие А. С. Полякова // Ежегодник Петроградских Государственных театров. Сезон 1918–1919. Под редакцией А. С. Полякова. Пг., 1920. С. 226–284.

<sup>24</sup> Поляков Александр Сергеевич (1882 – 1923) – библиограф, историк литературы и театра. О нем см.: *Ильинский Л.* Памяти библиографа (А. С. Поляков) / Список указателей к русским повременным изданиям. Л.: Колос, 1925. С. 3–25. (В помощь библиотекарю).

<sup>25</sup> *Гиппиус Вл. В.* О Блоке, что помню. С. 70, 77.

<sup>26</sup> Действительно, Тенишевское училище, с которым по преимуществу была связана педагогическая карьера Вл. Гиппиуса, можно назвать экспериментальным учебным заведением, «нового типа», оно имело статус реального училища, но программа его не совпадала не только с казенной гимназией, но и с реальным училищем. В Тенишевском училище отдельными предметами были товароведение, экономическая география, коммерческая арифметика и т. п.

<sup>27</sup> В пореволюционной России принцип трудового образования и воспитания стал главенствующим, уже в 1918 был опубликован документ «Единая трудовая школа: Положение о единой трудовой школе РСФСР. М.: ВЦИК советов РСК и К. депутатов, 1918. Поддержка этой педагогической теории была признаком лояльности власти. См.: *Котряхов Н. В., Холмс Л. Е.* Теория и практика трудовой школы в России (1917–1932 гг.). Киров, 1993.

<sup>28</sup> Знаменский Пётр Алексеевич (1878–1968) – физик, педагог, с 1920 – заведующий кафедрой методики преподавания физики в педагогическом институте им. А. И. Герцена.

<sup>29</sup> Евтифеев Степан Васильевич, выпускник Санкт-Петербургской Духовной семинарии (1907), заведующий 15 трудовой школой, располагавшейся с 1925 в здании Тенишевского училища: Моховая, 33. См.: *Весь Ленинград и Ленинградская область: адресная и справочная книга на 1929 год. Ч. 1. Весь Ленинград. Ч. 2. Ленинградская область.* Л.: Орготдел Ленингр. Обл. исполкома и Ленинградского Совета, 1929. С. 201.

<sup>30</sup> Верховский Вадим Никандрович (1873–1947) – ученый-химик, педагог, с 1906 преподавал в Тенишевском училище.

<sup>31</sup> Кавун Иван Никитич (1874–1935) – математик, педагог, в 1922–1935 заведовал в Педагогическом институте им. А. И. Герцена кафедрой методики обучения математики.

<sup>32</sup> Фихтенгольц Григорий Михайлович (1888–1959) – ученый-математик.

<sup>33</sup> Государственный институт научной педагогики (ГИНП) – научно-исследовательская организация, основанная в Ленинграде постановлением Наркомпроса РСФСР от 19 июля 1924 при Педагогическом институте им. А. И. Герцена.

<sup>34</sup> Ягодковский Константин Павлович (1877–1943), педагог, в Педагогическом институте им. А. И. Герцена и 15 трудовой школе преподавал естественные науки.

<sup>35</sup> Гвоздев Алексей Александрович (1887–1939), театральный критик, литературовед и педагог, основатель ленинградской (гвоздевской) школы театроведения, с 1920 – преподаватель Педагогического института им. А. И. Герцена, руководил созданным в 1921 Отделом театра (ТЕО) в Институте истории искусств. О деятельности А. А. Гвоздева см.: *Кумпан К. А.* Институт истории искусств на рубеже 1920–1930-х гг. // *Конец институций культуры двадцатых годов в Ленинграде. По архивным материалам: Сборник статей.* М., 2014. С. 8–128.

<sup>36</sup> Государственный институт истории искусств – с 1921 научно-исследовательская организация. Подробнее см.: *Кумпан К. А.* Указ соч. С. 8–128.

<sup>37</sup> С 1922 при ГИИИ были созданы Высшие государственные курсы искусствоведения (ВГКИ), директором которых с 1924 был А. И. Пиотровский.

<sup>38</sup> Первая публикация: *Мандельштам О.* Шум времени. Л., «Время», 1925.

<sup>39</sup> Литературный отдел Государственного института истории искусств.

<sup>40</sup> Вл. Гиппиус с 1904 был преподавателем гимназии М. Н. Стоюниной, с 1906 – Тенишевского училища. См. также: *Рыкунина Ю. А.* К биографии Владимира Гиппиуса // *Литературный факт.* 2020. № 1 (15). С. 193–212. См. также примеч. 62, 86.

<sup>41</sup> См.: *Русская литература XX века. 1890–1910.* Под редакцией профессора С. А. Венгерова. Кн 1. М., 2000. С. 258.

<sup>42</sup> Речь идет об изданиях: *Возвращение. Из книги Завет Вл. Бестужева <Вл. Гиппиуса>.* (1896–1906). СПб.: Цех поэтов, 1912; *Ночь в звездах. Стихотворения Вл. Бестужева <Вл. Гиппиуса>.* Пг.: Т-во Р. Голике и А. Вильборг, 1915.

<sup>43</sup> См. примеч. 8.

<sup>44</sup> *Иванов-Разумник.* Творчество и критика. Статьи критические. 1908–1922. Пб.: Колос, 1922. С. 129–130. (Впервые: *Иванов-Разумник.* Три богатыря // *Летопись Дома литераторов.* 1922. 1 февраля. № 7. С. 5). См. также 120.

<sup>45</sup> Страница указана неверно, надо: С. 130.

<sup>46</sup> Речь идет об изданиях: *Гиппиус Владимир.* Пушкин и журнальная полемика его времени. СПб., 1900. (Отдельный оттиск из 57 части «Записок историко-филологического факультета Санкт-Петербургского университета»); *Гиппиус Владимир.* Пушкин и христианство. Пг.: тип. Сириус, 1915.

<sup>47</sup> См. Приложение к настоящей статье: с. 313–315 наст. изд.

<sup>48</sup> ЦГАЛИ СПб. ф. 283, оп. 2, д. 2017, л. 94.

<sup>49</sup> Всесоюзный профессиональный союз работников искусств с 1924 профессиональная организация, объединяющая на добровольных началах всех работников искусств.

<sup>50</sup> ЦГАЛИ СПб. ф. 283, оп. 2, д. 2017, л. 85.

<sup>51</sup> *Мандельштам О. Э.* Шум времени // *Мандельштам О. Э.* Полное собр. соч. и писем. Т. 2. С. 256.

<sup>52</sup> *Блокада. 1941–1944.* Санкт-Петербург. Ленинград. Книга памяти. Т. 6. СПб.: Правительство Санкт-Петербурга. 1998. С. 628.

<sup>53</sup> Правительство Санкт-Петербурга. Государственное унитарное предприятие «Ритуальные услуги». Справка от 25. 04. 2008 г. № 36743. Упоминается сын Вл. Гиппиуса – Евгений Владимирович Гиппиус (1903–1985), этнограф, музыковед.

За найденные сведения благодарю С. Л. Гаркави.

<sup>54</sup> ЦГАЛИ СПб. ф. 283, оп. 2, д. 2017, л. 90–91.

<sup>55</sup> Речь идет о стихотворении Вл. Гиппиуса «Гаснет заря в золотистой дали...» (Север. 1892. 18 октября. № 42. Стб. 2155-2156).

<sup>56</sup> В журнале «Космополис» (1897. Апрель. Том VI. С. 33) было опубликовано стихотворение Вл. Гиппиуса «За видимым невидимое вижу...» под псевдонимом Вл. Басманов.

<sup>57</sup> Речь идет о публикациях: В. <Гиппиус Вл. В.> Книга раздумий: К. Бальмонт, В. Брюсов, М. Дурнов, Ив. Коневской. Москва, 1899. [Рец.] // Мир искусства. 1900. Т. 3. № 5–6. С. 107; В. <Гиппиус Вл. В.> Мечты и Думы – Ивана Коневского. С.П.Б. 1900 г. // Там же; Владимир Г. <Гиппиус Вл.> О Пушкинских сборниках // Мир искусства. 1900. Т. 3. № 7 и 8. С. 157–159; Гиппиус Владимир. О новой точке зрения в русской критике. <А. Л. Вольнский. Борьба за идеализм. Критические статьи. СПб. 1900. 542 стр. Ц. 2 р.> // Мир искусства. 1900. Т. 4. № 13 и 14. С. 21–24; Белкин Вл. <Гиппиус Вл.> П. Д. Боборыкин. Европейский роман в XIX столетии. Роман на Западе за две трети века. 609 страниц; подробное оглавление; два алфавитных указателя. СПб. 1900. Ц. 3 р. // Мир искусства. 1900. № 23–24. С. 234–237.

<sup>58</sup> См. примеч. 46.

<sup>59</sup> В альманахе «Северные цветы на 1901 год, собранные книгоиздательством “Скорпион”», Вл. Гиппиус опубликовал цикл «Пять стихотворений» (I. «Проходят дни и сны земные...», II. «В степях небесных отдаленных...», III. «Все пройдет, что плотью было...», IV. «Ты слышишь, как в реке холодной...», V. «нет отречения в отреченье...») и стихотворение «Я твоя всем нетронутым телом...» (С. 96–100).

<sup>60</sup> Речь идет о стихотворениях Вл. Гиппиуса: «В безлюдной тишине степей...», «По жилам дремлющей земли...», Песня («Снам немудрым сердцем внемля...»), «У берегов реки широкой...» (с датой «Сент<ябрь> 1895 г.») (Мир искусства. 1901. Т. 5. № 5. С. 194–196).

<sup>61</sup> Речь идет о статье: Гиппиус Владимир. Памяти Чехова <Речь, произнесенная на годовичном акте гимназии М. Н. Стоюниной 24 ноября 1904 г.> // Русская школа. 1905. № 1. С. 34–40. См. также: примеч. 116.)

<sup>62</sup> См.: Гиппиус Вл. Педагогические идеи Стоюнина в истории нашего общества <Речь, произнесенная в день торжественного празднования 25-летнего юбилея женской гимназии Стоюнина> // Русская школа. 1906. № 11. С. 87–97. См. также примеч. 86.

<sup>63</sup> См.: Гиппиус Владимир. К вопросу о роли чтения в современном воспитании <Речь, произнесенная на годовичном акте Тенишевского училища> // Русская школа. 1907. № 11. С. 19–34.

<sup>64</sup> У Вл. Гиппиуса с ошибкой в дате, см.: Гиппиус Владимир. Болезнь современной школы // Московский Еженедельник. 1910. № 20. С. 18–26, № 21. С. 22–34. См. также: ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 176, 41 лл. «Болезнь современной школы», черновая рукопись, 1909/1910.

<sup>65</sup> В журнале «Русская мысль» за 1909 (№ 4. С. 137–141) были опубликованы стихотворения Вл. Гиппиуса под псевдонимом Вл. Бестужев и общим заглавием «Из книги “На семи путях”»: I. Призывы («Над бездной только тень иль луч...»), «Спроси у солнца, спроси у моря...», «Я верю только в блеск дающих...», «Если сущность мира в самом мире...»; II. Сгоранье («Свет погаснул. Ты со мною...»), «В одиноком сгоранье, в блужданье путей безнадежных...», «В безпамятстве небесный свод над нами...», «Огонь пылающий, неуголяющий...».

<sup>66</sup> Речь идет о публикации стихотворения Вл. Гиппиуса «О, Боже, ты со мною говорил в ветрах...» под псевдонимом Вл. Бестужев (Русская мысль. 1911. № 10. С. 194).

<sup>67</sup> См. примеч. 42.

<sup>68</sup> Кроме упомянутых ниже (см. примеч. 89–92, 94–97) в «Голосе жизни» в 1915 были опубликованы статьи: *Сумароков А. <Гиппиус Вл.>* Большая неприятность в трех томах (Русская литература XX века, под редакцией проф. С. А. Венгерова, изд. Т-ва «Мир», Москва) (№ 3. С. 17–19), «Памяти Г. М. Григорьева» (№ 10. С. 17–18).

В издании: Русская литература XX века. (1890–1910). Под редакцией профессора С. А. Венгерова. (Т. 1. М.: Мир, 1914) Вл. Гиппиус опубликовал очерк «Александр Добролюбов». (См.: Русская литература XX века. 1890–1910. Под редакцией профессора С. А. Венгерова. В 2 кн. Кн. I. М., 2000. С. 259–272).

<sup>69</sup> См. статью: *Гиппиус Владимир*. Одна из затерянных могил // Речь. 1913. 7 (20) февраля. № 37 (2349). С. 2–3. В книге Н. К. Пиксанова «Два века русской литературы. Введение. – темы для литературных работ. – Систематическая библиография. – Руководящие вопросы. Пособие для высшей школы, преподавателей словесности и самообразования» (М.; Пг.: Гос. изд., 1923) эта статья Вл. Гиппиуса упоминается в разделе «Итоги научных изучений Полежаева» (С. 84). В этой же книге рекомендована также работа Вл. Гиппиуса «Пушкин и журнальная полемика его времени» (раздел «Ф. В. Булгарин, как журналист». С. 123). Об этой статье Вл. Гиппиуса см. примеч. 46.

<sup>70</sup> См.: *Гиппиус Владимир*. Подлинный классицизм. Баллады-послания Овидия. Пер. Ф. Ф. Зелинского. Изд. М. В. Сабашникова. Москва. 1913 // Речь. 1913. 18 февраля (3 марта). № 48 (2360). С. 3.

<sup>71</sup> См.: *Гиппиус Владимир*. Что случилось? // Речь. 1913. 11 (24) марта. № 68 (2380). С. 3. Отклик на эту публикацию Вл. Гиппиуса обнаруживается в дневниковых записях Блока: «Все говорят об оздоровлении, об “оживлении”, о “нравственности”. Пройдет год, <...> удесятерятся. Они будут “бодро”, много и бездарно писать во всех пятидесяти толстых журналах, которые родятся к тому времени. Критики же будут опять (как сегодня Вл. Гиппиус в “Речи”), обмозговывать, “что случилось”? Случилось..... – бездарность, она, матушка. Все, кажется, благородно и бодро, а скоро придется смертельно затосковать о предреволюционной “развратности” эпохи “Мира Искусства”... Пройдет еще пять лет, и “нравственность” и “бодрость” подготовят новую “революцию” (может быть, от них так уж станет нестерпимо жить, как ни от какого отчаяния, ни от какой тоски)» (Дневник Ал. Блока. 1911–1913 / Под ред. П. Н. Медведева. Издательство писателей в Ленинграде, 1928. С. 190).

<sup>72</sup> См.: *Гиппиус Владимир*. Душа реакции // Речь. 1913. 3 (16) марта. № 60 (2372). С. 3.

<sup>73</sup> См.: *Гиппиус Владимир*. Святое беспокойство // Речь. 1913. 15 (28) мая. № 130 (2442). С. 2.

<sup>74</sup> См.: *Гиппиус Владимир*. Корабль мертвецов // Речь. 1913. 21 апреля (4 мая). № 107 (2419). С. 3.

<sup>75</sup> См.: *Гиппиус Владимир* Разлив благодущия // Речь. 1913. 7 (20) апреля. № 95 (2407). С. 3.

<sup>76</sup> См. *Гиппиус Владимир*. Признаки перелома // Речь. 1913. 1 (14) июля. № 176 (2488). С. 3.

<sup>77</sup> См.: *Гиппиус Вл.* Русская хандра. Игорь Северянин. Громокипящий кубок. Поэзы. Предисловие Федора Сологуба. К-во «Гриф» // Речь. 1913. 24 июня (7 июля). № 169 (2481). С. 5

<sup>78</sup> См.: *Гиппиус Владимир*. Литературная суета // Речь. 1913. 1 апреля. № 89. С. 3.  
<sup>79</sup> См.: *Гиппиус Вл.* Голубой и красный цветок. (Памяти Гаршина) // Речь. 1913. 24 марта (7 апреля). № 95 (2407). С. 3–4.

<sup>80</sup> См.: *Гиппиус Вл.* Правда любви (к шестидесятилетней годовщине со дня рождения В. Г. Короленко) // Речь. 1913. 15 (28) июля. № 190 (2502) С. 4

<sup>81</sup> См.: *Гиппиус Вл.* Документ сердца (к столетию со дня рождения Н. П. Огарева) // Речь. 1913. 24 ноября (7 декабря). № 322 (2634). С. 2

<sup>82</sup> См.: *Гиппиус Вл.* Гамлет революции // Речь. 1913. 12 (26) августа. № 218 (2530). С. 2

<sup>83</sup> См.: *Гиппиус Вл.* Мечта о счастье. К столетию со дня рождения Н. В. Станкевича // Речь. 1913. 27 сентября (10 октября). № 264 (2576). С. 2

<sup>84</sup> См.: *Гиппиус Вл.* Памяти Помяловского (5 октября 1863 г.) // Речь. 1913. 5 (18) октября. № 272 (2584). С. 3–4

<sup>85</sup> См.: *Гиппиус Владимир*. Поэт или не поэт. Валерий Брюсов. Полное собрание сочинений. Изд. Сирин. Т. 1. Юношеские стихотворения и пр. Тт. XIII, XIV. Алтарь победы // Речь. 1913. 11 ноября. № 309. С. 3. См. также с. 67–73 наст. изд.

<sup>86</sup> Речь идет об издании: Двадцатипятилетие женской гимназии М. Н. Стоюниной. 1881–1906 года. СПб., 1906. Статья Вл. Гиппиуса «Памяти П. Я. Стоюнина (К 25-летию его смерти)» опубликована в газете «Речь» (1913. 4 ноября. № 302. С. 2) и в журнале «Русская школа» (1914. № 2. С. 81–94 с комментарием: «Речь, произнесенная на годичном акте гимназии М. Н. Стоюниной 25 окт<ября> 1913 г.). См. также: ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 177, 58 лл. «Тридцать пять лет жизни гимназии Стоюнина...», черновая рукопись, 1916. См. также примеч. 62.

Статья послужила поводом к разрыву отношений с Сологубом (См.: Вл. В. Гиппиус – Федору Сологубу. Петербург, 10 ноября 1913 г. // Александр Блок: Новые материалы и исследования. Кн. 3. М., 1982. С. 424, а также интерпретацию этой ситуации: Павлова М. М. Писатель-Инспектор: Федор Сологуб и Ф. К. Тетерников. М., 2007. С. 351–352. Упрекая Вл. Гиппиуса в том, что современная литература, в том числе произведения Сологуба, не могут быть предметом «общественно-национального воспитания, как та, с которой имел дело Стоюнин», Сологуб писал к нему в письме от 6 ноября 1913: «Передоновы тем и занимаются в школах, что не пускают в нее писателей, а напрасно: для школы вреден не автор Передонова, а сам Передонов» (ИРЛИ, ф. 289, оп. 3, ед. хр. 185, л. 8–8 об.).

<sup>87</sup> См.: *Гиппиус В.* Почему забывают? // Речь. 1914. 20 января (2 февраля). № 19 (2688). С. 4–5.

<sup>88</sup> См.: *Гиппиус Владимир*. Поэзия Некрасова (публичная речь) // Сибирские записки. 1916. № 2. С. 79–98. См. также: *Малютина А. И.* Некрасовская тема в журнале «Сибирские записки» // Н. А. Некрасов и его время. Межвузовский сборник. Калининград, 1981. С. 60–62.

<sup>89</sup> См.: *Гиппиус Вл.* Обаяние Лермонтова. К столетней годовщине рождения) // День. 1914. 2 октября. № 267. С. 3.

<sup>90</sup> См.: *Гиппиус Вл.* Смех Щедрина // День. 1914. 27 апреля. № 113 (555). С. 3.

<sup>91</sup> См.: *Гиппиус Вл.* Аполлон Григорьев (к полувековой годовщине смерти) // День. 1914. 25 сентября. № 260 (702). С. 3, а также: *Гиппиус Вл.* Собрание сочинений Аполлона Григорьева // Летопись средней школы. 1915. 23 апреля. № 14. С. 284–285.

<sup>92</sup> См.: *Гиппиус Владимир*. Шекспир и Россия // Отклики. Бесплатное приложение к № 111 газеты «День». 1914. № 16. С. 8–10.

<sup>93</sup> Статья не разыскана.

<sup>94</sup> См.: *Гиппиус Владимир*. Бельгийские пророчества // День. 1914. 21 октября.

<sup>95</sup> См.: *Гиппиус Вл.* Спор поколений // День. 1915. 22 февраля. № 51 (849). С. 3. Речь идет о пьесе З. Н. Гиппиус «Зеленое кольцо. Пьеса в 4 действиях с послесловием «Зеленое – Белое – Алое» (Пг.: Изд-во «Огни», 1916).

<sup>96</sup> См.: *Бестужев В.* <*Гиппиус Вл.*> Литературно-общественная смена // Голос жизни. 1915. № 9. С. 15–18.

<sup>97</sup> См.: *Гиппиус Вл.* Н. С. Лесков // Голос жизни. 1915. № 12. С. 3–4. См. также с. 247–257 наст. изд.

<sup>98</sup> См. примеч. 68.

<sup>99</sup> Речь идет о работе: *Гиппиус Владимир*. Предчувствия // Мелос: Книги о музыке / Под ред. Игоря Глебова и П. П. Сувчинского. Кн. 2. СПб, 1918. С. 97–117. Заглавием «Логос и Мелос» в работе Вл. Гиппиуса была обозначена II часть. (Там же. С. 105–112).

<sup>100</sup> См. примеч. 46.

<sup>101</sup> *Гиппиус Владимир*. Театр и народ // Искусство старое и новое / Под ред. Конст. Эрберга. Пб.: Алконост, 1921. С. 98–93.

<sup>102</sup> *Нелединский Вл.* <*Гиппиус Вл.*> Влюбленность. Поэма // Альманах муз. Пг., 1916. С. 124–137.

<sup>103</sup> В «Голосе жизни» в 1915 был опубликован цикл стихотворений Вл. Гиппиуса «Меч» (1. «О, Боже! Боже духов, всякой плоти!», 2. «Прихожу я к тебе не на долгую ночь...», 3) «Есть еще один лепет глупцов: не люби...», 4) «И вот горю в рассеянных звездах...») под псевдонимом Вл. Бестужев (№ 4. С. 7); в журнале «Вершины» за 1915 стихотворение «Бесцельно все. Мирская цельность...» (№ 10. С. 2), стихотворение «С кем я сравню? Сравню тебя, о Боже!» (№ 15. С. 2). См. также: *Лавров А. В.* Гиппиус Владимир Васильевич // Русские писатели. 1800–1917: Биографический словарь. Т. 1. М., 1989. С. 565.

<sup>104</sup> Третья книга стихов Вл. Гиппиуса вышла двумя изданиями: 1) Ночь в звездах. Стихотворения Вл. Бестужева. Пг.: Товарищество Р. Голике и А. Вильборг, 1915; 2) Ночь в звездах. Стихотворения Вл. Нелединского. Пг.: Товарищество Р. Голике и А. Вильборг, 1917. Ни одно из изданий не содержало указание на части. Между тем в архиве Вл. Гиппиуса сохранилась корректура 2-й части книги: «Ночь в звездах. Вторая» (ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 12, 63 л.).

<sup>105</sup> Речь идет об издании: *Нелединский Вл.* Томление духа. Вольные сонеты. Пг.: Тип. Сириус, 1916.

<sup>106</sup> См. примеч. 8.

<sup>107</sup> *Салтыков-Щедрин М. Е.* История одного города / Вст. ст. Леонида Гроссмана. Ред. Владимира Гиппиуса. М.; Л., Гос. изд., 1926.

<sup>108</sup> См. примеч. 46.

<sup>109</sup> Рукопись не разыскана.

<sup>110</sup> Рукопись не разыскана.

<sup>111</sup> Рукопись не разыскана.

<sup>112</sup> См.: ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 148, 205 лл. «Сон в пустыне. Зрелище в трех действиях» Пьеса. 1919–1921; Там же, ед. хр. 149. «Сон в пустыне. Сценическая поэма в трех действиях». Пьеса. Черновая рукопись. 165 лл.

<sup>113</sup> Беловая рукопись поэмы с правкой автора и пометой «Отобранные и окончательно утвержденные автором 20 песен» см.: ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 94, 460 лл. См. также примеч. 8.

<sup>114</sup> В справочнике «Русские писатели: опыт библиографического пособия по русской литературе XIX–XX ст.» И. В. Владиславлева. (4-е перераб. и значит. доп. изд. М.; Л.: Госиздат, 1924. С. 356–357) в разделе «Литература революционного периода (1918–1923 гг.) в справке о Вл. Гиппиусе были обозначены наименования не вышедших книг: «*Natura naturans*», II 93 г., «Затмение звезд (912–913 гг.); «Звезды днем» (913–914 гг.); Радуга в ночи (912–918 гг.); «Всенощное бдение» (917–920 гг.); Подвиг страстный. 921 г.

<sup>115</sup> Речь идет о ежемесячном литературном, научном и политическом журнале «Летопись», который издавался в Петрограде в 1915–1917, одним из основателей журнала был Горький, издатель – А. Н. Тихонов. В архиве Вл. Гиппиуса машинопись данной статьи с авторской правкой и датой 1 мая 1917, см.: ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 163, 18 лл.

<sup>116</sup> См.: Вл. В. Гиппиус. Ничтожные слова о ничтожных делах. Предисл., подгот. текста и примеч. Александра Меца // На рубеже двух столетий: Сборник в честь 60-летия Александра Васильевича Лаврова. М., 2009. С. 422–433; Рыкунина Ю. А. 1) Владимир Гиппиус об акмеистах // Литературный факт. 2017. № 5. С. 207–224; 2) Гиппиус Вл. Золотой век. Из писем к иностранцу // Русская литература. 2018. № 1. С. 99–126, 3) Владимир Гиппиус о Мандельштаме, Ахматовой и литературных поколениях // Литературный факт. 2020. № 4 (18). С. 326–340; Гиппиус Вл. Отчаявшиеся и очарованные // Кобринский А. А. Владимир Гиппиус: правда и поза // Вячеслав Иванов. Исследования и материалы / Отв. ред. К. Ю. Лаппо-Данилевский, А. Б. Шишкин. СПб., 2010. Вып. 1. С. 549–561, а также с. 67–73, 208–269, 281–294 наст. изд. В архиве Вл. Гиппиуса обнаруживаются также статьи: «Тоска по жизни», черновая рукопись, 1910-е (ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 159, 30 лл.), «Чему радоваться?» (Рецензия на роман Б. Зайцева «Дальний край», черновая рукопись, 1913/1914 (Там же, ед. хр. 161, 27 лл.), «Любовь тоскующая (Памяти Чехова. 2 июля 1904 г.), черновая рукопись, 2 июля 1914 (Там же, ед. хр. 162, 18 лл.), «Привет поэту», черновая рукопись, <б. д.> (Там же, ед. хр. 164, 10 лл.), «Поэт Тургенев. Публичная речь в столетие рождения», черновая рукопись, 1918 (Там же, ед. хр. 178, 52 лл.).

<sup>117</sup> Речь идет о романе «Созвездье рыб». Архивные материалы, связанные с романом см.: ИРЛИ, ф. 77, ед. хр. 108–121. См. также с. 327–343 наст. изд.

<sup>118</sup> В январе 1918 был создан театральный отдел Народного комиссариата просвещения РСФСР – ТЕО Наркомпроса, окончательное оформление получил в августе 1919, по подписанию В. И. Лениным Декрета «Об объединении театрального дела». Рукопись перевода не обнаружена.

<sup>119</sup> Речь идет об издании: Русская литература XX века. (1890–1910). По редакции профессора С. А. Венгерова. Том III. М., 1916. Имя Вл. Гиппиуса упоминается в очерке В. Я. Брюсова «Иван Коневской». См.: Русская литература XX века. 1890–1910. Под редакцией профессора С. А. Венгерова. Кн. 2. С. 281, 284.

С. А. Венгерова о Вл. Гиппиусе писал в редакционной заметке к его очерку «А. М. Добролюбов», отмечая: «Собственно говоря, Владимиру Гиппиусу принадлежит такая же роль первого русского декадента, как и Добролюбову». (Цит. по: Русская литература XX века. 1890–1910. Под редакцией профессора С. А. Венгерова. Кн. 1. С. 257).

<sup>120</sup> См. примеч. 44. О поэме Вл. Гиппиуса Иванов-Разумник писал: «Первая радость – поистине нечаянная: поэма Влад. Гиппиуса “Лик человеческий”. Вот уж подлинно: сидел человек сиднем (так казалось) тридцать лет и три года (как в былине

сказывается не только про Илью, но и про Добрыню Никитича) – и вдруг написал громадную эпическую поэму «песен в двадцать пять», современнойшую, напряженную, захватывающую. <...> Но каюсть: с недоверием подходили мы, слушавшие, к этой неожиданной громадной эпической поэме, с ее певуче-старомодным пятистопным ямбом и шестистрочными строфами... И после первой же песни почувствовали силу и размах, глубину и свободу. О всеоружии техники не говорю: свободные рифмы (намеренно перебиваемые простейшими, глагольными), остро ломающийся размер (иногда хореический среди ямба), прихотливо играющая цезура – обо всем этом подробно расскажут когда-нибудь специалисты формального метода. Но внешняя сила соответствует здесь силе внутренней <...>. Эпическая, философская, символическая поэма – ее не хватало в истории нашего символизма» (С. 130).

<sup>121</sup> См.: *Дневник Ал. Блока. 1911–1913. С. 43, 44, 90, 117, 149, 189.* 21 ноября 1911 Блок после посещения лекции Вл. Гиппиуса «Пушкин и христианство» (см. примеч. 46) записал в дневнике: «Суть лекции – проповеднический призыв не только к “религиозному ощущению”, но и к “религиозному сознанию”. Пушкин. Пессимизм лицейского периода. Всегда – сила только там, где просвечивает “доказательство бытия божия”, остальное о боге – или бессильно, или отчаянно (переходящее в эпикуреизм). Завершение Пушкинских “исканий” – он впадает в “эстетический идеализм” (безраздельная вера в красоту). – Чтением многих стихов Пушкина В. В. Г[иппиус] прибавил нечто к моей любви к Пушкину» (Там же. С. 44). См. также примеч. 75.

<sup>122</sup> См.: *Брюсов В. Дневники. М., 1927* (по указателю). См. также с. 26–37 наст. изд.

<sup>123</sup> Речь идет о стихотворении «Поэзии юный причастник...», вошедшем в состав раздела «Друзьям» и обращенное к Вл. Бестужеву <Вл. Гиппиус>:

Поэзии юный причастник,  
Знаток шоколадной халвы,  
Вы к нам приходили под праздник,  
Таинственной всех были вы.

Вас нянька, как беса, боялась,  
И прятала нас от греха.  
А сердце так сладко металось  
От взлетов ритмичных стиха!

(*Городецкий С. М. Цветущий посох. Вереница восьмистиший. СПб: Грядущий день, [1914]. С. 96.*)

<sup>124</sup> См.: *Маковский С. К. «Душа реакции» и «Святое беспокойство»* (ответ критике) // *Аполлон. 1913. № 6. С. 44–47.*

<sup>125</sup> См.: *Гумилев Н. Письма о русской поэзии. Сергей Городецкий. Ива. Пятая книга стихов. Изд. «Шиповник». СПб. 1913. Ц. 2 р. Вл. Бестужев. Возвращение <sic!>. Изд. Цех Поэтов. СПб. 1913 <sic!>. Ц. 1 р. 20 к. // *Аполлон. 1912. № 9. С. 53–54.* Об авторе второй книги стихов Вл. Гиппиуса Гумилев писал: «Вл. Бестужев начинал свою поэтическую деятельность вместе с ранними русскими символистами, и только в этом году вышла его первая <на самом деле в 1912 вышла уже вторая книга стихов Вл. Гиппиуса, по всей видимости первая – «Песни» (1897) – была автору неизвестна> книга. <...> При чтении же стихов Вл. Бестужева возникает досадное чувство, словно*

узнал что-нибудь хорошее слишком поздно, когда оно уже не нужно. Первое и бесспорное достоинство стихов Вл. Бестужева в их певучести» (Там же. С. 54).

<sup>126</sup> Айхенвальд Ю. И. Литературные наброски // Речь. 1917. 6 февраля. № 35. С. 2. См. также с. 295–301 наст. изд.

<sup>127</sup> Имеется в виду отклик Брюсова на книгу Вл. Гиппиуса «Томление духа» (см. Русские ведомости. 1916. 9 ноября. № 259. С. 6. См. также с. 36 наст. изд.

<sup>128</sup> Речь идет о рецензии: *Меньшов А. <Соловьёва П. С.> «Возвращение»*. Стихотворения Вл. Бестужева. Издание Цеха Поэтов. 1912 г. Ц. 1 р. 20 к. // Новая жизнь. 1914. Январь. Стб. 287–289, в которой отмечалось: «Книжка стихов Вл. Бестужева “Возвращение”, среди множества появляющихся крикливых и назойливо-утомительных сборников, – это тихая речь в шумной толпе.

Прислушавшись, начинаешь понимаб, что автор скромной серенькой книжки говорит важное и значительное: о жизни и смерти. <...> Сборник проникнут глубоким религиозным чувством, и многие песни в нем – молитвы» (Там же. Стб. 287).

<sup>129</sup> См.: *Грифцов Б.* Гиппиус В. Пушкин и христианство. Петроград, 1915 г. Стр. 43. Ц. 80 к. // Русская мысль. 1916. № 1. 3-я паг. С. 1–2. Автор рецензии писал: «В основной своей мысли спорная, несвободная от внутренних противоречий и тем более от неясностей брошюра г. Гиппиуса вполне беспристрастно должна быть сочтена очень интересной» (Там же). См. также с. 24 наст. изд.

<sup>130</sup> См.: *Рейснер Л. М.* Вл. Нелединский. Томление духа. Вольные сонеты. Петроград, 1916. Ц. 2 р. // Летопись. 1916. № 12. С. 323–324. В рецензии отмечалось: «Редко книга так полно соответствует своему названию <...>. Не ищите в “Вольных сонетах” философии, уверенной мысли, острых силлогизмов, заслуга их – в душевной бессоннице, в постоянном неудовлетворении». (Там же. С. 323).

<sup>131</sup> Об Ф. В. Отто как «старейшем и самоотверженном работнике» Государственного Института истории искусств, «бессменном заведующим Канцелярией Института на протяжении десятилетия” см.: *Кумпан К. А.* Указ. соч. С. 601.