
ПАМЯТИ В. А. КОЖЕВНИКОВА

13 мая 2023 года на 73-м году жизни умер известный российский литературовед, проработавший в Институте мировой литературы им. А. М. Горького РАН четверть века, член Пушкинской комиссии ИМЛИ РАН, член Союза писателей Москвы Виктор Андреевич Кожевников.

После окончания Московского областного педагогического института (ныне МГОУП) В. А. Кожевников многие годы отдал преподаванию русской литературы в школах Подмосковья (нахабинская школа № 1, истринская АНО «Павловская гимназия»), в 1990-е годы начал сотрудничать с Пушкинской группой ИМЛИ на договорных началах и 1 декабря 1997 года был принят в Отдел русской классической литературы на должность старшего научного сотрудника, где проработал до 15 ноября 2022 года.

К этому времени в московских изданиях уже были опубликованы статьи, вызвавшие интерес к их автору в литературоведческой среде: «Шифрованные строфы “Евгения Онегина”» (Новый мир. 1988. № 6), «История села Горюхина — история России» (Москва. 1988. № 6), «Когда окривела тетушка Настасья Герасимовна. К проблеме внутренней хронологии повести Пушкина «Капитанская дочка» (Москва. 1989. № 4), «О “прелестях кнута” и “подвиге честного человека”. Пушкин и Карамзин» (Русский архив. 1990. № 1).

В ИМЛИ Кожевников сразу же включился в подготовку к составлению Собрания сочинений А. С. Пушкина, отличие которого от существующих состояло в расположении текстов не по традиционному жанровому принципу: отдельно стихи, проза, письма и т. д., — а по времени написания этих текстов. Идея такого издания вынашивалась им еще до зачисления в Отдел русской классической литературы, где работу над таким изданием организовал и возглавил выдающийся пушкиновед В. С. Непомнящий.

В статье «От редакторов», предпосланной этому изданию, включающему в себя художественные произведения, критические и публицистические труды, письма, рисунки, пометы и деловые бумаги, размещенные в хронологическом порядке, В. С. Непомнящий отмечал: «Главное преимущество данного Собрания — в том, что оно позволяет обозреть весь корпус произведений Пушкина как единый контекст, или мегацикл, как творческий путь и духовную биографию. Это создает условия не только для конкретного осмысления творческой эволюции Пушкина, его жизненного пути, его личности и судьбы, самого явления Пушкина как целостного и неповторимого феномена бытия; это дает возможность наглядно, предметным образом проследить логику и родословную множества его творческих замыслов, их внутренние связи, их жизненное происхождение и эволюцию, наблюдать возникновение, модификации и перетекания художественных идей, путешествия сквозных тем, взаимоотношения стержневых и побочных мотивов; многие важнейшие моменты, которые при других условиях можно заметить лишь случайно или вовсе не заметить, впервые обнаружатся в принципиально *новом контексте*, представляющем собой тот *реальный контекст*, который, пусть и со значительной (но, повторяем, не меньшей, чем в традиционных собраниях сочинений) мерой условности, воссоздается здесь».¹

Составителем и комментатором первых двух томов указанного Собрания сочинений стал В. А. Кожевников. Параллельно с работой над этим изданием он редактировал выпуски специального пушкиноведческого издания «Московский пушкинист», выходявшего в ИМЛИ с 1995 по 2009 год (всего 12 выпусков), главным редактором которого был В. С. Непомнящий.

Позднее Кожевников стал составителем и ответственным редактором томов 7 (1830. Болдинская осень), 9 (1833) и 10 (1834) хронологического Собрания сочинений.

Научные интересы Кожевникова не ограничивались пушкинским творчеством. В его итоговую книгу «Избранное: Статьи, переводы, комментарии» вошли все основные работы литературоведа, в том числе главы из вышедших ранее книг.²

¹ Пушкин А. С. Собр. соч.: Художественные произведения, критические и публицистические труды, письма, рисунки, пометы и деловые бумаги, размещенные в хронологическом порядке. М., 2000. Т. 1 (1809–1819). С. 11–12.

² «Слово о полку Игореве». М., 2003; Тайны и загадки «Слова о полку Игореве». М., 2012; Шифрованные строфы «Евгения Онегина»: К проблеме хронологии событий романа А. С. Пушкина «Евгений Онегин». М., 2015; Шифрованные строфы «Евгения Онегина»: К проблеме Десятой главы романа.

Открывается она несколько неожиданно для пушкиниста — статьёй, посвящённой проблематике «Слова о полку Игореве». И первое слово в ней — о замечательном учёном-лингвисте академике А. А. Зализняке, который ушел из жизни в год выхода книги. Зализняк, по утверждению Кожевникова, своей книгой об этом памятнике русской литературы, изданной в 2004 году, «поставил точку в затянувшемся споре о подлинности “Слова”».³

Работа Кожевникова по-новому освещает различные аспекты «Слова». Так, совершенно по-новому трактуются в ней образы «вещего Баяна» (в откровенно негативном ключе) и самого князя Игоря (с переходом от негативной интенции в начале к положительной к завершению «Слова»). Отметим, однако, что выявленные автором новые смыслы и предложенная им новая трактовка «Слова» не отменяет традиционного его толкования как призыва к единению русских перед нашествием монгольских полчищ.

Статья «О “прелестях кнута” и “подвиге честного человека”» по сути представляет собой добросовестный обзор всех имеющихся сведений об отношениях Пушкина и Карамзина, а в период после смерти историографа — обзор всех его упоминаний в сочинениях Пушкина. Нельзя не согласиться с утверждением автора о том, что постепенно, по мере созревания таланта, Пушкин в своих общественно-политических воззрениях все сильнее сближается с позицией Карамзина и в конце концов разделяет ее едва ли не полностью.

Обстоятельно рассмотрен при этом и вопрос о принадлежности Пушкину двух известных эпиграмм на Карамзина. Вопрос действительно сложный, и его вряд ли можно считать окончательно решенным, хотя одна эпиграмма («Послушайте: я сказку вам начну...») давно уже входит в состав Большого академического собрания сочинений поэта, а теперь включена и в новое академическое собрание сочинений.

Весьма обстоятельно написана и статья «“История села Горюхина” — история России». По сравнению с давней публикацией в книге она обогащена новыми наблюдениями и сведениями. Кожевников предлагает сопоставлять «Историю села Горюхина» с историческими трудами Н. М. Карамзина, Н. А. Полевого, «Краткой российской историей» Ф. И. Янковича-де-Мириево и с «Начертаниями истории государства Российского» профессора Царскосельского лицея И. К. Кайданова в пародийном ключе. Это позволяет

М., 2015. Кроме того, Кожевников выступил составителем ряда научных и научно-популярных книг, в том числе комментированных изданий Пушкина.

³ Кожевников В. А. Избранное: Статьи, переводы, комментарии. М.; СПб., 2017. С. 8.

автору рассматривать неоконченную повесть Пушкина как «уникальную (пародийную) историю России», отобразившую «ее ключевые моменты с древнейших (“баснословных”) времен по современную Пушкину эпоху».⁴

В книге представлены чрезвычайно важные для пушкиноведения работы, посвященные «Евгению Онегину». Они не должны, по-нашему мнению, остаться без пристального внимания при всех новых изданиях «Евгения Онегина» и комментировании его текста.

В названии первой из них: «Смеем уверить, что в нашем романе время расчислено по календарю»: К проблеме хронологии романа “Евгений Онегин” — цитата из пушкинского примечания к «Онегину» (VI, 193). В статье автор убедительно доказывает безусловную правоту этого утверждения Пушкина, вопреки принятому в начале XX века «календарю» романа, составленному Р. В. Ивановым-Разумником, и до сих пор остающемуся своеобразным хронологическим ориентиром для исследователей пушкинского романа в стихах. С самого момента возникновения этого «календаря» в нем начали обнаруживаться несоответствия с действительной хронологией романа. Их принято было оправдывать предположениями о «поэтической вольности» и «ошибках» Пушкина, однако Кожевников вполне убедительно показывает, что это не так.

Отсчет романного времени он начинает от пушкинского утверждения, содержавшегося в предисловии к отдельному изданию его первой главы, а именно: «Она в себе заключает описание светской жизни петербургского молодого человека в конце 1819 года...»

Далее, опираясь, с одной стороны, на текст романа, а с другой — на разнообразные исторические сведения о первой трети XIX века, в том числе касающиеся быта эпохи, автор книги устанавливает, что Онегин, фактический ровесник Пушкина, в свете появился в 1815 году (а не в 1812-м, как ошибочно считалось до этого); в деревню приезжает в 1823 году (а не в 1821-м) — этим временем и определяется время действия второй и третьей глав романа; летом 1823 года — первыми днями (до 3 января) 1824 года определяется время действия четвертой главы; ночь со 2 на 3 января 1824 — 12 января 1824 года — время действия пятой главы; 13 января 1824 года — весна 1824 года — время действия шестой главы; весна 1824 — начало 1825 года — время действия седьмой главы; лето 1825 — осень 1830 года — время действия пропущенной главы романа «Путешествие Онегина»; осень 1830 — весна 1831 года — время действия последней, восьмой главы.

⁴ Кожевников В. А. Избранное. С. 86.

Весь этот «календарь» романа, составленный Кожевниковым, подтверждается им в каждом пункте убедительными аргументами. Так, например, упоминание в начале пятой главы о том, что снег выпал только в январе, «на третье в ночь», позволило Кожевникову на основании публикации в «Санкт-Петербургских ведомостях» и воспоминаний современников об этой природной аномалии установить год: 1824! И тем самым установить точное время действия пятой главы: ночь со 2 на 3 января по 12 января 1824 года, где 12 января — Татьянин день (по старому стилю), празднованием которого и завершается эта глава. Столь же убедительными выглядят и обоснования Кожевниковым времени действия других глав пушкинского романа.

Вторая из «онегинских» статей книги, «О восьмой главе “Евгения Онегина”», посвящена главе восьмой, — в ней рассматривается вопрос не хронологии, но датировок. Кожевников показывает, что принятая в настоящее время дата окончания главы и, значит, всего романа — 25 сентября 1830 года — неверна. Хотя датировка эта была взята из пушкинского автографа восьмой главы, завершённой им в знаменитую Болдинскую осень. На самом деле работа над главой продолжалась ещё и после того, как Пушкин посчитал ее законченной. Для доказательства этого в книге сопоставлены две редакции восьмой главы: болдинская и опубликованная в 1831 году окончательная редакция. В результате сопоставления выявлено, что помимо внушительного количества правок, внесённых в болдинскую редакцию в нее ещё было включено до 20 процентов нового текста, в частности, письмо Онегина Татьяне, окончание работы над которым Пушкин датировал в автографе 5 октября 1831 года и указал место: Царское Село. Эта дата окончания восьмой главы и всего романа в целом представляется вполне обоснованной.

Ещё одна «онегинская» статья «Шифрованные строфы “Евгения Онегина”». К проблеме Десятой главы романа «Евгения Онегина» и шифрованными строфам. То, что названо десятой главой и именно так обозначено в академическом собрании сочинений (и в других собраниях) поэта, — это 14 фрагментов зашифрованных Пушкиным строф, расшифрованных в 1910 году П. О. Морозовым, а также ещё три черновые строфы. Все они находились в коллекции Л. Н. Майкова и после его смерти в 1904 году были переданы его женой в Библиотеку Академии наук. Но, как справедливо замечает Кожевников, нет никаких доказательств того, что они входили именно в десятую главу, сожжённую Пушкиным 19 октября 1830 года. Факт ее сожжения, как известно, зафиксирован Пушкиным пометой на полях автогра-

фа повести «Метель»: «19 окт<ября> сожж<ена> X песнь» (VIII, 622). Рассматривая историю вопроса, Кожевников останавливает внимание и на свидетельствах современников, подтверждающих существование десятой главы. Так, в дневниковой записи Вяземского от 19 декабря 1830 года имеется упоминание о том, что Пушкин читал ему строфы о 1812 годе из предполагаемой десятой главы.

Вместе с тем в письме А. И. Тургенева к брату Николаю от 11 августа 1832 года приводится часть строфы XV, входящей ныне в десятую главу как отрывок из «Путешествия Онегина»: «Александр Пушкин не мог издать одной части своего Онегина, где он описывает путешествие его по России, возмущение 1825 года и упоминает, между прочим, и о тебе:

Одну Россию в мире видя,
Преследуя свой идеал,
Хромой Тургенев им внимал,
И цепи рабства ненавидя,
Предвидел в сей толпе дворян
Освободителей крестьян».⁵

Кожевников справедливо указывает на то, что нет ясности, относились ли зашифрованные строфы к десятой главе или к главе «Путешествие Онегина». И действительно, рассмотрев все представленные свидетельства, мы приходим к выводу, что у нас нет никаких оснований полагать, что именно зашифрованные строфы входили некогда в десятую главу. В связи с этим автор делает гипотетическое предположение о том, что зашифрованные строфы взяты Пушкиным из разных глав романа: «...анализ “зашифрованных строф” позволяет сделать вывод об их хронологической непоследовательности, разном времени написания и, как следствие, их принадлежности к разным главам романа».⁶ Эта мысль Кожевникова заслуживает пристального внимания.

Завершает «онегинскую» тему статья «Зашифрованные строфы “Евгения Онегина”». Все эти строфы в свое время уже были прокомментированы Ю. М. Лотманом в его книге «Роман Пушкина “Евгений Онегин”. Комментарий», но следует отметить, что комментарии Кожевникова, созданные в постсоветское время, являются и более развернутыми, и более полными.

⁵ Литературное наследство. М., 1934. Т. 16—18. С. 388.

⁶ Кожевников В. А. Избранное. С. 233.

В процессе комментирования Кожевников снова подчеркивает «хронологическую непоследовательность событий, отображенных в шифрованных строфах», несоответствие их «политическим взглядам Пушкина Болдинской осени 1830 года», разное время изготовления листов бумаги (водяные знаки 1823 и 1829 годов), на которых они записаны Пушкиным. Все это в соединении с высказанными ранее предположениями позволяет автору сделать заключительный вывод: печатать их следует под названием «Шифрованные строфы “Евгения Онегина”», а не под «общепринятым теперь, но неточным, а по сути ошибочным редакторским названием “Десятая глава”». ⁷

В статье «“Ура! наш царь! так! выпьем за царя”. Пушкин и Александр I» Кожевников пытается опровергнуть принятое до сих пор утверждение Б. Л. Модзалевского, что «полу-презрительное, неблагоприятное отношение к Александру как человеку сохранилось в Пушкине навсегда». ⁸

Он ссылается при этом на стихотворения Пушкина «19 октября» 1825 года и «Была пора, наш праздник молодой...» 1836 года, где Пушкин благодарит царя за открытие Царскосельского лицея и восхищается им как победителем Наполеона и покорителем Парижа. Автор приводит еще ряд примеров, свидетельствующих как будто о том, что с 1825 года, незадолго до смерти императора, отношение к нему Пушкина становится лояльным и даже благожелательным.

Но в эту схему никак не вписывается эпиграмматическое стихотворение 1829 года «К бюсту завоевателя». Да и в Дневнике 1833—1835 годов встречаются не очень лестные для покойного императора эпизоды и утверждения. Например, 17 марта 1834 года Пушкин записывает важное для него соображение, отмеченное значком нота-бене: «Но покойный государь окружен был убийцами его отца. Вот причина, почему при жизни его никогда не было бы суда над молодыми заговорщиками, погибшими 14 декабря. Он услышал бы слишком жестокие истины. NB государь, ныне царствующий, первый у нас имел право и возможность казнить цареубийц или помышления о цареубийстве; его предшественники принуждены были терпеть и прощать» (XII, 322). Здесь среди предшественников в первую очередь имеется в виду, конечно, Александр I, который был осведомлен о заговоре против своего отца Павла I, — заговоре, в результате которого в 1801 году он оказался на русском

⁷ Там же. С. 299.

⁸ Пушкин А. С. Письма / Под ред. и с примеч. Б. Л. Модзалевского. М.; Л., 1928. Т. 2. С. 135.

троне. Поэтому нужно признать, что утверждение Кожевникова о кардинальной перемене в 1825 году отношения Пушкина к Александру I «как человеку», к сожалению, не очень убедительно.

Статья «Когда окривела тетушка Настасья Герасимовна. К проблеме внутренней хронологии повести А. С. Пушкина “Капитанская дочка”» содержит интересный экскурс в историю России первой половины XVIII века. Начинается он с вопроса Андрея Петровича Гринева к супруге Авдотье Васильевне, сколько лет Петруше и с ее ответа: «...Петруша родился в тот самый год, как окривела тетушка Настасья Герасимовна, и когда еще...» (VIII, 281). Путем несложного вычисления (вычитания возраста Петруши Гринева из 1772 года, начала времени действия повести) автор получает дату — 1756 год. Тогда все ожидали смерти императрицы Елизаветы Петровны, но она выжила. К 1756 году относится и заговор великой княгини Екатерины Алексеевны, будущей императрицы Екатерины II, направленный против возможного объявления наследником ее двухлетнего сына Павла. Автор делает вполне вероятное предположение о том, что Андрей Петрович Гринев и его друг Андрей Карлович Р. попали в опалу после падения их начальника Миниха в 1741 году с восшествия на престол Елизаветы Алексеевны. Андрей Петрович вышел в отставку, а Андрей Карлович хотя и дослужился до генеральского чина, но жил небогато, что и стало «отчасти причиною поспешного удаления» (VIII, 293) Петра Гринева из Оренбурга в Белогорскую крепость. Эти не лишённые интереса размышления Кожевников завершает таблицей внутренней хронологии повести: от 1733 года — времени участия в Прусском походе Миниха Андрея Петровича Гринева и Андрея Карловича Р. до 10 января 1775 года — казни Пугачева.

Статья, посвященная поэме Александра Блока «Двенадцать», последняя в книге, отличается от предыдущих работ Кожевникова, рассмотренных нами. Эту статью следовало бы отнести к разряду литературно-критических, а точнее сказать, к разряду христианской литературной критики, ибо поэма Блока рассматривается Кожевниковым буквально с Евангелием в руках. Он словно отчитывает поэта, противопоставляя его строкам цитаты из Евангелия или суждения, основанные на евангельских текстах. Все это, безусловно, сужает диапазон разговора о поэме и обедняет его.

В книге имеются приложения, содержащие памятники русской литературы: Лаврентьевскую летопись о походе князя Игоря на половцев, Ипатьевскую летопись о походе князя Игоря на половцев и «Слово о полку Игореве, Игоря Святославича, внука Олегова»

(Екатерининская рукопись). Приложения напечатаны в виде билингвы: тексты литературных памятников сопровождаются параллельным переводом на современный русский язык, выполненным Кожевниковым.

В. А. Кожевников останется в нашей памяти как литературовед широкого диапазона со своеобразным мышлением и острой наблюдательностью, позволявшей ему выявить в рассматриваемых текстах то, что никому еще не удавалось увидеть.

В. М. Есипов

РАБОТЫ В. А. КОЖЕВНИКОВА О ПУШКИНЕ

Составил А. Ю. Балакин

Книги

«Вся жизнь, вся душа, вся любовь...»: Перечитывая «Евгения Онегина»: Книга для учителя. М.: Просвещение, 1993. 190 с.

Шифрованные строфы «Евгения Онегина»: К проблеме Десятой главы романа. М.: Маска, 2015. 118 с.

Избранное: Статьи, переводы, комментарии. М.; СПб.: Нестор-История, 2017. 429 с.

Из содержания: О «прелестях кнута» и «подвиге честного человека»: Пушкин и Карамзин; «История села Горюхина» — история России; «Смеем уверить, что в нашем романе время расчислено по календарю»: К проблеме внутренней хронологии романа «Евгений Онегин»; О восьмой главе «Евгения Онегина»; «...Сожж<ена> X песнь»: Шифрованные строфы «Евгения Онегина». К проблеме так называемой X главы романа «Евгений Онегин»; Шифрованные строфы «Евгения Онегина»: Комментарий; «Ура, наш царь! так! выпьем за царя»: Пушкин и Александр I; «Когда окривела тетушка Настасья Герасимовна»: К проблеме внутренней хронологии повести А. С. Пушкина «Капитанская дочка».

Статьи

«Время расчислено по календарю» // Литература в школе. 1984. № 6. С. 54—59, 70.

Шифрованные строфы «Евгения Онегина» / Послесл. В. Турбина // Новый мир. 1988. № 6. С. 259—266.

Полемика: *Лацис А. А.* «Дикие утки», и не только! // Вопросы литературы. 1988. № 12. С. 254—256; *Кожевников В. А.* Имела ли место «рассеянность»? // Новый мир. 1989. № 6. С. 268—269; *Лацис А. А.* В защиту десятой главы // Вопросы литературы. 1990. № 3. С. 231—235.

«Драгоценные уроки» // Литература в школе. 1988. № 5. С. 75—78.

Рец. на кн.: *Непомнящий В. С.* Поэзия и судьба: Над страницами духовной биографии Пушкина. 2-е изд., доп. М., 1987.

«История села Горюхина» — история России: Предположения, гипотезы // Москва. 1988. № 6. С. 179—184.

Перепечатано: Предположение об «Истории села Горюхина» // Московский пушкинист. М.: Наследие, 1996. Вып. 2. С. 83—93.

«Когда окривела тетушка Настасья Герасимовна»: К проблеме внутренней хронологии повести Пушкина «Капитанская дочка» // Москва. 1989. № 4. С. 198—201.

Перепечатано с изменениями: Когда окривела тетушка Настасья Герасимовна: (К внутренней хронологии повести «Капитанская дочка») // Московский пушкинист: Ежегодный сборник / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. Пушкинская комиссия. М.: Наследие, 1996. Вып. 3 / Сост. и науч. ред. В. С. Непомнящий; Ред. В. А. Кожевников. С. 193—201.

Нормальный гений // Литература в школе. 1989. № 4. С. 142—145.

Рец. на кн.: *Скатов Н. Н.* Русский гений. М.: Современник, 1987. 350 с. (Б-ка «Любителям рос. словесности»).

О «прелестях кнута» и «подвиге честного человека»: Пушкин и Карамзин // Русский архив. 1990. Вып. 1. С. 143—178.

Перепечатано: Московский пушкинист. М.: Наследие, 1995. Вып. 1. С. 151—185.

Ибрагим // Энциклопедия литературных героев / Сост. и науч. ред. С. В. Стахорский. М.: АГРАФ, 1997. С. 162.

«Чистая, высокая слава Карамзина принадлежит России» // Народное образование. 1999. № 3—4: Пушкинский альманах. С. 29—42.

«Видел я трех царей...»: Пушкин и власть // Отечественный краеведческий альманах. М.: Профиздат, 1999. Вып. 17: Посв. 200-летию со дня рожд. А. С. Пушкина / Сост. В. А. Невская. С. 22—32.

Перепечатано: А. С. Пушкин и мировая культура: Материалы международного конф. (МГСУ, 21 апр. 1999 г.) / Моск. гос. социал. ун-т; Отв. ред. Ю. А. Муравьев. М.: Союз, 2001. С. 156—163; Наука и религия. 1999. № 6. С. 14—17.

«Zburara multe, multe zile...»: Despre cronologia interioara a romanului «Evgheni Oneghin» // Puskin universal. Studii / Coord. E. Loghinovski. Bucureşti: Ed. Fundatia Culturala Est-Vest, 2002. S. 28—68.

«Послушайте, я сказку вам начну...» // Лирика А. С. Пушкина: Комментарий к одному стихотворению / РАН; Гос. музей А. С. Пушкина; Науч. ред. Н. И. Михайлова. М.: Наука, 2006. С. 38—46.

«Так суеверные приметы согласны с чувствами души...»: («Пиковая дама» и проблемы религиозного мировидения Пушкина) // Московский пушкинист. М.: ИМЛИ РАН, 2009. Вып. 12. С. 364—390.

К проблеме художественного времени в поэтике А. С. Пушкина // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2015. № 6. С. 222—231.

О восьмой главе «Евгения Онегина» // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 9. С. 311—313.

Пушкин и Александр I: «Ура, наш царь! так! выпьем за царя» // Этносоциум и межнациональная культура. 2015. № 7 (85). С. 40—50.

«Кругла, красна лицом она...»: Из комментариев к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин» // Евразийское научное объединение. 2018. № 10-3 (44). С. 175—177.

«Сквозь магический кристалл»: Из комментариев к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин» // Вестник научных конференций. 2018. № 11-1 (39). С. 49—61.

«Календарь осьмого года»: Из комментариев к роману А. С. Пушкина «Евгений Онегин» // Вестник научных конференций. 2019. № 7-1 (47). С. 29—33.

«...Всепокорнейше прошу никак имени моего не упоминать...»: Из комментария к «Повестям покойного Ивана Петровича Белкина» // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2019. Т. 12. Вып. 1. С. 185—189.

«В соседство Бога скрыться мне!..»: Пушкин и монастыри // Русская словесность. 2019. № 6. С. 100—108.

В паутине мифов и реалий // Знамя. 2019. № 12. С. 211—215.

Рец. на кн.: Есипов В. М. Мифы и реалии пушкиноведения: Избранные работы. М.; СПб.: Нестор-История, 2018.

Мистика Болдинской осени // Валентину Семеновичу Непомнящему / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького; Отв. ред. М. И. Щербакова, В. М. Есипов. М.: ИМЛИ РАН, 2020. С. 42—64.

«Учуся в истине блаженство находить...»: Пушкин и цари // Международная научная конференция «Русская литература и национальная государственность XVIII—XIX вв.». 13—15 октября 2020 года. К 500-летию Московского Новодевичьего монастыря и 300-летию провозглашения Российской империи: Тезисы докладов / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького; Отв. ред. А. В. Гулин. М.: ИМЛИ РАН, 2020. С. 65—67.

Духовные искания автора в первой главе романа «Евгений Онегин» // Два века русской классики. 2021. Т. 3. № 3. С. 104—123.

Составление книг, комментирование

Пушкин А. С. Стихотворения. Поэмы. Драматические произведения / Вступ. ст. А. Н. Архангельского; Коммент. В. А. Кожевникова. М.: Дрофа; Вече, 2002. 383 с. (БОК: Библиотека отечественной классической художественной литературы: В 100 т.).

То же. М.: Дрофа; Вече, 2003.

То же. М.: Дрофа, 2004.

То же. М.: Дрофа; Вече, 2006.

То же. М.: Дрофа, 2007.

То же. М.: Дрофа, 2008.

То же. М.: Дрофа, 2010.

То же. М.: Дрофа, 2012.

То же. М.: Дрофа, 2014.

Пушкин А. С. Евгений Онегин / Коммент. В. А. Кожевникова. М.: Дрофа; Вече, 2002. 237 с. (БОК: Библиотека отечественной классической художественной литературы: В 100 т.).

То же. М.: Дрофа; Вече, 2003.
То же. М.: Дрофа; Вече, 2004.
То же. М.: Дрофа, 2006.
То же. М.: Дрофа, 2007.
То же. М.: Дрофа, 2008.
То же. М.: Дрофа, 2010.
То же. М.: Дрофа, 2012.
То же. М.: Дрофа, 2014.

Пушкин А. С. Повести. Романы / Сост. и коммент. В. А. Кожевникова. М.: Дрофа; Вече, 2002. 350 с. (БОК: Библиотека отечественной классической художественной литературы: В 100 т.).

То же. М.: Дрофа; Вече, 2003.
То же. М.: Дрофа; Вече, 2004.
То же. М.: Дрофа, 2007.
То же. М.: Дрофа, 2008.
То же. М.: Дрофа, 2010.
То же. М.: Дрофа, 2012.
То же. М.: Дрофа, 2013.

Пушкин А. С. Собрание сочинений: Художественные произведения, критические и публицистические труды, письма, рисунки, пометы и деловые бумаги, размещенные в хронологическом порядке / РАН. ИМЛИ.

- Т. 1: 1809—1819 / Общ. ред. В. С. Непомнящего; Сост. В. А. Кожевникова; Примеч. В. А. Кожевникова, В. С. Непомнящего; Отв. ред. И. З. Сурат; Подбор ил. и примеч. к ним А. И. Фрумкиной. М.: Наследие, 2000. 525 с.: ил.
- Т. 2: 1820—1823 / Общ. ред. В. С. Непомнящего; Сост. В. А. Кожевникова; Примеч. В. А. Кожевникова, В. С. Непомнящего, И. З. Сурат; Отв. ред. И. З. Сурат; Подбор ил. и примеч. к ним А. И. Фрумкиной. М.: ИМЛИ РАН, 2009. 509 с.: ил.
- Т. 7: 1830. Болдинская осень / Общ. ред. В. С. Непомнящего; Сост. В. А. Кожевникова; Примеч. В. А. Кожевникова, В. С. Непомнящего; Отв. ред. В. А. Кожевников; Подбор ил. и примеч. к ним В. А. Кожевникова. М.: ИМЛИ РАН, 2020. 565 с.: ил.
- Т. 9: 1833 / Общ. ред. В. С. Непомнящего; Сост. и примеч. В. А. Кожевникова, В. С. Непомнящего; Отв. ред. В. А. Кожевников; Подбор ил. и примеч. к ним В. А. Кожевникова М.: ИМЛИ РАН, 2022. 734 с.: ил.

Т. 10: 1834 / Общ. ред. В. С. Непомнящего; Сост. В. А. Кожевникова; Примеч. В. А. Кожевникова, В. С. Непомнящего; Отв. ред. В. А. Кожевников; Подбор ил. и примеч. к ним В. А. Кожевникова. М.: ИМЛИ РАН, 2023. 560 с.: ил.

Редактирование

«Моцарт и Сальери», трагедия Пушкина. Движение во времени: Антология трактовок и концепций от Белинского до наших дней / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. Пушкинская комиссия; Сост. и коммент. В. С. Непомнящего; Ред. В. А. Кожевников. М.: Наследие, 1997. 934 с. (Пушкин в XX веке. Вып. 3).

Краваль Л. А. Рисунки Пушкина как графический дневник / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. Пушкинская комиссия; Ред. В. В. Кожевников; Предисл. В. С. Непомнящего. М.: Наследие, 1997. 535 с., ил. (Пушкин в XX веке. Вып. 4).

Позов А. С. Метафизика Пушкина / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. Пушкинская комиссия; Подгот. текста М. Д. Филина, Т. С. Никитиной; Коммент. М. Д. Филина; Вступ. ст. Р. А. Гальцевой; Науч. ред. и послесл. В. С. Непомнящего; Ред. В. А. Кожевников. М.: Наследие, 1998. 315 с. (Пушкин в XX веке. Вып. 5).

Московский пушкинист: Ежегодный сборник [вып. 12: Периодическое издание] / РАН. ИМЛИ им. А. М. Горького. Пушкинская комиссия. М.: Наследие [с вып. 11: ИМЛИ РАН], 1995—2009 / Сост. и науч. ред. В. С. Непомнящий; Ред. [вып. 12: Ответственный от ИМЛИ РАН] В. А. Кожевников.

Вып. 1. 1995. 316 с.

Вып. 2. 1996. 341 с.

Вып. 3. 1996. 360 с.

Вып. 4. 1997. 440 с.

Вып. 5. 1998. 365 с.

Вып. 6. 1999. 423 с.

Вып. 7. 2000. 399 с.

Вып. 8. 2000. 330 с.

Вып. 9. 2001. 309 с.

Вып. 10. 2002. 407 с.

Вып. 11. 2005. 373 с.

Вып. 12. 2009. 447 с.

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК
ПУШКИНСКАЯ КОМИССИЯ

**ВРЕМЕННОК
ПУШКИНСКОЙ
КОМИССИИ**

Выпуск 38



Санкт-Петербург
2024

УДК 821.161.0
ББК 83.3 (2Рос=Рус) 1
В81

Издание основано в 1962 году

Редакционная коллегия:
А. Ю. Балакин (*ответственный редактор*),
М. Н. Виролайнен, Е. Е. Дмитриева

Рецензенты:
Доктор филологических наук
М. В. Строганов
(*Институт мировой литературы им. А. М. Горького РАН*)
Кандидат филологических наук
Е. Н. Григорьева
(*Санкт-Петербургский государственный университет*)

ISBN 978-5-94668-397-5



© Авторы статей, 2024
© Пушкинская комиссия РАН, 2024