

Н. К. ГУДЗИЙ

С. А. Бугославский

(Некролог)

14 января 1946 г. скоропостижно, от паралича сердца, скончался старейший научный сотрудник Института мировой литературы Академии Наук СССР, доктор филологических наук профессор Сергей Алексеевич Бугославский. Ушел в могилу всего лишь на 57-м году даровитый и неутомимый ученый, прекрасный знаток древнерусской литературы и русского музыкального фольклора, ушел тогда, когда его научная и организационная деятельность достигла едва ли не наибольшего напряжения и когда она доставляла ему особенно большое внутреннее удовлетворение.



С. А. Бугославский.

Научная работа С. А. Бугославского началась еще на младших курсах Историко-Филологического факультета Киевского университета, в семинаре по древнерусской литературе профессора, позднее академика В. Н. Перетца. Уже тогда, в 1907—1908 гг., он сосредоточил свое внимание на изучении древнерусской агиографии Киевского периода в связи с судьбами нашего старинного летописания. Еще в студенческие годы С. А. Бугославский написал сочинение „Анонимное сказание о Борисе и Глебе“, для которого он привлек 132 списка этого памятника и за которое получил золотую медаль и премию им. Пирогова. Впоследствии из этой работы, расширенной привлечением других памятников о Борисе и Глебе — летописной повести о них и „Чтения“ Нестора, а также дополненной анализом свыше сорока новых списков анонимного „Сказания“, выросла докторская диссертация С. А. Бугославского „Древнерусские литературные произведения о Борисе и Глебе“, — весьма успешно защищенная им в 1940 г.

В 1928 г. Академией Наук УССР опубликовано приложение к исследованию — критическое издание текстов памятников о Борисе и Глебе с кратким конспективным изложением самого исследования.

Промежуточным этапом между студенческой медальной работой и докторской диссертацией С. А. Бугославского была его обширная статья „К вопросу о характере и объеме литературной деятельности преп. Нестора“, напечатанная в 1914 г. в т. XIX „Известий ОРЯС АН“. По поводу этой работы акад. А. А. Шахматов писал в 1916 г. во вводной части к своему изданию „Повести временных лет“: „Весьма обстоятельное и хорошо продуманное изложение нового и оригинального взгляда на литературную деятельность Нестора находим в недавно появившемся исследовании С. А. Бугославского... Отличное знакомство автора с источниками, широкая постановка вопроса и талантливое его освещение обязывали бы меня с особенною подробностью остановиться на названной работе, которая в конечных своих выводах сильно расходится с некоторыми из выставленных мною положений“ (стр. LXVIII). Там же, несколько ниже, А. А. Шахматов писал: „Считаю теперь свое мнение (о взаимоотношении анонимного „Сказания“ и „Чтения“ Нестора. — Н. Г.) ошибочным: в значительной степени неосновательность его доказана соображениями С. А. Бугославского“ (стр. LXXIV). Такая высокая оценка работы молодого ученого со стороны А. А. Шахматова, к которому С. А. Бугославский относился, разумеется, с глубоким пиететом, притом оценка, сопровождаемая свойственной знаменитому ученому самокритичностью, — сама по себе достаточно характеризует качество этой работы.

Перед историком древнерусской литературы, при обращении его к кругу памятников, связанных с именами Бориса и Глеба, возникал ряд не разрешенных проблем, частично намеченных еще академиком Н. К. Никольским в его „Материалах для повременного списка русских писателей и их сочинений“ (СПб., 1906). Прежде всего мы не имели критически установленного текста памятников, в особенности самого популярного из них — анонимного „Сказания“, не выяснена была их литературная история и хронология, связь их с предшествующей литературной традицией и влияние на последующую литературу; спорными оставались вопросы об авторе анонимного „Сказания“, о взаимоотношении „Сказания“ и „Чтения“ Нестора, о тождестве или отличии Нестора, автора житий Бориса и Глеба и Феодосия Печерского, и Нестора летописца. Все эти проблемы, как и некоторые другие, вытекающие из темы диссертации, вновь выдвинуты были С. А. Бугославским, иные, разработанные в предшествующих его трудах, нашли себе здесь более детальное обоснование, и в целом диссертация разъяснила и осветила очень многое, что до тех пор было несным и необследованным.

Помимо указанных основных работ С. А. Бугославского, ему принадлежит еще ряд солидных исследований по древнерусской литературе, которые стали печататься с 1910 г., преимущественно на страницах „Известий ОРЯС АН“: „Поучение еп. Луки Жидяты по рукописям XV—XVII вв.“, „К вопросу о первоначальном тексте жития вел. кн. Александра Невского“, „К литературной истории «Памяти и похвалы» князю Владимиру“ и др. Всем этим работам присущи обычные достоинства научных исследований С. А. Бугославского: прекрасное знание материала, тонкость филологического анализа, острое критическое чутье.

С. А. Бугославский принимал участие в работе по написанию тех томов академической „Истории русской литературы“, которые отведены истории древнерусской литературы. Здесь им написаны отдельные главы, преимущественно о древнерусской агиографии. В 1938 г. С. А. Бугославский напечатал содержательную брошюру о „Слове о полку Игореве“ в связи с юбилейной датой памятника.

Давний интерес С. А. Бугославского к судьбам древнерусского летописания привел его к мысли дать критическое издание „Повести временных лет“, которое закончено им было перед войной, сдано в Учпедгиз, набрано и сверстано, но, по условиям военной обстановки, в свет не вышло. Краткое обоснование критических приемов издания „Повести“ дано С. А. Бугославским в статье, напечатанной в сборнике „Старинная русская повесть“ (Изд. АН СССР, М. — Л., 1941). С. А. Бугославский сопоставил все дошедшие до нас списки „Повести временных лет“ и, в результате тщательного их изучения, попытался уточнить историю текста памятника, одновременно пересмотрев и уточнив фундаментальную, во многих отношениях замечательную работу над

„Повестью временных лет“ А. А. Шахматова, который и сам свою работу над текстом „Повести“ считал не окончательной и подлежащей пересмотру и проверке. Жаль, что эта последняя по времени работа С. А. Бугославского, крупнейшего мастера текстологического анализа, до сих пор не вошла в научный оборот — не издана.

По плану Отдела древнерусской литературы и литературы XVIII в. Института мировой литературы АН СССР С. А. Бугославский составил также сборник „Летописный рассказ в русских летописных сводах XII—XVI вв.“, сопровождаемый обстоятельной вводной статьей и комментариями. Этот сборник ценен и в научном и в педагогическом отношении.

Помимо исследовательской работы, С. А. Бугославский вел и преподавательскую работу в высшей школе. Сдав в Московском университете в 1916 г. экзамен на степень магистра, он стал там в качестве приват-доцента читать курсы по древнерусской литературе. Впоследствии он в качестве доцента, а затем профессора, читал историю древнерусской литературы в Крымском университете, в Высшем литературно-художественном институте им. В. Брюсова и снова в Московском университете, где он состоял профессором до самой своей кончины.

Значительное место в научных интересах С. А. Бугославского занимал и русский фольклор, особенно песенный. В различных научных изданиях им напечатаны статьи: „Песенные традиции в России XVIII—XIX вв.“, „Горький и русская народная песня“ и др. В последнее время С. А. Бугославский, став во главе группы фольклора в Институте мировой литературы АН СССР, вместе со своими сотрудниками провел большую и плодотворную работу по собиранию и изучению фольклора Великой Отечественной войны. Он успел отредактировать и приготовить к печати сборник „Фольклор Великой Отечественной войны“, содержащий ряд очень ценных статей, написанных в основном участниками группы, в том числе обширное исследование самого С. А. Бугославского „Советская песня“.

Будучи не только выдающимся филологом, но и композитором и весьма компетентным музыковедом, С. А. Бугославский много сделал по изучению музыкального фольклора. Для его собирания и изучения он совершил несколько поездок на Южный Урал и в Архангельск, принимая одновременно энергичное участие в организации народных хоров. Огромную работу провел С. А. Бугославский как популяризатор музыкального фольклора, как лектор и консультант в этой области. В период непосредственной угрозы Москве со стороны гитлеровских полчищ он прочел свыше сорока лекций в воинских частях, в госпиталях, на предприятиях, тем самым морально участвуя в деле обороны Москвы. Он был награжден медалью „За оборону Москвы“.

Горечь утраты тем сильнее, что ушел от нас не только талантливый ученый, но и прекрасный человек, душевно щедрый, живший интересами других, как своими собственными, часто больше, чем собственными. Необыкновенны были бескорыстие и благожелательность С. А. Бугославского; необычно внимателен был он к работе своих товарищей и учеников, делаясь с ними постоянно и своим богатым опытом и своими большими знаниями, всегда стараясь быть им полезным, притти им на помощь. Научные и житейские успехи и удачи их радовали его так, как будто это были его личные удачи и успехи. Он был очень благородным и на редкость добрым человеком. Таким он и останется в памяти всех тех, кто его знал и кто общался с ним.

Библиографический указатель научных печатных работ С. А. Бугославского¹

1. Рецензия: Н. Серебрянский. Заметки и тексты из псковских памятников, I—V. М., 1910 — Изв. ОРЯС АН, т. XV (1910), кн. 3, стр. 333—336.
2. „Сказание“ о Борисе и Глебе; резюме доклада и сведения о списках]. См.: В. Н. Перетц. Отчет об экскурсии семинария русской филологии в СПб.

¹ В указатель входят только работы С. А. Бугославского по истории русской литературы и фольклору; не входят статьи, заметки и рецензии по музыковедению, а также статьи и заметки в журналах и газетах научно-популярного характера. — *Ред.*

13—28 февраля 1911 г. Киев, 1912, стр. 9—11, 75—77 (отг. из „Университетских известий“ за 1912 г.).

3. [„Слово о почитании родителей“ по рукописи XV в.] См. там же, стр. 111—112.

4. Отчет о занятиях в библиотеках Москвы, С.-Петербурга и села Поречья (гр. Уваровых), (август—октябрь 1912 г.), (с приложением 12 текстов). Киев, 1913, 52 стр. (отг. из „Университетских известий“ за 1913 г.).

5. Поучение еп. Луки Жидяты по рукописям XV—XVII вв. — Изв. ОРЯС АН, т. XVIII (1913), кн. 2, стр. 196—287.

6. Сокращенная редакция Великой Четьи Миней за май месяц в рукописи Казанской духовной академии 1569 г. № 514 (533) (631). — Изв. ОРЯС АН, т. XVIII (1913), кн. 4, стр. 347—351.

7. Несколько замечаний к теории и практике критики текста. Чернигов, 1913, 16 стр.

8. К вопросу о характере и объеме литературной деятельности преп. Нестора — Изв. ОРЯС АН, т. XIX (1914), кн. 1, стр. 131—186, кн. 3, стр. 153—191.

9. К вопросу о первоначальном тексте жития вел. кн. Александра Невского — Изв. ОРЯС АН, т. XIX (1914), кн. I, стр. 261—290.

10. Главнейшие характерные черты Московского периода русской литературы. Чернигов, 1917, 11 стр.

11. К литературной истории „Памяти и похвалы“ князю Владимиру — Изв. ОРЯС АН, т. XXIX (1925), стр. 105—159; отд., Л., 1925.

12. Памятки XI—XVIII вв. про князів Бориса та Гліба (Розвідка та тексти). У Києві, 1928 (Збірник історично-філологічного Відділу Всеукраїнської Академії Наук № 77), XXXIII + 206 + 11 стр.

13. Литературная традиция в северо-восточной русской агиографии — Статьи по славянской филологии и русской словесности. Сборник статей в честь акад. А. И. Соболевского. Изд. АН СССР, Л., 1928, стр. 332—336.

14. Звуковые элементы в творчестве Горького — Музыкальный альманах. Сборник статей под общей редакцией Н. И. Челябинова, М., 1932, стр. 65—69.

15. Песенные традиции в России XVIII—XIX веков — Сборник статей к сорокалетию ученой деятельности акад. А. С. Орлова. Изд. АН СССР, Л., 1934, стр. 143—151.

16. Слово о полку Игореве. Историко-литературный очерк. Гослитиздат, М., 1938, 24 стр.

17. Горький и русская народная песня — Литературный критик, 1938, № 6, стр. 82—101.

18. Рецензия: Н. К. Гудзий. История древней русской литературы. М., 1938 — „Октябрь“, 1939, № 2, стр. 215—218.

19. Рецензия: Ю. М. Соколов. Русский фольклор. М., 1938 — „Октябрь“, 1939, № 5, стр. 304—306.

20. Русские народные песни в записи Пушкина. Временник Пушкинской комиссии, VI, изд. АН СССР, М.—Л., 1931, стр. 183—210.

21. История русской литературы, т. I. Изд. АН СССР, М.—Л., 1941, стр. 315—337.

22. История русской литературы. Под общей редакцией проф. В. А. Десницкого, т. I, ч. 1, Учпедгиз, М., 1941, стр. 230—241.

23. „Повесть временных лет“ (Списки, редакции, первоначальный текст). — „Старинная русская повесть“. Статьи и исследования под редакцией Н. К. Гудзья. Изд. АН СССР, М.—Л., 1941, стр. 7—37.

24. История русской литературы, т. II, ч. 1. Изд. АН СССР, М.—Л., 1945, стр. 61—66, 70—71, 234—240.

25. Русская земля в литературе Киевской Руси XI—XIII вв. — Ученые записки МГУ им. Ломоносова, вып. 118, М., 1946, стр. 3—26.

26. Творчество пинежской сказительницы А. И. Гладобородовой: А. И. Гладоборова. Сказы и песни. Архангельск, 1947, стр. 3—18.