

ХРОНИКА

**II Всесоюзное совещание
по вопросам изучения древнерусской литературы
в Институте русской литературы (Пушкинском Доме)
Академии Наук СССР**

(23—26 апреля 1955 года)

С 23 по 26 апреля 1955 года в Институте русской литературы (Пушкинском Доме) Академии Наук СССР проходило II Всесоюзное совещание по вопросам изучения древнерусской литературы, организованное Сектором древнерусской литературы. В совещании приняли участие представители 62 научных учреждений из 20 городов — всего свыше 150 человек. Среди них были как литературоведы, так и представители смежных отраслей науки — историки, лингвисты, искусствоведы и сотрудники рукописных отделов крупнейших научных библиотек.

На шести заседаниях совещания было прочитано и обсуждено 14 докладов и 6 сообщений. Основное место заняли доклады, посвященные вопросам текстологии (освещенным теоретически и с точки зрения связи между отдельными ее отраслями) и художественной системе древнерусской литературы; ряд докладов и сообщений был посвящен истории изучения древнерусской литературы, обмену опытом с представителями смежных дисциплин, состоянию работы в рукописных хранилищах и другим вопросам.

Первое заседание 23 апреля открылось вступительным словом чл.-корр. АН СССР М. П. Алексеева (Ленинград). Отметив большие успехи, достигнутые советскими исследователями древнерусской литературы, М. П. Алексеев указал, что эти успехи сопровождаются ликвидацией имевшей некогда место профессиональной замкнутости представителей этой отрасли науки, установлением тесных связей между всеми смежными гуманитарными дисциплинами, ведущих к взаимному творческому обогащению. Расширение этих связей — одна из задач настоящего совещания, усиленное решение которых будет способствовать совершенствованию методики исследовательской работы, дальнейшему развитию вспомогательных дисциплин и облегчит изучение международной роли русской культуры.

Первый доклад — «Ф. И. Буслаев как историк древнерусской литературы» — был прочитан действ. членом АН УССР Н. К. Гудзием (Москва). Указав, что Ф. И. Буслаеву принадлежит выдающаяся роль в развитии русской филологии, в частности, в изучении древней русской литературы, докладчик обрисовал творческий путь исследователя, внесшего свой вклад в науку в качестве крупного историка русского языка, русской и западноевропейской литературы, фольклориста, археолога и педагога. Давая общую оценку научному наследию Ф. И. Буслаева, Н. К. Гудзий отметил, что хотя в методологическом отношении труды его успели устареть

еще при жизни ученого, пафос его научных исканий, широта мысли, богатство собранного им фактического материала не устарели до наших дней, а высокохудожественная форма, в которую облечены исследования Ф. И. Буслаева, остается поучительной для филологов.

Чл.-корр. АН СССР Д. С. Лихачев (Ленинград) в своем докладе «Новые принципы в текстологическом изучении памятников древнерусской письменности» подвел итоги развития текстологии за последние десятилетия. На конкретных примерах докладчик показал, что из суммы приемов издания памятников текстология стала научной дисциплиной, изучающей историю текста, понимаемую теперь не как процесс его «порчи» в результате переписок, а как отражение жизни памятника в неразрывной связи с развитием потребностей среды его бытования. История текстов понимается теперь в известной мере как история их создателей. На первое место в текстологии выступили человек и общество в том новом их понимании, которое дает исторический материализм. Из вспомогательной дисциплины текстология превращается в самостоятельную науку. Это не только требует новых приемов в текстологических работах — такие приемы уже вошли в практику наших исследователей, — но и делает совершенно необходимым создание теоретических работ по текстологии и широкий обмен опытом между представителями различных ее отраслей.

Доклад канд. ист. наук доц. В. С. Люблинского (Ленинград) «Итоги и перспективы изучения вновь открытого издания Ивана Федорова (львовский букварь 1574 года)» познакомил участников совещания с первыми результатами исследования этого недавно обнаруженного памятника русской культуры XVI века. Рассмотрение букваря 1574 года в связи с другими изданиями Ивана Федорова позволило докладчику сделать предположение о планомерности многолетней издательской работы русского первопечатника, сознательно подчинившего, повидимому, свою деятельность тем задачам, которые ставились системой обучения в русских землях в XVI веке.

Утреннее заседание 24 апреля было целиком посвящено обмену опытом между текстологами-медиевистами, работающими в различных отраслях литературоведения. Были заслушаны доклады: чл.-корр. АН СССР И. Е. Бертельса (Москва) — «О работе над текстами классических авторов Ближнего Востока», чл.-корр. АН СССР В. И. Жирмунского (Ленинград) — «Из опыта текстологического изучения средневековой немецкой литературы» и доктора филол. наук А. А. Смирнова (Ленинград) — «О текстологии Шекспира». Докладчики рассказали о приемах, применяемых в текстологическом изучении средневековых литератур Западной Европы и Ближнего Востока, подчеркнув большую важность дальнейшего обмена опытом в этой области между текстологами-медиевистами, несмотря на все своеобразие работы в различных отраслях.

На вечернем заседании с первым докладом — «К вопросу о происхождении древнерусской литературы» — выступил доктор филологических наук В. Ф. Ржига (Москва). В первой части доклада автор поделился своими соображениями о том, что существенными предпосылками быстрого развития древней русской литературы были влияние устного народного творчества и того обстоятельства, что начальная учеба первых русских образованных людей должна была проходить в чрезвычайно благоприятной для них обстановке. Вторая часть доклада В. Ф. Ржиги была посвящена анализу книги Д. С. Лихачева «Возникновение русской литературы». Не согласившись с некоторыми положениями автора, докладчик определил книгу в целом как одно из серьезных достижений советской литературоведческой науки.

Чл.-корр. АН СССР М. П. Алексеев (Ленинград) прочел доклад «Западноевропейские словарные материалы в древнерусских азбуковниках XVI—XVIII вв.», показавший несомненную плодотворность изучения памятников этого рода. На основе анализа рукописного азбуковника XVII века из собрания Григоровича № 1642 докладчик установил, что автор этой рукописи, вышедшей, как о том свидетельствует ее содержание, из посадских кругов и носящей явно выраженный демократический характер, использовал не только письменные источники, но и собственные записи, сделанные в результате непосредственного общения с иностранцами.

Затем развернулись прения, в которых приняли участие чл.-корр. АН СССР В. П. Адрианова-Перетц, действ. член АН УССР Н. К. Гудзий, директор Музея имени Андрея Рублева Д. И. Арсеншвили, кандидаты филол. наук М. В. Щепкина, О. А. Державина, А. Н. Робинсон и другие участники совещания. Основное место в прениях заняли вопросы текстологии, затронутые в той или иной степени во всех выступлениях. Положительные отклики вызвали доклады Д. С. Лихачева, И. Е. Бертельса, В. И. Жирмунского и А. А. Смирнова, показавшие необходимость дальнейшего широкого обмена опытом между текстологами; было указано на необходимость издания сборника работ по текстологии.

С удовлетворением было отмечено, что в докладе Н. К. Гудзья поднят давно назревший вопрос о необходимости правильной оценки научного наследия одного из крупных исследователей древнерусской литературы — Ф. И. Буслаева. В ряде выступлений были отмечены заслуги Буслаева в области языкознания, не получившие достаточного освещения в докладе.

Почти все выступавшие указали на крайнюю необходимость скорейшей организации академического центра по изучению древнерусской литературы в Москве.

Утреннее заседание 25 апреля началось богато иллюстрированным докладом действ. члена Академии художеств СССР М. В. Алпатова (Москва) «Изучение художественных образов древнерусского искусства». На примере разработки древнерусскими мастерами живописи мифологической темы Сретения докладчик показал, как воплощались ими высокие жизненные идеалы в таком казалось бы отвлеченном сюжете. Автор поставил вопрос о необходимости отвергнуть старый иконографический метод с его коллекционированием фактов и классификацией исключительно по внешним признакам и перенести центр тяжести на необходимость проникать в сущность явлений, указав, что только таким способом можно по-настоящему осмыслить богатство идейных и художественных ценностей культурного наследия древней Руси.

Доктор филол. наук И. П. Еремин (Ленинград) выступил с докладом «Новейшие исследования по вопросам художественной формы древнерусских литературных произведений», заключающим в себе новую постановку ряда проблем — стилистики древнерусских памятников, критерия их художественности, проблемы жанров, творческого метода и литературных направлений (доклад напечатан в настоящем томе).

Доклад чл.-корр. АН СССР Д. С. Лихачева (Ленинград) «Изображение людей в житийной литературе XIV—XV вв.» был посвящен раскрытию сущности литературного направления конца XIV—начала XV века, характеризовавшегося «абстрактным психологизмом» в изображении людей (доклад напечатан в настоящем томе).

Вечернее заседание было посвящено состоянию работы по систематизации, научному описанию и сохранению рукописных памятников.

Заседание открылось докладом доктора ист. наук А. Н. Насонова (Москва) «Материалы по летописанию в хранилищах Москвы»

Докладчик сообщил о результатах произведенной им научной разведки, позволившей выявить свыше тысячи рукописей, содержащих летописные тексты, и сделать предварительные заключения о составе ряда неизвестных ранее сводов XV—XVI веков. В конце доклада А. Н. Насонов остановился на исследовании им петровских летописей, свидетельствующем об официальном характере летописания при Петре I.

С сообщениями о работе рукописных отделов Москвы и Ленинграда выступили канд. ист. наук М. В. Щепкина (Гос. Исторический музей, Москва), канд. филол. наук И. М. Кудрявцев (Библиотека СССР им. В. И. Ленина, Москва), канд. филол. наук Н. Н. Розов (Гос. Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Ленинград) и канд. филол. наук В. Ф. Покровская (Библиотека АН СССР, Ленинград). В этих сообщениях и последовавших за ними прениях с большой остротой был поставлен вопрос о необходимости систематической работы по научному описанию рукописных фондов и скорейшей их каталогизации, требующей обеспечения хранилищ рукописей достаточным количеством штатных сотрудников. Недопустимая медленность этой работы в настоящее время не позволяет ввести в научный оборот огромное количество рукописей. Было указано на совершенно неудовлетворительное положение с комплектованием рукописных отделов — недостаточность отпускаемых на это средств приводит к гибели сотен и тысяч рукописей на периферии.

На заседании 26 апреля старш. научн. сотр. Музея имени Андрея Рублева Н. А. Демина (Москва) прочла доклад «О связях искусства Андрея Рублева с искусством и культурой Киевской и Владимиро-Суздальской Руси», сопровождавшийся демонстрацией диапозитивов и выставкой фотографий. Не отрицая связей Рублева с ближайшими предшественниками, докладчица прослеживает нить преемственности, связывающую его творчество с древнейшей монументальной живописью Руси — первым звеном в цепи самостоятельного развития древнерусского искусства, и пути проникновения наследия живописи XI—XII веков в творения Андрея Рублева и мастеров его круга.

Доклад доктора филол. наук В. С. Всеволодского-Гернгросса (Москва) «Поэзия скоморохов в древней Руси» был посвящен рассмотрению роли скоморохов в литературном и народном творчестве древней Руси.

Инженер-химик В. В. Лукьянов (Ярославль) выступил с сообщениями «Новые данные о первом владельце рукописи „Слова о полку Игореве“ Иоиле Быковском» и «Собрания рукописей городов Щербакова, Ростова и Тутаева Ярославской области». Сообщения В. В. Лукьянова напечатаны в настоящем томе.

Совещание приняло резолюцию, в которой была отмечена плодотворность изучения древнерусской литературы в связи со смежными дисциплинами и обмена опытом в области текстологии. Решено издать в ближайшее время сборник работ по текстологии средневековых литератур Руси, Западной Европы и Востока, положив в основу его доклады, прочитанные на совещании. Совещание признало необходимым возобновить работу по сравнительному изучению древнеславянских литератур и историографии, а также усилить исследование художественной формы древнерусских литературных памятников. Ряд предложений направлен на улучшение работы рукописных отделов и архивов. Указано на необходимость безотлагательной организации Сектора древнерусской литературы в Москве.