

С. Н. АЗБЕЛЕВ

Летописные памятники Новгорода XVII—XVIII вв.

(Обзор списков)

Почти полная неизученность поздних летописей, сильно обедняя представление о продолжительности и размахе русского летописания, приводит подчас к необоснованным выводам, вплоть до утверждения, будто «Никоновская летопись, по существу говоря, заканчивает летописный период русской историографии».¹ Между тем многочисленные летописи XVII—XVIII вв., представленные наибольшим сравнительно с более ранними летописями количеством списков (что позволяет полнее проследить «механизм» летописной работы), дают, в частности, материал для изучения перехода от господствовавшей в древнерусской литературе летописной формы исторического повествования к исследовательским работам историков XVIII в. С этой точки зрения большую ценность представляют результаты проведенного А. Н. Насоновым сплошного просмотра всех летописных памятников в хранилищах Москвы (с определением состава 173 рукописей), давшие обильный материал и для изучения поздних летописей, в частности — обнаруженный им официальный летописец Петровского времени.²

Задача настоящего обзора — дать краткую внешнюю характеристику и рассмотреть в общих чертах взаимоотношение памятников позднего новгородского летописания, обнаруженных мною в результате обследования рукописных отделов шести хранилищ: Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Всесоюзной библиотеки им. В. И. Ленина, Библиотеки Академии наук СССР, Государственного исторического музея, Центрального государственного архива древних актов и Архива Ленинградского отделения Института истории АН СССР. В обзор включено 76 известных мне в настоящее время списков новгородских летописей, относящихся к XVII—XVIII вв.³ Выявление списков производилось на основании существующих каталогов и описаний, поэтому обзор не может претендовать на исчерпывающую полноту, даже

¹ Очерки истории исторической науки в СССР, т. I. Под ред. М. Н. Тихомирова (главный редактор), М. А. Алпатова, А. Л. Сидорова. Изд. АН СССР, М., 1955, стр. 79.

² А. Н. Насонов. Летописные памятники хранилищ Москвы (новые материалы) Проблемы источниковедения, IV. М., Изд. АН СССР, 1955, стр. 243—285.

³ В целях полноты настоящего обзора при характеристике списков НЗЛ указываются и те ее списки, которые уже были перечислены в моей статье «Новгородская третья летопись (время и обстоятельства возникновения)» в XII т. ТОДРА (М.—Л., 1956). Краткие летописцы (в том числе летописец новгородского Софийского собора и Летописец новгородских владык, известные в значительном количестве списков) в обзор не включены. О них будет подготовлена отдельная заметка

в отношении уже описанных ранее рукописей.⁴ Многие из содержащихся в статье выводов (в частности, установление редакций Забелинского и Погодинского летописных сводов) должны рассматриваться лишь как предварительные, так как они не являются результатом полного исследования памятников.

До сих пор вовсе не привлекал внимания исследователей новгородский летописный свод XVII в., читающийся в рукописях ГИМ, собр. Уварова, № 568 (1391)⁵ (последняя четверть XVII в., в лист, 591 лл., летописный текст на лл. 66—435 об.) и ГПБ, собр. Погодина, № 1403 (последняя четверть XVII в., в лист, 698 лл., летописный текст на лл. 32—478 об.). Этот свод, доведенный до 1646 г. (ниже я буду условно называть его Уваровским), по-видимому, явился основным источником НЗЛ, составив ядро ее пространной редакции. Очевидно, извлечением из этого свода является краткий летописец в составном сборнике ГПБ, собр. Погодина, 1953 (XVII в., в 4-ку, 153 лл., текст летописца на лл. 89—121 об.), датированный 1679 г.⁶

Обращаясь к самой НЗЛ, прежде всего отмечу любезно указанный мне А. А. Зиминым летописец ВБЛ, собр. Общества истории и древностей российских, № 127⁷ (последняя четверть XVII в., в лист, 562 лл., летописный текст на лл. 1—434), оказавшийся вторым списком пространной редакции этой летописи.⁸ Сличение его с уже известным списком ВБЛ, Р. 252 (последняя четверть XVIII в., в лист, 536 лл., летописный текст на лл. 1—417 об.) показало с полной очевидностью, что этот список восходит к списку ОИДР. 127: вся рукопись Р. 252 по содержанию

⁴ Не только краткие сведения каталогов, но и лучшие научные описания далеко не во всех случаях могут дать необходимые сведения. Так, рукопись ВБЛ, Р. 252, содержащая список пространной редакции НЗЛ, описана А. Востоковым на протяжении полутора страниц; тем не менее, из этого описания не видна не только связь ее текста с уже известной в то время НЗЛ краткой редакцией, но почти не отражена принадлежность летописи к числу новгородских (см.: А. Востоков. Описание русских и славянских рукописей Румянцевского музеума. СПб., 1842, стр. 355—357). Ввиду этого de visu просматривались и летописи, описания которых вызывали лишь подозрения о новгородском происхождении памятника, а также некоторые сборники. Возможны, разумеется, и случайные пропуски при просмотре описаний. Полную гарантию от них мог бы дать только сплошной просмотр всех списков летописей и всех сборников XVII—XVIII вв., подобный работе, проделанной А. Н. Насоновым в отношении московских хранилищ. При обследовании использованы каталоги и описания, имевшиеся в наличии к началу 1956 г.

⁵ Описан А. Н. Насоновым (Летописные памятники хранилищ Москвы, стр. 264)

⁶ В указанной выше моей статье (стр. 248) этот летописец назван извлечением из несохранившегося первоначального вида пространной редакции НЗЛ, так как Уваровский свод мне не был в то время известен, а весь текст Погод. 1953 (за исключением шести известий) входит в окончательный вид этой редакции. Однако наличие в Уваровском своде и тех известий Погод. 1953, которых нет в этой летописи, а также одинаковое окончание списков Увар. 568 и Погод. 1953 (на 1646 г.) говорят в пользу того, что последний восходит именно к тексту, читающемуся в Уваровском своде. Предположение же о самом существовании первоначального вида пространной редакции НЗЛ (аргументированное в указанной статье лишь наличием и составом извлечения) подтвердилось составом Забелинского новгородского свода (см. ниже стр. 286—287). Остаются в силе и высказанные в указанной статье (стр. 254—257) соображения по датировке этого первоначального вида, в частности предположение об отсутствии в нем известия о смерти Алексея Михайловича (которое есть в Погод. 1953), так как этого известия нет в Увар. 568, а в Погод. 1953 оно, являясь последним, написано чернилами, несколько отличными по оттенку от чернил, которыми написан весь предшествующий текст (что не было мною использовано в указанной статье), — по-видимому, это известие внесено самим переписчиком.

⁷ Рукопись описана в обзоре А. Н. Насонова (вышедшем из печати после того, как список был указан мне А. А. Зиминым) на стр. 256. В дальнейшем сокращенно: ОИДР 127

⁸ Характеристика обеих ее редакций содержится в моей статье «Новгородская третья летопись (время и обстоятельства возникновения)» (стр. 241—242).

повторяет (с незначительными отклонениями, легко объясняемыми ошибками писца) текст рукописи ОИДР. 127 (включая следующие за летописью повесть «О изгнании Улу Ахмета царя от Златых Орды...» и «Казанскую историю»), причем сохранено без изменений даже деление текста на абзацы и расположение авторских маргиналий, а имеющиеся на полях ОИДР. 127 поздние заметки и приписки разными почерками XVIII в. оказываются перенесенными в рукопись Р. 252. По-видимому, эта последняя, датируемая последней четвертью XVIII в., представляет собой копию, снятую для Н. П. Румянцева с рукописи ОИДР. 127.⁹ Список ОИДР. 127 носит следы использования его переписчиком дополнительных источников или сверки с более полным текстом. Вся рукопись писана одним почерком (за исключением упомянутых приписок XVIII в.), но во многих местах на полях, между абзацами и между строк читаются известия, вписанные другими чернилами и иногда более густо, чем окружающий текст. Некоторые листы, по-видимому, были после этой правки переписаны. Об этом свидетельствует значительное количество вклеек и то обстоятельство, что л. 324 является белой копией предыдущего листа, испещренного такими вставками и вплетенного в рукопись, очевидно, по недосмотру.

Число известных списков краткой редакции НЗЛ увеличилось до двадцати. Это следующие рукописи: ГИМ—собр. Щукина, № 710 (конец XVII в., в 4-ку, 237 лл., летописный текст на лл. 23—237 об.), Синодальное собр., № 794 (вторая половина XVIII в., в 4-ку, 204 лл., летописный текст на лл. 13 об.—202), собр. Барсова, № 1790 (первая половина XVIII в., в 4-ку, 334 лл., летописный текст на лл. 36 об.—334 об.); ГПБ—F. IV. 623 (вторая половина XVIII в., в лист, 168 лл., летописный текст на лл. 19—168) и Q. IV. 78 (первая половина XVIII в., в 4-ку, 187 лл., летописный текст на лл. 62 об.—165 об.), собр. Титова, № 3250 (вторая половина XVIII в., в 4-ку, 192 лл., летописный текст на лл. 20—188 об.), собр. Погодина, № 1416 (конец XVII—начало XVIII в., в лист, 189 лл., летописный текст на лл. 81—184 об.) и собр. Петербургской духовной академии, № А I/260¹⁰ (последняя четверть XVIII в., в лист, 109 лл., текст летописи на лл. 20—93); БАН, 32.3.16 (начало XVIII в., в 4-ку, 326 лл., летописный текст на лл. 99 об.—271 об.); ВБЛ—М. 1841 (вторая половина XVIII в., в 4-ку, 173 лл., летописный текст на лл. 17 об.—155), Р. 250 (вторая половина XVIII в., в 4-ку, 326 лл., летописный текст на лл. 37—326) и М. 1511 (первая половина XVIII в., в 4-ку, 185 лл., летописный текст на лл. 25—90 об.); Публичная библиотека УССР, собр. Киевской духовной академии, № 215¹¹ (XVIII в., в лист, 130 лл., летописный текст на лл. 13—126); ЛОИИ—собр. Археологической комиссии, № 27¹² (вторая пол. XVIII в., в 4-ку, 336 лл., летописный текст на лл. 33—336), № 28¹³ (вторая половина XVIII в., в 4-ку,

⁹ Отличительной чертой этой копии сравнительно с оригиналом является передача буквенных обозначений чисел арабскими цифрами. В результате сличения обеих рукописей подтвердилось предположение о том, что в копии дата 7105 (1597) в тексте приписки на поле против известий 1069 г. (ВБЛ, Р 262, л. 80—80 об.) испорчена переписчиком, ошибочно принявшим ٧١٠٥ (7190) за ٧١٠٥ (7105). В рукописи ОИДР. 127 оказавшейся, как мы видели, оригиналом списка Р. 252, действительно стоит ٧١٠٥ (л. 98 об.). Таким образом, подтвердилась и выведенная на основании этой гипотезы датировка того вида пространной редакции НЗЛ, к которому восходит краткая редакция, и исходная точка датировки самой краткой редакции (ТОДРА, т. XII, стр. 252—254)

¹⁰ В дальнейшем сокращенно: ПДА. А1/260.

¹¹ В дальнейшем сокращенно: КДА. 215.

¹² В дальнейшем сокращенно: Ком. 27.

¹³ В дальнейшем сокращенно: Ком. 28.

220 лл., летописный текст на лл. 21—203 об.) и № 29¹⁴ (вторая половина XVIII в., в 4-ку, 68 лл., летописный текст на лл. 9—33 об.); ф. 115, № 133 (1771 г., в 4-ку, 67 лл., без нумерации, летописный текст на лл. 1 об. — 64 об.); ЦГАДА, Рукописный отдел Библиотеки Московского главного архива Министерства иностранных дел (ф. 181), № 1161¹⁵ (конец XVIII—начало XIX в., в 4-ку, 226 лл., летописный текст на лл. 26—225) и собр. Мазурина (ф. 196), № 595 (первая половина XVIII в., в 4-ку, 204 лл., летописный текст на лл. 127 об. — 184 об.).¹⁶

Особо следует остановиться на большом летописном своде, известном ранее только по рукописи ГИМ, собр. Забелина, № 261¹⁷ (последняя четверть XVII в., в лист, 765 лл., летописный текст на лл. 1—669), широко отразившемся, как увидим ниже, в более поздних летописных памятниках Новгорода и позволяющего уточнить историю второй крупнейшей традиции его летописания XVII—XVIII вв. — Новгородской третьей летописи. До настоящего времени мною зарегистрировано девять списков этого свода: ВБЛ, М. 733 (вторая четверть XVIII в., в лист, 982 лл., летописный текст на лл. 1—853); БАН, 16.4.1 (1756 г., в лист, 662 лл.) и 34.2.26¹⁸ (вторая четверть XVIII в., в лист, 567 лл.); ГПБ, Эрмитажное собр., № 417 (последняя четверть XVIII в., в лист, 199 лл., летописный текст на лл. 1—195 об.) и № 418 (последняя четверть XVIII в., в лист, 377 лл., летописный текст на лл. 1—367 об.), собр. Вяземского, Q. CCXLI (середина XVIII в., в 4-ку, 422 лл., летописный текст на лл. 65—422 об.); ГИМ, Музейное собр., № 2159 (конец XVII в., в лист, 344 лл.); ЦГАДА, Рукописный отдел Главного архива Министерства иностранных дел, № 22¹⁹ (вторая половина XVIII в., в лист, 342 лл.) и уже упомянутый Забел. 261.

Наиболее интересна рукопись Забел. 261 — здесь мы имеем дело с явлением, чрезвычайно редким, — список является архетипным. Вся рукопись написана одним почерком, но содержит множество вставок (объемом от одного листа до нескольких десятков листов), бумага которых своим цветом, плотностью и водяными знаками отличается от бумаги, на которой написан остальной текст. Содержание каждой из этих вставок представляет собой самостоятельное целое, часто разрывающее основной текст на полупhrase или даже на полуслове.²⁰ В отдельных случаях, для устранения таких разрывов, начальная часть разорванного известия оказывается перечеркнутой и вписанной заново на свободной части листа после вставки. Имеются также пометки, указывающие, что продолжение оборванного текста следует искать через столько-то листов. Как будет показано ниже, содержание вставок и окружающего их текста восходит к разным источникам. Факт соединения разнородного материала самим автором рукописи Забел. 261 не вызывает, таким образом, никаких сомне-

¹⁴ В дальнейшем сокращенно: Ком. 29.

¹⁵ Список указан мне А. Н. Насоновым. В дальнейшем сокращенно: МИД. 1161

¹⁶ Список указан мне А. Н. Насоновым. После сдачи статьи в набор мною обнаружен еще один список НЗЛ краткой редакции в сборнике ГПБ, Q. XVII 77.

¹⁷ Небольшая часть этой рукописи (лл. 612 об—660) издана М. Н. Тихомировым с приложением описания (М. Н. Тихомиров. Новгородский хронограф XVII века Новгородский исторический сборник, вып. 7 Новгород, 1940, стр. 66—114). Л. В. Черепнин в своей работе «„Смута“ и историография XVII века (из истории древнерусского летописания)» (Исторические записки, т. 14. [М.], 1945), кроме этого списка, рассматривает и упоминаемые мною ниже списки Муз. 2159 и МИД. 22 (стр. 119, 121), но главным предметом его исследования является здесь не свод в целом, а читающаяся в составе этих списков редакция «Нового летописца».

¹⁸ Обе рукописи БАН указаны мне М. А. Салминой

¹⁹ В дальнейшем сокращенно: МИД. 22.

²⁰ Наличие этих вставок было отмечено М. Н. Тихомировым (Ук. соч., стр. 68).

ний. Остальные восемь списков этого свода повторяют ее содержание, вместе со всеми вставками и перебивками текста. Несомненно, что все они (как и любые другие списки этой редакции, если таковые будут обнаружены) восходят к рукописи Забел. 261. Ниже я буду условно называть этот свод *Забелинским новгородским сводом* (в отличие от *неновгородского свода* в рукописи Забелина № 262, названного А. Н. Насоновым *Забелинским*²¹).

Основу свода составляет пространная редакция НЗЛ, включенная почти целиком и дополненная другими летописными источниками, среди которых, начиная от первых листов и до конца XVI в., отчетливо прослеживается псковская летопись (судя по составу известий, это был летописец псковского Печерского монастыря). Далее идет особая редакция «Нового летописца», продолженная до 1679 г.²² В этот текст, могущий быть условно названным первоначальной редакцией *Забелинского новгородского свода*, включены в виде вставок, вклеенных на отдельных листах, *Синописис изданий 1647 г. и 1680 г.*²³ (почти весь — отдельными главами), «История еже о начале Руския земли» (включенная дважды: сначала частично, в виде отдельных вставок, а затем целиком), *Краткий летописец новгородских владык*, оканчивающийся известием о поставлении митрополитом *Конилия (1674—1695 гг.)*, подборка летописных известий, касающихся новгородского Софийского собора (включены целиком), *Сказание о Мамаевом побоище*,²⁴ большие отрывки из неизвестных до настоящего времени новгородских летописей (в числе их харатейный летописец)²⁵ и другие источники.²⁶ Вследствие необработанности свода в тексте его имеются многочисленные дублировки известий и непоследовательность в хронологии.

Большой интерес представляет не отмечавшееся до сих пор исследователями критическое отношение составителя свода к используемым источникам. После легендарных по содержанию глав из *Синописиса о Мосохе* и о переселении киевского митрополита *Максима* в Москву читаем пространное рассуждение (с использованием «Истории еже о начале Руския земли», печатных *Псалтири* и *Цветослова* и летописных источников) относительно несостоятельности утверждений *Гизеля* о существовании *Мосоха*, происхождении от него «московитов» и др. (см. Приложение).

Несомненно, что составителем *Забелинского новгородского свода* был использован не окончательный вид пространной редакции НЗЛ, представленный списками ОИДР. 127 и Р. 252 и составленный не ранее 1682 г.,²⁷ а несохранившийся первоначальный ее вид. Об этом свидетельствует не только то обстоятельство, что окончательная редакция *Забелинского свода* возникла, по-видимому, не позднее 1681 г.,²⁸ но также —

²¹ А. Н. Насонов. Летописные памятники хранилищ Москвы, стр. 258—259

²² Исследована Л. В. Черепниным («Смута» и историография XVII века, стр. 119—127).

²³ Л. В. Черепнин в указанной статье (где он рассматривает преимущественно заключительную часть свода) отмечает только использование издания 1680 г. В начальной же части свода несколько раз прямо говорится, что та или иная статья выписана из *Синописиса* издания 1674 г.

²⁴ См.: М. Н. Тихомиров. Древняя Москва. М., 1947, стр. 204—206.

²⁵ На использование его указывает сам составитель на л. 169 об. Начало отрывка, почерпнутого из харатейного летописца, приведено М. Н. Тихомировым (Новгородский хронограф XVII века, стр. 67).

²⁶ Большая часть их отмечена Л. В. Черепниным в указанной статье

²⁷ См.: ТОДРЛ, т. XII, стр. 253—254.

²⁸ Составитель отмечает на л. 635 об., что церковь Воскресенского монастыря «и донныне тако недостроена суть», тогда как в 1681 г. строительство ее было возобновлено и вскоре закончено (см.: Л. В. Черепнин. «Смута» и историография XVII века,

и с полной очевидностью — состав самого летописного текста. Многие известия Забел. 261, отсутствующие или измененные в ОИДР. 127, содержатся без изменений в Уваровском своде, представляющем собой, как указывалось, основной источник НЗЛ (включенный в нее целиком), и совпадают в свою очередь с соответствующими текстами С1Л и других древних летописей, к которым восходит Уваровский свод.²⁹ С другой стороны, составитель краткой редакции НЗЛ, основу которой составляет извлечение из окончательного вида пространной редакции,³⁰ использовал, по-видимому, для дополнений Забелинский новгородский свод, так как в этой редакции есть известия, отсутствующие в ОИДР. 127 (как и в Уваровском своде), но содержащиеся в Забел. 261. Обратной картины, т. е. использования краткой редакции составителем Забел. 261, быть не могло, так как, во-первых, эта редакция возникла не ранее 1682 г.,³¹ а Забел. 261, по всей вероятности, не позднее 1681 г. (см. стр. 286), а во-вторых, тексты, тождественные этой редакции и отсутствующие в ОИДР. 127 и Уваровском своде, есть как в основной части Забел. 261, так и на вклеенных листах, т. е. восходят к разным источникам.

Как уже отмечалось, составление Забелинского новгородского свода может быть разделено на два этапа: сначала был составлен летописный свод, основанный на НЗЛ и использовавший, кроме нее, «Новый летописец», псковскую летопись и другие источники и представлявший собой первоначальную редакцию, после чего, в уже составленную таким образом летопись, были сделаны вставки из Синописа и других памятников, давшие окончательную редакцию свода, архетипом которой является список Забел. 261. Списков первоначальной редакции в том ее виде, в каком она была использована при составлении Забел. 261, обнаружить пока не удалось, но имеется список, представляющий эту редакцию в несколько сокращенном виде: рукопись ГИМ, собр. Вахрамеева, № 499 (XVIII в., в лист, 311 л., летописный текст на лл. 7—296).³² Ознакомление с памятником показывает, что он содержит текст списка Забел. 261, за вычетом вклеенных на отдельных листах частей его, переданный в несколько сокращенном виде. При этом те части НЗЛ, которые были заменены в Забел. 261 вклеенными в него соответствующими главами Синописа и, таким образом, изъяты из окончательной редакции свода, оказываются сохраненными в списке Вахр. 499, начиная с первых фраз этой летописи, отсутствующих в Забел. 261.

Забелинский свод явился основой другого, до настоящего времени совершенно не изученного новгородского летописного свода, сохранившегося, как оказалось, в сравнительно большом количестве списков, которые могут быть разбиты на несколько редакций. Первоначальная и наиболее обширная редакция представлена следующими списками: ГПБ, собр. Погодина, № 1411 (первая половина XVIII в., в 4-ку, 330 л., летописный текст на лл. 1—316 об.), Эрмитажное собр., № 414 (конец XVIII—начало XIX вв., в лист, 379 л., летописный текст на лл. 2—372 об.) и № 445 (вторая половина XVIII в., в лист, 151 л., летописный текст на лл. 1—146 об.); ГИМ, собр. Черткова, № 331³³ (первая половина

стр. 121; добавим от себя, что указанное место читается на одном из вклеенных листов и, следовательно, принадлежит к окончательной редакции свода). Л. В. Черепнин относит составление свода к 1680 г. (там же, стр. 121 и 127).

²⁹ Изложение наблюдений над составом этого свода, как и над составом самой НЗЛ, не входит в задачу настоящей статьи.

³⁰ См.: ТОДРЛ, т. XII, стр. 240.

³¹ См.: ТОДРЛ, т. XII, стр. 257.

³² Окончание летописи после 1630 г. отсутствует

³³ Описан А. Н. Насоновым (Летописные памятники хранилищ Москвы, стр. 256)

XVIII в., в 4-ку, 393 лл., летописный текст на лл. 21 об. — 393 об.); ЦГАДА, Рукописный отдел Библиотеки Московского главного архива Министерства иностранных дел (ф. 181), № 9³¹ (вторая половина XVIII в., в лист, 266 лл., летописный текст на лл. 1—219 об.); БАН, 17.8.13 (1754 г., в 4-ку, 223 лл., летописный текст на лл. 25—221 об.). Поскольку известные списки этой редакции, по-видимому, восходят, к рукописи Погод. 1411,³⁵ ниже я буду условно называть весь свод Погодинским. Основную часть его составляет сильно сокращенный текст рукописи Забел. 261. Несомненно, что это сокращение именно окончательной, а не первоначальной редакции Забелинского новгородского свода, так как в нем отражены и те части списка Забел. 261, которые вклеены в него впоследствии (в частности, упоминавшаяся вставка из харатейного летописца). В свод включены также выборки непосредственно из НЗЛ (по-видимому, из краткой ее редакции), так как в нем есть тексты, восходящие к этой летописи, но отсутствующие в Забелинском своде, «Казанская история» (в сокращенном виде)³⁶ и известия некоторых других источников.

Вторая редакция Погодинского свода представлена двенадцатью списками: ГИМ, собр. Уварова, № 1399 (2) (вторая половина XVIII в., в лист, 184 лл., летописный текст на лл. 1—182), собр. Забелина, № 270 (439) (начало XIX в., большой лист, 73 лл., летописный текст на лл. 1—72 об.), собр. Барсова, № 1791³⁷ (вторая четверть XIX в., в 4-ку, 187 лл., летописный текст на лл. 25—187) и № 1793 (вторая четверть XIX в., в 4-ку, 106 лл.); ГПБ, F.IV.370 (середина XVIII в., в лист, 74 лл.), F.IV.888 (вторая половина XVIII в., в лист, 206 лл.), F.XVII.22 (середина XVIII в., в лист, 198 лл., летописный текст на лл. 1—189 об.), собр. Погодина, № 1474 (последняя четверть XVIII в., в лист, 103 лл.), Эрмитажное собр., № 444 (последняя четверть XVIII в., в лист, 204 лл.) и собр. Петербургской духовной академии, № А 1/260³⁸ (последняя четверть XVIII в., в лист, 109 лл., текст свода на лл. 1—15 об.); БАН, 21.6.13 (третья четверть XVIII в., в лист, 137 лл.) и 17.8.25 (конец XVIII в., в 4-ку, 429 лл., текст летописи на лл. 1—387). Редакция эта может быть названа сокращенной, так как текст первоначальной редакции подвергся в ней значительному и систематическому сокращению, причем некоторые части свода оказались выброшенными почти целиком (так, из обширного рассказа, восходящего к «Казанской истории», сохранена только одна из его глав). В тексте произведены также значительные перестановки почти на всем его протяжении. Дополнительные источники привлекались в этой редакции, по-видимому, только для продолжения текста, восходящего к первоначальной редакции.

Третью, краткую редакцию свода представляют списки ВБЛ, собр. Общества истории и древностей российских, № 129³⁹ (XVIII в., в 4-ку, 92 лл.), собр. Ундольского, № 1141 (конец XVII в., в 4-ку, 159 стр. +

³⁴ Описан А. Н. Насоновым в указанной статье (стр. 276). В дальнейшем сокращенно: МИД. 9.

³⁵ См. об этом ниже, стр. 291.

³⁶ Напомним, что «Казанская история» следует после текста летописного свода в самой рукописи Забел. 261. Можно предположить, что существовала обработанная редакция текста этой рукописи (носящей, как мы видели, характер черновика и лишь условно названной мною окончательной редакцией), включившая, в частности, «Казанскую историю» в летописный текст, и что сокращение именно этой обработанной редакции (а не самого Забел. 261) легло в основу Погодинского свода. Однако каких-либо конкретных данных, подтверждающих существование такой редакции, пока нет.

³⁷ Описан А. Н. Насоновым (Летописные памятники хранилищ Москвы, стр. 276).

³⁸ В дальнейшем сокращенно: ПДА. А1/260.

³⁹ В дальнейшем сокращенно: ОИДР. 129.

79 лл., летописный текст на стр. 1—157); ГПБ, Q.IV.148 (середина XVIII в., в 4-ку, 106 лл.), собр. Титова, № 3217 (XVIII в., в 4-ку, 128 лл., летописный текст на лл. 1—65, при переплетении листы перемешаны); БАН, 45.5.20 (середина XVIII в., в 4-ку, 49 лл., летописный текст на лл. 39—45 об.); ГИМ, Музейное собр., № 2513 (первая половина XVIII в., в 4-ку, 87 лл., летописный текст на лл. 14—64 об.). Основу этой редакции свода составляет сильно сокращенный текст второй редакции,⁴⁰ дополненный по НЗЛ (несомненно — по краткой редакции этой летописи, так как среди дополнений есть известия, встречающиеся только в ней) и включивший, кроме того, в самостоятельном виде родословие великих князей от сыновей Всеволода Ярославича до сыновей Ивана IV и небольшой краткий летописец с 862 по 1654 г., вставленные после известий 1052 г.

* *
*

Списки окончательной редакции Забелинского новгородского свода распадаются на три группы. Первая группа представлена списками Забел. 261, М. 733, 16.4.1 и 34.2.26. Второй из них полностью повторяет текст всей рукописи Забел. 261 (включая следующую за летописью «Казанскую историю»). Остальные две рукописи содержат только летописный текст, причем в списке 16.4.1, представляющем собой, как это явствует из записи на последнем листе, копию, снятую при Академии наук в 1756 г. «с оригинала Михаила Ларионовича Воронцова»,⁴¹ отсутствует начальная часть свода, а в списке 34.2.26 — окончание. Следов утраты начальных или конечных листов в этих рукописях нет. Неполнота их, по-видимому, является результатом сознательного опущения части текста переписчиками, так как границами списков являются границы структурных частей свода. В первом случае опущена вводная часть, предшествующая «Истории еже о начале Руския земли», а во втором случае — «Новый летописец» вместе с последующим текстом.

Вторая и третья группы списков составляют особый вид, который может быть назван неполным видом Забелинского новгородского свода; он содержит только заключительную часть летописи — текст «Нового летописца» с продолжением. Четыре списка второй группы: Муз. 2159, МИД. 22, Эрм. 417 и Эрм. 418, совершенно сходны между собой и содержат заключительную часть свода без каких-либо дополнений. По-видимому эти списки восходят к общему протографу.⁴² Третью группу составляет

⁴⁰ Несомненно, что краткая редакция восходит именно к сокращенной, а не к первоначальной редакции Погодиного свода, так как в ней есть тексты, полностью и до конца совпадающие с соответствующими текстами сокращенной редакции, которые в свою очередь являются сокращением текстов, читающихся в первоначальной редакции, — невозможно допустить, чтобы краткая и сокращенная редакции независимо одна от другой одинаково сократили эти тексты.

⁴¹ Оригинала этой рукописи в архиве Воронцовых обнаружить не удалось.

⁴² Л. В. Черепнин, касаясь взаимоотношения списков Муз. 2159 и МИД. 22 с Забел. 261, высказал предположение о «большой близости к протографу Забелинского списка» («Смута» и историография XVII века, стр. 123), ввиду того, что новгородский характер этой редакции «Нового летописца» соответствует новгородскому происхождению всего текста Забел. 261, а время составления этой редакции совпадает со временем составления всего свода и что в связи с этим вероятнее возводить указанную редакцию «Нового летописца» к Забелинскому своду, а не наоборот (там же, стр. 121—123). Правильность такого предположения доказывается с полной очевидностью сравнением списков Муз. 2159 и МИД. 22 с Забел. 261. Текст содержащихся в последнем вставок, написанных на другой бумаге, есть и в той части свода, которая читается в этих (и других) его списках. Одна из этих вставок (на лл. 232—235) разрывает в списке Забел. 261 ранее составленный текст на полуслове («... что словет

список Вяз. 241, где текст в конце дополнен известиями о воцарении Федора Алексеевича и о пожарах в Москве и Старой Русе за счет опущения читающейся в других списках (и в самом Забел. 261) пространной статьи о чигиринских походах, взятой из Синописа (имеются и другие отличия).

Извлечение из этого свода содержится в рукописи БАН, 24.5.33 (XVIII в., в 16-ю долю, 158 л., летописный текст на лл. 4—155 об.).⁴³

Списки краткой редакции НЗЛ могут быть разбиты на несколько групп. Первую группу составляют списки Щук. 710, Син. 794, Тит. 3250, М. 1841, Ком. 28 и ПДА. А1/260. В их общий протограф были сделаны два добавления, отсутствующие в списках всех других групп: под 1471 г., после пространной повести о присоединении Новгорода к Московскому государству и описания предшествовавших этому чудес, вставлена легенда о посещении Иваном III Хутынского монастыря; под 1346 г., после известия о буре, при которой водой вырвало семь городов Волховского моста, добавлено: «... а в ѳном летописце написано 87 городов»; выброшено повторное известие о море в Новгороде в 1507 г.⁴⁴ За вычетом этих особенностей список Щук. 710, самый старший из списков краткой редакции, по-видимому, наиболее близок к ее архетипу, так как он сохранил предшествующее летописному тексту пространное заглавие летописи, точно характеризующее состав ее известий,⁴⁵ и подробное оглавление с указанием против каждой статьи номеров соответствующих листов летописного текста⁴⁶ (в других списках это заглавие отсутствует или ошибочно перемещено в начало всей рукописи, хотя содержание предшествующих летописи памятников в нем не отражено, а в тех случаях, где заглавие оставлено на своем месте, дефектным оказывается текст оглавления; в ряде списков заглавия и оглавления нет вообще). Однако сама рукопись Щук. 710 дефектна: утрачен один лист в середине и последние листы — летописный текст обрывается на 1652 г.⁴⁷ Остальные пять списков этой группы полностью содержат летописный текст (оканчивающийся известиями 1674 г. о митрополите Иоакиме), но в них отсутствуют заглавие и оглавление, опущенные, очевидно, переписчиком их общего протографа.

Вторую группу составляют шесть списков: Ком. 27, Барс. 1790, F.IV.623, КДА. 215, МИД. 1161 и Р. 250. В их общем протографе оглавление также было опущено, а заглавие помещено в начало рукописи, переписывавшейся целиком, вместе с предшествующими летописи памят-

Корсун|ская. ...), причем на л. 231 об., перед началом вставки, приписано: «А конец сей статьи — перекинув 4 листа и тут конец». Весь текст, включая вставку, есть в списках Муз. 2159 и МИД. 22 (как и в других списках свода). Любопытно, что переписчик, обратив внимание на приписку, устранил разрыв и дописал сначала конец разорванного известия, а затем уже текст вставки (см.: Муз. 2159, л. 280; МИД. 22, л. 273).

⁴³ В оригинале этого списка листы были перемешаны.

⁴⁴ Оно сохранилось лишь в списке ПДА. А1/260; присутствие в нем этого известия указывает на связь с четырьмя последними списками второй группы (см. ниже). Об этом же говорит то обстоятельство, что целиком опущенное в них известие 1434 г. о поставлении Евфимия II (см. ниже) в списке ПДА. А1/260 сохранилось лишь в начальной своей части.

⁴⁵ «Книга глаголемая летописец Новгородской въкратце церквам божиим, в которое лето которая церковь во имя строена, и при котором епископе или архиепископе или митрополите; и в котором годе кон епископ или архиепископ, или митрополит поставлен бысть и какие времена и лета быша; и прилучай в котором годе какие были в Великом Новеграде и в пригородах. И то в сем летописце чтыи и обрящет по главам и по листам» (Щук. 710, л. 23).

⁴⁶ Оглавление состоит из четырех частей: оглавления известий о построении церквей, оглавления других известий, оглавления известий о пожарах в Новгороде и оглавления известий о поставлении новгородских иерархов.

⁴⁷ Один из владельцев рукописи, стремясь, по-видимому, скрыть ее неисправность, обрезал низ последнего листа и выскоблил последние строки в оглавлении.

никами.⁴⁸ В протографе списков Ком. 27 и Барс. 1790 заглавие было вообще выброшено, как и дублирующее известие о море 1507 г. В протографе остальных списков этой группы оказалось пропущенным известие 1434 г. о поставлении новгородским архиепископом Евфимия II.

В отдельную группу должен быть выделен сильно дефектный список М. 1511, обрывающийся на известиях 1454 г. Заглавие НЗЛ в нем отсутствует,⁴⁹ большая часть оглавления утрачена (сохранилось только его начало), оставшаяся часть перемешана и снабжена дополнительными статьями о предшествующих летописи памятниках, причем эти дополнительные статьи не входят в общую нумерацию статей оглавления; номера соответствующих листов летописного текста в оглавлении не указаны.

Две последние группы охватывают списки сокращенного вида краткой редакции летописи.⁵⁰ Четвертую группу составляют списки Погод. 1416 и Q.IV.78. В их протографе оглавление было несколько сокращено и не содержало номеров листов текста, дублирующее известие о море 1507 г. опущено, а летописный текст продолжен до 1699 г. В списке Q.IV.78 он продолжен еще далее — до 1716 г.

Пятая группа представлена списками 32.3.16; Ком. 29; ф. 115, № 133 и Маз. 595. В их общем протографе оглавление сокращению не подвергалось, но статьи его оказались перемешаны. В списках Ком. 29 (обрывающемся на 1376 г.) и ф. 115, № 133 оглавление сокращено (во втором списке начало рукописи, вместе с начальной частью оглавления, утрачено), а в самом тексте летописи имеются многочисленные пропуски.⁵¹ Список Маз. 595 обрывается на 1347 г., оглавление в нем вообще отсутствует.⁵² Номера листов в оглавлениях трех остальных списков переписаны механически и не соответствуют листам в тексте.

Сравнение списков Погодинского свода показало, что текст его был гораздо менее устойчив, чем текст краткой редакции НЗЛ. Различий между отдельными списками, подобных тем, которые были перечислены при группировке списков этой последней, в Погодинском своде имеется несколько десятков. Это опущения или включения отдельных известий и даже пространных текстов, распространение или сокращения известий, перестановки и т. п. При группировке списков были учтены все эти различия, здесь же мною отмечаются лишь наиболее крупные из них.

Списки первоначальной редакции свода (кроме списка 17.8.13), по-видимому, восходят к списку Погод. 1411, так как имеющиеся в нем исправления и особенно дополнения (иногда значительные, внесенные на заранее оставленные пустые места, в других случаях оставшиеся незаполненными), сделанные тем же почерком, но другими чернилами, читаются в остальных списках уже без каких-либо палеографических отличий от остального текста. Текст Погод. 1411 обрывается на известиях 1716 г.; имеется значительный пропуск в известиях второй половины XVI в., не-

⁴⁸ «Историей еже о начале Руския земли», Повестью о Данииле Александровиче Московском и Повестью о начале Москвы, сопутствующими НЗЛ во всех списках полного вида краткой редакции. Об отношении этих памятников к летописному тексту см. в ТОДРЛ, т. XII (стр. 242—247).

⁴⁹ Оно заменено кратким заглавием: «Книга глаголемая летописец Великаго Новграда» (М. 1511, л. 1).

⁵⁰ Особенности этого вида являются опущение Послания новгородского архиепископа Василия о рае, Легенды о видении пономаря Тарасия и Повести о присоединении Новгорода к Москве, а также отличия в составе окружения летописи (см.: ТОДРЛ, т. XII, стр. 240—244).

⁵¹ Оба списка написаны одним почерком и имеют ряд особенностей, позволяющих возводить их к общему протографу.

⁵² Из постоянного окружения летописи в этом списке сохранилась только Повесть о Данииле Александровиче.

которые листы перемешаны. Очевидно, при переплетении часть листов была утеряна; это произошло до переписки рукописи, так как остальные списки пропусков в соответствующих местах не имеют (кроме общего для всех списков пропуска во второй половине XVI в.).

Первую группу в этой редакции составляют списки Погод. 1411 и Чертк. 331, не имеющие крупных текстуральных различий и писанные одним почерком (список Чертк. 331 вследствие утраты листов обрывается на известиях 1709 г.).

Вторая группа представлена списками МИД. 9, Эрм. 414 и Эрм. 445, дающими в конце несколько сокращенный текст (за счет опущения ряда чисто церковных известий) и имеющими некоторые другие общие отличия. Мелкие особенности списков МИД. 9 и Эрм. 445 позволяют возводить их к общему протографу.

Список 17.8.13 представляет особый, сокращенный вид рассматриваемой редакции, независимый от списка Погод. 1411 и уделяющий преимущественное внимание известиям церковного характера. Сам сборник содержит, кроме сопутствующего и остальным спискам этой редакции перечня иерархов, статьи «О избрании епископов по градом» (роспись епископских кафедр) и «Присяга архиреем», а также запись о трех первых русских епископах. Летописный текст начинается с 991 г.; в последующем изложении многие известия опущены, в частности пропущены целиком период «Смуты» и последующие годы (1609—1637). Некоторые известия дополнены. Список оканчивается 1709 г.

Списки сокращенной редакции свода делятся на четыре группы. Первую составляют сходные между собой списки Увар. 1399 и Забел. 270, текст которых наиболее близок к первоначальной редакции и доведен до 1712 г. Далее в обоих списках идет «Сказание о чудеси преподобного Варлаама Хутынского, како избави молитвою Великий Новгород от потопа» (1505 г.) и известие 1728 г. об обратном течении Волхова.⁵³ Несмотря на значительное сходство обеих рукописей, текст младшего списка Забел. 270 имеет ряд отличий, свидетельствующих о том, что он восходит не к самому Увар. 1399, а к общему с ним протографу.

Вторая группа представлена списками 21.6.13, Барс. 1791, Барс. 1793 и ПДА. А1/260. В общий протограф этих списков было включено Сказание о Мамаевом побоище в редакции Синописа, сохранившееся в списке Барс. 1793 и опущенное в остальных списках (с указанием в списках Барс. 1791 и 21.6.13 на наличие этого текста в их оригинале). Список 21.6.13, по многочисленным признакам несомненно относящийся к этой группе, имеет некоторые признаки, свойственные спискам первой группы (например, известие 1480 г. о набеге Ахмета, отсутствующее в списках первоначальной редакции и содержащееся в протографе первой группы), что, по-видимому, свидетельствует о сверке оригинала этого списка по списку первой группы. О сверке самого списка 21.6.13 свидетельствует вписанное другой рукой известие 1598 г. о смерти царя Федора Иоанновича, содержащееся в остальных списках, но пропущенное переписчиком.⁵⁴ Оканчивается этот список, как и списки первой группы, известием 1712 г. о пожаре на Торговой стороне в Новгороде. Текст списка Барс. 1791 сов-

⁵³ В списке Увар 1399 после этого идет приписанное другим почерком известие 1785 г. о знамени в солнце, а в Забел. 270 тем же почерком — известия 1803 и 1807 гг. об обратном течении Волхова, после которых — краткое описание царствований Петра I, Екатерины I, Анны Иоанновны и Павла I и известие о вступлении на престол Александра I.

⁵⁴ Дата смерти указана точно, как и в других списках, но вместо «Федор Иванович» по ошибке стоит «Иван Иванович» (21 6 13. л. 108 об.).

падает с другими списками до 1697 г., за которым следует отличное от них продолжение, доведенное до 1767 г. В списке Барс. 1793 много пропусков, начало и окончание летописи отсутствуют (текст продолжается с 989 по 1557 г.), язык его местами значительно подновлен. Список ПДА А1/260 содержит лишь начало свода, обрывающееся на рассказе о княжении Ольги.

Третью группу составляют списки F.IV.370, F.XVII.22, Погод. 1474 и 17.8.25. Ряд признаков свидетельствует о том, что протограф этой группы восходит ко второй группе. Общей особенностью указанных списков является отсутствие в них заключительной части свода (после 1571 г.), причем окончание этих списков несколько отлично от соответствующего текста в списках первой и второй групп. Список 17.8.25 может быть лишь условно отнесен к Погодинскому своду, так как имеет посторонние включения из Хронографа (и, может быть, из других источников). Рукопись сохранила следы двойной сверки. Первоначально сам переписчик сверил ее, по-видимому, со своим оригиналом и вставлял пропущенные места, содержащиеся в других списках этой группы (вставки сделаны тем же почерком, но другими чернилами). Позднее сверка производилась по списку первой группы, не содержащему посторонних текстов, при этом недостающие известия были вписаны (другой рукой), а тексты, вставленные из другого источника, отмечены чертой на полях. В списке 17.8.25. имеются небольшие перестановки сравнительно с другими списками, в некоторых известиях есть добавления об упразднении церкви или монастыря, о котором идет речь.

Списки четвертой группы этой редакции — F.IV.888 и Эрм. 444 — представляют особый ее вид, который может быть назван распространенным. Особенности этих списков, общие с особенностями списков третьей группы (включая их окончание), показывают, что протограф этого вида восходит к одному из ее списков. Отличительной чертой этого вида является включение отсутствующих в других списках Повести о новгородском белом клобуке и Легенды о приплытии иконы Николая в Липенский монастырь.

Следует упомянуть также рукопись ГИМ, собр. Барсова, № 1794 (вторая четверть XIX в., в 4-ку, 70 л.), содержащую сильно сокращенное переложение сокращенной редакции Погодинского свода, изложенное преимущественно языком XIX в. (но с дословной передачей древнерусского текста в отдельных частях), которое не удастся возвести к одному из известных видов этой редакции. В начальной части рукописи отчетливо видна перестановка текстов, совпадающая с той, которая имеется в начале краткой редакции Погодинского свода сравнительно с сокращенной его редакцией. Это заставляет предполагать существование промежуточного вида этой редакции, к которому восходит краткая редакция и рукопись Барсова № 1794.

Списки краткой редакции подразделяются на две группы. Первую составляют списки Q.IV.148 и ОИДР.129, наиболее полно сохранившие текст этой редакции. В списке Q.IV.148 летописный текст доведен до 1704 г.; рукопись ОИДР. 129 дефектна: недостает некоторых листов в начале и окончания (список обрывается на рассказе о взятии Новгорода шведами под 1612 г.).

В протографе второй группы, представленной списками Унд. 1141, Муз. 2513 и Тит. 3217, вся вторая половина летописи была, по-видимому, утрачена и заменена окончанием, читающимся в списках третьей и четвертой групп сокращенной редакции свода. Списки Унд. 1141 и Муз. 2513 оканчиваются 1571 г., текст которого, отличный от текста, читаемого в Q.IV.148 и ОИДР. 129 (причем последнего известия о море в этих списках нет вообще), совпадает с текстом этого года в списках третьей и чет-

вертой группы сокращенной редакции (предшествующие годы, 1569 и 1570, в обеих редакциях совпадают). Список Тит. 3217 обрывается на рассказе о взятии Казани; мелкие особенности заставляют относить его к этой же группе. Списки этой группы содержат известия, восходящие к сокращенной редакции свода и отсутствующие в списках первой группы, что заставляет возводить вторую группу списков краткой редакции не непосредственно к первой группе, а к общему с ней протографу. Список 45.5.20 содержит только самое начало летописи, не дающее достаточного материала для обоснованного отнесения его к той или другой группе.

Сохранилось три, по-видимому, независимых друг от друга извлечения из этой редакции Погодинского свода. Одно из них содержится в рукописи ВБЛ, М. 2628 (вторая половина XVIII в., в лист, 59 лл., летописный текст на лл. 30—54), озаглавленной рукою А. Сулакадзева «Летописец Ладожский»⁵⁵ и представляет собой выборки из свода, сделанные, по всей вероятности, без какой-либо определенной системы. Текст извлечения оканчивается 1697 г., но имеет некоторые особенности, присущие только спискам второй группы краткой редакции свода (оканчивающимся 1571 г.) и, следовательно, восходит не к первой группе, а к общему протографу обеих групп.

Второе извлечение входит в состав литературного окружения, характерного для списков сокращенного вида краткой редакции НЗЛ. Оно читается ранее текстов этой последней в рукописях Погод. 1416 (на лл. 61—69 об.), Q.IV.78 (на лл. 49—54) и 32.3.16 (на лл. 76—85). Начальная часть краткой редакции свода передана извлечением сравнительно полно, после чего идет несколько отрывочных известий последующего текста, оканчивающихся 1323 г. Этот памятник представляет интерес для датировки Погодинского свода. Рукопись Погод. 1416 относится к 1699 г. или к первым годам XVIII в., так как текст НЗЛ в ней доведен до 1699 г., а почерки типичны для XVII в. (филигрань — герб Амстердама). Следовательно, не позднее этого времени сделано и помещенное в ней извлечение из краткой редакции Погодинского свода, а поскольку редакция его, как мы видели, последовательно восходят одна к другой, причем краткая является последней, очевидно, что все они возникли еще в XVII в., хотя сохранившиеся их списки относятся к XVIII—XIX вв.⁵⁶

Третье извлечение представлено списком Q.IV.177 (середина XVIII в., в 4-ку, 166 лл., текст извлечения на лл. 164—176), содержащим выборку известий, почти исключительно касающихся новгородских церквей, и восходит, по-видимому, к списку первой группы, так как оканчивается 1582 г.

Следует отметить также две летописи, представляющие собой механическое соединение некоторых из охарактеризованных выше памятников.

Рукопись ГПБ, F.IV.857 (вторая половина XVIII в., в лист, 292 лл.) в начальной части (лл. 2—183 об.) содержит окончательную редакцию Забелинского новгородского свода, вплоть до конца 1379 г., после чего, на том же листе, с последнего известия этого же года, идет текст Уваровского свода (вплоть до его окончания). Составитель компиляции F.IV.857, возможно, использовал оригинал именно рукописи Увар. 568, так как идущие в ней после летописного текста Сказание об осаде Тихвинского монастыря

⁵⁵ В самой рукописи имеется ряд пометок, приписок и рисунков А. Сулакадзева, рекламирующих и фальсифицирующих ее текст.

⁵⁶ Хотя в известных списках первоначальной редакции летописный текст заходит в XVIII в., вторая редакция содержит сокращение первоначальной только до 80-х годов XVII в., после чего их тексты расходятся и имеют отдельные совпадения, причем в совпадающих известиях текст сокращенной редакции часто оказывается более полным (чего ранее не встречается), — по-видимому, эти совпадения объясняются использованием в дополнительных частях обеих редакций общего источника

шведами и начало «Нового летописца» следуют за летописью и в F.IV.857 (использование самого списка Увар. 568 исключено, так как в нем текст «Нового летописца» обрывается ранее, чем в F.IV.857).

Рукопись ВБЛ, М. 1418⁵⁷ (вторая половина XVIII в., в 4-ку, 173 лл.⁵⁸) в начале содержит текст сокращенного вида краткой редакции НЗЛ (не могущий быть достаточно обоснованно возведенным к одной из известных групп его списков), обрывающийся на середине фразы в конце известий 1418 г., после чего, на том же листе (л. 69 об.), с 1419 г., идет сокращенная редакция Погодинского свода (текст восходит к первой группе ее списков), вплоть до 1712 г., после которого следует, как и в списках Увар. 1399 и Забел. 270, «Сказание о чудеси...». Всему летописному тексту предшествуют «История еже о начале руския земли» и Повесть о Данииле Александровиче. Перед ними помещено пространное заглавие и оглавление НЗЛ⁵⁹ (дополненное статьями о некоторых из известий Погодинского свода, отсутствующих в НЗЛ) с указанием номеров соответствующих листов. В тексте летописи есть небольшие пропуски. Вторым списком этой же компиляции является рукопись ВБЛ, М. 8617⁶⁰ (вторая половина XVIII в., в 4-ку, 187 лл.), в которой текст не дописан до конца (обрывается на середине последней фразы рассказа о пожаре 1609 г.), а в оглавлении отсутствуют дополнительные статьи (что не позволяет возводить эту рукопись к М. 1418) и не проставлены номера листов. Рукопись крайне ветхая, многих листов недостает. Третий список — в рукописи ГПБ, собр. Титова, № 4150 (1787 г., в 4-ку, 113 лл., летописный текст на лл. 16 об.—108 об.) — обрывается на рассказе об освобождении Новгорода от шведов и имеет много пропусков. Оглавление в начале рукописи не имеет ничего общего с обычным оглавлением НЗЛ.

В заключение можно указать две летописные компиляции, не связанные непосредственно с рассмотренными ранее памятниками.

Список ГПБ, Q.IV.213 (вторая половина XVIII в., большая четверка, 89 лл.) представляет обработку текста рукописи ЦГАДА, ф. 181, № 62/85, содержащей НЗЛ, «Отрывок из разряда новгородских летописей», Краткий летописец новгородских владык и Сказание о Софийском соборе в Новгороде. Первый, второй и четвертый памятники в рукописи Q.IV.213 объединены, причем все известия расположены по порядку хронологии, после чего следует Краткий летописец новгородских владык.

В рукописи ГПБ, Эрмитажное собр., № 416-а (середина XVIII в., в лист, 404 лл., летописный текст на лл. 9 об.—381) читается летописец следующего состава: в начале текст С1Л (до княжения Ольги), далее младший извод Н1Л (до 1447 г.), продолженный затем по псковской и московской летописям до 1547 г.

Генеалогия рассмотренных списков показана на прилагаемой схеме. Как это следует из изложения, многие моменты представленного на этой схеме взаимоотношения рукописей не выходят за пределы рабочей гипотезы. В тех случаях, когда возводить текст дочерней рукописи в определенной группе списков памятника, к которому она восходит, не удается (или если это требует дополнительного исследования), связь показана (чисто условно) непосредственно с архетипом. Кружками обозначены несохранившиеся списки.⁶¹

⁵⁷ Указана мне А. А. Зиминим.

⁵⁸ Лл. 153—160 вклеены не на свое место

⁵⁹ Заглавие это повторено перед началом летописного текста.

⁶⁰ Описана А. Н. Насоновым (Летописные памятники хранилищ Москвы, стр. 276).

⁶¹ Во время издания настоящего тома мне стали известны отрывок НЗЛ краткой редакции в сборнике ГИМ, собр Уварова, № 1932 и три списка краткой редакции По-

ПРИЛОЖЕНИЕ

- Написание бысть о Мосохе Афетове сыне. Бысть о сем сумнение, како положил и напечатал Инокентий в Печерской обители в Киеве в лето 7182 ничтоже о сем разумеющим. Книжное писание требно и полезно есть, но ложь обретесе в писании его. В греческих и в русских и в немецких летописцех и
- а. 221 об. в иных землях || во всем с рускими летописными да согласуются, разве малым нечим разньство да сотворяется. Написано: Мосох сын Афетов б. А у Афета бысть 5 сынов: 1 Словен, 2 Рус, 3 Болгар, 4 Коман, 5 Истер, а б никако ж нигде же в древних в старых не обретохом Мосоха. Да^а у него же написано: по потопе 131-го году от Вавилона с племенем своим во Ази и в Европи над берегами морь Чермнаго и Чернаго и над реками. То есть у него в летописце напечатано не против божественнаго писания и старых древних летописцев своим изволом к похвале Мосоха и Москверече, буди то от его родов вся Словеньская и Руская распространиласе; несть сие полезно и неправедно о сем. Когда выде праотец наш праведный Ной из ковчега и дети его, и жены детеи его и иные многие роды и преселишася где бысть Вавилон, а Ной праведный благослови дети своя и раздели землю вся вселенная на 3 части 3-м сыновом своим, и чины раздели, и части земли — именована Симу сан священства и страну и Азийскую и инья страны к востоку; Хаму полуденную страну Африцу и инья пределы, а бысть ему иго работы; Яфету ж — достояние царское храбро воинственно, а пределы его на запад и к полунощию, и на север в Еропе.
- а. 222 || А в русских словенских летописцех написано: благослови праотец наш Ной внука своего — Симова сына Арфаксада, пределы Ханаонских — и от сих породилшася многи роды. По сем умыслиша столп создати, да не потопит нас вода, и с того столпотворения божим промыслом, по размещению языков племене Афетова, един от 72-х, их излияшася по благословению праотца Ноя к сыну Афету и детем его в наследие на западныя страны и на северныя, даже и до полунощныя. А о сем Мосохе ничтож бысть в писании, ни в сынох Ноевых и во внучатах, ни в правнучатах, ни о части его в Русийские земли, како он назнаменован и коего рода бысть, о сем в писании, в словенских и греческих летописцех не бысть написано до 182. Аще по разорении Словенские земли Угры Бельх и после запустения того по многих летех воздвигошась роды от Словенова и Русова родов, приидоша з Дунаеви в Словенскую землю и в то время распространишася по многим странам на Белоозеро, на озеро Тинное, на Дунай и в Полях: Полочане — речки ради Полоты и Мозовжане, Жмутяне, Бужане — по реце Буге и Дреговичи, Кривичи, Чюдь — где ныне Псков, Ростовцы, Древляне Морива, Серби, Болгары, Северы, Лопи, Мордва, Муслава; и в различная места разыдоша и прозывашася. Развее в тое время той Мосох прииде и преселись на устии Верху реки, и прозва по своему имени Москва-река, а града ничтож бысть, и о сем ничтоже || до лет^б бысть — о том никако есть право в печать издадесе — и от рода какова бысть Мосох — про то бог весть, что не вем, како о сем написать о нем.
- а. 222 об. А в другие статьи написано и положено о именовании по имени реки Москвы град Москва, а в словенских старых старых древних летописцев о здании града Москвы до великого князя Андрея Александровича никако ж бысть до лет 6797-го, и тогда той князь постави мал град древян

годинского свода — в сборниках ГПБ, Q.IV.529; ИРЛ, I.114.250 и I 114 351, за указание которых я признателен М. Д. Каган и Б. И. Дубенцову. Пользуясь также этим случаем, чтобы выразить свою благодарность М. А. Салминой и С. А. Левиной, наводившим для меня дополнительные справки по рукописям Увар. 568, Забел. 261 и МИД. 9.

^а В ркп да написано дважды ^б Цифра года в ркп не указана

Москву на^а тое реки, и от того времени нача той град распространятися славою и величеством во вся страны иноязычныя, а великий князь Иоанн Даниловичь бысть мал и млад, детское пребывание; по смерти дяди своего бысть великий князь московский.

Како в новопечатном летописце о митрополите Максиме московском написано: в лето 6791 первым митрополитом. Только той митрополит благослови великого князя Андрея Александровича суздальскаго поставити град, где ныне есть град Москва, а поставлен бысть в Володимир и преставися в Володимир же, и погребен бысть в соборные церкви. А в русских древних летописцех о сем написано: поставлен бысть святым Афонасием патриархом цареградским Петр митрополит в Володимир град, и Петр митрополит благослови великаго князя Иоанна Даниловича поставити велии град Москву от древия, и по сем распростра||нися, и прославися во всю вселенную. А Петр митрополит иде из Владимира града к Москве в лето 6816, марта в 22 день, а не Максим митрополит грек. А во псалтири печатной новоисправной в подлиннике напечатано: прииде Петр митрополит из Владимира града к Москве в лето 6816, тут на Москве и преставися, а на Москве бысть митрополитом 18 лет; а о том о всем избрано о начале Москвы подробну впреди и от жития Петра митрополита и о всем тако да есть писано.¹

4. 223.

|| Выписано ис печатнаго Анфологион, сиречь Цветослов или Трифолог, напечатан в лето 7159 в десть, от жития Петра митрополита московскаго. Прииде ж божи человек в славныи град Москву Петр митрополит из Владимира, владеющу в нем благоверному великому князю Иоанну Даниловичю, всякими добрыми делы украшену, милостиву до нищих, священником и церквам любочестиву, святых писанию послушателю, и зело возлюбю его божи святитель, и нача болше инех мест в том граде жити, повеле ж благоверному князю поставити церковь каменну во имя пречистыя владычицы нашея богородицы и приснодевы Марии, рек сице: яко аще мене послушаеши и храм пречистей богородицы воздвигнеши — и сам прославишися^а паче инех князеи, и град славен будет, и святители поживут в нем, и въздут руки его на плещи врагом его, и бог прославится в нем. Князь же со тщанием прилежа о церкви. Основанне же бывши день от дне воздвизашесь и сам святыи прилежа на всяк день спешити. И проуведев же святыи свои исход божим откровением, своима рукама себе гроб сотвори близ жертовника. По совершении же гроба бысть ему паки извещение от бога о смерти его и весь радости исполнися, и иде сам в церковь, и божественную службу соверши, помолився о всех православных и святых таин причастися. Пришед от церкви и призва весь причет, и поучив по обычаю, и отпусти их, и от того часа непреста милостыню твори всем приходящим. И яко уже и час уведа отшествия своего, призва Протасия стареишину града, князю во граде не сущу, и рече ему: чадо, и аз отхожу жития сего, оставляю же сыну возлюбленному князю Иоанну милость и мир, и благословение от бога, и семени его, до века; и иная изрек заветания всем вкупе мир дав, начат вечерню пети, и еще молитву сущи во устех его, душа его отиде ко господу.

4. 223 об.

А не Максим митрополит благослови, по житию Петра митрополита, и ево благословение Москве бысть о начале.

(ГИМ, Забел. 261, лл. 221—223 об.)

^а В ркп. на написано дважды. ¹ Далее в ркп. стоит крест и на поле: Сего знамени ищи на друго страници. Ниже этой пометки помещены не относящиеся к публикуемому тексту известия 1296 г. Затем, со следующей страници, после креста на поле, идет продолжение текста. ^а Далее в ркп. зачеркнуто в нем.

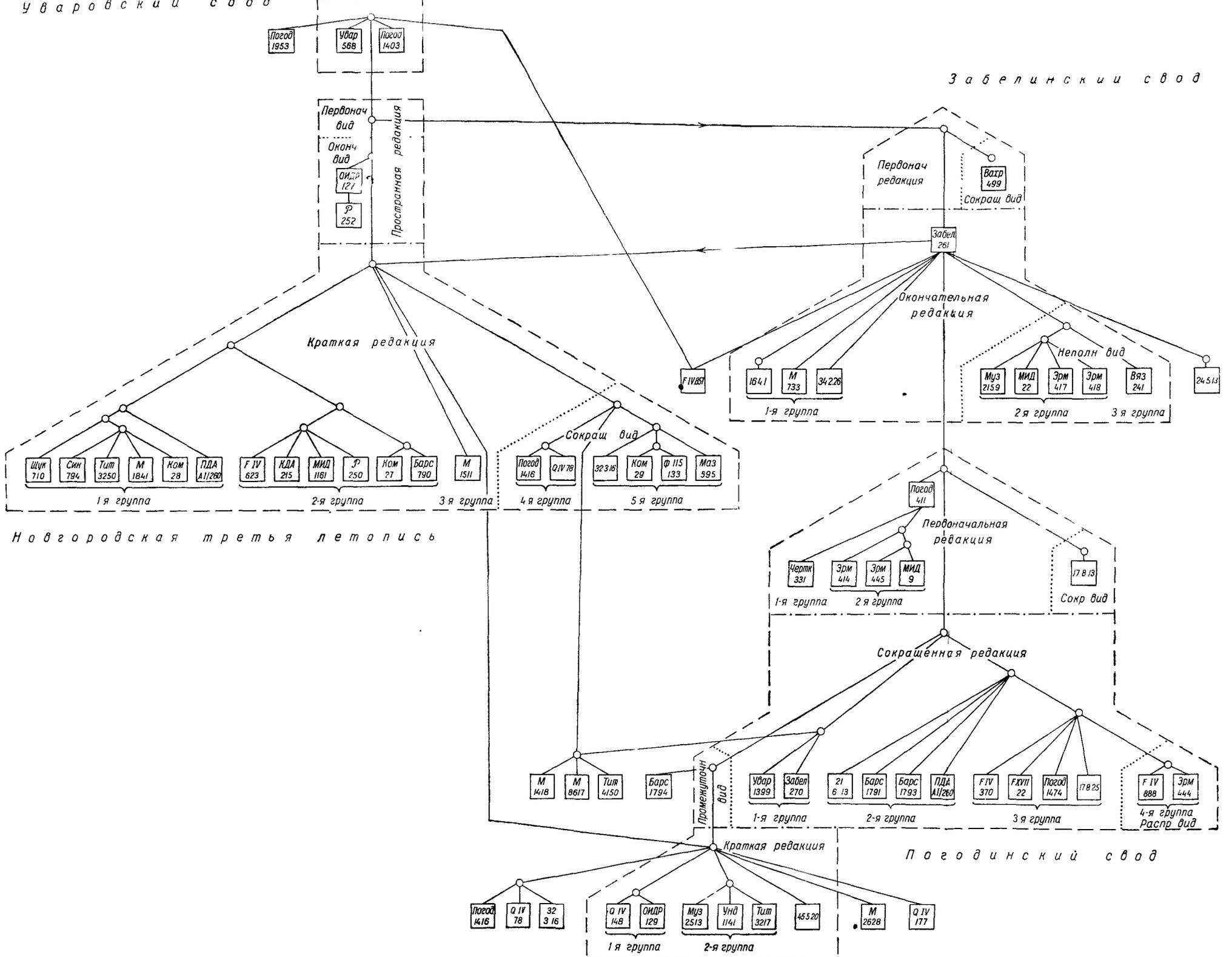


Схема взаимоотношения списков новгородских летописей XVII—XVIII вв.