

---

Н. Ф. ДРОБЛЕНКОВА

## Задачи составления библиографии библиографий по древнерусской литературе

За последние годы несколько оживилась библиографическая работа в области литературоведения, в частности в той его отрасли, которая исследует историю и теорию русской литературы XI—XVII вв. Однако темп ее развития все еще значительно отстает от потребностей исследователей. Накопленные библиографические сводки по различным темам остаются разбросанными по разным изданиям, отсутствуют обобщающие их указатели, и нередко исследователь, приступая к изучению того или иного вопроса, тратит время на розыски работ своих предшественников, не подозревая, что библиография этих работ уже существует. В связи с отсутствием точных сведений о том, что уже библиографически учтено из источников, изданий и исследований русской литературы XI—XVII вв., объем научной работы каких исследователей уже приведен в известность и что еще предстоит в этом направлении собрать и объединить в соответствующих библиографических обзорах, тормозится и изучение истории развития данной отрасли литературоведения. Становится все очевиднее, что наступило время подвести итоги проделанной библиографической работы и наметить пути дальнейшего ее развития.

Какие же задачи стоят перед «Библиографией библиографии древнерусской литературы»? Какой материал должен в нее войти и как его следует аннотировать, чтобы читателю (не только специалисту-исследователю, но и каждому интересующемуся историей русской литературы) отчетливо было видно, какого рода сведения он найдет в аннотируемом труде, какова степень их достоверности, полноты и т. д.?

Настоящая статья не претендует превратиться ни в опыт составления библиографии библиографий древнерусской литературы (объем которой должен быть довольно значителен), ни в обзор основных библиографических указателей. Ее цель на основе критического просмотра избранных типичных указателей выявить некоторые задачи, встающие перед библиографами древнерусской литературы, определить возможный объем будущей библиографии библиографий, привлечь внимание специалистов к настоящим библиографическим вопросам и вызвать их на обсуждение плана будущей библиобиблиографии.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Глубоко признательна консультировавшим меня В. П. Адриановой-Перетц и К. Д. Муратовой.

Со второй половины XVIII в.<sup>2</sup> когда появились первые опыты библиографирования печатных изданий (изданий гражданской печати) и сведений по древнерусской литературе (см.: Опыт исторического словаря о российских писателях Н. И. Новикова. СПб., 1772), до наших дней накопилось довольно большое число самых разнообразных, отличных друг от друга типов библиографических сводов.

Все эти многообразные библиографические указатели по древнерусской литературе еще не были собраны в едином «путеводителе» по библиографиям — в библиографии библиографий, которая расположила бы материал по определенной системе.

В одном из первых опытов систематизации библиографических обзоров по русской литературе, в библиографическом отделе указателя А. В. Мезьер (Русская словесность с XI по XIX столетия включительно... СПб., 1899), библиография библиографий древнерусской литературы еще не обособлена. (Это и не входило в задачи составителя). «Отдел 1» книги, озаглавленный «Библиографические указатели» (стр. 1—21), представляет собой перечень библиографий по всей русской литературе с древнейшей поры до XIX в. Все же этот раздел заслуживает внимания, так как он содержит первые наброски систематизации библиографий по древнерусской литературе.

Отдел разделен на две части по формальному признаку: каким шрифтом отпечатаны библиографируемые книги. Первая группа указателей «Библиография русских книг церковной печати», вторая — «Библиография русских книг гражданской печати». По существу «Библиография русских книг церковной печати» представляет библиографию книг по древнерусской литературе, так как основную часть указателей этой группы составляют «труды по библиографии допетровской письменности». Однако в результате отождествления книг «допетровской письменности» и книг церковного употребления А. В. Мезьер включает в группу библиографий «допетровской письменности» рубрику «д» — «Библиографию духовной литературы» (стр. 11—13), посвященную истории духовных академий, церкви и духовного просвещения и лишь в незначительной части захватывающую материал, который относится к истории культуры и литературы допетровского времени.

В разделе «Библиография русских книг церковной печати», к примеру, оказываются библиография описаний рукописей и старопечатных книг и весь подотдел «А. Общий обзор библиографических трудов», в то время как в число указателей книг гражданской печати попадают те, которые могут быть использованы и при изучении древнерусской литературы. Подобный принцип систематизации библиографических указателей не может быть положен в основу будущей библиографии библиографий древнерус-

<sup>2</sup> Здесь мы не говорим о более ранних рукописных библиографиях рукописных книг. Возможно, что в библиографии древнерусской литературы перечню первых рукописных указателей следует отвести особый небольшой раздел в виде сноски или исторической справки.

Подробно об истоках русской библиографии и первых русских библиографах, описывавших рукописные книги, и первом указателе «Оглавление книг, кто их сложил», где наряду с рукописными книгами были учтены уже и старопечатные издания, см.: Н. В. Здобнов. История русской библиографии до начала XX века. Изд. 3-е. Госкультпросветиздат, М., 1955, стр. 22—39 (см.: обзор литературы вопроса); С. А. Рейсер. 1) Хрестоматия по русской библиографии с XI века по 1917 г. Госкультпросветиздат, М., 1956, стр. 5—20; 2) Библиография в XI—XVII веках. — В кн.: Общая библиография. Учебник для библиотечных институтов. «Советская Россия», М., 1957, стр. 429—436; Е. Э. Гранстрем. Материалы к истории древнерусской библиографии. — ТОДРА, т. XVIII. М.—Л., 1962, стр. 409—411.

ской литературы. Могут быть учтены лишь отдельные рубрики А. В. Мезьер. В частности, отметим, что «Отдел I» указателя А. В. Мезьер делится на два подотдела: «А. Общий обзор библиографических трудов» и «Б. Отдельные труды по библиографии допетровской письменности». Однако наполнение этих двух подотделов должно быть, на наш взгляд, несколько иным. В подотдел «А. Общий обзор библиографических трудов» входит всего 6 названий, и объединяет этот подотдел случайный разнохарактерный материал: памятки А. Котляревского, М. Лонгинова, Р. И. Минцлова, В. М. Ундольского будущим библиографам и общие библиографические указатели по древнерусской литературе (А. Котляревский. Библиологический опыт о древней письменности. Воронеж, 1881; А. Н. Пыпин. История русской этнографии, тт. I—IV. СПб., 1890—1892). Как общий обзор библиографий по всей русской литературе этот подотдел должен был бы включить материалы из ряда рубрик подотдела «Б. Отдельные труды по библиографии допетровской письменности», из разделов 1 и особенно 2 («Библиографии русских книг гражданской печати»). Если же последовательно выделять из указателя по всей истории русской литературы «допетровскую письменность» и признать, что по своему содержанию «Общий обзор библиографических трудов» должен включать только библиографические труды по «допетровской письменности», то «Общий обзор библиографических трудов» по древнерусской литературе следовало бы дополнить некоторыми указателями типа «Обзора» Филарета (№ 296) из фактически дублирующего его подраздела «I. Общие обзоры», относящегося к тому же подотделу «Б. Отдельные труды по библиографии допетровской письменности», и некоторыми указателями из группы книг гражданской печати (подотдел «Б», раздел «2»). К указателям общего характера следовало бы причислить целый ряд библиографий из группы «Библиография книг гражданской печати», к примеру словаря Н. И. Новикова (№ 393), Евгения Болховитинова (№ 402) и пр. Кроме того, характер общих библиографических обзоров носят такие описания рукописей и первопечатных книг (рубрика «а», стр. 1—8), которые собирают сведения обо всех памятниках древнерусской литературы; к общим указателям могут быть отнесены материалы, собранные под рубрикой «б» «Повременные издания, общества и учреждения, посвященные изучению русской старины» (стр. 8—10), и материалы под рубрикой «д» «Библиография духовной литературы» (из разделов I—III, VIII).

С другой стороны, в числе «Отдельных трудов по библиографии допетровской письменности» совершенно уместны такие узкоспециальные библиографические указатели по отдельным темам, сгруппированные под рубриками: «Библиографические труды, посвященные славянским календарям и азбуковникам» (рубрика «г», стр. 10), «Библиография житий святых» (стр. 12), «Библиография литературы о расколе» (стр. 12), «Библиографические указания о трудах, посвященных истории славянского книгопечатания» (стр. 10—11).

Как видно, указатель А. В. Мезьер еще не оставляет нам никакой определенной и последовательной системы для составления библиографии библиографий по древнерусской литературе. Отсутствует эта система и у В. И. Межова, и у П. К. Симони. Общие библиографические пособия по древнерусской литературе в указателе В. И. Межова (История русской и всеобщей словесности..., СПб., 1872) помещены в разделе общей библиографии по русской словесности («3. Источники для истории русской словесности», рубрика «Б. Библиография»). Не ставя перед собой задачу сгруппировать материалы по истории древнерусской литературы

в специальном отделе, выделить их из всей массы материалов по русской и всеобщей словесности, В. И. Межов отводит этой теме несколько не всегда четких рубрик в разных местах своего указателя (см., например, отдел 2, рубрики «В. Произведения духовной старинной словесности», «Г. Произведения старинной русской письменности, более светского содержания» и др.). П. К. Симони в статье «Библиография русская» (Новый энциклопедический словарь, т. 6. Изд. Ф. А. Брокгауз и И. А. Ефрон. СПб., стр. 432—502) стремится подобрать важнейшие библиографические обзоры, но при классификации материала ограничивается выделением всего лишь нескольких рубрик (среди них и непосредственно относящиеся к древнерусской литературе): библиография рукописей, старопечатных церковнославянских книг и далее — библиография книг гражданской печати, библиографические журналы, обозрение библиографии повременной литературы, словари писателей и пр.

Таким образом, совершенно очевидно, что библиографы должны прежде всего выяснить структуру будущей библиографии библиографий древнерусской литературы.

В данной статье мы не претендуем представить проспект библиографии библиографий во всех его деталях. Такой проспект сложится лишь тогда, когда будет собран весь материал, который сам подскажет формы членения его на отдельные (тематические) группы.<sup>3</sup> Мы ставим на обсуждение лишь некоторые основные вопросы систематизации.

Весь поток библиографических указателей целесообразно разбить на группы, объединенные задачами, которые ставили перед собой их составители темами и характером материала (указатели авторов, произведений, исследований и пр.).

В соответствии с объемом материала все библиографические обзоры распадаются на две большие группы: (I) общие библиографии, охватывающие материал по всем разделам истории древнерусской литературы, подбирающие сведения о древнерусских писателях и произведениях и пр., (II) тематические, подбирающие сведения только по какой-нибудь определенной теме.

В зависимости от задач, которые ставили перед собой их составители, библиографические обзоры, общие и тематические, могут быть отнесены либо к библиографиям, стремящимся дать исчерпывающие, полные сведения, приближающимся по типу к учетно-регистрационным (в дальнейшем они соответствуют рубрике «А»), либо к библиографиям рекомендательно-выборочного характера (рубрика «Б»). Разумеется, нет надобности напоминать, как важно знать, исчерпывающим или выборочно-рекомендательным является тот или иной библиографический указатель и насколько трудно бывает порой определить их степень полноты.

Внутри каждой из двух групп (указатели общие и тематические) необходимо расположить материал по типам обзоров и каждый обзор снабдить краткой аннотацией, в которой, по возможности, следует критически рассмотреть указатель с учетом его значения для своего и нашего времени. Кроме того, в целях облегчения пользования указателем аннотация может отражать и способ расположения в нем материала, его построение.

Особый выпуск «Библиографии библиографий древнерусской литературы» составят указатели описаний древнерусских рукописей: количество

<sup>3</sup> При подборе материала должны быть учтены все библиографии как на русском языке и на языках всех народов СССР, так и на иностранных языках

этих «описаний» таково, что один их перечень занимает целые специальные книги.<sup>4</sup> В основную же библиографию библиографий достаточно включить описания рукописей типа книг И. М. Смирнова,<sup>5</sup> Д. Джапаридзе<sup>6</sup> и др.

Поскольку описания старопечатных книг зачастую неразрывно переплетаются с описаниями рукописей, то, очевидно, их также следует исключить из данного выпуска библиобиблиографии.

Далее предлагаем примерный план будущей «Библиографии библиографий древнерусской литературы» в самых общих его очертаниях, иллюстрируя некоторые разделы типами указателей и аннотаций к ним. Попутно коснемся некоторых задач библиографов по составлению полной и отдельных тематических библиографий древнерусской литературы.

## I ОТДЕЛ. ОБЩИЕ БИБЛИОГРАФИИ ПО ДРЕВНЕРУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ

Существует несколько типов общих библиографий по интересующей нас специальности.

### 1. Словари древнерусских писателей и сочинений

#### А

Первый библиографический свод по древнерусской литературе, составленный Н. И. Новиковым при помощи Г. Ф. Миллера и А. П. Сумарокова, представлял собой словарь имен писателей, расположенных в порядке алфавита.

Новиков Н. И. Опыт исторического словаря о российских писателях. Из разных печатных и рукописных книг, сообщенных известиями и словесных преданий. СПб., 1772, 14, 264 стр.; перепечатано в кн.: Материалы для истории русской литературы. СПб., изд. П. А. Ефремова, 1867, стр. 1—128.

Алфавитный перечень писателей и ученых с XI в. по 70-е годы XVIII в. Учтено не более 50 имен древнерусских писателей и 317 имен деятелей XVIII в. Статья о писателе включает некоторые биографические данные. Названия сочинений писателя не всегда указаны. Встречающиеся ссылки неполны и не всегда точны. Ссылки на имеющиеся рукописные списки ограничиваются указанием библиотеки, в которой рукопись хранится.

В библиографии библиографий древнерусской литературы словари, очевидно, следует разместить в порядке хронологии, соблюдая последовательность их создания и появления в печати. Такое расположение создаст наглядность накопления в указателях библиографических материалов и тем самым облегчит практическое пользование ими.

Другая группа словарей располагает библиографические статьи о древнерусских авторах в хронологическом порядке. Таков словарь писателей, составленный Филаретом, и «Повременной список русских писателей и их сочинений» Н. К. Никольского.

<sup>4</sup> Подробно о задачах, стоящих перед библиографами, которые учитывают описания рукописей, см. в статье Ю. К. Бегунова (настоящий сборник, стр. 288—302).

<sup>5</sup> И. М. Смирнов. Указатель описаний славянских и русских рукописей отечественных и заграничных книгохранилищ. Сергиев посад, 1916, 46 стр.

<sup>6</sup> D. Djaparidze. Mediaeval slavic manuscripts. A bibliography of printed catalogues. Foreword by P. Pascal. Cambridge, Massachusetts, 1957, 134 s. (The Mediaeval Academy of America).

Филарет. Обзор русской духовной литературы, 862—1720 гг. 2-е изд. Харьков, в университетской тип., 1859, 448 стр.; 1-е изд. — Ученые записки АН по РЯС, 1856, кн. III, стр. 1—300 и отд.: СПб., 1856; 3-е изд., с учетом поправок и дополнений автора. СПб., 1884, VIII, 273 стр.<sup>7</sup>

Статьи о писателях (и анонимных произведениях) IX—начала XVIII в. расположены в хронологическом порядке. Словарь дополнительно снабжен двумя алфавитными указателями: писателей 862—1720 гг. (составлен Филаретом) и сочинений (составлен Н. А. Добролюбовым) и хронологическим указателем имен писателей и названий анонимных произведений (составлен М. И. Сухомлиновым). 260 словарных статей стремятся включить «с возможной полнотой» (стр. 4) факты, даты творческой биографии писателя, названия его сочинений. Библиографические ссылки даются выборочно, не ко всем произведениям, и содержат сведения (доведенные до 1859 г.) об основных изданиях памятников, а иногда и некоторые шифры рукописей. В связи с ограниченностью задачи в словаре более основательно разработаны статьи о писателях духовного звания с рядом оригинальных изысканий в этой области. Сведения о писателях светских, летописании, старообрядческих сочинениях неполны.

Однако принцип алфавитного и принцип хронологического расположения материала, принятые в словарях древнерусских писателей, уязвимы, поскольку многие имена древнерусских авторов неизвестны, а датировка значительного количества произведений XI—XVII вв. до сих пор весьма приблизительна. Вследствие этого разыскание в словарях сведений об анонимных сочинениях, помещенных среди статей на имена авторов, затруднено, так как заглавия одних и тех же рукописных памятников бывают весьма разнообразны, а хронологическая последовательность в расположении статей допускает колебания порой в пределах столетий. Филарет, например, в решении этих вопросов не всегда был последовательным. В некоторых случаях, когда ему не было известно имя автора, он отводил анонимному сочинению отдельную статью (к примеру статьи об Ипатьевском и Лаврентьевском летописных списках, о летописце Переяславля Суздальского — №№ 41, 42, 43). Чаще он объединял в одной статье несколько хронологически близких произведений по жанровому или тематическому признаку (например, в статье под № 40 совмещены сведения о житии и хождении Ефросинии и житии Авраамия Ростовского; под № 108 — сведения о четвертой Новгородской летописи и о Синодальном списке Псковской летописи; под № 217 — целый ряд имен и названий. Последняя статья имеет свое название «Записки и летописи»). Иногда анонимное произведение Филарет присоединял к статье о писателе, творчество которого было хронологически ближе всего к этому произведению (к примеру в статье под № 66 вслед за указанием имени Прохора епископа Ростовского сообщаются сведения о Повести о смерти князя Михаила Тверского и Повести о князе Довмонте). В результате появились сочетания, вызывающие у нас недоумение, когда в одной статье оказывались совершенно ничем не связанные между собой имена (Московский гость Василий, Афанасий Никитин и Повесть о взятии Царьграда турками в 1453 г., как например в статье № 99).

В 1960 г. вышел словарь украинских писателей, который содержит много материалов и о древнерусских литературных памятниках.

Махновець Л. Є. Українські письменники. Біо-бібліографічний словник, т. I. Давня українська література (XI—XVIII ст. ст.). Відп. ред. О. І. Білецький. У П'яти томах. Київ, держ. видавництво художньої літератури, 1960, 980 стр.

Алфавитный библиографический словарь украинских и русских писателей XI—XVIII вв. и анонимных сочинений (сгруппированных по жанрам) в трех частях: 1) оригинальная литература XI—XIII вв., 2) XIV—

<sup>7</sup> Аннотация дается к последнему прижитенному изданию. 3-е издание нуждается в особой характеристике.

XVIII вв. и 3) переводная литература XI—XVIII вв. Словарные статьи содержат основные даты жизни и творчества писателей и состоят обычно из 3 разделов: (I) библиографические списки изданий произведений, (II) исследований и (III) библиографий. Перечень рукописных текстов отсутствует. В дополнение к книге приложены библиографии: 1) курсов истории литературы и основных работ, 2) основных описаний рукописей, 3) старопечатных книг и 4) пособий по палеографии.

Данный указатель, так же как и словарь Н. И. Новикова, помещает библиографические сведения о писателях в алфавитном порядке имен авторов. Многочисленные же сочинения без имени автора Л. Е. Махновец предварительно группирует по жанрам и уже внутри каждой темы располагает их в порядке алфавита названий. Благодаря этому в словаре появляется ряд рубрик типа: «Віршова література (XI—XIII и XIV—XVIII ст. ст.)», «Житійна література» (XI—XIII и переводные жития XI—XVIII вв.), «Слова і поученія XI—XIII ст. ст.», «Драматична література», «Прозова література», «Збірники різні», «Патристична література», «Повісті перекладні».

С целью облегчить пользование словарем, содержащим сведения за восемь столетий, составитель разбивает словарные библиографические материалы на три хронологических отрезка: 1) «Оригінальна література Київської Русі (XI—XIII ст. ст.)», 2) «Оригінальна література XIV—XVIII ст. ст.» и 3) «Перекладна література XI—XVIII ст. ст.». Таким образом, в словаре делается попытка органического сочетания алфавитного принципа с принципом хронологического расположения словарных статей.

Однако составитель не считает свой словарь завершенным библиографическим трудом по данной теме. Вне его задач, например, осталась подготовка сведений о рукописных текстах каждого сочинения XI—XVIII вв. (стр. 13), то, что ставит в основу своей библиографической работы Н. К. Никольский.

Наиболее полным по охвату материала и наиболее совершенным по научной обоснованности принципов библиографирования и систематизации материалов является указатель Н. К. Никольского:

Никольский Н. К. Материалы для повременного списка русских писателей и их сочинений (X—XI вв.). СПб., изд. ОРЯС, 1906, VII, 596 стр. (Корректурное издание).

Хронологический словарь древнерусских писателей и произведений X—XI вв., снабженный алфавитным «указателем сочинений», упоминаемых в книге (по «начальным словам их»), и подробным построчным оглавлением. Словарные статьи содержат краткую историю изучения творчества писателя и литературной истории древнерусских произведений и снабжены точными и исчерпывающими библиографическими сведениями о существующих изданиях памятников и обильными дополнительными библиографическими сносками, освещающими целый ряд частных вопросов. Перечень рукописных текстов литературных произведений систематизирован по векам и редакциям. При описании рукописи приводятся начальные строки.

Каждая библиографическая статья «Списка» Н. К. Никольского опирается на предварительное основательное изучение творческого пути писателя и истории каждого отдельного литературного памятника. Переमेжная библиографические статьи об анонимных сочинениях со статьями на имена древнерусских авторов, Н. К. Никольский располагает их все в строгой хронологической последовательности. При этом датировку каждого памятника он кратко обосновывает, а для анонимных сочинений (учитывая, что заглавия древнерусских сочинений варьируются почти в каждом новом списке) избирает принятое в науке название памятника.

В предисловии к своему труду Н. К. Никольский отмечает, что история древнерусской литературы «не богата точными указаниями на время и имена русских авторов» и что многие «общие научные заключения» и играющие решающую роль в библиографическом труде «частные выводы об отдельных писателях и их сочинениях», о фактах их творческой биографии еще зависят «от степени разработки первоисточников и выяснения их хронологического места» (стр. I). Учитывая это, Н. К. Никольский считает обязательным, чтобы любое исследование по древнерусской литературе основывалось на изучении всех рукописных списков произведения в их взаимоотношении, и свой библиографический труд делает пособием для подобного рода работы. Н. К. Никольский считает свой библиографический словарь подготовительными «материалами» к созданию исчерпывающей библиографии по истории древнерусской литературы, основанной на выявлении всех имеющихся древнерусских литературных произведений и всех рукописных списков литературных памятников по всем рукописным собраниям. Однако до сих пор задачи, поставленные перед библиографами Н. К. Никольским, ждут претворения в дело. Отсутствие полного описания всех имеющихся древнерусских рукописей тормозит выяснение полного списка литературных памятников X—XVII вв., их датировку и принадлежность определенному автору (стр. II) (когда атрибуция возможна).

К сожалению, «Повременной список» писателей и их сочинений Н. К. Никольского охватывает лишь X—XI вв. Материалы последующих веков, подготовлявшиеся под руководством Н. К. Никольского в течение 1898—1936 гг., хранятся и поныне в виде рукописной картотеки из 174 тыс. карточек в БАН. «Картотека Н. К. Никольского» является «сводом всех материалов по истории древнерусской письменности» XI—XVII вв., которым неизменно пользуются специалисты-литературоведы иистики русского языка и который ждет своего завершения и опубликования.<sup>8</sup>

В 20—30-х годах составление полной исчерпывающей библиографии по древнерусской литературе шло двумя путями. Картотека Н. К. Никольского должна была по описаниям рукописей и прочим источникам выяснить весь наличный состав древнерусских литературных произведений и их авторов, снабдив эти материалы библиографическими ссылками, шифрами рукописей. И, как бы идея навстречу этой работе, в картотеке, составившейся по инициативе В. Н. Перетца (ныне хранящейся в Секторе древнерусской литературы), должны были расписываться исследования, журналы и издания различных обществ, чтобы подобрать и пополнить библиографию изданий текстов, исследований и печатных сведений о рукописных списках для каждого литературного памятника или автора. Уже была проделана огромная работа, но оба начинания остались неоконченными. Для завершения этого дела исследователям и библиографам-древнерусистам предстоит еще большая подготовительная работа.

Другой тип библиографических указателей по древнерусской литературе представляют

<sup>8</sup> Подробнее о картотеке Н. К. Никольского, о ее составе и о задачах по ее составлению см.: Н. К. Никольский. Задачи и краткий очерк деятельности Комиссии по изданию памятников древнерусской литературы (со времени ее возникновения до 1 января 1929 г.). Л., 1929; В. Ф. Покровская. Картотека акад. Н. К. Никольского. — Труды БАН, т. I. Изд. АН СССР, М.—Л., 1948, стр. 142—150, В. П. Адрианова-Перетц. Картотека Н. К. Никольского. — Вопросы языкознания, 1961, № 1, стр. 121—125.



## 2. Библиографии по курсу истории древнерусской литературы

### А

К числу библиографий этого типа к примеру может быть отнесен указатель, составленный А. В. Мезьер.

Мезьер А. В. Русская словесность с XI по XIX столетия включительно. Библиографический указатель произведений русской словесности в связи с историей литературы и критикой. Книги и журнальные статьи. Часть I. Русская словесность с XI по XVIII в. СПб., тип. А. Пороховщикова, 1899, II, IV, 161 стр.

Собственно библиографический указатель по курсу истории древнерусской литературы помещен на стр. 28—33, 56—147 I части. Материал расположен по плану курса И. Я. Порфирьева «История русской словесности, ч. I. Древний период. Устная народная и книжная словесность до Петра Великого» (5-е изд. Казань, 1891 г.) в хронологической последовательности и с выделением отдельных тем, вопросов, жанров (см. систему расположения по оглавлению к I части). В библиографии собраны книги, журнальные статьи, газетные статьи по древнерусской литературе и ряду смежных дисциплин (искусству, палеографии, фольклору, юридические материалы и пр.). Всего около 4 тыс. основных номеров работ, просмотренных в основном de visu. Библиографические записи о писателях и памятниках включают данные об изданиях текстов и исследованиях, но не содержат перечня имеющихся рукописных текстов. Библиография снабжена двумя алфавитными указателями: а) имен авторов и б) книг и статей, при которых не указано имени автора.

Указатель А. В. Мезьер предназначался «для специалистов ученых ... для преподавателей русской словесности, а также и для учащихся» и для «широкой публики» (см. «От издателя», стр. II) и до сих пор остается единственным в своем роде библиографическим сводом по истории древнерусской литературы, доведенным до 1899 г.

Однако пользование указателем затруднено в связи со сложностью системы расположения библиографических материалов, отразившей устаревшую периодизацию литературного процесса XI—XVII вв.

Хронологическая канва, по которой расположены библиографические сведения о писателях и литературных памятниках XI—XVII вв., раздроблена на ряд условных разделов по частным вопросам, по темам и жанрам, а внутри них — на еще более мелкие подотделы. Например, библиографию о переводных повестях и сказаниях XII—XVII вв. следует искать в начале книги в четырех подотделах отдела «3) Повести и сказания: а) общий обзор, б) повести и сказания, в) сборники повестей и сказаний, изданные по славянским рукописям, г) учебное пособие». Этот отдел является частью «II отдела. Древнерусская заимствованная (переводная) словесность» подотдела «Б. Памятники переводной литературы», который в свою очередь входит в подотдел «Б. Древняя письменность» «IV отдела. Словесность книжная». Однако в этих же отделах следует смотреть и библиографию по некоторым сказаниям, которые в настоящее время принято считать оригинальными (типа «Повести о новгородском белом клобуке», «Повести града Вавилона»). Кроме того, сведения о переводных повестях начала XVIII в. можно найти в отделе «Д. Светские повести переходного времени: а) общий обзор и б) повести начала XVIII века» из раздела «11) Переходное время от XVII к XVIII веку. Петровская эпоха» «подотдела Б. Произведения древнерусской книжной словесности (оригинальной) XI—XVII веков, сгруппированные по векам» отдела «III. Собственно русская книжная словесность».

Выработка этой сложной системы, отраженной в оглавлении книги, представила «немало затруднений» составителю (стр. II). Появление «целой массы мелких рубрик», как объясняет А. В. Мезьер, результат следования тому плану, такой принят в «Истории русской словесности» проф. Порфирьева (стр. II). Не всегда облегчают пользование книгой и два алфавитных указателя: а) имен авторов (совместно исследователей и авторов древнерусских сочинений) и б) «книг и статей, при которых не указано имени автора» (т. е. в одном списке названия древнерусских памятников названия периодических изданий XVIII—XIX вв. и проч.).

Указатель А. В. Мезьер относится к числу тех библиографий, которые стремятся зарегистрировать материал с большей полнотой; он включает книги и журнальные статьи, а также ценные газетные статьи по древнерусской литературе и по некоторым смежным с ней дисциплинам, появившиеся в печати до 1899 г.

Новый указатель подобного рода должен преследовать более сложные задачи, он потребует не только продолжения, но и усовершенствований и дополнений. С другой стороны, возникает вопрос, не следует ли исключить из будущего указателя материалы по целому ряду смежных дисциплин: по живописи, истории русского языка, по юридическим памятникам и пр., которым отведено место в указателе А. В. Мезьер, согласно библиографической традиции того времени.

Вопрос о необходимости включения в библиографические указатели материалов по смежным дисциплинам довольно сложен. По-видимому, он должен быть по-разному решен для библиографий, имеющих различное назначение. Для выборочных библиографий, составленных с учебно-просветительной целью, типа пособия И. А. Шляпкина, такой подбор основной библиографии по ряду смежных дисциплин вполне оправдан.

## Б

(Под этой рубрикой, кроме библиографических пособий типа книги И. А. Шляпкина, будут помещены курсы по «Истории древнерусской литературы» для высшей школы, студентов и преподавателей, типа учебников Н. К. Гудзия, которые снабжают основной библиографией каждый раздел книги).

**Шляпкин И. А.** История русской словесности. (Программа университетского курса с подробной библиографией). СПб., 1913, 67 стр.; 2-е изд., с доп. в отделе библиографии, 1915, I, 69 стр.

Библиография по истории древнерусской литературы дана в приложении к программе университетского курса и представляет собой перечень основных исследований и изданий текстов по литературе XI—XVII вв. Кроме того, приведена основная библиография по ряду смежных дисциплин, а также по истории всеобщей литературы, теории словесности и методологии литературы, даны перечни основных литературоведческих журналов и энциклопедических словарей.

Книга И. А. Шляпкина, рассчитанная на «студентов и слушательниц... высших учебных заведений», а также «молодых преподавателей» и «лиц, начинающих специальные занятия по истории русской словесности» (2-е изд., стр. I), совершенно правомочно содержит сведения по целому ряду «соседних областей науки»: 1) по истории славянских литератур (2-е изд., стр. 9); 2) по истории церковнославянского и русского языка (стр. 9—10); (сюда же входит перечень словарей церковнославянского языка, украинского и белорусского языков); 3) по русской истории (стр. 11); 4) по истории русской церкви (стр. 11); 5) по истории русского права (стр. 11—

12); 6) по истории русского искусства (стр. 12); 7) по русской народной словесности общие работы (стр. 20) и специальные исследования и издания текстов по обрядовой поэзии, былинам, сказкам и др. (стр. 20—28); 8) по славяно-русской палеографии (стр. 28); 9) по методологии истории вообще и методологии истории литературы (стр. 15); 10) по теории словесности (общие работы и специальные пособия) (стр. 16—18); 11) по истории всеобщей литературы и др. (стр. 18—20).

Разумеется, в будущем исчерпывающем указателе по курсу истории древнерусской литературы, который перерастает рамки подсобной учебной библиографии, не должны иметь место многие из перечисленных библиографических отделов.

Однако и современному исследователю все чаще приходится делать экскурсы в смежные дисциплины, и библиографы-отраслевники уже не могут не учитывать статей, написанных археологами, историками, математиками, историками искусства и пр., в которых на своем материале решаются вопросы, связанные с памятниками русской литературы XI—XVIII вв. С другой стороны, навстречу растущим запросам исследователей все более развивается библиография каждой отрасли науки, и уже создан целый ряд указателей по истории СССР, по фольклору, по языкознанию, палеографии и другим наукам, которыми приходится постоянно пользоваться специалистам по истории древнерусской литературы. В связи с этим возникает вопрос: включать ли сведения об имеющихся библиографиях по смежным дисциплинам в библиографию библиографий по древнерусской литературе? Не беремся окончательно его решать. Очевидно, следует ограничиться перечислением в предисловии к библиобиблиографии — «Основные библиографические указатели по некоторым смежным дисциплинам»: а) по истории СССР, б) по фольклору, в) по палеографии, г) эпиграфике и др.

Иным типом библиографических указателей по древнерусской литературе являются:

### 3. Библиографические погодные обзоры изданий и исследований

#### А

В последние годы все чаще стали появляться погодные библиографические обзоры исследований по древнерусской литературе и изданий текстов. Библиографические сведения в них расположены в хронологическом порядке, по годам и в пределах одного года — в алфавите имен исследователей или названий изданий. Такова «Библиография советских работ по древнерусской литературе за 1945—1955 гг.», выполненная группой аспирантов Сектора древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинского Дома) АН СССР:

Колобанов В. А., Коновалова О. Ф. и Салмина М. А. Библиография советских работ по древнерусской литературе за 1945—1955 гг. Под ред. и со вступит. статьей Д. С. Лихачева. М.—Л., Изд. АН СССР, 1956, 170 стр. (ИРЛИ).

Библиография изданий и исследований по древнерусской литературе (с привлечением работ об исследователях литературы, работ по палеографии, собиранию древнерусских рукописей), вышедших в СССР на русском, украинском и белорусском языках за 1945—1955 гг. Учтены книги, журнальные статьи. Краткие аннотации даются только в случае, если название работы не раскрывает ее содержания. Библиография снабжена алфавитным указателем, включающим имена древнерусских писателей, исследователей и литературных героев.

Последующие библиографические обзоры подобного типа, особенно если они будут охватывать значительный отрезок времени в несколько лет, требуют от составителей более развернутых аннотаций (чем в данном библиографическом труде), которые помогут снабдить библиографию (кроме алфавитного указателя имен исследователей) совершенно необходимым при хронологическом и алфавитном принципе расположения материала — предметно-тематическим указателем, указателем имен древнерусских авторов и названий древнерусских произведений. Аннотации в таком случае должны будут включить названия исследуемых памятников, имена древнерусских авторов, а иногда и затронутые в исследованиях темы.

Кроме учетно-регистрационных указателей, в группу погодных библиографий следует включить критико-библиографические обзоры работ за определенный период («Б»).

Многие критико-библиографические обзоры содержат ценные, не зарегистрированные еще в печати материалы и потому заслуживают включения в библиографию библиографий. По своим типам обзоры разнообразны и, по-видимому, должны быть размещены по разным разделам библиобиблиографии. К данной группе критико-библиографических обзоров работ по древнерусской литературе за определенный период могут быть отнесены, например, работы Н. К. Гудзия:

Gudzij N. Besprechungen. Die altrussische Literaturgeschichte in den Jahren 1914—1926. Teil I.—Zeitschrift für slavische Philologie. Leipzig, 1928, Band V, Heft 1/2, S. 153—175; 1929, Band V. Heft 3/4, S. 418—471; 1929, Band VI, Heft 1/2, S. 258—269.

Критический разбор работ по истории древнерусской литературы, вышедших из печати в 1914—1926 гг.

В библиографии библиографий древнерусской литературы должны найти место и указатели к журналам и крупнейшим изданиям различных обществ, которые в течение многих лет публикуют главным образом работы по истории древнерусской литературы. В этих указателях исследователи могут встретить целый ряд забытых, редких и ценных статей.

#### 4. Указатели к журналам и крупнейшим изданиям обществ, публикующим главным образом работы по древнерусской литературе

Примеры подобного рода указателей общеизвестны. Новейшим из них является указатель к журналу «Archiv für slavische Philologie», составленный К. Гюнтером:

#### А

Günther K. Archiv für slavische Philologie Gesamtinhaltsverzeichnis. Berlin, Akademie—Verlag, 1962, X, 88 S. (Sonderreihe Bibliographie. Veröffentlichungen des Instituts für Slavistik Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Herausgegeben von H. H. Bielfeld).

Алфавитный трехчастный указатель работ, опубликованных в 1—42 томах журнала «Archiv für slavische Philologie» с 1876 по 1929 г. В I части в алфавите имен авторов — перечень их исследований, опубликованных в журнале. II часть — указатель рецензируемых в журнале работ в алфавите имен исследователей. В книге тематический указатель. (По древнерусской литературе см. материал в разделе: Ostslawisch, russisch Literatur и др.).

В журнале «Archiv für slavische Philologie», ставшем сейчас библиографической редкостью, публиковали свои работы А. А. Шахматов, А. Н. Веселовский, М. Н. Сперанский, А. Брюкнер и другие исследователи древнерусской литературы. В наши дни в дело составления указателей подобного рода внесен значительный вклад библиографами Института славистики Немецкой Академии наук в Берлине (ГДР). Ими подготовлена к печати группа указателей по ряду важнейших изданий, в их числе указатели к 190 томам Памятников древней письменности и искусства, 101 тому Сборников ОРЯС и т. п. Однако за пределами внимания библиографов продолжают оставаться еще многие специальные журналы и издания (*Slavia*, *Zeitschrift*, *ИЮЛЯ* и др.).

К данному типу указателей по журналам и крупнейшим изданиям обществ могут быть также отнесены критико-библиографические обзоры работ по истории древнерусской литературы, опубликованных в различных журналах.

## Б

В числе примеров критического обзора журнальных статей такого рода может быть приведена работа В. Д. Кузьминой:

Кузьмина В. Д. Критико-библиографический обзор статей и заметок по истории древнерусской литературы в журнале «Revue des études slaves» (1932—1955). — ТОДРА, т. XIII. М.—Л., Изд. АН СССР, 1957, стр. 629—634.

Ценные материалы, не вошедшие в специальные библиографии, собраны М. Н. Сперанским в его критико-библиографическом обзоре статей из журналов «*Slavia*», «*Byzantinoslavica*» и «Трудов съезда славистов в Праге» за 1928—1932 гг.

Сперанский М. Н. Критико-библиографические заметки о новых трудах по истории древнерусской литературы. — ТОДРА, т. I, Л., Изд. АН СССР, 1934, стр. 351—359.

Обзор русских и зарубежных работ (за 1928—1932 гг.), помещенных в «*Slavia*», «*Byzantinoslavica*», «Трудах Съезда славистов в Праге» и других изданиях.

Особый раздел библиографии библиографий могут составить:

### 5. Библиографии трудов исследователей древнерусской литературы

Очевидно, списки работ исследователей рациональнее всего расположить в алфавите их фамилий:

*Абрамович Д. И.*

Берков П. Н. Хронологический список печатных работ члена-корреспондента АН СССР Д. И. Абрамовича (1873—1955) и литературы о нем. — ТОДРА, т. XII. М.—Л., Изд. АН СССР, 1956, стр. 613—621.

Все имеющиеся библиографические обзоры работ исследователя обычно можно разбить на две основные группы: 1) собственно библиографические списки работ и 2) краткие обзоры основных работ главным образом в виде юбилейных очерков жизни и деятельности и некрологов. В редких случаях под фамилией исследователя может появиться и третья рубрика: Автобиография. Казалось бы, в данном разделе следовало учесть не только 1) списки работ, но и 2) очерки жизни и деятельности (юбилейные) и некрологи с кратким обзором работ, особенно в случаях отсутствия списков трудов целого ряда видных ученых. Однако при этом возникает опасность, что данный раздел превратится в специальный словарь

исследователей древнерусской литературы, самостоятельную библиографию. Создание словаря исследователей древнерусской литературы, а также и индивидуальных брошюр о каждом исследователе является особой задачей библиографов.

Мы назвали несколько типов общих библиографических указателей по древнерусской литературе. Однако предложенными выше разделами еще не исчерпываются возможности систематизации I отдела «Общих библиографий» по древнерусской литературе. Остается нерешенным ряд вопросов, в частности вопрос — выделять ли в особые подразделы библиографические обзоры в трудах по методологии древнерусской литературы (В. Н. Перетца) и историографии (В. С. Иконникова) и др. Множество новых вопросов еще непременно возникнет в процессе составления библиобиблиографии. Как видим, создание систематизированного «путеводителя», который облегчит пользование всеми существующими разнообразными, общими и тематическими библиографиями древнерусской литературы, т. е. создание библиографии библиографий, является очередной и весьма сложной задачей.

Кроме общих библиографий древнерусской литературы, указанных в I отделе, известно значительное количество тематических библиографических указателей, собирающих материалы либо 1) по группе памятников или жанров, либо 2) по какому-нибудь отдельному литературному памятнику, либо 3) представляющих собой библиографические обзоры по какой-нибудь определенной теме.<sup>9</sup> В библиографии библиографий древнерусской литературы эти указатели составят

## II ОТДЕЛ. БИБЛИОГРАФИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ТЕМАМ И ПАМЯТНИКАМ

По-видимому, во II отделе тематические библиографии, содержащие материалы по группе памятников или определенному жанру, следует расположить в алфавитном порядке названий тем, групп памятников и жанров. Последовательность расположения указателей под рубрикой сохранится хронологическая.

Весьма приблизительный и далеко не полный набросок возможной схемы построения этого раздела мог бы выглядеть примерно так:<sup>10</sup>

### 1. Библиографии, содержащие материалы по группам памятников, жанрам

#### *Апокрифы*

Яц и м и р с к и й А. И. Библиографический обзор апокрифов в южнославянской и русской письменности. (Списки памятников). Вып. 1. Апокрифы ветхозаветные. Пг., Рос. гос. академическая тип., 1921, VIII, 273 стр. (С указанием изданий и исследований).

<sup>9</sup> Примером третьего типа библиографий является указатель С. А. Рейсера: Рейсер С. А. Патриотические идеи в русской литературе. Указатель литературы. Ленинградское газетно-журнальное и книжное изд., 1945, 103 стр. (ГПБ).

Библиография по теме — патриотические идеи в древнерусской литературе (стр. 38—41).

<sup>10</sup> В схеме во всех выделенных нами разделах II отдела приводим лишь избранные рубрики и под каждой из них — лишь некоторые примеры библиографий. Примеров специальных развернутых аннотаций к библиографическим указателям II отдела не даем.

## Летописание

## А

Дмитриева Р. П. Библиография русского летописания. Отв. ред. Я. С. Лурье. М.—Л., Изд. АН СССР, 1962, 354 стр. (ИРЛИ).

В Приложении «Библиография избранных иностранных работ по русскому летописанию», составленная Ю. К. Бегуновым (стр. 277—304, 347—353).

## Б

Лихачев Д. С. История русского летописания. План курса и краткие методические указания. (Учебный материал № 6). Л., изд. ЛГУ, 1948, 7 стр. (ЛГУ. Отдел заочного обучения. Исторический факультет, III курс).

К каждой теме — основная библиография.

*Переводная литература XI—начала XVIII в.*

Соболевский А. И. Переводная литература Московской Руси XIV—XVII веков. Библиографические материалы. СПб., 1903, VIII, 460 стр. (СОРЯС, т. LXXIV, № 1).

Соболевский А. И. Из переводной литературы Петровской эпохи. Библиографические материалы. СПб., 1908, VI, 47 стр. (СОРЯС, т. LXXXIV, № 3).

*Повести*<sup>11</sup> (см. также материал раздела «Переводная литература

*XI—начала XVIII в.»*)

## А

Пыпин А. Н. Для любителей книжной старины. Библиографический список рукописных романов, повестей, сказок, поэм и пр., в особенности из первой половины XVIII века. М., изд. Общества любителей российской словесности, 1888, X, 74 стр. Дополнение см. в статье: Пыпин А. Н. Дополнения к Библиографическому списку рукописных романов, повестей и пр. первой половины XVIII века. — Сборник Общества любителей российской словесности за 1890 (1891) год. М., 1890 (на обложке 1891), стр. 541—546.

Назаревский О. А. Знадобі до історії давньої повісті. I. Повістевий репертуар кнївських рукописних збірок. — Записки історично-філологічного відділу Всеукраїнської АН, кн. XXV. Київ, 1929, стр. 315—334.

Адрианова-Перетц В. П. и Покровская В. Ф. Древнерусская повесть. Вып. 1. Отв. ред. А. С. Орлов. М.—Л., Изд. АН СССР, 1940, 326 стр. (Институт литературы АН СССР. Библиография истории древнерусской литературы).

Назаревский А. А. Библиография древнерусской повести. Ред. Н. К. Гудзий и Л. А. Дмитриев. М.—Л., Изд. АН СССР, 1955, 191 стр. (ИРЛИ).

## Б

Пиксанов Н. К. Старорусская повесть. Введение в историю повести. Темы для литературных работ. Систематическая библиография. Руководящие вопросы. Приложение: тексты трех повестей. Пособие для высшей школы, преподавателей словесности и самообразования. М.—Пг., 1923, 96 стр.

*«Смутного времени» литература.*

Черепнин Л. В. «Смута» и историография XVII века. (Из истории древнерусского летописания). — ИЗ, М., 1945, № 14, стр. 81—128.

Обзор работ по изучению литературных памятников так называемого «Смутного времени».

*Старообрядческая литература* (см. также материал в разделе 2. «Библиографии по отдельным памятникам или авторам» под рубрикой «Аввакум Петров»).

<sup>11</sup> Для наглядности даем более полный перечень библиографий по «Повестям» и ниже — по «Слову о полку Игореве».

Дружинин В. Г. Писания русских старообрядцев. Перечень списков, составленный по печатным описаниям рукописных собраний. СПб., изд. Археографической комиссии, 1912, XIV, 534 стр.

Библиография рукописных текстов и изданий.

*Театр XVII—начала XVIII в.*

Всеволодский-Гернгросс В. Библиографический и хронологический указатель материалов по истории театра в России в XVII и XVIII вв. — Сборник историко-театральной секции, т. I. Пг., 1-я Гос. тип., 1918, стр. 1—71 (статья 8).

Белецкий А. Старинный театр в России, т. I. Зачатки театра в народном быту и школьном обиходе Южной Руси — Украины. М., т-во «В. В. Думнов — насл. бр. Сасаевых», 1923, 103 стр.

Библиография вопроса (стр. 100—103).

Адрианова-Перетц В. Библиография школьной русской драмы и театра XVII—XVIII вв. — Старинный спектакль в России. Сб. статей. Под ред. В. Н. Всеволодского-Гернгросса. Л., Academia, 1928, стр. 184—197.

Другой вид тематических указателей содержит библиографические материалы по какому-нибудь одному литературному памятнику или автору. Эту группу библиографий, по-видимому, также следует расположить в едином алфавите авторов и памятников. Так же как и в предшествующий (1-й раздел II отдела), во 2-й раздел, очевидно, придется включить целый ряд историографических обзоров при исследованиях:

2. Библиографии по отдельным памятникам  
или авторам

*Аввакум Петров*

Малышев В. И. Библиография сочинений протопопа Аввакума и литературы о нем 1917—1953 годов. — ТОДРА, т. X. М.—Л., Изд. АН СССР, 1954, стр. 435—446.

*Акир Премудрый (Повесть об Акире Премудром)*

Григорьев А. Д. Повесть об Акире Премудром. Исследование и тексты. — ЧОИДР, 1912, кн. 1, отд. II, 288 стр.; 1913, кн. 1, отд. I, стр. 289—562 и отд.: М., 1913, X, 562, 316 стр.

См. историографический обзор исследований о повести.

*Горе-Злочастие, повесть*

Виноградова В. Л. «Повесть о горе-Злочастии». (Библиография). — ТОДРА, т. XII. М.—Л., Изд. АН СССР, 1956, стр. 622—641.

*Слово о полку Игореве*

Адрианова-Перетц В. П. «Слово о полку Игореве». Библиография изданий, переводов и исследований. Отв. ред. А. С. Орлов. М.—Л., Изд. АН СССР, 1940, 110 стр. (Институт литературы АН СССР. Серия «Библиография истории древнерусской литературы»).

Данилова О. В., Поплавская Е. Д., Романченко И. С. «Слово о полку Игореве». Библиографический указатель. Под редакцией и со вступительной статьей С. К. Шамбинаго. М., Соцэкгиз, 1940, 139 стр. (Научно-библиографический отдел ГБЛ).

Дмитриев Л. А. «Слово о полку Игореве». Библиография изданий, переводов и исследований. 1938—1954. Отв. ред. М. О. Скрипиль. М.—Л., Изд. АН СССР, 1955, 90 стр. (ИРЛИ).

Попов П. Н. Дополнения к библиографии работ о «Слове о полку Игореве» за 1938—1954 гг. — ТОДРА, т. XIII. М.—Л., Изд. АН СССР, 1957, стр. 706—716.



Учитывая наличие библиографических лагун по целому ряду отдельных памятников (специальных библиографий по отдельным памятникам очень немного) и отсутствие библиографий по некоторым группам памятников определенного жанра или близких тематически, следует включить в библиографию библиографий ряд фундаментальных монографий и исторических обзоров в том случае, когда они по сути дела содержат библиографические очерки. Мы имеем в виду монографические исследования типа отмеченной книги А. Д. Григорьева «Повесть об Акире Премудром», содержащей исчерпывающую библиографию к данной повести в историографическом обзоре ее изучения (стр. 1—42). По данной повести исследователь найдет материал прежде всего в этой книге. Думается, что в библиографию следует включить и критико-библиографические тематические обзоры типа, например, указанного историографического обзора исследований о литературных памятниках «Смуты» Л. В. Черепнина. Однако библиографические обзоры подобного рода должны занять второстепенное место при составлении библиографии библиографий и включаться в нее только в тех случаях, когда они представляют собой обстоятельную самостоятельную работу и содержат основательные полные и новые сведения об изданных и рукописных текстах и исследованиях.

Повестям и «Слову о полку Игореве» более всего повезло у библиографов. По этим разделам уже существует несколько очень основательно составленных указателей. И в то же время ни по повестям, ни по «Слову о полку Игореве» до сих пор полной, исчерпывающей библиографии нет.

Каждый из названных выше указателей по «Слову о полку Игореве» по сути дела является дополнением другого; они не дублируют друг друга полностью даже в том случае, когда составляются одновременно (так, в 1940 г. вышли 2 самостоятельные библиографии по «Слову...»).

Библиографические указатели по древнерусским повестям, первые из которых появились как результат начавшегося пристального изучения повестей во второй половине XIX в., далеки еще от полного перечня всех названий древнерусских произведений этого жанра.

А. Н. Пыпин первым указал на необходимость введения в библиографии сведений о рукописных текстах повестей. Начиная с его указателя каждая библиография по древнерусской повести включает эти данные наряду с библиографическими перечнями существующих изданий текстов повестей и исследований о них. В своем указателе «Для любителей книжной старины», где собраны материалы главным образом о переводных памятниках первой половины XVIII в., продолжающих традиции древнерусской литературы, А. Н. Пыпин учел около 270 списков, составляющих более 100 названий произведений. (Оригинальных памятников указатель А. Н. Пыпина насчитывает всего 6).

И выпуск библиографии древнерусской повести В. П. Адриановой-Перетц и В. Ф. Покровской, в который вошли материалы о русских оригинальных и переводных повестях XII—XVII вв., ставшие известными к 1940 г., охватывает 74 названия. Сведения о трех новых повестях включает в свою библиографию 1955 г. А. А. Назаревский, дополняя предшествующий указатель В. П. Адриановой-Перетц и В. Ф. Покровской новыми материалами (указанием новых списков, изданий и исследований) к 57 названиям.<sup>12</sup>

<sup>12</sup> Что касается принципа расположения материала во всех библиографиях по повестям, то в основу его положен алфавитный порядок, принятый еще в указателе А. Н. Пыпина: данные о рукописных текстах повестей, их изданиях и исследованиях расположены в алфавите названий повестей и имен героев. Лишь в библиографии В. П. Адриановой-Перетц и В. Ф. Покровской этот принцип совмещен с хронологическими подразделениями и выделением оригинальных и переводных памятников.

Трудности библиографирования, выявления всего наличия древнерусских повестей заключены не только в отсутствии полного описания рукописей, раскрывающего содержание рукописных фондов, но и в неопределенности самого понятия жанра повести. В рукописях повести известны под названиями: «повесть», «сказание», «житие», «слово», «притча», «история» и пр.

Составляя библиографию древнерусской повести, В. П. Адрианова-Перетц и В. Ф. Покровская ограничили свою задачу подбором материалов только к «одной из групп повестей русского средневековья» (стр. 9). (В библиографическом указателе 1955 г. А. А. Назаревский не расширил этого круга повестей). Из задуманных ими 3 выпусков библиографии был осуществлен лишь первый. 2-й выпуск библиографии предполагалось посвятить повестям и сказаниям, в своей литературной истории связанным с древнерусскими летописными сводами и московскими летописями, циклу повестей о нашествии Батые на Рязань, о Куликовской битве, взятии Казани, о событиях крестьянской войны и так называемого «Смутного времени», о взятии Азова и др., а также «Слову о полку Игореве». В 3-й выпуск должны были войти сведения о переводных сборниках легенд (из патериков, прологов, «Великого Зерцала», «Звезды Пресветлой», сборников «Грешных спасение»), синодиках и тех русских житиях, которые близки к русской сказке или бытовой повести. В своем завершенном виде библиография должна была бы охватить «не только собственно повествовательные памятники, но и примыкающие к ним как по содержанию, так и по художественному оформлению» (стр. 11).

Однако видим, что этот широкий замысел продолжает оставаться до сих пор задачей будущего. Вне библиографических обзоров находится пока историческая повесть. Так, даже для повести, раздела древнерусской литературы, наиболее в литературном отношении интересного и много изучавшегося, еще нет полной библиографии.

Заканчивая данную статью по поводу будущей библиографии библиографий, напомним, что целью ее было поставить на обсуждение некоторые вопросы по систематизации библиографических материалов и наметить пути осуществления будущей библиографии библиографий древнерусской литературы.<sup>13</sup> Предварительная работа по подготовке библиографии выявляет насущную необходимость в создании целого ряда библиографических указателей по древнерусской литературе: и общих, и тематических, по отдельным произведениям, авторам, исследователям и пр. Однако этих важных вопросов, стоящих перед библиографами-древнерусистами, мы вынуждены были коснуться в своей статье лишь попутно.

Итак, основной и конечной задачей библиографов по-прежнему остается создание полной библиографии по русской литературе XI—XVII вв., которая охватила бы своими материалами все памятники древнерусской литературы и всех ее авторов, вобрала бы в себя данные обо всех существующих рукописных списках каждого древнерусского произведения, его изданиях и исследованиях, ему посвященных, все имена исследователей и тем самым завершила бы дело, начатое картотекой Н. К. Никольского и картотекой, хранящейся в Секторе древнерусской литературы.

Будущая библиография библиографий древнерусской литературы может послужить материалом для создания такой полной библиографии.

(Подробнее о принципах расположения материалов в указателях см выше, по поводу библиографий из I отдела).

<sup>13</sup> Что касается указателей, которыми следует снабдить библиографию библиографий, то их желательно иметь как можно больше. Можно наметить алфавитные указатели имен составителей библиографий и авторов исследований, названий библиографий и пр.