

Я. С. ЛУРЬЕ

Холмогорская летопись

Холмогорской летописью мы будем именовать летопись, сохранившуюся в единственном списке в сборнике ГПБ, собр. Погодина, № 1405, и имеющую в рукописи заголовок: «Книга летописец Киевский и Володимирский и Московский всех русских князей от лета 360-го и о родстве литовских князей...». Рукопись Погод. 1405 по почерку и водяным знакам¹ относится ко второй половине XVII в., формат 4°, на 454 лл. Текст Холмогорской летописи занимает основную часть сборника, начиная с л. 13; более сложно определить ее конец. Это определение затрудняется тем, что конечная часть летописи уделяет много места событиям в Двинской земле и в Холмогорах (чем и объясняется предложенное название), а начиная с л. 446 в сборнике читается краткий летописец двинских воевод за 7061 (1553)—7167 (1659) гг. Следует ли считать этот краткий летописец окончанием Холмогорской летописи или же отдельным памятником? Нам представляется правильным второе решение. Как мы увидим из дальнейшего изложения, Холмогорская летопись доведена по крайней мере до 1558 г.; на всем своем протяжении она остается общерусской летописью; двинские известия в последней части перемежаются с общерусскими. Между тем краткий летописец начинается с 1553 г. и таким образом дублирует хронологию Холмогорской летописи, в нескольких случаях сообщая о событиях, о которых уже рассказывалось в Холмогорской летописи (приход английских кораблей в 1554 и 1555 г.), но при этом он остается на всем своем протяжении чисто местным летописцем. Составитель сборника Погод. 1405 в середине XVII в. поместил Холмогорскую летопись и краткий летописец в едином сборнике, но он явно не мог быть составителем Холмогорской летописи, никак не связанной с хронографией XVII в. и построенной на источниках, не переходящих середины XVI в. О самостоятельности летописи и летописца свидетельствуют и чисто палеографические данные. Краткий летописец написан с нового листа (л. 446), на иной бумаге² и иным, более крупным почерком, чем Холмогорская летопись. В последней части Холмогорской летописи (с л. 340) не проставлены даты (для них были оставлены пробелы, но они остались незаполненными), их нет вплоть до конца летописи. Между тем в кратком летописце двинских воевод даты

¹ Подробное описание водяных знаков будет дано в предисловии к изданию Холмогорской летописи. Преобладает водяной знак: голова шута с различными вариантами контрмарок; кроме того, в начале рукописи пасхальный агнец в гербовом щите, медведь в гербовом щите (герб г. Берна). Все эти знаки датируются второй половиной XVII в.

² Водяной знак: буква «В» под короной (без щита), непохожая на те, которые приведены у Лихачева, Вод. зн. (ч. II, стр. 8—11) и у Гераклитова (№ 1029).

проставлены, что еще раз свидетельствует о самостоятельности памятника. Итак, текст Холмогорской летописи помещен в сборнике на лл. 13—445 об.; кроме нее, здесь помещены: хронографический рассказ о городе Словенске, Словене и Русе, известный по ряду списков XVII в.³ (лл. 1—12 об.), уже упомянутый летописец двинских воевод (лл. 446—453) и краткий рассказ о страшных знаменях «за Сербьскою землею» (лл. 454—454 об.).⁴

До недавнего времени Холмогорская летопись не была известна в научной литературе. Мы можем, правда, предполагать, что этой летописью пользовался С. М. Соловьев, приведший из нее цитату. Но С. М. Соловьев ограничился указанием, что приведенная им цитата относится к «одной летописи рукоп. импер. Публ. Библ. XVII века» (без указания фонда и шифра).⁵ В 1947 г. автор этой статьи, просматривая неизданные летописные тексты в ГПБ в поисках известий о новгородско-московской ереси, впервые познакомился с летописью из сборника Погод. 1405 и в 1948 г. опубликовал одно известие из этой летописи.⁶ В 1964 г. в сборнике, посвященном 75-летию С. Н. Валка, мною было опубликовано первичное описание этой летописи и предложено ее наименование — Холмогорская летопись.⁷ В настоящее время Холмогорская летопись подготовлена к печати для «Полного собрания русских летописей под редакцией автора этой статьи совместно с Ю. А. Лимоновым и З. Н. Савельевой.

Первым шагом на пути текстологического исследования новонайденной летописи является ее сопоставление с другими памятниками. В статье 1964 г. были указаны только две летописи, сходные с Холмогорской в пределах известий XV—XVI вв., — Вологодско-Пермская летопись и Двинский летописец. Сейчас мы знаем пять памятников, совпадающих с Холмогорской летописью (далее: X) в разных частях ее текста. С начала до 6649 (1141) г. X сходна с Типографской (далее: T);⁸ с 6654 (1146) г. до 6898 (1390) г. — со Львовской летописью (далее: Л);⁹ с 6905 (1397) г. до 7002—7007 (1494—1499) гг. — с Вологодско-Пермской летописью (далее: В);¹⁰ с 7008 (1500) г. по 7034 (1526) г. наблюдаются отдельные совпадения с В и с другими общерусскими летописями; с 7038 (1530) г. до конца северно-русские известия частично совпадают с Двинским летописцем (далее:

³ Ср.: ПСРЛ, т. XXVII, М.—Л., 1962, стр. 137—147 (текст по списку БАН 16.17.I, содержащему Никаноровскую летопись).

⁴ Рассказ этот совпадает с текстом повести «О знаменях бывших в Цареграде», опубликованной А. И. Соболевским (А. И. Соболевский. Переводная литература Московской Руси. СПб., 1903, стр. 387—388); в напечатанном тексте говорится только о знаменях за «Перскою», а не за «Сербьскою» землею. Пользуюсь случаем поблагодарить молодого американского ученого, практиканта Ленинградского университета Д. Уо, установившего идентичность этого рассказа с текстом, изданным А. И. Соболевским, и определившего ряд водяных знаков рукописи.

⁵ С. М. Соловьев. История России с древнейших времен, т. IV. М., 1854, стр. VIII, примеч. 83; ср. последнее издание: С. М. Соловьев. История России с древнейших времен, кн. II (тт. 3—4). М., 1960, стр. 606. См. ниже, стр. 149.

⁶ Я. С. Лурье. Первые идеологи московского самодержавия (София Палеолог и ее противники). — Уч. зап. ЛГПИ им. А. М. Герцена, т. 78, 1948, стр. 105.

⁷ Я. С. Лурье. О неизданной Холмогорской летописи. — В кн.: Исследования по отечественному источниковедению. — Сборник статей, посвященных 75-летию профессора С. Н. Валка. (Труды ЛОИИ, вып. 7). М.—Л., 1964, стр. 449—455.

⁸ ПСРЛ, т. XXIV, Пгр., 1921. — Сходство X с T было обнаружено М. Б. Свердловым.

⁹ ПСРЛ, т. XX, СПб., 1910.

¹⁰ ПСРЛ, т. XXVI, М.—Л., 1959.

Д),¹¹ а общерусские не находят определенных соответствий. В различных частях *X* обнаруживаются совпадения с легендарно-публицистическим «Сказанием о князьях владимирских».

Сопоставление *X* с другими памятниками позволяет поставить вопрос об ее происхождении и источниках. Источники эти не могут быть просто отождествлены с известными нам теперь летописями — *T*, *Л* и другими. Хотя *X* в целом, судя по ее заключительным известиям, была составлена не ранее середины XVI в., когда *T*, *Л* и *B* уже существовали, у нас не может быть уверенности, что она пользовалась именно этими летописями в тех редакциях и изводах, которыми мы сейчас располагаем, а не их протографами. Детальное рассмотрение отдельных известий *X* позволяет восстановить довольно сложную систему источников, к которым восходил этот памятник; среди ее источников обнаруживаются и особые версии известных нам сводов, и совершенно неизвестные памятники.

Сходство с *T* обнаруживается, как мы уже отметили, в начальной части *X* — до 6649 г. Во второй части, в основном сходной с *Л*, совпадения с *T* обнаруживаются в следующих известиях: 6720 г. (разделение владими́ро-ростовской епископии — *T*, 6721 г.), отдельные чтения рассказа 6731 г. («О Калском бою»), начало рассказа 6737 г. (мученичество Авраамия Болгарского), заключительная фраза рассказа 6745 г. («О Батыеве рати»), отдельные чтения рассказа 6773 г. («О князе Доманте»), начало известия 6786 г., известие 6788 г. о князе Федоре Ростиславиче Черном, дублирующее предшествующее известие из *Л*,¹² и последующие известия того же года (столкновение митрополита Кирилла с епископом Игнатием), отдельные чтения 6825 г. (убиение Михаила Ярославича), 6832 г. (поход Юрия Даниловича на Неву — в *Л* он именуется «Дмитрий Юрью»), 6860 г. («рукописание Магнуша»), 6865 г. (дата прихода митрополита Алексея в Орду), 6873 г. (женитьба Дмитрия Ивановича «на Коломне») и 6890 г. (известие о «недобрых человеках», грабивших винные погреба во время нападения Тохтамыша, — сходно с *T* или с *B*), начало рассказа 6900 г. о Темир-Аксаке.

Но на этом следы сходства с *T* в *X*, по-видимому, кончаются. В тексте после 6905(1397) г., сходном с *B*, мы не находим ни одного известия, которое было бы специфично для *T*.¹³ А между тем текст *T* за XV—нач. XVI в. достаточно ярок и своеобразен (особенно в своей конечной части); странно, что составитель *X*, если он располагал полным текстом *T*, его не использовал. Можно поэтому высказать догадку, что в руках составителя *X* была не *T* в нынешнем виде, а только ее начальная часть. Иссле-

¹¹ Древняя Российская вивлиофика Н. И. Новикова, ч. XVIII. М., 1791, стр. 9—14; А. А. Ти то в. Летопись Двинская. М., 1889, стр. 8—13.

¹² В *Л* под 6788 г. сообщается, что «Феодор Ярославич шед, седе во своей отчине во Смоленсте»; это несомненное искажение известия Ермолинской: «Феодор Ярославский, шед, седе...» (ПСРЛ, т. XXIII, СПб., 1910, стр. 91). *X* приводит (одно за другим) и известие *Л* (с искажением отчества), и известие *T* с правильным указанием отчества и прозвища Федора.

¹³ Те немногие известия этой части *X*, которые сходны с *T*, встречаются и в других летописях. Так, рассказывая о строительстве кремлевских стен (в 1490 г.), *X* упоминает, что архитектор Петр Фрязин «стену свершил от Свибловские стрельницы до Боровицких ворот»; этого известия нет в *B*, а в *T* оно читается под 6998 г. Но точно так же читается этот текст и в *Л* (ПСРЛ, т. XX, стр. 355; ПСРЛ, т. XXIV, стр. 207). Более своеобразно известие о том, что после пожара (в 1493—1494 гг.) Иван III стоял «у Николы у Подкопаева под конюшнею во христианских дворех» (л. 406 об.; дат в этой части *X* нет). В *Л* сходное известие («у Николы у Подкопаева у Явузы в христианских дворех») помещено в конце 7001 г., до известий следующего года о пожаре в Рязани и смерти Андрея Углицкого; в *T*, как и в *X*, — после этих известий (под 7002 г.), но слов «под конюшнею» нет в обеих летописях.

дую *T*, А. А. Шахматов отметил, что она довольно определенно делится на две части. Первая часть *T* от начала до 6931 (1423) г. представляет собой, по мнению А. А. Шахматова, довольно позднюю компиляцию древних летописных текстов, основанную на Московском своде 1479 г. с большими дополнениями по источнику этого свода — своду 1305 г. (протографу Лаврентьевской летописи).¹⁴ Встречались в этой компиляции и своеобразные известия, неизвестные по другим летописям, например предположение (под 6411 г.) о родстве княгини Ольги с вещим Олегом: «нецыи же глаголют, яко Олгова дчи бе Ольга». Не опиралась ли *X*, передающая эти своеобразные известия *T*, на ее источник — летописную компиляцию, доведенную до 1423 г.? В пользу этой догадки может говорить то обстоятельство, что *X*, обычно систематически сокращающая свой оригинал, в нескольких местах оказывается полнее *T* и содержит отсутствующие в ней известия. Так, под 6574 г. в *X* читается несколько известий о нахождении уродов «при Маврикии цари» во Фракии и т. д.; известия эти соответствуют Лаврентьевской летописи (6573 г.), но в дошедшем до нас тексте *T* (также как в *Л* и *В*) их нет. Более исправно передано в *X* известие 6745 г. о судьбе князя Ярослава и его сыновей после нашествия Батыя («избегоша от поганных», а не «избиша», как в *T*). Но принять предположение о непосредственном отражении в *X* компиляции, составляющей первую часть *T*, мешает то обстоятельство, что у нас нет данных о существовании этой компиляции в виде самостоятельного памятника, — в отдельных списках она не сохранилась и ни в какие другие летописи не вошла. Вопрос о том, что представлял собой источник, сближающий *X* с *T*, приходится поэтому оставить открытым.

Не менее сложен вопрос о соотношении *X* с *Л*. Отдельные известия, сходные с *Л*, появляются в *X* еще в первой части, близкой к *T*. К *Л*, по-видимому, восходит окончание рассказа 6496 г. о изгнании идола Перуна: «Плови света в окошную». Под 6613 г. в *X*, как и в *Л*, сообщается о пострижении в чернецы князя Святоши;¹⁵ в *T* известие о пострижении Святоши читается под 6614 г. в иной формулировке («пострижесе Святослав, рекше Святоша, сын Давидов, внук Святославль...»), и *X* вновь дает его под этим годом (в той же форме, что и *T*), явно обнаруживая наличие двух источников. Совпадает с *Л* и окончание текста 6643 г. в *X* — о бегстве Всеволода Мстиславича в Новгород, его двухмесячном заточении и о приглашении в Новгород его сына Владимира (в *Л* — 6644 г.). Систематическая близость к *Л* характерна для второй части *X*, начиная с 6654 г. и кончая известиями 6898 г. о нападении Тохтамыша на Вятку и походе новгородских ушкуйников на Жукотин. Далее под 6900 г. следует рассказ о нашествии Тохтамыша на Москву, сходный то с *T*, то с *Л* (в *ТЛ* он под 6903/04 гг.), а затем под 6904 г. — совершенно своеобразные известия, отсутствующие в *ТЛ*; с 6905 г. начинается совпадение с *В*. И уже самая эта граница сходства *X* с *Л* заслуживает внимания. С 6901 (1393) г. начинается сплошное сходство (почти тождество) *Л* с Софийской II летописью, простирающееся до 7026 (1518) г. Если считать, что в основе *Л* лежал текст Софийской II летописи (свода 1518 г.), в котором первая часть — до 6900 г. — была затем заменена другим текстом,¹⁶

¹⁴ А. А. Шахматов. Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв. М.—Л., 1938, стр. 285—293, 367. — Часть исследования А. А. Шахматова, посвященная тексту «Повести временных лет» в *T*, была опущена в печатном издании; см. ее в рукописи: Архив АН, ф. 134, оп. 1, № 110/1—IV, стр. 416—422.

¹⁵ В *X* — «... и бысть имя ему Никон»; в *Л* правильно — «Никола».

¹⁶ К такому заключению пришел А. А. Шахматов в своей последней статье (из «Нового энциклопедического словаря»); ср. его «Обзорение русских летописных сво-

то не следует ли предположить, что и текст *X*, совпадающий с *Л* и доходящий до того же года, заимствован не из *Л*, а из ее источника? Основной источник *Л* в этой части нам известен: это летописный свод, сохранившийся в составе Ермолинской летописи.¹⁷ Предположение о непосредственном влиянии источника *Л* на *X* как будто согласуется с тем, что в нескольких местах *X* дает чтения более исправные (или во всяком случае более близкие к Ермолинской), чем *Л*. Так, под 6858 г. в *X* читается: «Преставился князь Василей Александрович Рязански»; это соответствует Ермолинской летописи (6895 г.; так же и в Московском своде 1470 г.); в *Л* (6859 г.) — «Василий Ярославич Александрович». Под 6875 г. *X* рассказывает, как Ольгерд, «уведав про великого князя (Дмитрия Ивановича, — Я. Л.), яко не совокупися силою своею на Москве», решил напасть на Москву; так же читается и в Ермолинской (6876 г.); в *Л* явно ошибочно — «яко совокупися» (6876 г.).

Но как ни заманчиво предположение о независимости *X* от *Л*, от него все же приходится отказаться. Тесная связь *X* с *Л* на протяжении 6654—6898 гг. обнаруживается во всех существенных отличиях последней от Ермолинской и других летописей. Под 6845 (1337) г. в *Л* читается своеобразное и совершенно фантастическое известие: «Того же лета Батый воева Русь»; это же известие сообщает и *X*, передвинув его только (с нередким для нее нарушением хронологии источника) на 6843 г.¹⁸ Столь же своеобразной особенностью *Л* (отличавшей ее от всех до сих пор известных летописей) является коллекция ханских ярлыков русским митрополитам, помещенная здесь под 6865 г. после рассказа об исцелении царицы Тайдулы митрополитом Алексеем. В *X* под тем же годом помещен тот же рассказ и после него ярлык Тайдулы и начало следующего ярлыка (Бердебека) — ясно, что в протографе *X* коллекция ярлыков была, как в *Л*, в более полном виде. Отличается *Л* от Ермолинской и ряда других летописей и известиями 6871 г. — здесь рассказывается о походе Дмитрия Ивановича с братьями на Дмитрия Галицкого и о борьбе между ростовскими князьями; в Ермолинской всех этих известий нет.¹⁹ *X* и в этом

дов XIV—XVI вв.» (стр. 370). В более ранних работах он склонен был считать, напротив, первичным текст *Л*, думая, что Софийская II заменила в общем протографе текст до 6901 г. текстом Софийской I летописи (А. А. Шахматов: 1) Разбор сочинения И. А. Тихомирова «Обозрение летописных сводов Руси Северо-Восточной». СПб., 1889, стр. 41—45; 2) Общерусские летописные своды XIV—XV вв. — ЖМНП, 1900, № 11, стр. 143—144). Новая точка зрения А. А. Шахматова (основанная на ознакомлении с рукописью *Л*, вновь найденной в начале XX в., — до этого исследователь был вынужден пользоваться печатным изданием XVIII в.) хорошо согласуется с фактами прямого влияния древнейшего (Архивского) списка Софийской II на *Л* (ср.: Хожение за три моря Афанасия Никитина. М.—Л., 1958, стр. 174—176).

¹⁷ Текст *Л* особенно близок к Ермолинской в пределах 6714 (1206)—6926 (1418) гг.; между 6901 и 6926 гг. более или менее сходны и *Л*, и Ермолинская, и Софийская II летописи (ср.: А. А. Шахматов. Ермолинская летопись и Ростовский владычный свод. СПб., 1904, стр. 26—48).

¹⁸ Аналогичное анахронистическое сообщение о походе Батыя содержится и в Кратком Погодинском летописце (ГПБ, Погод. 1612, л. 127 об.), имеющем (в известиях XV в.) общие черты с *X* (см. ниже, стр. 142—143). Но это известие помещено в Кратком Погодинском летописце под 6880 (1372) г. и по тексту не имеет ничего общего с *X* и *Л*.

¹⁹ Происхождение этих известий *Л* заслуживало бы специального исследования: их нет в Софийской I—Новгородской IV летописях, в Никаноровской летописи и Московском своде конца XV в., в Московско-Академическом списке Суздальской летописи (о «нелюбви меж князьями Ростовскими Костянгином и Андреем» сообщается там иначе и под 6870 г.). Краткое известие об изгнании Дмитрия Галицкого из Галича содержалось в Троицкой летописи (М. Д. Приселков. Троицкая летопись. М.—Л., 1950, стр. 379; ср. ПСРЛ, XV, вып. I, Пгр., 1922, стлб. 74); под 6870 г. об этом сообщают «Сокращенные своды» (ПСРЛ, т. XXVII. М.—Л., 1962, стр. 243 и 327).

случае следует *Л*. Читается в *Х* и известие о смерти епископа Ростовского Игнатия, приведенное в *Л* под следующим 6872 г. и отсутствующее в Ермолинской. Как и в *Л*, в *Х* приводится под 6884 г. разговор умирающего Алексея с Сергием о митрополичьем престоле; в Ермолинской этого разговора нет.²⁰

Еще более существенно другое обстоятельство: зависимость *Х* от *Л*, по-видимому, не заканчивается после 6900 г., когда прекращается систематическая близость между обеими летописями. Среди известий *Х* за середину XV в., восходящих в основном к *В*, мы читаем рассказ об обретении мощей ярославских князей Федора Ростиславича и его детей Давида и Константина, лежавших «наверх земли» — «сам же великий князь Федор велик бысть возрастом человек, и те у него сынове Давид и Константин под пазухами лежали, зане ж меньши его возрастом, лежаху же во едином гробе» (л. 376 об.).²¹ Этих подробностей обретения мощей ростовских князей нет в *В*, и они читаются только в двух летописях — *Л* и Софийской II (под 6971 г.);²² поскольку *Х* не обнаруживает больше никаких прямых случаев совпадения с Софийской II, мы должны, очевидно, видеть здесь доказательство продолжавшегося влияния *Л*. А если связь с *Л* не заканчивается в *Х* на 6900 г., то можно предполагать, что к тому же источнику восходят и другие общерусские известия, которые отсутствуют в *В*. Начиная с 7002 г. известия, сходные с *В*, соединяются в *Х* с иными известиями из общерусского летописания; с 7007 г. эти общерусские известия начинают преобладать над известиями из *В*. Откуда же их заимствует *Х*? После 6997 (1489) г. текст *Л* (как и текст Софийской II) уже не отличается таким своеобразием, как до этого года (здесь, по-видимому, заканчивался оппозиционный свод 1489 г., связанный с митрополитом Геронтием и отразившийся — через свод 1518 г. — в *Л* и Софийской II). Общерусские известия *Х* после 7002 г., отсутствующие в *В*, почти все отыскиваются в *Л* и могут быть возведены к этой летописи. Таковы известия об ограблении русских послов при возвращении из Волошской земли «ордынскими казаками», о приходе литовских послов «о миру и о любве», об оставлении митрополии Зосимой за то, что он «непомрено питья держашеся» (*Л*, 7002 г.), об аресте колыванских купцов и ходатайстве литовского князя (*Л*, 7003 г.), о войне за Казань, приезде старцев со Святой горы, взятии шведами Иван-города, поставлении митрополита Симона (*Л*, 7004 г.), о посольстве в Крым и Царьград, поставлении новых епископов, походе польского короля (на Молдавскую землю)²³ (*Л*, 7005 г.), об опале на Василия и Софию Палеолог «по диаволу действу» (*Л*, 7006 г.), о пожаловании Василия «21 марта» Новгородом и Псковом, о нападении на казанского царя князей Агмака (Агалака) и Урака (*Л*, 7007 г.), и т. д.

²⁰ К числу своеобразных известий *Л*, переданных в *Х*, принадлежит известие под 6728 г. о взятии Святославом болгарского города Ошела (в *Л* — Отшел), «иже бе создан Александром Макидонским царем» (в Ермолинской и других летописях нет упоминания об Александре Македонском). В статье 1964 г. происхождение этого известия из *Л* еще не было установлено автором настоящей работы, и известие рассматривалось как уникальное (Я. С. Лурье. О неизданной Холмогорской летописи, стр. 450—451, 455).

²¹ С л. 340 (после 1446 г.) в *Х*, как мы уже отметили, не проставлены даты; для известий этого раздела указываем листы рукописи или даты, устанавливаемые по параллельным текстам.

²² В *Л* и Софийской II упоминается сын Федора Константин, «да внук его Давид»; в *Х* они оба именуются детьми; выражение *Х* «лежаху же во едином гробе» ближе к *Л* («одном гробе»), чем к Софийской II («новом гробе»).

²³ В *Х* здесь опущен конец известия о цели похода: «на Степана воеводу Волосского».

Мы можем, таким образом, предположить, что *X* восходит не к одному из источников *Л*, а к самой этой летописи. Какой именно редакцией *Л* пользовался составитель *X*? В своем нынешнем виде *Л* доходит до 1559 г. и завершается «Летописцем начала царства» (дошедшем также отдельно и в составе Никоновской летописи), но ее основной текст доведен до 1533 г. Никаких следов влияния «Летописца начала царства» в *X* не обнаруживается; последнее известие, совпадающее с *Л*, — известие о приходе казанских послов Аппая улана и Бахты Киядея в 7033 (1525) г. Очевидно, у составителя *X* была *Л* в редакции 1533 (7041) г. — этим может объясняться и наличие в *X* некоторых чтений, первичных по сравнению с дошедшей до нас редакцией 1559 г.

Наиболее существенна для характеристики *X* ее связь с *B*. Отдельные совпадения с *B* встречаются уже среди летописного рассказа за XII—XIV вв. Так, под 6614 г. в *X* читается сходный с *B* рассказ о походе на половцев Яна Вышатича (в *X* его имя пропущено, но оставлен пробел) и его брата Путяты. Под 6643 среди известий, сходных с *T*, в *X* читается сообщение о взятии половцами и Ольговичами городов Нежатины и Варсуча, совпадающее с *B* (и отсутствующее в *T* и *Л*). К *B* могут быть возведены некоторые места в рассказе 6749 г. «О князи Александре Невском», в целом сходном с *Л*, например слова Александра: «Бог не в силе, но в правде...». С *B* совпадает также рассказ 6755 г. (убиение Михаила Черниговского) и конец известия 6786 г. («седоста Борисовичи в Ростове...»). В рассказе *X* за 6851 г., соответствующем в начале тексту *Л* за 6849 г., далее сообщается о трех браках князя Семена Ивановича — такое же сообщение читается в *B* (6849 г.). В известии 6850 г. (следующем в *X* за 6851 г.) к основному тексту, сходному с *Л*, прибавлено загадочное сообщение о походе в Орду Семена Ивановича, «иже сел на царство уби два братии своих», — слова эти отыскиваются в *B*, где они относятся к «поганому царю Занибеку» (6850 г.). Совпадают с *B* отдельные известия 6873 г. (о походе новгородских «молодых людей» на Волгу — *B*, 6874 г.), 6883 (известие о приходе и отходе силы «от Литвы», дублирующее помещенное выше известие *Л*), 6894 (пребывание в Новгороде Патрикея Наримановича и Романа Юрьевича) и 6896 (мор в Смоленске — *B*, 6895 г.) гг. С 6905 г. начинаются, как мы уже знаем, систематические совпадения с *B*, характерные для третьей части *X* (за XV—нач. XVI в.).

Вологодско-Пермская летопись, с которой *X* особенно тесно связана своим происхождением, стала известна ученым относительно недавно — благодаря А. А. Шахматову;²⁴ лишь в 1959 г. она была издана в ПСРЛ под редакцией М. Н. Тихомирова. Уже А. А. Шахматов обратил внимание на существование двух редакций *B* — 1528 г. (Академический список) и 1538 г. (Кирилло-Белозерский и Синодальный списки; позднее был найден еще один список этой редакции — Чертковский).²⁵ Выводы А. А. Шахматова были приняты М. Н. Тихомировым, высказавшим предположение, что в основе дошедших до нас списков *B* лежит свод конца XV—нач. XVI в., составленный при дворе пермского епископа (на 1499 г. кончаются северные известия свода).²⁶ Предположение М. Н. Тихомирова получило подтверждение благодаря находке (уже во

²⁴ А. А. Шахматов. Общерусские летописные своды XIV—XV вв., ЖМНП, 1900, № 9, стр. 141—144.

²⁵ А. А. Шахматов. Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв., стр. 346—354 и 372 (статья «Летопись»).

²⁶ М. Н. Тихомиров. О Вологодско-Пермской летописи. — Проблемы источниковедения, сб. III, М.—Л., 1940, стр. 238—241.

время издания Вологодско-Пермской летописи) Лондонского списка *В*. Лондонский список доводит изложение до 7007 (1499) г. и представляет собой, по мнению его исследователя В. И. Буганова, первоначальную редакцию *В*.²⁷

С ранней традицией *В* связан, по-видимому, и обнаруженный И. М. Кудрявцевым летописный текст (доведенный до 1480 г.) в составе сборника ГБЛ, Муз. 3271. О раннем происхождении текста Муз. 3271 говорит уже время написания самой рукописи — конец XV или самое начало XVI в.²⁸

М. Н. Тихомиров и другие исследователи *В* не обратили, к сожалению, внимания на обстоятельство, отмеченное уже А. А. Шахматовым, — зависимость *В* от свода 1471—1472 гг., отразившегося в составе Никаноровской летописи.²⁹ А между тем сопоставление различных редакций *В* с Никаноровской, подтверждая эту зависимость, подкрепляет вместе с тем тезис о существовании трех редакций *В* — первой редакции конца XV в., представленной Лондонским списком, второй — 20-х годов XVI в. (Академический список) и третьей редакции (остальные списки).³⁰

Все эти факты истории текста *В* приобретают особое значение при изучении недавно найденных летописных текстов, так или иначе связанных с традицией *В*. К их числу, помимо текста, обнаруженного И. М. Кудрявцевым (Муз. 3271), относятся Краткий Погодинский летописец, частично опубликованный нами в 1962 г.³¹ и летописные заметки 1378—1395 гг. из сборника ГИМ, Увар. собр. 206 (1776), публикуемые Н. Ф. Дробленковой в настоящем сборнике;³² относится к ним и исследуемая нами Холмогорская летопись. В Кратком Погодинском летописце читается целый ряд известий за XV в., сходных с *В*, и общерусского и местного (северо-восточного) характера; близость к *В* простирается как раз до 7007 г. (на котором заканчивается Лондонский список *В*). С Лондонским списком (и сборником Муз. 3271) совпадают и отдельные чтения Краткого Погодинского летописца, например под 6902,³³ 6991³⁴ и 7006 гг.³⁵ Черты сходства с Лондонским списком обнаруживают и лето-

²⁷ В. И. Буганов. О списках Вологодско-Пермского летописного свода конца XV—нач. XVI в. В кн.: Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран. Сборник статей к 70-летию акад. М. Н. Тихомирова, М., 1963, стр. 158—165.

²⁸ И. М. Кудрявцев. Сборник последней четверти XV—нач. XVI в. из Музейного собрания. — Зап. Отд. рукописей ГБЛ, вып. 25, М., 1962, стр. 225—233.

²⁹ Вопрос о взаимоотношениях Никаноровской и *В* и о том, насколько точно Никаноровская летопись передает текст свода 1471 г., будет разобран нами в специальном исследовании.

³⁰ Не разбирая здесь этого вопроса подробнее, отметим, что в основных отличиях Лондонского списка от более поздних списков (В. И. Буганов. О списках Вологодско-Пермского летописного свода конца XV—нач. XVI в., стр. 162) он совпадает с Никаноровской летописью.

³¹ Я. С. Лурье. Краткий летописец Погодинского собрания. — Археографический ежегодник за 1962 г. М., 1962, стр. 436—444.

³² См. в этом томе, стр. 309—319.

³³ В Никаноровской и в Лондонском списке *В* (под 6901 г.) говорится о поездке Василия Дмитриевича «к отцу (или „ко тцу“) своему» Витовту (так же читается в Погодинском Кратком летописце и Муз. 3271 (л. 182) под 6902 г.; в остальных списках *В* — «тестю», «тстю», «тцтю».

³⁴ В Погодинском к имени Ивана Салтыкова прибавлено «воеводу»; такое же дополнение читается в Лондонском, Академическом и Синаодальном списках; в остальных его нет (ПСРЛ, т. XXVI, стр. 275, примеч. 85 и 365, вар. к стр. 275).

³⁵ В Погод. (под 7007 г.) говорится, что Иван III повелел казнить С. И. Ряполового (Ряполовского) «смер(т)ною казнию и повеле ему главу отсеци»; так же чи-

писные заметки Уваровского сборника — здесь читается, например, рассказ о Темир-Аксаке, содержащийся только в Лондонском списке *B*.³⁶

Какое же место занимает *X* в этой традиции *B*? Детальное сопоставление отдельных чтений говорит о близости *X* к ранней редакции *B* конца XV в. и ее отличиях от поздних редакций, в особенности от третьей. Так, под 6873 г. в *X* читается, что новгородские «молодые люди» пошли на Волгу «без новгородского слова»; так же (вслед за Никаноровской) читается в Лондонском списке и сборнике Муз. 3271 (л. 134 об.); в остальных списках *B* (включая Академический) — «без новгородского ведома». Совпадает в *X* с Никаноровской и обеими старшими редакциями *B* (Лондонский и Академический списки) именование князя «Дьбрянскаго» (например, под 6906 г.) и города «Дебрянска» (например, под 6954 г.); в младшей редакции — «Брянский», «Брянск»; совпадает *X* с Никаноровской и со списками старшей редакции *B* и расходится с младшей и при пересказе грамоты Фотия против литовского митрополита Цамблака (6925 г.).³⁷ Рассказывая о новгородском восстании 6926 г., *X* сообщает, что новгородцы волочили боярина Божи́на на вече, «текучи мало не до смерти»; это — несомненно искажение текста Никаноровской и старших редакций *B* — «тепучи мало не до смерти»; в младшей редакции — «бьючи». ³⁸ Первичные чтения, сходные со старшими редакциями *B*, содержит и рассказ о событиях 6954 г. — здесь говорится, что ослепленного Василия II сослали в «Угличе поле» (в младшей редакции *B* — «Углич»), что сподвижник Василия Федор Басенок, «лежа» (пребывая) под своим «приселием» (приселком, поселком),³⁹ вербовал сторонников (в младшей редакции — бессмысленное «под своим приятелем»), и т. д.⁴⁰ Совпадает *X* со старшими редакциями *B* и в известиях конца XV в., отсутствующих в Никаноровской (заканчивавшейся 1471 г.). Сообщая о походе крымского хана на Киев в 1483 (6990/90) г., *X* повествует: «безбожный царь Ачирево приде...»; та же форма встречается в Погодинском кратком летописце и в Академическом списке *B* («взят бысть Киев город от царя Ачиреева сына», «пропустил бог царя со многими силами Ачиреева»); в младшей редакции *B* — «Ачи Гиреева сына». ⁴¹ Рассказывая далее о нападении на Киев, *X* сообщает: «а воеводу ж, и жену, и две дочери (наместника Хоткевича, — Я. Л.) с собою поведоша». Это сообщение полностью отсутствует и во второй (Академический список) и в третьей редакции *B* и читается только в Лондонском списке.⁴² Сходство

тается в Лондонском и Академическом списках *B*; в остальных списках нет вторичного «повеле» — «казню, головы отсеци» (ПСРЛ, т. XXVI, стр. 291, примеч. 50—51; стр. 368, вар. к стр. 291).

³⁶ См. в этом томе, стр. 310.

³⁷ Ср., например, фразу о сторонниках Цамблака: «спешаше гусни и мерскаго онаго поставляют»; далее Фотий призывает литовских православных: «во всем никакже приобщаемы будете, гнужающеся его»; в младшей редакции — «гнусни», «слушающе его» (ПСРЛ, т. XXVII, стр. 98, примеч. 99; т. XXVI, стр. 180, примеч. 62, 181, 359, вар. к стр. 181; ГБЛ, Муз. 3271, л. 198).

³⁸ ПСРЛ, т. XXVII, стр. 99; т. XXVI, стр. 182, примеч. 15, 359, вар. к стр. 182; ср.: Срезневский. Материалы, т. III, столб. 1050 и 1085.

³⁹ Ср.: Срезневский. Материалы, т. II, столб. 15 и 1454.

⁴⁰ ПСРЛ, т. XXVI, стр. 214, примеч. 36, 202, примеч. 74, 203, примеч. 1, 360, вар. к стр. 201—202; в Муз. 3271, л. 228 об. — «лежа под своим прителем». В Никаноровской летописи (ПСРЛ, т. XXVII, стр. 110—111) сохранилось только начало рассказа об ослеплении Василия, совпадающее по чтениям со старшими редакциями *B* («убежати никакю бяше»; в *X* этому соответствует особый вариант — «ни один не утече»).

⁴¹ ПСРЛ, т. XXVI, стр. 275, примеч. 1 (список С здесь сходен со старшей редакцией). В Лондонском списке здесь, судя по Румянцевскому списку (ГБЛ, ф. 256, № 246.2, л. 133 об.), какой-то дефект.

⁴² ПСРЛ, т. XXVI, стр. 367, вар. к стр. 275.

X со старшей редакцией *B* в отдельных чтениях мы наблюдаем и в известиях о походе на вогульского царя (6991 г.),⁴³ и о посылке на Печеру (6999 г.).⁴⁴

Текст *X* таким образом связан с ранней традицией *B*. Однако непосредственно возвести его к первой редакции *B*, представленной Лондонским списком и отразившейся в Кратком Погодинском летописце, мы не можем. Сходство *X* с *B* не заканчивается 7007 г., до которого доведена первая редакция; некоторые (хотя и единичные) совпадения с *B* обнаруживаются и после этого года. Сходно с *B* начало известия об отложении Махмед-Аминя Казанского (7013 г.). начало известия о попытке бегства Семена Ивановича в Литву (7019 г.), известия о приезде Мстиславского «бить челом великому князю в службу», о падении «яблока под крестом» с Архангельской церкви и о голоде в Москве и в Вологде (7034 г.). Близость отдельных чтений в рассказе 7034 г. с Академическим списком *B*,⁴⁵ как и совпадения их в предшествующем материале, могли бы свидетельствовать о зависимости *X* от редакции 20-х годов XVI в., но против такого вывода говорят те случаи, когда *X* совпадает с Лондонским списком и расходится с Академическим (например, известие о пленении жены и дочерей Хоткевича в 1483 г.). *X*, очевидно, восходила к особой версии *B*, основанной на редакции 1499 г. и продолженной до 20-х годов XVI в., но не идентичной с Академическим списком. О своеобразии этой версии говорят и некоторые черты ее близости с летописными заметками 1378—1395 гг. в сборнике Увар. № 206 (1776), по-видимому, основанными на первой редакции *B*. С летописными заметками совпадает в *X* рядом чтений рассказ 6897 г. «О преставлении вел. кн. Дмитрея Ивановича»,⁴⁶ как и эти заметки, *X* именуется Дмитрия (при изложении спора в Орде в 6940 г.) «Дмитрием Ивановичем Задонским». ⁴⁷ Особая версия *B* могла быть источником и некоторых уникальных известий *X*. Весьма возможно, в частности, что своеобразный рассказ *X* о разрыве казанского хана Магмет-Аминя с новоназначенным соправителем Ивана III Василием Ивановичем из-за того, что Василий «изменил братаничу своему князю Дмитрею, поимал его через крестное целование» (л. 423 об.—424) восходил к этой версии *B* — об этом говорит начало рассказа (непосредственно предшествующее заявлению Махмед-Аминя), где упоминается, что Махмед Аминь «людей торговых грабил и секл, а иных розослал в Асторокан и в Нагаи». Точно такой же текст читается в *B* под 7013 (1505) г.⁴⁸ К особой версии *B* могло восходить и сообщение о строительстве града в Вологде, помещенное в *X* (л. 437 об.) среди известий, читающихся в *B* под 7034 г.

⁴³ Чтение «Салтыка воеводу» (л. 393) ср. выше, стр. 142, примеч. 34.

⁴⁴ В *X* (л. 404 об.), как в старших редакциях *B* (ПСРЛ, т. XXVI, стр. 288, примеч. 25, 368, вар. к стр. 288) — «ужина провадити» или «ужи напровадити» (до-ставлять канаты — ср.: Срезневский. Материалы, т. II, стлб. 1511; т. III, стлб. 1163, 1167); в младшей редакции (кроме Синодального списка) — «корм провадити».

⁴⁵ В *X* говорится, что Мстиславский (так в Академическом, в других списках *B* — «Ижеславской») приехал «бить челом к великому государю в службу»; в Академическом: «бил челом служить»; в других списках нет «бил челом»; в *X*, как в *T*, упоминается, что «людей мерло много з голоду» (так в Академическом, в других списках нет); в списках третьей редакции сын боярский, убитый свалившимся яблоком, именуется «стародубцем»; в *X*, как и в *A*, этого нет (*X*, л. 437 об.; ПСРЛ, т. XXVI, стр. 313, примеч. * и **).

⁴⁶ На эти совпадения обратила внимание М. А. Салмина — см. статью «Слово о житии и о преставлении великаго князя Дмитрия Ивановича, царя Русьскаго» в настоящем томе, стр. 85.

⁴⁷ Ср. в этом томе, стр. 313—315.

⁴⁸ В *L* (под тем же годом) читается сходный рассказ, но слова «грабил» и упоминания об Астрахани здесь нет.

Эти известия, восходящие, возможно, к традиции *B*, но не имеющие соответствий в других источниках, подводят нас к последнему и наиболее важному вопросу данной статьи — об оригинальных чертах *X* как памятника летописания, связанного с определенным временем и местом. Едва ли можно сомневаться в том, что исследуемая летопись, как и *B*, сложилась в северных областях Русского государства, но известия, относящиеся к русскому северу, не заканчиваются в ней на 1499 (7007) г., как в *B*, а продолжают до конца изложения — до середины XVI столетия. Летописец, трудившийся в середине XVI в. в Двинской земле (очевидно, в ее центре — Холмогорах) или в Вологде, наряду с особой версией *B* и двумя другими летописями *T* и *L* привлек еще четвертый источник, близкий к известному нам Двинскому летописцу. Первое совпадение *X* с *D* — это сообщение 6939 г. (но помещенное между известиями 6942 и 6944 гг. на л. 309—309 об.) о походе Ивана Лошинского из Новгорода «на Каяне з двиняны»; под 6999 г. читается известие о походе на Печеру, сходное с *B* и частично с *D*.⁴⁹ Но систематическая близость между *X* и *D* начинается с известия о пожаре в Холмогорах в 1530 (7038) г. и длится до 1555—1556 гг.⁵⁰ Эта близость никак не может быть объяснена зависимостью *X* от *D*, составленного в своем нынешнем виде в XVIII в., ни зависимостью *D* от *X* (каждый из этих памятников включает такие известия, которых нет в другом). Несомненно, что составитель *X* использовал местное летописание, отразившееся и в *D*, и в кратком летописце двинских воевод, помещенном в конце сборника Погод. № 1405. К четырем летописным источникам — *T*, *L*, *B* и Двинской летописи (см. схему на стр. 146) составитель *X* присоединил еще ряд внелетописных. Это уже упомянутые «Сказание о князьях Владимирских», «Повесть» Симеона Суздальца («О собрании патриарх к папе римскому»),⁵¹ «повесть» Нестора Искандера в хронографической редакции («О взятии Царьграда»)⁵² и «Просветитель» (вступительное «Сказание о новоявившейся ереси») Иосифа Волоцкого.⁵³ Ю. А. Лимонов обнаружил вставной характер (и независимость от известных нам летописей) еще одного рассказа *X*: своеобразного жития князя Федора Ростиславича Ярославского, помещенного под 6785 г.⁵⁴

⁴⁹ Две части этого известия помещены в *B* раздельно: о посылке на Печеру Ивана, Виктора, Ондрыка Петрова и Семена Болтина — под 6999 г. (ПСРЛ, т. XXVI, стр. 286), а об отправке на Цильму Мануила Ларева — после известий 7000 г. (но с новой датой 6999 г. — там же, стр. 288); в *D* отправление Ларева упоминается, но дальнейшего текста нет. В статье 1964 г. вторая часть этого известия неверно определена как уникальная в *X* (Я. С. Лурье. О неизданной Холмогорской летописи, стр. 454).

⁵⁰ Эти сведения перечислены нами в статье 1964 г. (там же, стр. 454).

⁵¹ *X*, лл. 311 об.—326. Текст «Повести» Симеона наиболее близок к тексту, изданному в книге: А. С. Павлов. Критические опыты по истории древнейшей греко-русской полемики против латинян. СПб., 1878, стр. 198—207. (Архивский список, использованный в разночтениях в издании: В. Малинин. Старец Елеазарова монастыря Филофей и его послания. Киев, 1901, Приложения, стр. 89—98).

⁵² *X*, лл. 344—370 об.; ср.: ПСРЛ, т. XXI, ч. 1, СПб., 1911, стр. 445—460.

⁵³ *X*, л. 395 об.—404 об. Текст *X* представляет собой сокращение 1-го издания редакции «Сказания о новоявившейся ереси» (ср.: Н. А. Казакова и Я. С. Лурье. Антифеодалные еретические движения на Руси XIV—нач. XVI в. М.—Л., 1955, стр. 468—475, Разночтения).

⁵⁴ Этому вопросу будет посвящена специальная статья Ю. А. Лимонова. Отметим еще один текст *X*, не имеющий соответствия в перечисленных выше источниках — известие 6596 г. о перенесении мощей «св. Николы от Мир в Баргард при цари Алексее...» (аналогичный текст есть в Степенной книге. — ПСРЛ, т. XXI, перв. половина. СПб., 1908, стр. 147). Кроме того, внутри текста *X* (л. 428 об.—437), после неоконченного известия 1511 г. и перед текстом 1525 г. (не имеющим начала), помещен текст (без начала и конца) послания Филофея Мисюрю Мунехину (ср.: В. Ма-

Как и большинство летописцев, составитель *X* был сводчиком, компилятором. Свод, составленный им на окраине Русского государства, опирался, очевидно, на довольно случайные, доступные холмогорскому

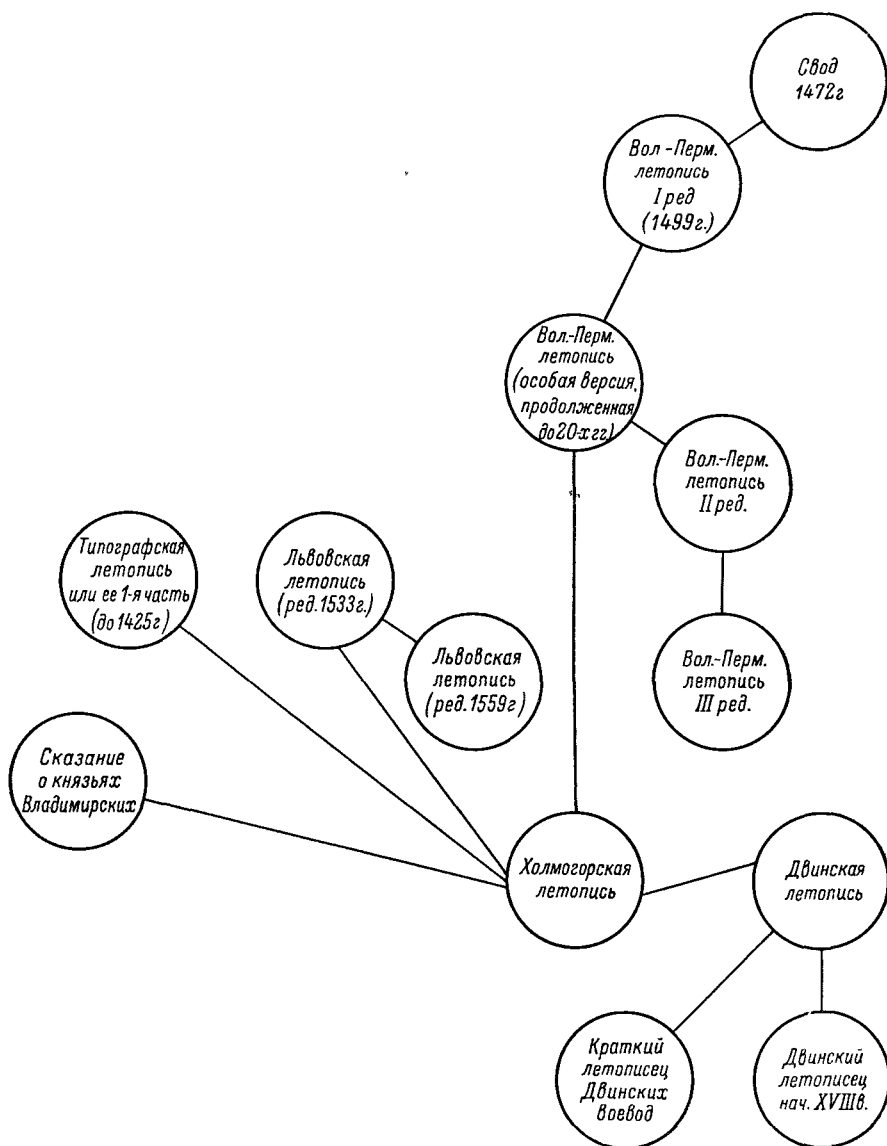


Схема происхождения Холмогорской летописи

летописцу источники, и не мог (да и не должен) был быть особенно полным и всеобъемлющим. *X* — сокращенная летопись; сопоставление ее с ее основными летописными источниками — *T*, *L* и *B* — обнаруживает систематические пропуски годовых дат, в результате чего ряд событий

линии. Старец Елеазарова монастыря Филофей и его послания. Приложение, стр. 38—47); неизвестно, входил ли этот текст в состав *X* или был по ошибке включен в нее в XVII в. составителем рукописи Погод. № 1405.

соседних годов постоянно оказывается в пределах одного года. Иногда сокращения текста приводили к ляпсусам вроде того, с которым мы уже встретились, когда летописец перенес на князя Семена Гордого обвинение в братоубийстве, относящееся к татарскому хану. Но составитель X отнюдь не был простым компилятором, бездумно обрубавшим свои тексты, как это делал, например, в XVII в. составитель Краткого Погодинского летописца, восходившего к той же Вологодско-Пермской традиции.⁵⁵ Если мы сравним X даже с такими относительно ранними и богатыми по материалу компиляциями конца XV—нач. XVI в., как Прилуцкая (свод 1497 г.) и Уваровская (Свод 1518 г.) летописи, то убедимся в значительном ее отличии от них: в упомянутых летописях их источники совершенно не смешиваются, следуя один за другим (как в сборниках),⁵⁶ а составитель X обдуманно соединял их, включая известия из одних источников в разделы, основанные на других источниках. Как ни случаен был с нашей точки зрения выбор его трех основных источников, он явно стремился осмыслить этот выбор, определяя в заголовке свой свод как «Киевский и Володимирский и Московский», и считая, очевидно, T (ее первую часть) — «Киевским», L — «Володимирским» и B — «Московским» летописцем; к этому он прибавлял еще (в том же заголовке) «родство литовских князей», под которым имел в виду легенды о литовских князьях из «Сказания о князьях Владимирских». Характер использования «Сказания» в X особенно выразительно обнаруживает метод составителя: он очень тщательно распределял сведения из этого памятника по всему своему своду, поместив рассказ о получении Владимиром Мономахом царских регалий (под заголовком «О великом князе Владимире. В лето 6626») после статьи 6628 (1120) г.,⁵⁷ взятой из T, начало рассказа о «роде литовских князей» — среди известий 6801 г. и его продолжение — среди известий 6826, 6848 и 6885 гг. (сходных с L).⁵⁸

Творческое отношение холмогорского летописца XVI в. к своему материалу, его стремление осмыслить этот материал обнаруживается на всем протяжении свода. Систематически и последовательно составитель X вставляет в свой свод генеалогические данные об упоминаемых князьях, указывая, что данный князь — сын, внук или брат другого (очевидно, более известного); он любит приводить такие прозвища, как «Донской» (или упомянутый выше «Задонский»), «Невский» и др. Произведя зачем-то перестановку материала (из B) и поместив рассказ о пребывании Василия II у Витовта в Троках в 1430 (6938) г. после рассказа о его ослеплении в 1447 г., холмогорский летописец предварил эту вставку пояснением: «Прежде сего, как бысть князь великий здрав очима...» (л. 343). «То же обратимся на прежнее», — указал он, переходя от вставного рассказа о взятии Царьграда к летописному повествованию (л. 370 об.).

Собственными построениями составителя X, его заключениями на основе прочитанного материала мы можем считать и некоторые известия

⁵⁵ Я. С. Лурье. Краткий летописец Погодинского собрания, стр. 433.

⁵⁶ Ср. К. Н. Сербина. Из истории русского летописания конца XV в. (Летописный свод 1497 г.). — Проблемы источниковедения, т. XI, М., 1963, стр. 397—398; Я. С. Лурье. Новые памятники русского летописания конца XV в. — История СССР, 1964, № 6, стр. 128.

⁵⁷ Р. П. Дмитриева. Сказание о князьях Владимирских. М.—Л., 1955, стр. 176—178.

⁵⁸ Там же, стр. 179—181. Включение в X рассказа о регалиях Мономаха доказывает, что источником известий о литовских князьях в X было не отдельное «Родство великих князей Литовских» (подобное текстам, помещенным в ПСРЛ, т. XVII, СПб., 1907, столб. 589—592 и 601—612), а именно «Сказание о князьях Владимирских».

Х, не обнаруживающиеся в других источниках. Так, под 6822 г. Х воспроизводит известия Л за 6822—6823 гг. о борьбе между тверским князем Михаилом Ярославичем и московскими князьями Юрием и Афанасием Даниловичами за Новгород, но заимствует одну фразу из В («Он же иде в Новгород со братом Афонасем и седе на столе») и заканчивает словами (о Михаиле): «...и приде в Новгород, и сотвори мир лествю. Афонасей Данилович убежа и посади наместник князь Михайло Тверски». Такой фразы нет ни в Л, ни в В, ни в Т, но она приблизительно излагает исход событий 1314—1315 гг. Таким же кратким изложением последующих событий было в Х и добавление к известию об убийстве великого князя Юрия тверским князем Дмитрием Михайловичем в 6833 г.: «Не по мнозе и сам Дмитрей и брат его Александр убиени быста в Орде от царя» (в Л в этом месте о Дмитрие сказано только: «недобро бысть и самому»; о казни Дмитрия рассказывается под 6834 г., а о казни Александра — под 6847 г.). Могут быть приписаны составителю Х также комментарии к известию (из Л) о явлении «звезды хвостатой» в 6875 г. («но глаголят, яко не на добро се знамение является») и дополнение к рассказу о Едигее 6916 г. (сходному с В) — «хотя пленити, яко же и Тохтамыш».

Но составитель Х не только переставлял и комментировал данные своих источников. Он позволял себе иногда и заключения от одних фактов к другим — своего рода научные гипотезы. «Сед на великом княжении Иван Данилович, внук Невского, брат Юрьев...», — начал он свое изложение 6834 г. Ни в Л, ни в Т такого сообщения не было (здесь говорится только о рождении у Калиты сына Ивана), да и не могло быть — все они знали, что Иван Калита занял великокняжеский престол в 6836 (1328) г., после тверского восстания против Щелкана. Но все эти летописи начинали именовать Калиту великим князем до 6836 г., и составитель Х, по-видимому, решил, что он должен был уже в это время занимать престол «великого княжения». Еще более интересна была теория холмогорского летописца относительно роли литовских князей в Куликовской битве. Свои сведения о Литве он черпал, как мы знаем, из «Сказания о князьях Владимирских», откуда, в частности, заимствовал рассказ о смерти Ольгерда и разделении его владений между потомками под 6885 (1377) г. Но известие о смерти Ольгерда в 1377 г. противоречило другим сведениям, которые составитель Х мог, очевидно, получить из «Сказания о Мамаевом побоище». В первоначальной редакции В (Лондонском списке) наряду с летописной повестью о Куликовской битве читалось как раз «Сказание» той редакции, где литовский князь, помогавший Мамаю в 1380 г., именовался Ольгердом.⁵⁹ Как же согласовать столь противоречивые известия об Ольгерде? Холмогорский летописец выставил гипотезу, которой, во всяком случае, нельзя было отказать в смелости и оригинальности: он предположил, что «Ольгерд», сражавшийся на стороне Мамаю, — это не собственное имя человека, а почетное наименование, которое Ягайло дал своему полку: «той же Ягайло князь бысть советник и друг безбожному Мамаю, князю Ордынскому, своим полком, его же имяноваше Олгердом» (л. 271 об.).⁶⁰

⁵⁹ ПСРЛ, т. XXVI, стр. 328—341; ср.: Л. А. Дмитриев. Вставки из «Задонщины» в «Сказании о Мамаевом побоище». — В кн.: «Слово о полку Игореве» и памятники Куликовского цикла. М.—Л., 1966, стр. 388—389.

⁶⁰ Можно предположить и другое объяснение этого текста Х; возможно, что слова «его же имяноваше Олгердом» относятся не к полку, а к Ягайло, и таким образом летописец считает, что Ягайло носил второе имя, совпадавшее с именем его отца.

Составитель *X* располагал не только *T*, *Л*, *В* и другими более или менее известными нам памятниками. Наряду с ними он обращался и к другим недоступным нам теперь источникам; из них он черпал и новые факты. Так, уже под 6885 г. в *X* содержатся известия о строительстве Симоновского и Андронниковского монастырей; в дальнейшем известия о церковном строительстве в *X* появляются неоднократно. Под 6904 г., на «стыке» известий *Л* и *В*, *X* сообщает, неизвестно по каким источникам, о походе Витовта на Рязанскую землю и о том, что «в Новеграде владыка Иоан позлати верх святыя Софеи». Под 6937 г. *X* сообщает о смерти Павла Обнорского,⁶¹ под 6934 г. (но после 6949 г. — с резким нарушением хронологии) — о создании Пельшемского монастыря. Повестью о борьбе Шемяки с Василием в 1446—1447 гг., *X* приводит подробности, неизвестные по *Л* и другим летописям. «Ты, государь мой, князь Дмитрий Юрьевич, показал еси на мне любление свое и милосердие, и на моей матки Софьи, и на моей княгине Марини, и на чадах моих», — заявляет в *X* Василий Темный (л. 338 об.), и этот вариант его покаянной речи отличается от до сих пор известных; неизвестно, из какого источника заимствует составитель *X* и сообщение о том, что будущий князь Андрей Углицкий «родися у великаго князя на Углечи в нужи в тюрьме» (л. 339).⁶² К числу известий, взятых из неизвестной нам (возможно, устной) традиции относится и сообщение о прозвище Ивана III, данном ему слепым отцом — «Иван Горбатый», на которое обратил внимание уже С. М. Соловьев. О том, что прозвище это было введено в свод самим составителем *X*, свидетельствует то обстоятельство, что оно упоминается им в трех разных местах летописи — в рассказе об обручении Ивана III в 1447 г., близком к *В*, и в известиях о смерти Ивана III («Иван Васильевич Горбатый всея Руси» — л. 424 об.) в 1506 г. и его внука Дмитрия Ивановича в 1509 г. (л. 427 об.), в остальном сходных с большинством летописей начала XVI в.

С конца XV—начала XVI в. уникальные известия в *X* становятся все более обильными. К числу таких известий относится сообщение внутри рассказа 1483 г. (л. 392 об.) о том, что сын Ивана III «князь великий Иван Иванович пошел на свою отчину в Суздаль» (судя по актовым материалам, Иван Иванович как раз в 80-х годах действительно управлял Суздалем),⁶³ известие 1501 г. о закладке «древяной стены» в Новгороде (л. 422 об.) и другие. В другой статье мы уже приводили ряд оригинальных известий *X* за первую половину XVI в.⁶⁴ — время, о котором холмогорский летописец имел сведения уже не как историк, а как современник. Здесь нет необходимости вновь перечислять эти известия. Наличие в *X* целого ряда новых сведений по истории конца XV—первой половины XVI в., отражение в ней не дошедших до нас редакций и вариантов предшествующего летописания — все это делает недавно обнаруженную Холмогорскую летопись ценным памятником истории и литературы Древней Руси.

⁶¹ Этот текст имеет некоторое сходство с известием о смерти Павла Обнорского в конечной части Кирилло-Белозерского списка Ермолинской летописи (ПСРЛ, т. XXIII, стр. 189), но там указывается не возраст Павла при пострижении («22 лет»), как в *X*, а время пребывания его в иночестве.

⁶² Известие о рождении Андрея в Углече читается и в *В*, но в другом контексте, без упоминания о тюрьме (ПСРЛ, т. XXVI, стр. 204).

⁶³ С. М. Каштанов, Социально-политическая история России конца XV—первой половины XVI в. М., 1967, стр. 24—25.

⁶⁴ Я. С. Лурье. О неизданной Холмогорской летописи, стр. 452—453 и 455.