

---

---

## К ИСТОРИИ НАУКИ

Н. Д. КОЧЕТКОВА

### Об авторе рецензии на «Древнюю российскую вивлиофику» Н. И. Новикова

Весьма обстоятельная рецензия на первую часть журнала Н. И. Новикова «Древняя российская вивлиофика» (1773, январь—июнь) появилась в «Санктпетербургских ученых ведомостях на 1777 год», издателем которых также принято считать Новикова. Однако принадлежащее ему «Предисловие», подписанное буквой «Н», начиналось словами: «Общество наше, из нескольких человек состоящее, предприяло издавать на сей год периодические листы, под заглавием *Санктпетербургских ученых ведомостей*».<sup>1</sup> Основной целью журнала предполагалось «критическое рассмотрение издаваемых книг».

К участию в издании Новиков привлек ряд сотрудников, имена которых остались «утаенными»: публикации помещались без подписи или подписывались одной буквой «из имени и прозвания» автора: «И», «Н» (Н. И. Новиков), «К», «Л». К сотрудничеству приглашались также «все ученые мужи и любители российских писмен». К сожалению, кроме «Предисловия», точно атрибутировать другие статьи до сих пор не представляется возможным.

Большинство статей в «Санктпетербургских ученых ведомостях» посвящено историческим сочинениям. Рассмотрение «Древней российской вивлиофики» занимает значительное место, продолжаясь из номера в номер. Анонимный рецензент новиковского журнала проявляет очень большую осведомленность, говоря об истории возникновения этого издания и подробно сообщая о той помощи, которую издатель получил от императрицы Екатерины II, разрешившей ему пользоваться рукописями из императорской библиотеки и пожаловавшей на журнал «в разные времена до двух тысяч рублей». Здесь же упоминалось, что государыня «соизволила <...> повелеть г. статскому советнику Миллеру сообщать к г. издателю разные рукописи из Архивы Московския Государственныя Коллегии Иностранных дел, под ведомством его находящиеся».<sup>2</sup> Рецензент дает общую высокую оценку рассматриваемому изданию: «*Древняя Российская Вивлиофика*, по содержащимся в ней разным достопамятным Запискам, по справедливости достойна быть вмещена в число полезных и нужных книг для *Истории Российския*».<sup>3</sup> Здесь же выражается сожаление «о прервании сего полезного издания».

---

<sup>1</sup> Санктпетербургские ученые ведомости на 1777 год. Н. И. Новикова. Изд. 2-е А. Н. Неустрова. СПб., 1873. С. 3. <Slavica-Reprint. Nr 53. Unveränderter fotomechanischer Nachdruck der Originalausgabe von 1873. Düsseldorf, 1970>.

<sup>2</sup> Там же. С. 26—27.

<sup>3</sup> Там же. С. 27.

Дальнейший подробный и весьма компетентный разбор публикаций «Вивлиофики» обнаруживает, что автор был человеком очень сведущим в истории. Среди его главных пожеланий были следующие: к каждой части прилагать предметные алфавитные указатели, делать пояснения к малопонятным оборотам и словам, при летосчислении указывать год от Рождества Христова, древнее правописание не изменять на новое, «а наипаче, чтобы ничего прибавляемо, убавляемо или поправляемо не было, но печатано было точно так, как обретается в подлиннике», указывать местонахождение подлинника, как получен список и каким почерком он написан.<sup>4</sup> Заслуживает внимания высказывание рецензента о том, что «ни одно европейское государство сих сокровищ (т. е. древних рукописей). — Н. К.) толико не имело, колико обретаем мы их в нашем отечестве».<sup>5</sup>

Вопрос об авторе рецензии, к сожалению, специально не ставился исследователями. Характеризуя «Санктпетербургские ученые ведомости», П. Н. Берков отметил эту рецензию и не исключил вероятность того, что ее автором мог быть сам Новиков.<sup>6</sup> Рассматривая исторические взгляды Новикова, Л. А. Дербов упомянул, что «высказанные в этих критических материалах мысли отражали взгляды самого Новикова».<sup>7</sup>

Можно предположить, что рецензия отредактирована, дополнена Новиковым, но автором ее, скорее всего, был другой человек, очень хорошо осведомленный об обстоятельствах издания «Вивлиофики», а также в высшей степени компетентный в вопросах историографии. Таким человеком был Герард Фридрих Миллер (Gerhard Friedrich Muller, 1705—1783), которому принадлежали многочисленные труды по русской истории, в том числе публикации древнерусских текстов.<sup>8</sup> Он придавал большое значение собирательской деятельности, считая необходимым сохранить русские исторические рукописи: степенные книги, летописи, хронографы, родословные документы и прочие «российские древности».<sup>9</sup> Во время своего путешествия по Сибири в 1733—1743 гг. ученый собрал ценнейшую коллекцию, на основе которой была написана его «История Сибири».<sup>10</sup> При этом Миллер стремился выяснить происхождение списков тех документов, которыми он пользовался, уточнял даты.<sup>11</sup> Эти же принципы применялись им и в издании других памятников. Так, в «Предисловии» к изданию «Писем Петра Великого, писанных к <...> графу Борису Петро-

<sup>4</sup> Там же С 28

<sup>5</sup> Там же С 27

<sup>6</sup> См Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века М., Л., 1952 С 394

<sup>7</sup> Дербов Л. А. Общественно-политические и исторические взгляды Н. И. Новикова Саратов, 1974 С 336

<sup>8</sup> Первоначально это предположение было высказано мной в статье «Исторические взгляды русских масонов (Новиков и его окружение)» (Der russisch-westliche Streit um das «alte» und das «neue» Russland Historiographie, Geschichtsverständnis, Kulturkonzepte und Aufklärung (1700—1825) Arbeitstexte des Projekts «Altes und neues Russland — Historie» (Teilpublikation) Potsdam, 1999 S 168—169)

<sup>9</sup> См Материалы для истории Академии наук СПб., 1895 Т 8 (1746—1747) С 186—187, Пештич С. А. Русская историография XVIII века Л., 1965 Ч 2 С 215—216

<sup>10</sup> Sammlung Russischer Geschichte 1761—1762 Bd 6, Миллер Г. Ф. История Сибири <В 5 т> 2-е изд., доп. М., 1999 Т 1—2

<sup>11</sup> См Сегерин Л. V. G. F. Mullers Bedeutung für die Quellenkunde der russischen Geschichte // Ost und West in der Geschichte der kulturellen Beziehungen Festschrift für Eduard Winter zum 70. Geburtstag Berlin, 1966 S 303—311, Белковец Л. П. 1) К вопросу об оценке историографических взглядов Г. Ф. Миллера // История СССР 1985 № 4 С 154—166, Россия в немецкой исторической журналистике XVIII в. Г. Ф. Миллер и А. Ф. Бюшинг Томск, 1988, Каменский А. Б. Судьба и труды историографа Герарда Фридриха Миллера (1705—1783) // Миллер Г. Ф. Сочинения по истории России Избранное М., 1996 С 374—415, Алексеева Н. Ю., Моисеева Г. Н. Миллер Ф. И. // Словарь русских писателей XVIII века СПб., 1999 Вып 2 (К—П) С 288—291

вичу Шереметеву» Миллер отмечал, что они печатаются «по подлинникам в Кабинетской Императорской архиве находящимся» и что «таких же немалое число <...> сохраняет в своей библиотеке и <...> граф Петр Борисович Шереметев». <sup>12</sup> Таким образом, требование указывать местонахождение документа вполне согласовывалось с собственной историографической практикой Миллера.

Следует, разумеется, учесть и те обстоятельства, которые, на первый взгляд, не вполне согласуются с высказываниями анонимного рецензента, в частности, с его требованиями, чтобы «ничего прибавляемо, убавляемо или поправляемо не было, но печатано было точно так, как обретается в подлиннике». Н. Н. Оглоблин отмечал неточности Миллера в передаче текста актов, извлеченных им из сибирских архивов. <sup>13</sup> Однако случаи этого «произвола» относятся к первым годам историографической деятельности Миллера. Позднее, когда он накопил уже весьма значительный опыт в изучении старинных документов, у него сформировались научные принципы публикации источников. В 1775 г. (время, непосредственно предшествовавшее появлению рецензии на «Древнюю российскую вивлиофику») под его «смотрением» была напечатана «Книга степенная царского родословия», в предисловии к которой Миллер писал: «Поставил я себе за правило ничего не пропускать, ни выкидывать, ни переменять, ни прибавлять; но точно последовать древнему Архиерейскому списку, дабы печатная наша книга могла приобрести совершенную доверенность. Соблюдал я и старинный слог, старинное правописание, старинныя, ныне уже неупотребительныя речи <...>, словом: старался по возможности, чтоб печатная книга ни в чем от подлинника не разнилась». <sup>14</sup> Эти слова чрезвычайно близки высказываниям анонимного рецензента. То, что он говорил о России как о своем отечестве, тоже не противоречит нашей гипотезе, так как Миллер, проведший почти всю свою жизнь в России, действительно называл ее своим отечеством. <sup>15</sup>

Показательно, что еще в «Опыте исторического словаря о российских писателях» Новиков счел необходимым поместить статью о Миллере, завершаемую словами: «Сей ученый муж за многие и полезные свои труды великой достоин похвалы». <sup>16</sup> О деятельности Миллера-историка с восхищением говорилось и в своеобразном историографическом обзоре, включенном в рецензию на труд И. М. Стриттера «Известия византийских историков, объясняющие российскую историю древних времен и преселения народов» (СПб., 1770—1775. Ч. 1—4). <sup>17</sup> Упомянутая и о заслугах, и о некоторых недостатках исторических работ Г. З. Байера, В. Н. Татищева, И. Э. Фишера, М. В. Ломоносова и других, рецензент (в данном случае, скорее всего, сам Новиков) исключительно высоко отзывается именно о Миллере: «...достохвальные труды сего почтенного мужа послужат навсегда к вечному его прославлению». <sup>18</sup>

<sup>12</sup> Письма Петра Великого, писанные к генерал-фельдмаршалу < > графу Борису Петровичу Шереметеву М., 1774 С 1

<sup>13</sup> См. Оглоблин Н. 1) К русской историографии Герард Миллер и его отношение к первоисточникам // Библиограф 1889 № 1 С 1—11, 2) К вопросу об историографе Г. Ф. Миллере // Там же № 8—9 С 161—166

<sup>14</sup> Г. Ф. М. [Миллер Г. Ф.] Предисловие от издателя // Книга степенная царского родословия М., 1775 Ч. 1 С VII

<sup>15</sup> См. Белковец Л. П. К вопросу об оценке историографических взглядов Г. Ф. Миллера С 162

<sup>16</sup> Новиков Н. И. Избр. соч. М., Л., 1951 С 327

<sup>17</sup> Санктпетербургские ученые ведомости на 1777 год С 49—56

<sup>18</sup> Там же С 51

К «Древней российской вивлиофике» Новикова Миллер проявлял исключительно большой интерес. Основательно изучивший наследие Миллера А. Б. Каменский пишет: «Документы свидетельствуют, что историк не просто снабжал Новикова рукописями для издания, но и принимал непосредственное участие в их публикации».<sup>19</sup>

Серьезные пожелания, высказанные рецензентом «Вивлиофики» в самой доброжелательной форме, несомненно, были продуманы Новиковым и стимулировали его дальнейшие исторические разыскания. Рецензия на первое издание «Вивлиофики» существенно помогла в его работе над ее вторым расширенным изданием. В предисловии к нему Новиков писал: «Не могу я пройти в молчании, чтоб не засвидетельствовать пред читателями моими об отличном усердии покойного г. Миллера в ревностном споспешествовании сему изданию. Сей отличный и знаменитый ревностию и усердием своим муж ко всему тому, что могло только споспешествовать пользе истории российской, доставил ко мне множество не только что из помянутой Архивы (Архива Коллегии иностранных дел. — *Н К*), но и из своей собственной книгохранительницы, которую собирал он с великим тщанием во всю жизнь свою».<sup>20</sup>

Как свидетельство плодотворного сотрудничества Новикова и Миллера можно рассматривать и рецензию, появившуюся в «Санктпетербургских ученых ведомостях» и представляющую собой незаурядное явление в русской исторической науке.

<sup>19</sup> Каменский А. Б. Судьба и труды историографа Герарда Фридриха Миллера

С 402  
<sup>20</sup> Древняя российская вивлиофика издание второе, вновь исправленное, умноженное и в порядок хронологический по возможности приведенное 1788 Ч I С X