
К. ХАННИК

Биограф патриарха Никона Иоанн Шушерин

Подьяк Иоанн Шушерин хорошо известен тем, кто занимается делом патриарха Никона. Митрополит Макарий часто цитирует его в главах, посвященных этому великому патриарху середины XVII в., когда он, например, напоминает, ссылаясь на Шушерина, о патриархе Никоне как о талантливом проповеднике, который сам составляет свои гомилии, а не зачитывает взятое из других источников.¹ Как близкий сотрудник патриарха Никона Шушерин представляет собой достоверный источник; на редкие неточности в его изложении жизни Никона указано в научной литературе, в особенности у митрополита Макария, у Н. Ф. Каптерева, у Н. И. Субботина.²

В исследованиях по истории русской литературы XVII в. Иван Шушерин упоминается редко: например, у А. Н. Робинсона, но там только в качестве собирателя сведений о патриархе Никоне.³ В новом американском исследовании о религиозных спорах в России XVII в. Георга Михельса⁴ о Шушерине не говорится, тогда как он, без сомнения, по праву получил отдельное место в «Словаре книжников и книжности Древней Руси»,⁵ тем более что написанный им, близким сотрудником патриарха Никона, историко-биографический очерк не был привлечен при составлении многотомного «Словаря русского языка XI—XVII вв.». «История» Шушерина пропущена как в Указателе источников, так и в Дополнениях к указателю, прилагаемых к томам Словаря.

С другой стороны, «Истории» Ивана Шушерина отдается должное в исследованиях по истории русской церковной музыки, поскольку нередко он приводит сведения о практике церковного пения и об усердии патриарха Никона при введении новых стилей пения: греческого и киевского. По словам Шушерина, «он (Никон. — К. Х.) первое повелев соборной церкви Греческое и Киевское пение пети».⁶ В другом месте Иван Шушерин еще более подробно описывает ис-

¹ Макарий, митр. московский и коломенский. История русской церкви. М., 1996. Кн. 7. С. 139.

² Точные указания см. в статье: Бубнов Н. Ю. Никон // Словарь книжников. Вып. 3, ч. 2. С. 400—404.

³ Робинсон А. Н. Борьба идей в русской литературе XVII века. М., 1974. С. 29, 256, 338.

⁴ Michels G. B. At War with the Church. Religious Dissent in Seventeenth-Century Russia. Stanford, California, 1999.

⁵ См. короткую статью: Бубнов Н. Ю., Лаврентьев А. В. Иоанн Корнильев Шушерин-Рипатов // Словарь книжников. Вып. 3, ч. 2. С. 69—71.

⁶ Известие о рождении и воспитании и о житии святейшего Никона патриарха Московского и всея России, написанное клириком его Иоанном Шушериным (с печатного издания 1817 года, сличенного с тремя древнейшими списками). М., 1871. С. 13. См.: Рогов А. И. Музыкальная эстетика России XI—XVIII веков. М., 1973. С. 80—81 (на основе издания 1871 г.). Эти аспекты истории музыки и литургии в труде Шушерина подчеркнуты уже в: Бородин А. К. Протопоп Аввакум: Очерк из истории умственной жизни русского общества в XVII веке. СПб., 1898. С. 8 (Зап. ист.-филол. ф-та СПб. ун-та. Вып. 47) (на основе издания 1784 г.).

пользование греческого распева и греческого языка за богослужением у патриарха Никона в Воскресенском монастыре: «Таковий обычай имеа: по вся бо дни по литургии молебен певаше Пресвятей Богородице греческим речением⁷ и согласием, и во облежании стражей и еще и тому приложи стихиры Пресвятей Богородице Киевским согласием Российским речением».⁸ Это показывает, что патриарх Никон не только предпочитал так называемый греческий распев, но и использовал греческий язык за богослужением наряду с церковнославянским.⁹

Тематика раскола и распри со старообрядцами в «Истории» Шушерина почти не затрагиваются. Имя Аввакума ни разу не упоминается. Кратко, почти что бегло Шушерин говорит о том, что в это время «раскольники церковнии умножахуся», и называет в этом контексте «некоего ересеначальника чернеца, глаголемаго Капитона».¹⁰ Речь идет здесь о старце Капитоне, возмущившем церковную жизнь еще в 1630-х гг. и умершем в конце 1650-х или в самом начале 1660-х гг. Таким образом, Капитон был связан только с началом движения старообрядчества; у него в послушниках жил некоторое время будущий старец Корнилий.¹¹

Использовать биографию патриарха Никона, написанную Иваном Шушериным, на основе ссылающихся на него исторических исследований нелегко из-за того, что текст его издавался несколько раз и издания эти отличаются друг от друга и пагинацией, и составом текста. Первое издание осуществил в 1784 г. в Санкт-Петербурге под заглавием «Житие святейшего патриарха Никона, писанное некоторым бывшим при нем клириком» член Российской Императорской Академии наук Осип Петрович Козодавлев (1754—1819) — просветитель, в 1787 г. представивший императрице Екатерине II «План учреждения в России университетов».¹² Оно воспроизведено заново и, вероятно, без изменений — на основе рукописи из основанного патриархом Никоном Иверского монастыря — в «Русском архиве» Петра Ивановича Бартенева (1829—1912) за 1909 г. (кн. 3) и с предисловием издателя, в котором коротко подчеркивается, что текст Шушерина был написан вскоре после смерти Никона (17.08.1681) и что этот текст издается «без малейшей перемены» с первого издания 1784 г. В издании «Русского архива» Бартенев присовокупляет в конце «Жития» прощательную грамоту патриарха царградского Иакова о Никоне в переводе с греческого, в которой упоминается низложение с патриаршеского престола решением Синода в составе четырех восточных патриархов, среди которых находился и Дионисий Константинопольский.¹³ Johann Vollrath Bachmeister выявил немецкий перевод с издания 1784 г.¹⁴ Валерия Туминс и Георгий Вернадский в издании «Возраже-

⁷ Слово «речением» отсутствует в издании «Русского архива» (1909. Кн. 3) и, вероятно, в рукописи Иверского монастыря.

⁸ Известие о рождении и воспитании... 1871. С. 42.

⁹ См. также и другие упоминания о церковном пении и о понятиях «стихология», «стихословие», «стихологисати» в изд.: Известие о рождении и воспитании... 1871. С. 45.

¹⁰ Там же. С. 51.

¹¹ Зеньковский С. Русское старообрядчество: Духовные движения семнадцатого века. Мюнхен, 1970. С. 146 (Forum slavicum. Vol. 91); Michels G. B. At War with the Church... P. 74, 123, 282 (примеч. 199).

¹² Отечественная история: История России с древнейших времен до 1917 года: Энциклопедия. М., 1996. Т. 2. С. 615—616 (К. А. Залесский).

¹³ Эта грамота патриарха Иакова (1679—1682) не упоминается ни у М. Гедеона (Πατριαρχικὸν πῶμας. Константинополь, 1890. С. 603 и след.), ни у Г. Подскальского (Griechische Theologie in der Zeit der Türkenherrschaft 1453—1821. München, 1988. S. 255 и след.).

¹⁴ Beiträge zur Lebensgeschichte des Patriarchen Nikon. Aus russischen Nachrichten zusammengetragen. Рига, 1788. Об этой обширной книге (288 с.) см.: Сводный каталог книг на иностранных языках, изданных в России в XVIII веке: 1701—1800. Л., 1986. Т. 3. № 2826. С. 89. За информацию об этом переводе сердечно благодарю проф. Райнера Штихеля.

ния или разорения смиренного Никона против вопроса боярина Симеона Стрешнева»¹⁵ используют петербургское издание 1817 г.¹⁶ И митрополит Макарий, и автор исследования эсхатологических воззрений в России во времена Аввакума Г. Шайдеггер¹⁷ ссылаются на издание Воскресенского, Новый Иерусалим именуемого монастыря 1871 г. (см. примеч. 6). Малодоступным является исследование, упомянутое у И. Будовница в его «Словаре русской, украинской, белорусской письменности и литературы»,¹⁸ «Разбор сочинения Шушерина о жизни и деятельности патриарха Никона» в VII томе «Известий историко-филологического института им. Безбородко» 1882 г. в Нежине под редакцией М. Казминского (с. 1—34). Публикация 1871 г., не отмеченная в статье о патриархе Никоне в «Словаре книжников и книжности Древней Руси» (см. примеч. 2), переиздавалась в 1906 и 1908 гг. Это последнее издание 1908 г. использует автор новейшей биографии патриарха Никона С. В. Лобачев.¹⁹

Кто был редактором издания Ново-Иерусалимского монастыря 1871 г., загадывает не сразу: имеющееся там весьма подробное введение «Вместо предисловия (о печатаемой рукописи)» (с. III—VII), повествующее о рукописях, об авторе и об исторической ценности сочинения Ивана Шушерина, подписано буквами «А. Л.» с указанием места написания: «Новый Иерусалим». Однако не подлежит сомнению, что под этими буквами скрывается архимандрит Леонид (Кавелин; 1822—1891), бывший с 1869 по 1877 г. настоятелем Воскресенского Ново-Иерусалимского монастыря, а позже, с 1877 г., — наместником Троице-Сергиевой лавры.²⁰ Священник Анатолий Просвирина упоминает издание сочинений Ивана Шушерина в своем списке работ архимандрита Леонида, опубликованном в «Богословских трудах» за 1972 г., под № 135 (с. 233).²¹

Архимандрит Леонид сообщает ценные сведения о рукописной традиции исторического сочинения Шушерина и называет четыре рукописи, из которых датирована только одна, а именно: Соловецкая рукопись 1827 г., сделанная на основе древнего списка из того же монастыря. В отличие от первого издателя Козодавлева, архимандрит Леонид кладет в основу своего текста рукопись Ново-Иерусалимского монастыря. По мнению архимандрита Леонида, эта рукопись возникла в конце XVII в., т. е. была написана «современно появлению самого сочинения и, может быть, с первоначального списка».²² О времени написания использованной Козодавлевым Иверской рукописи архимандрит Леонид не сообщает никаких дополнительных сведений. Четвертый список принадлежал Румянцевскому музею. Вопрос о возможном автографе не затрагивается.

Сохранившиеся списки сочинения Ивана Шушерина содержат большое количество разночтений, из которых в издании архимандрита Леонида, пожалуй, отмечены не все. В глаза бросаются не только большие пробелы,²³ но и измененный порядок расположения биографических материалов. Мне удалось сравнить лишь издание 1871 г. с переизданием первой публикации в «Русском архиве» Бартенева за 1909 г. Что касается первого издания, архимандрит Леонид

¹⁵ Patriarch Nikon on Church and State. Nikon's «Refutation» / Ed. V. A. Tumins, G. Vernadskij. Berlin; New York; Amsterdam, 1982. P. 62 (Slavistic Printings and Reprintings. T. 300).

¹⁶ Иоанн Шушерин. Житие святейшего патриарха Никона, писанное неким бывшем при нем клириком / Изд. О. П. Козодавлева. 2-е изд. СПб., 1817.

¹⁷ Scheidegger G. Endzeit. Russland am Ende des 17. Jahrhunderts. Bern; Berlin, 1999. S. 390. (Slavica Helvetica. T. 63).

¹⁸ М., 1962. С. 126.

¹⁹ Лобачев С. В. Патриарх Никон. СПб., 2003. С. 169, 382.

²⁰ Отечественная история. М., 2000. Т. 3. С. 317—318.

²¹ Просвирина А., свящ. Библиография трудов архимандрита Леонида (Кавелина) // Богословские труды. 1972. № 9. С. 226—240.

²² Известие о рождении и воспитании... 1871. С. IV.

²³ Например: Там же. С. 31.

подчеркивает, что введенные в текст заглавия, как, например, «Отхождение из Анзерского скита»,²⁴ «О приходе в Кожевурскую пустыню»,²⁵ «О поставлении во игумены»,²⁶ «О основании Иерусалимския великия церкви»,²⁷ «О возмущении Великому Государю со святейшим патриархом»,²⁸ «О ложном клеветании Великому Государю на святейшего Никона патриарха»,²⁹ не соответствуют ни рукописной традиции, ни хронологическим рамкам изложения. Текстуальные различия заключаются и в расположении исторических материалов. Если эти различия полностью соответствуют составу используемых рукописей: Иверской в первом издании и Ново-Иерусалимской в издании архимандрита Леонида, — то трудно предположить, что они сделаны с первоначального списка, составленного Иваном Шушериным вскоре после кончины патриарха Никона, т. е. в промежутке между 1681 и 1686 гг. Одно из главных различий представляет собой само заглавие сочинения Шушерина: «История» в первом издании по Иверской рукописи — и «Известие», или «Извещение», в издании архимандрита Леонида по Ново-Иерусалимской рукописи, тогда как первый издатель — Козодавлев — именовал труд Шушерина «Житие святейшего патриарха Никона...».

Несмотря на неправильности в передаче Иверской рукописи в первом издании, на которые архимандрит Леонид обращает внимание, издание Бартенева в «Русском архиве» за 1909 г., соответствующее первому изданию, ценно своим именованным указателем, в котором, правда, встречаются пробелы: что касается, например, сарского митрополита Питирима,³⁰ в издании «Русского архива» читаем: «Питирим Крутицкий».³¹ Общеизвестно, что, начиная с архиепископа Вассиана Сарского, скончавшегося в октябре 1465 г., кафедра Сарская и Подопская была перемещена в Крутицы, в Подмосковье.³² Поэтому данное разночтение не вызывает вопроса об исторической подлинности лица, упомянутого в этой главе «Известия» Шушерина, но представляет интерес в связи с рангом и наименованием титулованного.

Из «Известия» Ивана Шушерина мы узнаем среди прочих ценных исторических сведений и об отправке келаря старца Сергиева монастыря Арсения Суханова в Палестину, «дабы ему восприяти подобие с Иерусалимския церкви великия святого Воскресения, юже церковь созда в Иерусалиме исперва благоверная и христоролюбивая святая царица Елена».³³ Это единственное упоминание там об Арсении Суханове; о собрании рукописей не говорится.³⁴

Иван Шушерин, новгородец по происхождению и, вероятно, автор «Келейного летописца»,³⁵ трижды называет самого себя в «Извещении о рождении и воспитании и о житии святейшего Никона патриарха Московскаго и всеа России». Это показывает, что по своему жанру «Известие», или «История», отнюдь не примыкает к агиографическому стилю, а остается в пределах историогра-

²⁴ Там же. С. 7.

²⁵ Там же. С. 9.

²⁶ Там же. С. 10.

²⁷ Там же. С. 31; Русский архив. 1909. Кн. 3. С. 29.

²⁸ Известие о рождении и воспитании... 1871. С. 31; Русский архив. 1909. Кн. 3. С. 33.

²⁹ Известие о рождении и воспитании... 1871. С. 40; Русский архив. 1909. Кн. 3. С. 36.

³⁰ Известие о рождении и воспитании... 1871. С. 49.

³¹ Это имя «Питирим» было пропущено в указателе имен в «Русском архиве».

³² См. об этом мою статью «Kruticy» в: *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*. Paris, 2004. Т. 29 (в печати).

³³ Известие о рождении и воспитании... 1871. С. 31.

³⁴ Об Арсении Суханове см. из новой литературы: Λ α σ κ α ρ ι δ η ς Χ. Π. Ἁρσένιος ὁ Γραικός καὶ ἡ Μόσχα τοῦ 17 οὔ αἰῶνα. Фессалоники, 2002. Особенно с. 82—89, 95—104.

³⁵ См.: Лаврентьев А. В. Об одном из источников Новгородской Забелинской летописи // Летописи и хроники: 1984 / Ред. В. И. Буганов. М., 1984. С. 121—130, особенно с. 128 и след.

фии. При первом упоминании³⁶ патриарх Никон обращается к царю Алексею Михайловичу и указывает на то, что иподиакон Иоанн, нарицаемый Шушерин, несет перед ним святой и животворящий крест Господень. В другом случае³⁷ Шушерин сообщает о пытках, которые он претерпел, когда его взяла стрелецкая стража. Несколько удивляют слова, вышедшие из-под пера Шушерина-автора: «Пронесся же слово, аки бы мучать онаго Иоанна Шушерина <...> егда бо сего Иоанна восхитиша и ведоша его пред царя и отдаша его за стражу». Третье упоминание³⁸ делается в связи с освобождением повествователя Шушерина из тюрьмы: «В то же время свободень бысть им из изгнания клирик Иоанн Корнильев [сын Шушерин — добавляет список, использованный в «Русском архиве»] из великаго Новаграда по прошению государыни благоверных царевны и великия княжны Татьяны Михайловны», т. е. сестры царя Алексея Михайловича. Великая княгиня Татьяна Михайловна приняла Шушерина в число своих придворных подьяков, но в списке С. Б. Веселовского³⁹ его имя не встречается.

Данные из «Истории» Шушерина в области просопографии далеко еще не исчерпаны. В конце своего изложения биограф патриарха Никона упоминает о посольстве дьякона Прокопия Возницына к восточным патриархам «в Палестину» по делу Никона.⁴⁰ Об этом посольстве не сказано у Веселовского, проследивающего жизнь и деятельность Прокопия Возницына с 1667 по 1699 г.⁴¹

Таким образом, Иван Шушерин подчеркивает исторический, объективный характер своего «Известия»: он включает самого себя в рамки повествования, употребляя не личное местоимение 1-го лица единственного числа, но свое полное имя.

Архимандрит Леонид в предисловии к своему изданию⁴² уже указал на любопытные данные, помещенные в конце «Известия» в виде колофона. Там Шушерин сообщает о причинах и обстоятельствах сочинения им истории о «рождении и воспитании и всего бытия его в жизни сей святейшего Никона патриарха», употребляя не свое личное имя, а говоря о «муже благочестивом, ревность благу имея по Бозе и по духовном пастыре своем», «имя же того писавшаго историю сию, аще кто имат разум да разумеет, пять бо литер имат», и т. д.⁴³ Учитывая числовое значение каждой буквы, он обозначает имя «Иоанн» числом 131, отчество «Корнильев» — числом 297. Чтобы избежать в имени «Шушерин» букву «ш», не имевшую числового значения, он использует псевдоним, или «прозвание», Рипатов с числом 563. Этот криптографический способ — изопсифию — в греческом мире можно проследить до поздней античности.⁴⁴ Теорию взаимосвязей букв и чисел изложил грекоязычный церковный писатель III в. Hippolytus Romanus в своей «Refutatio omnium haeresium» 4,13, или «Philosophoumena».⁴⁵ Неизвестно, чтоб этот трактат Ипполита был переведен на сла-

³⁶ Известие о рождении и воспитании... 1871. С. 68; Русский архив. 1909. Кн. 3. С. 60.

³⁷ Известие о рождении и воспитании... 1871. С. 75; Русский архив. 1909. Кн. 3. С. 66.

³⁸ Известие о рождении и воспитании... 1871. С. 99; Русский архив. 1909. Кн. 3. С. 87.

³⁹ Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV—XVII вв. М., 1975.

⁴⁰ Известие о рождении и воспитании... 1871. С. 112.

⁴¹ Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие... С. 101.

⁴² Известие о рождении и воспитании... 1871. С. V.

⁴³ Там же. С. 117—118; Русский архив. 1909. Кн. 3. С. 118.

⁴⁴ Gardthausen V. Griechische Palaeographie II: Die Schrift, Unterschriften und Chronologie im Altertum und im byzantinischen Mittelalter. Leipzig, 1913. S. 307; см.: Сперанский М. Н. Тайнопись в южнославянских и русских памятниках письма. Л., 1929. С. 123—124 (Энциклопедия славянской филологии. Вып. 3/4).

⁴⁵ Новое издание: Marcovich M. Hippolytus. Refutatio omnium haeresium. Berlin; New York, 1986 (Patristische Texte und Studien. Т. 25); см.: Geerard M. Clavis patrum graecorum I: Patres antenicaeni. Turnhout, 1983, № 1899. P. 44.

вянский язык. Кроме того, четвертая книга «Refutatio» сохранилась лишь в одной греческой рукописи.⁴⁶ Поэтому представляется более вероятным, что такого рода сведения распространились в Московской Руси в русле второго южнославянского влияния, а то и еще позднее в кругу ученых при патриархе Никоне или Арсении Суханове, привезших греческие рукописи с православного Востока.

Изописфия в колофоне Шушерина заслуживает внимания еще и потому, что он различает буквы по их фонетическому качеству, используя для обозначения редуцированных понятия «припряжногласные», «от которых одно тонкое, другое дебелое». Вспомним, что при составлении «Словаря русского языка XI—XVII вв.» «История» Ивана Шушерина не сделалась предметом лексикографического рассмотрения. А ведь в «Словаре» лексема «припряжный» встречается в значении «добавочный», «дополнительный» в связи с буквой «ъ»: «ъ оста токо припряжно гласное знамя».⁴⁷ Этот единственный пример взят из «Орла Российского» Симеона Полоцкого 1667 г. Поэтому указания, имеющиеся у Ивана Шушерина, заслуживают большего внимания историков грамматической терминологии в России накануне нового времени, причем нельзя забыть и весьма ценных сведений Светлы Матхаузеровой о древнерусских теориях искусства слова.⁴⁸ Не следует упускать из виду, что составление «Истории» Шушериным по времени совпадает с усилиями патриарха московского Иоакима (1674—1690) по сбору исправленных печатных изданий литургических книг, Устава и миней, из переводческо-научных и грамматических соображений, как это видно из трактата анонимного справщика об изданиях литургических книг в 1688—1692 гг. — вероятно, труда старца Евфимия.⁴⁹

Что касается именно понятия «припряжногласный», Шушерин оставался верен традиции церковнославянской грамматики Мелетия Смотрицкого (Евье, 1619), который, согласно с изложениями Добровского, как кажется, ввел это название в научный обиход.⁵⁰ Влияние соображений Смотрицкого можно проследить вплоть до «Российской грамматики» А. А. Барсова (1783—1788), оставшейся в свое время неизданной. Там под заголовком «Рассмотрение припряжногласныхъ или безгласныхъ» читаем: «Безгласными называются оныя по тому, что сами собою никакого не производят голоса, но припрягаются, то есть прилагаются къ согласнымъ буквамъ, для означения дебелаго или тонкаго ихъ звука напр. былъ, быть, от чего и названы припряжногласными».⁵¹

Этими наблюдениями я отнюдь не хотел дать исчерпывающую оценку значения «Известия» Ивана Шушерина. До сих пор этот текст использовался исключительно как исторический памятник о жизни патриарха Никона. В окружении патриарха Никона Иван Шушерин заслуживает, благодаря своей образованности, большего внимания, когда речь идет о необходимости критического издания «Истории» на основе всех сохранившихся рукописей. Решающий шаг по направлению к этой цели сделал архимандрит Леонид.

⁴⁶ Русский перевод в: Православное обозрение. 1871; см.: Керн С. Les traductions russes des textes patristiques. Guide bibliographique. Chevetogne, 1957. S. 34.

⁴⁷ Словарь русского языка XI—XVII вв. М., 1994. Вып. 19. С. 258.

⁴⁸ Матхаузерова С. Древнерусские теории искусства слова. Прага, 1976. С. 91 и след.

⁴⁹ Никольский К., протоиерей. Материалы для истории исправления богослужебных книг: Об исправлении Устава церковного в 1682 году и месячных миней в 1689—1691 гг. СПб., 1896. С. 57—135, например, 62 (ПДП. Т. 115).

⁵⁰ Мелетий Смотрицкий. Грамматики Славенския правильное Синтагма / Перизд. В. В. Нимчука. Киев, 1979, в главе: «О гласныхъ» (л. 13); Грамматики Лаврентия Зизания и Мелетия Смотрицкого / Сост. Е. А. Кузьмина. М., 2000. С. 136; см.: Dobrovský J. Institutiones linguae slavicae dialecti veteris. Вена, 1822. S. 17 (Cap. I, § 12).

⁵¹ Российская грамматика Антона Алексеевича Барсова / Подгот. текста М. П. Тоболовой; Под ред. Б. А. Успенского. М., 1981. С. 52.