

Азбучные каноны русским святым

Алфавитный акростих является одним из основных видов акростиха в гимнографии наряду со стиховым и прозаическим. Его традиция в христианской литургике насчитывает более 1500 лет. Большой популярностью алфавитные акростихи пользовались в византийской богослужбной поэзии. С использованием алфавитных акростихов византийские гимнографы создавали песнопения и циклы песнопений самых различных жанров: кондаки, икосы, акафисты, стихирные циклы.¹ Удачным было использование алфавитного акростиха и в канонах, так как греческий алфавит насчитывает 24 буквы, которые легко ложатся на 8 песен канона — по 3 тропаря в каждой песни.²

¹ В книге архиепископа Филарета (Гумилевского) «Исторический обзор песнопевцев и песнопения греческой церкви» упоминаются следующие греческие алфавитные гимны: 14 кондаков и икос всем святым, 23 кондака и икос на Благовещение, хвалитные стихирь предпразднству Рождества Христова Романа Песнопевца (2-я половина V в.), 2 тропаря Богоматери Никифора Каллиста Ксанфопула (†1327), приписываемый Иоанну Дамаскину канон мученику Артемию (на 13 апреля), канон службы Иоанну Дамаскину, тропари Богородице с исповеданием грехов патриарха Филофея (XIV в.) и др. Также указываются стихи по алфавиту Льва Бардалиса (1-я половина XIV в.), составленные в виде кратких благочестивых изречений. (Филарет [Гумилевский], архиеп. Исторический обзор песнопевцев и песнопения греческой церкви. Троице-Сергиева лавра, 1995 (репринт с изд.: СПб., 1902). С. 169, 361, 363). Ценный исторический очерк, посвященный традиции акростихов, содержится в «Православной энциклопедии» (Турилов А. А., Коган Л. Е., Никифорова А. Ю., Джагмая Л. Акростих // Православная энциклопедия. М., 2000. Т. 1: А—Ал. С. 403—407). По материалам этой статьи к перечисленным выше примерам можно добавить акафист Пресвятой Богородице (VII в.), «а вслед за ним и некоторые позднейшие акафисты» и приписываемые Иоанну Дамаскину 24 алфавитные стихирь, вошедшие в воскресные службы Октоиха. Нам также известен алфавитный канон святителю Николаю в греческой Минее на 6 декабря и канон предпразднству Введения Богородицы. Кроме того, Максим Грек приводит пример греческого азбучного акростиха в каноне Благовещению (Иванов А. И. Литературное наследие Максима Грека: Характеристика, атрибуция, библиография. Л., 1969. С. 102). По данным Ст. Кожухарова, в византийской литературе алфавитный принцип использовался не только в акростихе, но и в мезостихе, и в телестихе (Кожухаров Ст. Акростих // Кирило-Методиевская энциклопедия: В 3 т. Том 1: А—З. София, 1985. С. 59).

² Классическая форма канона требует наличия 9 песен в соответствии с числом библейских. Однако обычно 2-я песнь в канонах выпускается; из-за своего особого покаянного звучания она исполняется только в дни Великого поста. По причине этой уставной особенности подавляющее большинство канонов, не связанных с Постной Триодью, изначально не имеют 2-й песни. Соответственно в рукописных церковных книгах самого раннего периода можно видеть, что в каноне 3-я песнь помещается непосредственно за 1-й. Обычно

У славян азбучные акростиhi также пользовались популярностью. Известный на сегодняшний день материал об использовании акростихов в ранней славянской гимнографии, собранный прежде всего болгарскими медиевистами, был обобщен и систематизирован в докладе Г. Попова на XIII международном съезде славистов.³ В своем докладе Г. Попов привел примеры созданных по азбучному принципу четырех древнеболгарских стихирных комплексов на Рождество Христово и Богоявление, два из которых получили распространение у всех православных славян.⁴ По словам Г. Попова, «при составлении азбучных стихир на Рождество Христово и Богоявление древнеболгарские книжники руководствовались подобными по композиции и предназначению византийскими образцами».⁵ Известны также славянские азбучные заупокойные стихирь⁶ и азбучный акафист Петру и Павлу из 24 кондаков и икосов, также ориентированный на византийский образец — алфавитный акафист Богородице.⁷

Однако, творя по образцу, славянские книжники вынуждены были существенно отклоняться от прототипов. Основной причиной этого служило большее количество букв славянской азбуки по сравнению с греческим алфавитом. Проблема реконструкции первоначального славянского алфавита неоднократно обсуждалась и продолжает обсуждаться в славистике. Наиболее результативными в решении данного вопроса оказываются исследования так называемых азбучных молитв.⁸ Ниже мы приводим сводную таб-

каждая песнь канона состоит из ирмоса, трех тропарей и богородична. Если акростиhi включает ирмосы, тропари и богородичны, то число его элементов — 40; если в акростиhi не включаются ирмосы, то число элементов равно 32; акростиhi, не включающий в себя ирмосы и богородичны, состоит из 24 элементов. При составлении греческого алфавитного канона богородичны в акростиhi не включались.

³ Материалы доклада опубликованы на русском языке: *Попов Г.* Акростиhi в гимнографическом творчестве учеников Кирилла и Мефодия // XIII междунар. съезд славистов. Тематический блок «Древнеславянская литургическая поэзия». Люблина, 2003. С. 30—55. Говоря далее об акростиhiх в ранней славянской гимнографии, мы будем в основном ссылаться на авторитет этого ученого.

⁴ Об этих стихирах см.: *Иванова-Константинова Кл.* Два неизвестни азбучни акростиha с глаголическа подребра на буквите в среднобългарски празничен минея // Коңстантин-Кирил Философ : Докл. от симпозиума, посветен на 1100-годишнината от смъртта му. София, 1971. С. 341—365; *Јовановић-Ступчевић Б.* Текстолошка условљеност састава и броја слова старословенске азбуке према стихирама на Рођењ и Крштење у српском препису // Археографски пролози. Београд, 1981. № 3. С. 93—121. Литературу о славянских азбучных акростиhiх см. также у В. К. Былинина (*Былинин В. К.* Русские акростиhi старшей поры (до XVII в.) // Русское стихосложение : Традиции и проблемы развития. М., 1985. С. 220, примеч. 29).

⁵ *Попов Г.* Акростиhi... С. 35.

⁶ *Загребин В. М.* Заупокойные стихирь азбуковне в сербском требнике XIII века // Археографски прилози. Београд, 1981. № 3. С. 65—91.

⁷ Акафист Петру и Павлу опубликован в начале XVI в. Франциском Скориной в «Малой подорожной книжице». Отнесение В. К. Былининым этого акафиста ко времени ранее XIII в. безосновательно (*Былинин В. К.* Русские акростиhi старшей поры... С. 220—222).

⁸ Из большого круга работ, посвященных славянским азбукам и азбучным молитвам, необходимо отметить работы И. В. Ягича, А. И. Соболевского, Н. С. Демковой и Н. Ф. Дробленковой, Т. А. Ивановой, Куйо М. Куева, Э. Г. Зыкова, А. А. Зализняка (*Ягич И. В.* Рассуждения южнославянской и русской старины о церковнославянском языке // Исследования по русскому языку Отделения языка и словесности Академии наук. СПб., 1895. Т. 1; *Соболевский А. И.* Материалы и исследования в области славянской филологии и археоло-

лицу, призванную в самом общем виде показать характер различий в количестве и порядке следования славянских букв в «азбучных» источниках XI—XVI вв. (см. Приложение, табл. 1).⁹ Материал, представленный в табл. 1, свидетельствует о крайней неустойчивости славянского алфавита как в количестве (от 24 до 45), так и в порядке расположения букв на протяжении многих веков.¹⁰ В. И. Лукьяненко, изучавшая роль азбучных молитв как средства обучения грамоте в Древней Руси, объясняет этот разноречивый так: «Составители наших ранних толковых азбук... стремились к тому, чтобы в алфавитном ряду, образованном этими текстами, как можно полнее и точнее отражались буквы современной им русской письменности».¹¹ При этом исследовательница признает, что «алфавитный ряд каждой отдельно взятой толковой азбуки является ее наиболее устойчивой особенностью, которая сохранялась на протяжении нескольких столетий».¹² Отметим еще одну особенность представленных в табл. 1 азбучных рядов: порядок следования букв настолько же стабилен в «верхней» части алфавита, насколько свободен в «нижней».

В славянской гимнографии азбучный акростих использовался в основном в стихирных циклах. По словам Г. Попова, «исходя из известных до сих пор фактов, можно сделать вывод, что в гимнографической практике учеников Кирилла и Мефодия азбучный акростих не использовался в канонах».¹³

гии // СОРЯС. СПб., 1910. Т. 88, № 3; Демкова Н. С., Дробленкова Н. Ф. К изучению славянских азбучных стихов // ТОДРЛ. Л., 1968. Т. 23. С. 27—61; Иванова Т. А. О названиях славянских букв и о порядке их алфавита // Вопросы языкознания. 1969. № 6. С. 48—55, и др. работы; Зыков Э. Г. Судьба «Азбучной молитвы» в древнерусской письменности // ТОДРЛ. Л., 1971. Т. 26. С. 177—191; Куев Куйо М. Азбучната молитва в славянските литератури. София, 1974; Зализняк А. А. 1) О древнейших кириллических алфавитах // Поэтика. История литературы. Лингвистика: Сб. к 70-летию В. В. Иванова. М., 1990. С. 543—576; 2) Древнейшая кириллическая азбука // Вопросы языкознания. 2003. № 2. С. 3—31, и др.). Автор одного из учебников старославянского языка А. М. Селищев для восстановления порядка и количества букв глаголицы и кириллицы, помимо изучения азбучных молитв, предлагает сопоставлять цифровые значения букв, а также использовать данные древнейших азбучных списков (Селищев А. М. Старославянский язык: В 2 ч. М., 2001. С. 63).

⁹ О количестве и порядке букв в славянской азбуке древнего периода см. подробнее: Зализняк А. А. О древнейших кириллических алфавитах.

¹⁰ По наблюдениям А. А. Зализняка, в XV—XVII вв. в азбуках (по терминологии А. А. Зализняка, алфавитах) складывается тенденция к увеличению буквенного ряда, которую исследователь объясняет появлением анонимных авторских «научных» азбук, имевших целью «охватить все реально используемые графемы» (Зализняк А. А. О древнейших кириллических алфавитах. С. 571).

¹¹ Лукьяненко В. И. К истории русского букваря: (Роль и значение азбучного акростиха в процессе обучения русской грамоте в XIV, XV и первой половине XVI вв.) // Тр. Ленингр. библиотечного ин-та им. Н. К. Крупской. 1958. Т. 4. С. 245.

¹² Там же. С. 244.

¹³ Попов Г. Акростих... С. 38. Г. Попов приводит в пример опубликованный Ст. Кожухаровым канон в службе св. Петке Тырновской, в надписании к которому указано: «Канон святей по азвьѣ(д)и». Однако, по свидетельству ученого, «при попытке сделать обратный перевод начальных выражений тропарей (со славянского на греческий) видно, что в тексте действительно имеется азбучный акростих, но не славянский, а греческий» (Там же. С. 38. См. исследование этой службы Петке с публикацией текста: Кожухаров С. Проблемы на старобългарската поезия. София, 2004. Т. 1. С. 109—139. Инципит 1-го тропаря канона Петке: «Отверзи ми устне, Христе, достойними похвалами воспевати...»). В одной из служб Симеону и Савве Сербским, опубликованной в современной Минее, есть надписание: «Канон святых, егоже краестрочие по алфавиту» (Минея. Февраль. М., 1981. С. 500).

По мнению исследователя, «причину этого надо искать в большем количестве букв древнеболгарского алфавита, что ведет к созданию намного большего числа тропарей»; более того, «имеются основания принять, что эта практика продолжается и в более позднем славянском гимнографическом творчестве».¹⁴

Полностью доверяя наблюдениям авторитетного ученого над древнеболгарскими богослужебными рукописями, отметим, что в древнерусской традиции дело обстоит иначе. Действительно, азбучные каноны на славянской, и в том числе древнерусской, почве достаточно редки. Единственный известный нам случай в истории славянской гимнографии до XVI в. — созданный Кириллом Туровским «по главам азбуки» великий покаянный канон, упоминающийся в житии святого. Этот канон идентифицирован Н. В. Поньрко.¹⁵ Однако в каноне Кирилла алфавитный принцип применен достаточно оригинально: каждый первый тропарь песни начинается с **а**, а два последних — с **га**. Такая трансформация азбучного акростиха в каноне Кирилла Туровского подтверждает мнение Г. Попова об исключительной трудности приспособления славянского алфавита к акростиху канона.

На сегодняшний день нам известны 25 славянских азбучных канонов XVI—XVIII вв. 22 из них посвящены русским святым. Это два канона Никите Новгородскому (далее НН₁ и НН₂), канон Иакову Боровичскому (далее ИБ), каноны на обретение мощей Максима Московского (далее ММ) и на обретение мощей Анны Кашинской (далее АК), каноны Прокопию Устьянскому (далее ПрУ), Серапиону Новгородскому (далее СН), Моисею Новгородскому (далее МН), Василию и Константину Ярославским (далее ВКЯ), Адриану Пошехонскому (далее АП), на перенесение мощей царевича Дмитрия (далее ЦД), Роману Угличскому (далее РУ), Паисию Галичскому (далее ПГ), Иоанну Яренгскому (далее ИЯ), Логгину Яренгскому (далее ЛЯ), общий молебный канон Иоанну и Логгину Яренгским (далее ИЛЯ), каноны Герману Соловецкому (далее ГС), Евфимию Архангелогородскому (далее ЕА), Иову Почаевскому (далее ИП), два канона Филиппу Московско-

Но никаких следов алфавита этот канон не содержит (начало 1-го тропаря: «Восток добродетелей быв, солнце незаходящее...»). Единственный болгарский азбучный канон относится уже к XVIII в. — это канон Феодосию Тырновскому, о котором сказано ниже. Между тем исследователь русских акростихов В. К. Былинин пишет: «В XV же веке создавались и целые каноны, составленные по алфавитной схеме с кириллическим порядком следования букв» (*Былинин В. К.* Русские акростихи старшей поры... С. 222). В качестве подтверждения этому сообщению исследователь называет «Канон честному и животворящему кресту, по азбуквноу» в рукописи XV в. из собр. Ундольского, № 100 (РГБ). В статье В. К. Былинина приводится инципит канона: «Веселися, небо, и земля радуися...». Однако этот канон из последования предпразднству Воздвижения Креста Господня на самом деле является переводным и имеет алфавитный акростих только в греческом оригинале. При переводе алфавитный акростих был утрачен. Нет его и в указанном списке из собр. Ундольского, № 100, который на самом деле содержит второй канон предпразднству, идентичный опубликованному в современной Минее. (Благодарю Т. Б. Карбасову, проверившую наличие алфавитного акростиха в указанной рукописи). Таким образом, сообщение В. К. Былинина о существовании славянских азбучных канонов уже в XV в. лишено оснований.

¹⁴ Попов Г. Акростих... С. 38.

¹⁵ Поньрко Н. В. Покаянные каноны Кирилла Туровского: Вопросы атрибуции // ТОДРЛ. СПб., 2004. Т. 55. С. 240—260. См. также статью Н. В. Поньрко в наст. изд. С. 254—281.

му (далее ФМ-М и ФМ-ГФ) и один из канонов Феодосию Тотемскому (далее ФТ). Еще два русских азбучных канона не прославляют святых: первый из них посвящен богословскому образу Софии Премудрости Божией, а второй читается в службе на положение Хитона Господня. Кроме русских известен один болгарский азбучный канон в службе Феодосию Тырновскому.¹⁶ Чтобы проследить историю азбучного акростиха в славянских канонах, рассмотрим историю и взаимоотношения вышеназванных текстов.

Канон Никите Новгородскому

Наиболее точно датированными среди перечисленных канонов являются два канона Никите Новгородскому. Датировка службы Никите Новгородскому основана на сообщении Новгородской второй летописи под 7066 г. (1557/8): «В лѣто 7060 шестаго. Мѣсяца октября 28 в четверток игумен Спасско Маркел Хутынского монастыря оставя игуменство жил в Оньтонове монастырѣ 6 месяць, при игумене Варламе при Антоновскомъ при царици. *Да сотвори Маркел житие Никите епископу Новгородцкому и канунъ да поехал Марко(!) из Новагорода к Моске(!). Да того же лѣта поновляли предѣл в Софии святыхъ отецъ Акима и Анны. Да того же лѣто мѣсяца априля в 30 день обретоша мощи епископа святаго Никикиты(!) цѣлы и положиша ихъ в новой ларецъ и святиша воду с мощей его и послаша к Москвѣ».*¹⁷ Согласно данным пасхалии, дата 28 октября приходилась на

¹⁶ Азбучный акростих в двух канонах Никите Новгородскому, Иакову Боровичскому и Феодосию Тотемскому отметил Ф. Г. Спасский (*Спасский Ф. Г.* Русское литургическое творчество: (По современным минеям). Париж, 1951). Ф. Г. Спасский также указывает азбучный канон Софии Премудрости Божией, созданный в первой половине XVII в. князем Семеном Шаховским (Там же. С. 254—273). Благодарю Н. В. Савельеву, обратившую мое внимание на азбучный акростих канона Софии. По атрибуции П. М. Строева, азбучный канон Хитону Господню также принадлежит перу Семена Шаховского (*Строев П. М.* Библиологический словарь и черновые к нему материалы. СПб., 1882. С. 297). На этот канон мне указал О. В. Панченко, за что приношу ему глубокую благодарность. Азбучные каноны Иоанну и Логгину Яренским и Герману Соловецкому введены в научный оборот архиеп. Филаретом (Гумилевским) (*Филарет [Гумилевский], архиеп.* Русские святые... Т. 2. С. 331), их атрибуция Сергию Шелонину подтверждена О. С. Сапожниковой (*Сапожникова О. С.* 1) Неизвестные сочинения соловецкого книжника Сергия Шелонина // Русь и южные славяне: Сб. статей к 100-летию со дня рождения В. А. Мошина (1894—1987). СПб., 1998. С. 340—355; 2) Соловецкий книжник Сергей Шелонин: (Краткий обзор деятельности) // ТОДРЛ. СПб., 1999. Т. 51. С. 377—384). Архим. Макарий (Веретенников) в статье «Акростихи в богослужебных Минеях» упоминает азбучные каноны Серапиону Новгородскому, перенесению мощей митрополита Филиппа в Москву, Иоанну и Логгину Яренским, перенесению мощей царевича Димитрия (*Макарий (Веретенников), архим.* Акростихи в богослужебных Минеях // Традиции и современность. Научный православный журнал. 2004. № 3. С. 82—87). Сердечно благодарю Т. Б. Карбасову за указание этой статьи и за ценные замечания, высказанные ею в ходе подготовки публикуемого исследования. Один из азбучных канонов митрополиту Филиппу опубликован Н. Никольским (*Никольский Н.* Сочинения соловецкого инока Герасима Фирсова по неизданным текстам: (К истории северно-русской литературы XVII века) // ПДПИ. [Пг.], 1916. Т. 188. С. 1—17). Болгарский азбучный канон Феодосию Тырновскому исследован и опубликован Ст. Кожухаровым (*Кожухаров С.* Последният азбучен акростих на старатабългарска литература // Проблеми старобългарската поезия. София, 2004. С. 281—298).

¹⁷ ПСРЛ. М., 1965. Т. 30. С. 183. Здесь и далее в цитатах курсив мой. — А. С.-К.

четверг именно в 1557 г. Так как уже в 1556 г. Новгородская Третья летопись упоминает другого хутынского игумена — Филофея,¹⁸ то дата 28 октября, очевидно, относится не к уходу Маркелла из Хутынского монастыря, а к его отъезду в Москву. На основании этой летописной статьи, а также анализа содержания службы Никите Ф. Г. Спасский сделал вывод о двухэтапном составлении ее. По его мнению, на первом этапе (весна—лето 1557 г.) Маркелл создал первый канон, прославляющий жизнь Никиты, и краткое житие святого, затем он отправился со своими произведениями в Москву. Возможно, по его ходатайству в апреле 1558 г. было проведено официальное открытие мощей и прославление святого. К этому событию потребовалась полная служба ему, и Маркеллом были дописаны стихиры и второй канон Никите, посвященный обретению и прославлению мощей святителя.¹⁹

Гипотезу Ф. Г. Спасского о двухэтапном составлении службы Никите подвергла сомнению Н. В. Рамазанова. Исходя из положения, что канон не мог создаваться без междопесний (седальна, кондака и икоса), исследовательница проанализировала содержание последних и пришла к выводу о одновременном создании всей службы с двумя канонами.²⁰ Основным аргументом Н. В. Рамазановой служит тот факт, что икос посвящен прославлению мощей святого: «Кто не почюдится, кто не прославит неисльдимую и несказанную глубину милосердия Твоего, Христе Боже, яко прославил еси послѣднему роду угодника Твоего святителя *Никиту и обрѣтошася честныя его мощи цѣлы и неразрушimy...*».²¹ Принимая во внимание важную роль междопесний в каноне, заметим, однако, что в последовании молебного канона икоса могло не быть, а седален по 3-й и кондак по 6-й песни в службе Никите Новгородскому ничего не говорят о мощах святого.²² Не

¹⁸ ПСРЛ. СПб., 1841. Т. 3. Вып. 4. С. 253.

¹⁹ Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество. С. 201—204.

²⁰ Рамазанова Н. В. Две редакции стихиры св. Никите епископу Новгородскому // Опыты по источниковедению: Древнерусская книжность: редактор и текст. СПб., 2000. Вып. 3. С. 148—163.

²¹ Служба Никите Новгородскому здесь и далее цитируется по рукописи РНБ (ОСРК, F. I. 176, л. 178—185 об.).

²² Это различие в кондаке и икосе Никите Новгородскому заслуживает особого внимания, так как обычно эти песнопения тематически связаны. Протоиерей Константин (Никольский) по этому поводу пишет: «Они (кондак и икос. — А. С.-К.) имеют сходное между собою содержание, которое в кондаке изложено короче..., а в икосе пространнее... Кондак есть как бы тема всего последования, к которому относится, а икос — развитие этой темы. Посему икос полагается всегда после кондака и никогда без него. Кондак и икос по своему содержанию служат образцом, подобием... для всего последования» (*Константин [Никольский], протоиер.* Пособие к изучению устава Богослужения Православной церкви. СПб., 1907. С. 300, примеч. 5 (репринт: М., 1995)). В нашем случае разность тем кондака и икоса подтверждает мысль об их неединовременном создании. Вероятно, до отъезда в Москву Маркелл написал последование молебного канона, не требовавшее наличия икоса. Следует также отметить еще более важную роль кондака и икоса, которую им отводит Студийско-Алексеевский устав: «По Студийскому уставу это (кондак и икос. — А. С.-К.) были торжественнейшие песни праздничного богослужения; в древнейшей рукописи этого устава XI—XII вв. они одни помещаются в месяцесловной части устава, исчерпывая ее» (*Скабалланович М.* Толковый Типикон: Объяснительное изложение Типикона с историческим введением. М., 2003. Вып. 1—3. С. 284 (репринт изд.: Киев, 1910, 1913, 1915)). Кроме того, в службах Студийско-Алексеевского устава, господствовавшего на Руси в XII—XIV вв., междопесния вообще не вписывались в канон. См., например, последования в древнейших

упоминает Маркелл об обретении мощей и в том самом житии, о котором идет речь в Новгородской Второй летописи и которое в рукописной традиции распространено под заглавием «Слово похвальное на память иже во святых отца нашего Никиты, епископа новгородского». Сложно представить, чтобы Маркелл, прославляя обретение мощей в службе, ни словом не обмолвился об этом в житийном тексте. Таким образом, гипотеза Ф. Г. Спасского о двухэтапном составлении службы Никите Новгородскому (первый этап — с конца апреля по 28 октября 1557 г., второй — около 30 апреля 1558 г., даты официального прославления святого) представляется более убедительной.

Служба Никите Новгородскому уже в XVI в. получила широкое распространение. На сегодня нам известно 32 списка службы XVI—XVII вв. Это списки **БАН**: собр. Александро-Свирского м-ря, № 24, конец XVI в. (л. 1—18, без начала), Архангельское собр., Д., № 64, 70—80-е гг. XVI в. (л. 281—295 об.), Д., № 75, 80-е гг. XVI в. (л. 131 об.—138), С., № 63, конец XVI—начало XVII в. (л. 530—544), С., № 91 (1581 г., л. 59 об.), С., № 179 (60—70-е гг. XVI в., л. 92—107 об.), собр. Петра I П.И. Б. 84 (70—90-е гг. XVII в., л. 2—26 об.); **ГИМ**: собр. Уварова, № 682 (Царского, № 564), первая половина XVII в. (л. 167—175); **РГБ**: ф. 256 (собр. Румянцева), № 154, конец XVI в. (л. 1—18 об.); ф. 304/1 (собр. Троице-Сергиевой лавры), № 624, конец XVI—начало XVII в. (л. 193—207), № 629, третья четверть XVI в. (л. 145—169), № 692, 60—70-е гг. XVI в. (л. 23—35); **РНБ**: собр. Кирилло-Белозерского м-ря, № 450/707, конец XVI в. (л. 162 об.—175 об.), № 451/708, последняя треть XVI в. (л. 321—341 об.), № 452/709, 50—70-е гг. XVI в. (л. 364—374, без окончания); собр. Колобова, № 185, последняя треть XVII в. (л. 1—27, без начала); ОСПК F.I. 172, вторая половина XVI в. (без пагинации), F.I. 176, конец XVI в. (л. 178—185 об.), Q.I.1134, вторая половина XVI в. (л. 44—56 об.); собр. Погодина, № 431, начало XVII в. (л. 92 об.—104), № 577, начало XVII в. (л. 84—95), № 788, вторая половина XVII в. (л. 1—26 об.), № 795, последняя треть XVII в. (л. 1—17 об., без начала); собр. Соловецкого м-ря, № 984/1093, середина XVI в. (л. 481—505 об.); Софийское собр., № 400, вторая половина XVI в. (л. 199), № 405, последняя треть XVI в. (л. 542—556), № 408, середина XVII в. (л. 17—32 об.), № 419, 60-е гг. XVI в. (л. 1—15, без начала), № 420, конец XVI в. (л. 252—266), № 421, конец XVI в. (л. 331—343), № 460, конец XVI в. (л. 53—66). Далее текст Службы Никите Новгородскому цитируется по списку РНБ, ОСПК F.I.176.

Оба канона Никите Новгородскому построены по азбучному принципу, первый (НН₁) прославляет жизнь подвижника, в то время как второй (НН₂) говорит преимущественно об обретении мощей святого. Каким же образом Маркелл вписывает азбучный акростих в канон?

русских Миней на декабрь — РГАДА, ф. 381, № 96 и № 97 (Рукописи факсимильно изданы в кн.: Службная минея за декабрь в церковно-славянском переводе по русским рукописям. Gottesdienstmenäum für den Monat Dezember nach den slavischen Handschriften des Rus' des 12. und 13. Jahrhunderts: Facsimile der Handschriften CGDA, f. 381 N 96, N 97 / Hrsgs. H. Rothe, E. M. Vereščagin. Köln; Weimar; Wien, Böhlau, 1993). В послесловии к изданию древнейших Миней на декабрь издатели (Ханс Роте и Е. М. Верещагин) замечают: «В границах канона седальны, кондаки и икосы никогда не встречаются» (Там же. С. 599—600).

Мы уже отмечали определенную стабильность славянского алфавита в его «верхней» части. В табл. 1 можно заметить границы этой «стабильности» — от **а** до **џ**. В наиболее полном виде эта «стабильная» часть азбуки (при наличии **ѝ** и **ѥ**, **і** и **и**) включает 28 букв, что гораздо меньше 45 или даже 36.²³ 28 элементов легко разместить по 4 в 7 песнях канона (28:7=4). Именно это и сделал Маркелл: первый канон Никите следует прямому порядку славянской азбуки от **а** до **џ**, второй канон выстроен по тем же буквам в обратной последовательности — от **џ** до **а** (см. Приложение, табл. 2).²⁴ Последнюю песнь, согласно многовековой византийской и славянской традиции, Маркелл использовал для акростишной подписи, в которой он выпускает из своего имени гласные буквы (по аналогии с «титлованием»)²⁵ В первом каноне роль подписи выполняет сочетание «**МРКА**» (**МАРКЕА**), во втором — то же сочетание в обратной последовательности — «**ЛКРМ**» (**ЛЕКРАМ**). Обратим внимание еще на одну особенность азбучного акростиха Маркелла: на месте буквы **о** (он) в обоих канонах используется **оу** (оник). Объяснить эту особенность можно тем, что для зрительного восприятия азбучного ряда буквы **оу** достаточно, так как киноварью выделялась только первая часть диграфа. Интересно, что при составлении второго канона Маркелл использовал принцип зеркального отображения. Подобные примеры редки не только в славянской, но и в греческой гимнографии.²⁶ По-

²³ Интересны наблюдения А. А. Зализняка о порядке и количестве букв в азбучных источниках XV—XVII вв. Часть азбучного ряда от **а** до **т** перешла в них почти без изменений из азбук предыдущего периода (кириллические алфавиты второго типа). После **т** в большинстве азбук фигурируют **оу** и **ѝ**. Далее идет устойчивый отрезок **ф, х, ѿ, ц, ч, ш, џ, ѣ, ѥ, Ѧ**. В конце азбучного ряда допускается от 6 до 12 букв, «состав и порядок которых варьирует чрезвычайно сильно» (Зализняк А. А. О древнейших кириллических алфавитах. С. 571—572). Наш вывод о границах относительной стабильности славянской азбуки от **а** до **џ** не противоречит наблюдениям А. А. Зализняка, так как для книжника XVI в. разновременные азбучные ряды, очевидно, были равноценны.

²⁴ Имеются в виду песни с 1-й по 8-ю включительно при отсутствии 2-й песни. См. примеч. 2.

²⁵ Ср.: В 9-ю песнь канона «по правилам византийской гимнографии составители служб могли вносить собственный автобиографический материал и возбуждаемые им чувства» (Туницкий Н. Л. Св. Климент, епископ Словенский: Его жизнь и просветительская деятельность. Сергиев Посад, 1913. С. 79).

²⁶ Зеркальный алфавитный акростих содержится в греческом каноне Благовещению. Этот канон уникален по своей структуре, так как содержит 3 алфавитных ряда. Первый ряд написан именем Феофана и читается по начальным буквам тропарей с 1-й по 7-ю песни. Например:

1-я песнь. 1 тропарь: «Ἀδέτω σοι Δέσποινά...»;

2 тропарь: «Βοῶ σοι γηθόμενος...»;

3 тропарь: «Γνωσθήτω μοι Ἀγγελε...»;

4 тропарь: «Δολίως με φθέγγεσθαи...», и т.д. (песни 3, 4, 5, 6, 7).

Второй алфавитный ряд размещен в тропарях 8-й песни, но здесь в порядке алфавита выстроены не инципиты, а стихи внутри ирмоса и тропарей (в среднем по 5 букв). Например:

8-я песнь, ирмос:

«Ἀχοῦε, Κόρη Παρθένε ἄγιε, εἰπάτω δι᾽ ὁ Γαβριήλ.

Βουλῆν ὑψίστου ἀρχιβίαν ἀληθινήν.

Γενοῦ πρός ὑποδοχὴν ἑτοίμη θεοῦ

Διὰ σοῦ γάρ ὁ ἀχώρητος βροτοῖς ἀναστραφῆσεται διδ καὶ χάρων βοῶ.

Εὐλογεῖτε, πάντα τὰ ἔργα Κυρίου, τὸν Κύριον, и т. д. (тропари 1, 2, 3, 4, 5).

строение азбучных канонов Маркелла по такой схеме могло быть напрямую связано с посланием Максима Грека «к некоему другу, в нем же сказание 3-х неких взысканий, нужных всякому рачителю книжному». В этом послании афонский инок рассуждает о назначении и видах акростиха, а также подробно описывает алфавитный акростих канона Благовещению. У нас нет оснований отождествлять Маркелла с анонимным адресатом, так как Максим обращается к светскому лицу («*понеже твое благородие велело мне писанием своим послати к тебе*»).²⁷ С другой стороны, использование Маркеллом во втором каноне обратной, или «встречной», алфавитной последовательности, возможно, подсказано ему методическим приемом, зафиксированным в некоторых древнерусских учебных пособиях. В. И. Лукьяненко приводит в пример «Книгу Константина Философа» XV в., где «в качестве учебного упражнения для обучения чтению рекомендован ряд из 38 букв». По свидетельству исследовательницы, «выучив эту азбуку в прямом порядке, ученики... должны были усваивать ее в обратной последовательности». Подобные примеры использования для запоминания азбуки прямого и обратного азбучных рядов были распространены и в XVI в.²⁸

Третий алфавитный ряд — обратный — содержится в 9-й песни, построенной аналогично 8-й:

9-я песнь, ирмос:

«'Ως ἐμψύχω θεοῦ κιβωτῶ

Ψανέτω μηδαμῶε χειρ' ἀσιγήτως

Χεῖλη δὲ πιστῶν τῆ θεοτόκω ἀσιγήτως

Φωνὴν τοῦ Ἀγγέλου ἀναμέλλοντα, ἐν ἀγαλλιάσει βοᾶτω

Χαῖρε, Κεχαριτω μένη ὁ Κύριος μετὰ σοῦ, и т. д. (тропари 1, 2, 3, 4, 5).

(Цит. по изд.: ΜΗΝΑΙΑ ΤΟΥ ΟΛΟΥ ΕΝΙΑΥΤΟΥ. ΤΟΜΟΣ Δ΄ ΠΕΡΙΕΧΩΝ ΤΗΝ ΑΝΗΚΟΥΣΑΝ ΑΚΟΛΟΥΘΙΑΝ ΤΩΝ ΜΑΡΤΙΟΥ καὶ ΑΠΡΙΛΙΟΥ ΜΗΝΩΝ. ΕΝ ΡΩΜΗ, 1898. Ρ. 176—183).

Песни 8-я и 9-я в благовещенском каноне надписаны именем монаха Иоанна, под которым, вероятно, следует понимать Иоанна Дамаскина. Кроме указанного примера зеркальный акростих содержится также в тропарях Богородице патриарха Филофея. Творение Филофея представляет собой комплекс из похвальных тропарей Богородице, тропарей, содержащих беседу Богородицы с Христом, и тропарей с ответом Богородицы молящемуся. Эти 3 части связаны в единую композицию с помощью акростиха: похвальные тропари Богородице содержат прямой алфавитный акростих, беседа Богородицы с Христом — обратно-азбучный акростих, а ответ Богородицы — акростишую подпись автора (см.: Прохоров Г. М. К истории литургической поэзии: Гимны и молитвы Филофея Коккина // ТОДРЛ. Л., 1972. Т. 27. С. 143). Сердечно благодарю Г. М. Прохорова за предоставление текстов этих тропарей.

²⁷ Сочинения преподобного Максима Грека. Казань, 1861. Ч. 3. С. 245—259. Заметим, что в XVI в. это послание уже входило в сборники сочинений Максима Грека, а позднее и в состав некоторых азбуковников (Иванов А. И. Литературное наследие Максима Грека. С. 102, 184). Следовательно, Маркелл мог знать о нем, не будучи знакомым с Максимом.

²⁸ Лукьяненко В. И. Азбука Ивана Федорова, ее источники и видовые особенности // ТОДРЛ. Л., 1960. Т. 16. С. 210—211. В другой работе исследовательница также отмечает важную роль прямого и обратного азбучных рядов: «В составе первопечатных азбук первыми пособиями для запоминания букв служили отнюдь не азбучные акростихи, а прямой, обратный и смешанный буквенные ряды, рекомендованные для этой цели педагогическими статьями, известными ныне по спискам XVI и XVII вв.» (Лукьяненко В. И. К истории русского букваря. С. 253). В одном из указанных В. И. Лукьяненко Азбуковников XVI в. (РНБ, Q.XVI.I) этот методический прием сформулирован следующим образом: «Вопрос: Что есть первое учение букв? Познание? Отвѣт: Познание есть се указание и вняtie умное

Использование в канонах Никите Новгородскому зеркального азбучного акростиха позволило Маркеллу соединить разные по теме каноны в единый комплекс. Каноны Никите в ряде списков имеют надписания, указывающие на азбучное построение и авторскую подпись в них. Надписание к первому канону в наиболее полном виде гласит: «Пѣние молебнo сложенo по азбуцe до 8-я пѣсни, совершено же именем списавшего»; ко второму канону — «Другий канон, сложен такоже по азбуцe воспятословесно до 8-я пѣсни, совръшено же именем списавшаго въспятословесно же».²⁹

Отдельного внимания заслуживает первый тропарь первого канона Никите Новгородскому: «Агньче непорочныи, Божий Слове...». Сходный с ним тропарь находим в каноне Антонию Римлянину. Сравним эти тропари:³⁰

Канон Антонию Римлянину³¹

Агньче незлобивый, отверзи ми устнѣ недостойнии, язык мой уясни и сердце мое просвѣти, и ум мой озари свѣтом Твоего богоразумиа, да возмогу воспевати в память преподобнаго Антониа, егоже на земли удивил еси: яко прославися.

Канон Никите Новгородскому

Агньче непорочныи, Божий Слове, отверзи ми недостойнии устнѣ, да възмогу воспѣти святителя Никиту, Твоего угодника.

На первый взгляд перед нами просто близкие риторические формулы, так как никаких других совпадений в службах Антонию Римлянину и Никите Новгородскому не обнаружено. Однако между канонами есть связи другого рода. Напомним, что, по летописному сообщению, первый канон Никите написан Маркеллом в монастыре Антония Римлянина. Более того, житие Антония Римлянина относит жизнь этого подвижника ко времени правления в Новгороде святителя Никиты и даже рассказывает о благословении, якобы данным Никитой прибывшему в Новгород Антонию на основании здесь монастыря. Наконец, во многих списках конца XVI—начала XVII в. канон Антонию Римлянину имеет следующее надписание: «Канон преподобному на 8, емуже краегранесие сичево: *По азбуцѣ* Антониа похвалити разума, Боже мой, даруй ми». Несмотря на надписание, ни в одном из известных нам списков службы Антонию Римлянину в каноне нет азбучного акростиха и восстановить его не представляется возможным.

Канон Антонию Римлянину вряд ли мог быть источником для канона Никите Новгородскому, так как преподобный Антоний, по всей вероятности, был прославлен несколько позднее новгородского святителя — во второй половине XVI в. Обретение мощей святого, лежавших «под спудом»,

по единому писмяни, яко се помалу: азъ, б, в и вся по ряду буква. И паки та же буква на-вспятъ по ряду же, со вниманием, дабы зналь писмянъ подобия во всяком мѣстѣ, каково кое есть разсмотряя, и имена бы им вѣдал, како кое зовется и коего гласа, и вѣщати умѣрено и чисто, дабы разумѣл, что учит, и вѣдал бы, чего ради учится и тако познася писмена» (л. 188—188 об.).

²⁹ Надписания канонов Никите Новгородскому цитируются по списку Погод. 577, л. 84 об. и л. 85, в других списках надписание второго канона умалчивает о составителе.

³⁰ Здесь и далее курсивом выделяются совпадения сравниваемых текстов, различия подчеркиваются.

³¹ Здесь и далее служба Антонию Римлянину цитируется по списку РНБ, F.I.176, л. 357 об.—365.

описание его чудес и, возможно, создание Жития предположительно относятся к 80—90-м гг. XVI в. (до 1598 г.).³² Между тем служба Антонию неоднократно говорит о нетленных мощах святого, а в кондаке по 6-й песне читаем: «...многими бо труды и подвиги... Богови угодил еси, сего ради чудес от Него сподобися и *тѣло свое многими лѣты соблюде нетлѣнно, мы же сие лобызающе*, радостно от души вопием ти...».³³ На основании этих данных службу и канон Антонию можно датировать временем не ранее 80-х гг. XVI в.³⁴

Мы видим два возможных объяснения загадке соотношения канонов этим новгородским святым: 1) канон Никите Новгородскому послужил образцом для канона Антонию Римлянину или 2) каноны Антонию Римлянину и первый канон Никите Новгородскому имели общий прототип. Оставим пока эту дилемму нерешенной, так как к вопросу о возможном общем прототипе азбучных канонов мы вернемся позднее (см. раздел, посвященный канонам Филиппу Московскому).

Итак, акростиhi канонов Никите Новгородскому построены по оригинальной схеме, абсолютных аналогов которой в византийской и южнославянской литургике мы не знаем. Схема эта состоит из прямого и обратного азбучных акростихов, размещенных в двух канонах с 1-й по 8-ю песни, авторской подписи-акростиha в 9-й песни каждого из них (во втором каноне — «воспятиословесно») и надписаний, указывающих на принцип их организации. Очевидно, именно удачное построение канонов стало причиной восхищенной оценки службы Никите, данной в XVII в. автором «Предисловия откуду и от коего времени начашеся в нашей русской земли осмогласное пение». Этот книжник писал: «Въ Великомъ Новѣградѣ нѣкто был инокъ, именемъ Маркелл, слыть Безбрадой... онъ же сложилъ канонъ Никитѣ архиепископу Новгородскому, *вельми изященъ*».³⁵

³² По свидетельству автора Сказания об обретении мощей Антония, инока Нифонта, видя чуда от могилы святого, Нифонт просил настоятеля «о преложении тела преподобного из гроба на верх земли». Следовательно, до этого тело святого находилось «под землею» или «под спудом». Однако решение о «преложении» последовало далеко не сразу. «Затем Нифонт продолжил свои старания в Троице-Сергиевом монастыре, куда был переведен Кирилл (игумен Антониева монастыря. — А. С.-К.). Дело было изложено царю Федору Иоанновичу. В результате патриарх Иов отправил „послание“ новгородскому митрополиту Варлааму „о преложении“. После этого Кирилл поручил Нифонту „сия чуда преподобного вся до зде написати“» (Захарова Е. Д. К вопросу о редакциях жития Антония Римлянина // Древнерусская литература. Источниковедение: Сб. науч. трудов. Л., 1984. С. 147).

³³ РНБ, ОСПК, Ф.1.176, л. 363.

³⁴ Благодарю Н. В. Рамазанову, поделившуюся со мной своими наблюдениями над рукописной традицией службы Антонию Римлянину. По данным исследователиницы, самые ранние списки службы Антонию датируются временем не ранее 80-х гг. XVI в. (см., например, списки БАН: Архангельское собр. Д., № 64 (вторая половина XVI в.), Д., № 261 (конец XVI—начало XVII в.); РГБ, ф. 256 (собр. Румянцева), № 154 (конец XVI—начало XVII в.); РГБ, ф. 310/1, № 104 (конец XVI—начало XVII в.); РНБ: Q.I.1134 (начало XVII в.), собр. Соловецкого м-ря, № 984/1093 (конец XVI—начало XVII в.), Софийское собр., № 408 (конец XVI—начало XVII в.), № 423 (вторая половина XVII в.), № 460 (конец XVI в.) и др.).

³⁵ Протопопов В. В. Русская мысль о музыке в XVI веке. М., 1989. С. 78. В данном случае под словом «канон» скорее всего подразумевается вся служба. Автору «Предисловия», собиравшему сведения о певцах прошлого времени, очевидно, был известен и второй канон Никите Новгородскому, имеющийся обычно без надписания или с испорченным надписанием практически во всех списках службы Никите XVI—XVII вв.

Насколько же описанная модель построения акростихов канонов характерна для древнерусской гимнографии? Помимо канонов Никите Новгородскому нам известны еще 20 азбучных канонов, посвященных русским святым. Рассмотрим их.

Канон Иакову Боровичскому

Канон Иакову Боровичскому (ИБ) читается в составе службы на «принесение» его мощей. Тело Иакова обретено необычным образом: оно приплыло на льдине по реке, по одним данным, в XV в., по другим — около 1540 г.³⁶ В 1544 г. было проведено первое свидетельствование мощей святого. Второе свидетельствование относится ко времени около 1572—1574 гг.³⁷ По мнению Е. Е. Голубинского, только после второго свидетельствования святой был официально канонизован.³⁸ Вероятно, к этому времени относится и составление службы ему. Служба Иакову Боровичскому читается в списках: ГИМ, собр. Уварова, 4°, № 681 (Царского, № 563), вторая половина XVI в.; РНБ, ОСРК, F.I.176, конец XVI в. (л. 51 об.—59 об.), Софийское собр., № 408, конец XVI—начало XVII в. (л. 452—467), Софийское собр., № 423, вторая половина XVII в. (л. 261—279 об.) и др. ИБ имеет азбучный акростих, точно соответствующий азбучному ряду первого канона Никите Новгородскому (табл. 2). Более того, почти дословно совпадают инципиты некоторых тропарей этих канонов. При этом характерно, что автор ИБ использует инципиты не только первого, но и второго канона Никите Новгородскому.

Канон Иакову Боровичскому³⁹

Агньче Божий Слове, слово дай же ми, недостоиному своему рабу, да возмогу възспѣти ... (1 п., 1 тр.).

Бѣзвѣстная и таиня послѣдному роду явлены быша честныя мощи... (1 п., 2 тр.).

Господородителнице чистая, небесный входе... (1 п., богород.).

Каноны Никите Новгородскому

Агньче непорочный, Божий Слове, отверзи ми недостоиници устнѣ да возмогу възспѣти... (НН₁, 1 п., 1 тр.).

Безвѣстныя и таиня послѣдному роду явлена быша честныя мощи... (НН₂, 8 п., 3 тр.).

Господородителнице Владычице Марие, моли... (НН₁, 1 п., богород.).

³⁶ Филарет [Гумилевский], архиеп. Русские святые, чтимые всю церковь или местно. СПб., 1882. [Т. 3]: сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь. С. 249—250.

³⁷ Голубинский Е. Е. История канонизации святых в русской церкви. М., 1903 (репринт: М., 1988). С. 87—89. Архиепископ Филарет датирует второе свидетельствование мощей 1572 годом (Филарет [Гумилевский], архиеп. Русские святые... С. 250).

³⁸ Е. Е. Голубинский, в частности, пишет: «Митр. Макарий не дозволил установить празднования преп. Иакову, несмотря на значительное количество совершившихся при его гробе чудес, как должно думать, потому, что не было о нем совершенно никаких сведений. Архиепископ Феодосий, с своей стороны, не устанавливая празднования, предписывает воздавать преподобному „почитание“, о котором по сему случаю сообщаются нам очень важные сведения» (Голубинский Е. Е. История канонизации... С. 89).

³⁹ Здесь и далее служба Иакову Боровичскому цитируется по рукописи РНБ, ОСРК. I.176 (Трефологий, конец XVI в.), л. 51 об.—59 об.

Рака мощей твоих, мудре Иакове, дражащие самфира показася... (6 п., 2 тр.).

Свѣтлыми сиянии обрѣтоша на крѣ честныхъ мощи... (6 п., 3 тр.).

Фарисейски и нелицѣмѣрнем, но съ смиреннем... (7 п., 2 тр.).

Шествие свое добръ скончал еси... (8 п., 3 тр.).

Щедраго и человеколюбиваго Спа-са... (8 п., богород.).

Рака мощей твоих, святителю, дражащие самфира показася... (НН₁, 9 п., 2 тр.).

Свѣтлыми сияньми провозсиавши честныхъ мощи... (НН₂, 4 п., 3 тр.).

Фарисейское тщеславие отринув со смиреннем... (НН₂, 3 п., 3 тр.).

Шествие свое добръ скончал еси... (НН₂, 3 п., 2 тр.).

Щедраго и человеколюбиваго Бога... (НН₁, 8 п., богород.).

Так как о жизни Иакова ничего не известно, то канон прославляет его в самых общих выражениях, несколько конкретнее говоря только о «принесении» мощей.

Канон Иакову Боровичскому, как и каноны Никите Новгородскому, в ряде списков имеет надписание, указывающее на принцип его акростишной организации: «Святому канон, емуже гранесие сиецево: по <а>льфавиту до 9-и пѣсни, съвершено же исписавшаго именем». ⁴⁰ Согласно указанию надписания, в 9-й песни читаем «ИВНѢ» (табл. 2). Это сочетание, построенное по аналогии с «МРКЛ», дает слово «ИВАНѢ», то есть «канон Ивѣнов». На основании этого сочетания архиепископ Филарет, а вслед за ним и Ф. Г. Спасский атрибутируют этот канон священнику Новгородского Софийского собора Иоанну, участвовавшему в освидетельствовании мощей Иакова в 1544 и, возможно, в 1572 гг. ⁴¹ У архиепископа Сергия (Спасского) имеется ошибочное указание на атрибуцию рассматриваемой службы некоему Епифанию. ⁴²

Чрезвычайно близки к канону Иакову Боровичскому три других азбучных канона — канон на обретение мощей Максима Московского, канон перенесению мощей Анны Кашинской и канон Прокопию Устьянскому.

Канон Максиму Московскому

В истории прославления юродивого Максима Московского, скончавшегося 11 ноября 1433 г., ⁴³ можно выделить несколько этапов, которые могли отразиться в литургической традиции. Впервые мощи Максима были обреты около 1547 г., и тогда же он был прославлен на соборе как местночтимый московский святой. ⁴⁴ После этого мощи покоились под спудом. В указах собора 1547 г. в память Максима предписывалось «пѣти и праздновати

⁴⁰ Там же, л. 55.

⁴¹ Филарет [Гумилевский], архиеп. Русские святые... [Т. 3]. С. 250; Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество. С. 212.

⁴² Сергий [Спасский], архиеп. Полный месяцеслов Востока. Владимир, 1901. Т. 2. С. 328 (репринт: М., 1997). Филарет говорит, что Епифанию Славинецкому принадлежит «Повесть явления честныхъ мощей св. Иакова Боровичского», написанная после перенесения мощей святого в Иверский монастырь (Филарет [Гумилевский], архиеп. Обзор духовной литературы. 862—1863. СПб., 1884. С. 237).

⁴³ Голубинский Е. Е. История канонизации... С. 85.

⁴⁴ Там же. С. 547, примеч. к с. 101.

на Москвѣ» 13 августа,⁴⁵ что предполагает наличие какого-то богослужебного последования святому. Второй раз мощи были случайно обретыены в 1568 г. при строительстве новой церкви.⁴⁶ Краткое житие Максима связывает со вторым обретением мощей написание службы святому: «...и по нѣколицех временех (по преставлении Максима) создаша церковь над гробом его во имя пр. Максима Исповѣдника каменную и въ созидании церкви обрѣтены быша честныя его и многоцѣлебныя мощи цѣлы и нетлѣнны... и повелѣнием самодержца и благословѣнием всего освященнаго собора составиша стихѣры и канон молебне и праздновати учиниша и предаша всей российской церкви».⁴⁷ После второго обретения мощи снова находились под спудом до 1698 г. В этом году обновленный храм был освящен во имя Максима Московского и мощи положены в новую раку.⁴⁸ Как же отразились эти события в истории службы святому?

Мы сравнили состав службы на память Максима Московского в списках второй половины XVI—начала XVII в.: РНБ, ОСПК, F.I.172, конец XVI—начало XVII в. (без пагинации), ОСПК, F.I.176, конец XVI в. (л. 167—171), ОСПК, Q.I. 939, конец XVI—начало XVII в. (л. 124—129 об.), № 434, 50—60-е гг. XVI в. (л. 405—409 об.), № 565, последняя четверть XVI в. (л. 152 об.—164 об.), № 573, конец XVI в. (л. 109—117), № 576, середина XVI в. (л. 281 об.—288).⁴⁹ В этих списках служба Максиму Московскому, озаглавленная как служба на преставление (память), чрезвычайно вариативна. В списках F.I.172, F.I.176, Q.I.939, Погод., № 434, 573 и 576 представлены 3 шестиричные редакции, а в списке Погод., № 565 — полиелейная редакция службы. В этих редакциях встречаются 2 канона святому. Канон 4-го гласа «Причастием иже къ Богу, преподобне Максиме, свѣтъ на земли был еси...» (списки Погод., № 434, 565 и 576) находим также в общей службе юродивым.⁵⁰ В разных редакциях службы Максиму он имеет надписания: 1) «Канон преподобному Максиму уродивому, творение Феофаново» (По-

⁴⁵ Там же. С. 101. Архиепископ Сергей (Спасский) называет следующие дни памяти святого: 11 ноября — преставление, 13 августа — 1) обретение мощей, по установлению собора 1547 г., 2) день ангела святого (Максим Исповедник) и второе обретение мощей в 1568 г., 3) перенесение мощей в новый храм в 1698 г. (*Сергий [Спасский], архиеп.* Полный месяцеслов Востока. Т. 3. С. 466).

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Цит. по: *Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник.* М., 1871. С. 246, примеч. 2 (репринт: М., 1988). В. Ключевский ссылается на рукопись из собр. Румянцева, № 364 (XVII—XVIII вв.).

⁴⁸ В 1737 г. мощи Максима сильно пострадали от пожара, и их уцелевшие останки хранились в храме до 1812 г.

⁴⁹ Списков службы Максиму Московскому известно значительно больше. См., например, рукописи РГБ: ф. 178, № 8588 (1820-е гг.), ф. 264 (собр. Румянцева), № 397 (конец XVI в.), ф. 304/1 (собр. Троице-Сергиевой лавры), № 622 (первая треть XVII в.) и № 624; РНБ: Софийское собр., № 410 (вторая половина XVI в.), № 423 (вторая половина XVII в.) и др. В. О. Ключевский называет также списки службы Максиму: Троице-Сергиевой лавры, № 619, волоколамский сборник МДА, № 381, где на л. 44 помещен канон — «творение Феодора», а также некролог о Максиме в сборнике собр. Румянцева, № 397, л. 368 (*Ключевский В. О. Древнерусские жития святых.* С. 246, примеч. 3). В Описании рукописей собрания В. М. Ундольского указывается служба Максиму в рукописи № 101 (вторая половина XVI в.).

⁵⁰ Миняя общая. М., 1993. С. 152—155. Следует заметить, что время составления общей службы юродивым неизвестно, а потому нельзя утверждать, что в службе Максиму Московскому были заимствованы песнопения общей службы юродивым.

год., № 434 и № 576) и 2) «Канон святому на 6, емуже краегранесие: Уродство оставль, къ небесным приходит и съ ангелы совокупляется Максим предоблии, творение Феодора» (Погод., № 565). Другой канон 4-го гласа «Подай же ми, Христе, Духа Твоего благодать, да по достоянию воспою...», читающийся в списках РНБ (F.I.172, F.I.176, Q.I.939, Погод., № 573), тоже имеет надписание: «Канон... емуже краегранесие: Уродство оставль, къ небесным приходит и съ ангелы съвокупляется, Максиме предоблии».⁵¹ Ни в том, ни в другом канонах указанного акростиха нет. Междопесня канонов в этих редакциях службы тоже вариативны, во всех списках присутствует только кондак по 6-й песни «Вышня красота желая, нижня сласти телесныя...», совпадающий с кондаком общей службы юродивым. В большинстве списков (F.I.172, F.I.176, Q.I.939, Погод., № 565 и 573) находим икос Максиму Московскому («Ангел на земли житием показася, ангельския полки удивил еси...»), практически идентичный икосу канона Иакову Боровичскому. Других совпадений службы Максиму Московскому со службой Иакову Боровичскому нет.

Простой состав шестиричных редакций службы Максиму Юродивому позволяет относить их создание ко времени, когда Максим почитался еще только в Москве.

Ни в службе первого, ни в службе второго вида азбучного канона нет. Служба Максиму Московскому с азбучным канонам (ММ) в рукописях нами не обнаружена. Однако она опубликована в современной Минее, где приурочена ко дню обретения мощей Максима — 13 августа.⁵² По свидетельству М. А. Моминой, высказанному в частном разговоре, при издании в 1978—1989 гг. так называемых зеленых Миней, наиболее распространенных в современном церковном обиходе, привлекался широкий рукописный материал. В служебные Миней были включены многие редкие службы ма-

⁵¹ В Описании рукописей собрания В. М. Ундольского приведена интересная запись из рукописи № 101 (Трефологий, вторая половина XVI в.). На л. 124 этой рукописи помещена служба Максиму Московскому (в Описании приведен инципит канона: «Подай же ми, Христе, Духа Твоего благодать...»). После этой службы, на л. 130 написано: «Въ лѣто 6942 (1433), мѣс. Ноября 11 день, преставися рабъ Божий Максимъ, нарицаемый благий, и погребено бысть святое тѣло его въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, у свв. новоявленныхъ мученикъ, Бориса и Глѣба, отъ нѣкоего богобоязлива мужа, именовъ Феодора Когчина» (Славяно-русские рукописи В. М. Ундольского, описанные самим составителем и бывшим владельцем собрания, с № 1-го по 579-й. М., 1870. Стб. 114). Из записи не совсем ясна роль Феодора Когчина в погребении или прославлении блаженного Максима. Возможно, что речь идет об авторстве песнопений Максиму. Следом за записью в рукописи помещены тропарь Максиму Московскому и канон ему «Причастием еже къ Богу преподобен свѣтъ был еси...». Расположение этого канона наводит на мысль, что запись о Феодоре Когчине может служить надписанием к канону, помещенному вслед за нею. Однако в рукописи РНБ (F.I. 172) то же надписание предваряет шестиричную службу Максиму с канонам «Подай же ми, Христе, Духа Твоего благодать...». Таким образом, если Феодор Когчин имеет отношение к созданию службы Максиму Московскому, то нельзя исключить обе возможности: либо он создал шестиричную службу с канонам «Подай же ми, Христе, Духа Твоего благодать...», либо ему принадлежит другой канон Максиму «Причастием еже къ Богу преподобен свѣтъ был еси...». Как представляется, первое предположение ближе к истине. Слова одного из канонов: «Подай же ми, Христе, Духа Твоего благодать, да по достоянию воспою пѣснь нову от устен моих в память Твоего угодника Максима преблагенаго» (1 п., 1 тр.) указывают на вторичность этого варианта службы Максиму.

⁵² Миней. Август. М., 1989. Ч. 1. С. 406—417.

лоизвестным святым и редкие редакции служб святым, почитаемым всецерковно.⁵³ В результате объем современных служебных Миней вырос примерно в два раза по сравнению с дореволюционными изданиями. К сожалению, установить списки, по которым публиковались эти редкие службы, в большинстве случаев пока не представляется возможным. Таким образом, есть основания полагать, что в современной Минее под 13 августа опубликован неизвестный нам пока список службы Максиму Московскому.

В Минее служба помещена на день обретения мощей святого (13 августа), и все ее песнопения прославляют именно это событие: «Радуйся, Максиме преблаженне, иже по честнем твоём преставлении Бог соблюде тело твое под землею, и многа лета сокровены быша честныя мощи твоя, ныне же обретошася... Темже радостно совершаем честных твоих мощей обретение...» (1-я стихира на Господи воззвах); «Ныне же обретохом честныя твоя мощи, веселием и любовию обლობызаем...» (2-я стихира на Господи воззвах); «Возсия днесь пресветлое обретение мощей твоих, отче богоприятне Максиме...» (1-я стихира на стиховне); «Днесь мы ныне чтим честных мощей твоих обретение...» (тропарь); «День празднственный днесь празднуют московстии народи, обретоша бо мощи блаженнаго Максима, яко некое сокровище богатное...»; «Верую и любовию твое честное обретение празднующих, блаженне, сохрани...», и т. д.⁵⁴ Поэтому назовем службу, опубликованную в Минее на 13 августа, службой на обретение мощей Максима Московского.

По составу это торжественная полиелейная служба. Создание торжественного варианта службы, при котором повышается «литургический» чин святого, свидетельствует об усилении его почитания. Такое усиление почитания Максима совершилось в 1568 г., когда святой из разряда местночтимых московских святых перешел в разряд святых, почитаемых повсеместно. На наш взгляд, именно всецерковное прославление святого, вызванное вторым обретением мощей Максима в 1568 г., стало причиной появления новой торжественной службы, посвященной этому событию.

Служба на обретение мощей Максима Московского совершенно отлична от службы на память. Только икос («Ангел на земли житием показася...»), светилен («Ревнитель бысть дивному Симеону, пустыню и сверстника оставившему...»⁵⁵) и славник на хвалитех («Рачитель быв, отче, Небеснаго жития...») встречаются в разных редакциях службы на память Максима.

⁵³ О современных изданиях служебных Миней см.: *Людоговский Ф. Б.* Современный церковнославянский корпус : Состав и структура // Лингвистическое источниковедение и история русского языка <2002—2003>. М., 2003. С. 500—528.

⁵⁴ Например: «Радуйся, Максиме преблаженне, иже по честнем твоём преставлении Бог соблюде тело твое под землею, и многа лета сокровены быша честныя мощи твоя, ныне же обретошася... Темже радостно совершаем честных твоих мощей обретение...» (1-я стихира на Господи воззвах); «Ныне же обретохом честныя твоя мощи, веселием и любовию обლობызаем...» (2-я стихира на Господи воззвах); «Возсия днесь пресветлое обретение мощей твоих, отче богоприятне Максиме...» (1-я стихира на стиховне); «Днесь мы ныне чтим честных мощей твоих обретение...» (тропарь); «День празднственный днесь празднуют московстии народи, обретоша бо мощи блаженнаго Максима, яко некое сокровище богатное...» (3 п., 3 тр.); «Верую и любовию твое честное обретение празднующих, блаженне, сохрани ...» (кондак), и т. д.

⁵⁵ Это песнопение совпадает со 2-м тропарем 5-й песни канона «Подаждь ми, Христе, Духа Твоего благодать...» (см., например, Q.I. 939, л. 127 об.).

Важная особенность службы на обретение мощей Максима Московского — последовательное, хотя и не сплошное, совпадение ее элементов с песнопениями службы Иакову Боровичскому. Практически дословно в двух службах совпадают славники на Господи воззвах («Возсия днесь пресветлое обретение мощей твоих...»), седальны по полиелее («Плотския страсти воздержанием, отче, увядил еси...»), кондаки («Верою и любовию твое честное обретение празднующих...») и икосы («Ангел на земли житием показася...»).

Чрезвычайно близки в этих службах и азбучные каноны святым Максиму и Иакову, в которых различаются только 1-й и 3-й тропари и богородичен 1-й песни, 3-й тропарь 3-й песни, 1-й и 2-й тропари 9-й песни. Например:

Азбучный канон

Максиму Московскому⁵⁶

Безвестная и тайная последнему роду явлена быша, честныя мощи твоя, премудре Максиме, к нимже прикасающесея, освящение приемлем, Христа хваляще и поюще победную песнь (1 п., 2 тр.).

Бстество тленное ни во чтоже вменив, в вечныя обители възиде, радуяся, житие чисто имел еси, посреде мира обнажаяся. Темже чтим обретение твое, непрестанно Христу зовуще: Церковь Свою утверди, Едине Блаже и Человеколюбче (3 п., 2 тр.).

Канон

Иакову Боровичскому

Безвѣстная и тайная послѣдному роду явлены быша честныя мощи твоя, премудре Иакове, к нимже прикасающесея освящение приемлюще, Господеву поюще, Того единого воспѣваем: яко прославися (1 п., 2 тр.).

Бстество тлѣнное нивчтоже вменив, житие чисто на земли пожил еси, и сего ради наслѣдовал еси небесное селение, моли нам получитьи тамошнее блаженство, празднующим твое принесение, непрестанно Христу зовем: цѣрковь Свою утверди, единныи Блаже и Человѣколюбче (3 п., 2 тр.).

Несмотря на некоторые отличия в тропарях, акростихи канонов Иакову Боровичскому и Максиму Московскому полностью совпадают. В 9-й песни ММ так же читается «**ИВНВ**» (табл. 2).

Вопрос о соотношении службы на обретение мощей Максима и службы Иакову Боровичскому достаточно сложен, так как, по нашему мнению, они появились примерно в одно и то же время — в конце 60—начале 70-х гг. XVI в. Кроме того, служба Максиму Московскому с азбучным каноном неизвестна нам в рукописях. Однако текстуально служба Иакову ближе к службе Никите Новгородскому, чем служба Максиму Московскому.

Каноны

Никите Новгородскому

Агньче непорочный, Божий Слове, отверзи ми недостойнии устнѣ, да възмогу воспѣти святителя Никиту, Твоего угодника (1 п., 1 тр.).

Канон

Иакову Боровичскому

Агньче Божии, Слове, слово даи же ми, недостойному своему рабу, да възмогу воспѣти в память принесения мощей блаженнаго Иакова торжество, воспѣвающе того единого воспоим, яко прославися (1 п., 1 тр.).

Канон

на обретение мощей Максима Московского

Аз же, Господи мой, яко мытарь, вопию Ти: помилуй мя, Боже мой, яко да и аз, недостойный, воспую обретения Твоего рачителя, блаженнаго Максима, торжество, хваляща и поюща победную песнь (1 п., 1 тр.).

⁵⁶ Здесь и далее служба на обретение мощей Максима Московского с азбучным каноном цитируется по кн.: Минея. Август. М., 1989. Ч. 1. С. 409—414.

Господородительнице
Владычице Марие, моли
Егоже родила еси Бога и
Царя нашего, да милостив
будет нам въ день судный
(1 п., богород.).

Господородительнице
чистая, небесныи входе,
горо несѣкомая, дверь не-
проходимая, апостолом слава
и мучеником веселие,
преподобным красота, при-
ими моление наше, иже ти
приносим в памяти бла-
женнаго Иакова, Господе-
ви поуще, Того единого
воспоим, яко прославися
(1 п., богород.).

Господоименитая Де-
во, Мати Божия Всенепо-
рочная, страстныя моя
души язвы исцели, сласти
утоли плоти моея, и омра-
ченное сердце мое просве-
ти, и умири ум мой от вся-
каго вреда (1 п., богород.).

Вероятно, взаимоотношения этих трех служб восстанавливаются следующим образом: служба Никите Новгородскому → служба Иакову Боровичскому → служба на обретение мощей Максима Московского. В пользу первичности службы Никите Новгородскому говорит и наличие в ней воспятословесного азбучного акростиха, который служит ярким признаком самостоятельности канонов Никите.⁵⁷ Еще один аргумент в пользу этого вывода приведен ниже при рассмотрении гипотезы о возможном прототипе азбучных канонов (см. раздел, посвященный канонам Филиппу Московскому).

Не совсем ясно в этом случае только происхождение в службе на память Максима Московского икоса, совпадающего с икосом службы Иакову. Напомним, что тот же икос читается и в службе на обретение мощей Максима с азбучным канонам.

Канон Анне Кашинской

Мощи Анны Кашинской были обреты в 1649 г. по ходатайству кашинцев. Совершенно забытая к тому времени княгиня чудесным образом предупредила горожан о нападении литовцев. 21 июля 1649 г. мощи святой были свидетельствованы, а уже через год, 12 июня 1650 г., совершилась официальная канонизация. Царь Алексей Михайлович лично участвовал в переносе мощей княгини в Воскресенский собор города Кашина на временное хранение. По царскому заказу в том же году Епифанием Славинецким была составлена служба святой.⁵⁸ Но азбучного канона Анне (далее АК) в службе Епифания нет.

В рукописном виде АК нам неизвестен; мы знаем его по публикации в современной Минее под 21 июля (день обретения мощей княгини).⁵⁹ Здесь

⁵⁷ Против первичности службы Максиму Московскому свидетельствуют также местное почитание Максима до 1568 г. и нераспространенность службы ему с азбучным канонам на фоне богатой рукописной традиции служб Никите и Иакову.

⁵⁸ Голубинский Е. Е. История канонизации... С. 162. Служба Анне Кашинской редко встречается в рукописях, так как через 30 лет после прославления святая была деканонизирована. См. службу Епифания в рукописях РГБ (ф. 310, № 596, XVII в.); ГИМ (Синодальное собр., № 622, XVII в.) и др.

⁵⁹ Миней. Июль. М., 1988. Ч. 2. С. 475—483. Здесь опубликованы 2 тропаря (гл. 3: «Днесь восхваляем тя, преподобная мати, великая княгине инокине Анно...») и гл. 4: «Просветившиися Божественною благодатию, преподобная...») и азбучный канон святой.

АК не имеет надписания, указывающего на акrostих и имя составителя, которое читается в акrostихе 9-й песни («ИВНВ»). Однако благодаря проведенному в 1677 г. расследованию комиссии по поводу канонизации святой Анны мы имеем редкий случай узнать об авторах служб княгине из ранних и вполне достоверных источников. Вот что пишет по этому поводу Е. Е. Голубинский: «В ... докладе патр. Иоакиму комиссии 1677-го года сообщается, что княгине Анне были составлены две службы, именно — в докладе пишется: „Служба благоверной великой княгине Анне на пренесение мощей ея писана по указу блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Алексея Михайловича, всея Великия и Малыя России самодержца, у него великаго государя на верху (разумеется Епифаниева служба); а на обрѣтение мощей ея (которое было за год до пренесения) тропарь и канон писали в Кашине Воскресенскаго собору протопоп Иван Наумов, будучи священником в том же городе Кашине у церкви великомученицы Парасковии, а с ним писал Кашинец посацкой человек Семен Осипов сын Сухоруково”».⁶⁰ По мнению Е. Е. Голубинского, служба на обретеніе составлена кашинцами сразу после этого события в том же 1649 г., а служба Епифанія написана после перенесения мощей в 1650 г. либо специально в честь этого события, либо потому, что царь остался недоволен службой протопопа или вовсе не знал о ней.⁶¹ Последнее предположение вряд ли справедливо.

Итак, нам известны имена двух составителей азбучного канона обретенію мощей Анны Кашинской. Имя одного из них совпадает с акrostишной подписью в 9-й песне канона — «ИВАНОВ». Между тем АК практически дословно заимствован из службы Иакову Боровичскому. Заменен был только 2-й тропарь 3-й песни.

Канон Иакову Боровичскому 3-я песнь

*Днесь праздньственныи днесь (!)
празднують народи Великаго Новаграда,
обрѣтоша бо мощи блаженнаго Иакова,
яко нѣкое сокровище богатно, непре-
станно Христу зовуще: церковь свою
утверди, единыи блаже и Челоѡвѣко-
любче.*

*Бстество тлѣнное нивочтоже вмѣ-
нивъ, житие чисто на земли пожилъ еси,
и сего ради наслѣдовалъ еси небесное се-
ление, моли нам получить тамошнее бла-
женьство, празднующим твое принесене-
ние, непрестанно Христу зовем: Церковь
свою утверди, единыи Блаже и Чело-
вѣколюбче.*

Канон Анне Кашинской 3-я песнь

*Днесь празднственный день праздну-
ют народи града Кашина, обретоша бо
мощи преподобныя великия княгини Анны
целы и нетленны, яко некое сокровище
богатно, непрестанно Христу зовуще:
Церковь Твою утверди, Едине Блаже и
Человеколюбче.*

*Едину доброту Христову Божествен-
ну возлюбивши, и Того распальшися не-
вещественными красотами, доброты те-
лесныя не щадила еси, славная, видении
Божественными пребываючи и непре-
станно Христу зовущи: Церковь Твою
утверди, Едине Блаже и Человеколюбче.*

⁶⁰ Голубинский Е. Е. История канонизации... С. 163, примеч. 1 к с. 162.

⁶¹ Там же. С. 163. Тропарь и канон, составленные кашинцами, — это еще не полная служба, а, скорее, набор песнопений, соответствующий так называемому молебному канону, обычно не связанному с календарным церковным богослужением. Вероятно, именно поэтому царь заказал полную службу Епифанию. Несмотря на то что служба Епифанія помещена под 12 июня, на день перенесения мощей Анны, скорее всего, первоначально она предназначалась для служения во все дни празднования святой.

Житие твое, яко солнце, въ сердца вѣрныхъ воссия, заря чудес испущая, тѣмже и нас свѣтомъ невечернимъ озари, всесестное твое принесение почитающихъ, непрестанно Христу зовем: Церковь Свою утверди, единыи Блаже и Человѣколюбче.

Богородичен: Зѣло люте погружаемую душу мою в пучине житейскихъ страсти, бурю одержимъ есмь безмѣрныхъ согрѣшений, спасения ми прости руку, Пречистая, и изведи из глубины зол моих, да радуясь славлю Тя, Всепопорочную.

Житие твое, яко солнце, в сердца верныхъ воссия, зари чудес испущающе. Темже и нас невечернимъ светомъ озари, всесестное твое обретение почитающихъ, да непрестанно Христу зовем: Церковь Твою утверди, Единыи Блаже и Человѣколюбче.

Богородичен: Зело люте погружаемую душу мою в пучине житейскихъ страстей и бурю одержимую безмерныхъ согрешений изведи из глубины зол моих, спасение ми прости руку, Пречистая.

Почти без изменения остались междопесня канона. Сохранены акrostих и подпись в акrostихе 9-й песни — «**ИВНВ**» (табл. 2). Единственным самостоятельным песнопением АК является кондак «Скоропослушную помощницу вси сущии в бедах...». Таким образом, из достоверных источников мы знаем имена двух человек, трудившихся над составлением АК. При этом имя одного из них — священника Ивана — вполне соответствует подписи-акrostиху в 9-й песни. Вероятно, кашинские гимнографы воспользовались таким удачным стечением обстоятельств.

Архимандрит Леонид автором службы Анне Кашинской называет кашинского священника Василия, по сведениям исследователя, написавшего в 1650 г. и житие святой.⁶² Очевидно, архимандрит Леонид имел в виду Василия, священника Успенской церкви, в которой была погребена княгиня. Этот священник Василий предположительно имел отношение к созданию Слова о перенесении мощей Анны и к окончательному формированию в 1676—1677 гг. агиографического цикла, посвященного святой.⁶³ Мнение архимандрита Леонида, вероятно, связано с тем, что усилиями Василия и его брата Никифора была создана предназначенная для отправки в Москву рукопись, содержащая этот цикл, включающий службу Анне.⁶⁴ Такого основания недостаточно для атрибуции одного из названных выше последований священнику Василию.

Канон Прокопию Устьянскому

В рукописном виде азбучный канон Прокопию (ПрУ) нам неизвестен. Он опубликован в современной служебной Минее.⁶⁵ Прокопий Устьянский — малоизвестный вологодский святой. Сведения о прославлении

⁶² Леонид [Кавелин], архим. Святая Русь или сведения о всех святых и подвижниках благочестия на Руси (до XVIII века) обще и местно чтимых. СПб., 1891. С. 122—123.

⁶³ Семячко С. А. Круг агиографических памятников, посвященных Анне Кашинской. II: Агиографический цикл // ТОДРЛ. СПб., 1999. Т. 51. С. 229—231.

⁶⁴ Там же. С. 231.

⁶⁵ Минея. Июль. М., 1988. Ч. 1. С. 484—490. Здесь опубликованы только тропарь и канон святому Прокопию. Вероятно, полного последования ему не существовало.

и почитании Прокопия сообщает только Е. Е. Голубинский: «Прокопий Устьянский или Устьянский, совершенно неизвестный по своей личности ли, по своему званию и состоянию, усопший, который при посредстве сонного видения сообщил об одном только своем имени и мощи которого когда-то до начала второй половины XVII века были обретены в селе Верюжском... Вельского уезда Вологодской губернии... Когда-то до 1739 года было установлено празднование ему и в церкви села Верюжского устроен был и придел в честь его...».⁶⁶ История обретения мощей Прокопия чрезвычайно сходна с историей прославления Иакова Боровичского.

Отсутствие каких-либо сведений о жизни святого впоследствии стало причиной запрета его почитания. Инициатором этого запрещения выступил вологодский епископ Арсений (1796—1802). В постановлении Синода от 16 декабря 1801 г. по поводу отказа от повсеместного почитания Прокопия сказано следующее: «Как по свидетельству сим мощам 1696 и 1739 года не оказалось многих на теле сего почитаемого за святого частей и притом — с которого времени открыто и кем, кто он и откуда, верного сведения не найдено, описание же о происходивших яко бы от одного чудесах к совершенному признанию одного за святого и оглашению мощей весьма недостаточно: то и оставить их в таком положении, в каком ныне состоят, не делая об оном повсеместного оглашения».⁶⁷ Из постановления Синода следует, что впервые мощи Прокопия были свидетельствованы в 1696 г. Это первое свидетельствование, скорее всего, относится ко времени первых попыток прославления святого. Следовательно, канон Прокопию должен был появиться не ранее этого времени и не позднее 1801 г. Отсутствие полной службы святому объясняется тем, что Прокопий почитался местно.

В Минее опубликованы тропарь и азбучный канон святому, практически полностью заимствованные из службы Иакову Боровичскому. Только в 4-й песни канона на месте тропарей, дающих в азбучном ряду канона Иакову буквы **з, и, і, к**, помещены совсем другие песнопения (табл. 2). Замена песнопений 4-й песни в данном случае, на наш взгляд, — результат механической ошибки. Обычно такая замена происходит в случаях, когда в одной службе объединены несколько канонов. В пользу случайности замены 4-й песни канона говорит и то, что тропарь Прокопию и междопесния канона, призванные выражать суть последнего, также дословно повторяют соответствующие песнопения Иакову, в то время как замена тропарей 4-й песни с литургической точки зрения бессмысленна. Тот же набор тропарей 4-й песни находится в одном из канонов службы на память Максима Московского («Причастием иже къ Богу...»), а также в общем каноне Христа ради юродивым.

⁶⁶ Голубинский Е. Е. История канонизации... С. 159. Сведений о Прокопии нет ни у Н. П. Барсукова, ни у архиепископа Филарета, ни у В. О. Ключевского.

⁶⁷ Голубинский Е. Е. История канонизации... С. 200—201. Слова «не делая об оном повсеместного оглашения» могут означать не только и даже не столько запрет прославления, сколько ограничение его исключительно местным почитанием.

**Канон
из общей службы
юродивым⁶⁸
4-я песнь**

Соединився сте-
зѣ правды, в бого-
спасаемый божест-
венный град вшел
еси...

Єдинообразный,
преподобне имярек,
смысл богоносный
видѣв...

Сердце твое
скрижаль очищену
Святаго Духа бла-
годать обрѣтши...

Богородицен:
Сѣдѣя на престолѣ
превознесеннѣ хе-
рувимстѣм, яко пре-
стол Тя имѣя...

**Канон
Прокопию
Устьянскому
4-я песнь**

Соединився сте-
зи правды, в Бого-
спасаемый Божест-
венный град вшел
еси...

Єдинообразный,
преподобне Проко-
пие, смысл бого-
носный видеv...

Сердце твое
скрижаль очищену
Святаго Духа, бла-
годать обрѣтши...

Богородицен:
Сѣдѣя на престоле
превознесенне хе-
рувимстем, яко пре-
стол Тя имѣя...

**Неазбучный канон
Максиму
Московскому
из службы
на память⁶⁹
4-я песнь**

Сѣединившися
къ стези благии
Максиме, правды,
богоносны вѣдив
божественными по-
вѣсми благии...

Єдинообразен
преподобны Мак-
сим, преподобны
смысл богоносны
вѣдив...

Сердце твое,
Максиме, скрижал(ь)
очищену Святаго
Духа благодать об-
рѣтши...

Богородицен:
Сѣдѣяи (на) пре-
столѣ превознесен-
не херувимсте, яко
престол Тя имѣя...

**Канон
Иакову
Боровичскому
4-я песнь**

Землени бо ес-
ме и перстнии че-
ловѣцы вѣрно при-
падаем...

Иже крест взем,
блаженне, и желае-
маго ти отечства
достиг...

И нынѣ на не-
бѣсѣх с праведны-
ми веселишися...

Богородицен:
Кто не удивится
или кто не почю-
дится...

Итак, в службу Прокопию набор тропарей 4-й песни общего канона юродивым попал, вероятно, случайно. Возможно, здесь ПрУ переписан со списка, в котором было два канона Прокопию: 1-й обций юродивым, а 2-й — азбучный. В 4-й песни переписчик просто перепутал тропари одного канона с тропарями второго.⁷⁰ В 9-й песни ПрУ, состоящей из тропарей канона Иакову Боровичскому, механически заимствована и подпись автора последнего — некоего **Ивана («ИВАНОВ»)**.⁷¹

⁶⁸ Минее общая. М., 1993. С. 153—154. Общая служба юродивым фиксируется в Общей Минее значительно позднее, чем основной корпус общих служб. Время составления общей службы юродивым и включения ее в Общую Минее, к сожалению, пока неизвестно. Мы видели ее в составе Общих Миней 1625, 1628, 1632 и 1637 гг. издания.

⁶⁹ Цитируется по списку РНБ, собр. Погодина, № 565, л. 159—159 об.

⁷⁰ Иными словами, эта ошибка свидетельствует о существовании практики использования в почитании Прокопия общего канона юродивым.

⁷¹ Ф. Г. Спасский вместо азбучного канона Прокопию Устьянскому упоминает какой-то канон Прокопию «из службы преподобного Евдокима, помещенной в общей минее» (Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество... С. 295). К сожалению, установить, какое последование имел в виду Ф. Г. Спасский и какую связь имеет канон Евдокиму с Общей Минеей, нам пока не удалось. По данным архиеп. Сергия (Спасского), память преподобного Евдокима вообще не зафиксирована в месяцесловах греко-русской церкви (Сергий [Спасский], архиеп. Полный месяцеслов Востока. Т. 1. С. 710). Единственный святой с этим именем — праведный Евдоким, память которого совершается 31 июля. Но и его память не зафиксирована в русских месяцесловах старшего периода (см., например: Лосева О. В. Русские месяцесловы XI—XIV веков. М., 2001). В греческой Минее служба Евдокиму на 31 июля содержит канон Иосифа с фразовым акростихом: «Υμνω, Μάκαρ, σοῦ

Святых Иакова Боровичского, Максима Московского, Анну Кашинскую и Прокопия Устьянского объединяет немаловажный факт: о жизни этих святых не сохранилось практически никаких достоверных сведений. И это в той или иной мере вызывало трудности при канонизации Иакова, Анны и Прокопия. Очевидно, что в этих обстоятельствах инициаторы прославления неведомого святого вынуждены были искать доказательства самой возможности канонизации таких святых в аналогичных случаях прославления. Наиболее убедительным для церковной власти XVII—XVIII вв. примером, вероятно, было общецерковное прославление в XVI в. Иакова Боровичского. Кроме того, написание службы святому, о котором практически ничего неизвестно, представляет ряд трудностей для гимнографа, так как он вынужден ограничиваться лишь общими выражениями. Именно в силу этих причин составители богослужебных последований Максиму Московскому, Анне Кашинской и Прокопию Устьянскому ориентировались на службу боровичскому святому. А так как почитание этих святых в разное время вызывало сомнения у официальных церковных властей, то списки служб этим святым не распространены в рукописной традиции.

Канон Серапиону Новгородскому

К службе Никите Новгородскому близка по времени составления служба одному из его преемников — святителю Серапиону Новгородскому. Будучи с 1506 по 1509 г. почитаемым архиереем Новгородской кафедры,⁷² Серапион вошел в историю церкви как противник Иосифа Волоцкого, выступивший с резкой критикой перехода Волоколамского монастыря без его архиерейского благословения под юрисдикцию великого князя. За свою непримиримую позицию он, не без содействия некоторых приверженцев Иосифа Волоцкого, был лишен кафедры и заточен в Адрониково монастыре. Позднее опальный святитель был переведен в Троице-Сергиевский монастырь, где и скончался 16 марта 1516 г., примирившись, по некоторым данным, со своим противником. Тело Серапиона было погребено в Троицком соборе, его гроб почитался насельниками монастыря.⁷³ Р. П. Дмитриева писала о житии Серапиона: «На основании выявленных к настоящему времени фактов надо признать безусловным, что Ж<итие> написано примерно

τοὺς πανευσεβεῖς. 'Ο Ἰωσήφ» (ΜΗΝΑΙΑ ΤΟΥ ΟΛΟΥ ΕΝΙΑΥΤΟΥ. ΟΜΟΣ Ζ' ΠΕΡΙΕΧΩΝ ΤΗΝ ΑΝΗΚΟΥΣΑΝ ΑΚΟΛΟΥΘΙΑΝ ΤΩΝ ΙΟΥΛΙΟΥ καὶ ΑΥΓΟΥΣΤΟΥ ΜΗΝΩΝ. ΚΛΟΣΙΣ ΠΡΩΤΗ. ΕΝ ΡΩΜΗ. 1901. Ρ. 271—276). Очевидно, тот же канон в переведенном виде помещен в русской Минее (Миняя. Июль. М., 1988. Ч. 3. С. 364—376). Ни надписания, ни акростиха в русском переводе канона нет (начало: «Высоко житие имея, и восхождении Божественными весь светел быв...»). Этот канон праведному Евдокиму в Общей Минее не встречается. С другой стороны, по наблюдениям Ф. Г. Спасского, он использовался в службах русским юродивым (Прокопию Устюжскому, Исидору Твердислову), а также в службе князю Всеволоду-Гавриилу (*Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество*. С. 143).

⁷² *Строев П. М.* Списки иерархов и настоятелей монастырей Российской церкви. СПб., 1877. Стб. 35.

⁷³ *Филарет [Гумилевский], архиеп.* Русские святые... [Т. 1]: Январь, февраль, март, апрель. С. 371.

в середине XVI в.». ⁷⁴ По мнению Е. Е. Голубинского, местное празднование Серапиону установлено после открытия и перезахоронения его мощей в 1559 г. ⁷⁵

Служба Серапиону Новгородскому известна нам в 8 списках XVII—XVIII вв.: РГБ, ф. 205 (собр. ОИДР), № 283, 1616 г. (л. 560); ф. 304/1 (собр. Троице-Сергиевой лавры), № 628, ок. 1630 г. (?) (л. 145—165), № 636, XVII в. (л. 1—28), № 637, 1677 г. (л. 2—15), № 662, XVIII в. (л. 53—70), РНБ, Софийское собр., № 423, конец XVII в. (л. 124—150); собр. Погодина, № 758, середина XVII в. (л. 1—9), № 788, вторая половина XVII в. (л. 285—312).

Служба говорит о явлении мощей Серапиона вполне конкретно: «...кто подобен Тебѣ, Господи... якоже сего добляго святителя прославив... и нынѣ прояви нам честныя его и многоцелебныя мощи, от нихже приемлем исцеления душам же и тѣлом...» (славник на Господи воззвах, гл. 6), «...мы же сошедшеся к пречюдней рацѣ великаго святителя Серапиона, вѣрно возопием...» (3-я стихира на стиховне, гл. 4), «...днесь бо обрѣтохом сокровище некрадомо — целеб подателныя мощи Серапиона великаго святителя...» (славник на стиховне, гл. 4), «и нынѣ Господь показа нам цѣльбоносныя мощи твоя, точаща исцѣления вѣроу приходящим...» (3-й тропарь 9-й песни канона). ⁷⁶ Следовательно, служба появилась не ранее 1559 г. Г. Н. Моисеева, исследовательница жития Серапиона Новгородского, высказала предположение, что службу святому составил «тот „инок Трифиллий“, о котором упоминается в одном из списков Жития Серапиона». ⁷⁷ Как видим, эта гипотеза основана на сообщении одного из списков жития святого: «...составлено же бысть сие житие, и чудеса, и стихеры, и каноны иноком Трифиллием по благословению господина преосвященнаго Макария, митрополита всея России, в 21-е лето святительства его», т. е. в 1563—1564 гг. ⁷⁸

Свидетельство жития об авторстве Трифиллия находит подтверждение в службе святому. При описании рукописи из собрания Троице-Сергиевой лавры, № 628 (ок. 1630—? г.), иеромонах Арсений обратил внимание на то, что в песнопениях службы Серапиону, предшествующих канону, по начальным словам прочитывается имя «**ТРИФИЛЛЕИ**». ⁷⁹ И в других списках службы Серапиону в песнопениях, предшествующих канону, мы находим такой акростих:

Твердый адамант воистинну, отче, показался еси... (тропарь, гл. 8);
Разумнаго адаманта добляго страдалца днесь... (седален по 1-й кафисме);

⁷⁴ Дмитриева Р. П. Житие Серапиона Новгородского // Словарь книжников. Вып. 2, ч. 1. С. 326.

⁷⁵ Голубинский Е. Е. История канонизации святых... С. 153; Филарет [Гумилевский], архиеп. Русские святые... [Т. 1]. С. 366.

⁷⁶ Здесь и далее служба Серапиону Новгородскому цитируется по списку РНБ, собр. Погодина, № 788, л. 285—312.

⁷⁷ Моисеева Г. Н. Житие новгородского архиепископа Серапиона // ТОДРЛ. Л., 1965. Т. 21. С. 152. Судя по примечанию, Г. Н. Моисеева имеет в виду список РГБ (ф. 209 (собр. Овчинникова), № 285, л. 72). Этот список жития Серапиона пока нам недоступен.

⁷⁸ Дмитриева Р. П. Трифиллий // Словарь книжников. Вып. 2, ч. 2. С. 441; Моисеева Г. Н. Житие новгородского архиепископа Серапиона. С. 152.

⁷⁹ Арсений, иером. Описание славянских рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой лавры. М., 1878. Ч. 2. С. 212.

Ис тебѣ, Пречистая Богородице, восия нам... (богородичен по 1-й кафисме);
 Филосовскаго суесловия възгнушався... (седален по 2-й кафисме);
 Имамы Тя къ Богу истинную Предстателницу... (богородичен по 2-й кафисме);
 Лукаваго ловительства избави стадо твое... (седален по полиелее, гл. 8);
 Ёдина вѣрным заступление явилася еси... (богородичен по полиелее);
 Избран Богом быв, святителю преславне... (стихира по 50-м псалме, гл. 2).

Здесь мы имеем дело с редким случаем акростишной подписи не в каноне, а в песнопениях, выходящих за его пределы. Наличие этого акростиша не оставляет сомнений в том, что автором всей службы Серапиону являлся Трифиллий.

Азбучный канон Серапиону (далее СН) сильно отличается от канонов Никите Новгородскому. Автор СН с первого же тропаря отступает от заданной модели: он начинает канон тропарем, не входящим в акростих («Отверзи устнѣ мои, Господи, просвѣти ми смысл омраченный, разреши узы языка моего, яко да свѣтлѣ и радостнѣ восхвалю добляго страдалца Серапиона, Твоим страstem подражателя»), и лишь вторым тропарем начинает собственно азбучный ряд. Такое размещение акростиша усложнило задачу составителю канона. Теперь он должен был тщательно следить за сохранением предложенного Маркеллом азбучного ряда в богородичнах, так как уже не мог заимствовать для них инципиты тропарей, прославляющих святого. Такое отступление от модели несомненно требовало от автора СН достаточно опыта и литературного таланта. И все-таки, чтобы «уложить» азбуку в модель, Трифиллий вынужден был добавить в 8-ю песнь 5-й тропарь, что несколько утяжелило изящную конструкцию (табл. 2). В отличие от канона Иакову канон Серапиону практически не повторяет инципиты тропарей канонов Никите Новгородскому. Тем не менее в СН можно заметить некоторые совпадения с обоими канонами Никите.

Канон Серапиону Новгородскому

Зѣльным п<о>щением и молитвами
 непрестанными... (4 п., 1 тр.).

Разум от Бога прием благочестивыя паче приводя к богоразумию... (5 п., 3 тр.).

Фараонитская казнь за грѣхи наша
 егда прииде на люди твоя... (7 п., 3 тр.).

Царю и Владычѣ моляся, разслабленнаго исцѣли еси... (8 п., 2 тр.).

Шествие егда творяше во изгнание
 от града своего... (8 п., 4 тр.).

Щедрога и всемилостиваго Мати
 сподобльшися быти... (8 п., богород.).

Каноны Никите Новгородскому

Зѣльным въздержанием тѣло умертвил еси... (НН₂, 8 п., 1 тр.).

Разумнѣ разсужая, чада своя наказуя... (НН₁, 5 п., 2 тр.).

Фараона мысленнаго побѣдил еси... (НН₁, 7 п., 2 тр.).

Царицу и Владычицу Тя именуем... (НН₂, 3 п., 1 тр.).

Шествие свое добрѣ скончал еси... (НН₂, 3 п., 2 тр.).

Щедрога и челоувѣколюбиваго Бога родити, Богородице, сподобися... (НН₁, 8 п., богород.).

Будучи знакомым с обоими канонами Никите Новгородскому, автор канона Серапиону Новгородскому заимствовал прямой азбучный акростих и тему прославления только из первого канона Никите. В то же время отступление от образца в 1-й песни обусловило определенную самостоятельность этого канона.

В известных нам списках СН не имеет надписания, указывающего на наличие подписи. Однако зная о существовании модели азбучного канона, мы можем дополнительно проверить гипотезу об авторстве Трифиллия в каноне святому. Соответствие канона Серапиону акростиху первого канона Никите с 1-й по 8-ю песнь позволяет предположить, что модель азбучного акростиху будет выполнена и в 9-й песни. Первые буквы тропарей 9-й песни дают сочетание «**РФЛИ**». Одним из возможных прочтений этого сочетания является имя «**РаФанЛ**», хотя в этом случае смущает помещение **и** после **л**. В строгом соответствии с заданной моделью сочетание «**РФЛИ**» не может быть прочитано как «**Трифилли**». При титловании по маркелловскому образцу имя «**Трифилли**» должно было бы выглядеть как сочетание «**ТРФЛ**». Желая сохранить букву **и** в подписи, книжник мог бы добавить еще один тропарь, как он сделал в 8-й песни, или включить в акростих ирмос. Но он этой возможностью не воспользовался.⁸⁰ Остается предположить, что наличие буквы **о**, по мнению автора, обеспечивалось инициалом последнего тропаря предыдущей (8-й) песни. Это буква **џ** (шта), являвшаяся диграфом из букв **ш** и **т** («(Ш)Т/РиФиЛиИ»). Возможно, что Трифиллий посчитал букву **џ** достаточной для шифрования первой буквы своего имени. Тем более что его авторство по отношению к службе было дополнительно закреплено другой, полной акростишной подписью в песнопениях перед канонем. Имея веские основания для атрибуции иноку Трифиллию службы Серапиону Новгородскому, мы можем датировать ее временем между 1559 и 1564 г. Нижняя граница датировки — год обретения мощей святителя, верхняя — 21-й год святительства Макария, когда, по собственному признанию, Трифиллий написал «житие, и чудеса, и стихеры, и канон». Выбор нами нижней границы датировки основан на том, что служба могла составляться поэтапно. Например, рассматриваемый азбучный канон мог быть написан Трифиллием после обретения мощей святого еще до составления полной службы.

Весьма сходна по составу со службой Серапиону служба другому новгородскому святителю — Моисею.

Канон Моисею Новгородскому

Служба Моисею Новгородскому существует в двух редакциях, очень близких по составу. 1-я редакция фиксируется во всех известных списках службы — РНБ: ОСРК, Q.I.1134, XVII в. (л. 131—144); собр. Погодина, № 431, начало XVII в. (л. 398 об.—410); собр. Погодина № 577, начало XVII в. (л. 70—89); собр. Погодина 788, XVII в. (л. 264—284); Софийское собр., № 460, начало XVII в. (л. 247—256). 2-я редакция в рукописях нам неизвестна, мы пользовались ее изданием 1828 г.⁸¹

Обе редакции службы Моисею Новгородскому почти полностью совпадают со службой Серапиону Новгородскому. Особенно эта близость характерна для 1-й редакции, где песнопения Моисею Новгородскому не только

⁸⁰ Инципит 9-го ирмоса в известных нам списках: «Воспитанная во святых...».

⁸¹ Служба и житие Моисея Новгородского. СПб., 1828 (служба на л. 1—14).

последовательно повторяют инципиты песнопений из службы Серапиону, но и заимствуют из нее упоминания о вполне конкретных фактах жизни этого святого.

**Житие
Серапиона
Новгородского⁸²**

Егда бо съдѣшу ему со иноки, прииде юнии ученикъ его Ияковъ. Святыи же востав, поклонися ему, братиям же дивящимся о сем. Преподобный же рече: «*Аз поклонение сотворих игумену сея обители*». Иже и бысть по двадесяти пяти лѣтах Ияков ту игуменом.

И паки собору бывшу дабы не стяжати монастырем сел, и нив, и виноградов. И судиша вси тако быти. Святыи же Серапион един токмо добръ разсуждая тому не вослѣдова, такоже и *самодержца увѣща*, и собор, и паки по нем судиша вси быти, яко и есть.

**Канон
Серапиону
Новгородскому⁸³**

О ученицѣ своем провозвѣстил еси иногда, преблагженне Серапионе святителю, яко да будет сей, *рече, пастырь сея киновии, того ради и поклонися ему, не яко ученику си, но яко собесѣднику* (6 п., 1 тр.).

Ѡ Бога разум приим благочестивыя благодаряще, нечестивым же уста заграждая, Серапионе святителю, в соборнии бо бывшу ти святительствѣм, *самодержца кроткими глаголы повинув, киновиям полезная сотворил еси* (6 п., 3 тр.).

**Канон
Моисею
Новгородскому⁸⁴**

Провозвѣстил еси иногда о ученицѣ своем, преблагженне Моисею святителю, яко будет, *рече, сии пастырь киновии сея великия, того ради поклонися ему, не якоже ученику, но яко постнику* (6 п., 1 тр.).

Ѡ Бога разум приим благочестивыя благодаряще, нечестивым же уста заградишася, паче приводя ко богоразумию, Моисее святителю, в собрани бывшу ти, святитель, *самодержца кромѣ (!) глаголы повинул еси, полезная сотворил еси* (6 п., 3 тр.).

Все эти подробности и чудеса, несомненно, взяты из жития Серапиона, так как ни одного из приведенных сюжетов в житии Моисея нет. Хотя житие Моисея Новгородского написано было Пахомием Логофетом еще в XV в., у нас нет оснований приписывать Пахомию службу святому.⁸⁵ Это доказывает вторичность службы Моисею Новгородскому, составитель которой практически полностью заимствовал службу Серапиону Новгородскому.

Несмотря на то что официальное торжественное обретение мощей святителя совершилось только в 1686 г.,⁸⁶ Е. Е. Голубинский предполагал, что местное празднование Моисею существовало еще до середины XVII в.⁸⁷

⁸² Цитируется по списку РНБ, Софийское собр., № 423, л. 145—150.

⁸³ Цитируется по списку РНБ, собр. Погодина, № 788, л. 272—283.

⁸⁴ Цитируется по списку РНБ, собр. Погодина, № 788, л. 264—271 об.

⁸⁵ Службу Моисею без должных оснований атрибутировал Пахомию архиепископ Филарет Гумилевский (*Филарет [Гумилевский]*. Русские святые... [Т. 1]. С. 115, примеч. 139). В. Яблонский опроверг предложенную Филаретом атрибуцию: «Не видно, чтобы до Пахомия или им была написана служба святителю Моисею. Немногие списки службы не восходят даже к XVI веку, а в надписании некоторых из них пред каноном стоит имя автора Исидора» (*Яблонский В. Пахомий Серб и его агиографические писания* : Биографический и библиографическо-литературный очерк. СПб., 1908. С. 215).

⁸⁶ Голубинский Е. Е. История канонизации... С. 555, примеч. к с. 145.

⁸⁷ Там же. С. 145.

Мнение Е. Е. Голубинского о почитании Моисея в начале XVII в. подтверждается и тем, что цитированная выше служба Моисею фиксируется в сборниках конца XVI—начала XVII в. Например, она читается в сборнике РНБ (собр. Погодина, № 577), датируемом по филиграммам рубежом XVI—XVII вв. и имеющем вкладную запись 1609 г. При митрополите Питириме, правившем с 1664 по 1672 г., в Сковородском монастыре был устроен придел в честь святителя Моисея.⁸⁸ Следовательно, официальное признание святого произошло не позднее этого времени.

Первая редакция службы Моисею Новгородскому имеет канон, также весьма сходный с канонem Серапиону. Однако здесь нет азбучного акростиха. Между тем при ближайшем рассмотрении неазбучного канона Моисею можно заметить, что слова, составлявшие азбучный акростих в каноне Серапиону, легко восстановить. В большинстве случаев (в 22 из 28) они стоят в инципитах на втором месте, в других же тропарях акростих легко восстанавливается с помощью ближайшей лексической замены.

**Канон
Серапиону
Новгородскому**

**Канон
Моисею
Новгородскому
(неазбучный)**

Перестановка:

Благаго Бога подражатель был еси... (1 п., 3 тр.).
Всеп̃тая Богородице, яже всемилостиваго Бога порождышая... (1 п., богород.).
Господа своего волю сотворив... (3 п., 1 тр.).

Подражатель *благаго* Бога был еси... (1 п., 3 тр.).
Богородице *всеп̃тая*, яже милостиваго Бога порождыши... (1 п., богород.).
Своего Господа Бога воля сотвори... (3 п., 1 тр.).

Лексич. замена:

Зельным пощением и молитвами... (4 п., 1 тр.).
Лукавых б̃сов лаяния... (5 п., 2 тр.).

Великим пощением и молитвами... (4 п., 1 тр.).
Злых б̃сов лаяния... (5 п., 2 тр.).

Таким образом, мы приходим к выводу, что азбучный акростих разрушен в каноне Моисею сознательно(!) при помощи инверсии и лексических замен.⁸⁹ О причинах, заставивших составителя службы Моисею разрушить азбучный акростих, можно только догадываться. Быть может, таким способом он попытался скрыть заимствование?

Вторая редакция службы Моисею значительно отличается от первой. В нее внесены малая вечерня, ряд новых песнопений великой вечерни и утрени (цикл стихир на литии, светилен, стихиры на хвалитех), а перешедшие сюда из 1-й редакции подверглись правке. Основная редактура заключалась в исправлении фактографической стороны службы: из службы Моисею были убраны факты, заимствованные ею из службы святителю Серапиону. Наибольшие изменения претерпел канон святому (МН). Так, например, на месте цитированных выше тропарей 6-й песни, заимствованных неазбучным канонem Моисею Новгородскому из службы Серапиону, в МН внесены

⁸⁸ Там же. С. 145.

⁸⁹ Подобные примеры сознательного разрушения акростиха в гимнографии нам не известны.

тропари, повествующие о чудесах Моисея, присоединяемых обычно к Пахомиеву житию святителя Моисея.⁹⁰

Канон во 2-й редакции службы Моисею Новгородскому имеет азбучный акростих. Впрочем, азбучный акростих МН не полностью совпадает с акростихом канона Серапиону и даже в нескольких местах нарушен вставками (табл. 2). Так как в 1-й редакции канона Моисею азбучный акростих был сознательно разрушен, то следует признать, что в МН мы имеем дело с восстановленным акростихом. По всей видимости, редактор службы Моисею знал о наличии в каноне Серапиону азбучного акростиха, который ему понравился. Поэтому, удалив бросавшиеся в глаза неуместные заимствования из службы Серапиону и дописав новые элементы, он создал таким образом самостоятельную службу Моисею и мог теперь восстановить акростих. Однако редактор МН не знал о предусмотренной акростихом канона Никите подписи автора в 9-й песни. Потому его мало смущали вставки: выровняв количество тропарей во всех песнях канона, он имел в запасе еще как минимум 3 тропаря, один из которых использовал для буквы оу (оник). Таким образом, в азбучный акростих МН не вошли только два последних тропаря 9-й песни (табл. 2).

⁹⁰ Ср.:

Чудеса Моисея Новгородского
(Яблонский В. Пахомий Серб...
С. LXXXVII—XCI).

Лѣтом немнозѣм минувшим по успени блаженнаго Моисея, нѣцыи злодѣи мужие собравшася числом со единѣм тридесять, и совѣщавшеся, глаголюще: «Идем и разбием монастырь Скавородцкой и имѣнія тоя обители расхитим себе». <...> Егда же *придоша* близ монастыря, тогда явися им святый Моисей архиепископ, удержав их, и поемля *по единому* обвождаше по слатинѣ, томя я и оставляя коегождо погрязнути...

...Егдаже утомишася зѣло, глагола им святый: «*Почто совѣщаетеся зѣ? Какое смѣете дерзнути и грабити обитель мою или не вѣсте силы непобѣдимага воеводы Господня великаго архангела Михаила?! Аще не покается, то вси здѣ зѣ погибнет». Они же с плачем и со слезами обѣщавшеся покаются.* Преподобныи же архиепископ приим обѣщание их, святый Моисей изведе их от слатины и настави на путь ко граду.

Конкретные чудеса святителя Моисея описаны также в 3-м тропаре 7-й песни («Уже погрязнути хотяше во глубине воднѣи егоже ты, святителю, абие от потопления спасл еси, под руцѣ подемя и держа, дондеже паки прияша его в ладью ...») и в 3-м тропаре 8-й песни («Царю Небесному Владыцѣ и Богу моляся, грядущаго куплю дѣяти от потопления и от разбойник спасл еси...») этого канона.

Канон Моисею Новгородскому
во 2-й редакции службы
(Служба и житие Моисея Новгородского.
СПб., 1828. Л. 1—44).

Злии человекѣи придоша ко обители, въ нейже твое честное тело положено бысть, святителю Моисее, не вѣдуше, яко ты заступаеши стадо твое и по отшествии твоём от жития твоего: ты же *единого* коегождо их милостивно наказав, на путь правый наставил еси (6 п., 1 тр.).

Почто совѣщаетеся, злии, како дерзнуте умыслити злая на обитель мою, святитель Моисей глаголаше, или не вѣсте силы непобѣдимага воеводы Господня, великаго архангела Михаила. *Аще не покается, то вси здѣ лютѣ погибнет. Они же съ плачем и слезами покаешься* тебѣ и видѣвше тя молящася о них, Богу хвалу возсылаху (6 п., 2 тр.).

В некоторых списках 1-й редакции службы Моисею Новгородскому канон имеет надписание: «<Канон> Моисѣю творение кир Исидора».⁹¹ Однако подписи в 9-й песни нет. В. Яблонский предположил, что имеется в виду митрополит новгородский Исидор, находившийся на кафедре с 1603 по 1619 г.⁹² Что касается азбучного канона Моисею из 2-й редакции службы, то хотя азбучный акростих в нем и восстановлен, но подписи в 9-й песни он также не имеет по вполне понятным причинам. Даже если редактор знал об использовании составителями службы Моисею в качестве основы последования Серапиону Новгородскому, он не мог знать о наличии подписи в каноне Серапиону, так как последний не имел надписания. Не подозревая об этом, редактор канона Моисею не следил и за выполнением схемы акрости-ха, вставив ряд тропарей, нарушивших азбучный ряд.

Канон Василию и Константину Ярославским

Со службой Серапиону Новгородскому косвенно связан азбучный канон благоверным князьям Василию и Константину Ярославским (ВКЯ).

Вопрос о датировке азбучного канона ярославским князьям запутан так же, как и история их прославления. Согласно житию, впрочем довольно недостоверному, князья пострадали под Ярославлем в битве с Батыем в середине XIII в.⁹³ Мощи их были обретенны в 1501 г. при пожаре в Успенской соборной церкви. Житие святых было написано монахом Пахомием по благословию архиепископа Кирилла между 1526 и 1533 гг.⁹⁴

Списки службы Василию и Константину встречаются редко. Нам известно всего 3 списка полной службы: РГБ, ф. 178 (Музейное собр.), № 1817, 60—70-е(?) гг. XVI в. (л. 65—81) и № 1829, первая треть XVII в. (л. 253—256 об.), а также ф. 304/1 (собр. Троице-Сергиевой лавры), № 628, ок. 1630 г.(?) (л. 196—224), и две рукописи с канонами князьям: в каноннике РГБ (ф. 310 (собр. Ундольского), № 104, XVII в.) находим два канона Василию и Константину — азбучный (л. 326 об.—331 об.) и неазбучный (л. 392—400), а в сборной рукописи XVII—XIX вв. РНБ (собр. Титова, № 2170) читается тропарь и неазбучный канон святым (л. 104 об.—113). В списках из Музейного собрания последование озаглавлено как служба на преставление святых, хотя и помещена на 8 июня — день обретения мощей: «Месяца июня въ 8 день преставление благовѣрных князей великаго князя

⁹¹ См., например: ОСПК, Q.I.1134, Погод., № 431 и № 577.

⁹² Яблонский В. Пахомий Серб... С. 215. В случае если митрополит Исидор действительно имел отношение к созданию службы Моисею, то список из собр. Погодина, № 577, имеющий вкладную запись 1609 г., следует признать одним из самых ранних.

⁹³ Голубинский Е. Е. История канонизации... С. 141, 552.

⁹⁴ Ключевский В. О. Древнерусские жития святых... С. 175—176. Характеризуя агиографические памятники о Василии и Константине, архиепископ Филарет высказался достаточно резко: «...в описании больше слов, чем мыслей, мало дельных сведений и есть басни. Таков же и канон князьям» (*Филарет [Гумилевский], архиеп. Русские святые...* [Т. 2]. С. 326). Подобного мнения придерживался и Е. Е. Голубинский (*Голубинский Е. Е. История канонизации...* С. 552).

Василия и брата его князя Костянтина Всесоловичь».⁹⁵ Набор песнопений в обоих этих списках одинаковый: это 4 стихиры и славник 6-го гласа на Господи возвах, 3 стихиры и славник на стиховне, тропарь 8-го гласа («Возвысилися есте на добродѣтели, и к желанию крайнему достигли есте...»), седален по 2-й стихологии, седален по полиелее, стихира по 50-м псалме, канон 8-го гласа (начало: «Божественными свѣтлостями удобряемъ, ангельскимъ вѣнцемъ украшаем...») с седальном («Дѣлы своими православными просиали есте...») и богородичном по 3-й песни, кондаком («Яко цвѣтии честнии различнии раиския пища, процвѣли есте...») и икосом («Новоявлении чудотворци, свыше свое звание приемше преславно...») по 6-й песни, светильном («Яко цвѣти раиския, въ удолии процвѣли есте...») и богородичен, 3 стихиры и славник на хвалитех. Стихиры и другие «внеканонные» песнопения этой службы вполне самостоятельны, они повторяют сведения жития. Что касается канона 8-го гласа («Божественными свѣтлостями удобряемъ...»), то в нем видны следы заимствования из какой-то другой службы.⁹⁶ Для датировки службы на память Василия и Константина важное значение имеет содержащаяся в одной из стихир просьба о помощи в борьбе с агарянами: «молитесь за благовѣрнаго царя нашего и за всю вселенную и покорити под нозѣ его *измаилтескыя полкы*» (4-я стихира на Господи возвах).⁹⁷ Так как в песнопениях службы неоднократно встречается фраза «граду нашему Ярославлю», то служба, вероятно, имеет ярославское происхождение.

Служба на обретение мощей с азбучным каноном князьям, представленная в рукописи РГБ, ф. 304/1, № 628, написанной предположительно около 1630 г. рукой известного книжника Германа Тулупова, имеет совершенно

⁹⁵ Цитируется по списку РГБ, ф. 178 (Музейное собр.), № 1817, л. 65.

⁹⁶ Во-первых, в отличие от остальных песнопений службы этот неизбучный канон Василию и Константину не содержит никаких конкретных фактов из жизни святых. Он воспекает Василия и Константина в выражениях, более подходящих для прославления преподобных или равноапостольных, чем для благоверных князей, пострадавших от рук иноверцев: «...*постническыи болѣзньми подвиги показасте...*» (1 п., 3 тр.), «*Уподобистесь добродѣтели ради Христовым апостолом, и тѣх господств(о)м и престолом наслѣдовали есте проявлено*» (3 п., 1 тр.), «*Богоявления извѣстия божественным наказанием, отци святии, таинство богослова проповѣдуа...*» (3 п., 2 тр.), «*Плетении ваших словес всяко раздружили есте суетныи союзы и божественен вѣре притекосте, лестию же связавшихся разврезаа тѣх ум, отци святии, отвержением книг, святии началници...*» (5 п., 2 тр.) и т. д. К тому же в более раннем списке службы (РГБ, ф. 178, № 1817) бросаются в глаза многочисленные грамматические несоответствия и прежде всего несогласование чисел: «Божественными свѣтлостями удобряемъ (ед. ч.), ангельскимъ вѣнцемъ украшаем (ед. ч.), славою Святыя Троица просвѣщаеми (мн. ч.), славнии князи Василие и Коньстянтине, началници примудрии...» (1 п., 1 тр.), «Звѣзды всемирные были есте (мн. ч.), свѣтило незаходимое (ед. ч.), помощники в бѣдах (мн. ч.), грѣшником великое прибѣжище, вѣдьи (ед. ч.), Ходатаа и молитвенника предлагаа Владыцѣ Христу, всечестне (ед. ч.)...» (7 п., 3 тр.) и т. д. Приведенные примеры свидетельствуют о том, что канон неизвестному святому был заимствован для службы на память Василия и Константина достаточно небрежным образом. То, что очевидные грамматические несуразности в списке Музейного собр. (№ 1817) остались неисправленными, говорит о близости этого списка к протографу рассматриваемой службы.

⁹⁷ Возможно, речь идет о нашествии крымских татар на Москву в 1591 г. и южнорусские земли в 1592 г. (Скрынников Р. Г. Россия накануне «смутного времени». М., 1980. С. 89—91).

особый набор песнопений: 3 стихиры 2-го гласа и 4 «ины» стихиры 6-го гласа со славником на Господи воззвах, 3 стихиры и славник на стиховне, тропари 8-го гласа («Возвысилися есте на добродѣтель...») и 2-го гласа («Ваше отечество хвалится обагрением кровей ваших...»), седален с богородичном по 2-й стихологии, величание, седален с богородичном по полиелее, стихира по 50-м псалме, два канона (первый — 3-го гласа, азбучный; второй — 8-го гласа), седален по 3-й песни («Воздержанием увядили есте юность свою...»), кондак («Яко цвѣти честнии различнии...») и икос («Новоявлении чудотворцы, свыше свое звание приемше...») по 3-й песни, кондак («Днесь церкви расширяет недра своя...») и икос («Церкви Божия днесь яко в порфиру одевается...») по 6-й песни, два светильна («Радуйся двице богородичная...») и «Яко цвѣти райския во удолии») с богородичном, 3 стихиры 4-го гласа на хвалитех. Со службой, описанной выше, совпадают тропарь 8-го гласа и уже упоминавшийся канон 8-го гласа (начало: «Божественными светлостями удобряемь...»), который занимает второстепенное положение в этой службе, так как стоит вторым, а его кондак и икос читаются после 3-й песни, светилен также стоит вторым.

В службе Василию и Константину в рукописи собр. Троице-Сергиевой лавры, № 628 на первом месте находим азбучный канон князьям (ВКЯ). Азбучный ряд ВКЯ полностью совпадает с азбучным рядом канонов Никите Новгородскому (табл. 2). Некоторые тропари ВКЯ в разной степени близки к тропарям обоих канонов Никите.

Канон Василию и Константину

Агньче непорочныи, Слове Божии, даруи ми слово к похвалению, яко да возмогу от усердия моего воспѣти страдавших Тебе ради и вопиющих, яко прославися (1 п., 1 тр.).

Безвѣстная и таинная послѣднему роду явлена быша, честныя мощи боголюбивых Василия и Константина, и сим прикасающася, исцеления приемлем, Христа воспевающе, яко прославися (1 п., 2 тр.).

Жезлом вѣры вооружившись, страсти под'яше царствия ради небеснаго... (3 п., 3 тр.).

Избавитися поющим вас всякаго озлобления и скорбей молити... (4 п., 3 тр.).

Фараона зломысленнаго потопили есте истечением кровеи ваших... (7 п., 2 тр.).

В утробы Твоя проиде умное Солнце, Богородице... (7 п., богород.)

Щедроты Твоя ниспосли нам, свѣщник свѣта... (8 п., богород.).

Просвещаеми свѣтом Божия благодати... (9 п., 1 тр.).

Каноны Никите Новгородскому

Агньче непорочныи, Божии Слове, отверзи ми недостойнии устнѣ, да възмогу воспѣти святителя Никиту, Твоего угодника (НН₁, 1 п., 1 тр.).

Безвѣстная и таинная послѣднему роду явлена быша, честныя мощи святителя Никиты и сим прикасающася, освящение приемлем, Христа воспѣвающе в вѣки (НН₂, 8 п., 3 тр.).

Жезлом пастырским, святителю, добръ люди своя упасл еси... (НН₂, 7 п., 2 тр.).

Избавитися стаду твоему всякаго озлобления и скорби, молися... (НН₂, 6 п., 2 тр.).

Фараона мысленнаго побѣдил еси от Христа дръзновение приим... (НН₁, 7 п., 2 тр.).

В утробы Твоя проиде, Богородице, умное Солнце... (НН₁, 7 п., богород.).

Щедроты Твоя призываем, Господи, да достойно пѣние принесем... (НН₁, 1 п., тр.1).

Прозибран быв божественною благодатию... (НН₁, 6 п., 1 тр.).

Очевидно, что ВКЯ непосредственно связан с обоими канонами Никите Новгородскому. Подобно канонам Никите, ВКЯ содержит и подпись в 9-й песни. Это буквы «ПРКП», дающие имя «ПрокoПни» (табл. 2). В соответствии с моделью азбучного канона, имя «Прокопий» должно принадлежать автору ВКЯ.

Азбучный канон Василию и Константину встречается еще в каноннике РГБ, ф. 310 (собр. Ундольского), № 104, первая половина XVII в. (л. 326 об.—331 об.). Эта рукопись содержит не полное последование, а только тропарь из службы на память и азбучный канон с междопеснями, соответствующие тропарю и канону с междопеснями из службы на обретение мощей ярославских князей (собр. Троице-Сергиевой лавры, № 628). В этом же каноннике читается и неазбучный канон Василию и Константину, помещенный на вставных листах и переписанный почерком, близким к почерку основного текста.

В службе на обретение мощей ярославских князей заслуживают особого внимания 4 дополнительные, «иные» стихиры на Господи возвах (6-го гласа), в которых нам удалось прочитать акростих:

Трисолнечному Божеству предстояще, блаженнии...
 Радость возсияете граду своему, всечестнии...
 Фараону лютому подобяся, злочестивый мучитель...
 Лукавый падеся, и рыдают темная его воинства...

Как видим, в акростихе «иных» стихир читается: «ТРФЛ». При добавлении гласных мы получаем имя «Трифиллий», уже знакомое нам по службе Серапиону Новгородскому, где песнопения перед канонами содержат подпись-акростих «ТРИФИЛЪИ». Акростишная подпись в стихирах чрезвычайно редка для гимнографии XVI—первой половины XVII в., подписи за рамками канона уникальны для рассматриваемого периода. То, что в обоих известных нам случаях мы находим одно и то же имя, позволяет предположить, что обе подписи оставил один человек.

Итак, в службе на обретение мощей Василия и Константина Ярославских имеются подписи двух гимнографов: Трифиллия в «иных» стихирах на Господи возвах и Прокопия в азбучном каноне. Какова же роль Трифиллия в формировании этой службы? «Иные» стихиры службы на обретение мощей, содержащие подпись Трифиллия, являются своего рода избыточным набором, необходимости в котором не было. Обычно «иные» стихиры появляются при объединении разных гимнографических последований или отражают разные этапы формирования службы. Этих стихир нет в списках службы на память, а потому они должны были бы отражать какой-то третий, неизвестный нам комплекс. Однако кроме «иных» стихир на Господи возвах в службе на обретение мощей Василия и Константина (в единственном списке ф. 304/1, № 628) нет никаких других следов такого третьего последования. А потому с известной осторожностью можно предположить, что «иные» стихиры появились в момент, когда служба обретению мощей ярославских князей редактировалась. В этом случае подпись Трифиллия в «иных» стихирах указывает на участие этого книжника в редакции служб Василию и Константину. В любом случае тот факт, что оба гимнографа,

приложившие руку к прославлению ярославских князей, — Прокопий и Трифиллий — составляли азбучные каноны, заслуживает пристального внимания.

В азбучном каноне Василию и Константину есть молитва о даровании царю победы над врагами, но об «агарянской» угрозе, неоднократно упоминаемой в службе на память, речь не идет: «царю нашему *на супротивныя побѣди испросите*» (6-я песнь, 2-й тропарь), «прилѣжно молитесь даровати побѣду *на враги* чтущему вас правовѣрному царю нашему» (икос), «царю нашему *на враги побѣду испросите*» (9-я песнь, 1-й тропарь).

Служба на обретение мощей, скорее всего, написана после службы на память. Косвенно ее более позднее происхождение подтверждается двумя наблюдениями. Во всех списках служба расположена под 8 июня — днем обретения мощей святых в 1501 г. При этом только в списке собр. Троице-Сергиевой лавры, № 628 она озаглавлена как служба «на обретение мощей». Между тем дни преставления святых другие: Василия — 3 февраля, Константина — 3 июля. Именно 3 июля закрепилось в церковном календаре как день убиения Василия и Константина.⁹⁸ Возможно, появление второй службы, прославляющей только обретение мощей святых, было вызвано разделением дня памяти («убиения», 3 июля) и дня обретения мощей (8 июня). Когда произошло такое разделение, сказать трудно.

ВКЯ содержит в инципитах два образа, отсутствующие в известных нам азбучных канонах другим святым, но имеющиеся в неазбучном каноне службы на память ярославских князей.

Неазбучный канон службы на память Василия и Константина⁹⁹

Церковь Богу вмѣстителну блаженне, *своа душа воистинну Христову!* предасте... (1 п., 3 тр.).

Оуношьскыи храбровавшеся русская похвала, отечеству своему... (6 п., 2 тр.).

Азбучный канон Василию и Константину¹⁰⁰

Церковь вмѣстну и храм одушевлен себе *Христу* сотворили есте... (8 п., 1 тр.).

Росииская похвала и утвержение роду христиньскому... (6 п., 2 тр.).

Вероятно, создателю азбучного канона Василию и Константину был известен неазбучный канон из службы на память этих святых.

О творчестве гимнографа Прокопия и возможном времени его жизни нам ничего не известно. Более или менее уверенно можно говорить о том, что в то время, когда к созданию службы на обретение мощей приложил руку Трифиллий, ВКЯ уже существовал. Напомним, что Трифиллий работал над службой Серапиону в период между 1559 и 1565 гг. При этом в каноне Серапиону он плохо справился с созданием краткой акростишной подписи, образец которой был предложен Маркеллом: вместо «правильного» сочетания «ТРФЛ» в 9-й песни канона Серапиону читается «РФЛИ». Вторая авторская подпись в службе Серапиону содержит полное имя автора — «ТРИФИЛЪИ». В стихирах Василию и Константину Трифиллий, напротив, подписался в полном соответствии с образцом Маркелла (ср.: «МРКА» =

⁹⁸ Сергей [Спасский], архиеп. Полный месяцеслов Востока. Т. 2. С. 198.

⁹⁹ Цитируется по списку РГБ, ф. 178, № 1817, л. 72—79.

¹⁰⁰ Цитируется по списку РГБ, ф. 310, № 104, л. 326 об.—331 об.

Маркелл; «ТрФЛ» = Трифиллий). Это дает нам основания предположить, что работа Трифиллия над службой Василию и Константину велась уже после создания им службы Серапиону, т. е. не ранее второй половины 60-х гг. XVI в.

Службы на память и на обретение мощей ярославских князей еще раз подверглись редактуре, заключающейся в объединении песнопений разных последований. Эти сводные редакции служб используются в современной церковной практике. Когда службы подверглись этой новой редактуре, пока неизвестно.¹⁰¹

Служба Адриану Пошехонскому

Служба Адриану Пошехонскому появилась значительно позднее службы Никите Новгородскому. Святой был убит 5 марта 1550 г. белосельскими крестьянами, протестовавшими против строительства монастыря на их землях. Создание жития святого Л. А. Дмитриев датирует достаточно точно — началом 70-х гг. XVI в.¹⁰² Однако служба относится к более позднему периоду, так как неоднократно упоминает о мощах святого и, более того, об их перенесении в монастырь: «Приидите братия, пустынная чада, дадим величание Христу Богу нашему, *днесь бо прояви нам угодника своего преподобными чудесы преподобномученика Андреяна, яже многа лѣта сокровенны быша мощи его, нынѣ же паки приносится ко обители своей...*» (славник на Господи воззвах).¹⁰³ Мощи Адриана были обретены только в 1626 г. недалеко от монастыря и действительно были перенесены в него.¹⁰⁴ Следовательно, службу Адриану можно датировать более или менее определенно — временем около 1626 г.

Служба Адриану Пошехонскому известна нам в списках: ГИМ, собр. Уварова, 4°, № 1047, XVIII в. (л. 103—121 об.), РГБ, ф. 310 (собр. Ундольского), № 273, начало XVIII в. (л. 1—11 об.), № 1308, XVIII в. (л. 95—101 об., без окончания).

Азбучный канон Адриану (далее АП) точно следует алфавитному порядку, заложенному в модели, созданной Маркеллом. Даже на месте буквы о (он) составитель, как и Маркелл, использовал оу (оник) (табл. 2). Но в от-

¹⁰¹ Служба на обретение мощей Василия и Константина Ярославских опубликована в Минее на июнь (Миней. Июнь. М., 1987. Ч. 1. С. 235—254), а служба на память — в июльской Минее (Миней. Июль. М., 1988. Ч. 1. С. 158—178). В рукописном виде сводные редакции служб на память и на обретение мощей Василия и Константина Ярославских нам неизвестны. В старопечатных Минеях XVII в. службы этим святым вообще отсутствуют.

¹⁰² Дмитриев Л. А. Житийные повести Русского Севера как памятники литературы XIII—XVII вв. Л., 1973. С. 199.

¹⁰³ Здесь и далее служба Адриану Пошехонскому цитируется по списку XVIII в. (ГИМ, собр. Уварова, 4°, № 1047, л. 103—122 об.).

¹⁰⁴ В 1626 г. инок Иона перед смертью открыл насельникам обители, что тело Адриана было похоронено под полом в пустующей полуразрушенной церкви пророка Илии. На месте погребения стали совершаться чудеса. Узнав об этом, патриарх Филарет предписал перенести мощи в Адрианову пустынь. При перенесении мощей совершилось несколько чудес, в частности, прозрел слепой отрок. В 1659 г. в монастырском храме был устроен придел в память святого (*Филарет [Гумилевский], архиеп. Русские святые...* [Т. 1]. С. 324—325).

личие от канонов Иакову Боровичскому и Серапиону Новгородскому в АП заимствуются инципиты только первого канона Никите Новгородскому.

1-й канон Никите Новгородскому
3-я песнь

Дѣлатель быв заповѣдем Господним, непрестанно в них поучаяся, сего ради вниде въ небесная и вопия, радуясь: нѣсть свята паче Тебе, Господи.

Егда взавидѣв тебѣ прелукавыи, хотя запяты в добродѣтели, спротив став, преподобне, безвѣсти его сѣтворил еси, Христови вопиа: нѣсть свята паче Тебѣ, Господи.

Житием добродѣтельным Богови угодил еси, велиара посрамил еси, Христови возопи: нѣсть свята паче Тебѣ, Господи.

Богородичен: Зачала еси Отчее Слово составное, Егоже моли, Богородице, избавити от бѣд рабы Твоя, воистинну призывающих Тя.

При этом АП прославляет не только житие, но и мощи святого: «поминай, преподобне, честныхъ мощей твоихъ обрѣтение свѣтло торжествующихъ» (5 п., 2 тр.), «уяшняют, воспѣвают пустыннии иноцы обрѣтение честныхъ мощей твоихъ» (7 п., 1 тр.).

АП имеет надписание, аналогичное надписанию первого канона Никите Новгородскому: «Пѣние молебное, сложено по азбуцѣ, совершено именем списавшаго». В 9-й песни АП находим сочетание «**ЛИТН**» (табл. 2). Путем добавления гласных в это сочетание нельзя получить никакого имени. Однако если допустить, что при переписывании произошло нарушение акростиха, то наиболее вероятным изначальным сочетанием должно было быть «**АНТН**», дающее при добавлении гласных имя «**АНТоНий**». Впрочем, для проверки этой гипотезы необходимо дополнительно исследовать рукописную традицию службы Адриану.

Канон царевичу Димитрию

Царевич Димитрий был убит в Угличе 15 мая 1591 г. В 1606 г. его мощи были перенесены в Москву. При переносе мощей совершилось много чудес, после чего было установлено богослужбное почитание святого.¹⁰⁵ По сви-

¹⁰⁵ По данным Е. И. Соколова, первая служба царевичу Димитрию — «на убиение» — была составлена в 1636 г. (Соколов Е. И. Библиотека Императорского Общества истории и древностей российских. Вып. 2: Описание рукописей и бумаг, поступивших с 1846

детельству Никоновской летописи, царевичу служили три раза в год: «первое празднество — рождение, второе — убийство, третье — перенесение мощей к Москве».¹⁰⁶

Азбучный канон царевичу (ЦД) входит в состав службы на перенесение мощей святого (3 июня). Эта служба ввиду ее редкости опубликована Е. И. Соколовым по списку XVIII в. из собрания ОИДР, № 451.¹⁰⁷ Однако, по справедливому замечанию исследователя, опубликованная им служба бытовала уже во времена царя Михаила Федоровича, правившего в 1613—1645 гг., так как в ней неоднократно упоминается этот самодержец. Интересно сообщение исследователя об использовании службы с азбучным каноном в самом Угличе: «Празднование на перенесение мощей царевича Димитрия (на 3-е июня), за неимением службы, не совершается в Московском Архангельском соборе, где почивают мощи этого святого... Между тем, в Угличе, служба эта (на 3-е июня) совершается во всех церквях по особому, одного содержания списку, который, как мы узнали по справкам, одинаков с нашим».¹⁰⁸ Кроме опубликованной Е. И. Соколовым службы азбучный канон царевичу читается в каноннике, близком по времени к созданию этой службы (РГБ, ф. 310 (собр. Ундольского), № 104, 30—40-е гг.

по 1902 г. вкл. М., 1905. С. 287). По мнению В. К. Былинина, второй канон царевичу из этой службы был составлен уже к моменту перенесения мощей в Москву 3 июня 1606 г. (*Былинин В. К.* Русские акростихи старшей поры (до XVII в.). С. 238). Однако списки службы мнения В. К. Былинина не подтверждают. Служба на убийство Димитрия опубликована в современной Минее (Минее. Май. М., 1987. Ч. 2. С. 119—138). Е. И. Соколов также подробно описал вариант этой минейной службы, представленный в сборнике ОИДР, № 451 (XVIII в., л. 27—32) (*Соколов Е. И.* Библиотека Императорского Общества истории и древностей российских. С. 287—290). Кроме того, в рукописи РНБ, собр. Соловецкого м-ря, № 1012/1121 (Сборник агиографический, посвященный царевичу Димитрию, XVII в.) читается неизвестная по другим источникам иная служба царевичу Димитрию, надписанная следующим образом: «Им перевод. Творение старца Ионы Плишки: стихиры благоверному царевичю князю Дмитрею Углицкому, новому чудотворцу» (л. 1—13 об.). Служба Ионы Плишки представляет собой всеобщее бдение, при этом часть ее песнопений совпадает с песнопениями минейной службы на убийство Димитрия. Как отметили авторы Описания рукописей Соловецкого монастыря, в списке «текст перемаран исправлениями; некоторые стихиры и кондаки (в каноне) имеют зачеркнутые строки» (Описание рукописей Соловецкого монастыря, находящихся в библиотеке Казанской Духовной академии. Казань, 1885. Ч. 2. С. 285). Список Соколов. № 1012/1121 действительно содержит правку, что особенно ценно при отсутствии других списков этой редакции службы. В службе царевичу, созданной Ионей Плишкой, читается канон, не содержащий акростиха и отличный от всех других канонов Димитрию («Многомилостивия Твоея, Христе, помощи прошу страстотерпца Твоего Димитрия молитвами...»). Имя этого гимнографа встречается также в надписании канона на сретение образа Димитрия Прилуцкого, где он назван «священноиноком Ионей, постриженником живоначальных Троицы Сийского монастыря, по прозванию Плишка» (*Леонид, архим.* Систематическое описание славяно-русских рукописей собрания графа А. С. Уварова. М., 1983. Ч. 2. С. 165).

¹⁰⁶ Цитируется по кн.: *Голубинский Е. Е.* История канонизации... С. 121. Память царевича Димитрия в XVII—XVIII вв. совершалась 19 октября, 15 мая и 3 июня; в 1768 г. празднования 3 июня и 19 октября были отменены (*Соколов Е. И.* Библиотека Императорского Общества истории и древностей российских. С. 286, примеч. 2).

¹⁰⁷ *Соколов Е. И.* Библиотека Императорского Общества истории и древностей российских. С. 290—300.

¹⁰⁸ Там же. С. 290.

XVII в. (л. 384—392)).¹⁰⁹ В изданном Соколовым списке и списке Ундол., № 104 азбучный канон Димитрию имеет значительные различия. В частности, совершенно не совпадают богородичны во всех 9 песнях ЦД, некоторые тропари читаются с изменениями.

Азбучный канон царевичу Димитрию

Ундол., № 104

Дивство нам Бог показа: в послѣ(д)няя наша времена, яко мощи твоя тацями образы сияют, исцеления подавающа вѣм приходящим к ним с вѣрою и Христу вопиющим: на камени заповедей Твоих утверди ны, Владыко (3 п., 1 тр.).

Иже повелѣнием царя, царству тезоименита, принесени быша честныя твоя мощи от града Углеча в царствующи град Москву, яко нѣкое богатство велико, тогда вси людие возрадовашася и воспѣша Христу: слава силе Твоей, Господи (4 п., 2 тр.).

Истинѣствоваша чудеса от праведных мошей твоих в приход честнаго их принесения мнози недужнии от недуг своих исцелевахуся, и здрави бываху, и, радующеса, в дома своя отхождаху, и Христу поюще: слава силе Твоей, Господи (4 п., 3 тр.).

Кормчию, Мати, вѣх рождыша Христа и Бога моего, управи ми душевныи мои корабль приити ко пристанищу спасения и получитьи путь покаяния, да не потоплен буду в бездне грехов моих (4 п., богород.).

Изменения в каноне, впрочем, не коснулись акростиха. Хронологическая разница между списками заставляет нас с бѣльшим доверием относиться к списку собр. Ундольского, № 104. Именно в нем лучше сохранились чтения, заимствованные каноном царевичу Димитрию из первого канона Никите Новгородскому.

ОИДР, № 451

(в публикации Е. М. Соколова)¹¹⁰

Дивен в высоких Господь, дивен и во святых, чудо велие в послѣдняя наша времена показа, яко мощи твоя сияюще, исцѣление подают вѣм приходящим к ним с вѣрою и Христу вопиющим: на камени заповѣдей Твоих утверди ны, Владыко (3 п., 1 тр.).

Иже над вѣми царствуй Царь в вышних, Той вдохну в сердце царю, царству тезоимениту, принести честныя твоя мощи от града Углеча в царствующи град Москву, яко нѣкое богатство великое, яже тогда видѣвше вси людие возрадовашася и воспѣша Христу: слава силѣ Твоей, Господи (4 п., 2 тр.).

Истинныя чудеса воистинну в приход честных твоих мошей бяху свидѣтельством неправеднаго твоего заколения, мнози бо недужнии исцѣлевахуся, и здравы бываху, и, радующеса, в дома своя отхождаху, Христу вопиюще: слава силѣ Твоей, Господи (4 п., 3 тр.).

Крѣпость нам и столп непоколебим буди, Богородованная, и щит и оружие непобѣдимое, мысленных врагов полки от нас отгоняющи, Богородице Пречистая, вѣрою и любовию почитающих Тя (4 п., богород.).

¹⁰⁹ В рукописи собр. Ундольского, № 104 азбучный канон царевичу вклеен на вставных листах 384—392, но переписан почерком, близким к почерку основного текста (Германа Тулупова). Тем же почерком переписан и неазбучный канон Василию и Константину Ярославским, также вклеенный в рукопись в качестве дополнения (л. 392—400).

¹¹⁰ С. 295—296.

1-й канон
Никите
Новгородскому

Господородителнице Владычице Марие, моли Егоже родила еси Бога и Царя нашего, да милостив будет нам въ день судный (НН₁, 1 п., богород.).

Ты еси, Пречистая Богородице, *прибѣжище* наше и *утверждение*, моли Сына Своего и Бога нашего подати намъ спасение и грѣхов оставление (НН₁, 6 п., богород.).

Азбучный канон
царевичу Димитрию
в Ундоп., № 104

Господа моего и Бога *рождшии*, Мати безневѣстная, просвети моя недоумѣнная помышления соплести сие грубое плетение и сопривнести новому сему о нас молебнику, и возопи Сыну Твоему и Богу моему: яко прославися (1 п., богород.).

Ты еси *прибѣжище*, Ты и *утверждение*, Ты помощница роду христиа́нскому, Мати Бога Вышняго, тѣм и аз, убогии и недостойныи, молю ти ся: помози и мнѣ, недостойному, во глубинѣ зол моих лежащему, да не сведен буду во огонь геенский (6 п., богород.).

Азбучный канон
царевичу Димитрию
в ОИДР, № 451
(по публикации
Е. И. Соколова)

Гора высокая, в нуже ввелися Христос, Ты еси, Дево Пречистая, якоже Давид божественный вопиет, Ея же ради мы вознесохомся к небеси, усыновлены Духом, Всеблаженная (1 п., богород.).

Тебе, Всепѣтая Пречистая, раби Твои всегда во дни и в ноши молим сокрушенною мыслию, просяще отпущения грѣхов наших дати Твоими молитвами, Чистая (6 п., богород.).

ЦД имеет своеобразный азбучный акростих, указанный в надписании: «Канон, глас 1, егоже краегранесие со альфы по ряду; прочая же имея измаргд да разумеет». ¹¹¹ С 1-й по 6-ю песнь расположение азбучного ряда полностью совпадает с образцом — первым каноном Никите Новгородскому. В 7-й песни автор ЦД добавляет еще один тропарь, в результате чего азбучный ряд смещается (в 7-й песни читаются буквы: **оу, ф, х, Ѡ, ц**). Несмотря на это, азбучный ряд в ЦД оканчивается, так же как и в каноне Никите, буквой **ц** (8-я песнь — **ч, ш, ц**). Последние два тропаря 8-й песни вместе с тропарями 9-й песни открывают имя автора канона, написанное задом-наперед: «**АИТАВАС**» = «**САВАТИА**». Таким образом, хотя азбучный ряд ЦД в 7, 8 и 9-й песнях смещен, акростих канона в общем соответствует модели акростиха канонов Маркелла: азбучный ряд от **а** до **ц** заканчивается именем автора (табл. 2). При этом Савватий даже пользуется воспятсловесным акростихом, но в отличие от Маркелла Савватий подписывается полным именем. Для этого ему пришлось увеличить количество тропарей канона.

Заметим, что «воспятсловесная» подпись «**САВАТИА**» имеется также в акростихах двух неазбучных канонов из службы на убиение царевича Димитрия. ¹¹² Предложенное Ф. Г. Спасским отождествление этого Савватия с

¹¹¹ Цит. по кн.: Соколов Е. И. Библиотека Императорского Общества истории и древностей российских. С. 294 (пунктуация моя. — А. С.-К.).

¹¹² Служба на убиение царевича Димитрия содержит 2 канона с фразовыми акростихами. В акростихе первого канона читается фраза: «**Мученика Дмитрия славу поем АИТАВАС**» (без богородичнов); в акростихе второго канона — «**Хвалю славу царе-**

Савватием Тейшей¹¹³ сомнительно, так как гимнографические труды Савватия Тейши (от «Савватеище») неизвестны. Более вероятно, что ЦД написан другим Савватием — справщиком Печатного двора, поэтом, автором стихотворных посланий, в ряде которых тоже имеется подпись-акростих, иногда читающаяся как «САВАТЕИЩЕ».¹¹⁴

ЦД опубликован также в современной Минее в составе самостоятельной службы на день перенесения мощей святого из Углича в Москву (3 июня).¹¹⁵

Канон Роману Угличскому

Прославление князя Романа Угличского, жившего в XIII в.,¹¹⁶ длилось не одно столетие; все этапы этого прославления связаны с мощами святого, которые обретали в Угличе несколько раз. К сожалению, об основных событиях обретения мощей Романа мы знаем только по относительно позднему житию святого князя.¹¹⁷ Согласно ему, мощи Романа впервые были обретыны при закладке каменного храма Преображения Господня в 1486 г. Однако свидетельствование мощей состоялось только на рубеже XVI—XVII в., после того как в 1591 г. рака Романа была вскрыта. По благословению патриарха Иова мощи были свидетельствованы архиепископом Гермогеном Казанским. Свидетельствование мощей Гермогеном разные источники датируют по-разному — 1595, 1598 или 1605 г.¹¹⁸ Уже в 1609 г. мощи Романа были сожжены разорившими Углич поляками.

вича **Димитриа. АИТАВАС** (=Саватия)» (с богородичными). (См.: Минея. Май. М., 1987. Ч. 2. С. 126—137).

¹¹³ *Спасский Ф. Г.* Русское литургическое творчество... С. 155.

¹¹⁴ *Ланченко А. М.* Русская стихотворная культура XVII века. Л., 1973. С. 35, 38 и др.; *Каган М. Д.* Савватий (1-я пол. XVII в.) // *Словарь книжников.* Вып. 3, ч. 3. С. 324—327.

¹¹⁵ Минея. Июнь. М., 1986. Ч. 1. С. 77—84.

¹¹⁶ *Голубинский Е. Е.* История канонизации святых... С. 118.

¹¹⁷ *Каган М. Д.* Житие Романа Угличского // *Словарь книжников.* Вып. 3, ч. 1. С. 377—380. Сохранились свидетельства о существовании Жития князя Романа, составленного в начале XVII в. Симеоном Алферьевым и переславским иноком Сергием (см., например, надписание службы Симеона и Сергия по рукописи РГБ (ф. 304/1, № 628), приведенное в примеч. 121 данной статьи). Однако во время разорения Углича поляками в 1609 г. это житие было утеряно. Позднее было составлено новое житие. Автор этого второго Жития Романа, вероятно, житель Углича. Он тщательно собирал все возможные сведения о святом князе, хотя и не всегда верно передавал их. В сохранившемся житии чудеса от мощей Романа датируются 1613 г., следовательно, оно написано не ранее этого времени. По указанию М. Д. Каган, это более позднее житие читается в рукописях XVIII—XIX вв.: ИРЛИ, собр. ИМЛИ, № 23; РНБ, собр. Титова, № 1069; собр. Богданова, Q.I. 995 (нач. XIX в.). Мы пользовались списком Жития Романа из собр. Богданова, Q.I. 995; рукопись содержит службу Симеона и Сергия, житие, похвальное слово и сказание о чудесах князя Романа. В рукописи Q.I. 995 на л. 1 об. есть интересная приписка скорописью: «Благотворител(ь) на(м) Кирило Михайлович, прошу пожаловат(ь) уведоми(ть) нас о святых мощах, которыя ф мало(м) медном образе въ третьем годе послани с вашими отцами и сии отц(ь) И(акин)ф сказывает словесно толко, что будто свезены он(ь) в монастыр(ь). Да прошу сию службу и житие святаго благовернаго князя Романа Углическаго уставцом списат(ь) приказать и нам доставит(ь). Григорей Тихамеров Углической. 7319 (1811) год февраля 3 дня».

¹¹⁸ 1598 годом свидетельствование мощей датировано в рукописи РНБ, собр. Богданова, Q.I. 995 (л. 107 об.). Сказание о чудесах Романа Угличского, опубликованное в Ярославских епархиальных ведомостях (1873. № 46—48 (ч. неоф.). С. 374—387), относит это

Азбучный канон благоверному князю Роману Угличскому (РУ) известен нам только по публикации в февральской Минее под 3 февраля.¹¹⁹ В Минее на этот день помещены две совершенно отличные друг от друга полные службы Роману. Одна из них (в Минее помещена второй¹²⁰) не имеет отношения к азбучному канону; она составлена Симеоном Алферьевым и иноком Сергием, имена которых известны из обширного надписания службы в рукописях.¹²¹ Создание этой службы и Жития Романа связано со свидетельствованием мощей Романа архиепископом Гермогеном. При разорении Углича в 1609 г. житие, написанное Симеоном и Сергием, было утрачено.¹²² Автор второго Жития Романа, появившегося не ранее 1613 г. взамен утраченного, также связывает начало богослужебного почитания князя со свидетельствованием его мощей Гермогеном: «...от онаго соборнаго свидетельства честных мощей его творим и почита(ти) святую память его дважды въ год: *первое* — в торжественный день Пресвятыя Покрова Богородицы на память же святаго Романа певца, *месяца октября в 1 день рождение святаго празднова(ти)*, *второе же* — на память святых и праведных Симеона Богоприимца и Анны Пророчицы, *месяца февраля въ 3 день преставлѣние* его всемирно торжествова(ти). И тако уставленная сия всеторжественная свято(му) отцу нашему священнаго(!) память по соборному положению Российскими церковноначалники и совершаема бывает благочестнѣ въ соборней церкви и повсюдно и до нынѣ нѣизменно».¹²³ Заметим, что, по данным автора этого жития, на момент свидетельствования мощей Гермогеном ни празднования памяти князя, ни службы ему не было.¹²⁴ Вот почему, по его

событие к 1605 г. Свидетельствовавший мощи Гермоген возведен в сан митрополита Казанского и Астраханского 13 мая 1589 г., а с 3 июня 1606 г. он стал всероссийским патриархом. Иов являлся патриархом с 11 декабря 1586 г.; в начале июня 1605 г. он был удален в старичий Успенский монастырь, где и умер 19 июня 1607 г. Таким образом, все три даты свидетельствования мощей Романа могут соответствовать действительности.

¹¹⁹ Минее. Февраль. М., 1981. С. 95—115.

¹²⁰ Там же. С. 115—132.

¹²¹ Надписание к службе Роману Симеона Алферьева и переславского инока Сергия гласит: «Лета 6793 (1285). Преставление святаго благовернаго князя Романа Угличскаго, новаго чудотворца. А обретение честных мощей на основании храма во имя Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа Боголепнаго Преображения. А память святаго благовернаго князя Романа октября в 1-й день, на память святаго Романа Певца кондакореви. А проявление преславных чудес его лета 7113 (1605) февраля в 3-й день, на память святаго праведнаго Симеона Богоприимца и Анны Пророчица. *Повесть, стихиры же и каноны сотворены по благословению Великаго Святейшаго кир Иова, патриарха Московскаго и всея России, труды и тищанию Симеона Олферьева, да инока Сергия честныя обители Пресвятыя Троицы Даниилова монастыря Переслава Залесскаго* (см., например, рукопись 1630 г. (РГБ, ф. 304/1 (собр. Троице-Сергиевой лавры), № 628, л. 88)). Служба Симеона и Сергия читается в рукописях РГБ: ф. 304/1 (собр. Троице-Сергиевой лавры), № 628, XVII в.; ф. 310 (собр. Ундольского), № 363, середина XVII в. (л. 1—13 об.); РНБ, Q.I. 939, XVII в. (л. 573—598), и др.

¹²² *Ключевский В. О.* Древнерусские жития святых... С. 316.

¹²³ РНБ, собр. Богданова, Q.I. 995, л. 107 об.—108.

¹²⁴ Согласно сохранившемуся второму Житию Романа, только последование Симеона и Сергия служилось два раза в год в дни памяти святого (1 октября — «рождение» и 3 февраля — «преставление»). Интересно, что надписание службы в том же сборнике собр. Богданова (Q.I. 995) указывает 3 дня памяти Романа: «*Месяца октября въ 1 день. Служба на рождество* святаго благовернаго и великаго князя *Романа Угльческаго*, новаго чудотворца; та же и на *преставлѣние* его *месяца февраля въ 3 день и проявлѣние честных и святых* многочисленных *мощей его поется сице*» (л. 2).

мнению, составленная Симеоном Алферьевым и иноком Сергием служба была соборно благословена к всецерковному употреблению.

Между тем на первом месте в Минее стоит другая служба князю Роману с азбучным канонем. В рукописях эта служба нам не известна. Помимо РУ, служба содержит еще и второй канон с акростихом: «**ПРИНОШЕНИЕ НЕДОСТОЙНА МОНАХА ГЕРМАНА**».¹²⁵ Канон Германа и другие песнопения службы очень лиричны, с выраженным авторским началом.¹²⁶ Как и в службе Никите Новгородскому, оба канона Роману в этой службе посвящены разным темам. Первый, построенный по азбучному акростиху (РУ), прославляет только житие святого и избегает говорить о мощах: «Ныне празднующия люди *святую память твою*, о благочестиве княже Романе, и *святую твою и чудотворную обстояющия икону* радости и веселия исполни...» (5-я песнь, 3-й тропарь). Вторым (с акростихом Германа), напротив, посвящен прославлению мощей князя и чудес от них.¹²⁷ Каноны в этой службе имеют общие междопесния (седален, кондак и икос), что обычно свидетельствует о одновременности создания двух канонем. Кроме того, каноны очень близки по стилю. По-видимому, мы имеем достаточно оснований атрибутировать РУ и канон с фразовым акростихом одному автору — неизвестному монаху Герману.¹²⁸ Судя по характеру обращений к святому в службе, Герман был угличанином: «...княже... отжени летящия на ны стрелы вражия и сохрани, святе, невредим *град*, внемже похваляется честная память твоя» (2-й канон, 9 п., 1 тр.); «*Обстоиму* видя священную *раку твою* нами, *верными чады твоими...*» (2-й канон, 5 п., 1 тр.); «*Углича похвало* ты еси, святе Романе: молися о нем ко Христу Богу, сохрани и *спасти его от сынов агарянских, скрежещут бо они на ны*, яко зверие, зубы своими...» (1-й канон, 7 п., 2 тр.).

¹²⁵ Здесь и далее служба Роману Угличскому с азбучным канонем цитируется по изд.: Минее. Февраль. М., 1981. С. 95—115.

¹²⁶ Например: «Раба бывша мя греха молитвами твоими свободна и души мое слячение исправи, исцеливый иногда сляченныя прикосновением честныя твоя раки, благоверный княже Романе...» (2-й канон, 1 п., 2 тр.); «Сон лености души моя ходатайствует муку, и сластей моих разжжение вжигает ми вечный пламень, ночь же уныния моего уготовляет ми тьму, не имущую конца...» (икос); «Обыдоша, яко пчелы сот, страстей приложу смиренную мою душу, и душетленными сластями, яко остны, овсюду бодом есмь...» (2-й канон, 7 п., 1 тр.), и др.

¹²⁷ Например: «*Обстоиму* видя священную *раку твою* нами, *верными чады твоими...* умоли Бога... еже избавитися нам напастей, и иноплемненных пленения, и всяких бед, ими же казними от Него бываем за грехи наша» (5-я песнь, 1-й тропарь); «Иже гладом ума тающии... *потщимся тти ко гробу* чудотворца Романа...» (6-я песнь, 1-й тропарь). Кроме того, во втором каноне Германа есть упоминание некоторых чудес Романа, совершившихся у его гроба (3-я песнь, 1-й и 2-й тропари; 5-я песнь, 1-й тропарь), о чем будет сказано ниже. При этом и первый, и второй каноны, равно как и остальные песнопения службы Германа, воспевают день успения князя: «Ангелы Небес свыше собирает *святая память твоя* и на земли человеком чудеса твоя повелевает любочествовати, чудотворче Романе, и песньми *хвалити славное успение твое...*» (2-й канон, 8-я песнь, 2-й тропарь). Следовательно, служба с РУ предназначена для празднования 3 февраля изначально.

¹²⁸ Указание М. Д. Каган на якобы содержащуюся в «Описании рукописей Троице-Сергиевой лавры» атрибуцию службы Роману Угличскому Герману Тулупову ошибочно (Каган М. Д. Житие Романа Угличского // Словарь книжников. Вып. 3, ч. 1. С. 377). В «Описании» сказано, что канон Роману переписан рукой Германа Тулупова в каноннике Троице-Сергиевой лавры, № 104 (Описание славянских рукописей библиотеки Троице-Сергиевой лавры. М., 1878. Ч. 2. С. 211—212).

Отсутствие списков затрудняет датировку службы Германа, а следовательно, и азбучного канона Роману. Отметим, что в службе Германа неоднократно упоминается рака мощей, свидетельств о почитании которой до 90-х гг. XVI в. мы не имеем. При этом в канонах находим указания на военную, а точнее, «агарянскую» опасность.¹²⁹ Возможно, речь идет о нашествии крымских татар на Москву и южнорусские земли в 1591—1592 гг.¹³⁰ Если эта датировка службы Германа верна, то ее следует признать самым ранним из дошедших до нас памятником агиографического цикла, посвященного Роману Угличскому.

Итак, служба, атрибутируемая нами монаху Герману, имеет два взаимосвязанных канона. Первый канон (РУ) содержит азбучный акростих, второй — фразовый акростих с подписью автора. Азбучный ряд РУ отличается от азбучного ряда других канонов. В частности, 3-я песнь содержит 5 тропарей, давая в богородичне совершенно не к месту букву **и**. С 4-й по 6-ю песни акростих соответствует азбучному ряду первого канона Никите. В 7-й же песни в него включена вторая буква **Ѹ**, в результате чего ряд сместился на один тропарь. На месте подписи в 9-й песни читаются буквы **Ѹ**, **ю**, **ѡ**, **Ѡ** (табл. 2). Отсутствие подписи в 9-й песни в данном случае, кажется, объясняется ее наличием во втором каноне. Фраза, составляющая акростих второго канона, собственно, и являет собой развернутую подпись: «Приношение недостойна монаха Германа». Таким образом, акростихи обоих канонов представляют собой неразрывное единство: 1-й канон дает азбучный ряд, а 2-й — подпись к нему.

Сравнение РУ с другими известными нам азбучными канонами показало, что некоторые тропари лишь отдаленно напоминают тропари второго канона Никите Новгородскому и канона Иакову Боровичскому.

Азбучный канон Роману Угличскому

*Агньче Божий и Слове, даждь ми сло-
во разума... (1 п., 1 тр.).*

Источника чудес и верных исцеления... (3 п., богород.).

Азбучные каноны Никите Новгородскому и Иакову Боровичскому

*Агньче непорочныи, Божию Слове,
отверзи ми недостойнии устнѣ... (НН1,
1 п., 1 тр.).*

*Агньче Божий, Слове, слово даи же
ми... (ИБ, 1 п., 1 тр.).*

*Источника исцеления испущая ... (ИБ,
9 п., 1 тр.).*

¹²⁹ Например: «верным на сопротивныя даровати победу» (1-й канон, 5-я песнь, 1-й тропарь); «радуйся, граду нашему Угличу хвало; радуйся, от врагов ему необоримое забрало...» (икон); «Углича похвало ты еси, Романс: молися о нем ко Христу Богу, сохрани ти и спасти его от сынов агарянских, скрежещут бо они на ны, яко зверие, зубы своими, но сокруши челюсти их» (1-й канон, 7-я песнь, 2-й тропарь).

¹³⁰ *Скрынников Р. Г.* Россия накануне «смутного времени». С. 89—91. Летом 1591 г. крымский хан Казы-Гирей со своим войском подошел к самым стенам Москвы. Угроза была более чем вероятной. Других примеров, когда в конце XVI—XVII в. России угрожала «агарянская», т. е. мусульманская, опасность, мы не знаем. Именование «сынами агарянскими» представителей неправославных христиан, на наш взгляд, исключено. Словари древнерусского языка употребления широкого значения слова «агаряне» не знают (см., например: *Словарь русского языка XI—XVII вв.* М., 1975. Вып. 1: А—Б. С. 20).

Иаковлю *лествицу* разумею, благоверный княже... (4 п., 3 тр.).

Светлостию дел твоих *просиял* еси, преподобне, аще гроб... (6 п., 3 тр.).

Оүтишии многомятежную душ наших *бурю*, благоверный... (7 п., 1 тр.).

Фарисеево отвержим от себе *тщеславное* зияние... (7 п., 2 тр.).

Лѣствица проображаше Тя патриарша... (НН₂, п. 5, богород.).

Сѣбѣтлыми сияньми провозсиавши честныя твоя мощи... (НН₂, 4 п., 2 тр.).

Сѣбѣтлыми сиании обрѣтоша на кръ... (ИБ, 6 п., 3 тр.).

Оүстави нынѣшнюю *бурю*, обдержашу нас... (ИБ, 7 п., 1 тр.).

Фарисеиское тщеславие отринув, со смирением... (НН₂, 3 п., 3 тр.).

Фарисеиски и *нелицѣмѣрием*, но съ смирением... (ИБ, 7 п., 2 тр.).

Скорее всего, автор канона Роману был знаком с канонем Иакову Боровичскому. Его знакомство с канонами Никите Новгородскому, и в частности со вторым канонем, менее очевидно.¹³¹

Канон Паисию Галичскому

Паисий Галичский, которому также посвящен азбучный канон, был игуменом Овинского Успенского Николаевского монастыря около Галича в Костромской земле.¹³² Память Паисия совершается в день его преставления — 23 мая. Его житие предположительно датируется второй половиной XVII в. (между 1642 и 1697 гг.).¹³³ По поводу начала почитания Паисия Галичского нет никаких данных. По мнению Е. Е. Голубинского, «о начале местного ему празднования ничего не может быть сказано».¹³⁴ Особого внимания заслуживает приведенное Е. Е. Голубинским замечание об отсутствии такого почитания в начале XVII в.: «В 1609-м году жители Галичской области, называя своими великими чудотворцами Макария Желтоводскаго и Авраамия Городецкаго, не называют вместе с ними Паисия».¹³⁵

Списки службы Паисию встречаются редко. А. Г. Авдеев говорит о шести сохранившихся списках службы. Исследователь предположил, что служба святому была создана в конце XV—первой половине XVI в. и использована при написании позднего жития святого. Однако археографических оснований такой датировки службы у исследователя нет, так как, по его же признанию, древнейший из 6 сохранившихся списков читается в рукописи

¹³¹ Интересно, что в списке Жития Романа Угличского (РНБ, собр. Титова, № 1069, XIX в.) содержится родословие князя Романа, где отмечено его родство со святыми Василием и Константином Ярославскими, которым он приходился двоюродным братом. Однако непосредственных текстологических взаимосвязей между азбучными канонами Роману Угличскому и Василию и Константину Ярославским не обнаружено.

¹³² П. М. Строев называет еще одного святого Паисия — игумена Галицкого монастыря около Костромы, жившего на рубеже XVI—XVII вв. (*Строев П. М. Списки иерархов...* Стб. 862). Паисия Галичского, жившего в XV в., П. М. Строев не знает. Вместе с тем исследователь называет еще и Паисия, игумена Николаевского «на Староторжье» монастыря в самом Галиче, управлявшего им в 1621—1652 гг. (*Строев П. М. Списки иерархов...* Стб. 872).

¹³³ *Семячко С. А., Авдеев А. Г. Житие Паисия Галичского // Словарь книжников. Вып. 3, ч. 4. С. 399—405.*

¹³⁴ *Голубинский Е. Е. История канонизации...* С. 149.

¹³⁵ Там же. С. 149.

1697 г. (РГБ., ф. 299 (собр. Тихонравова), № 57)).¹³⁶ Датируя житие временем не ранее 1642 г., А. Г. Авдеев опирается на тот факт, что в этом году «началось строительство собора с приделом Леонтия Ростовского, имевшего общий день памяти с Паисием». По мнению исследователя, «это свидетельствует о пока еще местном почитании подвижника».¹³⁷ Посвящение придела в монастыре в первой половине XVII в. святителю Леонтию, а не Паисию, скорее, свидетельствует об отсутствии в то время даже местной канонизации Паисия; иначе придел был бы освящен именно в его честь. Кроме того, отсутствие храмового посвящения Паисию показывает, что в этот момент не было потребности в службе святому. Обычно для прославления таких местночтимых святых обходились молебным каноном¹³⁸ или же самой простой по составу службой. Все это говорит о том, что служба Паисию вряд ли могла появиться до XVII в.

Служба Паисию Галичскому известна нам в списке РНБ (собр. Титова, № 2018, 1799 г., л. 1 об.—19 об.).¹³⁹ Представленное здесь последование — всенощное бдение, самое торжественное из всех возможных богослужений святому. Судя по текстам песнопений, они созданы в Галиче. Однако прославлению Паисия в службе придается общероссийское значение: «Радуйся, Русская митрополия, граде Галиче...».¹⁴⁰ Такой характер службы соответствует настроению 1681—1682 гг. — предположительного времени создания жития святого, когда «на соборе в Москве обсуждался вопрос об открытии новых епископий, в том числе в Галиче, причем резиденцией Галицкого епископа назывался Паисиев монастырь».¹⁴¹ Иными словами, создание службы Паисию, скорее всего, следует относить ко второй половине XVII в., а точнее, ко времени между 1642 и 1697 гг., когда было написано житие святого.

В службе Паисию Галичскому помещено 2 канона, один из которых — азбучный (ПГ). Надписаний к обоим канонам Паисию, указывающих на акростиhi, нет. Оба канона написаны в едином стиле, с редким для таких служб ярко выраженным авторским началом, позволяющим приписывать каноны перу одного гимнографа. В обоих канонах видно страстное желание прославить Паисия, доказать его святость. Лирическим началом особенно отличается второй, неазбучный канон. В нем нам удалось прочесть фразовый акростиhi, открывающий имя автора этого канона: **«ТРОУД СТРАННИКА ОУБОГА КИРИЛА КОДРАТОВА»**. Автор восхваляет Па-

¹³⁶ Семячко С. А., Авдеев А. Г. Житие Паисия Галичского. С. 400.

¹³⁷ Там же. С. 400.

¹³⁸ Молебный канон — это последование, включающее тропарь и канон святому, использование которого не связано напрямую с календарной памятью святого.

¹³⁹ В рукописи РНБ (собр. Титова, № 2018) службу Паисию предваряет следующая записка: «Въ сей книге списанная служба с кануномъ и житие преподобнаго отца нашего Паисия Галическаго чудотворца и о явлении Божия Матери Успения. А память его преподобнаго Паисия мая въ 23 день празднуется. А списана для дому порутчика Григорѣя Иванова сына Головина 1799 году с книги Галицкаго Паисейнска монастыря тоя обители» (л. 1). Служба Паисию Галичскому помещена и в служебной Минее под 23 мая (Миней. Май. М., 1987. Ч. 3. С. 71—87). Однако в Минее служба опубликована по дефектному списку (например, в первом каноне пропущен ряд тропарей).

¹⁴⁰ Здесь и далее служба Паисию Галичскому цитируется по списку РНБ, собр. Титова, № 2018, 1799 г., л. 19 об.

¹⁴¹ Семячко С. А., Авдеев А. Г. Житие Паисия Галичского. С. 401.

исия за исцеление и постоянную помощь, упоминает о поклонении раке и образу святого. В повторяющихся общих выражениях Кирилл Кодратов описывает многие беды, постигшие его, и многие чудеса, явленные по молитвам святого Паисия.¹⁴² Каноны тематически разделены: первый прославляет преподобнические подвиги святого, в то время как второй постоянно говорит о поклонении раке.¹⁴³ Каждый из канонов имеет свои кондак и икос. Кондак и икос, относящиеся к первому канону, помещены после 6-й песни («Христови послѣдствовати усердно возжелел еси...»), «Како возмогу аз грешный и скверный вкупе душею и телом, воспети твоя подвиги...»). Кондак и икос второго канона, по Уставу, помещаются после 3-й песни («Возсия, Господи, граду Твоему Галичу, яко светозарное солнце...», «Даждь мнѣ, Слово Божий, слово во отверзѣние уст...»). Заметим, что в икосообразного канона повторяется риторическая формула 1-го тропаря азбучного канона Иакову Боровичскому.

**Икос азбучного канона
Паисию Галичскому**

Даждь ми, Слово Божий, слово во отверзѣние уст моих, да возмогу вопети Твоего угодника подвиги, имиже на зѣмли подвижася и побѣдил бесовское ополчение...

**Канон
Иакову Боровичскому**

Агньче Божии, Слово, слово даи же ми, недостойному своему рабу, да возмогу воспѣти в память принесения мощей блаженнаго Иакова... (1 п., 1 тр.).

Вряд ли такое совпадение могло быть случайным. Стилистическое единство канонов Паисию, азбучный источник заимствования для них, тематическая специфика обоих канонов при отсутствии свидетельств о разных днях памяти святого — все это позволяет говорить о том, что Кирилл Кодратов был автором обоих канонов Паисию Галичскому. Как в службе Роману Угличскому Герман, так и в службе Паисию Галичскому Кирилл Кодратов связывает 2 канона с помощью акростиха: в первом он представил азбучный акростих, а во втором — свою подпись.

В ПГ есть отдаленное сходство инципитов с инципитами канонов Никите Новгородскому и Иакову Боровичскому.

**Канон
Паисию Галичскому**

Агньче Божий, взявляя грехи всего мира, возми от мене, недостойнаго раба Твоего, бремя тяжкое греховное и даруй ми свет, да возмогу, светом Твоим просвещая, воспети Твоему угоднику преподобному Паисию (1 п., 1 тр.).

**Каноны
Никите Новгородскому**

Агньче непорочный, Божий Слово, отверзи ми недостойниши устнѣ, да възмогу воспѣти святителя Никиту, Твоего угодника (НН₁, 1 п., 1 тр.).

**Канон
Иакову Боровичскому**

Агньче Божии, Слово, слово даи же ми, недостойному своему рабу воспѣти в память принесения мощей блаженнаго Иакова торжество, воспѣвающе: Того единого воспоим, яко прославися (1 п., 1 тр.).

¹⁴² Например: «Объяша мя иногда болѣзни смертныя, беды адовы обыдоша мя, и, немощен на одрѣ лежа, призвах тя в помощь, преподобне, ты же милостивно услыши моление мое и в немощи моей дарова ми утешение» (2-й канон, 9-я песнь, 2-й тропарь).

¹⁴³ Мощи Паисия находились под спудом Успенской церкви монастыря, что, впрочем, не исключает наличия раки.

Кто не удивится твоему, преподобне, смиренію, или кто не похвалит святое твое на земли пребываніе, ужасаетя мнѹ, како с плотію безплотнымъ ангельскимъ силамъ уподобилъ еси; с намиже ныне предстоитъ Пресвятей Троице, моли о насъ непрестанно (4 п., 2 тр.).

Фарисея, вознесеннаго умомъ, превзыдохъ... (6 п., богород.).

Шестововалъ еси, преподобне, узкій и прискорбный путь... (8 п., 1 тр.).

Щедраго и Человеколюбиваго Бога моли о мнѹ... (8 п., 2 тр.).

Кто не почюдится, кто не прославитъ неислѣдимую и несказанную глубину милосердія Твоего, Христе Боже, яко прославилъ еси послѣдному роду угодника Твоего святителя Никиту... (икос).

Фарисеиское тщеславіе отринувъ, со смиреніемъ и радостію цѣлуемъ честныя твоя мощи... (НН₂, 3 п., 3 тр.).

Шествіе свое добръ скончалъ еси и на небеса возшелъ еси... (НН₂, 1 п., 2 тр.).

Щедраго и человеколюбиваго Бога родити, Богородице, сподобися, Сего моли... (НН₁, 8 п., богород.).

Кто не удивится или кто не почюдится челоуѣколюбію Божию — шедши съ небесе и воплотися насъ ради ис Тебѣ безо отца, едина Всепѣтая, да Его моли избавитися рабомъ Ти отъ всяка скорби (4 п., богород.).

Фарисеиски и нелицѣмѣриемъ, но съ смиреніемъ и радостію прикасающесе къ честнѣи рацѣ твоеи... (7 п., 2 тр.).

Шествіе свое добръ скончалъ еси и мирскіи мятежъ, аки безбурное пристанище, преплылъ еси... (8 п., 3 тр.).

Щедраго и человеколюбиваго Спаса порождши, Чистая, Того моли... (8 п., богород.).

Думается, что в качестве образца Кирилл пользовался именно канономъ Иакову Боровичскому. Алфавитный рядъ ПГ, по замыслу автора, смещенъ (табл. 2).¹⁴⁴ Это единственный алфавитный канонъ с алфавитнымъ рядомъ изъ 31 буквы, заканчивающимся после **ѡ** сочетаніемъ буквъ **э, ю, ѡ** (2 р.), **л, ѱ**.

Каноны Иоанну и Логгину Яренгскимъ

Еще четыре алфавитныхъ канона — канонъ Иоанну Яренгскому, канонъ Логгину Яренгскому, общій молебный канонъ Иоанну и Логгину Яренгскимъ и канонъ Герману Соловецкому — атрибутируются известному книжнику XVII в. Сергію Шелонину.¹⁴⁵

Среди произведеній Сергія наиболее близкое воплощеніе модели алфавитнаго акростиха канона, принадлежащей Маркеллу, мы находимъ в службѣ на перенесеніе мощей Иоанна и Логгина Яренгскихъ. Служба содержитъ два канона, посвященные каждому изъ этихъ святыхъ в отдельности. Святые Иоаннъ и

¹⁴⁴ В Минее 1987 г. алфавитный рядъ акростиха канона Паисію Галичскому нарушенъ пропусками одного тропаря в каждой песни, кроме первой.

¹⁴⁵ Принадлежность Сергію трехъ алфавитныхъ каноновъ Иоанну и Логгину Яренгскимъ отмечена архіепископомъ Филаретомъ (*Филаретъ [Гумилевскій], архіеп.* Русские святые... Т. 2. С. 331), затемъ повторена составителями Описанія рукописей Соловецкаго монастыря (Описание рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся в библиотекѣ Казанской Духовной академіи. С. 279—280). Атрибуція Сергію трехъ алфавитныхъ каноновъ яренгскимъ святымъ была подтверждена О. С. Сапожниковой, ей же принадлежитъ атрибуція Шелонину алфавитнаго канона Герману Соловецкому (*Сапожникова О. С.* 1) Неизвестные сочиненія соловецкаго книжника Сергія Шелонина. С. 340—355; 2) Соловецкій книжникъ Сергій Шелонин. С. 377—384).

Логгин были прославлены около 1638 г., а составление службы на перенесение их мощей с двумя азбучными канонами датируется 1638—1645 гг.¹⁴⁶

Служба на перенесение мощей Иоанна и Логгина читается в списках: ИРЛИ, Пинежское собр., № 696; Псковский музей-заповедник, фонд Никандровой пустыни, № 292, середина XVII в. (л. 127—144); РНБ, собр. Погодина, № 728, вторая половина XVII в. (л. 1—26) и собр. Соловецкого м-ря, № 183/183, XVII в. (л. 61 об.—70).

Канон Иоанну Яренгскому из этой службы (ИЯ) имеет прямой азбучный акростих. При этом почти половина инципитов канона совпадает с инципитами первого канона Никите Новгородскому.

**Канон Иоанну Яренгскому¹⁴⁷
8-я песнь**

Царство Божие возжелѣл еси и над
страстьми царствовав, Иоанне...

*Чувственныя страсти побѣдив,
чистою, яко солнце, восиял еси...*

*Шум празднующих слышати, святе
Иоанне, сподобися, шуяго стояния избави
мя...*

Богородичен: *Щедрога и Человѣко-
любиваго Бога родити, Богородице, спо-
добися...*

Однако в отличие от первого канона Никите Новгородскому здесь азбучный акростих продолжен и в 9-й песни (тропари 9-й песни начинаются с букв **Ѣ**, **Ю**, **Ѧ**, **Ѡ**), и за пределами канона — в двух светильнах и богородичне (буквы **Ѣ**, **Ѡ** и **Ѡ**) (табл. 2).

Канон Логгину Яренгскому (ЛЯ) содержит обратный азбучный акростих, также включающий буквы **Ѣ**, **Ю**, **Ѧ** и **Ѡ** и охватывающий все песни (табл. 2). Многие инципиты тропарей этого канона совпадают с инципитами второго канона Никите Новгородскому.

**Канон Логгину Яренгскому
9-я песнь**

Господу прославльшу угодника Свое-
го святаго Логгина, многим бо лѣтом
прешедшим, сокровены быша честныя
его мощи...

*Видѣвши и почюдишася, паче же
страхом и радостію объяти бывше...*

*Безвѣстная и таиняя послѣдному
роду явлена быша честныя мощи святаго
Логгина...*

**Первый канон Никите Новгородскому
8-я песнь**

Царю богомудре, благочестія содер-
жателю испроси, Никита святителю, мир
и здравіе...

*Чувственныя страсти побѣдив чис-
тотою, яко солнце, восиял еси...*

*Шум празднующих слышати, святи-
телю, сподобися, шуяго стояния избави
мя...*

Богородичен: *Щедрога и Человѣко-
любиваго Бога родити сподобися...*

**Второй канон Никите Новгородскому
8-я песнь**

Господу прославльшу угодника Свое-
го святителя Никиту, многим бо лѣтом
прешедшим, съкровены быша честныя
его мощи...

*Видѣхом и почюдохомся, паче же
страхом и радостію объяти быхом...*

*Безвѣстная и таиняя послѣдному
роду явлена быша честныя мощи святи-
теля Никиты...*

¹⁴⁶ Определение верхней границы датировки основано на упоминании во всех известных списках службы имени царя Михаила Федоровича (1613—1645). Что касается нижней границы, то она определена временем перенесения мощей Иоанна и Логгина — 1 июля 1638 г. (Сапожникова О. С. Материалы к биографии книжника Сергия Шелонина // Книжные центры Древней Руси. Соловецкий монастырь. СПб., 2001. С. 181).

¹⁴⁷ Здесь и далее каноны службы на перенесение мощей Иоанна и Логгина Яренгских цитируются по списку РНБ, собр. Соловецкого м-ря, № 183/183, л. 61 об.—70.

Богородичен: *Адамов* Содѣтель от кровей Твоих честных зиждется и млеко питается...

Богородичен: *Адама* новаго родила еси иже прежде Адама бывша, Сего моли, Богородице...

Оба канона в службе Иоанну и Логгину Яренгским имеют надписания. Первый — «Канон святому праведному Иоанну Яренскому новому чудотворцу, емуже краегранесие по азбуцѣ». Второй — «Другий канон святому праведному Логгину Яренскому, новоявленному чудотворцу, емуже краегранесие сложено воспятословесно по азбуцѣ». Таким образом, акростиhi этих канонов почти полностью соответствуют предложенной Маркеллом модели: они содержат два азбучных ряда (прямой и обратный) и надписания, указывающие на наличие акростиhi, а также посвящены разным темам. Единственным отступлением от модели является отсутствие подписи автора. Эта особенность, возможно, объясняется тем, что Сергей посчитал недостаточным азбучный ряд до **Ѡ** и продолжил его по своему усмотрению в 9-й песни и за ее пределами. В любом случае Сергей не просто нарушил, а творчески переосмыслил модель Маркелла.

Помимо описанных канонов Иоанну и Логгину Сергей составил еще и молебный азбучный канон этим святым (ИЛЯ). Этот канон Иоанну и Логгину Яренгским читается в списках: РНБ, Соловецкое собр., № 183/183, XVII в. (л. 61 об.—70) и Псковский музей-заповедник, фонд Никандровой пустыни, № 292, XVII в. (л. 144 об.—149 об.). Молебный азбучный канон Иоанну и Логгину также содержит азбучный акростиhi, но тропари ИЛЯ в значительно меньшей степени испытали влияние канонов Никите по сравнению с канонами из службы святым.

Азбучный канон

Иоанну и Логгину Яренгским¹⁴⁸

Ангче собезначальне, *Слово Божие*, иже древле четверем стихиям Творец, и тѣми весь мир связавый, связанную страстью душу мою разрьши, яко *да воспою*, ликуя, славных чудотворец Иоанна и Логгина (1 п., 1 тр.).

Кадилницу Тя *всезлатую*, *Марие* *непорочная*, приемшую уголь Божества, Моисей древле вообрази, Аввакум же гору усыренную Духом видѣ, точашу вѣрным цѣлебную сладость (4 п., богород.).

В молебном каноне Иоанну и Логгину выполнены только азбучный акростиhi из 32 букв от **а** до **Ѡ** (табл. 2) и надписание, указывающее на краестрочие («Канон молебен святым чудотворцом Иоанну и Логгину общий краегранес, сложено по алфавиту»). Сопоставление ИЛЯ с канонами из службы Иоанну и Логгину Яренгским и канонами Никите Новгородскому показало, что часть инципитов общего канона Иоанну и Логгину совпадает с инципитами канонов Иоанну Яренгскому и Логгину Яренгскому, а некоторые другие соответствуют инципитам тех тропарей обоим канонам Никите Новгородскому, которых нет в отдельных канонах Иоанну и Логгину.

Первый канон

Никите Новгородскому

Ангче непорочный, *Божии* *Слове*, отверзи ми недостойнии устнѣ, *да възмогу воспѣти* святителя Никиту, Твоего угодника (1 п., 1 тр.).

Кадилнице *всезлатая*, *Марие* *непорочная*, Христа моли, Егоже родила еси, избавитися от бѣд и огня вѣнчующаго (4 п., богород.).

¹⁴⁸ Здесь и далее общий азбучный канон Иоанну и Логгину цитируется по списку РНБ, собр. Соловецкого м-ря, № 183/183, л. 61 об.—70 об.

<p>Азбучный канон Иоанну и Логгину Яренгским</p>	<p>Канон Иоанну Яренгскому</p>	<p>Первый канон Никите Новгородскому</p>	<p>Второй канон Никите Новгородскому</p>
<p>Б^естество <i>n<4>от-</i> ское повинувше духови постом и воздержанием, душа же божественны- ми даровании <i>просвѣти-</i> ше... (3 п., 2 тр.).</p>	<p>Б^естество плотьское побъждь Христовым по- собием, душу же <i>про-</i> свѣтил еси... (8 п., 3 тр.).</p>	<p>Б^егда взавидѣв тебѣ предукавыи, хотя запя- ти в добродѣтели, спро- тивъстав... (3 п., 2 тр.).</p>	<p>Б^егда сядеши судити всаеским на престолѣ славы Своея, Владыко... (7 п., 3 тр.).</p>
<p>И^збавитися христо- ментому стаду <i>всякаго</i> озлобления и скорби мо- литесь, святини... (4 п., 3 тр.).</p>	<p>Иоанну Кушнику ревновав, в рубищах ни- щих сокровище сокровен- но явися... (7 п., 2 тр.).</p>	<p>Исполняя законы бо- жественныя, препол- нися даровании, святите- лю Никита... (4 п., 3 тр.).</p>	<p>И^збавитися стаду твоому <i>всякаго озлобле-</i> <i>ния и скорби молися</i>, свя- тителю Никита... (6 п., 2 тр.).</p>
<p>М^иро <i>благово</i>нно ис- цѣлене (!) рацѣ мошей ваю источникъ священно, туча духовныя страсти злосмердныя омываю- ше... (5 п., 2 тр.).</p>	<p>М^артиниана Пале- стинскаго добродѣтели в себѣ нося, сподобися и дарования того от Бога... (6 п., 3 тр.).</p>	<p>М^олитвою взыде на небесная с лики отец пробывая... (5 п., 2 тр.).</p>	<p>М^ножеством искуше- нии содержим есмь, на тя надежду возлагаю... (5 п., 3 тр.).</p>
<p>Ф^араона мысленнаго побѣдите, от Христа дерзновеие прииме(!)... (7 п., 2 тр.).</p>	<p>Ф^арисейское тще- славие огринуше, со бродѣтелми носим... (7 п., 2 тр.).</p>	<p>Ф^араона мысленнаго побѣди еси, от Христа дерзновеие приим... (7 п., 2 тр.).</p>	<p>Ф^арисейское тще- славие огрину(в), со сми- реннем и радостно целу- ем честныя твоя мощи... (3 п., 3 тр.).</p>

Таким образом, при создании ИЛЯ Сергей обращался как к собственному опыту (канону Иоанну Яренгскому и канону Логгину Яренгскому), так и к обоим канонам Никите Новгородскому.

Интересно, что в рукописи РНБ (собр. Погодина, № 727, XVII в. (л. 1—11 об.)) нами обнаружен еще один молебный канон Иоанну и Логгину. В нем нет азбучного акростиха, однако ряд его тропарей также заимствован из обоих канонов Никите Новгородскому. Например:

**Каноны
Никите Новгородскому**

Избавитися стаду твоему всякого озлобления и скорби, молюся, святителю Никито, ты бо еси надежда непостыдная, упование извѣстное и стена необоримая (НН₂, 6 п., 2 тр.).

Кто не почюдится, кто не прославит неизслѣдимую и несказанную глубину милосердия Твоего, Христе Боже, яко прославил еси послѣдному роду угодника Твоего святителя Никиту... (икос).

Господу прославльшу угодника Своего святителя Никиту, многим бо лѣтом прешедшим съкровены быша честныя его мощи, нынѣ же вси явѣ зряще и согласно воспѣвающе: благословите вся... (НН₂, 8 п., 1 тр.).

**Неазбучный канон
Иоанну и Логгину
(Погод., № 727)**

Избавитися стаду вашему всякого озлобления и скорби молитесь, святити чудотворцы Иоанне и Логгине, и нам поющим и славающим вашу память испросите грѣхом разрѣшение и болѣзней освобождение и муки избавление и царствию небесному сподобитися (6 п., 3 тр.).

Кто не почюдится, кто не прославит неизслѣдимую и несказанную глубину милосердия Твоего, Христе Боже, яко прославил еси послѣдному роду угодников Твоих... (икос).

Господу славльшу святыхъ Своя Иоанна и Логгина, многим бо лѣтом прешедшим положены быша честныя их мощи внѣ святлища, имѣющу в себѣ чада своя, богоносныхъ сихъ муж, ихже Евангелиемъ породил, воспита же страхомъ Господнимъ, ликуя с ними весело (8 п., 2 тр.).

**Азбучные каноны
Иоанну и Логгину
Яренгским
(ИЯ, ЛЯ, ИЛЯ)**

Избавитися христитому стаду всякого озлобления и скорби молитесь, святити, вы бо есте надежда непостыдная, упование извѣстно и стѣна необоримая (ИЛЯ, 4 п., 3 тр.).

Кто доволенъ достойно пѣти твоя труды и болѣзни и дѣлании многихъ и славы и могутства презрѣние, но молитвами твоими пребуди... (икос Логгину).

Господу прославльшу угодника Своего святаго Логгина, многимъ бо лѣтомъ прешедшимъ сокровены быша честныя его мощи, нынѣ же вси явѣ зряще и согласно воспѣвающе, Господа величаемъ (ЛЯ, 8 п., 1 тр.).

В отличие от других канонов Иоанну и Логгину в этом неазбучном каноне тропари канонов Никите Новгородскому заимствованы бессистемно — акростиха в нем нет. Между тем в нем читается тропарь второго канона Никите, не повторяющийся больше ни в одном другом каноне яренгским святым.

**Второй канон
Никите Новгородскому**

Крѣпкою твоею молитвою, святителю, язвы душа моя исцѣли и находящихъ

**Неазбучный канон
Иоанну и Логгину**

Крѣпкою вашею молитвою, преподобне Иоанне и Логгине, язвы души моя

искушении избави мя, молю тя, и сердца моего стезю направи на Божия заповѣди пресвѣтлыя, да ты непрестанно величаю (9 п., 2 тр.).

исцѣлите и находящих зол и искушении избавите мя, молюся, и сердца моего направите стезю на Божия заповѣди пресвѣтлыя, да вас непрестанно величаю (9 п., 2 тр.).

Следовательно, автор неазбучного канона Иоанну и Логгину, как и автор трех азбучных канонов этим святым, заимствовал некоторые тропари непосредственно из службы Никите Новгородскому (см. Приложение, стемму).

Итак, яренгским чудотворцам посвящены четыре канона, сохранившиеся в редких списках примерно одного времени. Все они в разной степени близки к канонам Никите Новгородскому и содержат различные элементы заимствования из них. При этом три канона (ИЯ, ЛЯ и ИЛЯ) придерживаются азбучного акростиха, а четвертый, функционально дублируя азбучный молебный канон святым (ИЛЯ), не имеет акростиха. Следование всех 4 канонов образцу канонов Никите Новгородскому и общий характер заимствования его элементов дают нам основание считать автором всех канонов яренгским чудотворцам одного человека — Сергия Шелонина. Можно предположить, что в рукописи из собрания Погодина, № 727 мы имеем дело с первой, неазбучной, редакцией ИЛЯ, созданной Сергием еще до того, как книжник стал составлять азбучные каноны, т. е. до написания им службы яренгским чудотворцам. Каждый раз при создании нового канона яренгским святым гимнограф заново обращался к канонам Маркелла. Очевидно, обращение к канонам Никите при создании неазбучного и азбучного канонов яренгским чудотворцам преследовало разные цели: в первом случае — заимствование содержания, а во втором акцент делался на форму (акростих).

Канон Герману Соловецкому

Сергию Шелонину принадлежит еще один, четвертый, азбучный канон, прославляющий Германа Соловецкого (ГС).¹⁴⁹ Канон Герману Соловецкому читается в списках: Псковский музей-заповедник, фонд Никандровой пустыни, № 92, XVII в. (л. 109 об.—115 об.); РНБ, собр. Соловецкого м-ря, № 183/183, XVII в. (л. 11 об.—18 об.), № 750/860, XVIII в. (л. 107—118 об.), № 401/421, середина XVIII в., № 408/428, 1767—1796 гг., № 410/430, конец XVII в., № 427/447, вторая половина XVII в., № 592/611, 1712 г. В ГС мы находим азбучный ряд, как и в канонах из службы яренгским чудотворцам, охватывающий не только все песни канона (в 9-й песни расположены буквы **Є, Ю, Ѧ, Ѡ**), но и выходящий за его пределы (в светильне и богородичне читаются буквы **Ѣ** и **Ѩ** — «Ксенофонта подражателя вси постником похвалу...» и «Псаломски воспѣваше Давыд, праотец Твой...»). Но в отличие от службы Иоанну и Логгину в службе Герману положен только один светилен

¹⁴⁹ Атрибуция Сергию канона на обретенные мощи Германа Соловецкого также принадлежит О. С. Сапожниковой (*Сапожникова О. С. Неизвестные сочинения соловецкого книжника Сергия Шелонина. С. 355*).

с богородичном. Поэтому азбучный ряд в последней оканчивается не **ѵ**, а **ѱ** (табл. 2). Из всех азбучных канонов Сергия Шелонина ГС является самым свободным от влияния двух канонов Никите Новгородскому. Он почти не повторяет их инципиты и имеет незначительные текстологические совпадения с ними только в тех тропарях, которые заимствованы и в канонах яренгским чудотворцам.

Каноны Никите Новгородскому	Азбучные каноны из службы Иоанну и Логгину Яренгским (ИЯ и ЛЯ)	Азбучный канон Иоанну и Логгину Яренгским (ИЛЯ)	Канон Герману Соловецкому
<p>Агньче непорочныи, Божии Слове, отверзи ми недостойнии устнѣ, да възмогу <i>воспѣти</i> святителя Никиту, Твоего угодника (НН₁, 1 п., 1 тр.).</p>	<p>Агньче непорочный, премудрость и сила составная, Слово Отчее, страстей темнотию всего мя омрачена просвѣтив, очисти молитвами Твоего угодника, Человѣколюбче, и сего <i>воспѣвати слово мнѣ въдохни</i> (ИЯ, 1 п., 1 тр.).</p>	<p>Агньче собезначальное Слово Божие, иже древле четырем стихиям Творец и тѣми весь мир связавый, связанную страстьми душу мою разръши, яко <i>да вопою</i>, ликуя, славных чудотворец Иоанна и Логгина (ИЛЯ, 1 п., 1 тр.).</p>	<p>Агньче и Слове Божии, отверзи ми язык и омраченное око и сердце мое просвѣти, еже <i>воспѣти</i> Твоего раба, слово ми въдохни (1 п., 1 тр.).</p>
<p>Фарисеиское тщеславие отринувши (!), со смиреніем и радостію цѣлуем честныя твоя мощи, святителя Никита, <i>Христови вопиюще</i>: свят еси, Господи, спасаа душа наша (НН₂, 3 п., 3 тр.).</p>	<p>Фарисейское тщеславие отринувше со смиреніем и радостію цѣлуем честныя твоя мощи, святе Логгине, <i>Христови вопиюще</i>: слава силъ Твоей, Господи (ЛЯ, 4 п., 3 тр.).</p>	<p>—</p>	<p>Фарисейское <u>презорство побѣди смиреномудрием</u>, неисходным же въщанием паучно (!) славную умоли пиявицу, уязвляя же гордящаяся врага к пособнику невестественному пояше: благословен Бог отец наших (7 п., 2 тр.).</p>
<p>Щедрога и человѣколюбиваго Бога родити сподобися, Сего моли, неискусобрачная Отроковице, <i>низпослати велию милость</i> (НН₁, 8 п., богород.).</p>	<p>Щедрога и человѣколюбиваго Бога родити, Богородице, <i>сподобися, Сего моли, неискусобрачная Отроковице, низпослати нам, вѣрным, велию милость</i>, да Тя славити во вся вѣки (ИЯ, 8 п., богород.).</p>	<p>Щедрога и человѣколюбиваго Бога родити, Богородице, <i>сподобися, сего моли, неискусобрачная Отроковице, низпослати нам, вѣрным, велию милость</i>, славословящими превозносящим Тя, <u>Чистую, во вѣки</u> (8 п., богород.).</p>	<p>Щедротами Твоего <i>человѣколюбия</i> милостива ми Сына Своего и Судию в день лютых Избавителя, Мати, сотвори, к тебѣ бо <u>прибѣгаю</u> и <u>Тя</u> на помощь призываю, едину <u>чистую</u> и благословеную <u>во вся вѣки</u> (8 п., богород.).</p>

Очевидно, при работе над ГС Сергий уже не обращался непосредственно к канонам Никите Новгородскому (см. стемму).

Канон Евфимию Архангелогородскому

История прославления малоизвестного северного святого Евфимия Архангелогородского напоминает историю прославления Прокопия Устьянского и Анны Кашинской. Согласно Сказанию о Евфимии, мощи неизвестного святого обрели в 1647 г. и перезахоронили их около церкви. С этого времени в течение нескольких лет у гробницы совершались чудеса, которые тщательно проверялись и записывались. Имя святого узнали чудесным образом только в 1650 г., и вскоре его мощи перенесли в храм. Как предполагает Е. В. Крушельницкая, «это второе перенесение мощей было совершено одновременно с их освидетельствованием и канонизацией святого в 1650 г. Этим годом датируется грамота Новгородского митрополита Никона игумену Антониево-Сийского монастыря Феодосию с повелением освидетельствовать мощи и провести расследование чудес... Никаких документов об установлении церковного празднования святому не сохранилось».¹⁵⁰ Несмотря на то что отождествление прославляемого святого с игуменом Михаило-Архангельского монастыря не было обосновано документально, ему была составлена служба. Однако уже в 1683 г. почитание Евфимия было отменено по причине сомнительности оснований для его канонизации. Следовательно, служба Евфимию могла быть написана в период между 1647-м — годом обретения мощей и 1683-м — годом запрета его почитания.

Полная служба Евфимию в рукописях не известна. Известен только один поздний список тропаря и канона Евфимию (БАН, Архангельское собр., № 509, 1829 г.). Те же тропарь и азбучный канон Евфимию (ЕА) опубликованы в современной служебной Минее.¹⁵¹ В этом издании канон имеет надписание «Канон преподобному Евфимию, сотворенный по алфавиту, глас 8». Азбучный ряд канона Евфимию совпадает с азбучным рядом канонов Никите Новгородскому.

В целом ЕА достаточно самостоятелен. Однако некоторые тропари в нем очень близки к тропарям первого (1-я песнь, 1-й тропарь и богородичен; 3-я песнь, богородичен; 7-я песнь, 2-й тропарь; 8-я песнь, богородичен; 9-я песнь, 2-й тропарь) и второго (8-я песнь, 3-й тропарь) канонов Никите Новгородскому. Например:

Канон

Евфимию Архангелогородскому

Шествие свое добре скончал еси, Христу предстоя, о нас молися, отче Евфимие, иже твою память достойно почитающих (8 п., 3 тр.).

Облегающая персть святого твоего гроба камне сапфира дражайшии, отче, показася целебна бо и чудотворива, и паче злата верными разделяема, поющими достойно: сон честен пред Господем смерть преподобных Его (9 п., 2 тр.).

Каноны

Никите Новгородскому

Шествие свое добръ скончал еси и на небеса возшел еси, престолу Владычню предстоя со ангелы, воспѣваеши: яко прославися (НН₂, 1 п., 2 тр.).

Рака мощей твоих, святителю, дражайшии самфира показася, чудотворива бо бѣ, исцеление истачающе, еяже облобызаху вѣрнии, радостно восписують: сон честен пред Господем смерть преподобных Его (НН₁, 9 п., 2 тр.).

¹⁵⁰ Крушельницкая Е. В. Сказание о Евфимии Архангелогородском // Рукописные памятники. Публикации и исследования. СПб., 1997. Вып. 4. С. 95—143.

¹⁵¹ Минее. Январь. М., 1983. Ч. 2. С. 197—202.

Кроме того, автор ЕА пользовался канонами Иакову Боровичскому и Иоанну Яренгскому.

Канон

Евфимию Архангелогородскому

Хранитель буди отечеству своему всегда, преподобне отче Евфимие, избгвляя сие от глада же и пагубы, да твоими к Богу молитвами избавльшеся вси, яко заступника тя почитаем (7 п., 3 тр.).

Троицы Пребожественныя Пречистыя Единого родила еси, из Тебе плотию явльшагося по нас благоволением Родителя и споспешением Духа Святаго, Богоневесто (7 п., богород.).

Каноны Иакову Боровичскому и Иоанну Яренгскому

Хранитель буди Великия Росия христоролюбивому царю нашему, богомудре Иакове, съхрании от поганных нашествия и межуособныя брани, глада же и пагубы, да молитвами твоими избавльшеся, радостно Христу зовем: Боже, благословен еси (ИБ, 7 п., 3 тр.).

Ѡ Троицы Пребожественныя, Пречистая, Единого родила еси, ис Тебе плотию явльшася по нас благоволением Родителя и поспѣшением Духа Пресвятаго, Богоневѣсто (ИЯ, 7 п., богород.).

Элементы всех этих канонов составитель ЕА использует иногда дословно, иногда в переработке. По нашему мнению, составитель канона Евфимию Архангелогородскому был знаком именно с канонами Иакову Боровичскому, а не с другими канонами, созданными на его основе (Анне Кашинской или Максиму Московскому), так как эти последние практически неизвестны в рукописной традиции (см. стемму).

В 9-й песни ЕА, согласно модели, имеет подпись — «**ИОАН**» (табл. 2). Возможно, этим Иоанном был священник архангельской Спасской церкви Иван Романов, участвовавший в свидетельствовании чудес Евфимия в 1647 г.¹⁵²

Канон Иову Почаевскому

Азбучный канон Иову Почаевскому опубликован в современной Минее под 28 октября, днем памяти святого, скончавшегося в 1651 г.¹⁵³ Через несколько лет после смерти Иова, 28 августа 1659 г., мощи обрели нетленными и перенесли их в храм Живоначальной Троицы. Житие Иова написано его учеником иноком Досифеем вскоре после смерти преподобного.¹⁵⁴ По-видимому, тогда же началось почитание Иова. Между тем, по данным Е. Е. Голубинского, местное празднование Иову было установлено только в 1833 г. В частности, ученый пишет: «...после того как с 1720-го года

¹⁵² Крушельницкая Е. В. Сказание о Евфимии Архангелогородском. С. 98. По наблюдениям исследовательницы, поп Иван Романов упомянут во владельческой записи 1642 г. в рукописи Соловецкого собр., № 273/273 (РНБ). Е. В. Крушельницкая также ссылается на упоминание службы святому И. Сибирицевым (*Сибирицев И. Исторические сведения из церковно-религиозного быта г. Архангельска в XVII—первой половине XVIII века. Архангельск, 1894. С. 24*).

¹⁵³ Минее. Октябрь. 1980. С. 762—776. Иову Почаевскому посвящена еще одна служба с канонами протоиерея Андрея Хойнацкого. Эта служба опубликована в Минее на август (Минее. Август. М., 1989. Ч. 3. С. 162—188).

¹⁵⁴ *Филарет [Гумилевский], архиеп. Русские святые...* Т. 3. С. 267, примеч. 194.

по 1831-й год монастырем владели униаты, в 1833-м году епископу Во-лынскому дано было высшим правительством разрешение установить празднование Иову в его монастыре, вследствие какового разрешения епископом в том же 1833-м году и установлено было празднование обретения мощей его 28-го августа». ¹⁵⁵ В 1858 г. в Почаевской лавре был устроен храм во имя преподобного. ¹⁵⁶ Впрочем, канон Иову Почаевскому мог быть создан и в XVII в., одновременно с написанием жития или несколько позднее.

В отличие от всех остальных азбучных канонов святым в азбучный акростих канона Иову Почаевскому (ИП) не входят богородичны. Вместо 32 элементов ИП состоит из 44 элементов: 36 тропарей по азбуке и 8 богородичнов, не включенных в акростих. Таким образом, азбучный ряд ИП значительно увеличен по сравнению со всеми остальными канонами, и прежде всего с первым канонам Никите Новгородскому.

НН₁: АБВГ/ ДЄЖЅ/ ЗИК/ ЛМНО_Г/ ПРСТ/ О_ГФХ_В/ ЦЧШЦ
 ИП: АБВГД_(Я)/ ЄЖЅЗИ_(У)/ ИКЛМ_(Б)/ НОПРГ_(Т)/ ТО_ГФХ_В_(В)/
 (Ц)ЧШЦ_(М)/ ЄЮДѦ_(Б)/ VΨΩΩ_(З) (28 букв)
 (35 букв+8).

Нарушение модели азбучного акростиха, созданной Маркеллом, сказалось на каноне Иову не лучшим образом. Автору пришлось давать неравное количество элементов в песнях, что внесло дисгармонию в строй канона.

Канон Иову имеет некоторые текстологические совпадения сразу с несколькими азбучными канонами — как с обоими канонами Никите Новгородскому, так и с канонами Иакову Боровичскому, Герману Соловецкому, Евфимию Архангелогородскому, а также с тремя азбучными канонами Иоанну и Логгину Яренгским (ИЯ, ЛЯ, ИЛЯ).

Канон Иову Почаевскому

*Кто от человек не по-
дивится долготерпеливо-
му житию твоему, отче,
кто ли не прославит твоея
о православии ревности,
ты бо, яко адамант крепок,
еретиком противостал
еси... (4 п., 2 тр.).*

*Льва рыкающа и ищуща
поглотити души спаса-
емых молитвою твоею по-
бедил еси, отче (4 п., 3 тр.).*

Каноны Никите Новгородскому

*Кто не почюдится,
кто не прославит неислѣ-
димую и несказанную глу-
бину милосердиа Твоего,
Христе Боже, яко просла-
вил еси послѣднему роду
угодника Твоего святителя
Никиту... (икос Никите
Новгородскому).*

*Львы укроти Даниил
древле, ты же, святителю
Никита, невидимаго врага,
зияющаго на тя, челюсти
сокрушил еси... (НН₂, 9 п.,
1 тр.).*

Азбучные каноны другим святым

*Кто не удивится или
кто не почюдится челоувѣ-
колюбию Божию, шедшы
с небѣсе и воплотися нас
ради ис Тебѣ безо отца,
едина Всепѣтая... (ИБ, 4 п.,
богород.).*

*Львы укроти Даниил
древле, трие же отроцы
пламень пещный погаси-
ша, ты же, святе Иоанне,
зѣльным пощением и зло-
страданием телеснаго льва
укроти... (ИЯ, 5 п., 1 тр.).*

¹⁵⁵ Голубинский Е. Е. История канонизации... С. 221.

¹⁵⁶ Там же. С. 221, примеч. 1.

Тя стену имуще, и предстательством Твоим соблюдаеми Твоею Божественною славою хвалящися, Тя блажим, Ты бо, Всечистая, душам нашим источаеши веселие и радование (5 п., богород.).

Фараона мысленного побеждаше, Иов преподобный, послушанию всегда прилежа... (6 п., 3 тр.).

Христову смиренню подражаше, Иов, егда начальство яко служение всем прият, и игумен сый, в тяжких службах подвижашеся, братии же бяше образ кротости и трудолюбия правило, и о молитве присное напоминание (6 п., 4 тр.).

<Царя> православнаго, тя блажация, преподобне Иове, укрепи на враги и о Церкви мирная глаголи в сердци их... (7 п., 1 тр.).

Ψаломски взывати к Богу на земли не преставал еси... (9 п., 2 тр.).

Зачала еси, Дево, без семени, всяческая Создавшего, Слово Божие, кроме хотений плотских и без истления родила еси... (9 п., богород.).

Фараона мысленного побѣдил еси, от Христа дръзновение приим... (НН₁, 7 п., 2 тр.).

Царю богомудру, благочестия содержателю, испроси, Никита, святителю, мир и здравие и спасение и на враги одолѣние... (НН₁, 8 п., 1 тр.).

Зачала еси, Отчее Слово составное, Егоже моли, Богородице, избави от бѣд рабы Твоя... (НН₁, 3 п., богород.).

Тя стену имуще, и заступлением Твоим соблюдаеми и Твоею Божественною славою хвалящися, Тя ублажаем, Ты бо, Пречистая, душам нашим источаеши веселие и радование (ИЯ, 6 п., богород.).

Фараона мысленного побѣдите, от Христа дерзновение прииме... (ИЛЯ, 7 п., 2 тр.).

Христово волное смирение подражая, тяжкая работы киновия проходя, смиряся, яко отроча по Христову словеси, послушанием же, яко мечем, умори гнѣвное томление, младенец незлобием, царство наслѣдуя, поеши: благословен Бог отец наших (ГС, 7 п., 3 тр.).

Царю богомудру благочестия содержателю, великому князю Михайлу испросите, святии, мир и здравие, спасение и на враги одолѣние... (ИЛЯ, 8 п., 1 тр.).

Ψаломски омакая постелю слезами, Логгине, утѣшение улучил еси... (ЛЯ, светилен).

Ψаломьски воспѣваше Давыд праотец Твои... (ГС, богородичен после светильна).

Зачала еси воистинну во утробе Своей, Богомати, Безначальнаго Бога, Слова, нас ради в чловецех бывша... (ЕА, 3 п., богород.).

Наиболее очевидна взаимосвязь ИП с азбучными канонами Герману Соловецкому (6-я песнь, 4-й тропарь) и Иоанну Яренгскому (5-я песнь, богородичен); возможно также знакомство автора ИП с двумя канонами Никите Новгородскому, канонем Иакову Боровичскому, Логгину Яренгскому и с общим азбучным канонем Иоанну и Логгину Яренгским. В песнопениях, дублирующих в азбучном каноне Иоанну и Логгину и канонах Никите (например, 6-я песнь, 3-й тропарь), представляется более вероят-

ным, что автор ИП ориентировался на творение Сергия Шелонина (ИЛЯ). Впрочем, первый пример доказывает, что, помимо шелонинских азбучных канонов, составитель ИП все-таки знал либо каноны Никите, либо канон Иакову Боровичскому. Знакомство автора ИП с каноном Евфимию Архангелогородскому маловероятно, так как Евфимий почитался только местно, в результате чего канон ему не был распространен в рукописях. Таким образом, несмотря на относительную самостоятельность, ИП не был совершенно оригинальным, а создавался в рамках многолетней традиции, ориентируясь прежде всего на азбучные каноны Сергия Шелонина (см. стемму).

Каноны Филиппу Московскому

История богослужебного почитания Филиппа Московского не раз попадала в поле внимания исследователей. Еще в XIX в. Н. Никольский исследовал и опубликовал службу Филиппу, предположительно составленную известным соловецким книжником Герасимом Фирсовым в 1646 г. по случаю перенесения мощей Филиппа из-под паперти церкви Зосимы и Савватия в церковь Преображения.¹⁵⁷ Эта служба имеет азбучный канон, о котором будет сказано ниже.

В поле внимания Ф. Г. Спасского попала другая служба митрополиту Филиппу. По ссылке исследователя, она опубликована в служебной Минее, изданной в конце XIX в.¹⁵⁸ Однако, судя по описанию состава, служба, которая была известна Ф. Г. Спасскому, должна была бы заметно отличаться от службы, опубликованной в Минее 1636 г. Между тем, по нашим наблюдениям, на протяжении трех веков в Минеях на день памяти Филиппа публиковалась одна и та же служба в редакции Миней 1636 г.¹⁵⁹ Эта же служба опубликована и в киевской Минее, на которую ссылается исследователь.¹⁶⁰ Скорее всего, в наблюдениях Ф. Г. Спасского произошла какая-то ошибка. Приведем некоторые из его положений. Начало почитания Филиппа Ф. Г. Спасский относил к концу XVI в., когда мощи были перенесены из Твери в Соловецкий монастырь. Анализируя содержание этой службы, исследователь выделил два пласта — «остаток первой, быть может, Пафнутиевой службы» (малая вечерня, 2 стихиры на литии, стихиры на стиховне, тропарь, седальны, стихира по 50-м псалме, один канон, светилен и стихиры на хвалитех) и дополнения, «внесенные по перенесении мощей в Москву» в 1652 г. (второй канон, стихиры на Господи воззвах).¹⁶¹ Интересно сообщение Ф. Г. Спасского о том, что «один из канонов взят из общей миней и второй из службы св. Стефану Новому».¹⁶² Под-

¹⁵⁷ Никольский Н. Сочинения соловецкого инока Герасима Фирсова... С. XXXVII—XXXVIII.

¹⁵⁸ Миней. Январь. Киев, 1893. С. 249—268. (Репринт: М., 1997).

¹⁵⁹ См., например, издания служебной Миней: Миней. Декабрь. М., 1636; Миней. Январь. М., 1758; Миней. Январь. М., 1983. С. 319—335.

¹⁶⁰ Миней. Январь. Киев, 1893. С. 249—268.

¹⁶¹ Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество. С. 177—179.

¹⁶² Там же. С. 178.

тверждения всем этим наблюдениям исследователя нам обнаружить не удалось.¹⁶³

Специальное исследование текстовых и музыкальных редакций службы принадлежит Н. В. Рамазановой.¹⁶⁴ Ее работа содержит ценные наблюдения над редакцией службы митрополиту Филиппу, опубликованной в декабрьской Минее 1636 г. По мнению исследовательницы, это первая редакция службы митрополиту Филиппу, связанная с общецерковной канонизацией святителя.¹⁶⁵

О. С. Сапожникова отметила взаимосвязи минейной редакции службы Филиппу со службами Иоанну Златоусту.¹⁶⁶ Кроме того, О. С. Сапожниковой принадлежит введение в научный оборот еще одной редакции службы Филиппу, написанной после 1652 г. соловецким книжником Сергием Шелониным.¹⁶⁷ Таким образом, на сегодняшний день известны 3 реально существующие редакции службы митрополиту Филиппу: 1) редакция Минеи 1636 г., 2) служба Герасима Фирсова на перенесение мощей Филиппа в 1646 г. в храм Преображения, 3) служба Сергия Шелонина на то же событие. Первые две редакции содержат азбучные каноны Филиппу: в Минее 1636 г. читается один азбучный канон Филиппу, в службе Герасима — другой.

Несмотря на относительно хорошую изученность служб Филиппу, нам удалось обнаружить еще одну, неизвестную ранее редакцию службы митрополиту Филиппу. Эта редакция содержится всего в трех списках: РГБ, ф. 310 (собр. Ундольского), № 380, 30—40-е гг. XVII в. (л. 1—34), РНБ, собр. Соловецкого м-ря, № 967/1077, первая треть XVII в. и Софийское собр., № 423, первая половина XVII в. (л. 245—257 об.). Она нуждается в отдельном исследовании и публикации. Отметим ныне лишь те положения, которые актуальны для исследуемой темы. Большинство песнопений новонайденной редакции службы, за исключением канона, очень близки к песнопениям службы из Минеи 1636 г. Однако ее элементы, сходные с элементами минейной службы, имеют несомненные признаки первич-

¹⁶³ Греческая служба Стефану Новому содержит канон с фразовым акростихом Феофана: «Χριστὸς στέφει σε Μαρτύρων στέφει, μακαρ. Ἰωσήφ» (ΜΗΝΑΙΑ ΤΟΥ ΟΛΟΥ ΕΝΙΑΥΤΟΥ. ΤΟΜΟΣ Β'. ΠΕΡΙΕΧΩΝ ΤΗΝ ΑΚΟΛΟΥΘΙΑΝ ΤΩΝ ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ καὶ ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ ΜΗΝΩΝ. ΕΝ ΡΩΜΗ, 1889. Ρ. 305—316. В русских Минеях канон Стефану Новому совершенно отличен от всех канонов Филиппу (нач.: «Радостно ты прошед тесную стезю поста...») (Минея. Ноябрь. М., 1981. Ч. 2. С. 481—487)). Наблюдение Ф. Г. Спасского пока не находит подтверждения.

¹⁶⁴ Рамазанова Н. В. «Русского светилника, Филиппа премудрого, восхвалим»: (Служба святому в источниках XVII—XVIII вв.) // Рукописные памятники: Публикации и исследования. СПб., 1997. Вып. 4. С. 7—47.

¹⁶⁵ «Служба, скорее всего, предназначалась для отправления в первопрестольном храме. По сути дела это означало официальное признание митрополита в качестве общерусского святителя, и служба, вошедшая в Минею, была составлена специально по этому случаю. Во всяком случае текст службы не опровергает этого» (Рамазанова Н. В. «Русского светилника, Филиппа премудраго, восхвалим». С. 13).

¹⁶⁶ Сапожникова О. С. Иоанн Златоуст и митрополит Филипп: (К вопросу об образах, прообразах и моделях) // Книжные центры Древней Руси: Книжники и рукописи Соловецкого монастыря. СПб., 2004. С. 183—213.

¹⁶⁷ Сапожникова О. С. Неизвестные сочинения соловецкого книжника Сергия Шелонина. С. 340—355.

ности. В частности, ее песнопения ближе к песнопениям, заимствованным из служб Иоанну Златоусту, чем песнопения в редакции 1636 г. При сравнении песнопений новонайденной и Минейной редакций службы Филиппу создается впечатление, что несколько туманный текст песнопений новонайденной редакции в Минее 1636 г. подвергся стилистической правке.

Служба Филиппу Московскому

Ундол., № 380

Миней. М., 1636

Молитвенным серпом царя удивляя, дерзостно поучаяся, Филиппе святителю, воздержанием землю душевную благоочищая, вверг съмя и благослови, имже нам возвращаеши плоды исцеления и спасение душам нашим (1-я стихира на Господи воззвах малой вечерни).

Радуйся, священная главо, святителю Филиппе, яко солнце многосвѣтлое, озаряя всюду словесы своими, добропѣснвыи глас учении твоих стадо свое постави на камени жизни, отнюдуже и царя удивив, радуися, посылаем ко Твердому граду, тѣмже и побѣды вѣнцем ти дарова, блаженне, божественя правды Смотритель Христос, Егоже моли даровати душам нашим велию милость (3-я стихира на Господи воззвах великой вечерни).

Радуися и веселися, честная лавра, свѣтло торжествуй Христова церкви, совокупльшесе ликуй, богозванное стадо... (славник на Господи воззвах великой вечерни).

Златообразная звѣзда граду нашему свѣтло возсиял еси зарями словес твоих, всеблаженне Филиппе приснопамятне, премудраго бо проповѣдателя, егоже и приемник благочестию явися и седалище утвержая учением истинне Христово стадо, чистѣишую и всечестную раку обители, яко утварь красну, церкви предал еси, тѣмже тя ублажаем со псалмы и пѣсньми, святую и всечестную празнуем память твою (славник на стиховне великой вечерни).

Молитвою царя умоляя, и дерзостно поучая нераздѣлиму быти его царству, Филиппе святителю, душевную землю от грѣх очищая, и яко съмяна Божие слово влагая, ихже и нам возвращаеши ко спасению душам нашим (1-я стихира на Господи воззвах малой вечерни).

Радуйся, священная главо, святителю Филиппе, яко многосвѣтлое солнце, озаряеши всюду учении своими, и пасеши стадо свое на пажитѣхъ духовныхъ, яко на камени твердѣ, тѣмже и царя удивляеши, яръсть его на кротость предложити молиши, он же посылает тя Тверскому граду в монастырь, нарицаемыи Отрочь, ту же неправедно смерть приял еси, моляся Господеву не поставити им грѣха сего, тѣмже от Христа Бога вѣнец тѣбѣ даровася, блаженне, Егоже моли даровати душам нашим мир и велию милость (3-я стихира на Господи воззвах великой вечерни).

Радуися и веселися, честная киновия, свѣтло торжествуй Христова церкви, совокупльшися ликуй, богозванное стадо... (славник на Господи воззвах великой вечерни).

Ако свѣтозарная звѣзда, граду // (5) нашему Москвѣ восиял еси ученьми словес твоих, всеблаженне Филиппе приснопамятне, ты бо премудры проповѣдатель показася, и приемник благочестию явися, люди своя утвержая, истинным учением Христово стадо, чистое же и нелѣнное тѣло свое в' честнѣй ти рацѣ, яко утварь многоцѣнну, во обители своей церкви предал еси, тѣмже ты ублажаем со псалмы и пѣсньми, и святую и всечестную празнуем память твою (славник на стиховне великой вечерни).

Предполагаем, что обнаруженная служба, известная пока всего по трем спискам XVII в., является самым первым богослужебным последованием митрополиту Филиппу.

Главное отличие этой первоначальной службы от последования декабрьской Миней — это отсутствие в ней азбучного канона. Между тем содержащийся в ней канон 8-го гласа представляет особый интерес. Надписание канона ничего не говорит об акrostихе. Однако в 9-й песни неазбучного канона Филиппу по первым буквам тропарей удалось прочесть сочетание «**ИАКОВ**», которое, скорее всего, является подписью составителя канона. Кроме того, первый тропарь неазбучного канона Филиппу напоминает первый тропарь первого канона Никите Новгородскому, а следовательно, и большинства других азбучных канонов («Агньче незлобивый Иисусе Христе, отверзи ми устнѣ недостойнии...»). Но самое удивительное, что этот тропарь почти полностью совпадает с первым тропарем канона Антонию Римлянину, о котором говорилось выше (см. раздел о канонах Никите Новгородскому). Сравним эти тропари.¹⁶⁸

Неазбучный канон Филиппу Московскому	Канон Антонию Римлянину	Первый канон Никите Новгородскому
<i>Агньче незлобивый, Иисусе Христе, отверзи ми устнѣ недостойнии, язык мой уясни и сердце мое просвѣти, и ум мой озари свѣтом Твоего богоразумия, да возмогу воспѣти в память святителя Твоего исповѣдника Филиппа: яко прославися.</i>	<i>Агньче незлобивый, отверзи ми устнѣ недостойнии, язык мой уясни и сердце мое просвѣти, и ум мой озари свѣтом Твоего богоразумия, да возмогу воспевати в память преподобнаго Антония, егоже на земли удивил еси: яко прославися.</i>	<i>Агньче <u>непорочный</u>, Божий Слове, отверзи ми недостойнии устнѣ да възмогу воспѣти святителя Никиту, Твоего угодника.</i>

Кроме этого тропаря, никаких других совпадений службы митрополиту Филиппу со службой Антонию Римлянину и Никите Новгородскому нами не обнаружено.¹⁶⁹

То, что приведенный выше тропарь читается в трех, совершенно никак не связанных между собой службах (Антонию Римлянину, Филиппу Московскому, в отредактированном виде в первом каноне Никите Новгородско-

¹⁶⁸ Интересно, что похожую формулировку 1-го тропаря удалось обнаружить в каноне Арсению Сербскому. Ср.:

Канон Антонию Римлянину
(РНБ, F.I.176, л. 361)

Агньче незлобивый, отверзи ми устнѣ недостойнии, язык мой уясни и сердце мое просвѣти, и ум мой озари свѣтом Твоего богоразумия, да возмогу воспевати в память преподобнаго Антония, егоже на земли удивил еси, яко прославися.

Канон Арсению Сербскому
(РНБ, F.I.176, л. 64 об.)

Христе Спасе мой, отверзи ми устнѣ мой и язык мой уясни, яко да воспою память святителя Твоего Арсения, егоже на земли удивил еси, славно бо прославися.

Акrostиха в каноне Арсению Сербскому нет, указания на акrostих в надписании тоже. Делать выводы о соотношении его с русскими азбучными канонами пока преждевременно.

¹⁶⁹ В 9-й песни канона Антонию Римлянину находим сочетание «**ИВНИ**», напоминающее подпись автора канона Иакову Боровичскому («**ИВАНОВ**»). Впрочем, у нас нет достаточных оснований предполагать акrostишную подпись в каноне Антонию.

му), позволяет предположить наличие у них общего источника — прототипа, о котором мы уже упоминали. Вероятно, этот гипотетический источник имел какое-то отношение к азбучному акростиху, ибо все три созданных на его основе канона так или иначе связаны с азбучным построением: 1) канон Антонию Римлянину имеет надписание, указывающее на несуществующий азбучный акростих; 2) канон Филиппу Московскому вскоре после создания был заменен на азбучный канон, причем его первый тропарь, хотя и в переработанном виде, был сохранен; 3) канон Никите Новгородскому удачно реализовал идею азбучного акростиха. Таким образом, можно предположить наличие прототипа азбучного канона, несшего в себе идею азбучного акростиха. Он начинался с тропаря, идентичного первому тропарю в канонах Антонию и Филиппу и, возможно, содержал акростишную подпись в 9-й песни. Наиболее вероятно, что это был переводной канон какому-то святому, указывающий в надписании наличие алфавитного акростиха в греческом тексте. Однако в славянском переводе этого неизвестного канона акростих, очевидно, не был реализован, что давало книжникам, создававшим на его основе свои произведения, полную свободу. Только в каноне Маркелла (НН₁) идея азбучного акростиха нашла самостоятельную полную реализацию.

Если гипотеза о существовании прототипа азбучных канонов верна, то первый канон Никите Новгородскому следует признать наиболее ранним среди известных нам славянских азбучных канонов. Это относится и к проблеме соотношения канонов Никите с азбучным каноном Максиму Московскому (см. выше). Дело в том, что первый тропарь канона Максиму совершенно отличается от первого тропаря предполагаемого прототипа: «Аз же, Господи мой, яко мытарь, вопию Ти: помилуй мя, Боже, по велицей милости Твоей и даждь ми, Иисусе, Боже мой, яко да и аз, недостойный, воспою обретения Твоего рачителя, блаженнаго Максима, торжество, хваляща и поюща победную песнь» (ММ, 1-я песнь, 1-й тропарь). Следовательно, канон Максиму не мог быть источником для канона Никите, 1-й тропарь которого имеет довольно близкие текстуальные совпадения с 1-м тропарем канона-прототипа. Таким образом, гипотеза о каноне-прототипе азбучных канонов дополнительно подтверждает первичность канонов Никите Новгородскому по отношению к канону Максиму Московскому (см. стемму).

Вернемся к канонам Филиппу Московскому. Первый азбучный канон святителю (ФМ-м) появился в Минее 1636 г. Он имеет ряд текстологических совпадений с канонами Никите Новгородскому, свидетельствующих, что его составитель опирался на каноны Маркелла.

**Канон
Филиппу Московскому
в Минее 1636 г.**

Агньче Божии и Слове, свѣтозарением Святаго Твоего Духа мрачному уму моему свѣтоносную лучю подаждь и слово ми вдохни восхвалити иже сам избра и прият верх страдания священнаго Филиппа (1 п., 1 тр.).

**Каноны
Никите Новгородскому**

Агньче непорочныи, Божии Слове, отверзи ми недостойниии устнѣ да възмогу воспѣти святителя Никиту, Твоего угодника (НН₁, 1 п., 1 тр.).

Исполнив добрыя подвиги, тезоимените, нетлѣннаго, богомудре, сподобися безсмертія, идѣже, радуяся, вѣнца побѣдъ взяв еси, тѣм вопіяше: *слава силѣ Твоей*, слава, Христе, пришествію Твоему (4 п., 3 тр.).

Крѣпость всѣм врагом низложи, Мати Божія, оскорбляющим воспѣвающих Тя, яко рождши Господа славы, не вредимо Твое стадо спасай от злых прираженіи, яко да по долгу Тя ублажаем (4 п., богород.).

Фараонит мысленных враг опалченія, блаженне, избѣг, легко прешел еси к горним, тамо водворяяся, идѣже почестъ славы получив терпѣнія, во свѣтѣ праведных, в *радовании святых*, воспѣвая: *отец наших* Боже благословен еси (7 п., 2 тр.).

Подписи в акростихе 9-й песни ФМ-м нет. Так же как в азбучных канонах Сергия Шелонина, акростих вместо подписи продолжен буквами э, ю, а, ѡ (табл. 2).

Другой азбучный канон митрополиту Филиппу Московскому читается в службе на перенесение мощей святого, предположительно составленной насельником Соловецкого монастыря Герасимом Фирсовым (ФМ-гф). По словам Н. Никольского, опубликовавшего эту службу, она «была составлена не ранее 30 мая 1646 года, когда мощи св. Филиппа, пребывавшие до этого в особой гробнице, в которую были положены после перенесения их из Отроча монастыря...» перенесли в церковь Преображения.¹⁷⁰ По мнению Н. Никольского, «служба не могла появиться позже 1652 года, когда мощи св. Филиппа были перевезены в Москву, так как в службе находим выражения, показывающие, что мощи были еще тогда в монастыре».¹⁷¹ Таким образом, исследователь датирует службу 1646—1652 гг. ФМ-гф не имеет прямых совпадений инципитов с инципитами канонов Никите Новгородскому. По начальным словам некоторых тропарей можно осторожно предположить знакомство Герасима Фирсова с канонами Герману Соловецкому и Иоанну и Логгину Яренгским.

Канон Филиппу Московскому из службы Герасима Фирсова

Божественный орган... (1 п., 2 тр.).

Єстества пределы прешед... (3 п., 2 тр.).

Исполняя законы божественныя, преисполнися даровании божественных, святителю Никита, вѣрно зываеши: *слава силѣ Твоей* (НН₁, 4 п., 3 тр.).

Крѣпость и утвержение испроси вѣрному царю нашему, святителю Никито, да молитвами твоими христианский род в тишинѣ пребудет воспѣвая тя яко тепла заступника (НН₂, 6 п., 1 тр.).

Фараона мысленнаго побѣдил еси, от Христа дръзновение приими велие, *радование святым* ангелом сотворил еси: *отец наших*... (НН₁, 7 п., 2 тр.).

Каноны Герману Соловецкому и Иоанну и Логгину Яренгским

Божественная двоице... (ИЛЯ, 1 п., 2 тр.).

Єстество плотское повинувше духови... (ИЛЯ, 3 п., 2 тр.).

¹⁷⁰ *Никольский Н.* Сочинения соловецкого инока Герасима Фирсова... С. XXXVII—XXXVIII. Здесь же Н. Никольский опубликовал канон Фирсова Филиппу Московскому (с. 3—17). Далее текст службы Филиппу в редакции Герасима Фирсова цитируется по этому изданию.

¹⁷¹ *Никольский Н.* Сочинения соловецкого инока Герасима Фирсова... С. XXXVII—XXXVIII.

Үм Владыку поставль... (7 п., 1 тр.).

Фараона мысленаго и тристаты его бѣсы потопил еси... (7 п., 2 тр.).

Цѣльбам источник приснотекущий... (8 п., 1 тр.).

Честная мироположница Пресвятаго Духа цѣльбоносныя ти мощи... (8 п., 2 тр.).

Шатание беззаконующих поколеба... (8 п., 2 тр.).

Үма и душа чистою молитвою... (ГС, 7 п., 1 тр.).

Фараона мысленнаго побѣдите... (ИЛЯ, 7 п., 2 тр.).

Цѣлитель недугующим от Бога показася... (ГС, 8 п., 1 тр.).

Честныя раки мощей ваших, яко источник кипит... (ИЛЯ, 8 п., 2 тр.).

Шатания и прилоги невидимых враг претерпѣв... (ГС, 8 п., 3 тр.).

Можно предположить, что азбучный канон Герасима составлен под влиянием азбучных канонов Сергия Шелонина. Возможно также, что идея азбучного акростиха в каноне Филиппу тоже была подсказана Герасиму минейной службой московскому святителю, на что указывает окончание азбучного ряда ФМ-гф буквами э, ю, л, ѡ, отмеченное в каноне Филиппу в Минее 1636 г. и в азбучных канонах Сергия Шелонина (табл. 2).

В службе Филиппу Московскому, написанной Сергием Шелониным, канон имеет не азбучный, а фразовый акростих с примечательным надписанием: «Пѣние молебнo сложено по акростихиде, амвикою 9-я пѣсни: „Похвалу пою Филиппу, новому чудотворцу“, а въ 9-й пѣсни совершено именем списавшаго».¹⁷² Это надписание построено по образцу надписания Маркелла к первому канону Никите Новгородскому: «Пение молебнo, сложено по азбуце до 8-я пѣсни, совершено же именем списавшаго». В ряде элементов канона Сергия наблюдаем повторение тропарей и фраз из канонов Никите Новгородскому.

Канон Филиппу Московскому из службы Сергия Шелонина

Херувимом, святе, уподобися, серафимскаго Владыку не на плечах, но на руках сподобися носити, якоже Аарон, в невходимая святая святых входя, всеожжением жертву Богу вознося, и мир людям своим снося (1 п., 3 тр.).

Архангела Гавриила гласом зачениши во утробѣ Безначальное Слово Отчее, прежде вѣк рожденное от Отца без матере неизреченно, напоследок же лѣтом, из Тебе рождено безо Отца совершена и челоука совершена, во едином составѣ (1 п., богород.).

Кто не почюдится, кто не прославит неизслѣдимую и несказанную глубину милосердия Твоего, Христе Боже, яко прославил еси послѣднему роду угодника

Каноны Никите Новгородскому

Херувиму подобяся, легко на высоту возшел еси, и нынѣ со бесплотными водворяся, Христови вопия: отец наших Боже... (НН₁, 7 п., 3 тр.).

Зачала еси Отчее Слово составное, Егоже моли, Богородице, избавити от бѣд рабы Твоя, воистинну призывающих Тя (НН₁, 1 п., богород.).

Кто не почюдится, кто не прославит неизслѣдимую и несказанную глубину милосердия Твоего, Христе Боже, яко прославил еси послѣднему роду угодни-

¹⁷² Подобное надписание предваряет еще один атрибутируемый Сергию канон — канон Варлааму Керетскому (Сапожникова О. С. Неизвестные сочинения соловецкого книжника Сергия Шелонина. С. 344).

твоего святителя Филиппа, и обрѣтшася честныя его мощи, благоухания испускающе араматы. И что изречем к нему? Егда во плоти сый, преподобне, дѣланий божественными душою преочистив, святительства паству восприем, сосуд избран Божественному Духу попадеся, и стадо свое до конца в вѣре утвердил еси, и мнози скорби и болѣзни зане под(ъ)ял еси: изгнание и заточение несправедно, и смертную кончину нужную, Филиппе святителю (икос по 6-й песни).

ка твоего святителя Никиту, и обрѣтшася честныя его мощи цѣлы и неразрушимы, и что изречемъ к нему? Егда во плоти сый, преподобне, дѣланий божественными душою преочистив, святительства паству восприим, сосуд избран Божественному Духу показася и стадо свое до конца утвердил еси, радуися, отче предивныи (икос).

Служба Филиппу, посвященная Сергием соловецкому перенесению мощей Филиппа в 1646 г., написана примерно в то же время, что и служба Герасима Фирсова.¹⁷³ Это новое обращение Сергия за заимствованиями к канонам Никите происходило уже после создания им канонов яренгским чудотворцам. Почти всякий раз, создавая новый канон, Сергей последовательно обращался к канонам Никите Новгородскому как к образцу.

Канон Феодосию Тырновскому

Но и этим текстологические связи канонов Филиппу Московскому не ограничиваются. В книге известного болгарского литургиста Стефана Кожухарова «Проблеми на старобългарската поезия» одна из статей посвящена службе, содержащей азбучный канон. Это служба Феодосию Тырновскому, созданная в XVIII в. известным болгарским книжником иеромонахом Спиридоном, включающая два канона.¹⁷⁴ Первый канон последования Феодосию имеет азбучный акростих. Канон Феодосию Тырновскому — единственный известный на сегодняшний день болгарский азбучный канон. Помимо канона Спиридон попытался использовать азбучный акростих и в стихирах на малой вечерне: акростихом из букв «АБВГ» связаны 4 стихирь на Господи возвах. Рассматривая историю этой службы, С. Кожухаров особое внимание уделил источникам последования, из которых названы службы Спиридону Тримифунтскому, Григорию Паламе, Савве Освященному.¹⁷⁵ Однако при этом исследователю остался неизвестен основной источник заимствования Спиридона — азбучный канон Филиппу Московскому в Минее 1636 г. Между тем многие тропари этого канона Филиппу

¹⁷³ О. С. Сапожникова предположила не только личное знакомство, но и творческое сотрудничество Сергия Шелонина и Герасима Фирсова (*Сапожникова О. С. Неизвестные сочинения соловецкого книжника Сергия Шелонина. С. 351*).

¹⁷⁴ *Кожухаров Ст.* Последният азбучен акростих на старата българска литература. С. 281—298. С. Кожухарову были известны три списка службы Феодосию, по одному из которых исследователь ее опубликовал. В описании рукописей из библиотеки ОИДР Е. И. Соколов упоминает список службы Феодосию Тырновскому в рукописи под № 130 (*Соколов Е. И. Библиотека Императорского Общества истории и древностей российских. С. 625*). К сожалению, список для нас недоступен.

¹⁷⁵ *Кожухаров Ст.* Последният азбучен акростих на старата българската литература. С. 282.

были заимствованы болгарским книжником для прославления Феодосия Тырновского почти дословно, другие же тропари написаны им заново. Например:

**Азбучный канон
Филиппу Московскому
в редакции Минее 1636 г.
5-я песнь**

Луча праведнаго солнца явися мирови свѣтлостями добродѣтелей, предстательство твое, святителю Филиппе, разоря облак нашедших бѣд, ты и нынѣ поющая просвѣти.

Мечь обоюдоустр язык твой показася, въ Христов страх вооружився, блаженне, разумно изобразив начальствующая, во свѣдѣтельство Христа всѣх Царя, виновна на среду приводя и божественных Его ученик.

Нов явился еси ревностію, якоже второй Моисей, не знамени страшными удивляя, но божественных словес учении наставляя, к тихому пристанищу новаго Израїля, страстнаго Египта изводя.

Богородичен: *Облак разумный Ты именуем, из Тебе бо Христос восия, Непорочная, и пространнѣйшую Ты небес показа, Сего неускусомужно родила еси, Чистая, воплощенна за милосердіе неусповѣдимое.*

**Азбучный канон
Феодосію Тырновскому
5-я песнь**

Лѣнностію окаянный отпадох, и къ смерти уснув: но яко пастырь добрѣйшии, воздвигни мя, отче, и страсти моя успи, злѣ мучащыя мя: яко да востав, чистѣ воспою твое свѣтоносное преставление.

Мечь и стрѣлы злославных иудеов сокруши еси и гордость Акиндинова и Варлаамова и всякую силу еретическую, яко ткание паучины расточил еси, акы камень превеликий, преподобне.

Нов явился еси ревностію, якоже второй Илиа, не знамени страшными удивляя, но божественных словес учении наставляя, къ тихому пристанищу новаго Израїля, от страстей Египта изводя.

Богородичен: *Облак разумный Ты именуем, изъ Тебе бо Христос возсія, Всенепорочная, и пространнѣйшу Ты небес показа: Того бо неускусомужно родила еси, Чистая, воплощенна за милосердіе неусповѣдимое.*

Значительные изменения претерпела и 9-я песнь канона.

**Канон
Филиппу Московскому
в Минее 1636 г.
9-я песнь**

Єдино естество Троицы, Безмѣрную силу богословил еси и суетных служения дерзновенно, всемудре, изобразил еси, и божественными наказании укрѣплъ, ангелом сожительниче, святителю Филиппе, память твою празднующих в мирѣ соблюди.

Лѣношамъ нѣмование сродно присвоение бываетъ не яко достойни суще, приими от насъ...

Ако апостоломъ сопрестолень и мученикомъ сликовень, святителемъ равночестень, страстотерпче Филиппе...

Богородичен: **В**, свѣта приятелище, богорадованная Владычице, святителемъ воистину утверждение...

**Азбучный канон
Феодосію Тырновскому
9-я песнь**

Єдино естество Троицы богословил еси, суетным же поучающияся смѣло всемудре обличив, и божественными наказании твоими вѣрныя увѣщав, мудре, укрѣпил еси, ангелов сожителю, преподобне Феодосіе, память твою празднующия въ мирѣ соблюди.

Глезами убо постническими ниву сердца твоего напоил еси: радуяся же, отче богоносе...

Возмогл еси избѣжати демонов стрѣлїя, и коварствїи лукавых спасеся, блаженне, душа твоя...

Богородичен: **А**ко всѣх тварей Творца рождши, Богомати, превозшла еси всю тварь...

Болгарский книжник не принял предложенное в каноне Филиппу окончание азбучного ряда. Из канона Филиппу в Минее 1636 г., служившего образцом и источником для канона Феодосию Тырновскому, Спиридон не мог узнать о наличии в модели акростиха азбучных канонов подписи в 9-й песни. Даже если он все-таки знал о подписи, то сочетание «**ЄСѢА**» (табл. 2) вряд ли возможно признать за подпись, несмотря на близость этого сочетания к старославянскому слову «**ЄСѢѢ**» (1-е лицо двойственного числа глагола «**БѢТИ**» в настоящем времени). Объяснить замену элементов 9-й песни, разрушившую окончание азбучного ряда, мы пока не можем.

Позднее, уже в XIX в., канон Феодосию Тырновскому был переработан еще одним известным болгарским книжником — Парфением.¹⁷⁶ Парфений переработал канон, заменив азбучный акростих фразовым: «Богоданному воспеваеи Девий похвалу». Интересно, что при этом в каноне Парфения также сохранились следы канона Филиппу Московскому из Минеи 1636 г. (например, 1-й тропарь канона Парфения: «*Божий Агнче и Слове, светозарением Святаго Твоего Духа помраченному уму моему...*»).

Канон Феодосию Тотемскому

По-видимому, последним по времени создания среди русских азбучных канонов является канон Феодосию Тотемскому. Преподобный Феодосий скончался 28 января 1568 г., а официальное прославление его в лике святых относится уже к 1798 г. Мнения о времени появления службы Феодосию Тотемскому и ее атрибуции противоречивы. По данным А. Д. Григорова, существовало две службы Феодосию: первая полная служба на преставление святого составлена еще в 1729 г., а в конце XVIII в., после обретения мощей преподобного в 1792 г., была создана другая служба — на день обретения мощей. По мнению А. Д. Григорова, именно служба на обретение мощей «была составлена князем Гавриилом Петровичем Гагариным, а не та, что издается Синодальной типографией на день преставления».¹⁷⁷ Однако Ф. Г. Спасский считал, что первая служба на преставление была утрачена, а сохранившуюся службу исследователь атрибутировал обер-прокурору Священного Синода Гавриилу Гагарину.¹⁷⁸

В XIX в. А. Д. Григорову был известен список службы на обретение мощей Феодосия в рукописи библиотеки Спасо-Суморина Тотемского монастыря, № 115. Нам известна только одна служба Феодосию Тотемскому, которая читается в списке XVIII в. (РНБ, собр. Михайловского, Q. 379, л. 34—51) и в издании 1798 г.¹⁷⁹ под заглавием «Служба преподобному отцу нашему Феодосию Тотемскому чудотворцу».¹⁸⁰ По составу это вснощное

¹⁷⁶ Там же. С. 282. Служба Феодосию Тырновскому в редакции Парфения опубликована в русской Минее под 27 ноября (Минея. Ноябрь. М., 1981. Ч.2. С. 458—473).

¹⁷⁷ Григоров А. Д. Тотьма и ее окрестности // Тотьма: Историко-литературный альманах / Под ред. Л. И. Безниной, Ю. С. Кудрявцевой, А. Ф. Чуянова. Вологда, 1995. Вып. 1. С. 281. Выражаю глубокую благодарность Т. Р. Руди, указавшей мне эту работу.

¹⁷⁸ Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество. С. 245.

¹⁷⁹ Служба Феодосию Тотемскому: Повесть об обретении мощей. [М.; 1798].

¹⁸⁰ Здесь и далее служба Феодосию Тотемскому цитируется по списку РНБ, собр. Михайловского, Q. 379, XVIII в., л. 42.

бдение. Песнопения службы прославляют как житие преподобного, так и его чудотворные мощи: «...моли о *чтущих твое честное усупение*» (2-я стихира из комплекса «иных» стихир на Господи воззвах); «*притецем усердно ко гробу мощей* преподобнаго Феодосия и почерпаем сугубую благодать» (седален по 2-й стихологии), и др.

Известная нам служба Феодосию содержит два канона, оба имеют акростиhi: первый — фразовый акростиhi («**ПОСЛН ТВОЕМУ СПАСЕ ПОМОЩІ РАВУ ДА ПОЮ НЕБЕСНОГО ЧЕЛОВЕКА**»), второй — азбучный. Первый канон посвящен прославлению жития Феодосия, а второй воспевае его чудеса: «Агнче пречисте, Божии Слове, низпосли мнѣ слово, недостойному, *воспѣти чудеса* преподобнаго твоего Феодосия, егоже в подвизѣх прославил еси, усердно к Тебѣ воспевающа: славно прославися Христос Бог наш» (1 п., 1 тр.). Ряду чудес, упоминаемых в азбучном каноне, находим соответствия в «Сказании о чудесѣх преподобнаго отца нашего Феодосиа Суморина Тотемскаго новаго чудотворца». ¹⁸¹

Азбучный акростиhi второго канона Феодосию (ФТ) чрезвычайно интересен. С одной стороны, как и в большинстве других азбучных канонов, в каноне видны следы заимствования из канонов Никите Новгородскому.

Азбучный канон Феодосию Тотемскому

Рака мощей твоих, отче Феодосие, неоскудно *исцеление источает*, приходящим с верою, главную болезнь и расслабление тѣла женѣ утвердив, человека же одержимаго от лукаваго духа свободил еси (6 п., 2 тр.).

Фарисейское кичение отвергши, усердно приступим вси ко гробу богумудраго Феодосия, источает бо нам неоскудный источник исцеления, отроку страсть тела и ссуз языка разрешив, да объяснит и наша языки пети Христу: благословен еси, Боже отец наших (7 п., 2 тр.).

С другой стороны, азбучный ряд в акростиhi ФТ несколько отличается от всех рассмотренных ранее (табл. 2). Обратим внимание на наличие и порядок размещения некоторых букв в нем. В 1-й песни отсутствует тропарь на **б**; между тропарями 3-й и 4-й песен, дающими **и** и **і**, помещен тропарь на **ѣ**; в 5-й песни между тропарями на **н** и **о** читается тропарь, начинающийся словами: «Къ серафимом приобщився...»; в 7-й песни между **ѣ** и **х** вставлен тропарь, дающий еще одну **и**; нет тропаря на букву **ѡ**; из 8-й песни исключены буквы **ш** и **щ**, но зато вставлен тропарь на **ѱ**; алфавитный ряд ФТ заканчивается в 8-й песни буквой **ѡ**. Перечисленные отличия в азбучном акростиhi ФТ имеют единственно возможное объяснение: ФТ составлен не по славянской азбуке, а по греческому алфавиту: 1-й тропарь 4-й песни («Фео-

Каноны Никите Новгородскому

Рака мощей твоих, святителю, дражайши самфира показася, чудотворива бо бѣ, *исцеление истачающа*, еяже обლობызаху вѣрнии, радостно от душа восписують: сон честен пред Господем смерть преподобных Его (НН₁, 9 п., 2 тр.).

Фарисейское тщеславие отринув, со смирением и радостію цѣлуем честныя твоя мощи, святителю Никита, Христови вопиюще: свят еси, Господи, спасаа душа наша (НН₂, 3 п., 3 тр.).

¹⁸¹ РНБ, собр. Михайловского, Q. 379, XVIII в., л. 28 об.

досие блаженне, воздержанием во плоти...») соответствует положению в греческом алфавите буквы Θ (тхета, фита); инципит 3-го тропаря 5-й песни «Къ серафимом приобшився...» по расположению призван соответствовать букве Ξ (кси); соответствием греческому алфавиту объясняется и отсутствие в ФТ тропарей на ш и ц, а также наличие тропаря на ѱ и окончание алфавита на ѱ. Однако ориентацией составителя ФТ на греческий алфавит нельзя объяснить помещение в 7-й песни тропаря, начинающегося с и: «Излиянием чудес отъ Бога обогатился еси...». Остается предположить, что при переписке произошла случайная инверсия и первоначально тропарь читался иначе. Например, так: «Отъ Бога излиянием чудес обогатился еси...». При подобной реконструкции в алфавитный ряд входит буква Ѡ, которая, впрочем, отсутствует в греческом языке, а в славянском должна была стоять после х. Заметим, что Ѡ (при верности предложенной реконструкции) вовсе не единственная славянская буква в акrostихе ФТ. Наряду с греческими, в него попали славянские по происхождению буквы ж (3-я песнь, 2-й тропарь), ц и ч (8-я песнь, 2-й и 3-й тропари).

Оригинальный азбучный ряд ФТ, по-видимому, объясняется недостаточным для реализации выбранной составителем канона модели количеством букв греческого алфавита. Греческие алфавитные каноны, по всей видимости, не включали в акrostих богородичны и охватывали все 8 песен (24:8=3). Русская же модель азбучного акrostиха канона Никите Новгородскому требовала включения в акrostих богородичнов, а в 9-й песни подразумевала подпись, т. е. предполагался азбучный ряд из 28 букв. Автору ФТ, использовавшему русскую модель акrostиха, не хватило четырех греческих букв для реализации своего замысла, поэтому он был вынужден прибегнуть к славянским буквам.

ФТ имеет надписание: «Ин канон, в немже о чудесех его, емуже краегранесие по алфавиту до девятыя пѣсни».¹⁸² Надписание не указывает на имя составителя. Однако алфавитный ряд оканчивается омегой в 8-й песни, а тропари 9-й песни уже не включены в алфавит. Скорее всего, они, согласно модели канонов Никите, также скрывают имя автора. Начальные буквы тропарей 9-й песни дают сочетание «ГРГР» (табл. 2). Это сочетание Ф. Г. Спасский прочитывал как подпись «Гавриил Гагарин». Однако такое прочтение сочетания «ГРГР» маловероятно, так как оно не соответствует принципу прочтения подписи в модели Маркелла — путем добавления пропущенных гласных. Если же ФТ имеет отношение к службе, созданной в 1729 г., то подпись в нем Гавриила Гагарина вообще исключена. Наиболее очевидным прочтением сочетания «ГРГР», согласно модели, является имя «Григорин». Кем мог быть этот Григорий, нам пока неизвестно.

Как показывает проведенное исследование, вывод Ф. Г. Спасского о том, что канон Феодосию Тотемскому — «это единственное в русской гимнографии возвращение к причудливому Маркеллову методу изображения акrostиха»,¹⁸³ был преждевременным.

¹⁸² Цитируется по списку РНБ, собр. Михайловского, Q. 379, XVIII в., л. 42.

¹⁸³ Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество. С. 246.

Каноны Софии Премудрости Божией и Хитону Господню

Наконец, скажем несколько слов об азбучных канонах Софии Премудрости Божией и Хитону Господню. Оба они принадлежат перу известного писателя XVII в. Симеона Шаховского.¹⁸⁴ Канон Софии создан Шаховским предположительно в начале XVII в.¹⁸⁵ Он читается в списках РГБ (ф. 310 (собр. Ундольского), № 1021, 1855 г., № 1170, XVIII в., и др.). Темой канона является не прославление святых, а тонкое богословское объяснение символа Софии Премудрости Божией в гимнографической форме. Несмотря на это, обратим внимание на схему построения этого азбучного канона, которая подробно описана в надписании: «Канон Софии, Премудрости Божии, глас 4, егоже краегранесие по алфавиту даже до осмыя песни, обносит в себе 18 букв, по три буквы в песни. Осмая и девятая творца имя знаменует. А по четвертому стиху, в коейждо песни Успенскаго втораго канона с прилогом, равенства ради стихотворнаго метра».¹⁸⁶ Азбучный ряд в каноне не включает богородичны. Поэтому он короче, чем во всех других азбучных канонах — всего 18 элементов. В 7-й песни он доходит только до буквы **т**. Две последние песни канона содержат полную подпись автора: «**СИМЕОН**» (табл. 2). Иными словами, акростих канона Софии воплощает все тот же принцип, лежащий в основе большинства азбучных канонов: азбучный ряд заканчивается именем автора. Так как канон Софии Премудрости Божией был заказан Симеону новгородским архиереем специально для Софийского собора, в котором покоятся мощи Никиты Новгородского, можно предположить, что именно канон Никите послужил прямым прототипом для творения Симеона.

Азбучный канон Хитону Господню отмечен П. М. Строевым в составе «Службы на положение ризы, еже есть хитон, великого Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа» в рукописи из собрания Московской Духовной академии (№ 191, XVII в., л. 320).¹⁸⁷ Другие списки этого канона нам неизвестны.¹⁸⁸ Сопоставив надписание стихир службы («Стихъры творение дукса Семиона Шаховского») и подпись в акростихе канона («Семионов»), П. М. Строев атрибутировал всю службу князю Симеону Шаховскому. Служба посвящена прославлению событий 1625 г. — принесению в Москву ризы Господней шахом Абассом, а потому составлена не ранее этого време-

¹⁸⁴ *Спасский Ф. Г.* Служба Софии Премудрости Божией князя Симеона Ивановича Шаховского // *Спасский Ф. Г.* Русское литургическое творчество. С. 254—273; *Строев П. М.* Библиологический словарь... С. 297.

¹⁸⁵ В 1606 и 1611 гг. Шаховской был в Новгороде, где митрополичья кафедра находилась в Софийском соборе (*Спасский Ф. Г.* Русское литургическое творчество. С. 262).

¹⁸⁶ Канон Софии Премудрости Божией цитируется по изд.: Миняя. Август. М., 1989. Ч. 2. С. 89—96.

¹⁸⁷ *Строев П. М.* Библиологический словарь... С. 297. По свидетельству П. М. Строева, эта рукопись дана в Троице-Сергиев монастырь келарем Симоном Азарьиным в 1665 г.

¹⁸⁸ Впрочем, по данным П. М. Строева, рукопись МДА, № 191 по составу полностью совпадает с рукописью из собрания МДА, № 192 (Там же. С. 297). Из этого следует, что в рукописи МДА, № 192 содержится та же служба положению Хитона Господня. К сожалению, ни один список службы положению Хитона Господня, созданной Симеоном Шаховским, для нас пока недоступен.

ни.¹⁸⁹ Построение акростиха канона Хитону Господню почти полностью совпадает с построением акростиха канона Софии. В надписании оно описано следующим образом: «Канон, ин творец, емуже краегранесие по алфавиту даже до осмыя пѣсни, осмая же и девятая творца имя знаменуют». В 8-й и 9-й песни читается подпись: «**СЕМИОНОВ**».

Таким образом, при создании азбучных канонов Софии Премудрости Божией и Хитону Господню князь Симеон Шаховской ориентировался на вековую традицию древнерусских азбучных канонов.

* * *

Подведем итоги исследования. Мы рассмотрели 25 славянских азбучных канонов.¹⁹⁰ 22 из них посвящены 19 русским святым, 1 прославляет болгарского святого и еще 2 канона посвящены Богородице и Иисусу Христу

¹⁸⁹ Служба на положение ризы Шаховского — не единственное последование на этот праздник. В XVII в. широко была распространена другая служба — митрополита Киприана(?), включенная даже на короткий момент в общую Минею, а затем последовательно перенесенная в праздничную и служебную Миней. Впервые она внесена в общую Минею в 1625 г., где читается на вставных листах с собственной фолиацией. Та же служба читается в общих Минеях 1628, 1632 и 1637 гг. издания (в Минес 1637 г. службу предваряет надписание, кратко рассказывающее историю ее создания). По поводу составления официально признанной службы известно следующее: «И повель (патриарх Филарет) составити праздненственную службу, стихѣры и канон и вся по чину церковному на положение многоцѣлебных ризы Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, повель праздновати праздник сии въ царствующем граде Москвѣ и по всѣм градовом русскаго государства мѣсяца марта въ 27 день» (Описание рукописей Соловецкого монастыря, находящихся в библиотеке Казанской Духовной академии. Ч. 1. С. 111).

¹⁹⁰ Когда основной текст статьи был уже закончен, Н. В. Савельева указала мне еще один русский азбучный канон. Он читается в службе Герману Казанскому в рукописи XVII в. (РНБ, собр. СПДА А.П.12 (л. 1—54 об.)). Здесь же помещено Житие Германа. Списки Жития и службы Герману очень редки. До сих пор в науке упоминались только 3 списка, 2 из которых относятся к XVIII в., а третий не был датирован (см.: *Прохоров Г. М. Иоани // Словарь книжников*. Вып. 3, ч. 2. С. 59—60). Следовательно, рукопись СПДА А.П.12 является самым ранним из известных списков.

В Службе святителю Герману Казанскому два канона. Первый канон (начало: «Аще и человек, отче святителю Германе, по естеству был еси...») составлен по азбуке. По инципитам трудно установить, каким образом пользовался гимнограф. Есть незначительные совпадения с инципитами азбучных канонов Филиппу Московскому (в редакциях Миней 1636 г. и Герасима Фирсова), Никите Новгородскому, царевичу Димитрию. Однако сама идея азбучного акростиха, по-видимому, была заимствована автором из службы Филиппу Московскому. Святители не только были современниками, но примерно в одно время претендовали на московскую митрополичью кафедру. По некоторым данным, архиепископ Герман был единственным, кто заступился на суде за митрополита. Об этом же событии упоминается и в азбучном каноне Герману: «Дивен еще жив был еси, зане не убоася ярости цареви, но способствовав великому архиерею московскому Филиппу, с нимже и нынѣ предстоити Святѣй Троицѣ, и о нас молитася» (3 п., 1 тр.). Азбучный ряд в каноне Герману почти полностью соответствует соловецким акростихам, для которых характерно продолжение азбучного ряда в 9-й песни буквами э, ю, я и ѡ. Однако на месте ѡ составитель канона Герману использовал букву ѱ:

ФМ-м: **АБВГДЕЖЗЗИКЛМНОПРСТУФХЦЦШЩЕЮЯѰѱѲѳѴѵѶѷѸѹ** (32 буквы)
ГК: **АБВГДЕЖЗЗИКЛМНОПРСТУФХЦЦШЩЕЮЯѱ** (32 буквы)

Второй канон (начало: «Безначальный уме и рождение прежде вѣк, Словѣ...») содержит фразовый акростих с именами заказчика и автора канона: «**БЛАГОДАТЕЛ ЛАВРЕН**

ту. Таким образом, 24 из известных 25 азбучных канонов составляют самобытную гимнографическую традицию, бытовавшую на Руси в период с середины XVI до конца XVIII в. Как было показано выше, можно полагать, что все рассмотренные азбучные каноны появились после канонов Никите Новгородскому и в разной степени использовали его элементы. Поэтому именно Маркелла Безбородого надо признать первым книжником, которому удалось приспособить славянский алфавит к жесткой схеме канона. Более того, Маркелл создал модель акростиха азбучных канонов, состоящую из прямого и обратного азбучных рядов, завершающихся подписью автора и надписания, указывающего на такое построение. И хотя в своем полном виде модель эта не была воспроизведена ни в одном из заимствовавших ее канонов, уверенно можно сказать, что найденная Маркеллом Безбородым форма вплетения славянского азбучного акростиха в канон оказалась чрезвычайно удачной и удовлетворяла вкус не только его современников, но и книжников, живших 100 и 200 лет спустя. Более того, форма эта помимо эстетической функции выполнила и практическую, донеся до нас имена нескольких древнерусских гимнографов, многие из которых до сих пор не были известны в науке.

Наблюдения над славянскими азбучными канонами позволяют сделать выводы, касающиеся традиции азбучных канонов в целом.

1. Все славянские азбучные каноны текстологически взаимосвязаны (см. стемму). Однако их следование образцам выражено в разной степени. Часть авторов следовали за образцом или образцами практически слово в слово. Другие пытались найти собственную форму, для чего некоторые из них изменяли акростих, а другие, сохраняя акростих, старались не повторять инципиты образца. Однако обрести самостоятельность в такой трудной форме зачастую оказывалось слишком сложной задачей. Тем не менее развитие традиции азбучных канонов шло по пути отхода, освобождения от первообраза (канонов Маркелла), что достигалось прежде всего изменением акростиха. Каноны XVII в. значительно более разнообразны в акростихе и инципитах, чем каноны XVI в. Наиболее распространенным видом изменения было продолжение азбучного ряда в 9-й песни канона. С этой задачей книжники справлялись по-разному. Однако ни один из продолженных азбучных рядов не получил такого признания, как азбучный ряд Маркелла. Не всем авторам удавалось подписаться в соответствии с образцом, что создало определенные сложности при прочтении ряда подписей.

2. Причины заимствования азбучных канонов не всегда имели литературный характер. Конечно, в большинстве случаев книжников привлекал именно азбучный акростих. Однако целый ряд канонов был создан на основе канона Иакову Боровичскому совсем по иной причине. На канон Иакову ориентировались тогда, когда о новоявленном святом ничего не было известно. Обычно это происходило, если были обретыны мощи неведомого свя-

СТИИ ИЕРАРХА ГЕРМАНА ПОЕТ ИОАНОМ». Этот же Иоанн написал Житие Германа по благословиению казанского митрополита Лаврентия (1657—1673). Ввиду редкости службы Герману Казанскому есть все основания полагать, что Иоанн является автором всего последования.

Таким образом, можно говорить о 26 славянских азбучных канонах, известных на сегодняшний день.

того. Так было с Анной Кашинской и Прокопием Устьянским. Вероятно, по той же причине были созданы азбучные каноны Максиму Московскому и Евфимию Архангелогородскому. В этих случаях авторы, зачастую местные, неопытные гимнографы, старались не трогать акростих. Тогда же, когда причиной заимствования был именно азбучный принцип построения канона, гимнографы всячески экспериментировали с акростихом.

3. В рамках общерусской традиции азбучных канонов можно выделить несколько локальных ветвей, с которыми напрямую не связаны только каноны Максиму Московскому, Иову Почаевскому и Евфимию Архангелогородскому.

По-видимому, как самостоятельную локальную традицию прежде всего можно рассматривать азбучные каноны святым Новгородской земли. Помимо канонов Никите к ним относятся каноны Серапиону Новгородскому, Моисею Новгородскому, Иакову Боровичскому. Именно в Новгороде были созданы первые славянские азбучные каноны, ставшие основой двухсотлетней гимнографической традиции.

Заметим, что целый ряд азбучных канонов прославляет святых, почитаемых в достаточно узком географическом регионе, радиусом примерно в 300 км. Этот регион охватывает ярославские (Ярославль, Углич, Пошехонье), костромские (Галич), вологодские (Тотьма, Вельск) и тверские (Кашин) земли. Из 20 русских святых, которым посвящены азбучные каноны, 8 принадлежат этому региону (Василий и Константин Ярославские, Роман Угличский, царевич Димитрий, Адриан Пошехонский, Паисий Галичский, Феодосий Тотемский, Прокопий Устьянский, Анна Кашинская). При этом здесь не было единого образца, авторы ориентировались на разные источники. Очевидно, в среде книжников этого края была актуальна сама идея азбучного акростиха, а не конкретный памятник. Характерно, что во время создания азбучных канонов этим святым в конце XVI—XVIII в. почти все названные города, несмотря на территориальную близость, принадлежали разным епархиям.

В подобную локальную традицию, несомненно, можно выделить азбучные каноны, созданные на Соловках. Соловецким книжникам принадлежат 6 из 24 русских азбучных канонов (3 канона Иоанну и Логгину Яренским, 2 канона митрополиту Филиппу и 1 канон Герману Соловецкому). Некоторые из них текстологически взаимосвязаны. Это дает нам основание говорить о развитии в первой половине XVII в. в рамках общерусской традиции азбучных канонов отдельной соловецкой ветви. Ее характерными признаками являются отсутствие подписей в 9-й песни, продолжение азбучного ряда после **ц** в 9-й песни буквами **е, ю, ѿ, ѡ**. Кроме того, в творчестве Сергия Шелонина азбучный ряд мог выходить за пределы канона, за счет чего к азбучному ряду канона добавлялись буквы **ѣ, ѡ, ѡ**. Нам известны имена двух соловецких «азбучных» гимнографов — Сергия Шелонина и Герасима Фирсова. При этом в творчестве Сергия азбучный акростих Маркелла осваивался наиболее последовательно.

4. Интересные результаты дают наблюдения над датировками азбучных канонов. Ко второй половине XVI в. можно отнести 7 канонов (оба канона Никите, каноны Серапиону Новгородскому, Иакову Боровичскому, Максиму Московскому(?), Василию и Константину Ярославским (?), Роману Уг-

личскому (?)). Это был этап выработки формы азбучного канона и ее первоначального освоения. Кроме канонов Серапиону и Роману, каноны этого периода сохраняют модель акростиха с азбучным рядом и подписью. Пик развития традиции приходится на первую половину XVII в. В это время создается наибольшее количество азбучных канонов — 10 (Адриану Пошехонскому, царевичу Димитрию, Иоанну Яренгскому, Логгину Яренгскому, общий канон Иоанну и Логгину Яренгским, Герману Соловецкому, каноны Филиппу Московскому (в Минее 1636 г. и Герасима Фирсова), Софии Премудрости Божией и Хитону Господню). Именно в этих канонах делаются наиболее смелые попытки поиска самостоятельной формы, отхода от заданной модели акростиха. Эксперименты с формой постепенно сокращаются во второй половине XVII в., когда написаны 5 канонов (Анне Кашинской, Прокопию Устьянскому, Евфимию Архангелогородскому, Иову Почаевскому, азбучный канон Моисею Новгородскому(?)). Наконец, в XVIII в. азбучный акростих в каноне — это редкая случайность: только один русский канон этого времени содержит азбучный акростих (канон Феодосию Тотемскому). Однако именно в эту эпоху, когда традиция азбучных канонов в России практически угасла, она неожиданно нашла продолжение в болгарской гимнографии (канон Феодосию Тырновскому).

В настоящей статье мы стремились прежде всего представить древнерусские азбучные каноны как единую самобытную гимнографическую традицию. В дальнейшем предстоит уточнить некоторые предложенные датировки. Отдельного изучения заслуживает гипотеза о прототипе русских азбучных канонов. Современное состояние описания и изучения богослужебных рукописей позволяет ожидать в будущем обнаружения новых списков, что, возможно, уточнит и расширит наши представления о традиции древнерусских азбучных канонов.

ПРИЛОЖЕНИЕ

В табл. 1 представлены азбучные ряды, встречающиеся в источниках IX—XVI вв. Табл. 2 содержит азбучные ряды в славянских канонах.

Отсутствие буквы в азбучном ряду обозначено прочерком. Буквы, разрушающие азбучный ряд по случайным причинам (например, особенность списка), передаются подчеркиванием. В круглых скобках приводится вариант реконструкции азбучного ряда. Пунктирной линией очерчены границы азбучного ряда. В табл. 2 пунктирной линией обозначены также границы канона (ИЯ, ЛЯ, ГС, ФТр). Под сплошной чертой дается вариант прочтения акростишной подписи. В обеих таблицах цифры обозначают количество букв, составляющих азбучный ряд.

С Т Ъ Ѳ Ф Х Ѡ — Ц Ч Ш Щ — Ъ Ы Ь Ъ Ё Ю Я 0 А У Ψ Ω Ж

С Т Ъ — Ф Х Ѡ — Ц Ч Ш Щ — Ъ Ы Ь Ъ Ю А(Я)
А(Я)

С Т Ъ — Ф Х Ѡ — Ц Ч Ш Щ — Ъ (Ы) — Ъ Ю Ж Я

С Т Ъ — — Х Ѡ П(Ψ) Ц Ч Ш — — — А(Я) Ю

С Т Ъ — Ф Х Ѡ — Ц Ч Ш Щ — Ъ Ы — Ъ Я

С Т Ѳ — Ф Х Ѡ — Ц Ч Ш Щ

С Т Ъ — Ф Х Ѡ 0 Ц Ч Ш Щ — Ъ Ы — Ъ Ъ

С Т Ъ — Ф Х — — — — — Ѡ

С Т Ѳ — Ф Х — — Ц Ч Ш Щ Ѡ Ъ — — Ъ Ж Я Ю Я А У

С Т Ѳ — Ф Х — — Ц Ч Ш Щ Ѡ

С Т У — Ф Х — — — — Ш Щ Ѡ

С Т Ѳ — Ф Х Ѡ П Ц Ч Ш Ш — И Я Х — Ж Ю А

С Т Ѳ — Ф Х Ѡ — Ц Ч Ш Ъ — Щ Ъ Ъ А А Ю Я Ж Ж Ъ

С Т Ѳ — Ф Х Ѡ — Ц Ч Ш Щ — Ъ Ы Ь Ъ Ъ Ю Ж А Ж

С Т Ѳ — Ф Х Ѡ П Ц Ч Ш Ш — И Я Х Ж Ю А Ѡ У В

Σ Τ Υ — Ф Х — Ψ — — — — Ω

Таблица 1 (продолжение)

Греческий алфавит	Азб. мол. Конст. Преславского ¹	Азбука новгород. гр. № 205 (XIII г.) ²	Азбука в Саввиной книге (болг. XI в.) ³	Древнеболгарские азбучные стихирные цинкы ⁴	Софийская азбука (XI в.) ⁵	Азбуки в Новгородском кодексе (XI в.) ⁶		Азбука на львовском колоколе (XVI в.) ⁷	Толковье азбуки в XV—XVI вв. ⁸					Азбука Ивана Федорова (1547) ⁹	
						краткая	полная		Аз пржеж	Аз семь Бог	Аз семь Бог первый	Аз семь всему миру свст			Азбука об Адамс
												1-я ред.	2-я ред.		
24	36+4	36	37	36	27	28	36(-1)	24	33	28	32	29	34	35	45

¹ Азбучная молитва Константина Преславского «Пролог о Христе» 1-й ред. (в реконструкции А. Соболевского) (*Соболевский А. И. Материалы и исследование в области славянской филологии и археологии* // Сб. Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук. СПб., 1910. Т. 88. № 3).

² Азбука в новгородской берестяной грамоте № 205 (XIII в.) по публикации С. А. Высоцкого (*Высоцкий С. А. Об азбуках, открытых в Киеве и Новгороде // Древности славян и Руси. М., 1988. С. 211—215*).

³ Кириллица в Саввиной книге (по Кирилло-Мефодиевской энциклопедии. Т. 2. С. 302—303).

⁴ Азбучный ряд древнеболгарских стихирных комплексов на Рождество Христово и Богоявление, в наиболее полном виде представленный в стихирах на Рождество 1-й редакции (по данным, приведенным у Г. Попова: *Попов Г. Акростих в гимнографическом творчестве учеников Кирилла и Мефодия* // XIII международный съезд славистов. Тематический блок «Древнеславянская литургическая поэзия». Любляна, 2003. С. 35).

⁵ Азбука XI в. на стене Софийского собора в Киеве (*Высоцкий С. А. Средневековые надписи Софии Киевской: (По материалам граффити XI—XVII вв.)*. Киев, 1976. С. 12, № 100).

⁶ Краткий и полный азбучные ряды в Новгородском кодексе (цере) первой четверти XI в. по реконструкции А. А. Зализняка (*Зализняк А. А. Древнейшая кириллическая азбука* // *Вопросы языкознания*. 2003. № 2. С. 3—31).

⁷ Азбука на колоколе из Львовского музея в прочтении А. Л. Дившица (*Дившица А. Л. О чем звонит колокол?* // *Живая старина*. 2004. № 1. С. 24—25).

⁸ Толковье азбуки в древнерусских рукописях по классификации и изданию Н. С. Демковой и Н. Ф. Дробленковой: *Демкова Н. С., Дробленкова Н. Ф. К изучению славянских азбучных стихов* // *ТОДРЛ. Л., 1968. Т. 23. С. 27—61*.

⁹ «Аз семь всему миру свет» (Азбучная молитва Константина Преславского) — 1-я ред. по списку РГБ, ф. 113 (собр. Иосифо-Волоколамского монастыря), № 529 (1-я пол. XVI в.); 2-я ред. по изданию в Азбуке Ивана Федорова (Львов, 1547);

2) «Аз пржеж о Господе Бозе начинаю вещати» по списку РНБ, ф. 304 (собр. Троице-Сергиевой лавры), № 408 (1345) (XV в.);

3) «Аз семь Бог» по списку БАН, 13.3.21 (1462 г.);

4) «Аз семь Бог первый» по списку РНБ, собр. Погодина, № 1615 (1632 г.);

5) «Азбука об Адаме» по списку РНБ, Q.1.№ 1130 (конец XV в.).

⁹ Азбучный ряд, предложенный к запоминанию в Азбуке Ивана Федорова (Львов, 1547).

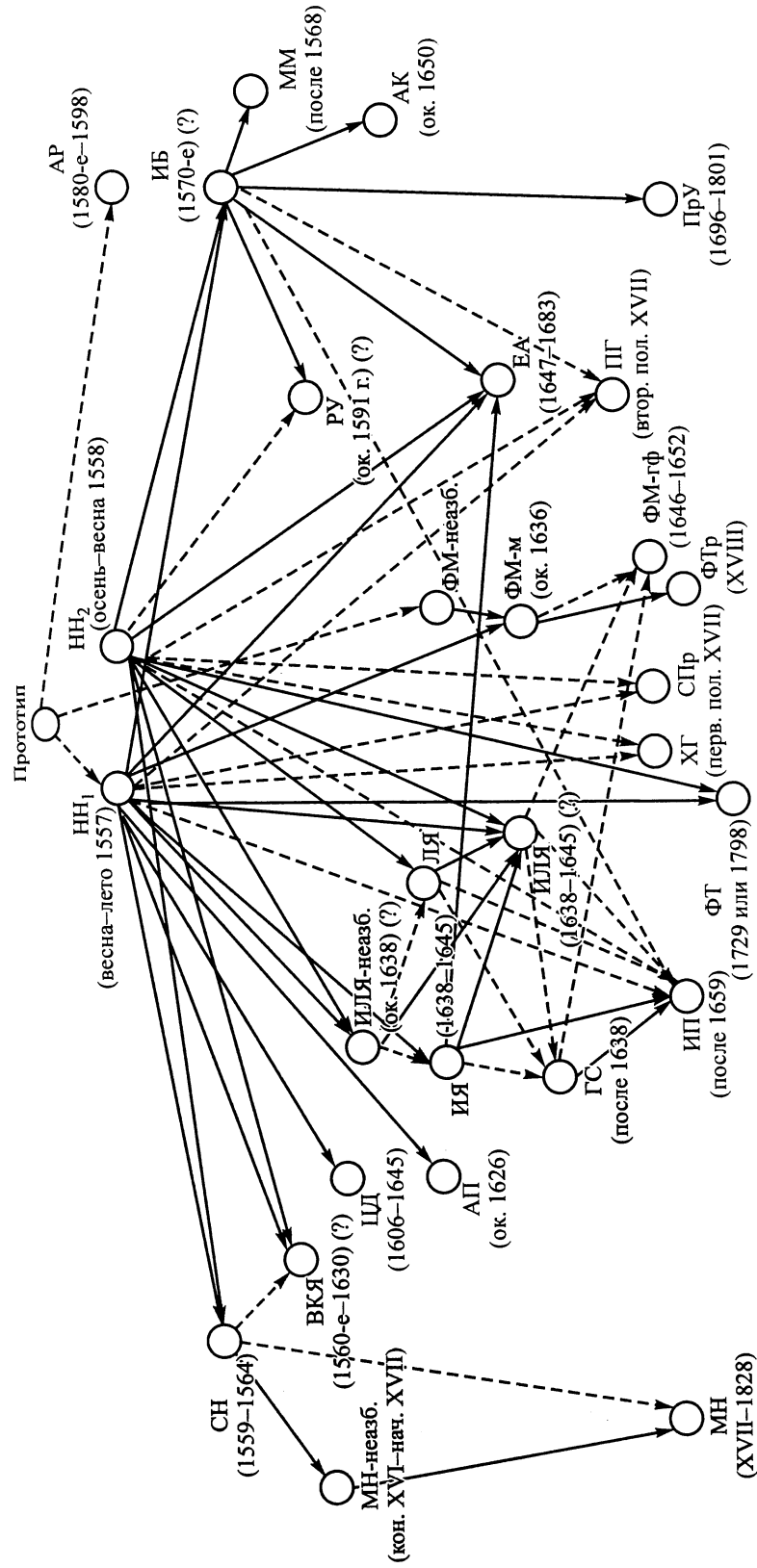
Славянская азбука в азбучных канонах

СПр	А Б В Г Д Е Ж З З — И — — К Л М Н — О П Р С Т
ФТ	А — В Г Д Е Ж З — — И Ф И К Л М Н (Кс) О П Р С Т Оу — Ф И
ИП	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
ЕА	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
ФТр	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
ФМ-гф	А Б В Г Д Е (Ж) З З — И І — К Л (М) Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
ФМ-м	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
ГС	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
ИЛЯ	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
ЛЯ в об- ратной послед- дов.	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
ИЯ	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
ПГ	А Б В Г Д Е (Ж) З — — И — — К (Л) М Н — О (П) Р С Т (Оу) — Ф Х
РУ	А Б В Г Д Е Ж З И З И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу З Ф Х
ЦД	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
АП	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — Оу П Р П Т Оу — Ф Х
ВКЯ	А Б В В(Г) Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
МН	Щ — А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К (Л) М Н — З П Р С Т Оу З Ф Х Ч(А) Х(Б) Щ(Л)
СН	Щ — А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
Пру	А Б В В(Г) Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
АК	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К (Л) М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
ММ	А Б В В(Г) Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т (Оу) — Ф Х
ИБ	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — О П Р С Т Оу — Ф Х
НН ₂ в об- ратной послед- дов.	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — Оу П Р С Т Оу — Ф Х
НН ₁	А Б В Г Д Е Ж З З — И І — К Л М Н — Оу П Р С Т Оу — Ф Х

Таблица 2 (продолжение)

НН ₁	НН ₂ в об- ратной послед- дов.	ИБ	ММ	АК	ПрУ	СН	МН	ВКЯ	АП	ЦД	РУ	ПГ	ИЯ	ЛЯ в об- ратной послед- дов.	ИЛЯ	ГС	ФМ-м	ФМ- гф	ФТр	ЕА	ИП	ФТ	СПр
М Р К Л	Л К Р М	И В Н Б	И В Н Б	И В Н Б	М(И) В Н Б	Р Ф Л И	—	П Р К П	—	А И Т А В Л С	—	—	—	—	—	—	—	—	—	И О Л Н	—	Г Р Г Р	С И М Е О Н
МАРАМ = МАРКА	МАРАМ = МАРКА	ИВАНОВ	ИВАНОВ	ИВАНОВ	(Т)РН- ФНАНИ	ПРОКОПИ	—	ПРОКОПИ	—	АНТАЕАС САРАТИА	—	—	—	—	—	—	—	—	—	ИОН	—	ГРНГОРН	СМАСОН
28	28	28	28	28	28	1+28	1+29	28	28	28	33	30-? (24)	32+3	32+3	32	32+2	32	32	28 (32-?)	28	35	28	19 (18)

Условные обозначения азбучных канонов: АК —обретению мощей Анны Кашинской; АП — Ариану Пошехонскому; ВКЯ — Василию и Константину Ярославским; ГС — Герману Солвецкому; ЕА — Евфимию Архангелогородскому; ИБ — Иакову Боровичскому; ИЛЯ — Иоанну и Логгину Яренским; ИП — Иову Почаевскому; ИЯ — Иоанну Яренгскому; ММ — обретению мощей Максима Московского; МН — Моисею Новгородскому; МН₁ — 1-й канон Никите Новгородскому; МН₂ — 2-й канон Никите Новгородскому; ПГ — Павло Галинскому; ПрУ — Проклону Угличскому; РУ — Роману Угличскому; СН — Серапиону Новгородскому; СД — Софии Премудрости Божией; ФМ-гф — Филиппу Московскому; ФМ-м — Филиппу Московскому в Минее 1636 г.; ФТ — Феодосию Тотемскому; ФТр — Феодосию Тотемскому; ФП — Феодосию Пыр-



Стемма соотношения славянских азбучных канонов.

Список условных обозначений: АК — азбучный канон Анис Кашинской; АП — азбучный канон Адриану Пошхонскому; АР — азбучный канон Антонию Римляну; ВКЯ — азбучный канон Василию и Константину Ярославским; ГС — азбучный канон Герману Соловецкому; ЕА — азбучный канон Евфимию Архангелогородскому; ИБ — азбучный канон Иакову Боровичскому; ИП — азбучный канон Иову Почавскому; ИЛЯ — азбучный канон Иоанну и Логгину Ярентским; ИЛЯ-неазб. — неазбучный канон Иоанну и Логгину Ярентским; ИЯ — азбучный канон Иоанну Ярославскому; ЛЯ — азбучный канон Логгину Ярентскому; ММ — азбучный канон Матфею Ярославскому; МН — азбучный канон Моисею Новгородскому; МН-неазб. — неазбучный канон Моисею Новгородскому; МН — азбучный канон Моисею Новгородскому; МН₁ — первый азбучный канон Никите Московского; МН-неазб. — второй азбучный канон Никите Новгородскому; Пру — азбучный канон Прокопий Устьянский; ПГ — азбучный канон Пафнутий канон Никите Новгородскому; ПУ — азбучный канон Прокопий Устьянский; СПр — азбучный канон Серапиону Новгородскому; СПр — азбучный канон Софии Премудрости Божией; СИ — азбучный канон Роману Угличскому; СН — второй азбучный канон Роману Угличскому; СИ — азбучный канон Филиппу Московскому (Герасима Фирсова); ФМ-неазб. — неазбучный ФМ-м — азбучный канон Филиппу Московскому; ФТ — болгарский азбучный канон Феофану Тотемскому; ФТр — болгарский азбучный канон Феофану Тотемскому; ХГ — азбучный канон Христофору Господню; ЦД — азбучный канон царевичу Дмитрию.