

Е. Э. ШЕВЧЕНКО

Неизвестный автограф Нила Сорского

Всего 30 лет прошло с тех пор, как были выявлены автографы преподобного Нила Сорского.¹ Идеи великого заволжского старца, известные как из его собственных произведений, так и из некоторых других древнерусских сочинений, не только оказали влияние на формирование мировоззрения человека средневековой Руси, но являются актуальными и для современной духовной жизни. Поэтому любые новые сведения о сорском старце представляют научный интерес, особенно для исследователей культуры Средних веков.

Собственноручно написанные Нилом Сорским тексты были обнаружены в сборниках Нила Полева, постриженника Иосифа Волоколамского, также игравшего большую роль в политической жизни своего времени. На рубеже XV и XVI столетий волоколамский инок Нил оказался в Белозерье, а вернувшись на место принятия иноческого сана, в 1514 г. вложил в Иосифо-Волоколамский монастырь несколько сборников на помин своей души. Основу этих рукописей и составляют автографы Нила Сорского.

Как известно, вместе с Нилом Полевым покинул Иосифо-Волоколамский монастырь и подвизался в Белозерских обителях другой пострижник волоколамского игумена, Дионисий Звенигородский Лупа.² Он был знатного происхождения, принадлежал к роду звенигородских князей. Как писала Р. П. Дмитриева, несмотря на то что собственных сочинений Дионисия не сохранилось, он не был лишен и литературных интересов. В Описи Иосифо-Волоколамского монастыря 1545 г. исследовательница насчитала 12 ему принадлежавших книг. Выявив несколько манускриптов, связанных с именем Дионисия,³ Р. П. Дмитриева отметила, что Дионисий не являлся

¹ Клосс Б. М. Нил Сорский и Нил Полев — «списатели книг» // Древнерусское искусство: Рукописная книга. М., 1974. Сб. 2. С. 150—167; Прохоров Г. М. 1) Автографы Нила Сорского // Памятники культуры. Новые открытия. Ежегодник. 1974. М., 1975. С. 37—54; 2) Преподобные Нил Сорский и Иннокентий Комельский. Сочинения. СПб., 2005. С. 43—80.

² См.: Дмитриева Р. П. Дионисий Звенигородский Лупа // Словарь книжников. Вып. 2, ч. 1. Л., 1988. С. 191—192.

³ К указанным Р. П. Дмитриевой шифрам ГИМ, Епархиальное собр., № 96, 348, 351, 405 и РГБ, Волоколамское собр., № 459, 577, 661, добавим шифр рукописи еще одного ученика Дионисия Звенигородского, Никона (ГИМ, Епархиальное собр., № 117), выявленный по материалам Описания рукописей библиотеки Иосифо-Волоколамского монастыря из Епархиального собрания ГИМ / Сост. Т. В. Дианова, Л. М. Костюхина, И. В. Поздеева // Книжные центры Древней Руси: Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности. Л., 1991. С. 206—207.

пѣнію . речеше , часошы . и канонни и про
 ри . сѣлны и проишны . и прохати же
 пѣриси и преда на сѣдѣноту ои мо стрѣ
 ды . и оже по вѣстѣ и трезвѣнію дѣла .
 тѣможе и сокродихъ цкеліахъ свои
 и махъ трезвѣнію . и по печенію шѣтѣ .
 боже шѣтѣ о мѣ правилѣ . пѣціи шѣтѣ
 самн себѣ дѣла о махъ правилу оуст
 адихъ . дрѣсїи же по предаію дѣла
 вленію своихъ шѣтѣ и махъ себѣ дѣла .
 и оже можахъ о мѣ стити . ісодо
 про тн адѣнлы ісодо . по вѣдѣхъ са
 шѣтѣ о еспѣтїи . шѣтѣ оже шѣтѣ хъ по
 шѣтїи многа различна сѣ . и хъ же ма
 недостопни сѣ мѣтѣ хъ итїю и пре
 зыванїю . по ісодо телесїи и лемошї
 нїи . сего ради и про тн адѣнлы ісодо
 цн . ісодо оца нашего прїахомъ де
 рокати . влашемъ пребывадїи ісодо
 и здѣ . да и зложимъ про издоллю
 цн и виллю шїи сї . шѣтѣ шїи в сѣпа
 шѣтѣ мѣ . бо оже шѣтѣ мошї сѣ мѣ . ісодо
 енце оуставленїю и ма . боже ісодо и
 жо сѣдїици . в . творити в сѣмошї

Рис. 1. ГИМ, Епархиальное собр., № 351, л. 173 об.—174.

по ебдѣніе . о медѣлюи предъвечеръ 174
 на шевнуче ператка . и еда припадн
 тѣмъ седмици праникъ гдѣскын . и
 ли нѣ кой шаликѣ есты . ембоже бы
 ваетъ агриппид . тогда ѡставля
 ѣтъ ебдѣніе . и творимъ ево на
 люи праздникъ . тако то емо ебдѣ
 ти . двѣ агриппин . вое енже седми
 ци . по пререченюмъ . и ево емо е
 ѡца нашего навакохо . тако повѣ
 дамъ . по едиконтомо ебдѣніе
 стипидамъ стип . на чало ека залію
 въ праздникъ ево пренареченныи . и
 егда творимъ ево емо ебдѣ
 ніа . аще есть пребыданіе вли мона
 стыра . тогда ебдѣніе въ цркви еб
 вратиса на пѣніе . а гоча еа вли
 ерїе праздникъ . и тако престоати
 въ цркви емо ебдѣніе . ево е
 послѣдующе цркви номъ ебдѣ
 же ндо ебдѣніе ебдѣніе емо ебдѣ
 рїю . на дль праздника . и тако ести
 еше емо ебдѣніе емо ебдѣніе емо
 ше прощеніе . ѡходимъ ебдѣніе

Рис. 1 (продолжение).

а роугъ въ ардоу неслипнѣ, и неразѣ
 лѣ въ мѣщелетѣ. по мѣстолицѣ бурна
 цѣ свое. въ вѣство. въ рже мовызо.
 въ рже и хожение о аще ли глеть намъ
 и то, что есть въ цѣ. въ вѣщаемъ мѣ.
 еже есть мѣ и стынѣхъ, пребывая въ
 аще ли глеть, что есть мѣ речемъ мѣ.
 еже есть такооже рѣхъ въ мѣхъ стын,
 пребывая мѣ о такооже рже и въ стѣ,
 събо есть еже въ мѣ и мѣ, пребывая еже
 рѣхъ стѣ о събыство, недвижимо е.
 тако рече въ слово григоріе. како бо събы
 ство бываетъ недвижимо и прѣлагае
 мо. еоубо въ жтѣо. достоинъ съкра
 щіе нѣ рещи. неразѣлно оубо разѣ
 леніихъ. въ вѣствомъ, о во рже и по стѣ
 ми. такооже въ лицѣхъ тріе хъ въ коу
 пѣ сѣши. едино свѣтѣ разѣ мѣ шеніе.
 егда оубо и събыство оубо и еже въ едномъ
 е стѣ въ ржимъ. и вѣ мѣ едино началіе.
 едино намъ е стѣ по сладемо или ме
 чтѣемое. егда же и събыство и лицѣ
 тріе по сладемо оубо, словомъ дѣо
 иі проходимъ повеликомъ григорію.

профессиональным писцом: большинство книг его личной библиотеки написаны разными почерками.

В самом деле, сборник поучений и житий Епархиального собрания (№ 351), на котором имеется помета о его принадлежности Дионисию Звенигородскому, написан полууставом нескольких типов.⁴ Например, почерк на л. 76—81 об. явно принадлежит не слишком опытному писцу: в написанном им тексте много пропусков букв и слогов, позже восполненных над строкой. Напротив, устоявшимся почерком писца листов 75—76 сделаны вставки на полях л. 44, 45, 49.

Но особенно привлекает внимание почерк листов 173—180 об., составляющих одну тетрадь (рис. 1). Его характер и манера — очень выработанный, ровный и строгий, мелкий полуустав без всяких излишеств — позволяют видеть в писавшем профессионального писца, много трудившегося на книжном поприще. Этот почерк знаком нам по рукописям ГИМ, Епархиальное собр., № 349, л. 9—15 об. (5 строчек сверху) и РНБ, Соловецкое собр., № 326/346, л. 47—51 об., 67—103 об., 215—287 об. (по верхней пагинации)⁵ (рис. 2).

Сравним написания. У буквы *Д* правый нижний штрих длиннее и направлен к середине. Букву *З* двух типов писцы пишут одинаково: в одном из них, близком к «письменному», напоминающем цифру 3, верхняя часть гораздо больше нижней, причем она склоняется к основанию; в другом, «печатном», нижняя часть не слишком длинная. У буквы *ук* (*у*) правая верхняя линия длиннее и загибается внутрь.

Уверенность в том, что почерк принадлежит одной руке, подкрепляется и использованием в этих частях рукописей бумаги с одинаковой филигранью — «Пасхальный агнец», причем в Епарх. 351 этот водяной знак встречается только в одной тетради.⁶ Поскольку известно, что указанные выше листы сборников Епарх. 349 и Солов. 326/346 написаны Нилом Сорским, то можно сделать вывод о написании л. 173—180 об. сборника Епарх. 351 также заволжским старцем.

На этих листах помещен текст «Предание уставом иже на внешней стране пребывающим иноком», т. е. Скитский устав. В сборнике Нила Полева Епарх. 349 (л. 2—7 об.) Нилом Сорским переписан такой же текст.⁷ Таким образом, сорский подвижник обращался к одному и тому же произведению дважды, и текст Скитского устава оказался у обоих волоколамских иноков — и у Дионисия, и у Нила.

⁴ Там же. С. 365.

⁵ См.: *Клосс Б. М.* Нил Сорский и Нил Полев... С. 167; *Прохоров Г. М.* Преподобные Нил Сорский и Иннокентий Комельский. С. 72—75.

⁶ Филигрань отождествляется по альбому Брик: № 25 — 1495 г. Благодарю за помощь в определении филигрании Е. В. Уханову. Филигрань «Пасхальный агнец» для рукописей Солов., 326/346 и Епарх., 349 определена Б. М. Клоссом и Г. М. Прохоровым: *Клосс Б. М.* 1) Деятельность митрополичьей книгописной мастерской в 20—30-х годах XVI в. и происхождение Никоновской летописи // *Древнерусское искусство. Рукописная книга.* М., 1972. С. 336; 2) Нил Сорский и Нил Полев. С. 155; *Прохоров Г. М.* Преподобные Нил Сорский и Иннокентий Комельский. С. 50.

⁷ Л. 1—1 об. и 8—8 об., т. е. начало и конец этого сочинения, дописаны другим почерком на бумаге с другой филигранью. См.: *Клосс Б. М.* Нил Сорский и Нил Полев. С. 155.

Быть может, Нил Сорский переписывал свои труды по нескольку раз и сам дарил свои автографы? Такому предположению мешает слишком значительный объем текстов, написанных заволжским старцем. Мы знаем также, что в Завещании он просил написанные им книги оставить в скиту: «...что писал сам книжки, то — господе моей и братии, кто учнет тръпети на месте сем...».⁸ Но среди выявленных книг Нило-Сорского скита XV—XVII вв. (около 100 рукописей, включая передаточные описи и приходно-расходные книги) автографов сорского подвижника не обнаружено.⁹ Как бы то ни было, в сборнике Дионисия Звенигородского, так же как и в книге его «подружия» Нила Полева, находится переписанный рукой великого заволжского старца Скитский устав.

Характеризуя литературные пристрастия высокородного волоколамского монаха, Р. П. Дмитриева отмечала, что его привлекали сочинения разного плана — публицистические, исторические, литературные; при этом он был явно склонен к произведениям, только что увидевшим свет.¹⁰ Сборник Епарх. 351 по филиграням датируется самым концом XV—началом XVI в.,¹¹ т. е. он написан при жизни преп. Нила. К этому времени сорский подвижник составил свой Устав (11 слов), и эту «новинку» Дионисий сразу же поместил в свой сборник (л. 1—76).

Книги волоколамского инока обнаруживают и другие литературные связи с Белозерьем. Исследуя Прение живота со смертью, Р. П. Дмитриева пришла к выводу, что текст этого произведения в другом сборнике Дионисия (Епархиальное собр., № 405)¹² принадлежит к 3-й редакции II группы и является одним из самых ранних списков этой редакции.¹³ Исследовательница полагала, что ранние списки этой же редакции (но относящиеся к III группе) происходят из собрания Кирилло-Белозерского монастыря. Р. П. Дмитриева возводит оба варианта к одному общему прототипу, который подвергся литературной обработке в каждом из монастырей.¹⁴ Мы не знаем, где был составлен прототип 3-й редакции Прения, но связь между Кирилло-Белозерской и Иосифо-Волоколамской обителями в данном случае очевидна. Дионисий Лупа мог получить текст этого сочинения в Белозерье или, наоборот, привезти его с Волока Ламского. В указанных Р. П. Дмитриевой кирилловских сборниках с текстом Прения (РНБ, Софийское собр., № 1490 и № 1420) находится и Духовная грамота, или Устав краткой редакции, Иосифа Волоцкого,¹⁵ которая была им создана в самом конце XV в.,¹⁶ т. е. перед приездом волоколамских иноков в Заволжье. Если же учесть, что один из списков Устава, бесспорно написанных в Кирил-

⁸ Завещание Нила Сорского // Прохоров Г. М. Преподобные Нил Сорский и Иннокентий Комельский. С. 280—281.

⁹ Шевченко Е. Э. Каталог рукописей Нило-Сорского скита (готовится к печати).

¹⁰ Дмитриева Р. П. Дионисий Звенигородский Лупа. С. 192.

¹¹ Описание рукописей библиотеки Иосифо-Волоколамского монастыря. С. 365.

¹² См.: Там же. С. 400.

¹³ Дмитриева Р. П. Иосифо-Волоколамский монастырь как центр книжности // Книжные центры Древней Руси: Иосифо-Волоколамский монастырь. С. 10—11.

¹⁴ Дмитриева Р. П. Повести о споре жизни и смерти. М., Л., 1964. С. 25.

¹⁵ Дмитриева Р. П. Волоколамские четьи сборники XVI в. // ТОДРЛ. Л., 1974. Т. 28. С. 208—209.

¹⁶ Лурье Я. С. Иосиф Волоцкий // Словарь книжников. Вып. 2, ч. 1. С. 435.

ло-Белозерском монастыре, частично принадлежит руке Нила Полева,¹⁷ то роль волоколамских иноков в распространении сочинений их учителя становится очевидной, а наше предположение о привозе Устава и Прения в Заволжье Нилом Полевым и Дионисием Звенигородским не покажется странным.

В рукопись Епарх. 351 включена краткая редакция Жития Кирилла Белозерского (л. 76—81 об.), о настоящем списке которой можно с большей уверенностью говорить как о привезенном князем-черноризцем из Белозерских земель. По нашим наблюдениям, эта редакция Жития появилась на рубеже XV—XVI вв. в Кирилло-Белозерском монастыре.¹⁸ Один из ранних ее списков, как определил Н. К. Никольский, вышел из-под пера Гурия Тушина, белозерского инок, младшего современника и последователя Нила Сорского.¹⁹ Как известно, именно под руководством Гурия была сделана копия со сборников житий, составленных заволжским подвижником, а уже после этого Нил Полев пожертвовал труд сорского старца в Иосифо-Волоколамский монастырь.²⁰ Несомненно, что, находясь в одно время в одном месте, Дионисий, Нил Полев и Гурий Тушин были знакомы с книжными интересами друг друга: уже упомянутый Устав Иосифа Волоцкого, частично переписанный рукой Нила Полева, обнаруживается именно в сборнике Гурия Тушина (РНБ, Софийские собр., 1451).²¹ Следует отметить, что по Описанию Епархиального собрания Иосифо-Волоколамского монастыря были выявлены всего две рукописи с текстами Жития Кирилла Белозерского.²² Одна из них — это уже знакомый нам сборник Дионисия Лупы Епарх. 351, л. 76—81 об., а другая — сборник Епарх. 403, где Житие представлено в редакции Пахомия Серба.²³ Таким образом, Житие Кирилла Белозерского краткой редакции в сборнике Дионисия Звенигородского ведет явное происхождение из Кирилло-Белозерского монастыря.

Итак, рукопись Епарх. 351 подтверждает отмеченную Р. П. Дмитриевой тенденцию Дионисия Звенигородского Лупы помещать в свои сборники свежие произведения. Устав Нила Сорского, краткая редакция Жития Кирилла Белозерского — эти сочинения были привезены монахом-князем из Белозерских обителей, откуда он вернулся на место своего пострижения, в Иосифо-Волоколамский монастырь, вскоре после преставления преп. Нила Сорского. Так же как и Нил Полев, Дионисий вставил в свой сборник собственноручно написанный заволжским старцем Скитский устав.

¹⁷ Клосс Б. М. Нил Сорский и Нил Полев... С. 161.

¹⁸ Шевченко Е. Э. Краткая редакция Жития Кирилла Белозерского (в печати).

¹⁹ Никольский Н. К. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство. СПб., 1897. Т. 1. Вып. 1. Приложение 2. С. XXXIV.

²⁰ Клосс Б. М. Нил Сорский и Нил Полев... С. 150—167; Прохоров Г. М. Автографы Нила Сорского. С. 37—54.

²¹ Клос Б. М. Нил Сорский и Нил Полев... С. 161.

²² Книжные центры Древней Руси. Иосифо-Волоколамский монастырь. С. 365, 399.

²³ В Описании рукописей Волоколамского монастыря значится сборник под № 352, отождествить который с конкретной рукописью не удалось. Судя по приведенному здесь названию, в нем также представлена редакция Пахомия Серба. См.: Строев П. Описание рукописей монастырей Волоколамского, Новый Иерусалим, Саввина-Сторожевского и Пафнутиева-Боровского. СПб., 1891. С. 155.