

А. В. СИРЕНОВ

## История текста Латухинской Степенной книги\*

Среди поздних редакций памятника русской историографии XVI в. Книги Степенной царского родословия выделяется так называемая Латухинская Степенная. Дата создания этой редакции указана в заглавии ее текста: 7186 (1678) г. По своему объему Латухинская Степенная даже превосходит «канонический» текст Степенной книги XVI в. Создать столь пространное произведение удалось благодаря тому, что в качестве источника был привлечен Синописис Иннокентия Гизеля — изданный в Киеве обзор русской истории. Собственно, Латухинская Степенная и решила проблему соединения двух бытовавших в то время основных трудов, посвященных истории России, — Степенной книги и Синописиса.

Латухинская Степенная была известна уже В. Н. Татищеву. По всей видимости, первый русский историк был знаком с тремя списками рассматриваемого памятника. В тексте его «Истории» приведена цитата из списка Степенной книги, принадлежавшего архитектору П. М. Еропкину.<sup>1</sup> Кроме того, среди бумаг Татищева исследователями обнаружены выписки из двух списков Латухинской Степенной, из которых один принадлежал В. И. Урусову, а другой — кабинет-министру А. П. Волынскому.<sup>2</sup> Можно допустить, что списки Еропкина и Волынского или являются одной рукописью, перешедшей от одного владельца к другому, или связаны единством происхождения, так как Еропкин входил в ближайшее окружение кабинет-министра Волынского и даже был казнен вместе с ним как его «конфидент» по обвинению в заговоре в 1740 г. Список Урусова явно не связан с предыдущими двумя. Если общение с Волынским и Еропкиным носило у Татищева неофициальный характер (он брал у них рукописи, читал им готовые главы своего труда), то с Урусовым Татищева связывали,

\* Работа выполнена при поддержке гранта Президента РФ МК-3161.2007.6.

<sup>1</sup> Татищев заимствует отсюда описание убийства Андрея Боголюбского (*Татищев В. И.* История Российская: В 7 т. М.; Л., 1964. Т. 3. С. 249).

<sup>2</sup> Выписки из Степенной Урусова значительно сокращают текст, эта их особенность отражена и в заглавии: «Выписано из Степенной князя Василия Урусова со изъятием избыточествующих речений». Они известны в двух списках: РГАДА, ф. 199 (Портфель Г. Ф. Миллера), оп. 1, № 46/6 и РГБ, ф. 256 (собр. Н. П. Румянцева), 416, л. 1—251. Список РГАДА содержит правку рукой Татищева, учтенную в основном тексте списка РГБ, поэтому последний считается копией первого. Выписки из Степенной Волынского известны только по списку РГБ, ф. 256 (собр. Н. П. Румянцева), 416, л. 252—279, где они следуют за выписками из Степенной Урусова.

надо полагать, исключительно служебные отношения.<sup>3</sup> Характерно, что Татищев, пользуясь Латухинской Степенной, никак не связывал ее текст с Макарьевским Желтоводским монастырем, в стенах которого она редактировалась и откуда расходились по стране ее списки. О рукописных богатствах этого монастыря историк был наслышан. Так, в одном из писем И.-Д. Шумахеру он сообщает: «Еще сказали, что в монастыре Макарьевском у старца есть також древней летописец, для которого не премину заехать, чтоб достать, не жалея денег».<sup>4</sup> Полагаю, что если бы Татищев привез из Желтоводского монастыря список Латухинской Степенной, то обозначил бы его происхождение, как делал это с другими источниками. То обстоятельство, что при обращении к тексту Латухинской Степенной он ссылается на своих столичных знакомых, весьма показательно. Оно свидетельствует, что, во-первых, не Татищев познакомил образованную публику с этим произведением, привезя его список из Желтоводского монастыря, и, во-вторых, что во времена Татищева списки Латухинской Степенной имели хождение среди образованных и чиновных слоев русского общества. Татищев же был хорошо знаком с текстом этого памятника, считая его разновидностью Степенной книги и не выделяя в качестве особого произведения.

Считается, что в научный оборот Латухинскую Степенную ввел Н. М. Карамзин. Находясь в 1812—1813 гг., во время Отечественной войны, в Нижнем Новгороде, Карамзин получил в дар от проживавшего в уездном городе Нижегородской губернии Балахне купца Латухина список Степенной книги. Историк высоко оценил уникальные известия о Смутном времени, которые читаются в тексте этой рукописи, неоднократно пользовался ею при изложении событий XVI—XVII вв., приводя оттуда обширные цитаты. Свой источник Карамзин назвал Латухинской Степенной, и это неудачное название закрепилось в научной литературе. Принадлежавший Карамзину список ныне хранится в РНБ под шифром F.IV.597. Несмотря на то что историк ссылался только на данный список, полученный им от Латухина, можно думать, что ему были известны и другие списки Латухинской Степенной. Так, в примечании 618 к девятому тому он цитирует Латухинскую Степенную, рассказывая о последнем браке Ивана Грозного и лечении Бориса Годунова Строгановым, и предваряет цитату следующей ссылкой: «В Латух[инской] Степен[ной] книге и в других ее списках... (курсив мой. — А. С.)».<sup>5</sup> Если о женитьбе Ивана Грозного на Марии Нагой можно прочитать в дополнительных статьях некоторых списков «канонической» Степенной книги, то сюжет с лечением Годунова Строгановым целиком относится к уникальным известиям Латухинской Степенной. Отсюда можно предположить, что Ка-

<sup>3</sup> В 1739 г. князь В. И. Урусов был назначен на место Татищева командиром в Оренбургскую комиссию, а Татищев по различным обвинениям отстранен от этой должности и ошозван в Петербург, где на него было заведено уголовное дело (*Андреев А. И.* Труды В. Н. Татищева по истории России // Татищев В. Н. Собр. соч. М.: Л., 1962. Т. 1. С. 23—24).

<sup>4</sup> Цит. по: Там же. С. 27.

<sup>5</sup> *Карамзин Н. М.* История государства Российского. СПб., 1921. Т. 9. С. 222—223. Это отметил П. Г. Васенко (см.: *Васенко П. Г.* Заметки к Латухинской Степенной книге // Сб. ОРЯС. СПб., 1902. Т. 72. № 2. С. 4).

рамзину кроме рукописи F.IV.597 были известны и другие списки Латухинской Степенной.

Наиболее подробно один из списков охарактеризовал А. Е. Викторов при описании собрания Д. В. Пискарева. Археограф раскрыл содержание памятника, указав как основные источники (Синописис, Степенную книгу, Печерский патерик, жития русских святых, летописи), так и «второразрядные» (Хронограф, разрядные книги, сказания). Викторов отметил и одну важную особенность Пискаревского списка — вместо житий русских святых в тексте рукописи приведены только их заглавия с отсылкой на месяц и день, в который прославляется память святого.<sup>6</sup>

Впервые после Карамзина к изучению Латухинской Степенной обратился С. Ф. Платонов. Ему был известен только Латухинский список F.IV.597. Обратившись к его тексту, Платонов прочитал акростихи вирши, которыми открывается текст рукописи: «Тихон монах о Бозе начах, книги сии нетрудно писах, доволну же мзду за се взях, в лавру Желтоводскую отдах, в лето семь тысяч сто осмдесят седмое, в месяце ноемврии». Платонов предположил, что автором Латухинской Степенной является Тихон Макарьевский — архимандрит Макарьева Желтоводского монастыря в 1675—1677 гг., келарь Саввино-Строжевского монастыря в 1680—1691 гг., патриарший казначей с 1695 г. Платонов отметил сходство Латухинской Степенной с еще одним трудом Тихона — музыкально-теоретическим трактатом «Сказание о нотном гласобежании»: в обоих произведениях автор поместил вирши и в акростихе указал свое авторство.<sup>7</sup> Несмотря на то что основное внимание Платонова было сосредоточено на уникальных известиях Латухинской Степенной, именно он установил личность автора и высказал предположение, что текст памятника создан в Желтоводском монастыре.

Изучение Латухинской Степенной продолжил ученик Платонова П. Г. Васенко. Кроме Карамзинского списка он привлек еще пять: описанный Викторовым Пискаревский (ныне РГБ, ф. 224, № 179), Якушкинский (РГБ, ф. 178, № 2900 — в Румянцевский музей рукопись поступила от Якушкина), список из собрания Киевской Духовной академии (ныне Нац. Библиотека Украины, собр. Киев. Духов. акад. 188 П), список из Синодального собрания (ныне ГИМ, Синод. 293) и список из собрания Ф. А. Толстого (ныне РНБ, F.IV.221).<sup>8</sup> Васенко, таким образом, был первым исследователем, который получил возможность сравнить текст разных списков Латухинской Степенной. При сравнении оказалось, что существует три редакции Латухинской Степенной. К Пространной редакции относятся списки Толстовский и Якушкинский, к Краткой — Латухинский, Пискаревский и Киевский. Синодальный список донес самый краткий вариант текста, который Васенко назвал Особой краткой редакцией. Исследователь определил, что единственное отличие Простран-

<sup>6</sup> Каталог славяно-русских рукописей, приобретенных Московским Публичным и Румянцевским музеями в 1868 г. после Д. В. Пискарева / Сост. А. Е. Викторов. М., 1871. С. 48—49.

<sup>7</sup> Платонов С. Ф. Древнерусские сказания и повести о Смутном времени как исторический источник. СПб., 1888. С. 320—324.

<sup>8</sup> Васенко П. Г. Заметки к Латухинской Степенной книге. С. 4.

ной редакции от Краткой — изъятие глав, источником которых был Пролог. В тексте Краткой редакции остались только названия изъятых глав, против которых помещены отсылки к чтениям в Прологе под соответствующим числом. Связь изъятых фрагментов с последующим текстом, в котором подчас встречаются ссылки на эти фрагменты, позволила Васенко заключить, что первоначальной является Пространная редакция, а Краткая лишь механически сокращает ее текст. Важны наблюдения Васенко и относительно взаимоотношения списков Краткой и Пространной редакций. Три известных ему списка Краткой редакции содержат одинаковый набор дополнительных статей: краткое изложение событий 1678—1696 гг., известия о смерти Петра I, царствованиях Екатерины I и Петра II. В Пискаревском и Карамзинском списках далее следует изложение событий 1701—1704 гг., которого Киевский список не содержит. Васенко отметил, что такое расположение текста появляется впервые в Пискаревском списке, текст в котором изначально был доведен до взятия Азова в 1696 г., а последующие известия написаны на вставных листах. Следовательно, Латухинский и Киевский списки являются копиями Пискаревского, а последний, содержащий запись о принадлежности Желтоводскому монастырю, — возможно, оригинал Краткой редакции.<sup>9</sup> Правда, Васенко допускал, что Пискаревский список — не оригинал, а наиболее близкая к оригиналу копия, и это его допущение противоречит тем доводам, которые он же привел. Датировать создание Краткой редакции Васенко предлагал широко — с 1696 по 1725 г., поскольку считал, что позднейшая запись о смерти Петра I в Пискаревском списке доказывает, что основной текст был написан до этого события. Отметим, что в тексте, который завершается описанием событий конца XVII в., даже если он создан после 1725 г., отнюдь не обязательно было упоминать о смерти Петра I. Гораздо более ценными, чем определение поздней временной границы создания Краткой редакции, являются наблюдения Васенко над формированием ее текста. Сравнив два известных ему списка Пространной редакции, исследователь пришел к выводу об идентичности их состава, несмотря на то что в Толстовском списке утрачено окончание, а Якушкинский список начинается с правления Бориса Годунова. Он обратил внимание и на состав дополнительных статей Пространной редакции: их первый комплекс идентичен дополнительным статьям Краткой редакции, а далее следует более подробное изложение этих и некоторых других событий, которое не обрывается на 1696 г., а продолжено до 1704 г., и в части за 1702—1704 гг. близко к заключительным статьям Краткой редакции. Васенко предположил, что оба списка Пространной редакции являются копиями оригинала и отражают состав его текста. Исследователь полагал также, что изложение событий 1701—1704 гг., написанное на вставных листах в Пискаревском списке, списано с оригинала Пространной редакции.<sup>10</sup> Однако в соответствующем фрагменте Пискаревского списка известий больше, чем в списках Пространной редакции (укажем, например, известие 1701 г. о смерти патриарха Адриана). Таким образом, говорить о копировании известий

<sup>9</sup> Там же. С. 19—20.

<sup>10</sup> Там же.

1702—1704 гг. из оригинала Пространной редакции в Пискаревский список не приходится. И все же, несмотря на отдельные ошибки и неточности, Васенко в целом верно реконструировал историю текста двух основных редакций Латухинской Степенной. По его мнению, местом их создания был Желтоводский монастырь, где в 1678 г. был создан оригинал Пространной редакции. В последующее время он дополнялся статьями сначала за 1679—1696 гг. (до известия о взятии Азова), а потом — за 1679—1704 гг. Осталось необъясненным, почему в последнем случае понадобилось подробно излагать события за 1679—1696 гг. — ведь они уже были кратко описаны выше. Дополненный известиями за 1679—1696 гг. оригинал Пространной редакции был положен в основу Краткой редакции. Оригиналом Краткой редакции, возможно, является Пискаревский список. Эта рукопись была дополнена известиями о смерти Петра I, царствованиях Екатерины I и Петра II, а также известиями за 1701—1704 гг., заимствованными из оригинала Пространной редакции, куда они были вписаны после создания Краткой редакции. Как сказано выше, в этом Васенко ошибался. Текст с изложением событий 1701—1704 гг. Пискаревского списка близок, но не идентичен соответствующему тексту Пространной редакции. Последняя прижизненная публикация Васенко ввела в научный оборот еще один список Пространной редакции из фондов Библиотеки Академии наук (БАН 17.15.1, далее — Академический список), который содержит фрагмент текста памятника с царствования Бориса Годунова до царствования Федора Алексеевича. Наиболее ценным в этой небольшой работе Васенко является попытка доказать, что Академический список не является копией Толстовского, а восходит к общему с ним протографу.

Особая краткая редакция, известная в единственном Синодальном списке, по наблюдениям Васенко, также восходит к Пространной редакции, но сокращает ее текст не столь формально, как Краткая. Сокращения здесь не так существенны и при этом равномерно распределены по тексту всего памятника. Васенко обратил внимание на дополнения Синодального списка — в нем текст не заканчивается на событиях 1678 г., а продолжен до 1696 г. (последнее известие — взятие Азова — л. 596 об.). Кроме того, на обороте верхней крышки переплета читается скорописная запись: «Сей летописец ис патриаршей спальни из сундука под №». Полагая, что патриаршая спальня могла существовать только при жизни патриарха, т. е. до 1701 г., Васенко датировал создание Синодального списка концом XVII в. По его предположению, данную рукопись написал для патриарха Адриана сам Тихон в 1696 г. Этому как будто противоречит последняя статья рукописи. Она начинается с нового листа (л. 587) и повествует о пожаре в Нижнем Новгороде в 1715 г. Васенко признавал, что она написана основным почерком, но был склонен считать ее позднейшей припиской. Более надежным датирующим признаком ему представлялось указание на патриаршую спальню как место хранения кодекса.<sup>11</sup> С этим, конечно, согласиться нельзя. Спальня в составе патриарших палат могла существо-

<sup>11</sup> Васенко П. Г. Синодальный список Латухинской Степенной книги // Изв. ОРЯС. 1904. Т. 9, кн. 2. С. 295, 302.

вать и при местоблюстителе Стефане Яворском, да и в более позднее время. Приходится признать, что Синодальный список, а, следовательно, и создание Особой краткой редкции датированы Васенко неудовлетворительно.

К рассматриваемой теме имеют отношение наблюдения В. С. Иконникова, попутно сделанные им в фундаментальном труде по русской историографии. Он обратил внимание на сборник хронографического состава из собрания Нижегородской духовной семинарии, который содержит запись Тихона Макарьевского, владельца рукописи, о его написании в 1706 г. Судя по тексту записи, Тихон завещал передать этот сборник после своей смерти Желтоводскому монастырю (там рукопись и хранилась в XIX в.). Отсюда Иконников заключает, что Тихон в 1706 г. был жив и не терял связи с Желтоводским монастырем. Иконников отметил близость нижегородского сборника и Латухинской Степенной, а также наметил перспективы дальнейшего исследования: «Весьма важно было бы определить отношение этого несомненного труда мон[аха] Тихона к означенной Степенной книге, по крайней мере в той ее части, которая могла бы иметь общее с ней содержание».<sup>12</sup> Выполнить эту задачу, однако, не оказалось возможным, так как после 1917 г. манускрипт пропал, был описан в 1957 г. В. В. Лукьяновым среди рукописей Ярославского областного архива<sup>13</sup> и в 1989 г. определен О. А. Белобровой как список Латухинской Степенной.<sup>14</sup> Таким образом, этот список и содержащийся в нем текст до настоящего времени не привлекался для исследования Латухинской Степенной.

Рукописной традиции Латухинской Степенной специальную статью посвятила Л. Л. Муравьева. В своей статье она решает две задачи: привлечь ранее неизвестные списки Латухинской Степенной и описать всю рукописную традицию памятника. Вторая задача решена ей явно неудачно. Исследовательница перечисляет дополнительные статьи, содержащиеся в разных списках Латухинской Степенной, игнорируя особенности их текста.<sup>15</sup> Как отмечалось выше, известия за 1679—1696 гг. в двух дополнениях Пространной редакции и известия за 1702—1704 гг. в Пространной и Краткой редакциях близки, но не идентичны, в них имеются и текстуальные различия. Таким образом, перечисление этих известий в составе разных списков ситуацию не проясняет, а запутывает. В части привлечения новых списков статья Муравьевой является серьезным вкладом в изучение Латухинской Степенной. Прежде всего исследовательница ввела в научный оборот список Пространной редакции, датирующийся XVII в. Эта рукопись, поступившая в Нижегородскую областную библиотеку из Нижегородской духовной семинарии (Нижегородская обл. библиотека, Ц-2658/2, далее — Нижегородский список), ценна еще тем, что содержит

<sup>12</sup> Иконников В. С. Опыт русской историографии. Киев, 1908. Т. 2, кн. 2. С. 1348.

<sup>13</sup> Описание коллекции рукописей Государственного архива Ярославской области XIV—XX всков / Сост. В. В. Лукьянов. Ярославль, 1957. С. 12—13.

<sup>14</sup> Белоброва О. А. Из истории нижегородской художественной культуры XVII в. // В памяти Отечества: Материалы научных чтений. Горький, 31 мая—5 июня 1987 г. Горький, 1989. С. 145—150.

<sup>15</sup> Муравьева Л. Л. О списках Латухинской Степенной книги // АЕ за 1964 год. М., 1965. С. 85—91.

запись о создании рукописи в Желтоводском монастыре в 1679 г. Нижегородский список не полон — в нем утрачены предисловные вирши и окончание рукописи, текст обрывается на кончине царя Михаила Федоровича. И все же его значение для истории текста Латухинской Степенной велико, поскольку в нем можно видеть реконструированный Васенко оригинал Пространной редакции. Л. Л. Муравьева, правда, такого предположения не сделала, допустив, что Нижегородский список является копией оригинала. Правда, и это допущение она никак не аргументировала. Исследовательницей были введены в научный оборот и другие списки Латухинской Степенной. В Костромском музее она обнаружила еще один список Краткой редакции, принадлежавший в 1735 г. нижегородскому купцу А. П. Щепетинникову (Историко-архитектурный музей г. Костромы, собр. Костром. обл. краевед. музея, № 25182 (ранее — КОК 645), далее — Костромской список). Кроме того, Муравьева привлекла два списка XVIII в., которые представляют собой фрагменты текста Латухинской Степенной: Музейный список (РГБ, ф. 178 (Музейное собр.) 1665) содержит текст Пространной редакции с начала до княжения Ярослава Всеволодовича, Румянцевский список (РГБ, ф. 178 (Музейное собр.) 741/2) включает первые 14 глав царствования Ивана Грозного в сокращенном виде. Определить редакцию текста этого списка исследовательница не смогла, ограничившись расплывчатой формулировкой: «Текст данного отрывка Румянцевского списка сходен, но не идентичен по характеру сокращений соответствующего текста выше упомянутых списков краткой редакции».<sup>16</sup>

В 1950—1970-е гг. Латухинскую Степенную привлекали для изучения истории Разинского восстания, рассматривали как памятник русской историографии XVII в., источник по истории Смутного времени,<sup>17</sup> но, пожалуй, только В. И. Корецкий пытался исследовать источники и принципы составления Латухинской Степенной. Он связывал ряд ее известий с «Историей о разорении русском», написанной Иосифом, келейником патриарха Иова.<sup>18</sup> Этот источник известен только по Истории Татищева. Сопоставляя Историю Татищева с повествованиями о Смуте Латухинской Степенной и других памятников XVII в., Корецкий полагал, что в их основе лежит полуполюгендарная «История» Иосифа. Обосновывая свое маловероятное предположение, Корецкий цитировал текст Латухинской Степенной по Нижегородскому списку. Чтобы объяснить свой выбор цитируемого списка, исследователь привел важное для истории текста Латухинской Степенной наблюдение. Он отметил наличие на полях Нижегородского списка глосс, выполненных основным почерком рукописи. Содержательный, а не корректорский или редакторский характер этих глосс, а также то обстоятельство, что все они оказались интерполированы в основной текст в более поздних списках, позволило Корецкому предположить, что они представляют собой следы работы Тихона Макарьевского

<sup>16</sup> *Муравьева Л. Л.* О списках... С. 91.

<sup>17</sup> Библиографию см.: *Буланин Д. М., Ромодановская Е. К.* Тихон Макарьевский // *Словарь книжников*. Вып. 3, ч. 4. С. 40–42.

<sup>18</sup> *Корецкий В. И.* К вопросу об источниках Латухинской Степенной книги // *Летопись и хроники*. 1973: Сб. ст. М., 1974. С. 328—337.

над текстом Пространной редакции Латухинской Степенной.<sup>19</sup> Следовательно, Нижегородский список можно считать оригиналом Пространной редакции Латухинской Степенной, а, значит, и всего памятника в целом.

При неоднократной публикации предисловных вирш Тихона к Латухинской Степенной издатели использовали рукопись 1737 г. (РНБ, собр. Михайловского, Q. 533), которая содержит только вирши, т. е. фрагмент Латухинской Степенной.<sup>20</sup> Четыре новых списка указал А. П. Богданов, никак не характеризуя их текст: РНБ, собр. М. П. Погодина, 1559 (л. 35—45 об.); РГБ, ф. 218 (собр. ОР), пост. 1967, № 46; ГИМ, собр. Вострякова, 852; ИРЛИ РАН, оп. 23, № 171.<sup>21</sup>

Можно указать еще несколько рукописей, имеющих отношение к истории текста Латухинской Степенной. Это список Латухинской Степенной: РНБ, НСРК, F.133 (старый шифр: РНБ, НСРК, 1927, 209 F) — рукопись 60-х гг. XVIII в.,<sup>22</sup> форматом in folio, на 798 листах, написана скорописью XVIII в., содержит полный текст Пространной редакции. На корешке вытеснено «Степенная книга». На обороте верхней крышки переплета почерком XVIII или XIX в. написано «№ 578», что указывает на происхождение данной рукописи из какого-то книжного собрания, где она находилась еще до поступления в 1927 г. в Публичную библиотеку.<sup>23</sup> Фрагмент Латухинской Степенной — предисловные вирши — содержится в сборнике 40-х гг. XVIII в. РГБ, ф. 310 (собр. В. М. Ундольского), 806, который следует после Степенной книги редакции Ивана Юрьева и перед компиляцией из татищевского перевода 1738 г. трех глав Истории Ф. Страленберга и сочинений П. Н. Крекшина. Хронографический сборник, сходный по составу с Ярославским 1706 г., содержится в рукописях БАН, Арханг. К.52 и 34.4.15, ГИМ (Синод. 151).<sup>24</sup> Последняя из них тем более интересна для нашей темы, что содержит на л. 1 скорописную запись «Из патриаршей спальни»,<sup>25</sup> подобную записи на единственном списке Особой краткой редакции Латухинской Степенной.

<sup>19</sup> *Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI—начала XVII в. М., 1986. С. 123, примеч. 69.

<sup>20</sup> См., например: Памятники литературы Древней Руси: XVII век. Кн. 3. М., 1994. С. 187—190, 545—546.

<sup>21</sup> *Богданов А. П.* Летописец 1686 г. и патриарший летописный скрипторий // Книжные центры Древней Руси: XVII век: Разные аспекты исследования. СПб., 1994. С. 81. Указание Богданова на список РНБ, F.IV.577 ошибочно. Видимо, имелся в виду Латухинский список F.IV.597. Списки Погод. 1559 и Востряков 852 содержат фрагменты текста такого же Хронографического сборника, что и список, завещанный в Желтоводский монастырь Тихоном.

<sup>22</sup> Филигрань основного блока: герб Ярославля с контрамаркой ЯМАЗ (большие и средние буквы) — вид: Участкина № 25 (1760—1764 гг.).

<sup>23</sup> На верхнем поле л. 798 об. почерком XVIII в. карандашом поставлена дата «1769», в которой можно видеть указание на год написания рукописи. По-видимому, в 1-й половине XIX в. эта рукопись была в собрании П. П. Свинына и описана в составе его «музеума», так как находившаяся там Степенная книга числится в описании среди источников по истории Петровского времени (следовательно, это Латухинская Степенная) под 1709 г. (Краткая опись предметов, составляющих Российский музей П. Свинына. СПб., 1829. С. 125). Таким образом можно прочесть и дату «1769», которая стоит на верхнем поле последней страницы рассматриваемой рукописи.

<sup>24</sup> За указание на эту рукопись благодарю Б. М. Кюсса.

<sup>25</sup> Описание рукописей Синодального собрания (не вошедших в описание А. В. Горского и К. И. Невоструева) / Сост. Т. Н. Протасьева. М., 1972. Ч. 2. С. 131.



Обратимся сначала к Краткой редакции, которая известна в четырех списках: Пискаревском, Латухинском, Киевском и Костромском. Отметим бытование трех из них в нижегородских краях: Пискаревский хранился в Желтоводском монастыре, Костромской — у нижегородского купца, а Латухинский — у балахнинского купца. Самым ранним из них является Пискаревский список, он датируется первой третью XVIII в. В нем можно выделить по крайней мере три этапа работы над текстом. Первый — написание основного текста в 10-х или в начале 20-х гг. XVIII в.<sup>26</sup> Основной текст заканчивается на л. 498 об., последнее известие 1696 г. о взятии русскими войсками Азова. Следующий этап — приписка известий о смерти и погребении Петра I, короновании и смерти Екатерины I и воцарении Петра II. Запись о смерти Петра и начало записи о короновании Екатерины уместились на л. 498 об., продолжение текста написано на вставном л. 505.<sup>27</sup> Третий этап — вставка тетради в конце рукописи после л. 498 (л. 499, 499а—е<sup>28</sup>) и двух листов в оглавлении (л. 5—6).<sup>29</sup> Таким образом, текст о царствовании Екатерины и Петра II оказался отделен от известия о смерти Петра I чистой тетрадью (поэтому этот текст сейчас и помещен на л. 505). Начальные строки о воцарении Екатерины, которые читались на л. 498 об., были заклеены, и по заклеюке сделана запись о погребении Петра I. На следующем л. 499 повторен текст о царствовании Екатерины и Петра II, т. е. тот же, что и на л. 505, но перед каждым царствованием прибавлены заголовки «Царство 11 в России», «Царство 12 в России». Эти же заголовки вписаны в оглавление на вставном л. 5. Видимо, необходимость написать заголовки и повлекла за собой вставки листов и переписку конечного текста. Кроме рассмотренных вставок на этом этапе или позже между листами 499е и 505 вставлена тетрадь из четырех листов.<sup>30</sup> В ней убористым почерком написаны известия 1701 г. о смерти патриарха Адриана, количестве церквей в России (под 1702 г.), 1702—1703 гг. о победах в Северной войне, Поверстная книга, географический справочник А. А. Виниуса и фрагмент сочинения Афанасия Холмогорского «Описание трех путей из России в Швецию» с заголовком «Путь к Стекольне», 1704 г. посещение Москвы турецким послом, 1724 г. кончина Петра I.

Таким образом, в Пискаревском списке можно видеть архетип Краткой редакции, поскольку во всех известных списках Краткой редакции отражены те особенности текста, которые появились в Пискаревском списке в результате неоднократного редактирования. Заслуживает внимания и следующее наблюдение: почти все приписки Пискаревского списка сделаны тем же почерком, что и основной текст. Исключение составляет при-

<sup>26</sup> Филиграния: Герб Амстердама с литерами IA — вид: Дианова. Герб, № 336 (1725 г.); с литерами AP — вид: Там же. № 323 (1701—1724 гг.); с контрамаркой MC — вид: Там же. № 406 (1721 г.).

<sup>27</sup> Филигрань: два круга, увенчанные крестом. — не отождествлена.

<sup>28</sup> Филигрань: герб Амстердама без постаментов с контрамаркой PGL — вид: Дианова. Герб, № 343 (1730 г.) (в альбоме — с постаментом).

<sup>29</sup> Филигрань: якорь — вид: Участкина — № 6 (1723 г.), № 7 (1723 г.), № 8 (1724 г.).

<sup>30</sup> Филиграния: герб Амстердама с постаментом. львы в фас — не отождествлена; с постаментом, львы в фас, с контрамаркой VCM (?) — не отождествлена; с литерами CVH (лигатура) и контрамаркой Veauw (?) — вид: Дианова. Амс № 387 (1711—1714 гг.).

писка, помещенная на л. 499 после известия о воцарении Петра II в мае 1727 г. Она повествует о коронации Петра II 25 февраля 1728 г. Следовательно, составитель Пискаревского списка, он же, видимо, и автор Краткой редакции, между маем 1727 г. и февралем 1728 г. утратил доступ к созданному им Пискаревскому списку.

Особая краткая редакция известна в одном списке — Синодальном. П. Г. Васенко предположил, что Синодальный список составлен самим Тихоном Макарьевским, который с 1695 по 1705 г. был патриаршим казначеем. Поскольку последнее известие рукописи — взятие Азова — относится к 1696 г., исследователь считал возможным датировать Особую краткую редакцию этим временем. Такой датировке противоречит последняя статья, помещенная в рукописи. Со следующего листа после упоминания о взятии Азова в Синодальном списке читается описание пожара в Нижнем Новгороде в 1715 г. (л. 587—588 об.), которое написано тем же почерком и на той же бумаге, что и основной текст. Следовательно, Синодальный список не мог быть создан ранее 1715 г. Васенко признавал, что рассказ о пожаре 1715 г. написан тем же почерком, что и основной текст, считал его поздней припиской.<sup>31</sup> Главным аргументом более ранней, чем 1715 г., датировки рукописи исследователь считал запись на л. I: «Сей летописец ис патриаршей спальни из сундука под №». Отсюда — предположение Васенко, что Особая краткая редакция составлена Тихоном специально для патриарха Адриана, который умер в 1701 г. Это соображение явно противоречит датировке рукописи. Очевидно, что Синодальный список был составлен не раньше, но и ненамного позже 1715 г. — об этом свидетельствуют филигранные.<sup>32</sup>

Созданные примерно в одно время Синодальный и Пискаревский списки, сокращая по-разному, отражают текст Пространной редакции, т. е. первоначальный текст Латухинской Степенной. Отметим, что они доводят изложение до 1696 г., в то время как в заглавии Пространной редакции указано, что изложение в ней доведено до 1678 г. Чтобы разобраться в этом противоречии, обратимся к рукописям Пространной редакции. Известно три списка, которые содержат или содержали изначально полный текст редакции: Нижегородский, F.IV.221 и НСРК. F.133. В Нижегородском списке утрачено окончание вирш (со слов «Царства Российскаго зачало...») и окончание всей рукописи: последняя тетрадь (№ 140) содержит только четыре листа (л. 1161—1164), при этом все остальные тетради — кватернионы. На последнем листе (л. 1164 об.) читается концовка царствования Михаила Федоровича «был государь на царстве 32 лета и месяц 4». Следовательно, утрачены листы с описанием царствований Алексея Михайловича, Федора Алексеевича, а также дополнительными статьями.<sup>33</sup> Список F.IV.221, датируемый 20—30-ми гг. XVIII в., также имеет утрату

<sup>31</sup> *Васенко П. Г.* Синодальный список Латухинской Степенной книги. С. 295.

<sup>32</sup> Герб Амстердама: с литерами CVH (лигатура) и контрамаркой TV — вид: Дианова. Амс № 387 (1711—1719 гг.), № 389 (1711—1721 г.), № 433 (1739 г.) (в альбоме другие контрамарки); с контрамаркой LI — не отождествлена; с литерами CVH (лигатура) и контрамаркой BEAVVAIS — вид: там же, № 387 (1711—1719 гг.).

<sup>33</sup> После л. 1164 заметны следы вырезанных листов, количество которых не представляется возможным подсчитать.

начала и окончания. Здесь отсутствуют предисловные вирши, а основной текст доведен до 7198 (1690) г., последнее известие — поставление в патриархи Адриана, после последних слов которого «августа в 24 день» рукопись обрывается (л. 740 об.). И все же текст списка F.IV.221 изначально был полным. Можно утверждать, что список НСРК F.133 — единственный список Пространной редакции, содержащий ее полный текст, — является непосредственной копией списка F.IV.221. Доказательства этому следующие. В F.IV.221 на л. 440 первая строка «верного страдания царева за христиан» заключена в скобки — в НСРК F.133 эта особенность повторена (л. 434), хотя заключенные в скобки слова не находятся в начале страницы и не составляют строку. На той же странице в F.IV.221 в словосочетании «доброхотящих ему» над последним словом послavlен знак замены, и на поле под этим знаком написано слово «им» — таким образом чтение «доброхотящих ему» исправлено на «доброхотящих им». В НСРК F.133 встречаем объединение первоначального и исправленного вариантов F.IV.221: «доброхотящих ему им» (л. 434). В НСРК F.133 слова «святую икону с прочими святыми» пропущены и написаны на поле со знаком вставки (л. 497). Это типичный пример гаплографической ошибки при переписке с F.IV.221 — там эти слова составляют ровно строку с середины одной строки до середины другой (л. 505). В НСРК F.133 слова «творяху и всяк каждо себя щадя, а не други, тогда царь и патриарх» пропущены и написаны на поле со знаком вставки (л. 601 об.). В F.IV.221 они составляют последние полторы строки на листе (л. 608 об.), их пропуск при переписке с F.IV.221 объясним, так как писец в этом месте переводил взгляд на следующую страницу. В F.IV.221 и НСРК F.133 текст на некоторых страницах расположен одинаково. Например, в F.IV.221 л. 476 заканчивается на словах «и монастырь воздвигну» — в НСРК F.133 на тех же словах заканчивается текст на л. 470; в F.IV.221 л. 568 об. заканчивается на словах «да Петр Басманов боляром» — в НСРК F.133 на тех же словах оканчивается л. 560 об. Кроме того, в обеих рукописях встречаем написанный основным почерком на полях после заголовков крест с кружками на всех четырех концах. Так, в F.IV.221 этот знак написан после заголовков «1 царства»: гл. 14 (л. 438 об.), гл. 15 (л. 441), гл. 19 (л. 445), гл. 27 (л. 455). В НСРК крест написан после других заголовков того же «1 царства»: гл. 26 (л. 357), гл. 34 (л. 464 об.).<sup>34</sup> Из приведенных наблюдений следует, что список НСРК F.133 не только чрезвычайно близок к списку F.IV.221, но и является его непосредственной копией. Следовательно, к списку НСРК F.133 нужно обращаться прежде всего для восстановления утраченного текста F.IV.221. Итак, первые два листа списка НСРК F.133 занимают предисловные вирши, отсутствующие в F.IV.221. Но они изначально там были — прежняя фолиация F.IV.221 начинается с № 3 (л. 1). Следовательно, в начале рукописи утрачено как раз два листа, на которых, как свидетельствует НСРК F.133, были вирши. Окончание рукописи F.IV.221 также можно восстановить по НСРК F.133 После известия о поставлении на патриаршество Адриана там читались известия 7204 (1696) г. о смерти ца-

<sup>34</sup> Впрочем, в F.IV.221 в отдельных местах сильно срезаны поля, и, может быть, не все соответствующие знаки сохранились.

ря Ивана Алексеевича, взятии Азова (пространный рассказ), данные на 1702 г. о количестве церквей в Москве, известия 1702—1704 гг. о победах над шведами (взятии Шлютенбурга, Яма, Копорья и Канцев) и построении Петербурга, взятии Юрьева Ливонского, географический справочник А. А. Винуса, Поверстная книга, сокращенное произведение Афанасия Холмогорского «Описание трех путей в Швецию» и известие 7212 (1704) г. о приходе в Москву турецкого посла. Можно предположить, что такой состав имел и Нижегородский список на том этапе, когда с него была сделана копия, к которой восходит F.IV.221.

Обратимся к другим спискам Пространной редакции. В литературе к ним отнесены списки Якушкинский, Академический, Музейный. Текст Пространной редакции содержит и список РГБ, ф. 178 (Музейное собр.), 741,<sup>35</sup> в определении его редакции затруднялась Л. Л. Муравьева. Здесь мы имеем дело скорее с выписками из текста Латухинской Степенной, чем с цельным фрагментом текста. При этом кое-где имеется путаница. Так, фрагмент «О самовласти боляр и о крамолах их» (л. 171 об.), повествующий о событиях после смерти Елены Глинской, следует перед рассказом о ее правлении и преставлении (л. 171 об.—172). Но самая главная трудность в том, что в этих выписках сокращены агиографические тексты, а именно их отсутствие и отличает Краткую редакцию от Пространной. И все же в Музейн. 741 агиографические тексты изъяты не полностью, проложные жития сокращены до отдельных известий. Например: «О Кирилле Новоезерском чудотворце. Сей блаженный Кирилл родися и преставися от создания мира 7045, от Рождества Христова 1537 февраля в день» (л. 171—171 об.). Далее встречаем такие же известия о Корнилии Комельском (л. 171 об.), Иакове Боровицком (л. 172 об.). О Данииле Переяславском текст вообще оказался почти не сокращенным (л. 172—172 об.). В Краткой редакции эти главы отсутствуют, а в Особой краткой им даны иные номера, чем в Пространной. Следовательно, Музейн. 741 содержит выписки из Пространной редакции. К этой же редакции относится и текст обнаруженного А. П. Богдановым списка РГБ, ф. 218 (собр. ОР), пост. 1967, № 46 (середина XVIII в.). Видимо, он является копией Якушкинского списка 40-х гг. XVIII в. Якушкинский список начинается предисловными виршами, а далее в нем следует оглавление текста с царствования Бориса Годунова до конца и изложение событий с Бориса Годунова до последней дополнительной статьи 1704 г. В ОР, 1967, № 46 предисловных виршей нет, по первая тетрадь содержит всего шесть листов (все другие тетради — кватернионы), между последним листом первой тетради и первым листом второй тетради — лакуна (л. 6 об.—7). Ее наличие объясняется тем, что в первой тетради утрачены два двойных листа, т. е. два первых и два последних листа тетради. Предисловные вирши в Якушкинском списке располагаются именно на первых двух листах. Поскольку в остальном списки по составу идентичны, а соединение предисловных вирш с окончанием текста Латухинской Степенной, предваренным оглавлением, едва ли появилось в обоих списках независимо друг от друга, можно думать, что

<sup>35</sup> Он неудачно назван Л. Л. Муравьевой Румянцевским (*Муравьева Л. Л. О списках...* С. 91).

более поздний ОР, 1967, № 46 является копией более раннего Якушкинского. К Пространной редакции относятся и два списка Латухинской Степенной, выписки из которых были сделаны для В. Н. Татищева. Первая из этих выписок известна в двух списках — РГАДА, ф. 199 (Портфели Г. Ф. Миллера), оп. 1, № 46/6 и Румянц. 416.<sup>36</sup> Ее источником была Степенная книга, принадлежавшая В. И. Урусову, выписки из которой делались «со изъятием избыточественных речений». Для Татищева таковыми являлись тексты церковного характера, в том числе агиографические. Поэтому выписки из Степенной Урусова напоминают Краткую редакцию, в которой агиографические тексты были последовательно изъятые. И все же в одном месте автор выписок привел текст, изъятый в Краткой редакции (см. F.IV.597, л. 265 об.), но присутствующий в Пространной (см. F.IV.221, л. 351—351 об.): фрагмент главы «О чудеси Пресвятыя Богородицы, еже избави от Ахмета царя» со слов «В лето 6988 нечестивый царь Ахмат Большая Орды...» до слов «во осаде».<sup>37</sup> Вторая выписка Татищева, из Степенной книги А. П. Волынского, известна в единственном списке 40-х гг. XVIII в. и отличается более точным следованием тексту своего оригинала, чем предыдущая. Здесь читается несколько житийных текстов Пространной редакции, которых нет в Краткой: о Гурии Казанском, о Геннадии Костромском и о митрополите Филиппе (л. 260—263 об., 265—270).<sup>38</sup> К Пространной редакции относится и текст рукописи ИРЛИ, оп. 23, № 171 60-х гг. XVIII в. Этот список содержит сильно сокращенный текст Латухинской Степенной с начала царствования Бориса Годунова до статьи 7194 (1686) г. о перенесении мощей митрополита Алексия, на котором (после слов «мало не вся изнесется») рукопись обрывается. Видимо, изначально текст был доведен до конца. Сокращение коснулось и основного текста, и дополнительных статей, и заголовков. Так, в списке отсутствуют указания на главы и номера глав. И все же список явно относится к Пространной редакции. На л. 86 об.—87 об. читается биография Артемия Веркольского, как и в других списках Пространной редакции, а текст Краткой редакции ее не содержит — там только отсылка к соответствующему месту Пролога.<sup>39</sup> По составу имеющихся дополнительных статей также видно, что список относится к Пространной редакции. После известия о венчании на царство читается краткое известие о перенесении мощей Алексия митрополита (л. 98), которое входит в состав дополнительных статей всех трех редакций, а далее следует текст второго комплекса дополнительных статей Пространной редакции (л. 98—104 об.), на одном из известий которого и обрывается рукопись.

Итак, к Пространной редакции относится девять списков: Нижегородский, F.IV.221, НСРК. F.133, Якушкинский, Академический, Музейн. 1665, Музейн. 741, ОР. 1967, № 46, ИРЛИ, оп. 23, № 171. Списки Волынского и Урусова, которые также содержали текст Пространной редакции, учиты-

<sup>36</sup> Татищев В. Н. История Российская. М., 1968. Т. 7. С. 186—196.

<sup>37</sup> Там же. С. 188.

<sup>38</sup> Ср. соответствующий текст Краткой редакции: F.IV.597. л. 387 об., 389 об. — там только заголовки и отсылки к Прологу.

<sup>39</sup> Текст Пространной редакции: F.IV.221, л. 714 об.—715 об., текст Краткой редакции: F.IV.597, л. 587.

вать не будем, так как их современное местонахождение неизвестно. Нельзя исключать, что один из них (или оба) тождествен какому-либо из перечисленных выше списков Пространной редакции.

Как отмечено В. И. Корецким, Нижегородский список содержит выполненные основным почерком рукописи глоссы на полях, которые в других списках интерполированы в основной текст. Рассмотрим эти глоссы подробнее. В Нижегородском списке их всего 49, выполнены они основным почерком рукописи, но чернилами разного оттенка, что говорит о одновременности их написания, а также о том, что они написаны одним лицом — автором Нижегородского списка. Для большинства глосс можно установить источник. Глосса, рассказывающая о казни убийц Андрея Боголюбского (л. 196 об.), составлена на основе Повести о начале Москвы. Еще одна глосса имеет источником Житие царя Федора Ивановича, написанное патриархом Иовом<sup>40</sup> (л. 902 об.). Наконец, источником большинства глосс совершенно определенно является Воскресенская летопись. При этом выписки из Воскресенской летописи разделяются на четыре тематических блока. Первый можно определить как общеисторический. К нему относятся известия, касающиеся политической истории: отсечение головы у слуги князя Бориса (л. 91 об.), принесение Андреем Боголюбским иконы Владимирской Богоматери в Суздальскую землю (л. 175 об.), построение владимирского Успенского собора в 6668 г. (л. 182 об.), казнь суздальского епископа Федора в 6668 г. (л. 192), поход Всеволода III на болгар в 6691 г. (л. 203 об.), взятие болгарского города Ошеля (л. 226 об.), основание Твери в 6740 г. (л. 244 об.). Второй комплекс выписок из Воскресенской летописи — известия о стихийных бедствиях: появление бесов в Полоцке в 6600 г. (л. 133), мор в Смоленске в 6738 г. (л. 231 об.). Третий комплекс — сведения об истории Нижегородской земли: основание Нижнего Новгорода в 6729 г. (л. 226 об.), закладка церкви св. Спаса в Нижнем Новгороде в 6733 г. (л. 230), поход князя Георгия Всеволодовича на мордву в 6736 г. (л. 231), поход мордвы на Нижний Новгород в 6737 г. (л. 231), восстание в Нижнем Новгороде в 6813 г. (л. 327 об.). И наконец, четвертый комплекс — известия о турецкой агрессии. Его источником стала единственная статья из состава дополнений Воскресенской летописи «О турках, како приидоша во Греческую землю».<sup>41</sup> Эта статья полностью расписана по отдельным известиям, которые вставлены в разные места Нижегородского списка.

#### Воскресенская летопись

В лето 6854 перевезлися измаилтяне на сю сторону в греческую землю.

В лето 6865 взяли у греков Калинополь.

В лето 6877 взяли Яндренополе.

#### Нижегородский список

В лето 6804 перевезлися измаилтяне в греческую землю и начаша их воевати (грань XI, гл. 4, л. 352 об.).

В лето 6865 взяли турки у греков град Калинополь (грань XI, гл. 13, л. 362 об.).

В лето 6877 взяли турки у греков град Адринополь (грань XII, гл. 5, л. 372 об.).

<sup>40</sup> Источник этого фрагмента Латухинской Степенной выявил еще П. Г. Васенко (*Васенко П. Г.* Заметки к Латухинской Степенной книге. С. 64).

<sup>41</sup> Летопись по Воскресенскому списку // ПСРЛ. СПб., 1856. Т. 7. С. 251.

В лето 6935 взяли у греков Селунь.

В лето 6961 взяли Царьград.

В лето 6968 взяли Оморею.

В лето 6970 взяли Трапезонту.

В лето 6978 взяли Егрип у фряз.

В лето 6983 взяли Кафу.

В лето 6990 взяли Белиград и Келию.

В лето 7007 взяли Неопакт.

В то же 6935 лето взяли турки у греков град Селунь (грань XIV, гл. 4, л. 471 об.).

В то же 6961 лето взяли Царьград турки совершенно и греческий народ под свою власть привели (грань XIV, гл. 22, л. 524 об.).

В лето же 6968 взяли турки греческий град Амморию (грань XIV, гл. 25, л. 535).

В то же 6970 лето взяли турки у греков град Трапезунт (грань XIV, гл. 28, л. 542 об.).

В лето же 6978 взяли турки у фрязов Егрип (грань XV, гл. 3, л. 548).

В лето 6983 лето взяли турки град Кафу (грань XV, гл. 14, л. 574).

В лето 6990 взяли турки Белиград и Келию (грань XV, гл. 23, л. 602 об.).

В лето 7000 взяли турки Неопакт (грань XV, гл. 28, л. 617).

Следует отметить, что к одной из выделенных четырех тем можно отнести и глоссы, не восходящие к Воскресенской летописи. Таким образом, эти темы, среди которых наиболее индивидуальны интерес к нижегородской истории и «антитурецкая» направленность, принадлежали составителю Латухинской Степенной, т. е. Тихону Макарьевскому. И если нижегородские известия объясняются созданием памятника в нижегородских пределах, то интерес к турецкой агрессии должен иметь особую причину. Все три редакции Латухинской Степенной доводят свое изложение до 1696 г., но в заголовке сказано, что текст доведен до событий 7186 (1678) г. Под этим годом читается два известия: о наступлении турок под Чигирин и о битве под Чигирином турок с московскими полками. Оба эти известия заимствованы из издания Синописа 1680 г. и, таким образом, появились позже этого времени. Вероятно, они заменили собой первоначальную концовку текста, которая была посвящена этим же событиям, т. е. началу русско-турецкой войны. В таком случае становится понятен интерес автора к теме турецких завоеваний в предшествующие века, который появился только в 1678 г. после начала русско-турецкой войны и которого не было, когда писался основной текст Латухинской Степенной. Видимо, поэтому известия о турецких завоеваниях попали в текст памятника на заключительном этапе.

Как видим, глоссы Нижегородского списка, сделанные не единовременно, на основе разных источников, но одним лицом, иллюстрируют процесс завершения работы Тихона Макарьевского над текстом Латухинской Степенной. Эти глоссы оказались внесенными в текст всех остальных известных нам списков Латухинской Степенной. Отметим, что в списках F.IV.221 (л. 710) и НСРК F.133 (л. 729) встречается еще одна глосса: «В то же 7160-е лето месяца геннуарии в 21 день совершена бысть церковь каменная в Нижнем Новеграде Преображения Господня соборная». Видимо, она была внесена в Нижегородский список наряду с другими, но, поскольку соответствующая часть Нижегородского списка утрачена, глосса сохранилась в конях.

Обратим внимание на оформление списков Пространной редакции. Из девяти рукописей только две, списки Нижегородский и ИРЛИ, оп. 23, № 171, выполнены в древнерусской традиции. Их происхождение из Желтоводского монастыря наиболее вероятно: Желтоводский список был туда вложен Тихоном Макарьевским, а список ИРЛИ, оп. 23, № 171 поступил в Древлехранилище Пушкинского Дома от ярославского археографа В. В. Лукьянова — следовательно, происходит из того же региона. Остальные семь списков написаны писарскими почерками нового времени, и ни один из них не имеет черт, свидетельствующих о происхождении или бытовании в традиционной среде. Относительно некоторых списков выделенной группы можно утверждать, что они бытовали в Петербурге. Так, Якушкинский список имеет запись о прочтении его в Петербурге в 1746 г. гвардейским подпоручиком Д. М. Ознобишиным. ОР, 1967, № 46, как выяснено выше, в середине XVIII в. был списан с Якушкинского — вероятно, в Петербурге, где в это время Якушкинский список находился. Явно в Петербурге Татищев ознакомился со списками Волинского, Еропкина и Урусова. Обратим внимание и на то, что большинство списков Пространной редакции датируется временем 30—50-х гг. XVIII в. и представляет собой не полный текст памятника, а фрагменты или даже выписки из него. Количество таких списков можно пополнить еще двумя — в рукописях Мих. Q. 533 (1737 г.) и Унд. 806 (40-е гг. XVIII в.) читаются предисловные вирши Латухинской Степенной. Петербургское происхождение этих рукописей весьма вероятно: они обе выполнены в традиции нового времени, в Унд. 806 после вирш следует компиляция из татищевского перевода сочинения И. Страленберга, списки которого происходят из Петербурга, и исторических сочинений П. Н. Крекшина. Таким образом, можно предположить, что в 30—50-е гг. XVIII в. списки Пространной редакции имели хождение и переписывались в Петербурге. В это же время в Желтоводском монастыре изготавливали списки Краткой редакции (за единственным исключением — список ИРЛИ, оп. 23, № 171). Как можно объяснить эту особенность? Едва ли из Петербурга неоднократно заказывали в Желтоводском монастыре копии Нижегородского списка. Наиболее вероятна другая ситуация. В Петербург из Желтоводского монастыря был привезен один список Пространной редакции, от которого и ведут свое происхождение все списки рассматриваемой группы. Самый ранний из них — F.IV.221, и в нем можно было бы видеть тот первоначальный список, который был привезен из Желтоводского монастыря и к которому восходят все остальные. Но это не так. Еще П. Г. Васенко убедительно доказал, что Академический список не восходит к F.IV.221, так как содержит несколько первичных чтений.<sup>42</sup> В списке Музейн. 1665 на л. 3 об.—5 читается оглавление всего текста Латухинской Степенной. Поскольку сама рукопись изначально содержала лишь небольшой фрагмент текста, очевидно, что это оглавление списано с ее протографа. Оно не совпадает с текстом и оглавлением F.IV.221, но соответствует Нижегородскому списку. Такое оглавление, списанное с оглавления Нижегородского списка,

<sup>42</sup> *Васенко П. Г.* Академический список Латухинской Степенной книги // Доклады АН СССР. 1929. Серия В. № 15. С. 281.



могло быть помещено в непосредственной копии Нижегородского списка и оттуда списано в Музейн. 1665. Очевидно, что этой копией был не F.IV.221. Выяснить со всей определенностью, кто мог привезти в Петербург из Желтоводского монастыря копию Нижегородского списка, теперь едва ли возможно.

Итак, к Нижегородскому списку независимо друг от друга восходят две рукописи — протограф петербургских списков и ИРЛИ, оп. 23, № 171. Из них первый, видимо, не сохранился, но дошел в копиях, а второй сильно сокращает текст своего протографа. Нас в данном случае интересует состав Нижегородского списка до утраты им окончания. Из петербургских списков обратимся к НСРК F.133, поскольку он единственный содержит полный текст Латухинской Степенной и отражает, таким образом, протограф петербургских списков. После известий 1678 г. о начале русско-турецкой войны в списке НСРК F.133 следует изложение событий 1679—1696 гг., идентичное соответствующему тексту Особой краткой и Краткой редакций. В списке ИРЛИ, оп. 23, № 171 из этого комплекса известий присутствует только известие 1686 г.<sup>43</sup> о перенесении мощей митрополита Алексия. Видимо, все остальные подверглись сокращению. Поскольку тексты Особой краткой и Краткой редакций восходят к Нижегородскому списку, можно заключить, что в нем присутствовал тот текст известий 1679—1696 гг., который читается в НСРК F.133, Особой краткой и Краткой редакциях. Однако на последнем из этих известий текст НСРК F.133 не заканчивается. После известия 1696 г. о взятии Азова там помещен текст, повествующий о тех же событиях, но начинающийся с более раннего времени, с воцарения Федора Алексеевича, и продолженный до 1704 г. При этом о событиях 1679—1696 гг. рассказывается более подробно, чем в предыдущем тексте. В чем смысл этого повторения? В Пискаревском списке, к которому восходят все остальные три списка Краткой редакции, близкий текст, но повествующий только о 1701—1704 гг., читается на вставных л. 500—504.

Этот текст оказывается близким к окончательным статьям Хронографического сборника Тихона Макарьевского. Кроме Ярославского списка этого сборника известно еще три: Арханг.К.52, 34.4.15 и Синод. 151.<sup>44</sup> Из них самым ранним является Арханг.К.52, который, как определила Т. В. Панич, написан в 1702 г., так как до этого года в нем доведено изложение, при чем 1702 г. назван «нынешним».<sup>45</sup> На этот год или на начало следующего как дату создания рукописи указывает, по наблюдению Панич, и описание некоторых реалий Северной войны. Так, относительно городов Ям и Копорье в Арханг. К.52 сохранена фраза Афанасия Холмогорского «ныне владеет швед», которая уже отсутствует в списке 34.4.15. Известно, что они были захвачены русскими войсками весной 1703 г., и сообщение об этом читается в списках 34.4.15, Синодальном

<sup>43</sup> В рукописи ошибочно: 1676 г.

<sup>44</sup> Кроме того, фрагменты этого текста читаются в так называемой Трегубовской Степенной книге, списках Погод. 1559 и Востряков 852.

<sup>45</sup> Панич Т. В. «Описание трех путей из России в Швецию» Афанасия Холмогорского: (К истории текста памятника) // Публицистика и исторические сочинения периода феодализма. Новосибирск, 1989. С. 107—108.

и Ярославском. Следовательно, первоначальный текст Хронографической редакции был написан в 1702 г. или в начале 1703 г. Архангельский список, по-видимому, донес именно этот первый этап. На полях Архангельского списка читаются глоссы, включенные в основной текст других списков. Большинство этих глосс касается русской-шведских дипломатических контактов и военных действий в районе северных границ Руси.<sup>46</sup> Отдельные известия этой же тематики, читающиеся в основном тексте 34.4.15, отсутствуют в Архангельском списке,<sup>47</sup> в котором к тому же текст сборника вообще сильно сокращен. Следовательно, последний не является архетипом Хронографического сборника, а лишь наиболее ранним списком с этого архетипа. Обращает на себя внимание тематика глосс Архангельского списка, который, видимо, повторяет текст своего протографа. В своем большинстве глоссы посвящены русско-шведским отношениям. При этом основной текст оканчивается на событиях Северной войны. Данная особенность напоминает авторский стиль или, точнее, историографический метод Тихона Макарьевского, использованный им при создании архетипа Пространной редакции. Там значительный комплекс глосс посвящен теме турецких завоеваний, а основной текст оканчивался на событиях русско-турецкой войны. Учитывая приведенное совпадение, а также то обстоятельство, что один из списков Хронографического сборника — Ярославский — был написан с ведома Тихона (Тихон в своей записи указывает дату создания рукописи), полагаем, соглашаясь с В. С. Иконниковым, что Тихон является его автором.

Итак, в нашем распоряжении четыре текста: концовка составленного Тихоном Макарьевским Хронографического сборника (1676—1704), первая подборка известий (1679—1696) Пространной редакции (она же читается в Особой и Краткой редакциях), вторая подборка известий (1676—1704) Пространной редакции и вторая подборка известий (1701—1704) Краткой редакции. Какая из них первична? Несомненно — концовка Хронографического сборника. Во-первых, текст Хронографического сборника был завершен не ранее весны 1703 г., а списки Пространной, Краткой и Особой редакций, содержащие рассматриваемый текст, датируются временем не ранее середины 10-х гг. XVIII в. Во-вторых, на полях списков Хронографического сборника читаются ссылки на источники соответствующих известий, чего нет в выборках Пространной, Особой и Краткой редакций. Например: «Лет[опись]», «Про[лог]», «Книжица о взятии Азова». Наконец, подборка известий Хронографического сборника полнее, чем остальные. Для иллюстрации данного положения сопоставим состав известий всех четырех текстов: Хронографического сборника, наиболее близкой к нему второй подборки Пространной редакции, первой подборки Пространной редакции (ей идентичны соответствующие текст Особой и Краткой редакций) и второй подборки Краткой редакции.

<sup>46</sup> См. Арханг. К. 52, л. 493. 502 об., 506, 513 об., 516 об., 538 об., 541 об.—542, 569—569 об., 576 об., 584 об., 585, 593, 623 об.

<sup>47</sup> 34.4.15. л. 584 об.—585 об., 592 об.—593.

Хронографический сборник	Вторая подборка Пространной редакции	Первая подборка Пространной редакции	Вторая подборка Краткой редакции
<i>Из Синопсиса</i> «Что же добрейше... сицевым действием»	<i>Из Синопсиса</i> «Что же добрейше... сицевым действием»	[нет]	[нет]
7186 нападение турок на Чигирин	7186 нападение турок на Чигирин	7186 нападение турок на Чигирин	[нет]
7187 приход государевых воевод под Киев	7187 приход государевых воевод под Киев	7187 приход государевых воевод под Киев	[нет]
7189 смерть патр. Никона	7189 смерть патр. Никона	7189 смерть патр. Никона	[нет]
7190 смерть царя Федора	7190 смерть царя Федора	7190 смерть царя Федора	[нет]
7190 воцарение Ивана и Петра	7190 воцарение Ивана и Петра	7190 воцарение Ивана и Петра	[нет]
7190 о раскольниках	7190 о раскольниках	[нет]	[нет]
7194 перенесение мощей митр. Алексия	7194 перенесение мощей митр. Алексия	7194 перенесение мощей митр. Алексия	[нет]
7194 возведение на Киевскую митрополию Гедео́на Четвертинского	[нет]	[нет]	[нет]
«Архиерейские степени»	[нет]	[нет]	[нет]
7195 и 7197 походы В. В. Голицына	7195 и 7197 походы В. В. Голицына	7195 и 7197 походы В. В. Голицына	[нет]
7198 рождение царевича Алексея	7198 рождение царевича Алексея	7198 рождение царевича Алексея	[нет]
7198 смерть патр. Иоакима	7198 смерть патр. Иоакима	7198 смерть патр. Иоакима	[нет]
7198 возведение патр. Адриана	7198 возведение патр. Адриана	7198 возведение патр. Адриана	[нет]
7204 смерть царя Ивана	7204 смерть царя Ивана	7204 смерть царя Ивана	[нет]
7204 взятие Азова	7204 взятие Азова	7204 взятие Азова	[нет]
7208 мир с турками	[нет]	[нет]	[нет]
7209 смерть патр. Адриана	[нет]	[нет]	7209 смерть патр. Адриана
количество церквей в Москве	количество церквей в Москве	[нет]	количество церквей в Москве
[нет]	[нет]	[нет]	«Архиерейские степени»
7210 взятие Шлютенбурга	7210 взятие Шлютенбурга	[нет]	7210 взятие Шлютенбурга
7211 взятие Яма, Копорья и Канцев	7211 взятие Яма, Копорья и Канцев	[нет]	7211 взятие Яма. Копорья и Канцев
7211 построение Петербурга	7211 построение Петербурга	[нет]	7211 построение Петербурга

7212 взятие Юрьева Ливонского	7212 взятие Юрьева Ливонского	[нет]	7212 взятие Юрьева Ливонского
Справочник Виниуса	Справочник Виниуса	[нет]	Справочник Виниуса
Поверстная книга	Поверстная книга	[нет]	Поверстная книга
путь к Стеколне	путь к Стеколне	[нет]	путь к Стеколне
7212 приход в Моск- ву турецкого посла	7212 приход в Моск- ву турецкого посла	[нет]	7212 приход в Моск- ву турецкого посла

Как видим, и первая, и вторая подборки Пространной редакции одинаково сокращают текст Хронографического сборника: в обоих случаях пропущены известие о возведении на Киевскую митрополию Гедеона Четвертинского и статья «Архиерейские степени». Вторая подборка, без сомнения, ближе к своему источнику, так как она не обрывает текст на 1696 г., а продолжает его до последнего известия, т. е. до 1704 г. В первой подборке отсутствуют и некоторые статьи Хронографического сборника, которые во второй подборке есть: выписка из Синописа о царе Федоре Алексеевиче «Что же добрейше... сицевым действием», известие 1682 г. о раскольниках. Кроме того, известия Хронографического сборника во второй подборке приводятся дословно, в то время как в первой подборке они значительно сокращены. Итак, тексты первой и второй подборок восходят к Хронографическому сборнику, но не независимо друг от друга, так как имеют общий пропуск двух известий, которые читаются в их источнике. При этом вторая подборка явно ближе к источнику. Видимо, именно она и восходит к нему непосредственно, а первая подборка составлена на основе второй. Обратим внимание на то обстоятельство, что первая подборка, вторичная по тексту, оказывается включенной в состав Пространной редакции Латухинской Степенной раньше второй подборки, а в тексте Краткой и Особой редакций рассматриваемая здесь вторая подборка вообще отсутствует. Отметим, что тексты Краткой и Особой редакций отражают состояние Пространной редакции на середину 10-х гг. XVIII в. Значит, в то время вторая подборка к тексту Пространной редакции еще не была присоединена. Видимо, она является выпиской из Хронографического сборника. В какой-то момент, после создания Краткой и Особой редакций, выписанные из Хронографического сборника материалы для продолжения текста Пространной редакции были присоединены к ее тексту — так появилась вторая, во многом дублирующая первую подборка известий за 1679—1704 гг. В тексте Пискаревского списка Краткой редакции после написания известий о смерти Петра I, царствовании Екатерины I и воцарении Петра II, т. е. не ранее 1727 г., был вписан текст известий 1701—1704 гг. (л. 500—504). Дату, когда была сделана эта вставка, можно уточнить. Вставка разрывает описанный выше текст: известие о смерти Петра I и начало известия о воцарении Екатерины I оказались перед вставкой (л. 498 об.), а конец этого известия и следующие за ним о смерти Екатерины I и воцарении Петра II — после вставки (л. 505). Чтобы исправить эту путаницу, перед вставкой был вклеен еще один лист (л. 499), на котором продублирован текст о воцарении и смерти Екатерины I и воцарении Петра II. Начало известия о воцарении Екатерины I на л. 498 об. заклеили и по заклеюке написали известие о погребении Петра I: «Погре-

бение было марта 10-го числа, царствова сорок два лета и семь месяцев», которое изначально отсутствовало. На л. 499 не ограничились перепиской известий, оказавшихся после вставки, а другим почерком, очевидно, позднее приписали еще известие о коронации Петра II в 1728 г.: «Февраля 25-го дня императорское величество царским венцем короновася в царствующем граде Москве в соборной и апостолской церкви от сотворения мира 7237-го году, от Рождества Христова 1728-го году». Отсюда видим, что все описанные выше вставки и перестановки текста в Пискаревском списке произошли не позднее этой даты, т. е. между маем 1727 г. (воцарение Петра II) и мартом 1728 г.

Вставленное в Пискаревский список повествование о событиях 1701—1704 гг. повторяет соответствующий текст Хронографического сборника, оказываясь ближе к нему, чем текст второй подборки Пространной редакции, так как в нем нет известия о смерти патриарха Адриана. Следовательно, повествование о событиях 1701—1704 гг. Пискаревского списка восходит к Хронографическому сборнику не через вторую подборку Пространной редакции, а, скорее всего, непосредственно.<sup>48</sup> Правда, в нем есть и одно отклонение от своего источника: после статьи о количестве церквей в Москве помещена статья «Архиерейские степени». В Хронографическом сборнике она помещена выше, перед известием о крымских походах В. В. Голицына. Причина этой вставки во второй подборке Краткой редакции очевидна — данная статья не включена в текст первой подборки и в Краткой редакции вообще отсутствовала. Обратим внимание на то, что в 1727 г. в Пискаревском списке решили довести изложение событий до 1704 г. В чем причина такого намерения? Видимо, в Пространной редакции повествование уже было доведено до этой даты, т. е. вторая подборка была уже включена в текст. Для Пискаревского списка решили сделать такое же включение, но обратились для этого не ко второй подборке Пространной редакции, а к ее источнику — тексту Хронографического сборника, Ярославский список которого, видимо, уже находился в Желтоводском монастыре. Отсюда делаем вывод, что включение второй подборки в текст Пространной редакции, т. е. в единственный существовавший тогда ее список — Нижегородский, произошло между 1715 г. (крайняя ранняя дата создания Синодального списка, не отразившего вторую подборку) и 1728 г. (дата завершения Пискаревского списка).

Итак, текст Пространной редакции был составлен Тихоном Макаревским около 1678 г. и долгое время существовал в единственном Нижегородском списке. С этой рукописью некоторое время работал и сам Тихон, внося на ее поля маргиналии, дополняющие основной текст. В 1679 г. Тихон вложил созданный им список в Желтоводский монастырь. Продол-

<sup>48</sup> Во вторых подборках Пространной и Краткой редакций есть и один общий пропуск относительно текста источника: в них отсутствует известие о мире с турками в 1700 г. Но если во второй подборке Пространной редакции оно пропущено сознательно, то относительно второй подборки Краткой редакции этот пропуск можно объяснить случайностью, так как данный текст начинается со следующего известия, повествующего о смерти патриарха Адриана. Таким образом, известие о мире с турками здесь пропущено потому, что находилось в той части источника, которая не привлекалась для создания рассматриваемой подборки известий.

жать текст Пространной редакции стали после 1706 г., когда был написан Ярославский список Хронографического сборника, поступивший позднее в Желтоводский монастырь по завещанию его владельца Тихона Макарьевского. Он и стал источником дополнений текста Пространной редакции. Можно думать, что эти дополнения были выполнены вскоре после 1715 г., когда написали и отправили в патриарший дворец в Москву Синодальный список. Он существенно сократил текст Нижегородского списка, образовав Особую краткую редакцию, а также отразил дополнения текста своего протографа (Нижегородского списка) до 1696 г. Вполне возможно, что эти дополнения были сделаны в процессе работы над Синодальным списком. Последняя статья Синодального списка, повествующая о пожаре в Нижнем Новгороде в 1715 г., а также датировка рукописи примерно этим временем позволяют связать создание Особой краткой редакции с инициативой Петра I по написанию русской истории, которая имела место в 1716—1717 гг.<sup>49</sup>

Автор Пространной редакции Тихон Макарьевский, видимо, не принимал участия в составлении Краткой и Особой краткой редакций. Обе они (Особая краткая — для посылки в Москву, а Краткая — для внутреннего пользования в монастыре) создавались не ранее второй половины 10-х гг. XVIII в. Когда умер Тихон — неизвестно. Последние сведения о нем можно почерпнуть из надписи на «воздвизальном» кресте, который был установлен в построенной по его завещанию нижегородской Вознесенской церкви в 1715 г.<sup>50</sup> В этой надписи сказано, что Тихон закончил свои дни в Желтоводском монастыре, из чего можно заключить, что в 1715 г. его уже не было в живых. Следовательно, текст Пространной редакции сокращали и дополняли на основе составленного Тихоном Хронографического сборника уже после смерти книжника. Это предположение вполне согласуется со стилем создателей Краткой и Особой краткой редакций — более или менее механическим сокращением и компиляцией, что так не похоже на гораздо более разнообразные методы самого Тихона, с которыми он подходил к составлению Пространной редакции и Хронографического сборника.

---

<sup>49</sup> Серов Д. О. Юрьевская Степенная книга и ее автор // Литература и классовая борьба эпохи позднего феодализма в России. Новосибирск, 1987. С. 125.

<sup>50</sup> Храпцовский Н. И. Краткий очерк и описание Нижнего Новгорода. Н. Новгород, 1859. Ч. 2. С. 77.