

---

---

Т. Р. РУДИ

## К биографии Ермолая-Еразма (Ермолай-Еразм и Кирилло-Белозерский монастырь)

О биографии Ермолая-Еразма на сегодняшний день известно крайне мало. Все немногочисленные сведения об этом крупнейшем писателе и мыслителе эпохи Ивана Грозного реконструируются почти исключительно на основе его произведений.<sup>1</sup>

Считается, что Ермолай был уроженцем Пскова.<sup>2</sup> «Здѣ же видим, яко во градѣ, нарицаемем Пскове, и во всѣх градѣх русийских корчемницы»,<sup>3</sup> — писал он в трактате «Правительница», созданном в 40-х гг. XVI в. В пользу псковского происхождения могут свидетельствовать и некоторые особенности языка писателя, в частности, цоканье<sup>4</sup> и смешение свистящих и шипящих звуков.<sup>5</sup>

Вероятнее всего, писатель был облечен духовным саном: об этом свидетельствуют его значительная образованность и осведомленность в богословских вопросах, духовная направленность его сочинений, а также не раз постулируемая в них идея о превосходстве власти священника над светской властью. Так, например, в «Поучении к своей душе» Ермолай-Еразм утверждал, что всякому христианину следует «велми чин священнический чтити, яко отца духовныя и ходатая вѣчных благ, <...> подобает яко превеликим учителем повиноватися им и власти их боятися паче нежели царски, их бо власть нетлѣнна есть».<sup>6</sup> Можно вспомнить также примечательный пассаж из входящего в «Малую трилогию» «Слова на еретики», в котором автор, говоря

---

<sup>1</sup> См. об этом: *Зимин А. А.* И. С. Пересветов и его современники : Очерки по истории русской общественно-политической мысли середины XVI века. М., 1958. С. 128—142; *Дмитриева Р. П.* Ермолай-Еразм (Ермолай Прегрешный) // *Словарь книжников.* Вып. 2, ч. 1. С. 220—225; *Руди Т. Р.* Ермолай [в иночестве Еразм] // *Православная энциклопедия.* М., 2008. Т. 18. С. 663—669; и др.

<sup>2</sup> См.: *Дмитриева Р. П.* Отражение в творчестве Ермолая-Еразма его псковских связей // *ТОДРЛ.* Л., 1989. Т. 42. С. 280—286.

<sup>3</sup> *Правительница* / Подгот. текста, коммент. Р. П. Дмитриевой, пер. А. А. Алексеева // *БЛДР.* СПб., 2000. Т. 9. С. 482.

<sup>4</sup> См. сборник-автограф Ермолая-Еразма (РНБ, Софийское собр., № 1296 (далее — Соф. 1296), л. 20, 57, 83 об., 111, 121 об. и др.).

<sup>5</sup> Так, в тексте 2-го Слова «Малой трилогии» («Слово на жиды и еретики») фиксируется глагольная форма *изьяшнѣется*: рассуждая о наименовании праздника Сретения, автор восклицает: «... в сем дни Его (т. е. Христа. — Т. Р.) извольное принесение Пречистою Материю въ Его святилище глаголением не *изьяшнѣется!*» (РНБ, Софийское собр., № 1296, л. 166 об.). Текст памятника издан: *Руди Т. Р.* «Малая трилогия» Ермолая-Еразма // *ТОДРЛ.* СПб., 2010. Т. 61. С. 243—263 (здесь — с. 255).

<sup>6</sup> Соф. 1296, л. 210—210 об.

о ветхозаветных праведниках (и, в частности, о первосвященнике Мафусаиле), неожиданно обращается к современным ему событиям и выступает в защиту неких священников, притесняемых царскими вельможами: «Святъ же есть и сего (т. е. Мафусаила. — Т. Р.) сынъ Ное, иже и с Богом глаголати сподобися о потопе, и по Адаме второй прародитель всему миру показася. *Како же нынѣ велможие священник и сынов их укаряют и гнушаются*, — а от сего праведнаго Ноя родишася вси языцы, царие и вси люди? Он же есть первосвященника Мафусаила, сына Ламеха, сынъ».<sup>7</sup>

В конце 1540-х гг. Ермолай оказался в Москве, по-видимому, в связи с приглашением митрополита Макария принять участие в работе над созданием житий русских святых, начавшейся после канонизационных соборов 1547 и 1549 гг. В Москве, как полагают, Ермолай получил должность протопопа дворцового собора Спаса на Бору: именно он, по мнению исследователей, упоминается в Никоновской летописи как «протопоп Спасской з дворца Ермалай» среди лиц, 3 февраля 1555 г. участвовавших вместе с митрополитом Макарием в богослужении по поводу поставления игумена Селижарова монастыря Гурия в архиепископы вновь образованной Казанской епископии.<sup>8</sup> Однако возвышение, по-видимому, было недолгим: уже в «Молении к царю», датирующемся предположительно 1549 г.,<sup>9</sup> «пренизший раб Ермолаец» с болью писал Ивану Грозному о неких наветах и притеснениях, которые ему пришлось претерпеть со стороны боярства и царских вельмож: «Веси, господи превеликий царю, яко в прежняя дни ркоша ти о мне, яко тебе непотребен есмь раб твой и не достоин никоегоже смысла, иногда же пред тобою и позорна наркоша мя и бесна своя ради зависти. <...> Господи превеликий царю, доколе поносим буду от ненавидящих мя?»<sup>10</sup> В этом же послании автор, цитируя Псалмопевца, упоминал о желании покинуть мир, осуществлению которого мешали некие «житейские» (по-видимому, семейные) обстоятельства: «Господи превеликий царю, аще не бых сплетен житейскими юзами, не бы единаго слова изрекл, „удалил бых ся бегая и въдворяся в пустыню, чая Бога, спасающаго мя!“» (Пс. 54, 8—9).<sup>11</sup>

Это желание книжника было осуществлено им значительно позже: в 60-х гг. XVI в. Ермолай, по всей видимости, покинул Москву и принял постриг с именем Еразма. Об этом свидетельствует появление монашеского имени в титулатуре книжника: в то время как в первом из двух дошедших до нас его авторских сборников, датирующемся 50-ми—началом 60-х гг. XVI в.,<sup>12</sup> книжник именуется себя «прегрѣшным Ермолаем»,<sup>13</sup> во втором его сборнике-

<sup>7</sup> Там же, л. 150. См.: Руди Т. Р. «Малая трилогия» Ермолая-Еразма. С. 245.

<sup>8</sup> См.: ПСРЛ. СПб., 1904. Т. 13. С. 250; Дмитриева Р. П. Ермолай-Еразм. С. 220.

<sup>9</sup> См. об этом: Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники. С. 122. Памятник, известный в единственном списке (ГИМ, собр. А. И. Хлудова, № 147 Д (1560-е гг.), л. 446—448 об.), опубликован Р. П. Дмитриевой в приложении к исследованию Повести о Петре и Февронии Муромских; см.: Повесть о Петре и Февронии / Подгот. текстов, исслед. Р. П. Дмитриевой. Л., 1979. С. 327—328.

<sup>10</sup> Повесть о Петре и Февронии. С. 327—328.

<sup>11</sup> Там же. С. 327.

<sup>12</sup> РНБ, Соловецкое собр., № 287/307; далее — Сол. 287/307.

<sup>13</sup> В первом случае именование включено в заглавие «Поучения к своей душе» («Прегрѣшнаго Ермолая к своей ему души поучение» (Сол. 287/307, л. 117)), во втором — упомянуто в приписке, читающейся на нижнем поле одного из листов с текстом «Круга Пасхалии» («Бога же ради, сотворшаго вся, помяни прегрѣшнаго Ермолая, открывшаго мудрость сию на изъявление всѣмъ христианом») (Там же, л. 165 об.).

автографе, составленном несколькими годами позже (Соф. 1296), он называет себя уже «прегрѣшным Ермолаем, во иноцех Еразмом».<sup>14</sup> Это обстоятельство заставляет полагать, что Соловецкий сборник (во всяком случае, бóльшая его часть) был создан писателем до принятия пострига, Софийский же его автограф появился уже в стенах монастыря.

Место пострига (или — шире — монашеского служения) Ермолая-Еразма до настоящего времени достоверно не известно. По мнению А. А. Зимина, высказанному более полувека назад, это мог быть один из севернорусских монастырей.<sup>15</sup> Вопрос о том, о какой обители может идти речь, никогда не становился предметом специального исследования. Попробуем высказать некоторые соображения по этому поводу. Все наши построения будут основываться по большей части на материалах упомянутых авторских сборников Ермолая-Еразма, в особенности — второго из них (Софийского), созданного в монашеский период творчества писателя.

Известно, что уже в конце XVI в. первый сборник-автограф Ермолая-Еразма входил в состав библиотеки Соловецкого монастыря: на нижнем поле л. 3—5 в нем читается вкладная запись-скрепа: «Сию книгу на иновѣрныя и еретики даль Спасу / и Пречистые Богородици и святымъ великимъ чудотворцамъ / Зосимъ и Саватию в Дом священноинокъ Иевъ».<sup>16</sup> Сведения о трех вложенных Иевом книгах, в числе которых был и соловецкий автограф Ермолая-Еразма, отразила Опись книг Соловецкого монастыря 1597 г.: «Да книга данье священноинока Иева Евангелъе под бархатом зеленым в полдестъ. Да книга Потребник в полдестъ. *Да книга на иноверные еретики в полдестъ*» (курсив мой. — *Т. Р.*).<sup>17</sup>

Софийский автограф Еразма, наиболее важный для нас, содержит единственную (повторяющуюся) запись, согласно которой в 1856 г. сборник принадлежал библиотеке Новгородского Софийского собора.<sup>18</sup> Никаких свидетельств о ее местопребывании до попадания в Новгород рукопись, к сожалению, не сохранила. В связи с этим особый интерес для решения поставленной нами задачи приобретают списки сочинений Ермолая-Еразма, восходящие к Соф. 1296, т. е. списки тех памятников, которые отсутствуют в раннем, Соловецком, сборнике писателя и появляются лишь во втором, монашеском, собрании его сочинений. К таковым относятся в общей сложности 10 текстов:

<sup>14</sup> В тех же позициях, что и в Сол. 287/307 (Соф. 1296, л. 204 об., 230).

<sup>15</sup> См.: *Зимин А. А.* И. С. Пересветов и его современники. С. 129, примеч. 149.

<sup>16</sup> См. об этом: *Повесть о Петре и Февронии*. С. 114; *Руди Т. Р.* О первом авторском сборнике Ермолая-Еразма из библиотеки Соловецкого монастыря // *Книжные центры Древней Руси: Книжное наследие Соловецкого монастыря* / Под ред. О. В. Панченко. СПб., 2010. С. 224—248. К сожалению, в рукописи отсутствуют другие записи, которые могли бы свидетельствовать о ее местонахождении до попадания на Соловки.

<sup>17</sup> См. об этом: *Кукушкина М. В.* Библиотека Соловецкого монастыря в XVI в. // *АЕ* за 1971 г. М., 1972. С. 354; *Описи Соловецкого монастыря XVI в.: Комментированное издание* / Сост. З. В. Дмитриева, Е. В. Крушельницкая, М. И. Мильчик; Отв. ред. М. И. Мильчик. СПб., 2003. С. 161.

<sup>18</sup> Запись коричневыми чернилами по нижнему полю листов рукописи: «Библиотеки Новгородского Софийского Собора. 1856 г.» (Соф. 1296, л. 1, 10, 20). Сборник Соф. 1296 был подробно расписан в Описи церковного и ризничего имущества Софийского Новгородского собора 1878 г. (Ч. 3: Рукописные книги) (РНБ, Софийское собр., № 1579, л. 260—260 об. нижней пагинации).

1) «Слово о Божии сотворении тричастнем»<sup>19</sup> (Соф. 1296, л. 75—116 об.) — вторая часть «Книги о Святой Троице», или так называемой «Большой трилогии» Ермолая-Еразма;<sup>20</sup>

2) Три памятника, составляющие его «Малую трилогию»: «Слово на еретики»,<sup>21</sup> «Слово на жиды и еретики»<sup>22</sup> и «Молитва»<sup>23</sup> (Соф. 1296, л. 147—175 об.);

3) Краткий текст об основных моментах жизни Христа под названием «Беседа» (Соф. 1296, л. 153—153 об.);<sup>24</sup>

4) Три небольших молитвословных сочинения: «Всякому вѣрующему во Святую Троицу сия молитва достоин безпрестани глаголати» (Соф. 1296, л. 118 об.—119), «Совершение тшачимся к пустынножителству» (Соф. 1296, л. 119) и «Призывание на поклонех молебну» (Соф. 1296, л. 119 об.);<sup>25</sup>

5) Гимнографический цикл «Трепари и кондаки, ихже нѣсть во Святцах» (Соф. 1296, л. 243—270 об.);

6) Заключающие сборник «Главы о увѣщании утѣшителнем царей, аще хочещи, и велмож» (Соф. 1296, л. 271—276 об.).<sup>26</sup>

Четыре из десяти перечисленных памятников известны сегодня только в составе Софийского автографа писателя — это три сочинения, составляющие «Малую трилогию», и «Беседа». Три небольших текста, сопровождающих в Соф. 1296 «Большую трилогию», оказались лишь однажды скопированы вместе с основным текстом памятника в сборнике ГИМ, Синодальное собр.,

<sup>19</sup> Полное название: «Слово о Божии сотворении тричастнемъ, яко да невѣрнии, бесѣдовав о твари, и уразумѣют праве Творца всѣх тварей и обратятся вѣровати истинному Богу, в Троицы славимому. Господи, благослови, отче».

<sup>20</sup> Напомню, что в Сол. 287/307 читаются только два текста, вошедших впоследствии в «Книгу о Святой Троице»: «Слово о троичности и единстве» (л. 3—57 об.) и «Молитва ко Господу Богу» (л. 58—89). «Большая трилогия» писателя сложилась позднее — с появлением «Слова о Божии сотворении тричастнем»: в полном составе она читается в Софийском сборнике Еразма (Соф. 1296, л. 1—146 об.).

<sup>21</sup> Полное название: «Слово на еретики о иже от вѣка утаеннем, о Пречистой Богородицы и о Крестѣ, о еже в прообразование сего древле четвероконечно сей видимый свѣтъ сотворен есть, в немже и о Адаме и иже по нем угрожихи Богу прежде Закона, и в Законе, и во Благодати. Благослови, отче» (Соф. 1296, л. 147—153).

<sup>22</sup> Полное название: «Слово на жиды и еретики от пророческих сказаний о еже Исая рече: „Се, Дѣвая во чревѣ примет и родит Сынь, и наркут имя ему «С нами Богъ»“, и еже Михѣя рече: „И ты, Вифлеоме, Доме Ефрантов, ничимже менший еси в тысячах Иудовах, ис тебе бо изыдет быти князь во Израили“, в немже и о цари Езикѣи и князи Зоровавели, в немже и о божественей ревности пророческая речениа, и о любви поклонения человеческа, в немже и бесѣда христианом о наречении двою Господских праздник, Благовещениа и Стрѣтениа. Благослови, отче» (Соф. 1296, л. 154—167).

<sup>23</sup> Полное название: «По вся дни молитва кратцѣ на сто стихов с поклоны» (Соф. 1296, л. 168—175 об.).

<sup>24</sup> Текст «Беседы» был вписан Еразмом в Соф. 1296 между 1-м и 2-м Словами «Малой трилогии» на оставшихся свободными частях листа 153—153 об., по-видимому, после окончания работы над памятником.

<sup>25</sup> Помешены в Соф. 1296 между 2-й и 3-й частями «Большой трилогии».

<sup>26</sup> Необходимо отметить, что в Софийском сборнике утрачен конец: заключающее кодекс сочинение «Главы о увѣщании утѣшителнем царей» обрывается на заголовке его последней главы: «Ко всякому человѣку о скорби и о радости. Глава 10» (л. 276 об.). Поскольку эта глава очень невелика по объему (ее текст укладывается в несколько строк, о чем можно судить по второму сохранившемуся списку памятника: РНБ, собр. М. П. Погодина, № 1558, л. 32 об.), то следует предположить, что в Софийском сборнике был утрачен только один, конечный, лист рукописи.

№ 548 (далее — Син. 548).<sup>27</sup> Списки трех оставшихся сочинений также крайне редки: на сегодняшний день, помимо авторских, известны по два полных<sup>28</sup> списка «Слова о Божии сотворении тричастнем»<sup>29</sup> и «Тропарей и кондаков» и один — «Глав о увѣщании утѣшителнем царей». Назову их:

1) «Слово о Божии сотворении тричастнем»:

а) ГИМ, Синодальное собр., № 548 (XVII в.), л. 375—407.<sup>30</sup>

б) РНБ, собр. М. П. Погодина, № 1589 (XVII в.), л. 339 об.—353 об., 330—337 об.<sup>31</sup>

<sup>27</sup> Имеются в виду три упомянутых молитвословных сочинения — «Всякому вѣрующему во Святую Троицу...», «Совершение тѣшщимся к пустынножителству» и «Призывание на поклонех молебну». Издание этих текстов по названной рукописи в составе полного текста «Большой трилогии» см.: *Попов А. Н.* Книга Еразма о Святой Троице // ЧОИДР. М., 1880. Кн. 4. С. 100—101.

<sup>28</sup> Помимо двух полных известны также два фрагментарных списка «Слова о Божии сотворении тричастнем»:

1) ИРЛИ, Дрвелехранилище им. В. И. Малышева, Пинежское собр., № 111 (1-я четв. XVIII в.), л. 56—62 об. См. об этом сборнике: Пинежская книжно-рукописная традиция XVI—начала XX в.: Опыт исследования. Источники. Т. 1: *Савельева Н. В.* Очерк истории формирования пинежской книжно-рукописной традиции: Описание рукописных источников. СПб., 2003. С. 175; Т. 2: *Савельев А. А., Савельева Н. В.* Описание старопечатных изданий XV—нач. XX в. Указатели. СПб., 2005. С. 133. Выписка на л. 56—62 об. представляет собой заключительный пассаж 2-го Слова «Большой трилогии» с некоторыми пропусками (соответствует тексту в издании А. Н. Попова на с. 90—95, 97—98: опущены главки «О отвержении», «О иконоборцах», «О прении», а также начальная часть главы «О разсуждении глагол»). Отдельные чтения Пинежского списка (например, пропуск местоимения *кто* во фразе «Никому бо тако *кто* есть миль...», л. 57) позволяют считать, что он восходит не к интересующему нас монастырскому автографу Ермолая-Еразма (ср.: Соф. 1296, л. 109), а к ветви списков, восходящей к Син. 548, в котором эти чтения также имеют место (см.: *Попов А. Н.* Книга Еразма о Святой Троице. С. 91).

2) РГАДА, ф. 196 (собр. Ф. Ф. Мазурина), оп. 1, № 1451 (2-я четв. XVII в.), л. 146 об.—157 об. На л. 1—146 об. рукопись содержит 1-е Слово «Большой трилогии» Ермолая-Еразма, после которого следует киноварный заголовок «Выписано ис тое же книги от Слова о Божии сотворении тричастнѣмъ» (л. 146 об.), предваряющий комплекс выписок из 2-го Слова Трилогии, имеющих киноварные же заглавия: «От того же Слова о воскресении», «От того же Слова о радости и скорби» и т. д. Заглавия эти воспроизводят рубрики, читающиеся на полях списков «Большой трилогии» в Соф. 1296 и Син. 548 (ср.: *Попов А. Н.* Книга Еразма о Святой Троице. С. 89—90, 94—98). Важно отметить, что начало заглавия 1-го Слова Трилогии в Мазуринском списке отлично от авторского: «Слово похвално Еразма нѣкоего боголюбива мниха...» (Маз. 1451, л. 1; ср. в оригинале: «Слово пребольшее начинаемъ...») (*Попов А. Н.* Книга Еразма о Святой Троице. С. 1). Это обстоятельство, а также другие текстологические особенности списка позволяют предположить, что он прямо или опосредованно восходит к Син. 548, в котором в отличие от автографа названо имя автора «Книги о Святой Троице» (см. об этом: Там же. С. VI). Т. о., оба фрагментарных списка 2-го Слова «Большой трилогии», к сожалению, не могут быть привлечены для выяснения судьбы интересующего нас Софийского сборника-автографа Ермолая-Еразма.

<sup>29</sup> Отмечу, что указанный А. А. Зиминым (со ссылкой на А. Н. Попова) сборник, содержащий якобы список 2-го Слова «Большой трилогии» — РНБ, собр. М. П. Погодина, № 1294 (80-е гг. XVI в.), л. 337—390 об. (см.: *Зимин А. А.* И. С. Пересветов и его современники. С. 124, примеч. 111), — в действительности содержит текст 1-го Слова Трилогии («Слово пребольшее начинаем о превышнемъ, прбеззначалном, божественнем и живоначалном существѣ...»; см.: *Погод. 1294*, л. 337). Можно, по-видимому, несколько уточнить и датировку этого сборника: входящая в его состав выборка из «Летописца вкратце» (л. 446—450 об. нижней пагинации) доводит описание событий до 1598 г. — возведения на царство Бориса Годунова.

<sup>30</sup> Текст Слова издан по этой рукописи А. Н. Поповым в составе полного текста «Большой трилогии»: *Попов А. Н.* Книга Еразма о Святой Троице. С. 62—98.

<sup>31</sup> См. описание этой рукописи: *Бычков А. Ф.* Описание церковно-славянских и русских рукописных сборников Императорской Публичной библиотеки. СПб., 1882. Вып. 1. С. 262—

2) «Трепари и кондаки, ихже нѣсть во Святцех»:

а) БАН, Архангельское собр., Д. 193 (XVI в.), л. 566—600 об.;

б) РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 292/549 (XVII в.), л. 380—427 об.

3) «Главы о увѣщании утѣшителнем царей, аще хощеши, и велмож»:

РНБ, собр. М. П. Погодина, № 1558 (XVII в.), л. 29 об.—32 об.<sup>32</sup>

Две из пяти названных рукописей (Погод. 1558 и Погод. 1589) происходят из собрания П. М. Строева,<sup>33</sup> что очень затрудняет их локализацию.<sup>34</sup> Третья рукопись, содержащая единственный помимо авторского полный список «Большой трилогии» Ермолая-Еразма (с сопровождающими ее текстами), — ГИМ, Синодальное собр., № 548 — происходит из личной библиотеки митрополита Казанского и Свияжского Адриана, будущего патриарха.<sup>35</sup> Об

270. См. также об этом сборнике: *Уо Д. К.* К изучению истории рукописного собрания П. М. Строева. [Часть 2] // ТОДРЛ. Л., 1977. Т. 32. С. 138—142. Рукопись представляет собой сборник-конволют, текст «Слова о Божии сотворении тричастнем» читается во втором его блоке (л. 314—353 об.). Список памятника дефектен: тетради этой части сборника неверно сшиты (5-я помещена между 2-й и 3-й), из-за чего начальная часть Слова оказалась расположена после заключительной. При этом конца текста недостает — он механически обрывается на словах: «...не рече бо еже: не вѣмъ Божиа Слова, но: не вѣмъ человекъ. Посему бо и отпушение прият, еже о человекѣствѣ» (л. 337 об.). Ср.: *Понов А. Н.* Книга Еразма о Святой Троице. С. 76.

<sup>32</sup> См. об этом сборнике: *Бычков А. Ф.* Описание церковно-славянских и русских рукописных сборников Императорской Публичной библиотеки. С. 161—180; *Уо Д. К.* К изучению истории рукописного собрания П. М. Строева. [Часть 2]. С. 133—135.

<sup>33</sup> См. о нем и о так называемых «строевских конволютах»: [Рец. на кн.: *Барсуков Н. П.* Жизнь и труды П. М. Строева. СПб., 1878] // Русский вестник. 1879. Февр. Т. 139. С. 889—890; *Уо Д. К.* К изучению истории рукописного собрания П. М. Строева // ТОДРЛ. Л., 1976. Т. 30. С. 184—203; ТОДРЛ. Л., 1977. Т. 32. С. 133—164. Ср.: *Дмитрива Р. П.* 1) Взаимоотношение списков «Задонщины» и текст «Слова о полку Игореве» // «Слово о полку Игореве» и памятники Куликовского цикла: К вопросу о времени написания «Слова». М.; Л., 1966. С. 251, примеч. 78; 2) Светская литература в составе монастырских библиотек XV и XVI вв. (Кирилло-Белозерского, Волоколамского монастырей и Троице-Сергиевой лавры) // ТОДРЛ. Л., 1968. Т. 23. С. 150.

<sup>34</sup> Упомяну предположение, высказывавшееся в научной литературе, о том, что некоторые фрагменты Погод. 1558 (в частности, л. 56—71 об.) могут происходить из Волоколамского монастыря. См. об этом: *Зимин А. А.* 1) И. С. Пересветов и его современники. С. 176—177; 2) Из истории собрания рукописных книг Иосифо-Волоколамского монастыря // Записки Отдела рукописей [ГБЛ]. М., 1977. Вып. 38. С. 20—21; *Плигузов А. И.* Poleмика в русской церкви первой трети XVI столетия. М., 2002. С. 311. Нельзя не отметить в связи с этим, что сборник Погодин. 1558 не является конволютом, а представляет собой единый кодекс, переписанный одним почерком. По наблюдениям Д. К. Уо, в 1833 г. П. М. Строевым из него были изъяты два объемных фрагмента, содержащие «Просветитель» Иосифа Волоцкого и «Казанскую историю», которые впоследствии были переплетены в виде отдельных рукописей и хранятся ныне также в собр. М. П. Погодина под № 1132 и 1484. См. об этом: *Уо Д. К.* К изучению истории рукописного собрания П. М. Строева. [Часть 2]. С. 133—135. Отмечу также, что в Описи книг Иосифо-Волоколамского монастыря 1591 г. мне не удалось обнаружить сборник, по описанию тождественный Софийскому автографу Ермолая-Еразма, к которому прямо или опосредованно восходит список «Глав о увѣщании утѣшителнем царей, аще хощеши, и велмож», читающийся в Погод. 1558, — единственный известный сегодня помимо авторского. См.: *Дмитрива Р. П.* Описи книг Иосифо-Волоколамского монастыря 1573 и 1591 гг. // Книжные центры Древней Руси : Иосифо-Волоколамский монастырь / Отв. ред. Д. С. Лихачев. Л., 1991. С. 84—87 (раздел «Сборники четвертные»).

<sup>35</sup> См. о нем: *Белоброва О. А.* Адриан (в миру Андрей) // Словарь книжников. Вып. 3, ч. 1. С. 50; *Богданов А. П.* Русские патриархи : 1589—1700. М., 1999. Т. 2. С. 315—396; *Белякова Е. В.* Адриан [Андрей] // Православная энциклопедия. М., 2000. Т. 1. С. 312—313. О библиотеке патриарха Адриана см.: *Белоброва О. А.* К истории библиотеки патриарха Адриана // ТОДРЛ. Л., 1979. Т. 33. С. 406—414.

этом свидетельствует владельческая запись, читающаяся на трех первых листах рукописи: «Смиранный Адрианъ Божию милостию митрополитъ Казаньскій и Свияжскій. Книга Палея, кѣлейная ево, подписана во (7)194 году месяца мая въ 20 день».<sup>36</sup> Сведения о местонахождении рукописи до попадания ее в патриаршую библиотеку отсутствуют: помимо названной владельческой записи в сборнике читается единственная (как можно думать, библиотечная) запись на последнем листе: «Книга глагольмая Палѣа / под № 427» (л. 1061).<sup>37</sup>

Особый интерес на этом фоне представляет список «Тропарей и кондаков» Ермолая-Еразма, читающийся в сборнике-конволюте XVI в. из Архангельского собрания БАН Д. 193 (далее — Арх. Д. 193):<sup>38</sup> сборник состоит из 8 рукописей,<sup>39</sup> 7-я из которых (л. 566—600 об.) содержит сочинение Еразма. Список был введен в научный оборот в 1990 г. Д. О. Цыпкиным: исследователь определил, что Архангельский сборник содержит особую редакцию «Тропарей и кондаков», отличающуюся от авторской порядком следования в ней отдельных песнопений. Сложный октоихно-тематический принцип построения цикла оказался заменен здесь на календарный, по-видимому, с целью приспособить его для использования в богослужении, что, однако, разрушило единый авторский замысел произведения.<sup>40</sup>

Сборник Арх. Д. 193 долгое время хранился в библиотеке Антониево-Сийского монастыря, о чем свидетельствуют читающиеся в нем вкладные и владельческие записи.<sup>41</sup> На основании этого факта, а также некоторых характеристик средника переплета исследователи сходились во мнении о том, что большинство частей конволюта (в том числе интересующая нас 7-я рукопись) происходит из этой обители.<sup>42</sup> Однако впоследствии Д. О. Цыпкиным была выдвинута иная гипотеза: по его словам, в недавнее время «появились

<sup>36</sup> Попов А. Н. Книга Еразма о Святой Троице. С. IV.

<sup>37</sup> Та же фраза вытиснена на корешке современного (он не является «родным») переплета рукописи: «Книга глагольмая / Палѣа / № 427». Отмечу также наличие на переплетном листе верхней крышки сборника двух карандашных записей с шифром рукописи («№ 548») и «Син. № 548»), а также типовой печатной наклейки «Патриаршая библиотека / собр. Синодальное / № 548 (П—949)» (название собрания и шифр рукописи вписаны черными чернилами).

<sup>38</sup> Подробнее об этом сборнике см.: Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР / Сост. А. И. Копанев, М. В. Кукушкина, В. Ф. Покровская. М.; Л., 1965. Т. 3, вып. 2. С. 126—133; Амосов А. А. Из истории кодекса сборника Д. 193 Архангельского собрания РО БАН СССР // Рукописные и редкие печатные книги в фондах Библиотеки АН СССР: Сб. научных трудов / Под ред. С. П. Луппова, А. А. Моисеевой. Л., 1976. С. 34—42.

<sup>39</sup> Необходимо отметить, что первоначально исследователи выделяли в конволюте Арх. Д. 193 лишь 5 рукописей (см.: Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Т. 3, вып. 2. С. 126—133), однако позднее Д. О. Цыпкин пришел к выводу о наличии в нем 8 самостоятельных частей. См.: 1) Цыпкин Д. О. Дмитрий Герасимов и Ермолай-Еразм : (Кодикологический анализ сборника Д. 193 из Архангельского собрания БАН): Дипломное сочинение. Л., 1990 (машинопись). С. 1—18; 2) Сказание «О Молукитцких островах» и Повесть о Лоретской Богоматери (Из сборника БАН, Архангельское собр., Д. 193, XVI в.) // ТОДРЛ. Л., 1990. Т. 44. С. 378—379.

<sup>40</sup> См.: Цыпкин Д. О. Дмитрий Герасимов и Ермолай-Еразм. С. 19—37.

<sup>41</sup> Скрепка на л. 2—6 («Книга Антониева-Сийского монастыря казенная») и запись на л. 517 об. («Книга монастыря Сийскова вдана бысть в Дом»). См. об этом: Описание Рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. С. 127; Кукушкина М. В. Монастырские библиотеки Русского Севера : (Очерки по истории книжной культуры XVI—XVII веков). Л., 1977. С. 140.

<sup>42</sup> См.: Кукушкина М. В. Монастырские библиотеки Русского Севера. С. 123.

убедительные доказательства того, что упомянутые рукописи (имеются в виду 1-я, 4-я, 6-я, 7-я и 8-я части конволюта Арх. Д. 193. — *Т. Р.*) были созданы в Кирилло-Белозерском монастыре». <sup>43</sup> Тому же исследователю принадлежит еще одно немаловажное для нас наблюдение: 7-я рукопись Архангельского сборника была создана, по его мнению, до 4 ноября 1568 г., <sup>44</sup> из чего можно сделать любопытный вывод: список переработанной редакции «Тропарей и кондаков», так или иначе восходящий к Софийскому автографу Ермолая-Еразма, был переписан в Кирилло-Белозерском монастыре спустя всего лишь несколько лет после создания памятника: ближайшие аналогии филигрании бумаги авторского списка «Тропарей и кондаков» в Соф. 1296 датируются 1561—1564-ми гг. <sup>45</sup>

Гипотеза Д. О. Цыпкина о кирилловском происхождении Архангельского списка гимнографического цикла Ермолая-Еразма недавно получила весомое подтверждение: в Кирилло-Белозерском собрании РНБ был обнаружен третий (помимо Софийского и Архангельского) список «Тропарей и кондаков» в составе «Святцев с приписями» 2-й четверти XVII в. (РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 292/549, л. 380—427 об.). <sup>46</sup> Названный сборник, вне всякого сомнения, имеет кирилловское происхождение: в нем читается владельческая запись кирилло-белозерского книжника попа Ерофея Бурнашева, <sup>47</sup> а на пере-

<sup>43</sup> *Цыпкин Д. О.* Сказание «О Молюкитцких островах» и Повесть о Лоретской Богоматери. С. 379. Необходимо отметить, однако, что исследователь не привел в статье аргументов, позволивших ему прийти к такому заключению: «...к сожалению, по техническим причинам привести эти доказательства здесь не представляется возможным» (Там же).

<sup>44</sup> *Цыпкин Д. О.* Дмитрий Герасимов и Ермолай-Еразм. С. 19. Ср.: *Цыпкин Д. О.* Сказание «О Молюкитцких островах» и Повесть о Лоретской Богоматери. С. 379 (здесь исследователь более обобщенно датирует 7-ю рукопись Арх. Д. 193 1560-ми гг.).

<sup>45</sup> По наблюдениям Е. А. Ляховицкого и Д. О. Цыпкина, на л. 243—270 об., на которых в Соф. 1296 читается текст «Тропарей и кондаков», просматривается филигрань Рука (Перчатка) малая под короной, с манжетой с 6-ю фестонами. Полных аналогов для знака не найдено; знак, близкий по размеру: Тромонин, № 1604 (1562 г.); знаки, близкие по морфологии: Брик, № 10938 (1561 г.), Лихачев, Вод. зн., № 3447, 3448 (1564 г.) и др. Подробнее об этом см.: *Руди Т. Р.* «Малая трилогия» Ермолая-Еразма. С. 221—222, примеч. 20.

<sup>46</sup> Выражаю сердечную признательность О. В. Ладе и Ж. Л. Левшиной, указавшим мне эту рукопись. Отмечу, что в Оглавлении «Святцев с приписями» гимнографический цикл Ермолая-Еразма, составляющий 18-ю главу сборника, имеет особое заглавие, не совпадающее с оригинальным: «Тропари и кондаки праотцем и пророком» (Кир.-Бел. 292/549, л. 6). При этом в тексте самих «Святцев» против памятей святых, песнопения которым вошли в «Трепари и кондаки, ихже нѣсть во Святцех», имеются многочисленные отсылки к сочинению Еразма: так, например, на память пророка Иеремиин (1 мая) читается запись: «Пророку тропарь писанъ послѣ Святцей и кондак послѣ же» (Там же, л. 260—260 об.); ср. на л. 262 об.: «Тропарь Тимофею и Мавре послѣ Святцѣй»; на л. 263 об.: «Святому мученику Иоанну тропарь и кондак писаны послѣ Святцѣй»; и т. п.

<sup>47</sup> «Книга попа Ерофѣя Бурнашева» (Кир.-Бел. 292/549, л. 6 об.). Помимо названных «Святцев с приписями» нам известно еще 12 кирилловских рукописей, имеющих записи о принадлежности их попу Ерофею Бурнашеву: РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 37/1276 (Сборник богословского содержания, XVI в.; запись Ерофея Бурнашева датирована 1625 г.); РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 40/1279 (Житие Иоанна Златоуста, XVII в.); РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 59/1298 (Стоглав, XVII в.); РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 126/251 (Иоанн Дамаскин. «Небеса» и «О осми частех слова», 1-я четв. XVII в.; запись Ерофея Бурнашева датирована 1621 г.); РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 141/398 (Канонник, XVI в.; запись Ерофея Бурнашева датирована 1638 г.); РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 190/447 (Канонник, XVI—XVII вв.; под записью о принадлежности рукописи Ерофею Бурнашеву проставлена дата — 1636 г.); РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 191/448 (Канонник,



плетном листе верхней крышки коричневыми чернилами проставлен № 508, представляющий собой порядковый номер Описи книгохранительницы Кирилло-Белозерского монастыря 1766 г.<sup>48</sup>

Обращение к вновь обнаруженному списку «Тропарей и кондаков» показало, что он содержит ту же редакцию памятника, которая читается в сборнике Арх. Д. 193: Кирилло-Белозерский список полностью повторяет измененный порядок следования молитвословий Архангельского списка,<sup>49</sup> а кроме того, содержит свойственные ему вторичные и ошибочные чтения, а также некоторые пропуски текста, что может свидетельствовать о прямой генеалогической зависимости двух списков. Приведу некоторые примеры.

XVI—XVII вв.); РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 232/489 (Канонник, XVII в.; запись Ерофея Бурнашева датирована 1638 г.); РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 461/718 (Трефологий, XVII в.); РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 796/1053 (Сборник церковных служб, XVI в.); РНБ, Софийское собр., № 1392 (Сборник агиографический, сер. XVII в.; запись Ерофея Бурнашева датирована 25 марта 1643 г.); РНБ, Софийское собр., № 1466 (Сборник канонический, сер. XVII в.). Некоторые из названных рукописей, включая интересующие нас «Святцы с приписьми», содержащие список «Тропарей и кондаков» Ермолая-Еразма, снабжены оглавлением с особым литературным предисловием (нач.: «Главы настоящей книзь сей хотяй увѣдети да не числитъ листы или тетратей, но здѣ вся опасно увѣсть...»); цит. по ркп.: Кир.-Бел. 292/549, л. 5). Об этом предисловии, а также публикацию его текста см. в статье настоящего тома: *Семячко С. А.* «Предание старческое новонаначальному иноку» в составе Следованной псалтири. Подробнее о Ерофее Бурнашове и принадлежавших ему рукописях см.: *Руди Т. П.* Книжник Кирилло-Белозерского монастыря XVII в. Ерофей Бурнашев // Книжные центры Древней Руси: Книжники и рукописи Кирилло-Белозерского монастыря (в печати).

<sup>48</sup> В Описи 1766 г. в Главе 3-й «О книгахъ разныхъ в четверть» под № 508 читается: «Святцы в красной коже, басьяна по золоту, застешки мѣдныя, и на исподней доскѣ четыре жука мѣдныя» (РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 106/1342, л. 62; ср. в копии Описи 1766 г.: РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 107/1343, л. 52).

<sup>49</sup> Приведу здесь порядок следования песнопений в Кирилло-Белозерском и Архангельском списках «Тропарей и кондаков», отличный от авторского, представленного в Соф. 1296: Богу истинному Пресвятой Троице во единстве, Единородному Сыну Божию, Пресвятой Богородице, Кресту, прародителям Адаму и Еве, Авелю, Сифу, Еноху, Мафусаилу, Ною, Еверу, Аврааму, Исааку, Иакову, Иосифу Прекрасному, Моисею Боговидцу, Захарии и Елисавете, Иоакиму и Анне, пророкам Ионе, Осии, Иоилу, Авдию, пресвященному Аарону, пророкам Гедону, Науму, Аввакуму, Софонии, Аггею, Собору Пресвятой Богородицы, царю Давиду, Симеону Богоприимцу и Анне Пророчице, Исидору Пилусийскому («Пелусиоту»), мученице Агафии, пророку Захарии, Тарасию патриарху Константинопольскому (Цареградскому), Прокопию Декаполиту («Десятоградцу»), папе Сильвестру, пророку Малахии, праведному Иосифу Обручнику, Иосифу Аримафейскому («Благообразному»), преподобным Памве, Паисию, Виссариону, Даниилу Скитскому, Макарию Скитскому, Иоанну пещернику Вавилонскому, Феодосию столпнику Вавилонскому (Эдесскому), Феодору Эдесскому, мученику Михаилу Эдесскому, 42-м мученикам Амморийским, Феофану Сигрианскому, Алексею Человеку Божию, Иосифу творцу канонов, мученику Терентию и дружине его, Феодору Сикеоту, пророку Иеремии, мученикам Тимофею и Мавре Фиваидским (тот же тропарь адресуется также Фотию и Аниките Никомидийским), Иоанну (Моавии) Вавилонскому, священномученику Еразму Формийскому, Иову Многострадальному, пророку Исаяи, Мелхиседеку Салимскому, Ипатии Триполитскому («Триуну»), священномученику Аристоклию Саламинскому (Кипрскому), мученику Иусту («Иаусту») Римскому, Кириллу Гортинскому («Гортунскому»), Исаакию Далматскому, Аполлону Пустыннику, Иоанну Хозевиту («Хозовиту»), пророкам Аммосу, Иезекиилу, Ездру, Марии Клеоповой, пророку Михею, мученику Диомиду Тарсянину, пророку Самуилу, всем святым, Пресвятой Троице, Богородице и всем святым, Христу Богу. Ср. порядок следования песнопений в авторском варианте текста: *Руди Т. П.* О гимнографическом наследии Ермолая-Еразма // ТОДРЛ. СПб., 2003. Т. 53. С. 162—165.

РНБ, Соф. 1296	БАН, Арх. Д. 193	РНБ, Кир.-Бел. 292/549
<b>Тропарь праведному Еверу:</b>		
безтрудно угодивый Богу (л. 246)	безтрудно угодивый к Богу (л. 570)	безтрудно угодивый къ Богу (л. 380)
<b>Кондак святому Аврааму:</b>		
на солнечно мѣсто <i>под дуб</i> вселися странноприимствовати (л. 247)	на солнечно мѣсто всели- ся странноприимствова- ти (л. 570 об.—571)	на солнечно мѣсто всели- ся странноприимствовати (л. 381)
<b>Тропарь Моисею Боговидцу:</b>		
тезоимените от воды <i>взя- тия, еже и сподобивыйся от воды</i> взяти люди Израилевы (л. 249 об.)	тезоимените от воды взяти люди Израилевы (л. 573)	тезоимените от воды взяти люди Израилевы (л. 383)
<b>Тропарь пророку Иоилю:</b>		
сподобивыйся прорещи о Хри- стовѣ воскресении <i>и вознесении</i> <i>и о Святаго Духа счастви</i> на Христовы ученики и апостолы (л. 251 об.)	сподобивыйся прорещи о Христовѣ въскресении на Христовы ученики и апостолы (л. 575)	сподобивыйся прорещи о Христовѣ воскресении на Христовы ученики и апостолы (л. 386 об.)
<b>Тропарь пророку Аввакуму:</b>		
наведша апостолы своя въ языки, яко коня своя на море (л. 253 об.)	наведши апостолы своя въ языки, яко <i>на</i> коня своя на море (л. 577 об.)	наведъша апостолы своя въ языки, яко <i>на</i> коня своя на море (л. 389—389 об.)
<b>Тропарь святым Захарии и Елисавете:</b>		
благодать приим от своих ложеснѣ <i>воплотити</i> аггела (л. 257 об.)	благодать приимѣ от своих ложеснѣ <i>воплоти</i> аггела (л. 573)	благодать приимѣ от своих ложеснѣ <i>воплоти</i> аггела (л. 383 об.)

Упомяну еще одно наглядное свидетельство текстологической зависимости Кирилло-Белозерского списка «Тропарей и кондаков» от Архангельского: в последнем Тропарь пророку Аввакуму ошибочно надписан именем пророка Наума;<sup>50</sup> писец же Кир.-Бел. 292/549, повторивший первоначально неверное чтение своего источника, позднее, обнаружив ошибку, исправил ее: чтение *Аввакуму* (точнее, первые его пять букв) вписано здесь поверх стертого начального слога более краткого имени (как можно думать, *Науму*), при этом буквы в правке расположены теснее обычного, а одна из них (первая *в*) в целях экономии места вынесена над строкой.<sup>51</sup>

Изложенные наблюдения приводят нас к важному заключению: оба известных сегодня неавторских списка «Тропарей и кондаков» имеют кирилловское происхождение. Причем первый из них, восходящий, по всей видимости, не-

<sup>50</sup> Арх. Д. 193, л. 577. Отмечу, что тропарь и кондак пророку Науму предшествуют в цикле Ермолая-Еразма текстам, посвященным пророку Аввакуму (см.: Соф. 1296, л. 253—253 об.).

<sup>51</sup> Кир.-Бел. 292/549, л. 389.

посредственно к сборнику Соф. 1296,<sup>52</sup> созданному Ермолаем-Еразмом после принятия пострига, был написан в обители преп. Кирилла лишь несколькими годами позже Софийского автографа. Этот факт заставляет поставить закономерный вопрос: не является ли кирилловским по происхождению и сам авторский сборник Ермолая-Еразма Соф. 1296?

Против этого предположения может, казалось бы, свидетельствовать одно серьезное обстоятельство: в Софийской рукописи — в том виде, в каком она известна нам сегодня, — отсутствует номер Кирилловской книжной описи 1766 г.<sup>53</sup> Возможно, однако, что этому имеется свое объяснение. Дело в том, что современный переплет Соф. 1296 не является первоначальным: бумага переплетных листов (датируется по филигране 1711 г.)<sup>54</sup> приблизительно на полтора столетия младше бумаги сборника (2-я пол. 60-х гг. XVI в.).<sup>55</sup> Можно предположить также, что нынешний переплет Софийского сборника не был создан единовременно, поскольку имеет разные крышки: верхняя — более старая, потемневшая — дубовая, нижняя — моложе, гораздо более светлая, из дерева хвойных пород. Кроме того, на листе верхней крышки просматривается фрагмент филигране «Герб Амстердама», отличной от знака остальных переплетных листов рукописи.<sup>56</sup> Это может свидетельствовать о наличии по меньшей мере двух этапов в формировании современного переплета Софийского сборника-автографа Ермолая-Еразма: после замены переплета в 1-й четверти XVIII в. в рукописи, по-видимому, в какой-то момент был повторно переклеен лист верхней крышки, что может служить объяснением отсутствия на нем номера книжной Описи 1766 г.

По наблюдениям Т. В. Диановой, «филигрань „Герб Амстердама“ широко распространена в источниках второй половины XVII—30-х гг. XVIII в.»,<sup>57</sup> однако исследовательница не исключает того, что «дальнейшие исследования бумаги позволят расширить временные границы ее использования в России до второй половины XVIII в.»<sup>58</sup> Другие исследователи в качестве верхней

<sup>52</sup> Одним из свидетельств прямой текстологической зависимости Арх. Д. 193 от Соф. 1296 может служить, например, следующее обстоятельство: текст «Тропарей и кондаков» в Архангельском списке, последовательно исправлявшем свойственное Ермолаю-Еразму написание «трепарь» на более традиционное «тропарь», в некоторых случаях сохранил следы авторской орфографии; см., например: «Треп(арь) Исааку» — Арх. Д. 193, л. 571; «Треп(арь) пророку Науму» (ошибочно вместо *Аввакуму*) — л. 577.

<sup>53</sup> Сохранились два списка Описи книгохранительницы Кирилло-Белозерского монастыря 1766 г. — РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 106/1342 и № 107/1343 (копия).

<sup>54</sup> Герб Амстердама, типа: Дианова. Герб. № 238 (1711 г.).

<sup>55</sup> См.: *Ржигза В. Ф.* Литературная деятельность Ермолая-Еразма // ЛЗАК за 1923—1925 гг. Л., 1926. Вып. 33. С. 108; *Клибанов А. И.* Сборник сочинений Ермолая-Еразма // ТОДРЛ. М.; Л., 1960. Т. 16. С. 178; *Руди Т. Р.* «Малая трилогия» Ермолая-Еразма. С. 221, примеч. 20.

<sup>56</sup> К сожалению, из-за фрагментарности филигрань на переплетном листе верхней крышки Соф. 1296 достоверному отождествлению не подлежит, однако просматривающиеся элементы дают возможность предположительно отнести ее к *восьмой разновидности* знака «Герб Амстердама» по классификации Т. В. Диановой, верхней границей которой исследовательница называет 1745 г. См.: Дианова. Герб. С. 8. При этом некоторые структурные элементы этой филигране (одинарный контур боковых дуг короны в противоположность двойному на остальных переплетных листах и др.) позволяют с уверенностью говорить о том, что она не идентична знаку остальных переплетных листов Соф. 1296.

<sup>57</sup> Там же. С. 9.

<sup>58</sup> Там же. С. 4.

границы датировки этого знака также называют довольно поздние даты: 1757 г. (F. Martol), 1777 г. (Nostitz), 1783 г. (С. А. Клепиков), 1800 г. (А. Nicolai) и даже 1809 г. (W. A. Churchill).<sup>59</sup> Приведенные наблюдения, с учетом большой вероятности использования лежалой бумаги при реставрации рукописей в монастырских скрипториях, на наш взгляд, дают нам право полагать, что несмотря на отсутствие номера кирилловской Описи на переплетных листах Соф. 1296, этот сборник мог происходить из обители преп. Кирилла или по меньшей мере бытовать в ней некоторое время.

Пытаясь найти дальнейшие аргументы для решения вопроса о судьбе Софийского автографа Ермолая-Еразма, мы обратились к Описям библиотеки Кирилло-Белозерского монастыря в надежде обнаружить в них следы интересующего нас сборника. В Описи книгохранилища 1766 г. в главе «Въ четверть» наше внимание привлекли выделенные в особый раздел 4 рукописи полемического содержания под номерами 723—726: две из них имеют заглавие «На новгородских еретиков», т. е. содержат «Просветитель» Иосифа Волоцкого (№ 723, 724),<sup>60</sup> третья обозначена как «На еретиковъ, тетратъ в бѣлой коже», т. е. не соответствует нашему сборнику по объему и цвету переплета<sup>61</sup> (№ 726),<sup>62</sup> четвертая же, под № 725, имеет следующее описание: «На еретиковъ, в ырхе, застешки и прибоины мѣдныя, по обрезу празелень».<sup>63</sup>

Эта характеристика вполне удовлетворяет параметрам Софийского автографа Ермолая-Еразма, представляющего собой рукопись в 4-ю долю листа, переплетенную в грубо обработанную (негладкую) кожу, которая может подпадать под понятие «ирха»;<sup>64</sup> сборник сохранил остатки двух медных застежек с прибоинами и — что встречается не слишком часто — имеет окрашенный в празелень обрез переплета. Читающееся в Описи обобщенное название рукописи — «На еретиковъ» — содержательно вполне соответствует открывающему сборник полемическому «Слову пребольшему о троичестве и о единстве» — первому Слову «Большой трилогии» Ермолая-Еразма, имеющему отчетливую антиеретическую направленность: структурообразующим принципом этого сочинения является, как известно, повторяющееся обращение к «иноверному еретикю».<sup>65</sup> Система именования рукописи по ее начальному тексту является

<sup>59</sup> См. об этом: *Клепиков С. А.* Бумага с филигранью «Герб города Амстердама»: (Материалы для датировки рукописных и печатных текстов) // Зап. Отдела рукописей [ГБЛ]. М., 1958. Вып. 20. С. 316.

<sup>60</sup> № 723: «На новгородских еретиковъ, в красной коже, застешки мѣдныя, на спень»; № 724: «На новгородских еретиковъ, в черной коже, бѣз застежекъ» (Кир.-Бел. 107/1343, л. 61 об.).

<sup>61</sup> Цвет кожи переплета Соф. 1296 — темно-коричневый.

<sup>62</sup> № 726: «На еретиковъ, тетратъ в бѣлой коже, завяска ременная, ветха» (Кир.-Бел. 107/1343, л. 61 об.).

<sup>63</sup> Там же. Следует оговориться, что в первоначальном списке Описи 1766 г. (Кир.-Бел. 106/1342) под № 725 вместо «На еретиковъ» читается, как и в случае с № 723 и 724, «На новгородских еретиковъ» (л. 71 об.). Можно думать, однако, что это чтение ошибочно, так как в списке-копии той же Описи (Кир.-Бел. 107/1343, л. 61 об.) в слове «еретиковъ» начальное *e* правлено, предположительно из *n*. По-видимому, писец копии, начав переписывать из оригинала Описи слово «новгородских», заметил несоответствие содержания рукописи ее описанию и решил исправить ситуацию, опустив «лишнее» слово.

<sup>64</sup> «Ирха — шкура животного, обработанная под замшу» (Словарь русского языка XI—XVII вв. М., 1979. Вып. 6. С. 250).

<sup>65</sup> Варианты: *неверный, неверующий, зловерный, злый, бесерменский* и др. См.: *Попов А. Н.* Книга Еразма о Святой Троице. С. 2, 13—15, 19, 25 и др.

традиционной для Средневековья и может быть проиллюстрирована уже упоминавшейся вкладной записью священноинока Иева в первом авторском сборнике Ермолая, открывающемся тем же «Словом пребольшим»: «Сию книгу на иновѣрныя и еретики далъ Спасу / и Пречистые Богородици и святымъ великимъ чудотворцамъ / Зосимѣ и Саватию в Дом священноинокъ Иевъ». <sup>66</sup> В Описи Соловецкого монастыря 1597 г. эта рукопись также определена как «Книга на иновѣрныя еретики в полдестъ». <sup>67</sup>

О том, что упомянутая в Описи 1766 г. под № 725 книга «На еретиковъ» может быть соотнесена с Софийским сборником Ермолая-Еразма, может свидетельствовать, на наш взгляд, и еще одно обстоятельство: в более ранних Описях Кирилло-Белозерского монастыря эта рукопись имеет несколько иное описание — в нем отсутствует упоминание о застезках и крашеном обресе (подобного рода указания вообще не свойственны ранним кирилловским описям), а сама рукопись охарактеризована как «Книга Сборник, в начале пишет Слово 1-е обличительно на еретики, в полдестъ» (описи 1601 г. <sup>68</sup> и 1621 г. <sup>69</sup>); вариант — «Книга писменная в полдестъ, в начале Слово обличительное на еретики» (Опись 1635 г.). <sup>70</sup> В Описях 1664 г. <sup>71</sup> и 1668 г. <sup>72</sup> к последнему варианту добавлено: «Застешки м[ѣдныя]». Такая характеристика рукописи — как «Сборник» с обличительным Словом в начале — еще более сближает ее с Соф. 1296: автограф Ермолая-Еразма представляет собой именно *сборник* сочинений разных жанров, открывающийся полемическим Словом против еретиков.

О том, что цитированные записи кирилловских книжных Описей 1601—1668 гг. подразумевают рукопись, упомянутую в Описи 1766 г. под № 725, может свидетельствовать тот факт, что интересующий нас сборник помещен в них также в «полемическое» окружение. Так, в Описи 1621 г. после Сборника, открывающегося «Словом на еретики», следуют: «Тетратка в кожицѣ на ерѣтики ветха, в полдестъ», «Книга Сборникъ Васьяновской Строева, а в ней писано о наугородцких еретиках, ветха, в полдестъ» <sup>73</sup> и «Книга на еретики ноугородцкие, в полдестъ», <sup>74</sup> — т. е., по-видимому, именно те три рукописи, которые в Описи 1766 г. вместе с нашим сборником образуют упомянутую выше группу из четырех полемических рукописей (№ 723—726). В Описи 1635 г. Сборник вместе с другой «Книгой на еретики» <sup>75</sup> выделен

<sup>66</sup> Сол. 287/307, л. 3—5.

<sup>67</sup> См.: Кукушкина М. В. Библиотека Соловецкого монастыря в XVI в. С. 354; Описи Соловецкого монастыря XVI в.: Комментированное издание / Сост. З. В. Дмитриева, Е. В. Крушельницкая, М. И. Мильчик; Отв. ред. М. И. Мильчик. СПб., 2003. С. 161.

<sup>68</sup> Опись строений и имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1601 года: Комментированное издание / Сост. З. В. Дмитриева, М. Н. Шаромазов. СПб., 1998. С. 132.

<sup>69</sup> РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 73/1312: «Книга Сборникъ, в началѣ пишетъ Слово перьвое обличительно на ерѣтики, в полдестъ» (л. 339).

<sup>70</sup> РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 75/1314, л. 344.

<sup>71</sup> РНБ, собр. Н. М. Михайловского, Q. 299, л. 94.

<sup>72</sup> РНБ, Q. IV. 393, л. 563.

<sup>73</sup> Современный шифр — РНБ, Софийское собр., № 1462 (см.: Опись строений и имущества Кирилло-Белозерского монастыря 1601 года. С. 133, 312).

<sup>74</sup> См.: Кир.-Бел. 73/1312, л. 339.

<sup>75</sup> «Книга на еретики, в четверть, в ырхе зеленой» (Кир.-Бел. 75/1314, л. 344). Рукопись достоверно отождествляется с № 373 раздела «в осмуху» Описи 1766 г. (Кир.-Бел. 106/1342, л. 98 об.: «Книга на иконоборцевъ и на противные их слова, скорописная, в ырхѣ, завяски

в особую, 99-ю, главу, при этом следующая за ним 100-я глава включает в себя три книги «на новгородских еретиков». <sup>76</sup> В оглавлении Описи 1664 г., повторяющей структуру Описи 1635 г., главы 99-я и 100-я получили соответствующие названия: «Книги обличительные на еретики» и «Книги на новгородских еретиков». <sup>77</sup>

Необходимо отметить еще одну немаловажную деталь: в Кирилло-Белозерском собрании РНБ нам пока не удалось выявить рукопись, которая отвечала бы всем характеристикам сборника, помещенного в Описи 1766 г. под № 725, из чего можно заключить, что сборник этот в настоящий момент находится, по-видимому, вне пределов этого собрания.

Как известно, рукописи Кирилло-Белозерской книгохранильницы неоднократно вывозились из монастыря, <sup>78</sup> в частности — во исполнение указа Екатерины II от 11 августа 1791 г. о собирании относящихся к российской истории манускриптов. <sup>79</sup> Так, в конце XVIII в. значительное число кирилловских рукописей было передано в библиотеку новгородского Софийского собора. <sup>80</sup> Большая их часть в настоящее время хранится в составе Софийского собрания РНБ, <sup>81</sup> поэтому вероятность того, что «сборник», значащийся в Описи 1766 г. под № 725, теперь может иметь Софийский шифр, довольно велика. <sup>82</sup> То, что до сих пор он не был отождествлен с рукописью Соф. 1296,

---

ременные»). Современный шифр — РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 147/1224 (датируется 1626 г.). Рукопись размером 16 × 10 см (так называемая малая четверка), из-за чего, по-видимому, в позднейших Описях она была переведена из раздела «в четверть» (Опись 1664 г.: РНБ, собр. Н. М. Михайловского, Q. 299, л. 94; Опись 1729 г.: РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 100/1336, л. 382 об.; Опись 1732 г.: РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 98/13346, л. 403 об.) в раздел «в осмуху» (Опись 1773 г.: РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 104/1340, л. 208 об.—209; Опись 1776 г.: Кир.-Бел. 106/1342, л. 98 об.). На л. 3 об. рукописи читается писцовая запись: «Книга иконоборцем еретикомъ святягы соборныя апостольския церкви на противныя их слова христьянская отвѣты, а в ней 12 глав. Дачи крылошенина чернеца Гурья». В верхнем левом углу того же листа имеется скорописная помета в две строки иным почерком XVII в.: «В главу 99 / в четверть», представляющая собой указание книгохранителя на местоположение рукописи в Описи 1635 г.

<sup>76</sup> «Книга на новгородских еретиков, в полдесть, ветха, Васьяновская Строева», «Книга на еретики на новгородские же, писменная, владыки Афонася, в полдесть» и «Тетрадь в коже на новгородских еретиков, в полдесть, ветха» (Кир.-Бел. 75/1314, л. 344—344 об.).

<sup>77</sup> См.: Мих. Q. 299, л. 7.

<sup>78</sup> См. об этом: *Дмитриева Р. П.* Светская литература в составе монастырских библиотек XV и XVI вв. С. 146—147.

<sup>79</sup> См.: *Бобров А. Г.* «Заколдованный круг» (о книге А. А. Зимина «Слово о полку Игореве») // Русская литература. 2008. № 3. С. 107—108.

<sup>80</sup> См.: *Сахаров И.* Каталог рукописям, находящимся в библиотеке Кирилло-Белозерского монастыря // Русский вестник. 1842. № 11—12 (ноябрь—декабрь). С. 1—40 (3-й пагинации); *Бобров А. Г.* «Заколдованный круг». С. 107—108. По замечанию А. Г. Боброва, И. Сахаров ошибочно полагал, что изданный им каталог фиксирует современный ему состав Кирилловской библиотеки, в то время как он, напротив, содержал перечень вывезенных в столицу монастырских рукописей (см.: Там же. С. 107, примеч. 119).

<sup>81</sup> См. об этом: *Дмитриева Р. П.* Светская литература в составе монастырских библиотек XV и XVI вв. С. 147—149.

<sup>82</sup> Необходимо отметить вместе с тем, что опубликованный И. Сахаровым реестр вывезенных из Кирилло-Белозерского монастыря рукописей не содержит указания на интересующий нас сборник № 725 по Описи 1766 г. (в нем упомянуты рукописи № 721, 722, 724, 726, 729, 732 и т. д.). См.: *Сахаров И.* Каталог рукописям, находящимся в библиотеке Кирилло-Белозерского монастыря. С. 21. Эти сведения подтверждаются кирилловской Описью 1773 г., где против указанных номеров (среди прочих) черными чернилами проставлены значки-кре-

объясняется именно тем обстоятельством, что предположительно из-за смены переплетного листа в нем не сохранился номер кирилловской книжной Описи, являющийся характерным знаком принадлежности рукописи к библиотеке обители преп. Кирилла.

Небезынтересно напомнить также, что летом 1830 г. Кирилло-Белозерский монастырь посетила археографическая экспедиция П. М. Строева.<sup>83</sup> Учитывая это обстоятельство, а также то, что собрание рукописей П. М. Строева в 1842 г. было продано М. П. Погодину<sup>84</sup> и хранится в настоящее время в составе Погодинского собрания РНБ, нельзя исключать возможности того, что упомянутые ранее списки сочинений Ермолая-Еразма, входящие в состав строевских сборников, также могут иметь кирилловское происхождение. Обращает на себя внимание в этой связи, что в состав одного из них, Погод. 1558 (отличающийся, впрочем, большим разнообразием),<sup>85</sup> входят духовная грамота Кирилла Белозерского (л. 224—224 об.) и «Чудо Кирила Белозерскаго чудотворца, бывшее при игумене Касияне» (л. 224 об.—225), а также два сочинения Ермолая-Еразма — «Повесть о рязанском епископе Василии» (л. 156 об.—157) и «Житие Петра и Февронии Муромских» (л. 213 об.—220).<sup>86</sup> Кроме того, три из пяти Чудес от Толгской иконы Богородицы, читающихся в Погод. 1558 вслед за чудом преп. Кирилла (л. 225—226 об.), повествуют о событиях, действие которых так или иначе связано с Белозерьем или непосредственно с Кирилловской обителью.<sup>87</sup>

стихи, которыми, судя по всему, отмечались рукописи, предназначенные к вывозу из обители (см.: Кир.-Бел. 104/1340, л. 141 об. и др.). Таким образом, приходится признать, что если наши предположения верны, то сборник № 725, по-видимому, покинул монастырь в другое время. Отмечу в этой связи любопытный факт: в «Описи церковнымъ вещамъ» Кирилло-Белозерского монастыря 1802 г., включающей в себя «Списокъ книгамъ, оставленнымъ комиссиею для монастыря», раздел книг «в четверть» содержит упоминание только двух «писменных» полемических книг, причем обе — «на новгородскихъ еретиковъ» (РНБ, Кирилло-Белозерские собр., № 115/1350, л. 165 об.). Таким образом, можно заключить, что значащийся в кирилловских Описях 1601—1668 гг. «сборник в полдестъ», открывавшийся «Словом обличительным на еретики», который мы предположительно отождествляем со сборником № 725 по Описи 1766 г., к этому времени уже покинул стены обители.

<sup>83</sup> См. об этом: Барсуков Н. П. Жизнь и труды П. М. Строева. СПб., 1878. С. 204—209; ср.: Дмитриева Р. П. Светская литература в составе монастырских библиотек XV и XVI вв. С. 150.

<sup>84</sup> См. об этом: К истории собрания М. П. Погодина // Рукописные книги собрания М. П. Погодина : Каталог / Ред. О. В. Творогов, В. М. Загребин. Л., 1988. Вып. 1. С. 8.

<sup>85</sup> В соответствии с описанием А. Ф. Бычкова, не учитывающим некоторые краткие тексты или фрагменты, рукопись содержит 97 памятников. См.: Бычков А. Ф. Описание церковно-славянских и русских рукописных сборников Императорской Публичной библиотеки. С. 161—180.

<sup>86</sup> См.: Повесть о Петре и Февронии. С. 64, 174—175.

<sup>87</sup> Чудо о явлении Толгской иконы Богородицы епископу Ростовскому Трифону (л. 225—225 об.), нач.: «Бысть чудо предивное, како явися Пречистая Богородица, чудотворной образ Толская, Ростовскому владыкѣ Трифану, а владыка Трифан в то время ѓздил по чудотворным мѣстом, ѓхал ис Кирилова монастыря водою в судѣх...»; Чудо второе о воскрешении отрока (л. 225 об.—226), нач.: «Нѣкий властелин ѓхаше с Москвы на Белоозеро на жалование, именем Никита, и з сыном своим...»; Чудо пятое об Иване Грозном (л. 226 об.), нач.: «Нѣкогда великому князю Ивану Васильевичу всеа Русии ѓздившу в Кирилов монастырь молитися, и бѣ в то время болен ногама. И пловушу ему ис Кирилова в судѣх по рекѣ по Волге...». См.: Бычков А. Ф. Описание церковно-славянских и русских рукописных сборников Императорской Публичной библиотеки. С. 178—179.

Примечательным представляется также то обстоятельство, что часть второго из Погодинских сборников, № 1589, содержащая 2-е Слово «Большой трилогии» Еразма (л. 314—353), по мнению Даниэля Уо, имеет общее происхождение с некоторыми фрагментами другого строевского конволюта (РНБ, собр. М. П. Погодина, № 1568, л. 2—38, 69—98),<sup>88</sup> в котором среди прочих имеется владельческая запись, указывающая на бытование этой рукописи в белозерских пределах: «Сея книга белозерца посадского человека Ивана (?) <нрзб>».<sup>89</sup> Обратим внимание, что приведенная владельческая запись читается на обороте листа, завершающего фрагмент, имеющий, по мнению Д. Уо, общее происхождение с частью Погод. 1589, содержащей сочинение Еразма.

Это особенно существенно для нас, поскольку список «Слова о Божии сотворении тричастнем», читающийся в Погод. 1589, по своим текстологическим характеристикам не может быть возведен к Син. 548, а, следовательно, может восходить непосредственно к Софийскому автографу Еразма (напомню, что в настоящее время нам известны лишь эти три полных списка памятника). Дело в том, что в Синодальном сборнике оказалась неверно учтена многоступенчатая редакторская правка главы «О крестѣ», читающаяся в Соф. 1296 на л. 85 об.—86: Ермолай-Еразм после окончания работы над названным сюжетом в своем Софийском автографе включил в первоначальный вариант текста несколько вставок, расположив их на нижнем и боковом полях рукописи и сопроводив сложной системой отсылок (киноварный счет фрагментов в порядке следования цифирью от **а** до **ѕ**, редакторские значки различной формы, стрелки, пометы «зри» и «виж»). Писец Синодального списка, не разобравшись в системе редакторских указаний Соф. 1296, переписал текст в неверной последовательности, из-за чего нарушил его логику,<sup>90</sup> в то время как писец Погодинского списка (или неизвестного нам списка-посредника) справился с задачей и выстроил текст так, как это предполагал его автор.<sup>91</sup> Продемонстрируем это в таблице, обозначая порядок следования фрагментов цифирными номерами в скобках после них, а также выделяя курсивом наиболее значимые разночтения:

<sup>88</sup> См. об этом: Уо Д. К. К изучению истории рукописного собрания П. М. Строева. [Часть 2]. С. 138—142. На обоих сборниках, переплеты которых оклеены одинаковой мраморной бумагой, рукой П. М. Строева проставлена одна и та же дата (день подготовки рукописи к переплету): «Марта 13, 1833, Москва» (Погод. 1589, л. III; Погод. 1568, л. II об.).

<sup>89</sup> Погод. 1568, л. 98 об.

<sup>90</sup> См.: Попов А. Н. Книга Еразма о Святой Троице. С. 70—71. А. Н. Попов, опубликовавший текст «Большой трилогии» по Синодальному списку и, как можно думать, не знавший Софийского автографа Ермолая-Еразма, заметив порчу текста в Син. 548, предположил, что «в подлиннике, очевидно, пропущено несколько строк. <...> Далее рассказ по ошибке писца спутан». Исследователь поместил в скобки фрагменты, которые, по его мнению, должны быть «переставлены по смыслу» (Там же. С. 70, примеч. 1).

<sup>91</sup> См.: Погод. 1589, л. 352—352 об. Отмечу вместе с тем, что Погодинский список, вполне полный и очень небрежной скорописью, в целом является не вполне исправным и изобилует ошибками.



Таблица 2

Соф. 1296, <sup>92</sup> Погод. 1589 <sup>93</sup>	Син. 548 <sup>94</sup>
<p><b>О крестѣ.</b> Крестъ бо троично же составление имат: первое единство от главы и до ногу, второе же и третье обѣ руцы (<b>а</b>). Сии же убо два рога, еже вышний главный и нижнийший, посему въ единствѣ, понеже единъ от Троица <i>Сынъ</i> Слово Божие с вышнихъ сниде на землю и двема естествома, божеством и чловѣчеством, <i>бысть</i> въ единствѣ (<b>в</b>). Сидева убо троическая и крестная сила, якоже бо и тричисленныя единомысленныя отроки Троицу прообразиша, Бога проповѣдающе, и <i>отъ</i> огненныя печи (<b>г</b>) // спасошася, тройствие бо словесъ ркоша ко царю: первое обличающе яко груба, еже <i>недостойно</i> бездушну кумиру поклонятися, рѣша: мы не требуем о сем ни словесе отвещати <i>ти</i>;<sup>95</sup> второе же поучаючи царя, кого есть лѣпо боятися и поклонятися, о сем рѣша: есть Богъ на небесѣхъ, емуже мы служимъ (<b>д</b>), могий избавити нас отъ печи огненныя. Третие же — свою вѣру показающе, рѣша: аще ли же ни, вѣдый буди, царю, яко богомъ твоимъ не служимъ и тѣлу златому, егоже сотвори (<b>е</b>), не поклоняемся. Егда же аггела с ними въ печи видѣ Новходьносоръ, рече къ вельможамъ своимъ: три убо оковаше ввергохом, нынѣ же четыре разрешены, четвертаго же зракъ подобенъ Сыну Божию. Къ нему же Азария ис печи рече: како Бога не вѣде, Сына Божия проповѣдаеши? Мы бо того ради терпимъ за нь, чающе Его отъ Дѣвы воплощения (<b>ѕ</b>).</p>	<p><b>О крестѣ.</b> Крестъ же бо троично же составление иматъ: первое единство отъ главы и до ногу, второе же и третье обѣ руцѣ (<b>а</b>). Могий избавити насъ отъ печи огненныя; третие же свою вѣру показающе рѣша: аще ли же ни, вѣдый буди, царю, яко богомъ твоимъ не служимъ, <i>ни тѣлу</i> златому, егоже сотвори (<b>е</b>), и спасошася. Тройствие бо словесъ рекоша ко царю: первое обличающе яко груба, еже <i>недостойно</i> бездушну кумиру поклонятися, рѣша: мы не требуемъ о семь ни словесе отвѣщати; второе же поучаючи царя, кого есть лѣпо боятися и поклонятися, о семь рѣша: есть Богъ на на небесѣхъ, емуже мы служимъ (<b>д</b>). Сии убо два рога, еже вышний главный и нижнийший, по сему во единствѣ, понеже единъ отъ Троица Слово Божие вышнихъ сниде на землю, и двема естествома, божествомъ и чловѣчествомъ, <i>бытие</i> во единствѣ (<b>в</b>). Сидѣва убо Троицеская крестная сила, яко же бо и тричисленныя единомысленныя отроки Троицу прообразиша, Бога проповѣдающе, и <i>отъ</i> огненныя печи (<b>г</b>) не поклоняемся. Егда же аггела съ ними въ печи видѣ Новходьносоръ, рече къ вельможамъ своимъ: три убо оковаше ввергохомъ, нынѣ // же четыре разрѣшены, четвертаго же зракъ подобенъ Сыну Божию. Къ нему же Азария ис печи рече: како Бога не вѣде, Сына Божия проповѣдуеши; мы бо того ради терпимъ за нь, чающе его отъ Дѣвы воплощения (<b>ѕ</b>).</p>

В автографе Еразма фрагменты **в**, **д** и **е** представляют собой вставки, расположенные на полях листов, причем первая и третья из них снабжены, помимо номеров, киноварными пометами «виж» и «зри» соответственно. Писец Синодального списка, по-видимому, по ошибке обратился сначала к вставке с пометой «зри», из-за чего поместил 5-й фрагмент на место 2-го, а затем уже не смог расположить текст в нужной последовательности.

Интересно отметить также, что Погодинский список обнаруживает в главе «О крестѣ», помимо верно выстроенного текста, ряд первичных чтений, которые объединяют его с авторским вариантом, представленным в Соф. 1296, и отличают от Син. 548, имеющего некоторые ошибки и пропуски. Приведу примеры.

<sup>92</sup> Соф. 1296, л. 85 об.—86.

<sup>93</sup> Погод. 1589, л. 352—352 об.

<sup>94</sup> Цит. по: Попов А. Н. Книга Еразма о Святой Троице. С. 70—71.

<sup>95</sup> Писец Погод. 1589, повторяя манеру письма в Соф. 1296, вынес местоимение *ти* над строкой, «потеряв» при этом по ошибке последний слог в глаголе — таким образом, в Погодинском списке имеет место чтение: *отвеща ти*.

Таблица 3

Соф. 1296, Погод. 1589	Син. 548
Крестъ бо троично Сии же убо два рога единъ от Троица <i>Сынъ</i> Слово Божие <i>с</i> вышнихъ сниде на землю <i>бысть</i> въ единствѣ <i>недостойно</i> бездушну кумиру поклоня- няться яко богомъ твоимъ не служимъ <i>и</i> тѣлу зла- тому	Крестъ же бо троично Сии убо два рога единъ отъ Троица Слово Божие вышнихъ сниде на землю <i>бытие</i> во единствѣ <i>не достоитъ</i> бездушну кумиру поклоняться  яко богомъ твоимъ не служимъ, <i>ни</i> тѣлу златому

Примечательно, что Погодинский список сохраняет и особенности написания, свойственные Ермолаю-Еразму, представленные в его Софийском автографе: *руцы* против *руцѣ* в Син. 548, *велможам* против *вельможамъ*, *единствѣ* против *единствѣ*, *проповѣдаеши* против *проповѣдуеши*, *ото* против *отъ* и др., а также частое отсутствие еров в конце слова.

Выявленная текстологическая зависимость Погод. 1589 от Софийского автографа Ермолая-Еразма (прямая или косвенная), в сочетании с гипотезой о бытовании в белозерских пределах исходной рукописи, к которой восходит фрагмент этого строевского конволюта, содержащий список «Слова о Божии сотворении тричастнем», может стать дополнительным аргументом в пользу высказанного предположения о связи Соф. 1296 с обителем преп. Кирилла.

Итак, есть веские основания полагать, что второй авторский сборник Ермолая-Еразма, составленный книжником в монашеский период его творчества, может иметь кирилловское происхождение. Кроме того, именно в Кирилло-Белозерском монастыре спустя лишь несколько лет после создания памятника был сделан список «Тропарей и кондаков» особой редакции, входящий ныне в состав сборника Арх. Д. 193, который в свою очередь стал протографом новонайденного 3-го списка этого гимнографического цикла из сборника Кир.-Бел. 292/549. Эти обстоятельства позволяют с большой долей вероятности предположить, что Софийский сборник-автограф Еразма по меньшей мере в конце 60-х гг. XVI в. находился в Кирилловской обители.

Обратимся теперь к первому авторскому сборнику книжника (Сол. 287/307) и попытаемся по возможности прояснить его судьбу до попадания на Соловки в конце XVI в. Значительный интерес в этом отношении представляет самый ранний из известных нам неавторских списков 1-го Слова «Большой трилогии» («Слова пребольшого»), читающийся в сборнике Софийского собрания РНБ, № 1489 (далее — Соф. 1489): он обнаруживает прямую текстологическую зависимость от списка памятника в Соловецком автографе Ермолая-Еразма.

Кодекс Соф. 1489, датирующийся 3-й четвертью XVI в.,<sup>96</sup> вне всякого сомнения, кирилловского происхождения: на обороте его верхней крышки

<sup>96</sup> См. об этом: Плигузов А. И. «Ответ кириловских старцев» // Древняя Русь : Вопросы медиевистики. № 5. 2001. С. 2; ср.: Преподобные Нил Сорский и Иннокентий Комельский. Сочинения / Изд. подгот. Г. М. Прохоров. СПб., 2005. С. 218, примеч. 37. Подробное описа-

проставлен № 647 Описи 1766 г., в которой в разделе «Въ четверть, писмяные» под соответствующим номером читается следующая запись: «Дионисия Ареопажита, в красной коже, с приписьми, вѣтха, застешки и прибоины мѣдныя». <sup>97</sup> Сборник-конволют Соф. 1489, состоящий из трех самостоятельных блоков, действительно открывается сочинениями Дионисия Ареопажита с толкованиями старца Исаии (л. 1—100 об. библиотечной пагинации) <sup>98</sup> и имеет довольно примечательный состав: он включает в себя среди прочего сочинения Нила Сорского <sup>99</sup> и самый ранний из известных сегодня списков «Ответа кирилловских старцев». <sup>100</sup>

Список «Слова пребольшого», читающийся последним в сборнике Соф. 1489 (л. 389—453) и обозначенный как его 31-я глава, представляет собой отдельный (третий) блок, несколько меньшего формата, чем рукопись в целом (подклеен снизу), с особым счетом тетрадей, <sup>101</sup> при этом его почерк и бумага идентичны почерку и бумаге первого блока конволюта. <sup>102</sup> Можно предположить, что некоторое время список сочинения Еразма бытовал самостоятельно: на его первом листе (л. 389—389 об.), служившем, по-видимому, обложкой, расположено лишь выполненное вязью заглавие «На иновѣрныя еретики». <sup>103</sup>

ние сборника см.: *Абрамович Д. И.* Софийская библиотека. Вып. 3: Сборники. СПб., 1910. С. 351—356.

<sup>97</sup> Кир.-Бел. 106/1342, л. 68. Ср. в копии Описи 1766 г.: Кир.-Бел. 107/1343, л. 58.

<sup>98</sup> Нач.: «Имя протолковавшего книгу Дионисия Ареопажита съ греческаго языка на словенский: Начало тому есть осморичное число...» (Соф. 1489, л. 1).

<sup>99</sup> Послание Вассиану Патрикееву («Послание великаго старца брату нѣкоему, въприсвишу его о помыслех своих злых»; л. 213 об.—218 об. библиотечной пагинации) и Устав (нач.: «Разуму писаний сих обдержание сие имат...»; л. 295—386), а также синодичное предисловие, надписанное именем старца Нила, которое исследователи определяют как Молитву Кирилла Иерусалимского об умерших в переводе Нила Сорского («Творение Нила старца. Внимай извѣстно глаголемымъ: Помяни, Господи, душа усопших рабъ своихъ и рабынь...»; л. 386—388 об.). См.: *Боровкова-Майкова М. С.* К литературной деятельности Нила Сорского // ПДПИ. СПб., 1911. Т. 177. С. 12—15; *Дергачева И. В.* 1) Становление повествовательных начал в древнерусской литературе XV—XVII вв.: (На материале Синодика). München, 1990. С. 18—22; 2) Литературная история Синодика на русской почве в XV—XVII вв. // ПКНО. М., 1997. С. 7—10; 3) Синодик с литературными предисловиями: История возникновения и бытования на Руси // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2001. № 4. С. 89—96; Преподобные Нил Сорский и Иннокентий Комельский. Сочинения. С. 247—251.

<sup>100</sup> «Ис Кирилова монастыря старцы, да и все заволжские старцы положили тому посланию старца Иосифа свидѣтельства...» (л. 291 об.—295). См. об этом: *Плигузов А. И.* «Ответ кирилловских старцев». С. 1—17 (особенно с. 2—3). По этому списку памятник неоднократно издавался: *Казакова Н. А., Лурье Я. С.* Антифеодальные еретические движения на Руси в XIV—XV вв. М.; Л., 1955. С. 521—523; ПЛДР: Конец XV—первая половина XVI века. М., 1984. С. 358—363; БЛДР. СПб., 2000. Т. 9. С. 216—221.

<sup>101</sup> Три отдельных блока Соф. 1489 имеют самостоятельный счет тетрадей: 1) л. 1—221 (27 тетрадей); 2) л. 222—388 (21 тетрадь); 3) л. 389—454 (8 тетрадей). Второй блок, как и третий, изначально был несколько меньшего формата, чем первый, поэтому подклеен снизу. Счет глав в рукописи выполнен одной рукой, как и киноварные колонтитулы по верхнему полю листов. Отмечу, что последние листы 1-го блока, завершающие 21-ю главу сборника («Господину преосвященному архиепископу великаго Новгорода и Пѣскова, владыцѣ Генадію. Слуга святительства твоего, Димитрие Старой, челом бьет...»; л. 218 об.—221 об.), вместе с располагавшимися вслед за ней, судя по оглавлению, тремя сочинениями (главы 22—24), из рукописи изъяты, по-видимому, еще в XIX в.: на нижнем поле л. 221 об. сделана карандашная запись почерком этого времени: «Здѣсь очевидно вырваны листы, содержащія главы 22, 23 и 24, а также и окончание 21. Кѣм?».

<sup>102</sup> См.: *Плигузов А. И.* «Ответ кирилловских старцев». С. 2.

<sup>103</sup> Ср. с упоминавшейся вкладной записью священноинокиа Иева в Сол. 287/307: «Сию книгу на иновѣрныя и еретики даль Спасу / и Пречистые Богородици и святымъ великимъ

По верхнему полю листов на протяжении всего текста «Слова» в рукописи читается колонтитул «На еретики / обличительно».

Список «Слова пребольшего» в Соф. 1489, как было сказано, содержит первоначальный вариант текста памятника, представленный в Сол. 287/307: в нем не учтены поздние редакторские вставки Соф. 1296,<sup>104</sup> а кроме того, отсутствуют многочисленные киноварные рубрики, появившиеся лишь в Софийском автографе Еразма. Дальнейшее сопоставление текста «Слова» в Соф. 1489 и Сол. 287/307 показало, что Софийский список, по-видимому, был переписан непосредственно с Соловецкого автографа Ермолая-Еразма и отражает определенный этап редакторской работы писателя: в него перешла не вся авторская правка, имеющаяся на полях Соловецкого сборника.

Первый слой вставок, читающихся в Сол. 287/307 на полях, интерполирован в Соф. 1489 в основной текст памятника. Приведу некоторые примеры:

1) Сол. 287/307, л. 3 об.: «Се зрите,<sup>+</sup> бесерменстии еретицы...»; вставка на нижнем поле, отмеченная редакторским значком-крестиком: «<sup>+</sup> невѣрующии злии».

Соф. 1489, л. 390 об.: «Се зрите, *невѣрующии злии* бесерменстии еретици...».

2) Сол. 287/307, л. 4: «...и почтити ѿ своим подобием<sup>+</sup> троически»; вставка на нижнем поле: «<sup>+</sup>трисолнечнаго Божества».

Соф. 1489, л. 391: «...и почтити ѿ своим подобиемъ *трисолнечнаго Божества* троически».

3) Сол. 287/307, л. 7 об.: «Егда же Богъ от вѣка утаенное восхотѣ явити, посла Духъ свой Святыи во избранныя мужа, ихже избра от колѣна израильтеска...»; перед словосочетанием *от колѣна* на левом поле вписано рукой Ермолая-Еразма более мелким почерком: «от еврѣи».

Соф. 1489, л. 394: «Егда же Богъ от вѣка утаенное восхотѣ явити, посла Духъ свой Святыи во избранныя мужа, ихже избра *от еврѣи* от колѣна израильтеска...».

Особый интерес представляют две поясняющие глоссы, расположенные в Соловецком сборнике-автографе Ермолая-Еразма на л. 9—9 об.

В первом случае во фразе «Сосуд его взятыя, род же его кто исповѣсть»<sup>105</sup> над словами *сосуд его взятыя* рукой Ермолая проставлены редакторские значки (ряд запятых), означающие текст, подлежащий комментированию. При этом на правом поле того же листа книжник поместил толкование выделенного фрагмента, над которым проставил те же значки-запятые: «Сирѣчь, еже плоть его на крестъ взяша» (рис. 1). Во втором случае на л. 9 об. комментированию подверглась фраза «Человѣкъ во язвѣ сый и вѣдый терпѣти

чюдотворцамъ / Зосимѣ и Саватию в Дом священноинокъ Иевъ» (л. 3—5). Отмечу, что цитированная запись значительно моложе списка Соф. 1489: вклад священноиннока Иева отражен в Описи книг Соловецкого монастыря 1597 г. См.: *Кукушкина М. В.* Библиотека Соловецкого монастыря в XVI в. С. 354; Описи Соловецкого монастыря XVI в. С. 161.

<sup>104</sup> Так, например, читающаяся в Соф. 1296 на левом поле л. 67 об. глосса «и от мертвыя девица увѣренье животворящему древу бысть» (продолжает фразу «Паки же животворящему древу Креста Христова воздвигнутися на взыскание жена требовашеся, святая правовѣрная Елена царицы...») в Соф. 1489 в текст не включена (л. 447 об.).

<sup>105</sup> Следует после пассажа: «Исайя рече: „Яко овча на заколение ведеса и яко агнецъ прямо стругущему его безгласен, тако не отверзаетъ уст своихъ в смиреннии его“» (Сол. 287/307, л. 9).

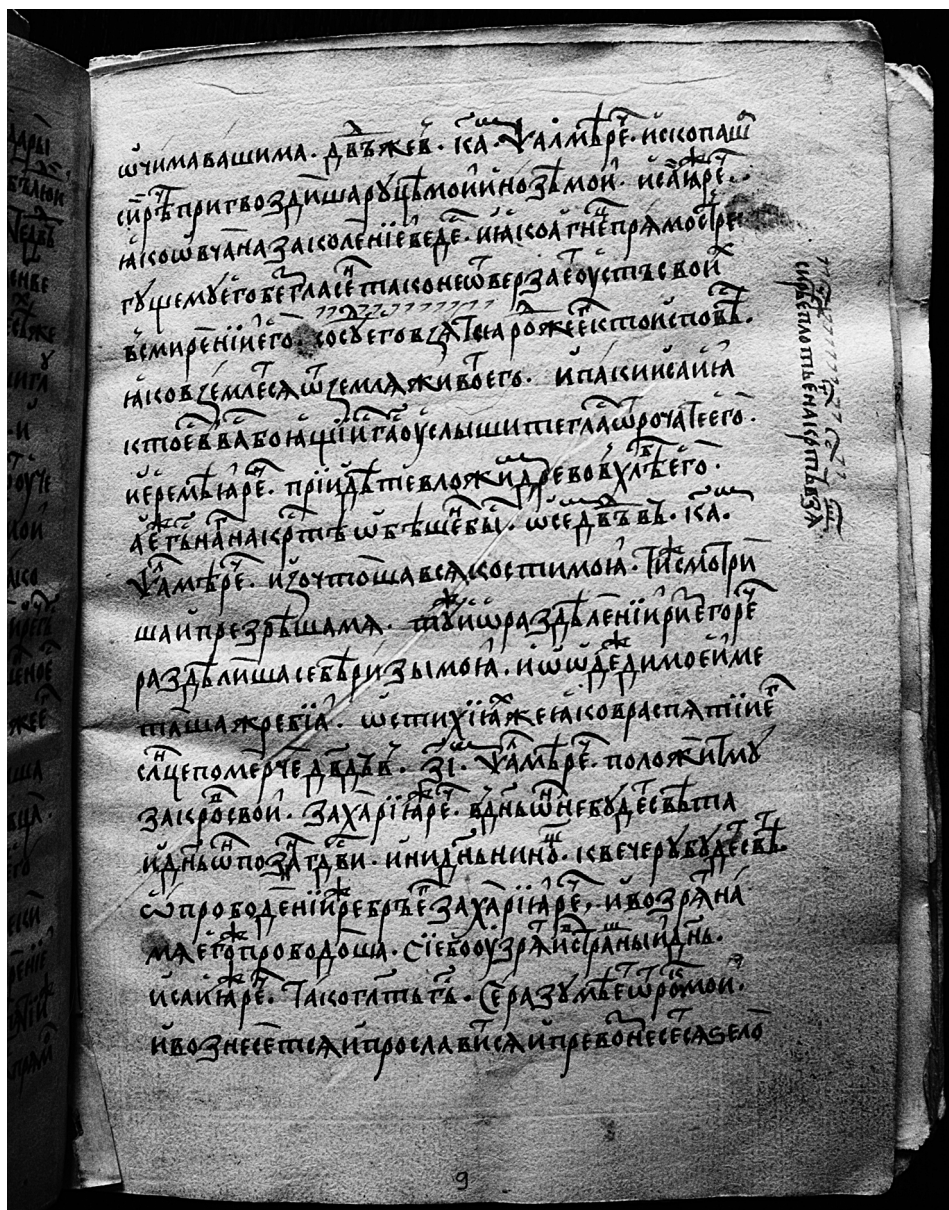


Рис. 1. Поясняющая глосса в автографе Ермолая-Еразма (РНБ, Соловецкое собр., № 287/307, л. 9).

болѣзнь, яко отоврати лице свое уготовися и не вменися». В ней с помощью тех же значков-запятых толкуется слово *не вменися*: на левом поле напротив этого пассажа рукой Ермолая дописано: «Сирѣчь, еже в мертвых».

В Соф. 1489 удивительным образом обе эти поясняющие вставки оказались не включены в основной текст, а помещены на полях, в точности воспроизводя все детали текста оригинала (л. 397—397 об.),<sup>106</sup> лишь в первом случае писец по ошибке пропустил союз *еже* в толковательной глоссе «Сирѣчь, еже плоть его на крестъ взяша» (рис. 2). Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в начальном слове первого толкуемого фрагмента — *съсуд* — в Соф. 1489 полузатерты две первые буквы (*съ-*). Можно предположить, что писец Софийского списка первоначально не понял, что глосса на полях имеет толковательный характер, решив, что выделенный в основном тексте фрагмент должен быть заменен пассажем на полях. Он начал удалять отмеченную в оригинале часть фразы, однако вскоре понял свою ошибку — и после этого в точности воспроизвел весь пассаж Соловецкого автографа, включая глоссу на полях.<sup>107</sup>

Если мы правы в реконструкции описываемых событий, то воспроизведенная последовательность действий книжника заставляет нас сделать одно важное заключение: по-видимому, в то время, когда писец Соф. 1489 копировал текст «Слова пребольшого» с Сол. 287/307, в автографе Ермолая-Еразма еще не было поясняющих вставок на л. 9—9 об.: вряд ли можно представить себе ситуацию, при которой книжник, видя в списке-протографе глоссу на полях, сначала переписывает, а затем пытается удалить комментируемый пассаж как подлежащий замене. Следовательно, список 1-го Слова «Большой трилогии», читающийся в кирилловском по происхождению сборнике Соф. 1489, был сделан с Соловецкого автографа Ермолая-Еразма до внесения в него последних редакторских изменений.

В пользу этого предположения свидетельствуют и другие факты: самый поздний слой редакторской правки и добавлений, читающихся в Сол. 287/307, в Соф. 1489 вообще не вошел. Так, например, в Софийском списке сохранилось первичное (ошибочное) чтение во фразе о евангелисте Луке, которое Ермолай-Еразм позднее в своем автографе исправил. В Соф. 1489 зафиксирован первоначальный вариант этого пассажа: «Лука же къ князю *Фисту*, егоже Феофила наричетъ, сирѣч боглюбца...»,<sup>108</sup> в то время как в Сол. 287/307 имя ошибочно упомянутого Фиста<sup>109</sup> затерто, а поверх него и на боковых полях рукописи почерком Еразма вписан исправленный вариант

<sup>106</sup> Укажу для сравнения, что в Софийском автографе Ермолая-Еразма обе пояснительные глоссы включены в основной текст памятника (см.: Соф. 1296, л. 9, 9 об.).

<sup>107</sup> Теоретически нельзя исключить и другого варианта развития событий: поскольку в одном из своих значений слово *судъ* синонимично *сосуду* (см. Словарь русского языка XI—XVII вв. М., 2008. Вып. 28. С. 252: «Судъ — сосуд, емкость, вместилище для жидких, твердых и сыпучих тел»), можно было бы предположить, что писец Соф. 1489, переписав из Сол. 287/307 лексему *сосуд*, решил затем заменить ее синонимом, из-за чего стер две первые буквы. Однако это представляется маловероятным: на протяжении всего текста памятника наш книжник строго следует своему протографу, не внося в него каких-либо изменений.

<sup>108</sup> Соф. 1489, л. 418 об.

<sup>109</sup> В первоначальном варианте текста имя «достопочтенного» Феофила, для которого евангелист Лука написал свое Евангелие и «Деяния апостольские» (Лук. 1: 3; Деян. 1: 1), было ошибочно совмещено Ермолаем-Еразмом с именем Фиста (Феста Порция) — правителя

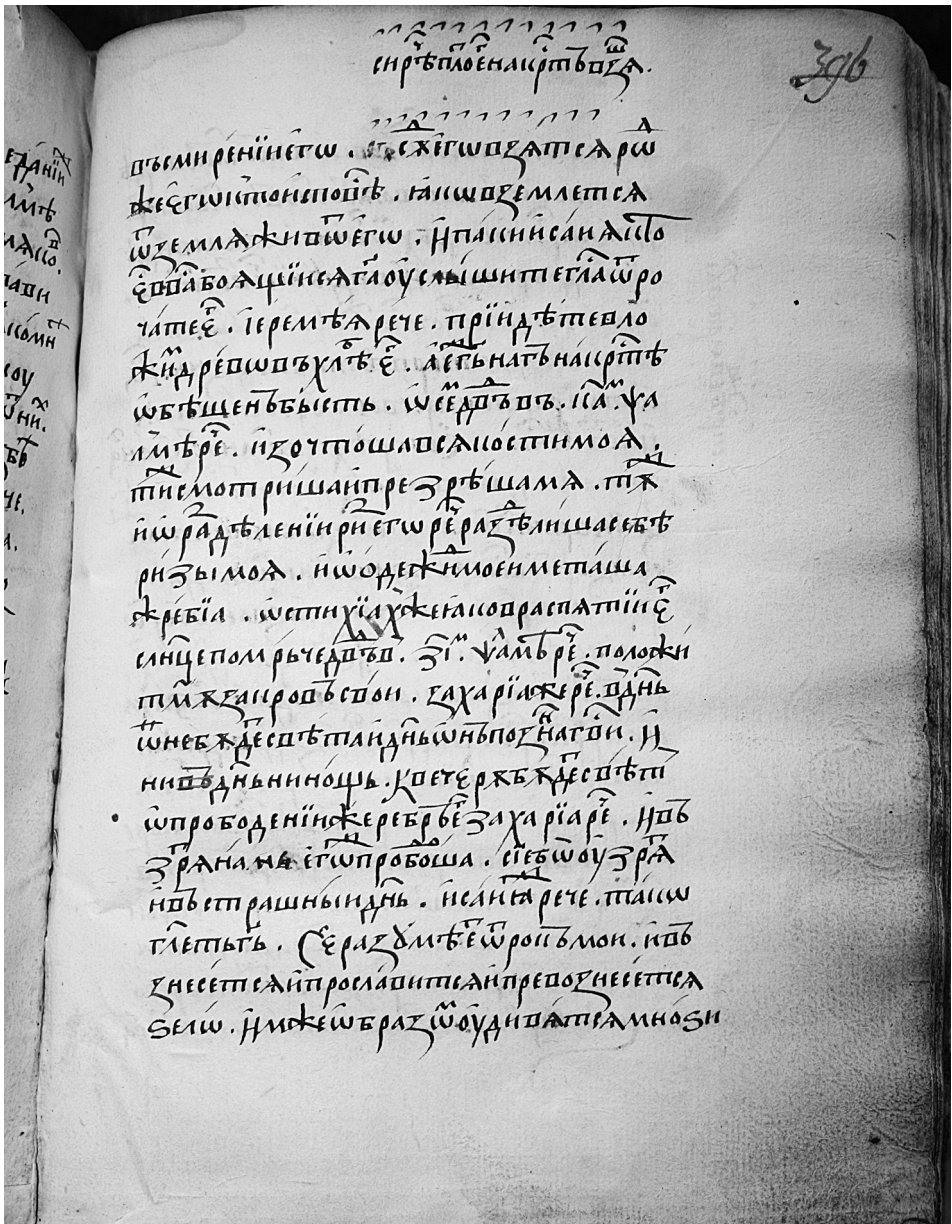


Рис. 2. Воспроизведение поясняющей глоссы в списке РНБ, Софийское собр., № 1489, л. 397 нижней пагинации.

текста (выделен курсивом): «Лука же ко князю *сигклитику* *суцу держа(в)ну*,<sup>110</sup> *егоже* и Феофила наричет, сиреч боголюбца...».<sup>111</sup> Кроме того, в Софийский список оказались не включены вставки, читающиеся в Сол. 287/307 на нижнем поле листов 5 об., 6 и 23,<sup>112</sup> из чего следует, что они (как и упомянутая выше правка) были внесены Ермолаем-Еразмом в Соловецкий автограф позднее, чем с него был сделан список Соф. 1489. Палеографические характеристики рукописей вполне допускают такую возможность: Софийский список «Слова пребольшего» предельно приближен по времени создания к Соловецкому автографу,<sup>113</sup> причем, что особенно примечательно, его филигрань — Сфера с малой звездой наверху и сердцем внизу, датирующаяся 1559 г.,<sup>114</sup> — совпадает с филигранью некоторых вставных листов Сол. 287/307, которые были вклеены Ермолаем-Еразмом взамен вырезанных, — как можно думать, во время редактирования текста памятника.<sup>115</sup> В частности, вставным является л. 5 Соловецкого сборника, на полях которого читается вставка, не вошедшая

Иудей, на суд к которому был представлен апостол Павел (Деян. 25: 1—24; 26: 24—32). См.: Библейская энциклопедия / Изд. архим. Никифора. М., 1891 (репринт: М., 1990). С. 726, 827.

<sup>110</sup> В слове *державну*, вписанном Ермолаем-Еразмом во время редактур на правом поле листа (Сол. 287/307, л. 27), допущена описка — в нем отсутствует буква *в*, которую книжник, как можно думать, предполагал сделать выносной: именно такой графический вид имеет это слово во втором его сборнике-автографе, в котором цитируемая фраза включена в основной текст, будучи еще несколько расширена: «Лука же ко князю и сигклитику *суцу державну*, *егоже* и Феофила наричет, сирѣч *греческим языкомъ* боголюбца...» (Соф. 1296, л. 34).

<sup>111</sup> Сол. 287/307, л. 27.

<sup>112</sup> 1) В Сол. 287/307 на л. 5 об. фразу «Царь бо Давыдъ пророкъ рече Святымъ Духомъ<sup>†</sup> в 32-м псалмѣ...» Ермолай-Еразм расширил большой вставкой на нижнем поле (должна читаться после слова *Духомъ*, помечена редакторском значком-крестиком): «+о Троицнемъ Божествѣ в 66-м псалмѣ: „Благослови ны, Боже, Боже наш. Благослови ны, Боже“. Се бо пророкъ ото Отца Бога проси благословения, рече: „Благослови ны, Боже“. Сирѣчь, Сына Твоего пришествием. И паки Слово Сыну Божию рече: „Боже наш“. Се бо пророкъ провидѣ, яко во плоть нашу Сынъ Божий придет, сего ради свойствено рече. И третицею рече: „Благослови ны, Боже“. Се рече Святому Духу, яко придет на Христовы ученики и апостолы и весь миръ исполнит радости. И паки рече».

2) На нижнем поле л. 6 в Соловецком автографе также читается выполненная рукой Ермолая-Еразма довольно обширная вставка (должна следовать после фразы основного текста «Инде же паки Давыдъ глаголет: „Рече Господь Господеви моему: «Сяди одесную Мене» и прочая<sup>††</sup>»): «<sup>†</sup>Се бо видя пророкъ, яко Отець Сынови повелѣ сѣсти плоти ради. А еже одесную — се являя, яко да не зрится болши повелеваемый повелѣннаго, но равенства ради десная ркошася».

3) На л. 23 в Сол. 287/307 помещена обширная вставка после фразы «...и первозданнаго праотца и вся праведники изведет.<sup>†</sup>»: «<sup>†</sup>Се убо виж премудрость Божию, якоже безплотный и невидимый Богъ безначальный от небытия и от невнятия и от несущия и от бесплотия во плоти и в души Адама сотвори. Сего же от бытия и существа плотскаго согрѣшивша и по сведѣнию во гресѣ лежащаго, и по сему убо подобаше достоинству видимому Богу плотию от плотскихъ вѣдомыхъ согрѣшений Адама разрѣшити, якоже древле Той же того же, невидимый невѣдомаго, от небытия созда<sup>†</sup>». Ср. соответствующие фрагменты в Соф. 1489, л. 392 об., 393, 414: в них указанные вставки отсутствуют.

<sup>113</sup> Список «Слова пребольшего» в составе Соф. 1489 датируется по филиграням концом 50-х гг. XVI в. (см. об этом далее), бумага автографа Ермолая-Еразма в составе Сол. 287/307 датируется 1550-ми гг. См.: Руди Т. Р. О гимнографическом наследии Ермолая-Еразма. С. 182—183 (Приложение 1: Крушельницкая Е. В. Описание сборника РНБ, Соловецкое собр., № 287/307).

<sup>114</sup> Типа: Лихачев, Вод. зн., № 3170 (1559 г.); Брике, № 14024 (1559 г.).

<sup>115</sup> Л. 13, 16, 20 (см.: Крушельницкая Е. В. Описание сборника РНБ, Соловецкое собр., № 287/307. С. 183).



в Соф. 1489, а л. 9, содержащий рассмотренные нами пояснительные глоссы, представляет собой одинарный лист, самостоятельно вшитый в блок кодекса.<sup>116</sup>

Можно утверждать, что кирилловский список «Слова пребольшого», дошедший до нас в составе Соф. 1489, дал начало рукописной традиции памятника:<sup>117</sup> нам известны два списка Слова конца XVI в., по текстологическим характеристикам максимально близкие к нему, — уже упоминавшийся Погод. 1294,<sup>118</sup> а также недавно обнаруженный нами список «Слова пребольшого» в сборнике Кирилло-Белозерского собрания РНБ № 91/1168.<sup>119</sup> В обоих списках, как и в Соф. 1489, имеет место первоначальное ошибочное чтение «Фисту»,<sup>120</sup> удаленное Еразмом в его первом сборнике-

<sup>116</sup> См.: Там же.

<sup>117</sup> По мнению Д. О. Цыпкина, высказанному в устной беседе, о том, что список «Слова пребольшого» в Соф. 1489 служил своего рода «образцом» для снятия копий, могут свидетельствовать многочисленные восковые точки на его листах, располагающиеся, как правило, против смысловых доминант или периодов текста (см., например, л. 391, 394, 404 об., 405, 407 об., 409, 410, 411 об., 412, 413, 416 об., 417 и др.).

<sup>118</sup> См. примеч. 29 наст. статьи. «Слово пребольшее» читается здесь на л. 337—390 об. верхней пагинации. На л. 2 об. сборника имеется малоразборчивая владельческая запись, свидетельствующая о том, что в 20-х гг. XVIII в. он находился в Жуковой-Богородицкой Успенской (или Солдовской) пустыни Солигаличского уезда Костромской губернии: «Сия книга глаголемая Цвьѣтъникъ Успения Пресвятыя Богородицы Сельдевьскаго монастыря Жуковы пустыни причетъника Ивана <Алек?>ксѣва, а подписалъ сию книгу 1721 году марта въ 20 день». Свидетельств о ее возможном пребывании в Кирилло-Белозерском монастыре рукопись не сохранила. Отмечу вместе с тем, что в первой половине XIX в. сборник был отреставрирован: для восстановления его ветхих начальных листов, а также переплетного листа верхней крышки использована голубая бумага. На верхнем поле л. 1 имеется запись о покупке рукописи в октябре 1846 г.

<sup>119</sup> На л. 1—12 сборника читается владельческая запись-скрепа кирилловского инока Исаяи Вогнемского: «Книга / Съборничек / чернца / Исаия / Кири/лова / мона/стыря / бывы / Въгнем/скаго». На переплетном листе верхней крышки имеется запись «Сборникъ Исаинскай», а также № 405 Кирилловской Описи 1766 г. «Слово пребольшее» читается здесь на л. 9а об.—186 об. нижней пагинации, причем в этой части сборника присутствует отдельная нумерация тетрадей (с 1-й по 23-ю). Памятник не имеет в рукописи заглавия, при этом его текст разделен на две части (л. 9а об.—23, нач.: «Богъ есть пребзачалень...»; л. 24—186 об., нач.: «Егда же Богъ от вѣка утаенное восхотѣ явити...»), отделенные друг от друга чистыми листами (нижняя часть л. 23, л. 23 об. и верхняя часть л. 24), из-за чего в машинописной Описи Кирилло-Белозерского собрания сочинение Еразма оказалось описано как два самостоятельных текста — «Богословское сочинение без заглавия» и «Церковно-полемическое сочинение без заглавия» (РНБ, ф. 351, Библиотека Кирилло-Белозерского монастыря. Опись, ч. 2. С. 397). На полях 2-й части списка «Слова пребольшого» в Кир.-Бел. 91/1168 (л. 24—90 об.) имеются многочисленные киноварные пометы, тематические рубрики, а также обращения к читателю типа: «Сыну мой, вонми собѣ разумне и положи в сердце своею си словеса» (л. 37); «Чадо, зри, возлюбленное мое, слыша, внимай забыввно» (л. 38); «Ты же, чадо мое, рцы сице иновѣрну» (л. 42 об.); «Возлюбленне, сицѣ рцѣ (*так!*) злокозненному» (л. 43) и т. п. Этим киноварным надписям, выполненным профессиональным изящным почерком, предшествовали плохо просматривающиеся на верхних и нижних полях рукописи черновые записи небрежного почерка (тонкое перо, коричневые чернила), в большинстве случаев частично срезанные при переплете. После л. 90 об. они продолжают, но не дублируются киноварью. Отмечу, что сходная система двуслойных записей (черновой и киноварной) присутствует и в другой кирилловской рукописи — РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 31/1108, содержащей единственный известный сегодня древний список «Многословного послания». См. о нем: Буланин Д. М. Кодикологические наблюдения над рукописью «Послания многословного» // *Festschrift für Fairy von Lilienfeld zum 65. Geburtstag / Hrsg. A. Rexheuser, K.-H. Ruffmann.* Erlangen, 1982. S. 153—164.

<sup>120</sup> Погод. 1294, л. 361 об.; Кир.-Бел. 91/1168, л. 90 об.

автографе, и отсутствуют вставки, читающиеся в Сол. 287/307 на л. 5 об., 6 и 23.<sup>121</sup> При этом глоссы, расположенные в Соловецком сборнике на полях л. 9—9 об., в обоих сборниках читаются в тексте памятника, однако если в Погодинском списке эти пояснения оказались верно интерполированы в основной текст,<sup>122</sup> то в Кирилло-Белозерском они ошибочно помещены не после комментируемого пассажа, а перед ним,<sup>123</sup> что исключает зависимость списков друг от друга.

Обращает на себя внимание, что в первой из толкуемых фраз («сосуд его взялся») и в Погод. 1294, и в Кир.-Бел. 91/1168 вместо *сосуд* читается *суд*; это подтверждает наше предположение, что протографом для обоих сборников послужил Соф. 1489, в котором первый слог этого слова был полузатерт переписчиком. Примечательно в этом отношении, что во втором списке-автографе «Слова пребольшого», читающемся в Соф. 1296, в интересующей нас фразе в слове *сосуд* зачеркнуты две первые буквы,<sup>124</sup> причем можно с уверенностью говорить о том, что исправление было внесено не автором: оно сделано более толстым пером, чем то, каким писал Еразм. Это обстоятельство, на наш взгляд, может свидетельствовать о том, что монашеский сборник Ермолая-Еразма какое-то время находился в одной скриптории с Соф. 1489 и Кир.-Бел. 91/1168 (а возможно, и с Погод. 1294), т. е. в обители преп. Кирилла, где испытал их влияние. Можно предположить, что отмеченная нами «унифицирующая» правка могла быть внесена в Соф. 1296 в конце XVI в., когда он мог привлекаться в качестве контрольного текста при создании списка Кир.-Бел. 91/1168 в дополнение к его прямому протографу — Соф. 1489:<sup>125</sup> влияние второго сборника Ермолая-Еразма можно видеть в появлении в Кирилло-Белозерском списке «Слова пребольшого» многочисленных киноварных помет и рубрик — они тематически близки к читающимся в Соф. 1296, хотя зачастую не совпадают с ними по тексту и превосходят по объему.<sup>126</sup>

Итак, можно предположить, что самый ранний из известных сегодня неавторских списков 1-го Слова «Большой трилогии» Ермолая-Еразма, читающийся в кирилловском по происхождению сборнике Соф. 1489, был переписан с Соловецкого автографа писателя, по-видимому, в начале 60-х гг. XVI в. в Кирилло-Белозерском монастыре,<sup>127</sup> так же как несколькими годами

<sup>121</sup> Погод. 1294, л. 339, 339 об., 360; Кир.-Бел. 91/1168, л. 17, 18, 77.

<sup>122</sup> «...суд его взялся, *сирѣчь* *плоть* *его* *на* *крестѣ* *взяша*»; «...и не вмѣнися, *сирѣчь* *еже* *в* *мертвых*» (Погод. 1294, л. 343, 343 об.).

<sup>123</sup> «...*сирѣч* *плоть* *его* *на* *крестѣ* *взяша*, суд его взялся»; «*сирѣчь* *еже* *в* *мертвых*, и не вмѣнися...» (Кир.-Бел. 91/1168, л. 29, 31).

<sup>124</sup> Соф. 1296, л. 9. Отмечу, что поясняющая глосса здесь внесена Ермолаем-Еразмом в текст памятника.

<sup>125</sup> Напомню, что первый сборник-автограф Ермолая-Еразма в это время уже находился в Соловецком монастыре и потому не был вовлечен кирилловскую рукописную традицию «Слова пребольшого».

<sup>126</sup> См. примеч. 119.

<sup>127</sup> К сожалению, подтвердить иными способами возможное пребывание в Кирилло-Белозерском монастыре первого сборника-автографа Ермолая-Еразма не представляется возможным: ни сам Сол. 287/307, ни две другие рукописи, вложенные священноиноком Иевом в Соловецкий монастырь (Евангелие-тетр, современный шифр — РНБ, Соловецкое собр., № 134/134, и Требник, современный шифр — РНБ, Соловецкое собр., № 1088/1197), не содержат каких-либо записей (помимо вкладных) или помет, которые могли бы свидетельствовать о месте их нахождения до попадания на Соловки (см. об этих вкладах: *Крушельницкая Е. В., Тутова Т. А.*

позже в той же обители с Софийского автографа писателя был переписан наиболее ранний неавторский список его «Тропарей и кондаков». Иными словами, есть основание полагать, что оба авторских сборника Ермолая-Еразма в 1560-х гг. находились в обители преп. Кирилла. Это обстоятельство позволяет высказать предположение, что и сам их составитель в 60-х гг. XVI в. мог быть насельником Кирилло-Белозерского монастыря, тем более что второй из его сборников сочинений, датирующийся приблизительно серединой 60-х гг., как уже упоминалось, был создан автором после принятия пострига, т. е. в монастырских стенах. Рассмотренное нами соотношение списков «Слова пребольшого» в Сол. 287/307 и Соф. 1489, как представляется, дает возможность предположить, что последний этап редактирования 1-го Слова «Большой трилогии», имеющейся в Соловецком сборнике-автографе Ермолая-Еразма, созданном в миру, мог быть также осуществлен книжником уже в Кириллове. Так или иначе, свой первый авторский сборник Ермолай, вне всякого сомнения, должен был принести с собой в монастырь: именно с него были переписаны многие тексты Соф. 1296, учитывающие все слои редакторской правки Сол. 287/307.

Примечательно в этом отношении, что среди имен, рекомендовавшихся, как можно думать, для пострига в Кирилловской обители, встречается и имя *Еразм*: оно читается в небольшом тексте «Имена калугерам», входящем в знаменитый XII сборник Кирилло-Белозерского собрания РНБ, принадлежавший преп. Кириллу.<sup>128</sup> Следует признать, что имя *Еразм* было довольно редким даже в иноческой среде: так, например, в Синодике Ферапонтова монастыря оно не встретилось нам ни разу,<sup>129</sup> а среди старцев Соловецкой обители XVI в., упомянутых в грамотах ризничной коллекции и других документах,

---

Старцы Соловецкого монастыря XVI в. по упоминаниям в грамотах ризничной коллекции и другим документам : (Указатель имен) // Книжные центры Древней Руси : Соловецкий монастырь / Под ред. С. А. Семячко. СПб., 2001. С. 75; *Руди Т. П.* О первом авторском сборнике Ермолая-Еразма из библиотеки Соловецкого монастыря. С. 229—230). Отмечу в связи с этим одно немаловажное обстоятельство: по наблюдениям О. В. Панченко, сделанным на материале описей Соловецкой библиотеки 1570-го, 1582-го и 1597-го гг., запись о вкладе священноинока Иева впервые появилась во второй из них (отражает книги, поступившие в период с 21 сентября 1570 г. по 5 мая 1582 г.), а сам вклад был сделан, по всей видимости, в начале 1570-х гг. (устное сообщение). Таким образом, наше предположение о том, что в 60-е гг. XVI в. первый сборник-автограф Ермолая-Еразма мог находиться в Кирилловской обители, не противоречит истории бытования этой рукописи на Соловках в позднейшее время. О судьбе вкладчика Сол. 287/307, священноинока Иева, к сожалению, также пока не удалось выявить каких-либо сведений, которые могли бы помочь в решении интересующего нас вопроса. Помимо сообщения о книжном вкладе известна лишь одна запись о нем во Вкладной книге Соловецкого монастыря XVI в.: «Старец Иевъ священник дал 12 рублей» (Архив СПбИИ РАН, кол. 2, № 125, л. 51 об.). Сердечно благодарю О. В. Панченко за предоставление мне этих сведений.

<sup>128</sup> РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № XII, л. 316—318: «А сии имена калогером». См. публикацию памятника: Энциклопедия русского игумена XIV—XV вв. : Сборник преподобного Кирилла Белозерского : РНБ, Кирилло-Белозерское собрание, № XII / Отв. ред. Г. М. Прохоров. СПб., 2003. С. 187—188, 358. Благодарю С. А. Семячко, обратившую мое внимание на этот текст. См. о нем: *Семячко С. А.* Сборник «Старчество» из библиотеки Симона Азарьяна : Описание состава // От Средневековья к Новому времени : Сборник статей в честь Ольги Андреевны Белобровой / Отв. ред., сост. М. А. Федотова. М., 2006. С. 221; *Гордиенко Э. А., Семячко С. А., Шибаев М. А.* Миниатюра и текст : К истории Следованной псалтири из собрания Российской Национальной библиотеки Ф. I. 738. СПб., 2011. С. 96—97 (раздел 2 «Содержание сборника» написан С. А. Семячко).

<sup>129</sup> РНБ, НСРК, F. 325 (1641 г.).

зафиксировано лишь однажды.<sup>130</sup> Можно, однако, с уверенностью говорить о том, что соловецкий старец Еразм не может быть отождествлен с нашим книжником: как удалось установить О. В. Панченко, соловецкий старец носил в миру имя Третьяк, принял постриг в 1583 г.,<sup>131</sup> а умер в 1588 г.; его имя упоминается в Приходо-расходных книгах денежной казны Соловецкого монастыря казначея старца Венедикта 1583—1585 гг.<sup>132</sup> и казначея старца Ильи 1588—1589 гг.<sup>133</sup>

Пытаясь найти какие-либо дополнительные свидетельства возможного пребывания Ермолая-Еразма в Кирилло-Белозерском монастыре, мы привлекли к исследованию вкладные книги и синодики этой обители. К сожалению, обращение к вкладным книгам пока не дало положительных результатов,<sup>134</sup> однако удалось обнаружить имя *Еразм* в древнейшем из сохранившихся кирилловских Синодиков: РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 752/1009.<sup>135</sup> В этой рукописи, содержащей разновременные записи многих рук, на л. 28 нижней пагинации крупным почерком (5-м по счету из имеющихся на листе)<sup>136</sup> сделана приписка в последней строке, сопровождающаяся характерным присоединительным знаком-крестиком и содержащая 3 имени: «+Еразма. Иону. Дарью» (рис. 3).

<sup>130</sup> См.: Крушельницкая Е. В., Тутова Т. А. Старцы Соловецкого монастыря XVI в. по упоминаниям в грамотах ризничной коллекции и другим документам : (Указатель имен). С. 50.

<sup>131</sup> Напомню, что Ермолай-Еразм, по свидетельству его Софийского сборника-автографа, принял постриг приблизительно в начале 60-х гг. XVI в. См.: Дмитриева Р. П. Ермолай-Еразм (Ермолай Прегрешный). С. 222.

<sup>132</sup> «Даль вкладу Третьяк великой, а въ иноцѣхъ Еразмъ, уставщиковъ ученикъ, денег 10 рублев» (РГАДА, ф. 1201, оп. 1, № 211, л. 29).

<sup>133</sup> «Старець Варнава купил четверть кельи Еразмовскую, дал пол 2 рубля» (РГАДА, ф. 1201, оп. 1, № 212, л. 3). Еще одним свидетельством того, что соловецкий старец не может быть отождествлен с нашим книжником, как представляется, служит разница их статусов: будучи священником, Ермолай-Еразм, по-видимому, должен был быть поименован в монастырских документах как *священноинок*. Ср. упоминание в Отписной книге Соловецкого монастыря 1597 г. разных лиц, носящих одно имя, но имеющих разные статусы: например, соборного старца Иова и священноинока Иова (Крушельницкая Е. В., Тутова Т. А. Старцы Соловецкого монастыря XVI в. по упоминаниям в грамотах ризничной коллекции и другим документам : (Указатель имен). С. 74—75).

<sup>134</sup> Нами просмотрены следующие рукописи: РНБ, Софийское собр., № 1152 (1560—1570-е гг.); РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 95/1332 (1560-е гг.); РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 78/1317 (1648 г.), РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 87/1325 (XVII в.), РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 117/1352 (1807 г.), РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 1356 (XIX в.). См. о них: Алексеев А. И. К изучению вкладных книг Кирилло-Белозерского монастыря // «Сих же память пребывает во веки» : (Мемориальный аспект в культуре русского православия) : Материалы научной конференции, 29—30 ноября 1997 г. СПб., 1997. С. 68—85. Публикацию текста Первой редакции Вкладной книги Кирилло-Белозерского монастыря по списку Кир.-Бел. 95/1332 см.: Алексеев А. И. Первая редакция вкладной книги Кириллова Белозерского монастыря (1560-е гг.) // Вестник церковной истории. М., 2010. № 3—4 (19—20). С. 17—117.

<sup>135</sup> Ветхая тетрадь без переплета на 77 л., в 4-ку, XVI в., полуустав нескольких рук. Запись поминаний начинается с 1493 г. Способ записи в этом Синодике относится к первоначальному, наиболее архаичному типу, при котором разделение на рубрики отсутствует, а сплошной перечень имен располагается в хронологической последовательности. См. об этом: Алексеев А. И. Под знаком конца времен : Очерки русской религиозности конца XIV—начала XVI в. СПб., 2002. С. 168—169, примеч. 72.

<sup>136</sup> Пятый почерк часто встречается в рукописи: обычно им делаются приписки и дополнения, иногда — объемные, в несколько листов.

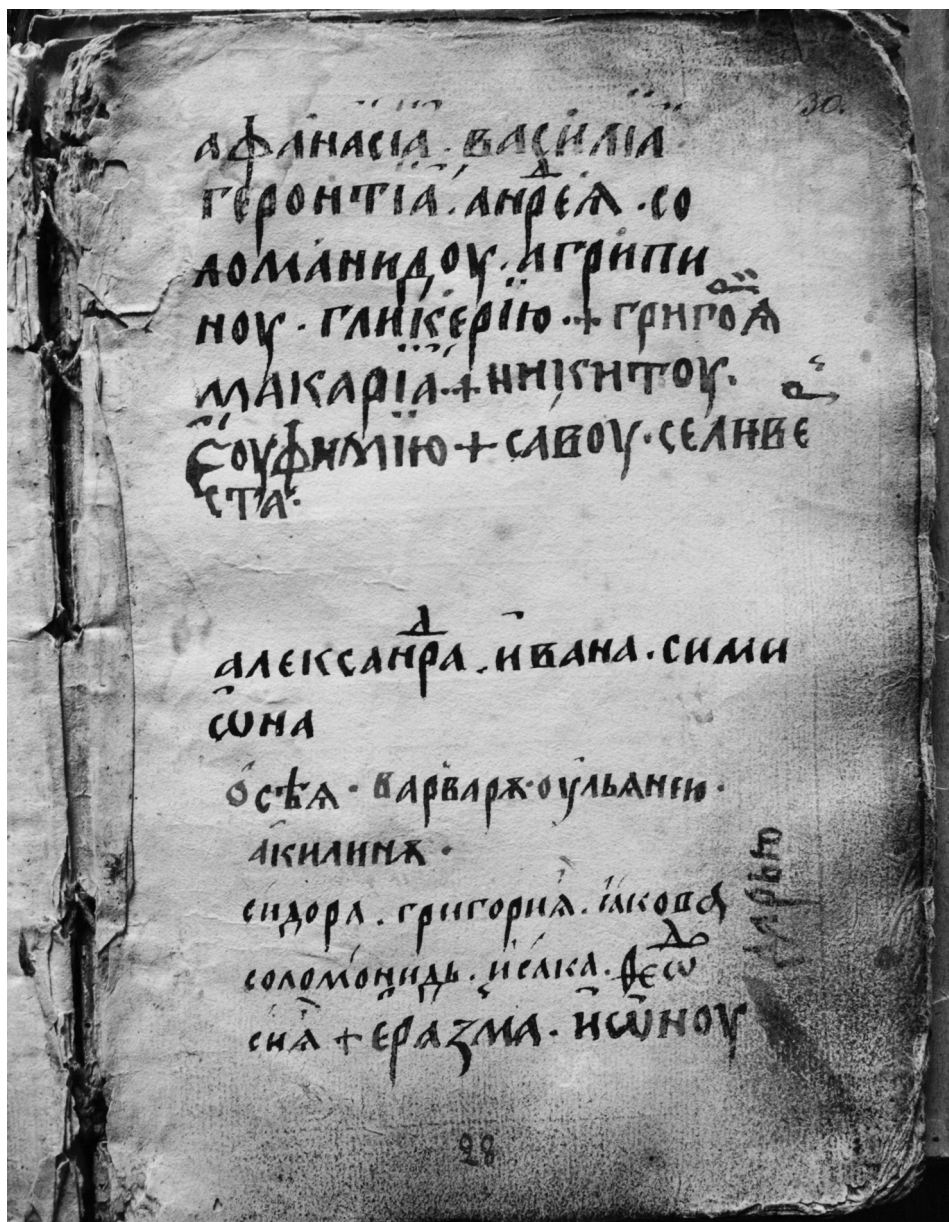


Рис. 3. Имя *Еразм* в древнейшем Синодике Кирилло-Белозерского монастыря (РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 752/1009, л. 28 нижней пагинации).

Необходимо, впрочем, оговориться: указанный Синодик-помянник не является братским.<sup>137</sup> обозначение «инок» встречается в нем крайне редко, мужские и женские имена чередуются на пространстве всей рукописи, есть упоминания «безыменных» нищих,<sup>138</sup> немых,<sup>139</sup> убиенных,<sup>140</sup> утопших<sup>141</sup> и т. д.,<sup>142</sup> поэтому в равной степени существует возможность того, что запись с упоминанием *Еразма* может относиться как к иноку Кириллова монастыря (предположительно с именами родителей — Ионы и Дарьи), так и к мирянину, имя которого было внесено в монастырский Синодик для поминовения за внесенный в монастырскую казну вклад. И все же с учетом всех изложенных выше наблюдений присутствие редкого имени Еразм<sup>143</sup> в древнейшем кирилловском Синодике заслуживает, на наш взгляд, особого внимания.<sup>144</sup>

\* \* \*

Подведем краткие итоги. Наиболее ранние из известных сегодня неавторских списков сочинений Ермолая-Еразма — 1-го Слова «Большой трилогии» (Соф. 1489, л. 389—454 об.) и «Тропарей и кондаков, ихже нѣсть во Святцех» (Арх. Д. 193, л. 566—600 об.), восходящие к двум его сборникам-автографам, были созданы в Кирилло-Белозерском монастыре в 60-е гг. XVI в., т. е. в период, максимально приближенный ко времени пострига книжника. Вполне вероятно, что кирилловское происхождение может иметь и второй из дошедших до нас авторских сборников Ермолая-Еразма (Соф. 1296), состав-

<sup>137</sup> О типах синодиков см., например: *Дергачева И. В.* Типология синодиков в русской письменности XV—XVII вв. // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописных книг. М., 1990. Вып. 3, ч. 2. С. 246—270; *Сазонов С. В.* О видах синодика-помянника // История и культура ростовской земли. Ростов, 1993. С. 110—112; *Steindorff L.* Memoria in Altrussland : Untersuchungen zu den Formen christlicher Totensorge. Stuttgart, 1994. S. 252—254; *Алексеев А. И.* Под знаком конца времен. С. 137—142; и др.

<sup>138</sup> «Помяни, Господи, безыменного нищаго» (РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 752/1009, л. 16; фраза вычеркнута). См. также записи на л. 18 об., 21, 21 об. и др.

<sup>139</sup> «...отрока нѣмово, отрока уязвенаго от огня от печи...» (Там же, л. 13 об.).

<sup>140</sup> «Помяни, Господи, убогаго безымяннаго» (Там же, л. 21).

<sup>141</sup> «Помяни, Господи, утопшаго безымяннаго» (Там же, л. 33).

<sup>142</sup> См., например, записи, содержащие мирские прозвища, без упоминания христианских имен — *Ушака* (Там же, л. 14 об.), *Мальшику* (л. 15 об., 18), *Третьяка* («Третиака прозвищем, а Богъ вѣси имя его», л. 17) и др.

<sup>143</sup> Упомяну для сравнения, что имя *Ермолай*, например, встречается в том же кирилловском Синодике десятки раз (Кир.-Бел. 752/1009, л. 14 об. (дважды), 16 об., 20, 20 об. (дважды), 21 об., 47 об. (дважды), 58, 60 нижней пагинации и др.).

<sup>144</sup> К сожалению, ни в одном другом из просмотренных мной кирилловских Синодиков (РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 753/1010, № 754/1011, № 755/1012, № 756/1013, № 757/1014, № 758/1015, № 759/1016 (текст издан: *Никольский Н. К.* Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII века (1397—1625). Т. 1, вып. 1: Об основании и строениях монастыря. СПб., 1897. С. LIX—LXXXIII: Приложение 5-е: «Синодик братский»), № 760/1017, № 1356) имя *Еразм* обнаружить не удалось. Этот факт безусловно требует своего объяснения. Напомню, что запись с именем Еразма в Кир.-Бел. 752/1009 представляет собой одно из «дополнений», присоединенных особым значком-крестиком. Можно предположить, что она появилась в древнейшем Синодике Кирилло-Белозерского монастыря после того, как с него был сделан последующий список, — и, таким образом, выпала из дальнейшей традиции. О разном составе имен в кирилловских Синодике см., например: *Никольский Н. К.* Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII века (1397—1625). Т. 1, вып. 1. С. LXXXII, примеч. 2.

ленный им в монастырской ограде приблизительно в середине 1560-х гг. Эти обстоятельства, как представляется, позволяют с большой долей вероятности предположить, что в 60-х гг. XVI в. один из крупнейших писателей и богословов Руси был насельником обители преп. Кирилла — или по меньшей мере пребывал здесь некоторое время, в течение которого отдельные его сочинения получили в Кириллове рукописную традицию.

В пользу того что Ермолай-Еразм был здешним постриженником, в настоящий момент нет достаточных доказательств — для решения этого вопроса необходимы дальнейшие разыскания.<sup>145</sup> Нет у нас и свидетельств того, что книжник окончил свои дни в Кирилло-Белозерской обители: его имя не встречается среди дошедших до нас имен иноков, погребенных на монастырском кладбище в XVI—первой четверти XVII в.<sup>146</sup> Однако тому могут быть свои объяснения: можно предположить, что Еразм мог принять схиму (о таком стремлении он писал в 87-м стихе «Молитвы по вся дни», завершающей его «Малую трилогию»),<sup>147</sup> а вместе с ней — и новое имя. Нельзя исключить и возможности того, что в конце жизни книжник мог покинуть обитель и уйти в пустыню, где его следы могли затеряться: как уже упоминалось, одним из последних сочинений Еразма, для которого всегда был характерен личный подход к составлению его авторских сборников, стала небольшая молитва под названием «Совершение тшачимся к пустынножителству».<sup>148</sup>

<sup>145</sup> Нельзя исключить возможность того, что книжник мог принять постриг в другой обители, а в Кириллов прийти уже монахом: ранее нами высказывалась гипотеза о том, что одним из мест священнического служения Ермолая-Еразма (помимо кремлевского собора Спаса на Бору) могла быть Алексеевская трапезная церковь Чудова монастыря. См.: Руди Т. Р. 1) «О, чюдо медвеннаго приимания!» : (К биографии Ермолая-Еразма) // *Die Welt der Slaven*. 2009. Bd. 54. S. 79—88; 2) «Малая трилогия» Ермолая-Еразма // ТОДРЛ. СПб., 2010. Т. 61. С. 231—232, примеч. 62.

<sup>146</sup> См.: Никольский Н. К. Кирилло-Белозерский монастырь и его устройство до второй четверти XVII века (1397—1625). Т. 1, вып. 1. С. XLV—LVIII (Приложение 4-е: «О месте погребения разных лиц (XVI—XVII в.) в Кириллове монастыре»); ср.: Серебрякова М. С. О топографии двух ферапонтовских захоронений конца XVI—начала XVII века в Кирилло-Белозерском монастыре // Кириллов : Краеведческий альманах. Вологда, 2001. Вып. 4. С. 68—80 (Приложение: Именной и топографический указатель захоронений в Кирилло-Белозерском монастыре в XVI—первой четверти XVII века).

<sup>147</sup> Этот стих содержит обращение ко Христу с просьбой о даровании благой кончины «с покаянием, и со причащением, и со слезами, и во мнишествѣ, и в схиме» (Соф. 1296, л. 173). См.: Руди Т. Р. «Малая трилогия» Ермолая-Еразма. С. 261.

<sup>148</sup> Соф. 1296, л. 119. Памятник издан: Попов А. Н. Книга Еразма о Святой Троице. С. 100—101.