

---

---

Р. А. БЕСПАЛОВ

### Сказание о крещении мецнян или о явлении иконы Николы Чудотворца во граде Мценске в 1415 году

Летом 1781 г. ученый географ и натуралист В. Ф. Зуев проездом из Санкт-Петербурга в Херсон остановился в городе Мценске и составил его краткое описание. Кроме прочего его внимание привлекла соборная Николаевская церковь, а в ней вырезанное из дерева изваяние Николая Мирликийского (с мечом и церковью в руках) и каменный крест «хорошей работы». На основе устных рассказов местных жителей В. Ф. Зуев записал два связанных с этими реликвиями предания. Первое состояло в том, что крест приплыл «водою снизу», т. е. по реке Зуше, против ее течения. Второе гласило, что, когда в древности мценскую крепость осаждала «мордва»,<sup>1</sup> местные жители «призвали в помощь св. Николая Чудотворца, который ослепил всю мордву и дал их всех побить».<sup>2</sup> Схожие предания сохранились в воспоминаниях священника Н. И. Соколова, родившегося в 1805 г. в городе Мценске, где его отец до 1807 г. был дьяконом Николаевской соборной церкви.<sup>3</sup> Рассказ о главной мценской святыне Н. И. Соколов услышал от родственников в 1828 г. В 1819 г. (так!) губернатор Орловской губернии (Б. С. Соковнин) потребовал предоставить свидетельства о чудесах мценской иконы-скульптуры Николы Чудотворца. Местные жители ответили, что она была найдена в реке Зуше и поставлена в соборе; собор два раза горел, но икона оставалась невредимой, а только чернела. Также говорили, что когда Мценск «осаждаем был литвою, Николай угодник или являлся за городом на коне и прогонял неприятеля своим мечом, или ослеплял их».<sup>4</sup> В середине XIX в. первое предание мценские жители рассказывали и таким образом, что «Николай угодник много чудес творил и что лик его, изображенный на большом камне, приплыл по реке к берегу, — к тому самому месту, где и построен собор».<sup>5</sup> Иначе говорили, что «явление в Мцен-

<sup>1</sup> В XVIII в. «мордвой» могли называть татар, см.: *Даль В. И.* Толковый словарь живого великорусского языка. М., 2005. Т. 2. С. 346.

<sup>2</sup> *Зуев В. [Ф.]* Путешественные записки от С. Петербурга до Херсона в 1781 и 1782 году. СПб., 1787. С. 108—111. Также см.: *Новый и полный географический словарь Российского государства.* М., 1788. Ч. 3. С. 260.

<sup>3</sup> Воспоминания и автобиография одесского протоиерея Николая Ивановича Соколова // *Киевская старина.* 1906. Т. 92, январь. С. 36; 1906, февраль. С. 277—278.

<sup>4</sup> Воспоминания и автобиография одесского протоиерея Николая Ивановича Соколова (продолжение) // *Киевская старина.* 1906. Т. 94, октябрь. С. 168—171.

<sup>5</sup> *Кузминская Т. А.* Моя жизнь дома и в Ясной Поляне. Тула, 1976. С. 371—373.

ске иконы святителя Николая последовало на большом камне, имевшем начертание креста», из этого камня и образован крест «в меру явленной иконы».<sup>6</sup>

Как видим, метаморфозы устных преданий в пересказах разных лиц весьма значительны. Особенно по поводу второго предания В. Ф. Зуев отметил, что сохранившаяся во мценских жителях память столь темна, что их рассказы нельзя воспринимать в качестве правды.<sup>7</sup> Для нас же в данном случае важно, что они бытовали в совершенно разных слоях мценского общества и сохранялись в конце XVIII—XIX в., т. е. по меньшей мере десятилетиями. Столь большое внимание местного населения к изваянию Николая Чудотворца объясняется его чрезвычайно ревностным почитанием в регионе. Для молебна его носили не только по Мценску, но и возили в соседние города Новосиль, Чернь, Белёв с их селениями. Н. И. Соколов отмечал, что эта икона «католического устройства» и что немало резных из дерева икон в то время еще сохранялось в западных областях России. Высшие церковные власти не раз запрещали выносить мценского Николая из его церкви. Также издавались распоряжения о его изъятии (в 1777 и 1819 гг.), но местные жители препятствовали их исполнению,<sup>8</sup> а в 1819 г. даже дошли до великого князя Николая Павловича и с его помощью добились отмены подобного постановления Святейшего синода.<sup>9</sup>

Записанные В. Ф. Зуевым и Н. И. Соколовым рассказы о Николе-защитнике, несмотря на некоторые метаморфозы, все же имели неизменную сюжетную линию. Их примечательная черта — способность мценского Николая ослеплять неприятеля. В русском фольклоре XIV—XVII вв. действительно имелось поверье о том, что святой Никола может ослеплять и исцелять от слепоты.<sup>10</sup> Однако в данном случае устные рассказы мещан исходили не из общих фольклорных традиций, а были связаны с записанным на бумаге Сказанием, которое еще в середине XIX в. хранилось в Николаевской соборной церкви города Мценска.

О существовании особого Сказания о мценских событиях 1415 г. широкой общественности впервые стало известно из письма епископа Орловского и Севского Гавриила (Розанова), напечатанного в «Отечественных записках» в 1825 г.<sup>11</sup> Название этому памятнику литературы было дано авторами последующих публикаций. Рукопись Сказания видел и читал во мценской

<sup>6</sup> Сказание о явлении чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая во граде Мценске, собранное из достоверных источников и составленное мценским соборным протоиереем Ильёю Соколовым. СПб., 1861. С. 19—20.

<sup>7</sup> Зуев В. [Ф.] Путешественные записки... С. 110—111.

<sup>8</sup> Замечательнейшие распоряжения иерархов Орловской епархии XVIII века (продолжение) // Орловские епархиальные ведомости. Отдел неофициальный. 15 ноября 1867. № 22. С. 1772—1773; Сказание о явлении чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая... С. 21—22.

<sup>9</sup> Воспоминания и автобиография одесского протоиерея Николая Ивановича Соколова (продолжение). С. 168—171.

<sup>10</sup> Успенский Б. А. Филологические разыскания в области славянских древностей : (Реликты язычества в восточнославянском культе Николая Мирликийского). М., 1982. С. 91—93.

<sup>11</sup> От преосвященного Гавриила, епископа Орловского и Севского // Отечественные записки. 1825. Ч. 22. Кн. 62. С. 438—439.

Николаевской церкви историк Тульской губернии И. Ф. Афремов.<sup>12</sup> Его родовое поместье на юге Белёвского уезда располагалось сравнительно недалеко от Мценска. В 1828—1834 г. он преподавал в Тульском Александровском кадетском корпусе, был близко знаком с тульским историком-любителем и археографом И. П. Сахаровым и обменивался с ним сведениями исторического характера. Поэтому неудивительно, что в эти годы И. П. Сахаров и сам посетил Мценск, осматривал Николаевскую церковь и обсуждал ее древности со старожилами. В итоге в 1834 г. в «Русской вивлиофике» он опубликовал две рукописи, происходившие из мценской соборной церкви. В одной из них была записана «Легенда о крещении мценян в 1415 году».<sup>13</sup> В том же году И. П. Сахаров сообщил о мценских древностях историку и знатоку московских церквей и урочищ И. М. Снегиреву.<sup>14</sup> Сразу после того как И. М. Снегирев приобрел поместье в Мценском уезде, в 1840 г. проездом посетил Мценск, его Николаевскую церковь, рассматривал ее святых и интересовался местной историей.<sup>15</sup> Вслед за публикацией И. П. Сахарова перевод Сказания на современный русский язык с некоторыми сокращениями был напечатан в «Журнале Министерства внутренних дел» (1837 г.);<sup>16</sup> затем о нем кратко сообщалось в газете «Северная пчела» (1843 г.).<sup>17</sup> Уже в середине XIX в. его сведения использовали историки Л. А. Кавелин (1845 г., по Северной пчеле)<sup>18</sup> и С. М. Соловьев (1853 г., по И. П. Сахарову).<sup>19</sup> Наконец, в 1858 и 1861 гг. важные публикации мценского Сказания с оригинала сделал протоиерей мценской Николаевской церкви И. К. Соколов и озаглавил его: «Сказание о явлении чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая во граде Мценске».<sup>20</sup> Так, Сказание было введено в научный оборот и распространилось в разного рода исторической литературе, что для нас особенно важно, поскольку в настоя-

<sup>12</sup> *Афремов И. Ф.* Историческое обозрение Тульской губернии с картою, планом города Тулы 1741 года, реставрированными планами: крепостей Тулы 1625 и 1685 г., Куликовской битвы 1380 года; родословными таблицами князей Новосильских, Одоевских, Белёвских, Воротыньских, и знаменитых дворян Демидовых. М., 1850. Ч. 1. С. 42—43, сн. 31.

<sup>13</sup> Русская вивлиофика или Собрание материалов для отечественной истории, географии, статистики и древней русской литературы, издаваемое Николаем Полевым. М., 1833. Т. 1. С. 361, 362 (на титульном листе указан 1833 г., но книга увидела свет только в следующем году, о чем издатель сообщает в «Пояснительных замечаниях» к ней от 30 августа 1834 г.).

<sup>14</sup> Дневник Ивана Михайловича Снегирева // Русский архив. 1902. Кн. 3. № 9. С. 28.

<sup>15</sup> Дневник Ивана Михайловича Снегирева // Русский архив. 1903. Кн. 1. № 1. С. 106—107.

<sup>16</sup> Статистическое обозрение Мценска, уездного города Орловской губернии // Журнал Министерства внутренних дел. СПб., 1837. Ч. 24. С. 107—108.

<sup>17</sup> Древнейшие жители Тульской губернии // Северная пчела. 1843, 25 мая. № 114. С. 454.

<sup>18</sup> [Кавелин Л. А.] Нечто о Мценске // Маяк. Журнал современного просвещения, искусства и образованности, в духе народности русской. 1845. Т. 23. С. 26.

<sup>19</sup> Соловьев С. М. История России с древнейших времен. М., 1988. Кн. 2, т. 3. С. 311, сн. 131.

<sup>20</sup> Сказание о явлении чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая во граде Мценске, собранное из достоверных источников и составленное мценским соборным протоиереем Ильею Соколовым. СПб., 1858. С. 9—10; Сказание о явлении чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая... 1861. С. 11—13.

щее время его рукописный оригинал или оригиналы считаются утраченными.<sup>21</sup>

Епископ Гавриил (Розанов) о своем источнике писал, что Сказание изложено в «древних рукописях» (во множественном числе),<sup>22</sup> однако передал в редакцию «Отечественных записок» лишь его пересказ. По словам И. П. Сахарова, напечатанная им легенда «списана со свитка, хранящегося в городе Мценске, в соборной Николаевской церкви».<sup>23</sup> И. К. Соколов сообщал, что ранее «древняя рукопись, на которой основано сие повествование о явлении мценской иконы чудотворца Николая, напечатана в Отечественных 1825 года записках и в 1 ч. Русской за 1834 год вивлиофики». При этом ссылался на две совершенно разные публикации предшественников, сам же напечатал отличный от них текст. Дальнейшие публикации для нас менее важны, отметим лишь, что в некоторых из них имеются путанные ссылки на источник. Так, преподаватель гражданской истории Орловской духовной семинарии Г. М. Пясецкий ссылался на публикацию И. П. Сахарова, преподаватель древних языков Мценской мужской гимназии В. Ф. Адамов — на публикацию епископа Гавриила (Розанова), но оба перепечатали публикацию И. К. Соколова, которая стала источником для большинства переизданий Сказания, выполненных после 1861 г.<sup>24</sup>

Фактически у нас имеются публикации, выполненные с двух разных списков Сказания. Приведем его текст по лучшей публикации И. К. Соко-

<sup>21</sup> Поиск следов Сказания составляет отдельную задачу, которая кажется не совсем уж безнадежной. Даже если во Мценске рукописи были утрачены, во-первых, в 1819 г. мценские представители возили великому князю Николаю Павловичу тетрадку с описанием чудотворений иконы Николы Мценского. По результатам их поездки Святейший синод принимал решение о сохранении иконы в ее церкви (Воспоминания и автобиография одесского протоиерея Николая Ивановича Соколова (продолжение). С. 169—171; Сказание о явлении чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая... 1861. С. 22). Во-вторых, возможен поиск бумаг и реконструкция архива И. П. Сахарова (см.: *Иконников В. С.* Опыт русской историографии. Киев, 1892. Т. 1. Кн. 2. С. 1266—1267). В-третьих, возможно выяснение обстоятельств попадания актов XVII в. из мценской Николаевской церкви в Археологическую комиссию (см.: АЮБ. СПб., 1884. Т. 3. Стб. 415—422. № 357). В-четвертых, предположительно возможен поиск мценского Сказания в рукописях Кирилло-Белозерского монастыря (см. далее).

<sup>22</sup> От преосвященного Гавриила, епископа Орловского и Севского. С. 438.

<sup>23</sup> Русская вивлиофика или Собрание материалов для отечественной истории... Т. 1. С. 361.

<sup>24</sup> [*Пясецкий Г. М.*] 1) О церковно-иерархической зависимости Орловского края со времени первоначального распространения в его пределах христианства и до присоединения его к Московскому государству в конце XV-го века, при в. к. Иоанне III-м (продолжение) // Орловские епархиальные ведомости. 1870, 15 мая. № 10. С. 642—643; 2) Сказание о явлении чудотворного образа спасителя христового Николая, в связи с успехами христианства в городе Мценске. Орел, 1876; Сказание о явлении чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая во граде Мценске, собранное из достоверных источников и составленное мценским соборным протоиереем Ильею Соколовым. Орел, 1895 (по публикации 1858 г.); Житие и чудеса св. Николая чудотворца, архиепископа Мирликийского и слава его в России. СПб., 1899. С. 320; *Адамов В. [Ф.]* Чудотворный образ Святителя Николая в г. Мценске. Исторический очерк к предстоящему пятисотлетию со дня обретения его 1415—1915 // Орловские епархиальные ведомости. Отдел неофициальный. 1915, 3 мая. № 18. С. 448—449; *Фирсов А. [И.]* Мценск // Исторический вестник. Историко-литературный журнал. Пг., 1915. Т. 140. С. 629—630. В 1881 г. образ мценского Николы использовал уроженец Орловской губернии Н. С. Лесков в «Сказе о тульском косом Левше...» (*Лесков Н. С.* Повести и рассказы. Л., 1982. С. 230—231).

лова (1858, 1861 гг.), в сносках дадим разночтения по И. П. Сахарову, а некоторые также по пересказу Гавриила (Розанова). При этом мы должны помнить о возможных ошибках авторов публикаций и издателей, но они, видимо, касаются лишь отдельных букв, а не целых слов или фраз.

«Въ лето 6923<sup>25</sup> правящу скипетры великаго княжества Василия Димитриевича и брата его Андрея Димитриевича, въ пределехъ и градехъ и во всехъ весехъ неверующихъ просвещаху во Христову веру. Во граде Мценске мнози<sup>26</sup> неверующи во Христа Бога нашего. Тогда послани быша<sup>27</sup> отъ князей великихъ вои, со многимъ воинствомъ, и отъ митрополита<sup>28</sup> Фотия пресвитерь. Живущии<sup>29</sup> мецняне устрашишася и ратоваша на нихъ, и одержими бяху<sup>30</sup> слепотою. Ови же прихождаху и увещеваху и ко<sup>31</sup> святому крещению. Десятя<sup>32</sup> недели по Пасце, въ пятокъ приемъ святое крещение мецняне: Ходаны, Юшинки и Зикий,<sup>33</sup> и прозреша. И обретоша крестъ Господень, яко камень изсеченъ, и образъ святителя Николая, яко воинъ, въ руце имущъ ковчегъ,<sup>34</sup> въ немъ же<sup>35</sup> залогъ тела и крови Господня. Во граде вероваху, всякихъ<sup>36</sup> недугъ свобождавшася; окрестъ страны живущии<sup>37</sup> прихождаху, всякия болезни свобождахуся, и создаша<sup>38</sup> церковь десятя недели пятка».

В XIX—начале XX в. авторы ограничивались публикацией Сказания, его пересказом, частичным или полным переводом на современный им русский язык, интерпретацией его отдельных деталей. Некоторые пытались рассмотреть его сведения в историческом контексте, однако их стесняла крайняя неизученность истории Верхнего Поочья, а также истории Церкви, особенно в пределах Брянской епархии (до начала XVI в.). Обстоятельного описания оригиналов, с которых были выполнены публикации Сказания, не делалось. Попытки датировать время возникновения текста, проверить его подлинность и достоверность не предпринимались. Во второй половине XX в. мценской историей занимался орловский журналист и краевед А. И. Макашов, который собрал и обобщил труды предшественников.<sup>39</sup> Научное же изучение Сказания и связанных с ним реликвий началось только в XXI в.

<sup>25</sup> В публикации И. П. Сахарова: «В лето отъ сотворения мира 6953, а отъ рожества Христова 1445».

<sup>26</sup> В публикации И. К. Соколова в скобах, видимо, по смыслу добавлено второе слово: «мнози (беша)». В публикации И. П. Сахарова его нет.

<sup>27</sup> В публикации И. П. Сахарова: «бывше».

<sup>28</sup> В публикации Гавриила (Розанова) и И. П. Сахарова: «отъ преосвященнаго».

<sup>29</sup> В публикации И. П. Сахарова: «живущие».

<sup>30</sup> В публикации И. П. Сахарова: «одержимы быша».

<sup>31</sup> В публикации И. П. Сахарова: «ихъ къ».

<sup>32</sup> В публикации И. П. Сахарова: «десятой».

<sup>33</sup> В публикации Гавриила (Розанова) и И. П. Сахарова имена перечислены в единственном числе: Ходан (Ходона), Юшинка, Зикия (Закий).

<sup>34</sup> В публикации И. П. Сахарова: «имуще литый ковчегъ».

<sup>35</sup> В публикации И. П. Сахарова: «въ коемъ иматъ».

<sup>36</sup> В публикации И. П. Сахарова: «и всякихъ».

<sup>37</sup> В публикации И. П. Сахарова: «живущие».

<sup>38</sup> В публикации И. П. Сахарова: «создавше».

<sup>39</sup> Макашов А. [И.] В центре России. Орел, 1994. С. 20—26.



В 2006 г. орловский искусствовед М. А. Комова защитила кандидатскую диссертацию об иконном наследии Орловского края XVIII—XIX вв. В том числе она обратила внимание на мценскую икону-скульптуру Николы Чудотворца и указала, что документальное упоминание аналогичной иконы Николы Можайского известно в Москве с конца XV в., и лишь в XVI в., видимо, ее почитание стало распространяться в граничащих с Полем городах-крепостях.<sup>40</sup>

В 2009 г. была опубликована моя статья, в которой выявлен ряд архаичных черт Сказания, восходящих к XV в. По поводу исторического контекста отмечено, что, по имеющимся источникам, во второй половине XIV в. феодальная знать Верхнего Поочья уже явно была крещена, а местное духовенство входило в иерархию Русской православной церкви. Так называемое крещение мецнян было предпринято митрополитом Фотием летом 1415 г. в очень непростой политической обстановке. В то время брянским епископом был Исакий, поставленный на свою кафедру еще митрополитом Киприаном, происходившим из рода Цамблаков. В конце 1414 г. у Фотия возник конфликт с некоторыми представителями духовенства, в том числе, видимо, и с племянником Киприана Григорием Цамблаком, находившимся в Москве. Тогда провинившиеся представители духовенства бежали к брянскому владыке Исакию, а затем к Витовту, который стал инициатором отделения от митрополии Киевской и всея Руси ее литовской части (1415—1420 гг.). Витовт выгнал наместников Фотия с территории Великого княжества Литовского и заместил их своими панями. Сложность ситуации состояла и в том, что северо-восточная часть Брянской епархии входила в сферу политического влияния Василия I, а Мценск был подчинен Литве и оказался на границе надвигавшегося церковного раскола. Священник Фотия отправился в Мценск при поддержке московских войск. Имена по меньшей мере двух «крещеных» им мецнян (или их семейств) выдают в них пришлых в Мценск служилых людей из западнорусских или вовсе литовских земель. Не исключено, что они уже были христианами, но иного обряда.<sup>41</sup> Так, Сказание оказывается очень интересным историческим источником.

В 2012 г. вышла книга орловского художника и архитектора В. М. Неделина, который на основании архивных источников определил годы строительства каменной Николаевской соборной церкви в городе Мценске и время приобретения для нее скульптурного изваяния Николы Чудотворца во второй половине XVII в. Он предположил, что именно в этой связи и было составлено Сказание о крещении мецнян.<sup>42</sup>

Затем в 2015—2017 гг. был опубликован ряд статей М. А. Комовой. Она сделала описание иконы-скульптуры Николы Чудотворца, ныне находящейся в Петропавловской (Введенской) церкви города Мценска, с уверен-

<sup>40</sup> Комова М. А. Иконное наследие Орловского края XVIII—XIX веков. Дис. ... канд. искусствоведения. На правах рукописи. М., 2006. С. 33—34, 47—48.

<sup>41</sup> Беспалов Р. А. Опыт исследования «Сказания о крещении мецнян в 1415 году» в контексте церковной и политической истории Верхнего Поочья // Вопросы истории, культуры и природы Верхнего Поочья : Мат-лы XIII Всерос. науч. конф. Калуга, 7—9 апреля 2009 г. Калуга, 2009. С. 27—34.

<sup>42</sup> Неделин В. М. Древние города земли Орловской XII—XVIII веков. История. Архитектура. Жизнь и быт. Орел, 2012. С. 95—96, 139, 181.

ностью в том, что та происходит из Николаевской церкви, уничтоженной в 1930-х гг. Однако вид петропавловской иконы не совпадает с описанием иконы из мценской Николаевской церкви.<sup>43</sup> Иконографический тип сохранившейся иконы М. А. Комова определила как «можайский». Она полагает, что до XVI в. можайская икона была единственной на Руси скульптурой подобного типа и появление мценского Николы в 1415 г. мало вероятно.<sup>44</sup> Также она привела историографию публикаций о Сказании, провела сравнение некоторых из них; привлекла к исследованию орловского филолога М. В. Антонову, что очень ценно.<sup>45</sup> К сожалению, в новых работах М. А. Комовой неверно переданы некоторые сообщения предшественников. В частности, она пишет, что якобы старинная рукопись с оригиналом Сказания сгорела в пожаре 1757 г.; затем информация сохранялась устно, но была собрана и опубликована Гавриилом в 1825 г. При этом сослалась на сочинение епископа.<sup>46</sup> Однако сам Гавриил (Розанов) писал, что в качестве источника имел «древние рукописи». На основании текста Сказания он полагал, что в 1415 г. в Мценске была построена Пятницкая церковь, которая и сгорела «лет за 58» (до 1825 г.).<sup>47</sup> Вслед за ним И. К. Соколов сообщал, что церковь Параскевы Пятницы «сгорела с утварью и некоторыми документами о чудотворениях при иконе», однако не упоминал, что заодно могла сгореть и рукопись со Сказанием, напротив, прямо ссылаясь на нее.<sup>48</sup>

М. В. Антонова пришла к заключению, что текст Сказания выполнен грамотно на церковно-славянском языке, с использованием глаголов прошедшего времени в форме аориста и имперфекта. Они были утрачены русским разговорным языком еще в XII в., но в памятниках церковной литературы употреблялись вплоть до XVII—XVIII вв. Архаичные формы Сказания не смешиваются с новыми формами XIX в. Дата в тексте Сказания говорит о том, что оно составлено до Петровской реформы календаря (до 1699 г. включительно). Однако в соавторстве с М. А. Комовой сделан вывод о том, что текст Сказания основан на устной традиции начала XIX в.; после публикации Гавриила (Розанова) 1825 г. он якобы был архаизирован и стилизован под средневековый летописный текст XV в.<sup>49</sup>

<sup>43</sup> В левой руке петропавловского Николы находится книга, правая рука перед грудью, кисть сложена в двоеперстном крестном знамении. В руках же интересующей нас статуи Николы имелись церковь и меч (Воспоминания и автобиография одесского протоиерея Николая Ивановича Соколова. С. 168—169; *Адамов В. [Ф.] Чудотворный образ Святителя Николая в г. Мценске...* С. 454).

<sup>44</sup> *Комова М. А.* Русская деревянная скульптура «Никола Мценский»: Сказание, иконография, стиль // *Вестник Новгородского гос. ун-та.* 2017. № 2 (100). С. 88—90.

<sup>45</sup> *Комова М. А.* 1) О протографе скульптуры св. Николы Ратного, упомянутой в «Сказании о Николе Мценском» // *Учен. зап. Орловского гос. ун-та.* 2015. № 2 (65). С. 317—319; 2) О списках текста «Сказания о Николе Мценском» // *Учен. зап. Орловского гос. ун-та.* 2015. № 6 (69). С. 326—330. То же // *Вестник Псковского гос. ун-та.* 2016. № 3. С. 82—88; *Антонова М. В., Комова М. А.* «Сказание о Николе Мценском»: Филологический и текстологический анализ // *Учен. зап. Орловского гос. ун-та.* 2015. № 1 (64). С. 97—99.

<sup>46</sup> *Комова М. А.* О списках текста «Сказания о Николе Мценском» (2015). С. 326.

<sup>47</sup> От пресвященного Гавриила, епископа Орловского и Севского. С. 438—439.

<sup>48</sup> Сказание о явлении чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая... 1861. С. 19—20.

<sup>49</sup> *Комова М. А.* Русская деревянная скульптура «Никола Мценский»... С. 88—89; *Антонова М. В., Комова М. А.* «Сказание о Николе Мценском»: Филологический и текстологический анализ. С. 98.

Проверим возможность составления текстов Сказания И. П. Сахарова (1834 г.) и И. К. Соколова (1858 и 1861 гг.) на основании публикации Гавриила (1825 г.). Письмо Гавриила (Розанова) в редакцию журнала «Отечественные записки» полностью написано на современном ему русском языке. В его изложении схожие с текстом Сказания фразы перемежаются с его собственными выражениями: «для просвещения святым Евангелием идолослужителей»; «которого апостольство и увенчано желаемым успехом»; «на пришедших спасти души»; «за непокорствие Духу Святому»; «тот час почувствовали свой грех»; «будучи орошены струями нового чудесного Иордана»; «во славу имени триипостасного Божества». Также в Сказании не говорится, что созданную церковь «нарекли Пятницкою», как это полагал Гавриил. Сообщается, что была создана церковь «десятыя недели пятка». Т. е. она построена в честь того события, которое произошло «десятыя недели по Пасце, въ пятокъ». Поскольку ее храмовой иконой стал образ Николы Чудотворца, то, видимо, с самого начала это была Николаевская церковь (о церкви мученицы Параскевы при ней мы скажем далее). Если очистить публикацию Гавриила от этих излишеств, то оказывается, что он передал неполный текст Сказания: не назвал имен великих князей; не написал о посылке ими войск на Мценск — у него мецняне «ратовали» на «пришедших спасти души»; не сообщил об исцелении от иконы «окрест живущих». <sup>50</sup> Следовательно, текст Гавриила (Розанова) не мог быть исходным для последующих публикаций Сказания.

Если бы к 1825 г. Сказание бытовало только в устной форме в той же среде, что и упомянутые выше устные предания второй половины XVIII—середины XIX в., то следовало бы ожидать, что эти предания тоже отразились бы в тексте Сказания. Однако этого не произошло: в Сказании не говорится о прибытии реликвий по воде, не сообщается о Николе-защитнике. Напротив, устные народные предания были основаны на письменном Сказании: в них в разных надуманных подробностях говорилось об обретении во Мценске каменного креста и Николы, который может ослеплять врагов. Иными словами, мценские предания происходили из творческого осмысления местным населением уже имевшегося литературного памятника и связанных с ним реликвий.

Также нельзя говорить о том, что пересказ Гавриила (Розанова) лежит в основе последующих подобных изложений. В 1858 г. И. К. Соколов напечатал свой пересказ-интерпретацию Сказания, а к 1861 г. доработал его. Он более пространный, чем пересказ Гавриила, и с литературной точки зрения гораздо более искусный. <sup>51</sup>

Единственное описание рукописи-источника содержится в публикации И. П. Сахарова, повторим его: легенда «списана со свитка, хранящегося в городе Мценске, в соборной Николаевской церкви». <sup>52</sup> Как известно, в свит-

<sup>50</sup> От преосвященного Гавриила, епископа Орловского и Севского. С. 438—439.

<sup>51</sup> Сказание о явлении чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая... (1858). С. 4—9; Сказание о явлении чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая... (1861). С. 5—11.

<sup>52</sup> Русская вивлиофика или Собрание материалов для отечественной истории... Т. 1. С. 361.



ках хранились узкие полоски бумаги, склеенные в столбцы. Эта форма документов была распространена в делопроизводстве XVI—XVII вв., в том числе в церковной письменности. На рубеже XVII—XVIII вв. казенное делопроизводство было переведено со столбцов на тетради.<sup>53</sup> Вместе со Сказанием И. П. Сахаров опубликовал опись Мценска 1668 г., также хранившуюся во мценском Николаевском соборе в свитке, написанную «на столбцах, связною скорописью». Впоследствии этот акт по оригиналу и более качественно был издан под редакцией Н. В. Калачова (1884 г.). Его подлинность под сомнение не ставилась.<sup>54</sup> Можно думать, что Сахаровский список Сказания тоже представлял собой рукопись второй половины XVII в., поскольку в нем наряду с датой от сотворения мира имелась и дата от Рождества Христова. Двойные датировки довольно редки, но характерны именно для периода от церковной реформы патриарха Никона и присоединения к Московскому государству Левобережной Украины до календарной реформы Петра I, т. е. примерно для 1653—1699 гг.<sup>55</sup>

Как установил В. М. Неделин, в 1672—1679 гг. мценский помещик Борис Давыдович Протасов построил во Мценске новую каменную Николаевскую церковь<sup>56</sup> и приобрел для нее икону-скульптуру Николы Чудотворца работы «черкасских» мастеров.<sup>57</sup> В этой связи мог пробудиться и интерес к Сказанию, однако оно не было сочинено именно в эти годы. По Сахаровской публикации заметно, что напечатанный им текст был вторичен по отношению к какому-то более раннему протографу. Помимо того что в нем имеется двойная датировка, она явно искажена: «Въ лето отъ сотворения

<sup>53</sup> Черетин Л. В. Русская палеография. М., 1956. С. 342—344, 469.

<sup>54</sup> Русская вивлиофика или Собрание материалов для отечественной истории... Т. 1. С. 365—374; АЮБ. СПб., 1884. Т. 3. Стб. 415—422. № 357.

<sup>55</sup> В царских актах 1653—1699 гг. в основном по-старому ставились датировки от сотворения мира. Двойные же датировки ставились иногда в грамотах, касавшихся земель, где были распространены датировки от Рождества Христова (в том числе Левобережной Украины) (СГГД. М., 1822. Ч. 3. № 173. С. 520; СГГД. М., 1826. Ч. 4. № 55. С. 208; № 83. С. 283; № 179. С. 530; № 191. С. 585; № 219. С. 648). В церковной жизни Московского государства во второй половине XVII в. происходило сближение с разными аспектами жизни греческой Церкви, где также давно применялись датировки от Рождества Христова. Поэтому, например, в Степенной книге середины XVI в. имелись только даты от сотворения Мира, а в Латухинской Степенной книге 1676 г. они местами уже дополнялись датами от Рождества Христова.

<sup>56</sup> См.: Неделин В. М. Древние города земли Орловской XII—XVIII веков. С. 139, 181. О датировке постройки каменной Николаевской церкви также см.: Соловьев Н. А. Сарайская и Крутицкая епархии. Вып. 2. Росписи полоняничных денег 1675—1682 гг. // Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете. М., 1896. Кн. 3. [Раздел] I : Материалы исторические. С. 65—66. Сн. 249. Видимо, в этой связи в 1680 г. в Мценск был прислан новый вестовой колокол, который затем висел на колокольне Николаевской церкви (Русская вивлиофика или Собрание материалов для отечественной истории... Т. 1. С. 366—367).

<sup>57</sup> Особенно со второй половины XVI в. в составе Речи Посполитой укоренившееся в Среднем Поднепровье православие испытывало на себе влияние западной христианской культуры. В середине XVII в. левобережная часть Среднего Поднепровья и его населения оказалась в составе Московского государства. Давыд Протасов (вероятно, отец Бориса Давыдовича Протасова) еще в 1660 г. служил далеко на юге Московского государства в Цареве-Борисове городке (АМГ. СПб., 1901. Т. 3. С. 157. № 179), где мог непосредственно соприкасаться с поднепровскими «черкасами» и их культурой. Поэтому и связи его сына с «черкасскими» мастерами не случайны.

мира 6953, а отъ Рождества Христова 1445». К 1445 г. действующие лица Сказания (митрополит Фотий, Василий I и Андрей Можайский) давно умерли. Правильной датой является 6923 или 1415 гг. В XVII в. даты записывались в буквенной форме. Вероятно, писарь-составитель этого списка вместо ✕СЦКГ исходного текста прочитал и записал ✕СЦНГ, отсюда и ошибка на 30 лет в приписанной им дате от Рождества Христова: ✕АУМЕ.<sup>58</sup> Список И. К. Соколова определенно восходит к более раннему протографу, в нем еще не было даты от рождества Христова: «Въ лето 6923». Также в нем сохранился более исправный текст по отношению к Сахаровскому списку. Возможно, к началу 1670-х гг. от древних мценских реликвий сохранился только текст Сказания, старый же Никола был утрачен. Впрочем, не исключено, что на каком-то этапе в мценской Николаевской церкви имелось два резных изваяния святого Николы.

Примечательный архаизм Сказания — именование мценских жителей «мецнянами» (созвучно речке Мецне, в устье которой расположен Мценск). Оно было распространено в XV—XVII вв.<sup>59</sup> Гораздо реже встречалось название «мценяне», «мченяне»,<sup>60</sup> но затем в XVIII—XX вв. оно потеснило «мецнян». При этом в XIX в. местные жители в простонародье также называли себя «мчанами», «амчанами», «омчанами».<sup>61</sup> В этой части текст Сказания тоже расходится с реалиями XIX в.

Следующий важный датирующий признак для Сказания — это титулование Василия Дмитриевича и его брата Андрея Дмитриевича (Можайского) «великими князьями». Еще в 1915 г. В. Ф. Адамов полагал, что оба они правили Великим княжеством Московским.<sup>62</sup> Вслед за ним М. А. Комова тоже считает, что речь идет о соправительстве и что этот мотив мог быть навеян положением дел в Московском государстве в 1682—1696 гг.<sup>63</sup> Однако из истории ничего неизвестно о соправлении Василия I и его брата Андрея Можайского. Следующим по старшинству после Василия I († 1425 г.) был его брат Юрий Дмитриевич Галичский, который претендовал на великое московское княжение в 1425—1434 гг. Князь Андрей Дмитриевич умер в 1432 г., поэтому не мог претендовать на московский престол. Великие московские князья не признавали представителей можайского дома равными себе и не титуловали их «великими князьями».<sup>64</sup> Тем не менее традиция ти-

<sup>58</sup> Допустимо, что И. П. Сахаров и сам мог бы перепутать скорописные КГ и НГ. Однако вряд ли он мог перепутать скорописные МЕ с должными ЕИ в дате ✕АУМЕ. В заголовке к публикации он правильно определил дату события: 1415 г., т. е. в этой части добросовестно выполнил работу историка и археографа.

<sup>59</sup> СИРИО. СПб., 1892. Т. 35. С. 147—148, 155, 217, 242, 262; АМГ. СПб., 1890. Т. 1. С. 194. № 177; С. 200. № 185; С. 212—213. № 194; С. 370. № 368; С. 633. № 693; АМГ. СПб., 1894. Т. 2. С. 8. № 16; С. 251. № 398; С. 256. № 409; С. 678. № 1155; АЮБ. СПб., 1884. Т. 3. Стб. 415. № 357.

<sup>60</sup> СИРИО. СПб., 1892. Т. 35. С. 77, 209, 236, 262; АМГ. СПб., 1890. Т. 1. С. 500. № 525; АМГ. СПб., 1894. Т. 2. С. 158—159. № 249; С. 260. № 414.

<sup>61</sup> Словарь названий жителей СССР. М., 1975. С. 209.

<sup>62</sup> Адамов В. [Ф.] Чудотворный образ Святителя Николая в г. Мценске... С. 449.

<sup>63</sup> Комова М. А. О списках текста «Сказания о Николe Мценском» (2015). С. 327, 329.

<sup>64</sup> ДДГ. М., 1950. № 18. С. 51—52; № 31, 32. С. 80—83; № 41—44. С. 121—129; № 46. С. 140—142; № 48. С. 146—148; № 51. С. 150—155; № 55. С. 164—168; № 64—65. С. 207—214; № 67. С. 217—221; № 75. С. 277—283; № 78. С. 293—295.

тулования Андрея Дмитриевича «великим князем» бытовала внутри его белозерской вотчины. В первой трети XIX в. этот факт был неизвестен широкой общественности. Правда, в 1781 г. была издана Устюжская летопись, которая затем перепечатывалась в 1819 г. В ней сообщалось, что в 1389 г. великий князь Дмитрий Московский завещал своему третьему сыну «на Беле озере два города, Карголомъ да Каргополь, а прежь того было Белозерское великое княжение». Однако, когда прежде это княжение было «великим», не говорилось, а сам Андрей Дмитриевич назван просто «князем».<sup>65</sup> Сведения о высоком титуле Андрея Дмитриевича можно почерпнуть из духовной грамоты преп. Кирилла Белозерского († 1427 г.). Впервые она была напечатана в 1812 г. по житию преп. Кирилла. Однако в житии святого его духовная грамота сокращена (Пахомием Сербом), и Андрей Дмитриевич назван просто «князем».<sup>66</sup> Публикация грамоты с оригинала состоялась только в 1841 г. К тому времени Сказание о крещении мецнян уже было опубликовано И. П. Сахаровым. В своем завещании преп. Кирилл называл Андрея Дмитриевича «великим князем», а его жену Аграфену — «великой княгиней».<sup>67</sup> Согласно другому житийному произведению, преп. Александр Ошевенский (1427—1479 гг.) родился «от области же убо славна града Белоозера, въ страны северныя», «при державе (...) великаго князя Василия Василиевича всея Росии, при великом князе белозерьскомъ Андрее Дмитриеве».<sup>68</sup> В своих жалованных грамотах Андрей Дмитриевич и его сыновья Иван и Михаил титуловались «князьями», но называли свою вотчину «великим княжением».<sup>69</sup> Эта традиция прекратилась, видимо, только в 1486 г. с кончиной князя Михаила Андреевича Верейского и Белозерского.<sup>70</sup> Названные источники не только подтверждают архаичность текста Сказания о крещении мецнян, но и свидетельствуют о том, что его древность восходит к XV в.

В мценском Сказании ярко выражена Можайская направленность. В походе Можайских и московских войск на Мценск упомянуто обретение резного образа святителя Николая, подобного тому, который позже в Россий-

<sup>65</sup> Летописец, содержащий в себе российскую историю от 6360/852 до 7107/1598 года. Т. е. по кончину царя и великаго князя Феодора Иоанновича. М., 1781. С. 93.

<sup>66</sup> Амвросий. История российской иерархии. М., 1812. Ч. 4. С. 418—419.

<sup>67</sup> АИ. СПб., 1841. Т. 1. № 32. С. 61—62; АСЭИ. М., 1958. Т. 2. № 314. С. 277—278.

<sup>68</sup> *Пигин А. В.* Пространная редакция жития Александра Ошевенского // Русская агнография : Исследования. Материалы. Публикации. Т. 3. СПб., 2017. С. 222, 224. Благодарю А. Л. Грязнова за указание на данное агнографическое произведение и А. В. Пигина за консультацию о его редакциях.

<sup>69</sup> АСЭИ. М., 1958. Т. 2. № 48, 50, 65—67, 74, 76, 80, 140, 153, 156, 164, 182, 218, 221—222.

<sup>70</sup> В сообщении ранних летописей о завещании великаго князя Дмитрия Московского своему сыну князю Андрею под 1389 г. про Белоозеро говорилось: «...се же было неколи княжение Белозерьское». Однако в сокращенных летописных сводах конца XV в. это место было отредактировано: «...неколи бысть Белозерское княжение великое» (ПСРЛ. М., 2000. Т. 6. Вып. 1. Стб. 500—501; ПСРЛ. М., 2007. Т. 27. С. 85, 257, 335). Затем сообщение о великом Белозерском княжении отразилось и в тех летописях, которые использовали сокращенные летописные своды конца XV в. в качестве источника. Поэтому можно думать, что данное известие соотносится, скорее, с эпохой Андрея Можайского и его сыновей. Именно в конце XV в. оно было наложено на летописный текст завещания великаго князя Дмитрия Московского под 1389 г., где в таком случае является анахронизмом.

ском государстве стал известен как «Никола Можайский».<sup>71</sup> Мнение, что можайский образ Николы (XIV—XV вв.) является оригиналом всех подобных образов в России, бытовало в XIX в. и распространено по сей день.<sup>72</sup> Однако такому заключению есть весьма серьезные препятствия. Резные из дерева образа (скульптуры) в Русской православной церкви не одобрялись. До XVI—XVII вв. такое положение дел сдерживало развитие их изготовления. Если они и проникали в пограничные русские земли из западного христианства, то Русская церковь препятствовала их распространению, однако допускала их особое освящение и дальнейшее поклонение им, но с тем, чтобы они не покидали предназначенных для них церквей.<sup>73</sup> Литовская часть Русской православной церкви в большей степени была подвержена влиянию католицизма. Так, в 1540 г. некие монахи принесли в Псков резные образы Николы и Параскевы Пятницы. Это были «переходцы с ыных земель», т. е. перешедшие из иного государства, видимо, из соседнего Полоцкого воеводства Великого княжества Литовского.<sup>74</sup> Когда в XVII в. популярность резной иконы в Российском государстве на время возросла, в Москве стали цениться мастера из Западной Руси и Польши, которые приглашались для работы в Оружейной палате. Так, скульптуру (горельеф) Николы Чудотворца из церкви Николы Гостунского Московского Кремля резал белорус монах Ипполит.<sup>75</sup> Также и скульптура мценского Николы второй половины XVII в. являлась образцом западного влияния сначала на «черкасских» (украинских) мастеров, а через них и на культуру Верхнего Поочья.<sup>76</sup> Должно быть, и мценский образ Николы XV в. происходил не из Великого княжества Московского. Согласно Сказанию, в руке мценского Николы имелась дароносица (ковчег) с заложенными в нее хлебом и вином, преложившимися в Тело и Кровь Христову. Это явный элемент католического обряда (празднуется на 60-й день после Пасхи).<sup>77</sup> В православии день «Тела и Крови Христовых» (*Corpus Christi*) не отмечается, а дароносица обычно хранится в алтаре на жертвеннике. Поэтому и во мценской Николаевской церкви она была вынута из руки Николы (впрочем, как и меч) и хранилась «в соборной ризнице, особо».<sup>78</sup> Вместе с тем мценское Сказание действительно позволяет поставить вопрос о взаимосвязи мценского и можайского изваяний святого Николы. Разумеется, с той оговоркой, что из можайского средневе-

<sup>71</sup> Государственная Третьяковская галерея. Каталог собрания. М., 1995. Т. 1 : Древнерусское искусство X—начала XV века. С. 197.

<sup>72</sup> Житие и чудеса св. Николая чудотворца... С. 276; История русского искусства. Т. 3. М., 1955. С. 205.

<sup>73</sup> Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский. История Русской Церкви. М., 1996. Кн. 4, ч. 2. С. 21—22.

<sup>74</sup> Псковские летописи. М.; Л., 1941. Вып. 1. С. 109—110; *Соболев Н. Н.* Русская народная резьба по дереву. М.; Л., 1934. С. 383—385; История русского искусства. Т. 3. С. 625—626.

<sup>75</sup> *Соболев Н. Н.* Русская народная резьба по дереву. С. 380—390; *Соколова И. М.* Русская деревянная скульптура XV—XVIII веков : Каталог. М., 2003. С. 142—147.

<sup>76</sup> *Неделин В. М.* Древние города земли Орловской XII—XVIII веков. С. 181.

<sup>77</sup> Пасха 1415 г. в латинском и греческом календаре совпала и выпала на 31 марта, поэтому *Corpus Christi* отмечался 30 мая (четверг), всего за 8 дней до мценских событий.

<sup>78</sup> Сказание о явлении чудотворной иконы святителя и чудотворца Николая... (1861). С. 21.

ковья сохранился образ Николы, но не сохранились письменные источники о времени и обстоятельствах его появления в Можайске (здесь мы не принимаем в расчет поздние устные предания).<sup>79</sup> Со мценскими древностями наоборот: есть Сказание, но древнейший образ Николы утрачен.

По мнению М. А. Комовой и М. В. Антоновой, Сказание начинается в стиле фрагмента древней летописи, а в функционально-жанровом отношении оно похоже на форму «послания» или «пастырского слова», приуроченного к какому-либо празднику.<sup>80</sup> Однако, познакомившись хотя бы со Степенной книгой, легко убедиться в том, что начало типа «В лето [такое-то] в княжение [такого-то]» характерно для рассказов о явлении чудотворных икон,<sup>81</sup> которые, впрочем, частично или полностью могут входить и в состав летописей.

Еще один можайский след в Сказании о крещении мецнян состоит в том, что его начало (формулярная часть) в деталях очень схоже с началом Сказания о явлении иконы Колочской Богородицы вблизи Можайска в 1413 г.: «В лета 6921 правящу тогда скипетры всероссийскаго державствия христоролюбивому великому князю Василию Дмитриевичу. Бысть же во области брата его, князя Андрея Дмитриевича, в пределах града Можайска...».<sup>82</sup> Помимо имен действующих лиц мценское и колочское Сказание перекликаются примечательным выражением «правящу скипетры», а также выражениями: «в пределах града Можайска» — «въ пределехъ и градехъ и во всехъ весехъ». Совпадения в формулярной части говорят о создании этих произведений в одной и той же книжной среде. Л. И. Журова заметила, что нахождение отдельных деталей сюжета колочского Сказания в летописных сводах XV в. свидетельствует о существовании его оригинала в книгописных центрах того же столетия. К формированию сюжета колочского Сказания имеет отношение Кирилло-Белозерский монастырь.<sup>83</sup> Отрывок колочского Сказания вошел в Софийскую I летопись старшего извода, доведенную до 1418 г.<sup>84</sup> Поэтому можно думать, что в своем первоначальном виде оно составлено лишь немногим позже 1413 г.

<sup>79</sup> В народных устных рассказах о мценском и можайском Николе есть сходства. Во время нападения неких неприятелей на Можайск святой Никола явился на небе со своим мечом, вследствие чего напуганные супостаты бежали. Согласно другому церковному преданию, записанному в начале XIX в., можайский Никола мог ослеплять врага, как он поступил с поляками, видимо, в «Смутное время» (*Воинов Н.* Можайская икона святителя и чудотворца Николая с изображением в руках меча и храма // Душеполезное чтение. М., 1872. Ч. III. № 12. С. 409, 411—412; Житие и чудеса св. Николая чудотворца... С. 275—276). Мценский Никола являлся непосредственно перед врагом, ослеплял его или отгонял от города.

<sup>80</sup> *Антонова М. В., Комова М. А.* «Сказание о Николe Мценском»: Филологический и текстологический анализ. С. 97—98.

<sup>81</sup> Латухинская Степенная книга. 1676 год. М., 2012. С. 299, 339, 374, 387, 391, 551.

<sup>82</sup> Древнерусские предания (XI—XVI вв.). М., 1982. С. 309—312; ПСРЛ. СПб., 1908. Т. 21. Ч. 2. С. 446—448; Латухинская Степенная книга. С. 335—336.

<sup>83</sup> *Журова Л. И.* Повесть о Луке Колочском // Словарь книжников. Л., 1989. Вып. 2. Ч. 2. С. 246—248; То же (текст, перевод, комментарий) // БЛДР. СПб., 2000. Т. 9. С. 100—105, 507—509.

<sup>84</sup> ПСРЛ. М., 2000. Т. 6. Вып. 1. Стб. 535; ПСРЛ. М., 2004. Т. 25. С. 241. Вероятно, отрывок колочского Сказания был включен в свод митрополита Фотия, который А. Г. Бобров датирует 1418—1419 гг., а затем попал в более поздние летописи (*Бобров А. Г.* Новгородские летописи XV века. СПб., 2001. С. 128—160).



Поскольку в 1415 г. Андрей Дмитриевич был лишь одним из четырех здравствующих братьев Василия I, причем не самым старшим из них, то его упоминание во мценском Сказании весьма примечательно. Датирующие записи с именами правителей явно указывают на то, в чьей земле они составлялись. В данном случае, видимо, в белозерской вотчине можайского князя.

Судя по окончанию мценского Сказания, в таком виде оно было составлено спустя некоторое время после того как жители окрестных земель уверовали в силу мценского Николы и стали приходить к нему за исцелением. В частности, мценская область имела обширную границу с Новосильско-Одоевским княжеством. Из новосильских городов в XV в., например, Белёв был тесно связан с Мценском.<sup>85</sup> Еще и к началу XX в. Белёв был центром ревностного почитания образа мценского Николы.<sup>86</sup> С начала XV в. (не позднее, чем с 1419 г.) семейство князя Михаила Васильевича Белёвского также было связано с Кирилло-Белозерским монастырем.<sup>87</sup> Поэтому не исключено, что известный центр книжности, обитель преп. Кирилла Белозерского, и стал местом составления мценского Сказания.

В Сказании имеется как минимум еще одна очень архаичная черта — это точная дата происшествия. Мецняне «одержими бяху слепотою» и затем покорились Фотиеву пресвитеру «десятыя недели по Пасце, въ пятокъ». В этот день, а именно утром 7 июня 1415 г., случилось очень редкое в природе явление — полное солнечное затмение: «бысть знамение въ солнце, мракъ зеленъ, таже помале бысть мракъ аки кровь, и другъ друга человеку не видети, аки въ крови стояху вси»; «и звезды явишася, и заря явис(я) утренняя и вечерняя»; «и быс(ть) страх великъ на всех родех ч(е)л(ове)ч(ес)кихъ».<sup>88</sup> Тьма продолжалась больше часа, после чего «Г(оспод)ь Б(ог)ъ дасть просвещение всему миру».<sup>89</sup> Согласно же Сказанию, в это время в Мценске Фотиев пресвитер «просвещаху во Христову веру», от чего мецняне «прозраша».<sup>90</sup>

Никто из авторов публикаций Сказания не установил точную дату 7 июня 1415 г. и не выяснил, что в этот день в Мценске было солнечное затмение. Можно думать, что для мценских жителей XVIII—начала XX в. она

<sup>85</sup> Беспалов Р. А. Культ Николы Чудотворца в верховьях реки Оки и Белёвская битва 1437 года // Вестник «Альянс-Архео». М.; СПб., 2017. Вып. 20. С. 15—23.

<sup>86</sup> На празднование 500-летия явления иконы мценского Николы из Белёва во Мценск пришло 2000 паломников (В. А. Из Мценска. Торжество по случаю 500-летия со дня явления чудотворной иконы святителя Николая // Орловские епархиальные ведомости. Отдел неофициальный. 1915, 7 июня. № 23. С. 580—581).

<sup>87</sup> Житие Кирилла Белозерского. СПб., 2000. С. 45—48.

<sup>88</sup> ПСРЛ. М., 2000. Т. 11. С. 226; ПСРЛ. М., 2001. Т. 6. Вып. 2. Стб. 41; РГБ, ОР, ф. 304, I, № 765, л. 319 об. По сведениям NASA, 7 июня 1415 г. в Смоленске, Можайске, Твери, Москве, Владимире наблюдалось полное солнечное затмение; в Калуге, Тарусе, Коломне в максимальной точке диск солнца был закрыт на 99%; в Белёве, Одоеве, Туле, Рязани — на 97.5%; в Мценске затмение началось в 7:51 часов утра по местному астрономическому времени и продолжалось до 10:06 часов. В 8:56 часов диск солнца был закрыт на 96% (<http://eclipse.gsfc.nasa.gov/SEsearch/SEsearchmap.php?Ecl=14150607>).

<sup>89</sup> ПСРЛ. М., 2001. Т. 6. Вып. 2. Стб. 41.

<sup>90</sup> В представлении древнерусских книжников функция «просвещения» в основном находилась именно в руках Бога — освещение земли солнечным светом, также избавление от слепоты (исцеление) и Церкви: духовное и умственное совершенствование, также крещение (СРЯ. Вып. 20. С. 210—214).

вообще была неважна. Поскольку Пасха является подвижным праздником, то и чествование мценского образа Николы каждый год подвигалось вместе с ней. Так, празднование 500-летия обретения чудотворного образа происходило на десятой неделе после Пасхи (наступившей 22 марта), в пятницу 29 мая 1915 г.<sup>91</sup> Должно быть, появление в Мценске церкви мученицы Параскевы Пятницы при соборной Николаевской церкви было обусловлено именно ежегодной подвижной праздничной пятницей, как результат интерпретации письменного Сказания.<sup>92</sup> Однако в этой семантике несколько утратился первоначальный смысл, поскольку Сказание указывает не просто на день недели, а на дату солнечного затмения.

Таким образом, составитель Сказания знал уникальные подробности: точную дату, имена, обстоятельства, особенности образа мценского Николы. Также он знал о титуле «великого князя» (белозерского) Андрея Дмитриевича и был знаком с можайской и белозерской литературой начала XV в. Поэтому можно думать, что Сказание о крещении мецнян или о явлении иконы Николы Чудотворца во граде Мценске в 1415 г. было составлено в белозерской вотчине можайских князей и, должно быть, занесено в Мценск еще до середины XV в. После окончательного разделения митрополии Киевской и всея Руси на литовскую и московскую части (приблизительно с 1460-х гг.) оно сохранялось в Мценске и не раз воспроизводилось местным духовенством, а для Северо-Восточной Руси, видимо, надолго потеряло свою актуальность.

---

<sup>91</sup> В. С. Празднование в г. Мценске 500-летия со дня явления чудотворной иконы святителя Николая, находящейся в местном Николаевском соборе // Орловские епархиальные ведомости. Отдел неофициальный. 1915, 7 июня. № 23. С. 575—580.

<sup>92</sup> Дата мценских событий не совпадает с днем Параскевы Пятницы. Ближайший день ее чествования приходился на пятницу девятой недели после Пасхи или Воскресения Христова (31 мая 1415 г.) (*Можаровский А. [Ф.] Отголоски старины и народности. Собрание очерков и заметок из периодических изданий. Тамбов, 1903. С. 17).*