
Н. А. ШЕРЕМЕТОВ

Каноны преподобному Феодосию Печерскому в службе на преставление святого (3 мая)

РЕЗЮМЕ

В статье рассматриваются каноны преподобному Феодосию Печерскому, известные в списках служб на преставление святого (3 мая) рукописей XIV—XVII вв. (служебных миней, третофологов, канонников, сборников служб и житий из собраний БАН, БАН Литвы, РГБ, РНБ, РГАДА). В то время как Несторово Житие, посвященное жизни святого, по-прежнему привлекает внимание исследователей, корпус богослужебных текстов, связанных с его почитанием, остается неизученным. Обращение к канонам преп. Феодосию тем более интересно, что их возникновение традиционно связывают с иноком Печерского монастыря Григорием, «творцом канонов», творческое наследие которого, по существу, является неизвестным. Особое внимание уделено взаимоотношению этих текстов с переводными греческими службами одного с Феодосием чина — преподобным и агиографической литературой. В научный оборот впервые вводится ряд списков акростихного канона, открытого Ф. Г. Спасским.

Ключевые слова: Феодосий Печерский, служба, каноны, акростих, Григорий «творец канонов», житие.

Nikita A. Sheremetov. Canons to St. Theodosius of the Kievan Caves in the Service for the Feast of His Repose (May 3)

ABSTRACT

While the Life of St. Theodosius of the Kievan Caves written by Nestor still attracts attention of researchers, liturgical texts devoted to the Saint remain unexplored. This study examines Canons to St. Theodosius in the Service for the feast of his Repose (May 3) found in different types of manuscript miscellanies dating from the fourteenth to the seventeenth centuries (menaia, tropologia, books of Canons, miscellanies of church services and lives of saints) in possession of the Library of the Academy of Sciences (St. Petersburg), the Library of the Academy of Sciences of Lithuania, the Russian State Library (Moscow), the National Library of Russia (St. Petersburg), and the Russian State Archive of Ancient Acts (Moscow). The Canons to St. Theodosius are all the more interesting because their origin is traditionally associated with the monk of the Kievan Caves Monastery Grigory, the “creator of canons”, whose literary heritage remains virtually unknown. Special attention is given to the relationship these texts have with translated Greek services to the saints of the same title as Theodosius (the venerable) and hagiographic literature. The article also points out a number of previously unknown copies of the Acrostic Canon discovered by F. G. Spassky.

Keywords: Theodosius of the Kievan Caves Monastery, church service, canon, acrostic, monk Grigory of the Kievan Caves Monastery, “creator of canons”, lives of saints.

Почитание св. Феодосия в монастыре началось, по-видимому, сразу после его кончины, о чем свидетельствует рассказ из Киево-Печерского Патерика о греческих иконописцах, видевших икону преподобного.¹ По мнению Е. Е. Голубинского, «празднование его памяти как святого» печерскими монахами началось «тотчас или вскоре после смерти».² Иную точку зрения высказывал А. С. Хорошев, не видевший оснований относить начало празднования памяти преп. Феодосия даже к 1091 г.³ По сообщению летописной статьи, во время игуменства Феоктиста, при князе Святополке, в 1108 г.⁴ имя св. Феодосия было внесено «в сѣнаникъ» (особый Синодик Недели Православия)⁵ для поминания по всем епископиям,⁶ что можно приравнивать к официальной канонизации святого.⁷ А. Поппэ считает, что внесение в Синодик имени св. Феодосия имело значение как «событие, выводящее его культ и почитание за стены Печерской обители на простор всей христианской Руси»,⁸ однако канонизация как «воцерковление почитания преподобного Феодосия местным святым в пределах Киево-Печерского монастыря» состоялась уже в 1091 г.⁹ О том, что в 1091 г. Печерским монастырем была предпринята попытка прославления Феодосия, не поддержанная митрополией и княжеской властью, писал Ю. А. Артамонов, относивший официальное признание Феодосия святым к 1108 г.¹⁰

По замечанию О. В. Лосевой, с распространением почитания образ Феодосия стал особенно близок «жителям Южной и Ростово-Суздальской Руси. Разрушительное землетрясение 3 мая 1230 г. в Лаврентьевской летописи датируется праздником св. Феодосия, игумена Печерского».¹¹ Ориентируясь на хронологический отрезок между двумя летописными датами, А. А. Кожина, посвятившая исследование лексической структуре службы Феодосию Печерскому, относила создание службы ко времени «между 1108 и 1230 гг., очевидно, ближе к первой дате».¹²

Самые ранние сохранившиеся месяцесловы, содержащие память святого, относятся к XIII в.: Евангелие (НБ МГУ, коллекция славяно-русских рукописных книг, 2Аг. 80, л. 226)¹³ и Лавришевское евангелие (Национальный

¹ Лосева О. В. Русские месяцесловы XI—XIV веков. М., 2001. С. 100.

² Голубинский Е. Е. История канонизации святых в Русской Церкви. М., 1903. С. 49.

³ Хорошев А. С. Политическая история русской канонизации (XI—XVI вв.). М., 1986. С. 38.

⁴ Повесть временных лет. СПб., 1996. С. 258.

⁵ Мошин В. А. Сербская редакция Синодика в Неделю Православия // Византийский временник. М., 1959. Т. 16. С. 347; Поппэ А. Студиты на Руси: Истоки и начальная история Киево-Печерского монастыря (Ruthenica. Supplementum 3). Киев, 2011. С. 51.

⁶ ПСРЛ. Т. I. Лаврентьевская летопись. Л., 1926—1928. С. 198.

⁷ Лосева О. В. Русские месяцесловы... С. 100.

⁸ Поппэ А. Студиты на Руси. С. 51.

⁹ Там же. С. 59.

¹⁰ Артамонов Ю. А. Житие Феодосия Печерского: проблемы источниковедения // Древнейшие государства Восточной Европы. 2000 г. Проблемы источниковедения. М., 2003. С. 273—276.

¹¹ Лосева О. В. Русские месяцесловы... С. 101.

¹² Кожина А. А. Несколько слов о службе Феодосию Печерскому // Studia Slavica Sarmatensia. Szombathely. 1993. № 2. С. 106.

¹³ Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР: XI—XIII вв. М., 1984. С. 222.

музей в Кракове. Библиотека князей Чарторыйских, VCz-rkps-2097-IV).¹⁴ Гораздо больше сохранилось болгарских и сербских месяцесловов XII—начала XIV в., содержащих память св. Феодосия (перечень их списков представлен у О. В. Лосевой), что, по мнению исследовательницы, свидетельствует о «значительном пласте утраченных русских рукописных книг, послуживших протографами для южнославянских месяцесловов».¹⁵ О почитании св. Феодосия у южных славян отдельно писала Р. Павлова.¹⁶

В стихирах службы на 3 мая одним из источников заимствований, как установил Ф. Г. Спасский, были песнопения службы Феодосию Великому 11 января (стихиры на «Господи воззвах» из этой службы были переадресованы Феодосию Печерскому).¹⁷ В некоторых рукописях под памятью Феодосия Печерского на 3 мая встречается указание об исполнении стихир по тексту службы Феодосию Великому на 11 января, как в стихираре XIV в. (РГБ, ф. 113. Собр. Иосифо-Волоколамского монастыря, № 3) (на 3 мая вместо стихир Феодосию Печерскому стоит помета «Писано января 11»)).¹⁸

Стихира «Придете сътьцемься», относимая Н. С. Серegiной к оригинальным творениям, встречается в рукописях, начиная с XII в.: Новгородском стихираре 1156—1163 гг. (РНБ, Софийское собр., № 384, л. 97—97 об.;¹⁹ ГИМ, Синодальное собр., № 572, л. 124 об.—125 об.)²⁰ В XIII в.: РГБ, ф. 218, собр. ОР, № 740, л. 134—134 об.)²¹ В прибавлении к стихирарю XII в. (БАН 34. 7. 6, л. 203)²² помещена стихи́ра «Преподобне отче» без заголовка (Феодосию Печерскому или Феодосию Великому).²³

Кондак святому «Звезду дньсь русьскую почтем», также относимый Н. С. Серegiной к оригинальным творениям, содержится в «Благовещен-

¹⁴ Лосева О. В. Русские месяцесловы... С. 101; Об истории изучения рукописи Лавришевского евангелия см.: Крысько В. Б. Лаврошевское евангелие и его экстратексты // Die Welt der Slaven. 2019. Т. 64. № 1. С. 148—162.

¹⁵ Там же. Память святого также упоминают Месяцесловы Апостолов (список не исчерпывающий): ГИМ, Хлуд., № 35 кон. XIII—нач. XIV в., л. 178 об.; ГИМ, Син., № 722, 1307 г., л. 165а; РГАДА, ф. 381, Типографское собр., № 23, вт. пол. XIV в. (?); ГИМ, Воскр., № 5, сер. XIV в., л. 148г; РГБ, Егор., № 84, вт. пол. XIV в., л. 138б; ГИМ, Увар., № 317 — 1^о, кон. XIV в., л. 135а; Вологодского музея №10715, кон. XIV—нач. XV в., л. 141а (Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в России, странах СНГ и Балтии. XIV век. Вып. 1: Апокалипсис — Летопись Лаврентьевская. М., 2002. С. 596—597, 125—126, 134—135, 138—139, 141—142, 144—145, 150—151).

¹⁶ Павлова Р. Восточнославянские святые в южнославянской письменности XIII—XIV вв. Halle, 2008. С. 202—229.

¹⁷ Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество. М., 2008. С. 76—77 (Первое издание: Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество : (По современным минеям). Париж, 1951).

¹⁸ Серегина Н. С. Песнопения русским святым. По материалам рукописной певческой книги XI—XIX вв. «Стихирарь месячный». СПб., 1994. С. 111.

¹⁹ Куприянов И. К. Обзор пергаменных рукописей Новгородской Софийской библиотеки. СПб., 1857. С. 38; Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР: XI—XIII вв. М., 1984. С. 95—96.

²⁰ Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР: XI—XIII вв. М., 1984. С. 130.

²¹ Там же. С. 238.

²² Там же. С. 129—130.

²³ Серегина Н. С. Песнопения русским святым. С. 111.

ском» кондакаре конца XII—начала XIII в. (РНБ Q. п. I, 32, л. 41) и Успенском кондакаре 1207 г. (ГИМ, Успенское собр., № 9, л. 83 об.—84 об.).²⁴

Что касается полного текста службы, митрополит Макарий (Булгаков) приводил рукопись Служебной минеи на май XII в. (ГИМ, Синодальное собр., № 166).²⁵ Н. К. Никольский указал на службу из этой рукописи в «списке служб и канонов св. Феодосию Печерскому», ссылаясь на мит. Макария.²⁶ Эту же рукопись О. В. Творогов упоминает в словарной статье о Григории.²⁷ В действительности службы Феодосию Печерскому в рукописи нет, что отметили в свое время А. В. Горский и К. И. Невоструев.²⁸

Самым ранним известным списком службы остается изданный Е. Е. Голубинским по рукописи Служебной минеи на май 1-й четв. XV в. (РГАДА, ф. 381, Типографское собр., № 113, л. 13 об.—21)²⁹ с канонем 8-го гласа «*Богоугодный подвиг стяжав...*».³⁰ На данный момент это единственная научная публикация службы Феодосию Печерскому.

Создание службы преп. Феодосию традиционно связывается с именем инока Киево-Печерского монастыря Григория, творца канонов, известного благодаря упоминанию в рассказе *О Никите Затворнице* из Киево-Печерского Патерика: «И сего не тръпяще преподобнии ти отци (<...> Григорий Чюдотворец, Никола, иже послѣ епископъ бысть Тмутороканю, Нестер, иже тѣй написа Лѣтописецъ, Григорий, творец кануном».³¹

В качестве предполагаемого автора конкретных гимнографических произведений Григорий появляется уже на страницах классических трудов по истории Русской церкви в XIX в. Так, митрополит Макарий (Булгаков) одним из первых назвал «песнописца» Григория возможным создателем канонов Феодосию Печерскому — на успение (3 мая) и перенесение мощей (14 августа), а также канонов на перенесение мощей святых Бориса и Глеба (2 мая) и на память равноапостольного князя Владимира, «если только канон последнему не был составлен гораздо прежде».³² П. В. Знаменский относил к авторству Григория каноны Феодосию и князю Владимиру.³³ Е. Е. Голубинский предположил, что помимо канона Феодосию Печерскому³⁴ Григорию мог принадлежать канон «на установленный у нас праздник перенесе-

²⁴ Там же. Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР: XI—XIII вв. М., 1984. С. 171—172, 193—194.

²⁵ Макарий (Булгаков), архиеп. История Русской Церкви. М., 1995. Кн. 2. С. 486 (первое издание: Макарий (Булгаков), архиеп. История Русской Церкви. СПб., 1857—1883).

²⁶ Никольский Н. К. Материалы для повременного списка русских писателей и их сочинений (X—XI вв.). СПб., 1906. С. 453.

²⁷ Творогов О. В. Григорий // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Л., 1987. Вып. 1 (XI—первая половина XIV в.). С. 108.

²⁸ Горский А. В., Невоструев К. И. Описание славянских рукописей Московской синодальной библиотеки. Отдел 3. Книги Богослужбные. М., 1917. Ч. 2. С. 60.

²⁹ Каталог славяно-русских рукописных книг XI—XIV вв., хранящихся в ЦГАДА СССР. М., 1988. Ч. 2. С. 189.

³⁰ Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. М., 1904. Т. I (2). С. 513—517.

³¹ Ольшевская Л. А., Травников С. Н. Древнерусские патерики. М., 1999. С. 38.

³² Макарий (Булгаков), архиеп. История Русской Церкви. С. 248.

³³ Знаменский П. В. История Русской Церкви. М., 1996. С. 40 (первое изд.: Знаменский П. В. Руководство к русской церковной истории. Казань, 1870).

³⁴ Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. М., 1901. Т. I (1). С. 839.

ния мощей Николая Чудотворца из Мир в Бар град».³⁵ Архимандрит Леонид (Кавелин), издавший в 1888 г. службу на перенесение мощей свт. Николая, среди возможных авторов этой службы также упоминает Григория.³⁶

В своем обзорном труде архиепископ Филарет (Гумилевский) предложил вероятный год кончины Григория — 1120, а к его службам относил те, «которые положено было праздновать во время его жизни»: князю Владимиру и преподобному Феодосию.³⁷

Автор исследования о месяцесловах Сергей (Спасский) называет среди древнерусских писателей Иакова Черноризца и, ссылаясь на архиепископа Филарета (Гумилевского), Григория (в связи со службой Феодосию Печерскому на 3 мая).³⁸ У М. Скабаллановича в *Толковом Типиконе* Григорий также назван автором служб св. Владимиру и Феодосию Печерскому (вместе с Иаковом Черноризцем, вероятно, в связи с мнением Сергея (Спасского)).³⁹

Под влиянием церковно-исторических трудов как автор гимнографических текстов Григорий стал упоминаться и в историко-филологических обзорах рукописей. В частности, И. И. Срезневский, ссылаясь на архиепископа Филарета (Гумилевского), относит к авторству Григория службы князю Владимиру и преп. Феодосию.⁴⁰ Н. В. Волков приводит сложившееся в литературе мнение о принадлежности Григорию канонов св. Владимиру и преп. Феодосию.⁴¹

В «Материалах...» Н. К. Никольского уточняется возможное время жизни инока — до 1123 г. и приводится ряд приписываемых ему канонов: св. Владимиру, св. Феодосию, на перенесение мощей св. Бориса и Глеба и свт. Николая.⁴²

Позже Ф. Г. Спасский, автор единственного на сегодняшний день обобщающего труда по русскому литургическому творчеству, предложил веские аргументы в пользу принадлежности Григорию канонов Феодосию, на усупение (3 мая) и обретение мощей (14 августа), обратив внимание на полуутраченный акростих с именем автора в одном из них.⁴³ Г. Подскальски, ссылаясь на Ф. Г. Спасского, также называл Григория автором службы Феодосию Печерскому и возможным автором службы на перенесение мощей свт. Николая.⁴⁴

³⁵ Голубинский Е. Е. История Русской Церкви. М., 1904. Т. I (2). С. 400.

³⁶ Леонид (Кавелин). Посмертные чудеса святителя Николая, архиепископа Мирликийского, Чудотворца. Памятник древней русской письменности XI века. Труд Ефрема, епископа Переяславского (по пергаменной рукописи исхода XIV века библиотеки Троице-Сергиевой лавры, № 9) // Изд. Общества любителей древней письменности и искусства. СПб., 1888. С. XIII.

³⁷ Филарет (Гумилевский), архиеп. Обзор русской духовной литературы. Кн. 1. 862—1720. СПб., 1884. С. 23.

³⁸ Сергей (Спасский), архиеп. Полный месяцеслов Востока. М., 1876. Т. 2: Святой Восток. С. 114.

³⁹ Скабалланович М. Толковый Типикон. Объяснительное изложение Типикона. С историческим введением. М., 2004. С. 417.

⁴⁰ Срезневский И. И. Древние памятники русского письма и языка (X—XIV веков). СПб., 1882. Стб. 31.

⁴¹ Волков Н. В. Статистические сведения о сохранившихся древнерусских книгах XI—XIV веков и их указатель. Сообщение Н. В. Волкова. СПб., 1897. С. 29.

⁴² Никольский Н. К. Материалы для повременного списка. С. 443—444.

⁴³ Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество. С. 74.

⁴⁴ Подскальски Г. Христианство и богословская литература Киевской Руси (988—1237 гг.). СПб., 1996. С. 382—383.

Что касается современных справочных изданий, О. В. Творогов в статье *Словаря*, посвященной Григорию, перечисляет относимые исследователями к его авторству каноны: «в службах кн. Владимиру, Феодосию Печерскому, на перенесение мощей Бориса и Глеба и на перенесение мощей Николая Мирликийского», отмечая при этом, что «время составления отдельных вызывает споры».⁴⁵

Наконец, в статье Православной энциклопедии А. А. Турилов, хотя и приводит тот же ряд служб, что и Н. К. Никольский и О. В. Творогов, замечает, что творческое наследие инока остается неизвестным, а в основе атрибуции ему упомянутых служб «лежит прежде всего уверенность, что написанные этим автором тексты были непременно посвящены русским святым».⁴⁶ Здесь же упоминается мнение Л. В. Мошковой, что к числу произведений Григория можно отнести службу на предпразднество Успения Богородицы из новгородской служебной минеи на август (ГИМ, Синодальное собр., № 168, л. 75—84 об.)⁴⁷ первой половины XII в., связанную «вероятно, с освящением в 1089 г. монастырского Успенского собора».⁴⁸

Остается констатировать, что, поскольку надписаний канонов с именем Григория не сохранилось, большинство творений приписываются этому автору гипотетически, на основании характеристики Киево-Печерского Патерика. Кроме того, как видно из приведенного обзора, между исследователями нет единства относительно вопроса о том, являлся ли Григорий создателем лишь канонов Феодосию или его можно считать автором всей службы. Ответить на него пока не представляется возможным.

На начальном этапе исследования мы обратимся к канонам службы на преставление преп. Феодосия Печерского (3 мая).

В службе Феодосию Печерскому на 3 мая, читающейся в современных минеях,⁴⁹ после канона 8 гласа «*Богоугодный подвиг стяжав...*» помещен канон 6 гласа «*Пресветлыми Божшими лучами...*». Ранее Ф. Г. Спасский, работавший с доступными ему печатными изданиями минеи, обратил внимание на наличие в этом каноне разрушенного акростиха с именем автора.⁵⁰ Приведем таблицу Ф. Г. Спасского, выделившего нужные фрагменты по краестроичиям песней:⁵¹

⁴⁵ Творогов О. В. Григорий // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 1 (XI—первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 108.

⁴⁶ Турилов А. А. Гимнография. Ранняя русская гимнография (XI—XIII вв.) // ПЭ. М., 2006. Т. 11. С. 498.

⁴⁷ Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР: XI—XIII вв. М., 1984. С. 128—129.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Минея май. М., 2002. Ч. 1. С. 130—149. В основу издания т. н. Зеленых миней были положены служебные минеи, выпущенные в 1978—1989 гг. издательским отделом московского патриархата, при подготовке которых проводилась работа по поиску и редактированию не известных ранее богослужебных текстов в т. ч. по древнерусским, сербским, болгарским и американским рукописям с привлечением синодальных изданий конца XIX—начала XX в. (*Медведева Л. П.* Литургическое наследие Русской Православной Церкви и проблема его введения в богослужебный и научный обиход // Рукописные собрания церковного происхождения в библиотеках и музеях России. Сб. докл. конф. 17—21 ноября 1998 г. М., 1999. С. 109—111).

⁵⁰ Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество. С. 74, 406—407.

⁵¹ Там же. С. 74.

1 [песнь]	ПЕНИ	6 [песнь]	ипкр
3 [песнь]	Еизп	7 [песнь]	яимп
4 [песнь]	ОТгт	8 [песнь]	ХРИГ
5 [песнь]	ЧЕио	9 [песнь]	ОРОВ

Исследователь предложил и возможную реконструкцию словесно-буквенного акростиха для 1—5-й песней: «пение изрядно приношу ти, отче».⁵²

К настоящему моменту мы обнаружили три списка службы преп. Феодосия Печерскому, содержащих канон «Пресветлыми Божиими лучами...», в которых буквенный акростих канона сохранился почти целиком. Самый ранний из них содержится в рукописи (БАН 33. 20. 14, л. 111—139 об.), сборнике 40-х гг. XV в.⁵³ Песнопения службы состоят из 3-х стихир на «Господи возвах», Славника, 3-х стихир на стиховне, Славника, Тропаря 8-го гласа (указание), канонов 8-го гласа «Богоугодный подвиг стяжав...» и 6-го гласа «Пресветлыми Божиими лучами...», Седальна, Кондака, Икоса, 3-х стихир на «Хвалитех» и Славника (указание); после 9-й песни стоит указание на светилен без начальных слов. Акростих во втором каноне сохранился почти полностью. Одна из особенностей этой службы состоит в том, что по 6-й песни после кондака и икоса помещены тексты Жития и Слова от Жития св. Феодосия Печерского Пространной редакции Пролога.⁵⁴ Бытование текстов проложных житий в составе служб хорошо известно на примере южнославянской и молдавской средневековой традиции, где, по замечанию А. А. Турилова, «включение жития после 6-й песни канона представляет до-

⁵² Там же. С. 406.

⁵³ Листы со службой и Похвальным словом на перенесение мощей Феодосия Печерского (БАН 33. 20. 14, л. 111—139 об.), помещенные в рукописи после подборки слов из Киево-Печерского патерика, отличаются от остальных тетрадей филигранями и написаны другим почерком (перечень филиграней с их датировками был любезно предоставлен нам А. Г. Сергеевым на основании проделанной А. Г. Сергеевым работы, списки Службы и Похвального слова могут быть датированы 40-ми—нач. 50-х гг. XV в.). Состав и порядок слов Киево-Печерского патерика, предшествующих службе, соответствует ядру Основной редакции памятника (см.: *Ольшевская Л. А., Травников С. Н.* Древнерусские Патерики. С. 258), однако в рукописи пропущено Слово о создании церкви Печерской Симона, а Послание Симона к Поликарпу начинается сразу рассказом о Кукше, большая часть листов которого в рукописи утрачена; после Послания Симона следует Послание Поликарпа с одиннадцатью рассказами, среди которых не выделен отдельным заголовком рассказ о Моисее Угрине, а после Послания Поликарпа — Слово о первых черноризцах печерских, в котором выделен рассказ об Исакии.

⁵⁴ При сопоставлении списков Жития и Слова из службы с опубликованными О. В. Лосевой по самым ранним сохранившимся Прологам Пространной редакции (*Лосева О. В.* Жития русских святых в составе Древнерусских Прологов XII—первой трети XV веков. М., 2009. С. 361—365, 372—376) мы установили, что текст Жития в нашей рукописи ближе к списку ГИМ, Усп., № 3, перг. 1410—1425 гг. относительно Прилуцкого Пролога РНБ. СПбДА, А1/264 Т. 2., пер. чет.—нач. XV в.; а Слово от Жития текстологически (в целом) ближе спискам из Прилуцкого Пролога и Рогожского Пролога РГБ. Рогож., № 511, пер. трет. XV в., однако имеет общие чтения с самым ранним списком Слова из Пролога ГИМ, Син., № 246, вт. пол. XIV в., которые в Прилуцком и Рогожском Прологах отсутствуют. Более того, характерные чтения Слова от Жития, в том числе на основании которых О. В. Лосева делит мартовские Прологи на два типа, позволяют относить Слово из службы к текстам рукописей первого типа, к которым относятся ГИМ, Син., № 246; ГИМ, Усп., № 3 и др.

статочно обычное явление».⁵⁵ В Византийской традиции примеры включения синаксарных чтений после 6-й песни канона встречаются в рукописях служебных миней уже в XI—XII вв.,⁵⁶ тогда как в славянской не ранее конца XIII в.⁵⁷

Второй список службы преп. Феодосию Печерскому, содержащий каноны «*Богоугодный подвиг стяжав...*» и «*Пресветлыми Божиими лучами...*», содержится в западнорусском Сборнике житий и служб (в основном русским святым)⁵⁸ БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102, датированном концом XV в.,⁵⁹ из библиотеки Жировицкого монастыря. По поводу его происхождения делались разные предположения, в частности, что рукопись попала в Литву вместе с книгами, посланными княгине Елене великим князем Иваном Васильевичем в 1497 г.⁶⁰ А. А. Турилов на основании многолетия митрополиту Феодосию, завершающего в рукописи созданную им Повесть о чуде при гробнице святителя Алексея, предполагает, что сборник мог восходить «к кодексу, написанному в окружении митр. Феодосия».⁶¹ В первой части рукописи среди других текстов помещены Житие и Слово от жития св. Феодосия на 3 мая Пространной редакции Пролога (БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102, л. 48 об.—50 об.), а во второй части — бденная служба на 3 мая с канонами «*Богоугодный подвиг стяжав...*» и «*Пресветлыми Божиими лучами...*» (БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102, л. 133—138 об.). Акrostих второго канона здесь незначительно разрушен.

Третий список службы с канонами «*Богоугодный подвиг стяжав...*» и «*Пресветлыми Божиими лучами...*» содержится в Праздничной минее русским святым (Трефолог) на март—май: РГБ, ф. 304. I, Главное собр. Библиотеки Троице-Сергиевой лавры, № 611, XVI в., л. 132—145.⁶² Книга была вложена в Троицкий монастырь келарем Адрианом Ангеловым по Семене Федоровиче Киселеве (ум. 12 июня 1560 г.) в числе четырех трефологов на годовой круг праздников.⁶³ В надписании второго канона переписчик оставил запись: «**друзи канонъ имѣя краестихъ пе...⁶⁴ похвалению сподобихо**». В результате повреждения рукописи некоторые фрагменты текста

⁵⁵ Турилов А. А. Южнославянские памятники в литературе и книжности Литовской и Московской Руси XV—первой половины XVI в.: парадоксы истории и географии культурных связей // Славянский альманах 2000. М., 2001. С. 254.

⁵⁶ Кривко Р. Н. Текстология и язык славянских служебных миней XI—XIV вв. Дис. ... докт. филол. наук. М., 2015. С. 195, 198—202, 213.

⁵⁷ Лосева О. В. Жития русских святых. С. 43.

⁵⁸ Добрянский Ф. Описание рукописей Виленской публичной библиотеки, церковно-славянских и русских. Вильна, 1882. С. 201—205.

⁵⁹ Морозова Н. Сводный каталог кириллических рукописных книг, хранящихся в Литве: Предварительные материалы // Slavistica Vilnensis. Vilnius, 2016. Т. 16. С. 288.

⁶⁰ Огицкий Д. П. К истории Виленских мучеников // Богословские труды. М., 1984. Т. 25. С. 232—233.

⁶¹ Турилов А. А. Алексей, свт. Московский // ПЭ. М., 2006. Т. 1. С. 647.

⁶² Описание славянских рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой лавры. М., 1878. Ч. 2. С. 192.

⁶³ Никольский Н. К. Рукописная книжность древнерусских библиотек (XI—XVII вв.): материалы для словаря владельцев рукописей, писцов, переводчиков, справщиков и книгохранителей. СПб., б. г. Вып. 1: А—Б. С. 17.

⁶⁴ Часть текста утрачена.

службы были приписаны позднее на подклеенной бумаге тем же почерком, что и основной текст. Часть таких приписок пришлась на начальные слова тропарей акростишного канона. На наш взгляд, отдельные чтения были восстановлены неверно, поэтому места утрат мы отметим многоточием.

Приведем начальные строки песней канонов с выделением букв, укладываемых в акростих.

Канон «Пресветлыми Божними лучами...» 6-го гласа БАН, 33. 20. 14, 40-е—нач. 50-х гг. XV в., л. 113 об.—126 об.	Канон «Пресветлыми Божними лучами...» 6-го гласа БАН Литвы, ф. 19, № 102., кон. XV в., л. 135 об.—138	Канон «Пресветлыми Божними лучами...» 6-го гласа РГБ, ф. 304. I, № 611, XVI в., л. 132—145	Акро- стих
Песнь 1-я: Пресвѣтлыми лоучами Единомоу принесеса Новьи намъ явися Авраамъ Иже прежде д(е)ньница	Песнь 1-я: Пресвѣтлыми Б(о)жиими Единомоу принесеса Новьи явис(я) Авраам(ъ) Иже прежде д(е)ньница	Песнь 1-я: Пресвѣт... ⁶⁵ Единомоу принесеса Новьи намъ явися Авраамъ Иже прежде д(е)ньница	П Е Н И
Песнь 3-я: Еу(ан)з(е)льскаго по- слуша Испытавшия тебе Зѣло Г(осподе)нь гробъ Паче оума ты зачатъ	Песнь 3-я: Еу(ан)з(е)льскаго по- слуша Испытавши тебе Зѣло гробъ Г(о)с(по- де)нь Пач(е) оума ты зачат(ъ)	Песнь 3-я: Евальскаго оуслыша Испытавшия тебѣ Зѣло Г(о)с(поде)нь гроб Паче оума ты зачатъ	Е И З [У]
Песнь 4-я: Съвѣдуши м(а)ти ти Ты иерѣи О грѣсѣхъ нашихъ Твою пр(е)ч(и)стую	Песнь 4-я: Оувѣдаше м(а)ти твоя Ты иереи От(ъ) грѣховъ нам(ъ) Твою пр(е)ч(и)стую	Песнь 4-я: Съвѣдуши м(а)ти твоя Ты иерѣи О грѣсехъ нашихъ Твою пр(е)ч(и)стую	С Т О Т
Песнь 5-я: Ч(е)стный съсуд Естьство плотское Мнихом(ъ) быс(тъ) Обрѣте тя	Песнь 5-я: Ч(е)стный съсуд(ъ) Естьство плотское Иноком(ъ) быс(тъ) Обрѣте тя	Песнь 5-я: Ч(е)стный съсудъ Естьство плотское Мнихомъ бысь Обрѣте тя	Ч Е М О
Песнь 6-я: Истинну воздвиже Къ Х(ри)с(т)оу Бо(г)у Прибѣгающимъ къ гробу Радуися препѣтая	Песнь 6-я: Истинну въздвиже Прибѣгающим(ъ) къ гробу Къ Х(рист)у Б(о)гу Радуися препѣтая	Песнь 6-я: Истинну въздвиже Х(ри)с(т)оу Б(о)гу ...Ко гробу твоему Радуися препѣтая	И Х П Р

⁶⁵ Часть текста утрачена.

Песнь 7-я: И же д(у)хомъ осѣнив- шая И цвѣщениа гл(аго)ль Многаразличия И же под(ъ) кровь твои	Песнь 7-я: И же д(у)хомъ осѣнив- шиа И звѣщаниа г(лаго)ль Многа и различная Под(ъ) кровь твои	Песнь 7-я: И же д(у)хомъ осѣнивъ- шая И звѣщение г(лаго)ль Многаразличиа И же под(ъ) кровь	И И М И
Песнь 8-я: Х (ри)ста въспѣвает(ъ) ликъ Р адуюся въслѣдуа И стачаетъ здравие Г авриилъ ти глас(ъ)	Песнь 8-я: Х (рист)а въспѣваем(ъ) ликъ Р адуися послѣдовалъ И стачаетъ здравие Г авриилъ ти глас(ъ)	Песнь 8-я: Х (рист)а въспѣваетъ ликъ ...Тя въслѣдоуа ...еть здравие Г авриловъ ти глас(ъ)	Х Р И Г
Песнь 9-я: О (т)че вѣроу Р авно поживъ О с(вя)щаемъ силоу В осиявшаго <i>от(ъ)</i> О(т)ца	Песнь 9-я: О (т)че вѣроу Р авно поживъ О с(вя)щаем(ъ) силоу В ъсиявшаг(о) <i>от(ъ)</i> О(т)ца	Песнь 9-я: О тче вѣроу Р авно поживъ О с(вя)щаемъ силоу В ъсиавшаго <i>от(ъ)</i> О(т)ца	О Р О В

Порядок тропарей песней канона во всех трех списках почти не различается. В списке тролицкой рукописи первые слова начальных строк 3-го тропаря 6-й песни утрачены. На их месте как окончание предыдущего тропаря в рукописи приписано *Феодосие*, а далее начинается новый тропарь «**Ко гробу твоему вѣроу / притѣкаемъ исцѣлении истачаеши всѣмъ**». В первом списке на этом месте читается: «**Прибѣгающимъ къ гробу твоему с вѣроу источникъ исцѣлении истачаеши всѣмъ**».⁶⁶ Судя по границам и формату основного текста, слово *источникъ* (9 букв, *притѣкаемъ* — 10) лучше укладывается в начало второй строки, а в первой между словами *Феодосие* (которым заканчивается не 2-й, а 1-й тропарь канона) и *Ко* сделан заметный отступ, т. е. на месте имени вполне могло читаться *прибѣгающимъ* или *притѣкаемъ / притѣкающимъ*.

В рукописи также утрачены начальные слова 2-го и 3-го тропарей 8-й песни канона. В первом случае на месте утраты перед словами «**я въслѣдоуа распятому**» приписана киноварная Т(я), но фраза начиналась более длинным словом, которым может быть именно *радуяся*, а во втором от вероятного *истачаетъ* сохранились части параллельных колонн заглавной И.

Из акростиха выпадает только начальное *Паче* Богородична 3-й песни канонов. Возможно, в первоначальном виде порядок слов в тропаре читался иначе: *Оума паче*. Позволив себе заменить таким образом выпадающее слово, получаем акростих *ПЕНИЕ ИЗ УСТ ОТЧЕ МОИХ ПРИИМИ* с именем автора ХРИГОРОВ.

Ф. Г. Спасский полагал, что подобное «текстуальное указание может быть принято для утверждения принадлежности второго канона Григорию»

⁶⁶ БАН, 33. 20. 14, л. 113 об.

(Печерскому иноку).⁶⁷ К косвенным свидетельствам, подтверждающим авторство Григория, можно отнести и данные языка, в частности использование фрикативной *z* для записи имени автора. Эта фонетическая особенность, свойственная южным диалектам Киевской Руси, зафиксирована в древнейших церковнославянских книжных памятниках, что, по мнению Б. А. Успенского, стало «результатом адаптации церковно-славянской орфоэпии к фонетике живого языка» южных территорий.⁶⁸

Помимо трех рассмотренных списков службы и службы в Зеленых минеях акростишный канон содержится в службе Феодосию Печерскому (на 3 мая) из Анфологиона 1619 г. типографии Киево-Печерской лавры.⁶⁹ Состав и порядок песнопений этой бденной службы наряду с разночтениями в начальных строках тропарей акростишного канона сближают ее со списком БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102 и службой в Зеленых минеях.⁷⁰ Так, разночтения в начальных строках тропарей канона из списка БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102 относительно списков БАН, 33. 20. 14 и РГБ, ф. 304. I, Главное собр. Библиотеки Троице-Сергиевой лавры, № 611: в 1-м тропаре 4-й песни, 3-м тропаре 5-й песни, 4-м тропаре 7-й песни, а также неправильный порядок 3-го и 4-го тропарей 6-й песни, разрушающие акростих, сохраняются в Анфологионе и Зеленых минеях. Более того, на примере последних прослеживается, как продолжалось разрушение акростиха. Там, где в рукописи БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102 и Анфологионе читается «*От грехов нам...*» (3-й тропарь 4 песни),⁷¹ в Зеленых минеях уже «*Грехов нам...*»;⁷² на месте «*Иже...*» 1-го тропаря 7-й песни (в Анфологионе сохраняется, как и в остальных списках)⁷³ в Зеленых минеях уже «*Яже духом...*».⁷⁴

Состав и порядок песнопений в службе отличаются незначительно. В списке БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102 перед Великой вечерней стоит указание на тропарь «*Православию наставниче...*»,⁷⁵ в Анфологионе после указания на «тропарь общий» «*Православию наставниче...*» напечатан «другой» тропарь 8-го гласа «*Возвысився на добродетели...*».

⁶⁷ У Ф. Г. Спасского также перечислены Григории, которые гипотетически могли являться авторами канона. В частности, Григорий Цамблак, известный своими акростишными канонами Стефану Дечанскому и Иоанну Новому, однако исследователь отмечает разницу стилей между последним и «более ранним» Феодосиевым (см.: *Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество*. С. 75).

⁶⁸ *Успенский Б. А. История русского литературного языка (XI—XVII вв.)*. München, 1987. С. 103, 105.

⁶⁹ См.: *Минея праздничная (Анфологион)*. Киев: Тип. Лавры, 1619 // *Украинские книги кирилловской печати XVI—XVIII вв.* : Каталог изданий, хранящихся в Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина. Вып. 1. 1547 г.—I половина 17 в. М., 1976. № 28. Л. 406 об.—413.

⁷⁰ К особенностям службы Анфологиона можно отнести, как и в случае со списком БАН, 33. 20. 14, наличие проложного жития по 6-й песни канона после кондака и икоса, атрибутировать которое нам пока не удалось. См.: *Минея праздничная (Анфологион)*. Л. 411—411 об.

⁷¹ Ср.: в рукописях БАН, 33. 20. 14 и РГБ, ф. 304. I, Главное собр. Библиотеки Троице-Сергиевой лавры: «*О гресех наших...*».

⁷² *Минея май*. С. 141.

⁷³ См.: *Минея праздничная (Анфологион)*, л. 412.

⁷⁴ Там же. С. 145.

⁷⁵ БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102, л. 133 об.

тель...»,⁷⁶ в Зеленой минее тропаря нет. Перед Утреней в списке БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102 стоит указание на тот же тропарь «Православию наставниче...»,⁷⁷ а в Анфологионе на тропарь «писан на малей вечерни» — «Возвысився на добродетель...»,⁷⁸ который помещен и в Зеленой минее.⁷⁹ После седальнов по 1-й, 2-й стихологии и по полиелее в БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102 помещены соответственно Богородичны «Тебе величаем Богородице...», «Солнца облаче мысленного...» и «Яко Деву едину...»;⁸⁰ в Анфологионе остаются указания после седальнов по 1-й и 2-й стихологии: «Слава, И ныне» праздника или Богородичен «Солнца облаче...» и «Яко Деву едину...» соответственно,⁸¹ а в Зеленой минее только «Слава, И ныне»,⁸² Богородична после седальна по полиелее в Анфологионе и Зеленой минее нет. Наконец, после Седальна перед 4-й песней канонов в списке БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102 помещен Богородичен «Обновила еси...»,⁸³ в Анфологионе перед Седальном стоит указание «Кондак и Икос» праздника, а после него «Слава, И ныне» праздника или Богородичен «Обновила еси...»;⁸⁴ в Зеленой минее сохранилось указание на «Кондак и Икос» праздника перед Седальном, а после оставлены только «Слава, и Ныне», но в качестве Славника помещен кондак 2-го гласа «Возгремев Христово...», читающийся в современной службе преподобному Феофану Начертанному (11 октября) после 3-й песни канона.⁸⁵

Ф. Г. Спасский полагал, что упоминание в 1-м тропаре 8-й песни канона «Пресветлыми Божиими лучами...» («Христа воспеваешь лик твоих ученик, с наставником окрест стоя раки твоя, приемши твоя труды достойныя Богу») могилы преподобного, а не его мощей, относится к периоду до 1091 г. и также свидетельствует о раннем происхождении канона.⁸⁶ В обнаруженных новых списках канона есть и другое упоминание гроба преподобного. Так, в 6-й песни, 3-м тропаре списка БАН, 33. 20. 14 читается: «**Прибѣгающимъ къ гробу твоему върою источникъ исцѣления истачаеши всѣмъ, истачая исцѣления, (свя)щение, просвѣщая с(е)рдца, бѣсовскыя лъсти прогоняя**»⁸⁷ (ср. в Зеленой минее: «**Прибегающим к крову твоему с верою...**»)⁸⁸ В 1-м тропаре, 8-й песни во всех трех списках читается: «**Х(ри)с(т)а въспѣваетъ ликъ твоих(ъ) оуч(е)никъ, с наставником(ъ) окр(е)сть раки стоящи**»⁸⁹ и в 3-м тропаре той же песни: «**Истачаетъ здравие Б(о)ж(е)ственною силою рака мощи твоихъ, о(т)че Феод(о)сие**».⁹⁰ Нам ка-

⁷⁶ Минее праздничная (Анфологион), л. 406 об.

⁷⁷ БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102, л. 134 об.

⁷⁸ Минее праздничная (Анфологион), л. 408 об.

⁷⁹ Минее май. С. 137.

⁸⁰ БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102, л. 135.

⁸¹ Минее праздничная (Анфологион), л. 409.

⁸² Минее май. С. 137.

⁸³ БАН Литвы, ф. 19 (Фонд русских рукописных книг), № 102, л. 136.

⁸⁴ Минее праздничная (Анфологион), л. 409 об.

⁸⁵ Минее октябрь. М., 2002. С. 267.

⁸⁶ Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество. С. 75.

⁸⁷ БАН, 33. 20. 14, л. 113 об.

⁸⁸ Минее май. С. 143.

⁸⁹ БАН, 33. 20. 14, л. 125.

⁹⁰ Там же.

жется, что дважды употребляемое в 8-й песни слово *рака* не меняет своего смысла, обозначая именно раку с мощами. Тогда как в 6-й под гробом может подразумеваться могила преподобного, об исцелениях у которой говорится в прошедшем времени, что соответствует внутренней хронологии канона. Во 2-м тропаре, 9-й песни канона «*Богоугодный подвиг стяжав...*» также содержится упоминание раки: «**Память твоя днес(ь) намъ яко с(о)лнце восия, пр(е)п(о)д(о)бне, цѣлоующе раку твою, окр(е)сть стояще, яко б(о)ж(е)ственныи кивоть**».⁹¹ Значение употребляемого здесь слова отнесено авторами словаря Древнерусского языка XI—XIV вв., со ссылкой на рукопись майской минеи 1-й четв. XV в. (РГАДА, ф. 381, Типографское собр., № 113), к «саркофагу, в котором хранятся мощи святых».⁹² Подобное встречающееся в последних песнях обоих канонов, слово также употребляется автором Повести временных лет в статье под 1091 г. после рассказа об обретении мощей Феодосия: «**молишися за люди вѣрныя . и за своя оучныи . иже взирающе на раку твою . поминають оученье твое**».⁹³ Что касается хронологии канонов, прежде чем пояснить сказанное, упомянем еще одно ценное замечание Ф. Г. Спасского: «...повод к написанию службы ему уже был до официального акта признания святости. Почва к тому была подготовлена уже существовавшей житийной литературой».⁹⁴

Приведем ниже фрагменты обоих канонов: 8-го гласа «*Богоугодный подвиг стяжав...*» и 6-го гласа «*Пресветлыми Божиими лучами...*», — содержащие сведения, которые могут быть отнесены к подробностям жизни святого.

Канон 8-го гласа «Богоугодный подвиг стяжав...» (БАН, 33. 20. 14, л. 113—124 об.)	Канон 6-го гласа «Пресветлыми Божиими лучами...» (л. 113 об.—117 об.)
	Песнь 1-я, тропарь 2-й: Единомоу принесся Б(о)гу <i>от(ь)</i> юности, <i>от(ь)</i> негоже приять бл(а)годатное твое блгодѣяние...
Песнь 1-я, тропарь 3-й: Сп(а)сенныя заповѣди послушавъ <i>от(ь)</i> юности м(у)дре, и жизнь сию ни во чтоже положи, кр(е)сть желаа носити Г(осподе)нь на рамоу си, вся земная възненавидѣ, на н(е)б(е)сная взираю.	Песнь 3-я, тропарь 1-й: Еуа(н)ѣ(е)льскаго послуша гл(а)са, въ ц(е)рк(о)вь пририца, взяти кр(е)сть на рамоу Г(о)с(поде)нь, тако вслѣдовати ему.
	Песнь 3-я, тропарь 2-й: Испытавши тебе рождѣшиа тя м(а)ти, повелѣ ризоу твою совлещи, видѣ чресла твоя истачающиа кровь желѣзными(ь) препоясаниемъ.

⁹¹ Там же. Л. 129 об.

⁹² Словарь древнерусского языка (XI—XIV вв.). М., 2013. Т. 10. С. 328.

⁹³ ПСРЛ. Т. I: Лаврентьевская летопись. С. 149.

⁹⁴ Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество. С. 76.

<p>Песнь 3-я, тропарь 1-й: Нетлѣнными дары и д(у)ховными, с(вя)те, б(о)ж(е)ственная ти и бл(а)ж(е)ная об(о)гашена д(у)ша, видѣти възделѣвъ Гробъ Г(осп)де)нь, но свыше бывъ възбраним Б(о)жиимъ смотрениемъ.</p>	<p>Песнь 3-я, тропарь 3-й: Зѣло Г(осп)де)нь Гробъ вжделѣ видѣти, Феод(о)сии бл(а)женыи, но оудержимъ бывъ явѣ смотрениемъ вл(а)д(ы)чнимъ, Антонию быс(ть) събесѣдникъ.</p>
<p>Песнь 4-я, тропарь 1-й: Бл(а)г(о)д(а)ть д(у)ха възрасте оу тебе, о(т)че, егда рождѣшую тя видѣ, плачу- щися и рыдающе, крѣпцѣ ты пред- стоиши, струями слезы истачая, непо- колѣблемыи столпъ яко неподвижим(ъ) пребыс(ть).</p>	<p>Песнь 4-я, тропарь 1-й: Съвѣдуши м(а)ти ти м(у)дре живущоу ти оу пр(е)п(о)д(о)бнаго Антониа, плачу- щюся оутѣши, мирскихъ(ъ) пучину по- велѣ еи оубѣжати.</p>
<p>Песнь 5-я, тропарь 1-й: Добродѣтельными подвиги исправление твое, о(т)че, бывъ прехъвалне, древнее жилище худое создавъ разширилъ еси, и свѣтло намѣстие Бо(г)у, подающему да- рование твоими м(о)л(и)твами.</p>	
<p>Песнь 5-я, тропарь 2-й: Свѣтлыми зарями подвигъ твоихъ отго- ними бываше множество бѣсовъ от(ъ) твоего жилища, сшествоваше ти всѣхъ Творца бл(а)г(о)д(а)ть Д(у)ха славна тя яви, Феод(о)сие.</p>	
<p>Песнь 6-я, тропарь 2-й: Изволи таинное смирение и вл(а)д(ы)чнѣ и ницетѣ, бл(а)ж(е)не, волею си поуть шествуя, повелѣниемъ до бл(а)женаго мѣста возъ ти вести, но поклонаниемъ(ъ) срѣтающихъ(ъ) познанъ быс(ть).</p>	<p>Песнь 6-я, тропарь 2-й канона «Бого- угодный подвигъ стяжав...» по ркп. РНБ, Погодинское собр., № 450 л. 74, XVI в.: Изволи таинное смирение вл(а)д(ы)чне и ницетоу, бл(а)ж(е)не, волею си поуть шествуя, от возящаго* тя не познася, нъ поклоняемъ срѣтающихъ(ъ) познанъ быс. * в ркп. исправлено на зовящаго</p>
<p>Песнь 6-я, тропарь 3-й: Сподобляся ноги оумывшему своимъ оуч(е)н(и)комъ, б(о)гом(у)дре, водоу черпати и на рамоу носити извольшу ти древомъ преложение, начальника бо тро- удомъ себе мнихомъ показа.</p>	<p>Песнь 6-я, тропарь 2-й: Истинну воздвиже ц(е)рк(о)вь Б(о)жиа М(а)т(е)ре, в неуже множество мнише- скихъ собра ликъ, любовию поющихъ ч(е)стную твою память, Феод(о)сие.</p>

Песнь 8-я, тропарь 1-й: Яко пр(о)рокъ б(о)ж(е)ственныи, провиде, Феод(о)сии, ц(е)рковное являеши, пребл(а)ж(е)не, и повелѣваеши д(у)хомъ принесъшему к тебѣ су(ан)ꝛ(е)лское писание изнести, вопияше ти, исповѣдаше ч(е)стьнымъ смыслоу, принося жертвою пр(е)ч(и)стѣи Б(о)городици.	
Песнь 8-я, тропарь 2-й: Къ твоему жилищуу пририщу, акы елень къ источникуу приснотекущиа нетлѣнныа получи пища бл(а)гоч(е)стныи и землю сию въздержай, хотя бо свечеряти ему, бл(а)ж(е)не, скудѣниемъ строителюу въпиюще, повелѣниемъ же твоимъ(ь) наполни(я) вес(ь) съсуд(ь) твои.	

Мы видим, что повествовательная часть канонов имеет внутреннюю хронологию, как бы разворачивая картину жизненного пути Феодосия с юных лет до монастырских трудов. Наличие биографических сведений в них предлагает обратиться для сравнения к произведению, посвященному жизни преподобного, — Несторову Житию. Создание жития Феодосия Печерского относят к 80-м гг. XI в., времени игуменства Никона (до 1088 г.),⁹⁵ хотя существуют и иные точки зрения, относящие датировку памятника ко времени после 1088 г. (обзор историографии по вопросу представлен у Ю. А. Артамонова).⁹⁶

Слова 2-го тропаря канона *«Пресветлыми Божиими лучами...»* «единому принесся Б(о)гу от юности, от негоже приять бл(а)годатное твое блгодѣяни» перекликаются с рассказом Жития о наречении имени новорожденному: *«прозвутерь же видевь детища и сердьчьныма очима прозьря еже о немь, яко хочеть из млада Богу дати ся, феодосиемъ того нарицають»*⁹⁷ и другими: *«и блгдть бжия съ нимъ и дхъ стьи из млада въсели ся въ нь»*.⁹⁸ Упоминанию о желании Феодосия «увидеть Гроб Господень» в 3-м и 1-м тропарях 3-й песни канонов соответствует рассказ из Жития о попытке святого уйти из дома вместе со странниками для посещения святых мест жизни Иисуса Христа: *«блгыи же бь не попусти емоу отити оть страны сея»*.⁹⁹ Следующий эпизод Жития, соответствующий второму тропарю 3-й песни канона *«Пресветлыми Божиими лучами...»*, повествует

⁹⁵ Шахматов А. А. Несколько слов о Несторовом Житии св. Феодосия // СОРЯС. СПб., 1899. Т. 64. № 1. С. 2; Зиборов В. К. О летописи Нестора. СПб., 1995. С. 45, 50; Подскальски Г. Христианство и богословская литература. С. 207; Русинов В. Н. Житие Феодосия Печерского и проблемы его научной критики // Проблемы происхождения и бытования памятников древнерусской письменности и литературы. Нижний Новгород, 1995. С. 3—23; Поптэ А. Студиты на Руси. С. 68—84.

⁹⁶ См.: Артамонов Ю. А. Житие Феодосия Печерского. С. 253—262.

⁹⁷ Успенский сборник XII—XIII вв. М., 1971. С. 73.

⁹⁸ Там же.

⁹⁹ Там же. С. 75—76.

о том, как мать Феодосия обнаружила на его теле вериги после повеления переодеться: «**шедъ къ единомуу от коузньць повелѣ емоу желѣзо съ чепи то съковати иже и възъмъ и препояса ся имъ в чресла своя и тако хожаше**»,¹⁰⁰ «и сего ради поущашети и мти его да облечеть ся въ одежду чистоу <...> она же прелѣжно зряше хотящи истѣе видѣти и се бо видѣ на срачици его кровь соущую от възгрызения желѣза».¹⁰¹ Несмотря на краткость тропаря, он очень точно передает содержание более объемного житийного отрывка.

Согласно Житию, решение о постриге Феодосий принимает, услышав слова святого Евангелия: «**придѣте къ мнѣ вси троужающеи ся и обрении и азъ покою вы . възъмѣте яръмъ мои на ся и наоучите ся от мене, яко крътъкъ есмь и сѣмѣренъ сѣрдцьмъ, и обрящете покои дшамъ вашимъ**».¹⁰² Несмотря на то что упоминание «евангельского гласа», побудившего Феодосия «взять крест Господень на плечи», в 1-м тропаре 3-й песни второго канона может иметь и символическое значение, в тексте Жития ему есть прямое соответствие.

Пространному рассказу Нестора о встрече затворившегося в пещере инока с матерью соответствуют 1-е тропари 4-й песни канонов, причем тропарь второго канона ближе к подробному тексту Жития: «и обходи вся монастыря ищущи его послѣди же повѣдаша е и яко въ пещерѣ есть оу придѣнаго антония»,¹⁰³ «она же видѣвши сна своего в таковѣи сѣрби соуща <...> плакаше ся горко <...> блженыи же рече къ неи то аще хощеша видѣти мя по вся дни иди въ сии градъ и възшьдъши въ единъ монастырь женъ и тоу остризи ся <...> въ единъ бо днь пришьдъши мти емоу гла се чадо велимая вся тобою сѣтворю <...> да идоу въ монастырь женъ и тоу остригъши ся прочая пребоудоу дни своя се бо от твоего оучения разоумѣхъ яко ничтоже есть свѣтъ си и маловременьныи».¹⁰⁴

Часть приведенных фрагментов Жития, как показал Д. И. Абрамович и отмечалось последующими исследователями,¹⁰⁵ находит параллели в агиографии других подвижников Восточной церкви. Сюжет со словами Евангелия, побудившими святого изменить жизнь, встречается в житиях Антония Великого, Кириака Отшельника.¹⁰⁶ По замечанию А. М. Ранчина, хотя «это агиографический топос, но наличие этого эпизода и в Житии Феодосия и в Житии Антония все же выделяет Житие Антония среди греческих агиобиографий, соотнесенных с произведением Нестора».¹⁰⁷ Д. И. Абрамович указывает также эпизод свидания Феодосия с матерью, который «несколько напоминает эпизод из жизни аввы Пимена и Симеона Столпника».¹⁰⁸ Однако

¹⁰⁰ Там же. С. 78.

¹⁰¹ Там же. С. 79.

¹⁰² Там же. С. 79.

¹⁰³ Там же. С. 81.

¹⁰⁴ Там же. С. 82.

¹⁰⁵ Артамонов Ю. А. Житие Феодосия Печерского. С. 190—193.

¹⁰⁶ См.: Абрамович Д. И. Исследование о Киево-Печерском Патерике как историко-литературном памятнике. СПб., 1902. С. 149.

¹⁰⁷ Ранчин А. М. Житие Феодосия Печерского: традиционность и оригинальность поэтики // Ранчин А. М. Статьи о древнерусской литературе. М., 1999. С. 91.

¹⁰⁸ Абрамович Д. И. Исследование о Киево-Печерском Патерике. С. 152.

неоднозначную характеристику матери Феодосия, данную Нестором в Житии, относят к «индивидуальным чертам» его труда.¹⁰⁹

Все упомянутые сведения, по словам самого Нестора, были переданы ему старцем Феодором.¹¹⁰ Рассказу следующей части Жития о переселении в наземный монастырь: «**тѣгда бо си и великии феодосии обрѣтъ мѣсто чисто не далече от пещеры соуше . и разоумѣвъ яко довьльно есть на възгражение манастыря . и разбогатѣвъ блбдатию бжиею . и оградивъ ся вѣрою и оупованиемъ . исплнивъ же ся дха стго начать подвизати ся въселити мѣсто то . и яко же боу помагающю емоу . въ мало время възгради цркъвь на мѣстѣ томъ въ имя стыя и преславныя бца и приснодвца мрия . и оградивъ и постави келиѣ многы . и тѣгда пресе- ли ся от пещеры . съ братиею на мѣсто то**»,¹¹¹ — может соответствовать 1-й тропарь, а помещенному рядом с ним рассказу о борьбе Феодосия с бесами во время уединенного пребывания в пещере: «**Кто бо не почюдить ся оубо блженоуоумоу семоу еже въ такой тьмьнѣ пещерѣ пребывая единъ мьножьства пѣлковъ невидимыхъ бѣсовъ не оубоя ся . нъ крѣпко стоя яко храбрь сильнѣ ба моляше . и га инс ха на помощь себе призывающа и тако побѣди я хвою силою . яко къ томоу не смѣти имъ ни приближити ся емъ . нъ и еще издалеча мѣчты творящемъ емоу <...> сице же по многы дни и нощи творяхоуть емоу зѣлии доуси . яко не дати емоу ни мало опочиноути . донде же блгтию хрсною побѣди я . и възять от ба власть на нихъ . яко же отътолѣ не смѣти имъ ни прикосноути ся ни къ мѣстоу томоу иде же блженыи молитвоу творяше**»,¹¹² — 2-й тропарь 5-й песни первого канона.

Третьему тропарю 6-й песни этого канона соответствуют два фрагмента Жития. Первый относится к характеристике Феодосия из рассказа о тяжелой жизни братии в пещерах: «**бѣше бо и тѣльмь блгъ и крѣпкъ и съ поспѣшьствъмь вѣмь слоужаще, и водоу нося и дрѣва из лѣса на своєю плещю**». ¹¹³ О трудах подвижников находим в Житии Саввы Освященного «**споспѣшѣниемъ вѣмь помогаше . водоу нося . и дрѣва влача . и иноу всю слоужбу творя**». ¹¹⁴ Другой эпизод повествует, как уже игуменом Феодосий, отвечая на просьбы келаря Феодора, первым брался носить воду или колоть дрова, подавая пример остальной братии. ¹¹⁵ По мнению Ю. А. Артамонова, непосредственным источником этого фрагмента у Нестора был рассказ того же Феодора. ¹¹⁶ Указанием на то, что именно этот эпизод Жития стал источником 3-го тропаря 6-й песни, может служить сравнение игумена, смиренно приступавшего к любой монастырской работе, с Иисусом Христом, омывшем ноги своим ученикам.

Второму тропарю 6-й песни соответствует следующий эпизод Жития о случае с возницей, который ночной дорогой в монастырь принял Феодосия

¹⁰⁹ См.: Ранчин А. М. Житие Феодосия Печерского. С. 84.

¹¹⁰ Успенский сборник XII—XIII вв. С. 83.

¹¹¹ Там же. С. 88—89.

¹¹² Там же. С. 90—91.

¹¹³ Там же. С. 87.

¹¹⁴ Абрамович Д. И. Исследование о Киево-Печерском Патерике. С. 155.

¹¹⁵ Успенский сборник XII—XIII вв. С. 97.

¹¹⁶ Артамонов Ю. А. Житие Феодосия Печерского. С. 197.

за простого монаха и предложил ему ехать на лошади, заняв место игумена в телеге. Так они продолжили путь, «**часто же оуже зорямь въсходящемь . и вельможамь ѣдоушемь къ князю . и издалеча познавшѣ блженааго . и съсѣдше съ конь покланяхоу ся оубо блженоуоумоу оцю нашему феодосию . тогда же глагола отрокоу се оуже чадо свѣтъ есть въсяди на конь свои . онъ же видѣвъ еже тако вси покланяхоуть ся емоу . и оужасе ся въ оумѣ и трепеть си вѣста и вѣсѣде на конь**»¹¹⁷ и далее «**вси же боляре сръѣтъше покланяхоу ся емоу**».¹¹⁸ В рукописи РНБ, Погодинское собр., № 450 (л. 74) отразился, возможно, более ранний вариант тропаря, который текстологически ближе к житийному отрывку.

Первому тропарю 8-й песни канона «*Богоугодный подвиг стяжав...*» может соответствовать эпизод из Жития о том, как боярин князя Изяслава принес в дар монастырю Евангелие, но держал его тайком за пазухой, в чем был обличен преподобным: «**И се же пакы по дньхъ немнозѣхъ оумысли ть же боляринь дати евангелие въ монастырь блажен(аа)го . Таче яко приде къ великоуоумоу феодосию въ монастырь . имьи подь пазоухою съкръвено стое евангелие . и по млтвѣ хотящема има сѣсти . ономоу не оу еще явившю еуанглия . гла тому блаженни пьрвѣе брате клименте изнеси си стое еуангелие . еже имаши въ пазоусѣ свои . и еже обѣщаль еси дати стѣи бци . ти тогда сядемь . се слышавъ онъ оужасе ся о проповѣдании прѣдбнааго . не бѣ бо никому же о томь възвѣстилъ . и тако изнесъ стое то евангелие . вѣдасть блаженому на роуцѣ . и тако съдъ и дховьныя тоя бесѣды насытивъ ся . възврати ся въ домъ свои**».¹¹⁹

Второму тропарю 8-й песни канона «*Богоугодный подвиг стяжав...*» соответствует рассказ Жития о пребывании в монастыре князя Изяслава, оставшегося после вечерней молитвы на ужин, когда келарь поведал Феодосию, что закончился мед и нечем угощать князя и по молитве святого сосуд был наполнен, начинающийся словами «**Болюбивыи же кьнязь изяславъ . иже по истинѣ бѣ теплъ на вѣроу <...> любовь имѣя яко же рече ся не простоу къ оцю нашему феодосию . и часто приходя к нему и дховьныхъ тѣхъ словесъ насыщая ся от него . и тако в единь от днии пришѣдшю томоу . и въ цркви сѣдшащема има на божьствьнѣи тои бесѣдѣ . и годь быс вечерьнии <...> и абие бжиею волею . дѣждю великоу лѣуюсю ся . блаженни же видѣвъ тако належание дѣждю . призывавъ же келаря гла емоу . да приготоуиши на вечерю брашна на ядь кьнязю . тогда же пристоупи къ нему ключарь гля . ги оче меду не имамъ еже на потребу пити кьнязю и соущимъ с нимъ <...> отвѣща онъ ей оче яко ни мало не имамъ . бѣаша бо яко же рече . опворотилъ таковыи съсоудъ тѣшь и ниць положилъ . гла томоу пакы блаженни . иди и сьмотри истѣе . еда остало ся или мало чьто от него боудеть . он же отвѣщаваше рекыи . ими ми вѣроу оче яко и съсоудъ ть въ немъ же бѣ таковое пиво опворотилъ . и тако ниць положилъ . тоже блаженни иже по истинѣ испльненъ дховьныя блгодѣти . гла томоу съ . иди по глоу моемоу . и въ имя га нашего ису ха обрящеши медь въ съсоудѣ томь . онъ же вѣроу имь**

¹¹⁷ Успенский сборник XII—XIII вв. С. 98—99.

¹¹⁸ Там же. С. 99. Ср. с фрагментом указанного тропаря «но покланянемь срътающихъ познанъ быс(ть)».

¹¹⁹ Там же. С. 106.

блаженому отиде . и пришьдь въ храмъ и по словеси стааго оця нашего феодосия . обрѣте бѣчвъ тоу правѣ положеноу . и пѣльноу соушоу медуу <...> бысть же тако блгословение въ домоу томъ . якоже на мѣногы дни довьльномъ имь тѣмъ быти».¹²⁰

В случае с первым канонном порядком известий Жития сходится с последовательностью тропарей, за исключением тропарей 6-й песни, которым соответствуют соседние фрагменты житийного текста. Параллели между тропарями акростишного канона и известиями Жития ограничиваются частью текста, повествующей о юности святого; хронологическая последовательность сохраняется здесь по песням, тогда как в тропарях 3-й песни она нарушена, что можно объяснить необходимостью соблности акростих. Очевидно, что создатель канонов либо сам хорошо знал о жизни Феодосия, либо воспользовался его Житием (что не исключает первого). Второе нам представляется более вероятным ввиду содержательной и текстологической близости отдельных фрагментов (и не исключает знакомства гимнографа как с другими житиями,¹²¹ известными Нестору, так и с рассказами братии (преданием) о преподобном).

Таким образом, каноны *«Богоугодный подвиг стяжав...»* и *«Пресветлыми Божиими лучами...»*, обнаруживающие влияние Жития Феодосия, вероятнее всего, были созданы после 1091 г., поэтому в них упоминаются мощи святого (если только эти фрагменты не были дописаны позднее), во всяком случае не ранее Жития Феодосия, верхней хронологической границей создания которого является 1088 г. В то же время нельзя не отметить, что важным этапом канонизации наряду с созданием Жития должно было быть и написание службы святому, поводом к созданию которой явились торжества, связанные с обретением мощей 14 августа 1091 г. Оставляя пока открытым вопрос о взаимоотношении канонов *«Богоугодный подвиг стяжав...»* и *«Пресветлыми Божиими лучами...»*, нельзя ли предположить, что один из них был создан как раз в связи с этим событием. Другой формальной датой, к которой может быть приурочено создание канонов, остается 1108 г., когда состоялось общерусское прославление святого. Между тем, если суточно монастырское почитание преп. Феодосия установилось вскоре после его смерти, за годы, прошедшие до появления Жития, могла возникнуть необходимость в текстах богослужебного жанра для монастырского поминовения игумена. В связи с этим мы хотели бы остановиться еще на одном каноне, получившем широкое распространение в списках службы Феодосию Печерскому на 3 мая.

Уже в «Материалах...» Н. К. Никольского, описаниях А. В. Горского и К. И. Невоструева рядом с канонном *«Богоугодный подвиг стяжав...»* упоминается другой канон 8-го гласа с началом *«О, Троице божествен-*

¹²⁰ Там же. С. 114—115.

¹²¹ Д. Е. Афиногенов, например, предположил существование переведенного на церковнославянский язык корпуса сочинений Кирилла Скифопольского, включавшего Похвалу Савве Освященному и Евфимию Великому, их жития и Житие Иоанна Безмолвника. Возникновение этого перевода, по мнению исследователя, может быть связано с «окружением преп. Феодосия Печерского» (см.: Афиногенов Д. Е. Похвала преп. Евфимию Великому и преп. Савве Освященному Кирилла Скифопольского // Вестник древней истории. М., 2014. № 1 (288). С. 231—251).

ная...»,¹²² многочисленные списки которого содержатся в рукописях XV—XVII вв.:¹²³ РГБ, ф. 304. I, Главное собр. Библиотеки Троице-Сергиевой лавры, № 551, л. 241 об.—247, Миния служебная на апрель—май, XVI в., № 620, л. 276 об.—286, Трефолог русским святым, XVI в., № 621, л. 202—210, Трефолог, XVI в., № 623, л. 221—228 Трефолог (1514 г.), XVI в., № 565, л. 39 об.—46, Миния служебная на май, ок. 1630 г.; РГБ, ф. 7, Собр. архим. Амфилохия, № 37, л. 36 об.—46 об., Миния служебная на май, XVI в.; РГБ, ф. 37, Собр. Т. Ф. Большакова, № 172, л. 47—54 об., Миния праздничная, XVI в., № 181, л. 319—324, Трефолог на январь—июнь, XVI в.; РНБ, Софийское собр., № 345, л. 218—233, Миния служебная на май, сер. XVI в., № 400, л. 311—330, Миния праздничная на январь—август, вт. пол. XVI в.; РНБ, Собр. Соловецкого монастыря, № 518/537, л. 101—108 об., Сборник служб и житий, 1494 г.; РНБ, Собр. Н. Я. Колобова, № 152, XVI в. Чтобы лучше прояснить историю его возникновения, обратимся для начала к самому раннему известному нам списку службы на 3 мая с канонами *«Богоугодный подвиг стяжав...»* и *«О, Троице божественная...»*.

Такой список службы содержится в рукописи Киево-Печерского патерика РНБ, Q. п. I. 31, 1406 г., л. 1—13.¹²⁴ Появление так называемого Берсеневского списка Киево-Печерского патерика традиционно связывают с Тверским епископом Арсением (1390—1410).¹²⁵ Е. Л. Конявская предполагает, что подвизавшийся в ранние годы в Киево-Печерском монастыре епископ «мог располагать ⟨...⟩ сборниками, включавшими службу (а также Житие и Похвалу) Феодосию».¹²⁶ Состав песнопений этой службы, относительно службы, опубликованной Е. Е. Голубинским, расширен рядом стихир из служб преподобным, Славником, Богородичном и Светильном. Второй канон 8-го гласа *«О, Троице божественная...»* в рукописи до 1-го тропаря 5-й песни содержит собственные песнопения, а начиная со 2-го тропаря 5-й песни заимствует из канона *«Богоугодный подвиг стяжав...»*, в 6—7-й песнях тропари обоих канонов дублируются, а с 8-й песни в рукописи остается только первый канон.¹²⁷ При этом совпадающие тропари 5—7-й песней обоих канонов обнаруживают между собой разночтения, из чего можно предположить, что список канона *«О, Троице божественная...»*, дополненный тропарями

¹²² Никольский Н. К. Материалы для повременного списка русских писателей и их сочинений (X—XI вв.). СПб., 1906. С. 452; Горский А. В., Невоструев К. И. Описание славянских рукописей Московской синодальной библиотеки. Отд. 3: Книги Богослужбные. М., 1917. Ч. 2. С. 121.

¹²³ Список не исчерпывающий, включает просмотренные нами на данный момент рукописи.

¹²⁴ Составивший описание рукописи В. Н. Кубарев отмечал: «Книга не имеет особенного заглавия, подобно другим Патерикам, но начинается прямо службою преп. Феодосию, которой я не нашел ни в одном из позднейших манускриптов» (см.: Кубарев В. И. Описание харатейного списка Патерика Печерского // ЧОИДР. М., 1847. Вып. 9. С. 24).

¹²⁵ Шахматов А. А. История русского летописания. СПб., 2003. Т. I. Кн. 2. С. 99; Ольшевская Л. А., Травников С. Н. Древнерусские Патерики. М., 1999. С. 269—271; Конявская Е. Л. Древнейшие редакции Киево-Печерского патерика // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2006. № 1 (23). С. 42.

¹²⁶ Конявская Е. Л. Древнейшие редакции Киево-Печерского патерика. С. 43.

¹²⁷ Возможно, переписчик не сразу заметил дублирование тропарей, а после оставил только первый канон.

другого известного канона Феодосию Печерскому того же гласа, читался уже в протографе службы из Киево-Печерского Патерика.

Разночтения между совпадающими текстами тропарей канонов.

Канон 6-го гласа «Богоугодный подвиг стяжав...» РНБ, Q. п. I. 31, 1406 г., л. 6 об.—9 об.	Канон 8-го гласа «О, Троице божественная...»
<p>Песнь 5-я, тропарь 3-й: Се драгаго Сп(а)са посреди цркви въспѣлъ еси, тѣмже ти щедроты б(ог) атыя сво[н]и¹²⁸ посла, оскоудѣн[и]ю раз- рѣшая печаль, и приснотеко[у]щая ис- тачая дары стадоу своему.</p>	<p>Песнь 5-я, тропарь 3-й: Сп(а)са щедраго предѣ ц(е)ркве въспѣлъ еси, тѣмже щедроты б(ог)атыя своя послалъ есть, скоудною разрѣ- шая печаль, приснотекоущия истачая дары стадоу своему.</p>
<p>Песнь 5-я, тропарь 4-й: Превышши быс(ть) вышнихъ силъ, Бл(а)г(о)д(а)тная, заченши Слово, иже всячская словомъ створшаго, и рожеши сего иже от(ъ) д(е)в(и)ца преже вѣкъ рожьша ч(и)ста неизре- ченно.</p>	<p>Песнь 5-я, тропарь 4-й: Превышши быс(ть) вышнихъ силъ, Б(о)гбл(а)г(о)д(а)тная, заченши сло- вомъ иже всячская словомъ створшаго, и рожьши Слово, иже от(ъ) О(т)ца преже вѣкъ рожьшася неизреченно.</p>
<p>Песнь 6-я, тропарь 1-й: М(о)л(и)тв(а)ми и бдѣнемъ и п(са)л(о) мскимъ пѣнемъ непрестанно свою д(у) шю рай б(о)ж(е)ств(е)ны створивъ, жи- воносное древо ч(е)стное взрасти явѣ, Ис(у)са Сп(а)са.</p>	<p>Песнь 6-я, тропарь 1-й: М(о)л(и)тв(а)ми и бдѣнемъ, п(са)л(о) мскими пѣнми непрестанно свою д(у) шю рай б(о)ж(е)ствены створи, и жи- воносное взрасти древо ч(е)стное, яви Ис(у)са Сп(а)са и Г(о)с(под)а.</p>
<p>Песнь 6-я, тропарь 2-й: Изволи тайное смѣренье и г(л)ас(ъ) вл(а)д(ы)чне и нищетоу бл(а)ж(е)не, волею си поуть шествоуя, повелѣ- немъ б(о)ж(е)ственаго мѣста везъти, но покланянемъ срѣтающихъ познанъ быс(ть).</p>	<p>Песнь 6-я, тропарь 2-й: Изволи тайно смиренье вл(а)д(ы)чне, нищегѣ бл(а)ж(е)не, неволею си по- уть шествоуя, повелѣнемъ блаженаго взыти и вести и, но покланянемъ срѣ- тающихъ позванъ быс(ть).</p>
<p>Песнь 6-я, тропарь 3-й: Подобься ноги оумывшему своимъ оуч(е)н(и)комъ, бо(го)м(у)дре, водоу чер- пати и на рамоу носити извольши, дре- вомъ предѣложенье, начальника трудомъ себе мнихомъ положи.</p>	<p>Песнь 6-я, тропарь 3-й: Сподобляшеса ноги оумывшаго сво- им оуч(е)нкомъ, бо(го)моудре, водоу черпати, на рамоу носити извольши ти, древомъ преложенье, начальника бо тρου- дом(ъ) се бо мнихомъ положи.</p>

¹²⁸ Часть буквы затерта, сохранившаяся колонна и соединительный штрих по манере писца скорее напоминают и.

<p>Песнь 6-я, тропарь 4-й: Оум(е)ртвися тобою, Б(огороди)це, многокозны врагъ, иже всю тварь преже тлею насадивьи, м(е)ртви на жизнь взидохома, родила бо еси воистину жизнь и Г(о)с(под)а.</p>	<p>Песнь 6-я, тропарь 4-й: Оумерщвень быс(ть), Б(огороди)це, тобою многокозныны врагъ, иже всю тварь преже тлю насадивь, и м(е)ртви на жизнь взидохома, родила бо еси воистину жизнь всѣмъ Г(о)с(под)а.</p>
<p>Песнь 7-я, тропарь 2-й: Кы и о(те)ць явися и застоупникъ сирымъ, вдовицамъ надежа, болящимъ встанье, о(т)че, встанье всѣмъ быс(ть), тѣмже ти поя Х(рист)у Б(ож)е.</p>	<p>Песнь 7-я, тропарь 2-й: Ты и оць явися и застоупникъ сирымъ, вдовицамъ надежа, болящимъ встанье, о(т)че, встанье всѣмъ быс(ть), тѣмже ти поя Х(рист)оу Б(о)гу.</p>

Остановимся далее на оригинальной части канона «*О, Троице божественная...*». В отличие от канонов Феодосию, открывающихся обращением к преподобному, этот начинается обращением к Святой Троице.¹²⁹ Некоторые тропари этого канона свидетельствуют о том, что он мог быть составлен под влиянием канона Феофана Начертанного, посвященного Савве Освященному (5 декабря).¹³⁰

<p>Канон 8-го гласа «О, Троице божественная...» (РНБ, Q. п. I. 31, 1406 г., л. 4—7)</p>	<p>Канон 8-го гласа Савве Освященному (РГАДА, ф. 381, оп. 1., № 96, минея служебная на декабрь, XII—XIII в., л. 28 об.—31)</p>
<p>Песнь 3-я, тропарь 1-й: Оумъ стр(а)ст(е)мъ къ вл(а)д(ы)цѣ поставивь, надь стр(а)стыми ц(а)рст(во)валь еси, на камени оутвержися ц(е)рк(о)внѣмъ, зовя яко нѣс(ть)с(вя)т.</p>	<p>Песнь 3-я, тропарь 1-й: Оумъ владыкоу страстьмъ въсеславне оустроивь, податель правдѣ явися, лучьшимъ явѣ горышоу покорева, тѣмъ яко фуникъ, отъче, въ поустыняхъ ты процвѣте.</p>

¹²⁹ Троичная символика встречается в описании огненных столпов над храмом Печерского монастыря, явившихся после обретения мощей Феодосия (Ранчин А. М. Огненный столп в древнерусской агиографии: ветхо- и новозаветные истоки // Ранчин А. М. Статьи о древнерусской литературе. М., 1999. С. 78—79, 82). 2-й тропарь 1-й песни посвящен имени святого: «Б(о)жию дароу тезоименитень, Бо(г)у въдася от оуностии, о(т)че Феодоси, Б(о)гомъ направляемъ, жития твоего, пребл(а)ж(е)не, пѣс(нь) Б(о)гови всылающе» (РНБ, Q. п. I. 31, л. 4). Примеры использования значения имени святого не редкость в гимнографии и агиографии. См., например: Во 2-м тропаре 1-й песни канона Евфимию Великому Иоанна Дамаскина: «Раздрѣшаеши сѣтование, иже преславно рождшимъ тя от Б[ога] общанъ бывъ, и прежде рождения твоего, даровъ блгодушиа тѣзоименить» (Станчев К., Попов Г. Климент Охридски. Живот и творчество. София, 1988. С. 126) или фрагменты Жития Евфимия Великого Кирилла Скифопольского о даровании родителям дитя «тезоименитого утешению» и Феодосия Печерского Нестора о наречении пресвитером новорожденного «яко хощет измлада Богу датися», где обыгрываются имена Евфимий и Феодосий (Топоров В. Н. Святость и святые в русской духовной культуре. Т. I. Первый век христианства на Руси. М., 1995. С. 798—799).

¹³⁰ Об авторстве Феофана см.: Филарет (Гумилевский), архиеп. Исторический обзор песнопевцев и песнопений греческой церкви. СПб., 1902. С. 266; Сергий (Спасский), архиеп. Полный месяцеслов Востока. С. 321.

Песнь 3-я, тропарь 2-й: Оутвержемому н(е)б(е)са стопамъ послѣдовавъ, в пещерѣ затворися, в неижѣ побѣди полкы бѣсовския, о(т)че, силою б(о)жественною направляемъ и оукрѣпляемъ	Песнь 3-я, тропарь 2-й: Послѣдовати разоумѣвъ стопамъ Владычньямъ, пресельникъ изъ отцьства бывъ, и въ поуустыни живый, побѣды въздвигль еси на противьныя, Божьею силою оукрѣпляемъ.
Песнь 3-я, тропарь 3-й: Оутвердися д(у)шею, оутвердися оумомъ, неподвижимъ пребыс <i>от</i> искусь вражыхъ, всѣмъ показалъ еси побѣды на противьныя, да единого ч(е)л(о)в(е)колюбца.	Песнь 3-я, тропарь 4-й: Твърдостию оумною, всеблажене, оукрѣплень, различьныя вражия къзни обличиль еси моудре и всѣмъ явьствова, и гърдыню оного въздвигеную низъложи.

Другой тропарь этого канона обнаруживает сходные фрагменты с тропарем канона Феофана Начертанного, посвященного Антонию Великому:¹³¹

Канон 8-го гласа «О, Троице божественная...» (РНБ, Q. п. I. 31, 1406 г., л. 4—7)	Канон 8-го гласа Савве Освященному. (РГАДА, ф. 381, оп. 1., № 99, минея служебная на январь, XI—XII в., л. 62 об.)
Песнь 4-я, тропарь 2-й: Душою очистивъ и оумъ бестр(а)стемъ, воиноу Б(ог)а зря, иго Х(ри)с(то)во понесе, бывъ послушливъ великому Антонию, <i>от</i>(ъ) негоже наоучися, вся наоучиль еси въспѣвати: силѣ твоеи слава, Ч(е)л(о)в(е)колюбч(е).	Песнь 4-я, тропарь 3-й: Д(у)шою и оумъ очистивъ, Антоние, льщениа, о(т)че, д(у)шегоубна и къ жизни желаниа горькая привидѣния вражья явилъ еси, страдавъ бо наоучися и оучься навиче мнишьска множества всеславьне.

Вероятно, на середину 2-го тропаря 5-й песни приходилась утрата текста канона, а далее в этом месте произошло искусственное соединение сохранившегося фрагмента канона «О, Троице божественная...» с параллельными тропарями канона «Богоугодный подвиг стяжав...».

Канон 8-го гласа «О, Троице божественная...»	Канон 8-го гласа «Богоугодный подвиг стяжав...»	Канон 8-го гласа Савве Освященному.
Песнь 5-я, тропарь 2-й: <u>Наставникъ</u> показася странамъ, о(т)че Феодосии, свѣтомъ являя б(о)ж(е)ств(е)ная повелѣнья, князя оумоудря, велможа съ	Песнь 5-я, тропарь 2-й:	Песнь 6-я, тропарь 1-й: <u>Проповѣдатель Божия оучения</u> вельгласно поставленъ бысть, съньмьмъ, отъче, святыхъ бывъ поспѣшьникъ цьсаря

¹³¹ *Сергий (Спасский), архиеп.* Полный месяцеслов Востока. С. 15. Примечательно, что вслед за текстологическими параллелями возникают и смысловые между упоминаемым с эпитетом «великий» Антонием, под которым логично понимать Антония Печерского, и Антонием Великим, одним из основателей православного монашества.

свѣтлыми зарями подвигъ твоихъ <i>от(ь)</i> гоненья бываше множество <i>от(ь)</i> твоег(о) жилища, сшествоваше ти всѣхъ Творца бл(а)г(о)д(а)ть Д(ух)а и славна тя яви, Феодосии.	Свѣтлами зарямя подвигъ твоихъ <i>от</i> гоними бываше лютыхъ бѣсъ множество <i>от(ь)</i> твоег(о) жилища, сществоваше бо ти всѣхъ Творца бл(а)г(о)д(а)ть Д(у)ха славна тя показа, Феодоси.	оумоудряя , имже явѣ благодѣтью огражаемъ явился Божьею.
--	---	---

Мы понимаем, что в составе службы из рукописи РНБ, Q. п. I. 31 сохранился фрагмент канона, утраченная часть которого еще до 1406 г. была восполнена по другому известному гимнографическому произведению, посвященному святому, уже в таком виде попав в Патерик. О том, что преподобный Савва Освященный вместе с другими отцами-основателями палестинского монашества особо почитался в Киево-Печерском монастыре, свидетельствует поучение самого Феодосия Печерского о посте, пересказанное в летописной статье 1074 г. Среди святых отцов, являющих пример воздержания, игуменом по именам названы Антоний, Евфимий и Савва.¹³²

Тропари этого канона Феодосию Печерскому обнаруживают приемы особой организации текста в соответствии с ирмосом каждой песни. Первый из них (анафора), описанный Ф. Г. Спасским, заключается в стремлении «соблюдать в началах тропарей канона соответствие между начальными буквами, а иногда и словами ирмосов путем повторения их во всех или части тропарей».¹³³ На русской почве один из ранних примеров такого украшения канона представлен в службе св. княгине Ольге (11 июля).¹³⁴ Среди более поздних ярким образцом использования не только начальных, но и конечных слов ирмосов в тропарях канона (образующих эпифору) является Допахомиевская служба Кириллу Белозерскому (9 июня).¹³⁵ В рассматриваемом нами фрагменте канона Феодосию Печерскому по многим тропарям прослеживается не только соответствие начальных и конечных слов, а также букв ирмосам, но и следование последним в качестве образца, текст которого организует структуру и используется в создании отдельных тропарей, как, например, Богородичнов 3-й и 4-й песней.

В 1-й песни начальному *Вооружена* ирмоса соответствует *Оружие* Богородична; во всех тропарях, за исключением 3-го, использована заключительная фраза ирмоса. Можно предположить, что слова 1-го и 3-го тропарей начинаются с *О* также не случайно, с одной стороны, повторяя начальную гласную Богородична, с другой — образуя ассонанс с первым слогом открывающего ирмос *Вооружена*.

¹³² ПСРЛ. Т. I: Лаврентьевская летопись. С. 130.

¹³³ Спасский Ф. Г. Русское литургическое творчество. С. 408.

¹³⁴ Там же. С. 409; Светлова О. В. Лингвотекстологический анализ богослужебных последований княгине Ольге: Дис. ... канд. филол. наук. М., 2017. С. 56—57.

¹³⁵ Карбасова Т. Б. Допахомиевская Служба Кириллу Белозерскому // ТОДРЛ. СПб., 2014. Т. 63. С. 83—84.

Ирмос: ¹³⁶	Вооружена фараона погрузи чудотворяи древле, моисѣискыи жезль кр(е)стообразно прорази раздѣли же море, (И)з(раи)ля же сп(а)се пѣша ходяща, пѣ(снѣ) Б(ого)ви всылающе.
Тропарь 1-й: ¹³⁷	О , Тр(ои)ще преб(оже)ственая, О(т)че С(ы)не и Д(у)ше, ест(ест)во тр(и)с(вя)тое, просвѣщение ми подаи же неразумью моему, да достоенъ воспою твоего слоужителя, пѣс(нѣ) Ти всылающе.
Тропарь 2-й:	Б(о)жию дароу тезоименитенъ, Бо(г)у вѣдася <i>от(ъ)</i> оуностии, о(т)че Феодоси, Б(ого)мъ направляемъ, жития твоего, пребл(а)ж(е)не, пѣс(нѣ) Б(ого)ви всылающе.
Тропарь 3-й:	О гнь б(о)ж(е)ства свѣтозарныи въ с(е)рдце приемъ, не вдержанъ быс(тъ), влекомъ на любовь Г(о)с(под)ню вседержителя, емоу же слоужа беспрестании, стр(а)сти бывши быс(тъ) о(т)че пр(е)п(о)д(о)бне.
Богородичен:	О роужие намъ вѣрнымъ ты еси, Пр(е)ч(и)стая М(а)рье Б(огороди)це, на враги и льстивыя, <i>от(ъ)</i> нихже свободышеся, славим тя, вл(а)д(ы)ч(и)це, рожышемоуся ис тебе пѣс(нѣ) Б(ого)ви всылающе.

В 3-й песни анафора сохраняется во всех тропарях, а заключительные слова ирмоса не использованы только во 2-м тропаре. Примечательно, что для начальной части 1-го тропаря был использован переработанный текст соответствующего тропаря канона Савве Освященному, как было показано выше, а дальше тропарь продолжен несколько измененным текстом ирмоса. Но более всего использование текста ирмоса и следование его структуре проявляется в Богородичне.

Ирмос:	Оутвержи н(е)б(е)са в начатци разумомъ и землю на водахъ основавъ, на камени мя Х(ри)с(т) е ц(е)рк(о)внѣмъ оутверди, яко нѣс(тъ) с(вя)та паче тебе, едине ч(е)л(о)в(е)к(о)л(ю)б(ч)е.
Тропарь 1-й:	О умъ стр(а)ст(е)мъ къ Вл(а)д(ы)цѣ поставивъ, надъ стр(а)стми ц(а)рст(во)валъ еси, на камени оутвержися ц(е)рк(о)внѣмъ, зовя: яко нѣс(тъ) с(вя)т.

¹³⁶ Поскольку в рукописи Q. п. I. 31 в соответствии с сложившейся практикой записаны только указания по начальному слову на соответствующие ирмосы, либо, когда ирмосы обоих канонов совпадают — *тот же*, мы приводим их полный текст по рукописи РГБ, ф. 304. I, Главное собр. Библиотеки Троице-Сергиевой лавры, № 19. Ирмологий, XIV в., л. 133 об.—141. Известно, что состав текстов заимствованного из Византии древнерусского Ирмология, сложившись в XII в., сохранял устойчивость вплоть до XVII в. (*Гусейнова З. М., Шлихтина Ю. Р. и др.* Ирмологий // ПЭ. М., 2011. Т. 26. С. 622). Для сопоставления мы также обращались к рукописи Ирмология нач. XIII в. РГБ, ф. 87, Собр. В. И. Григоровича, № 37 и вынуждены были отказаться от использования ее в качестве примера только по причине утраты некоторых листов, в частности, с интересующим нас ирмосом 1-й песни 8-го гласа.

¹³⁷ Текст тропарей приводится по рукописи РНБ, Q. п. I. 31, л. 4—7.

Тропарь 2-й:	Оутвержешемоу н(е)б(е)са стопамъ послѣдовавъ, в пещерѣ затворися, в неже побѣди полкы бѣсовския, о(т)че, силоу б(о)жественною направляемъ и оукрѣпляемъ.
Тропарь 3-й:	Оутвердися д(у)шею, оутвердися оумомъ, неподвижимъ пребыс(ть) <i>от(ъ)</i> искусь вражкихъ, всѣмъ показаль еси побѣды на противныя, да единого ч(е)л(о)в(е)колюбца.
Богородичен:	Оутвердивы землю на водахъ Б(ог)ъ <i>от(ъ)</i> Тебе родися и Б(огороди)ца познана быс(ть), оутверди мя на камени заповѣди С(ы)на Ти Г(о)с(под)а единого ч(е)л(о)в(е)колюбца.

В 4-й песни во всех тропарях сохраняется эпитопа. Аналогично ирмосу с *Ты* начинаются 1-й тропарь и Богородичен. Последний, так же как и в предыдущей песни, больше остальных ориентирован на текст и структуру первой строфы, однако, на наш взгляд, влияние синтаксической структуры начальной части ирмоса хорошо прослеживается и в 3-м тропаре.

Ирмос:	Ты ми Х(ри)с(т)е Господь, ты же и сила ми, ты ми Б(ог)ъ ты ми <u>радованье</u> , не остави ядра о(т)ча, но м(и)л(о)стью наша нищеты посѣтивъ, тѣмъ съ пр(о)р(о)к(о)мъ Амбакумьмъ <u>зову: сѣли твоеи слава, Ч(е)л(о)в(е)колюбче.</u>
Тропарь 1-й:	Ты даровъ д(у)х(о)вныхъ <i>от(ъ)</i> оуности сподобися, имиже яко бесплотенъ пребыс(ть) злостраданьемъ, и веселяся пояше: силѣ твоеи слава, Ч(е)л(о)в(е)колюбч(е).
Тропарь 2-й:	Душу очистивъ и оумъ бестр(а)стьемъ, воиноу <u>Б(ог)а</u> зря, иго <u>Х(ри)с(то)во</u> понесе, бывъ послушливъ великому Антонью, <i>от(ъ)</i> негоже наоучися, вся наоучиль еси въспѣвати: силѣ твоеи слава, Ч(е)л(о)в(е)колюбч(е).
Тропарь 3-й:	Незлюбивъ и кротокъ, правъ и м(у)дръ, крѣпокъ и непобѣдимъ, о(т)че Феодосии, силенъ пребыль еси беспрестанныи <u>взывая:</u> сил(е) твоеи слава, Ч(е)л(о)в(е)колюбч(е).
Богородичен:	Ты ми, Вл(а)д(ы)ч(и)це, надежа, ты же <u>прибѣжище</u> , ты ми <u>радость</u> , ты ми <u>оупованье</u> , не оставле вышнихъ, в ты вселися Слово Б(ож)ие, да сп(а)с(е)тъ ны яко Ч(е)л(о)в(е)колюбч(е)ц.

В 1-м тропаре 5-й песни и фрагменте 2-го тропаря нет соответствий с ирмосом по начальным словам, хотя связь с ним сохраняется путем использования сходного выражения в заключительной фразе 1-го тропаря, а в случае с фрагментом 2-го тропаря — через присутствие темы божественного света.

Ирмос:	Въскую мя <i>отрину от(ъ) лица твоего, свѣте незаходяи</i> , покрыла мя естъ чюжая тма окаинаго, но обрати мя къ <u>свѣту заповѣднн</u> ти, пути моя направи молю ти ся.
Тропарь 1-й:	Тя Антонии пребл(а)ж(е)ны обрѣте яко непорочныя, стадо ти порочаетъ словесных овецъ, еже оумножисте, направи на поуть Б(ож)ия хотѣнья въ н(е)б(е)сная быванья.
Тропарь 2-й:	<i>Наставникъ</i> показася странамъ, о(т)че Феодосии, <u>свѣтомъ</u> являя б(о)ж(е)ств(е)ная повелѣнья, князя оумоудряя, велможа съ...

Таким образом, рассмотренный фрагмент канона Феодосию Печерскому был составлен под влиянием канона Савве Освященному и, возможно, Антонию Великому, в соответствии с принципом организации текста тропарей, ориентированным на следование теме, структуре и тексту ирмоса.

В перечисленных выше списках службы с каноном «*О, Троице божественная...*» недостающие тропари 5—9-й песней читаются, при этом сохраняется вставка из канона «*Богоугодный подвиг стяжав...*» во 2-м тропаре 5-й песни. Самый ранний известный нам список полного канона содержится в расширенной относительно Киево-Печерского Патерика бденной службе из Минеи «новым чудотворцам» РНБ, Соловецкое собр., № 518/537, 1494 г., сборника служб и житий русским святым, составленного по поручению Досифея Соловецкого для вклада в монастырскую библиотеку.¹³⁸ По мнению А. Г. Боброва, происхождение рукописи могло быть связано с книжными центрами Вологды — Кирилло-Белозерским и Ферапонтовым монастырями.¹³⁹

В поисках возможных источников текста тропарей 5—9-й песней нам удалось установить, что 3-й тропарь 5-й песни, уже без черт переработки, соответствует параллельному тропарю из канона 8-го гласа преподобному Титу Чудотворцу (2 апреля) Феофана Начертанного.¹⁴⁰

Канон 8 гласа «О, Троице Божественная...» РНБ, Солов., №518/537, л. 104 об.	Канон 8 гласа Титу Чудотворцу РГБ, ф. 304. I, № 546, л. 8—8 об. Минея служебная на апрель, XV в.
Песнь 5-я, тропарь 3-й: Претерпѣвъ доблестьвенѣ прилогы и бѣнии невидимыхъ врагъ, показася столпъ терпѣния, утвержаещи стадо твое палицею б(о)ж(е)ственною при пажитехъ въздержания, и на водѣ воспити бл(а)ж(е)нне.	Песнь 5-я, тропарь 3-й: Претерпѣвъ доблествиѣ прилогы и раны невидимыхъ врагъ, показалася еси столпъ терпѣния, оутвержая стадо твое палицею б(о)ж(е)ственною на пажителъ въздержания, и на водѣ възпитая бл(а)ж(е)не.

¹³⁸ Розов Н. Н. Соловецкая библиотека и ее основатель игумен Досифей // ТОДРЛ. М.; Л., 1962. Т. 18. С. 302.

¹³⁹ Бобров А. Г. К вопросу о книжном наследии Досифея Соловецкого // Книжные центры Древней Руси: Книжное наследие Соловецкого монастыря. СПб., 2010. С. 58—59.

¹⁴⁰ Сергий (Спасский), архиеп. Полный месяцеслов Востока. С. 84.

Другие тропари канона: 2—4-й тропари 6-й песни, 7-я и 8-я песни соответствуют параллельным из канона Феофана Начертанного, посвященного Евфимию Великому (20 января). В древнерусских списках конца XI—начала XV в. распространен «комбинированный» вариант канона 8-го гласа Евфимию Великому Климента Охридского и Феофана Начертанного.¹⁴¹ Перечисленные К. Станчевым и Г. Поповым тропари этого канона, принадлежащие Феофану,¹⁴² в отличие от принадлежащих Клименту Охридскому, находят соответствие в каноне Феодосию Печерскому. Недостающие в списке «комбинированного канона» январской минеи XI—XII вв. (РГАДА, ф. 381, Типографское собр., № 99, л. 78 об.—80) тропари приведем по службе Евфимию Великому из служебной минеи на январь XV в. (РГБ, ф. 304. I, Главное собр. Библиотеки Троице-Сергиевой лавры, № 515, л. 239 об.—242), содержащей канон Феофана 8-го гласа.

<p>Канон 8-го гласа «О, Троице Божественная...» РНБ, Солов., №518/537, л. 104 об.—107 об.</p>	<p>Канон 8-го гласа Евфимию Великому (комбинированный) РГАДА, ф. 381, оп. 1, № 99, л. 78 об.—80, Минея служебная на январь, XI—XII вв.</p>	<p>Канон 8-го гласа Евфимию Великому (Феофана) РГБ, ф. 304. I, № 515, л. 239 об.—242, Минея служебная на январь, XV в.</p>
<p>Песнь 6-я, тропарь 2-й: <i>Велику от Б(о)га область приимь, множество лукавых бѣсовъ от(ъ) ограды отгналь еси, и сих озлобления исцѣляя вся, иж(е) въроу к тебѣ притѣкающаа.</i></p>	<p>Песнь 6-я, тропарь 1-й: Власть приимъ от(ъ) Б(ог)а на бѣсы противъ- ная, Еуфумие, постомъ въоружь ликъ бо избъ- ранъ, ицѣляя въроу и страсти отгона твоими м(о)л(и)твами б(о)гогласе.</p>	<p>Песнь 6-я, тропарь 1-й: <i>Великоу от Б(га)а об- ласть приемь, множь- ство лукавых бѣсовъ от- гналь еси, сих озлобления исцѣляя вся, иже въроу тебѣ притѣкающаа.</i></p>
<p>Песнь 6-я, тропарь 3-й: <i>Бл(а)ж(е)нь воистинну, о(т)че Феодосие, нищету б(о)гатства творя и плачь радостень стя- жавъ, пр(е)н(о)д(о)бне, имиж(е) ц(а)рство н(е)- б(е)сное наслѣдилъ еси.</i></p>	<p>Песнь 6-я, тропарь 2-й: Бл(а)ж(е)нь ты вѣистину быс(тъ), о(т)че Еуфумие, нищетоу б(о)гатства и плачь примѣни веселие, сѣтяжавъ сѣкровище не- скоудно, въ не же напра- ви ны молимъ тя.</p>	<p>Песнь 6-я, тропарь 2-й: <i>Бл(а)жень воистину быль еси, оче Евфимие, нищетоу богатство творя и плачь радостень стяжа, пр(е)н(о)д(о)бне, имиже царство н(е)- б(е)сное наслѣдилъ еси.</i></p>
<p>Песнь 6-я, тропарь 4-й: Б(огороди)цу ты всячь- ских и вл(а)д(ы)ч(и)цю именуемъ, воистинну бо суцаго Б(о)га неизречь- но родила еси, иж(е) вся сотворшаго и содръжав- шаго, всенепорочнаа.</p>		<p>Песнь 6-я, тропарь 4-й: Г(о)с(по)жоу ты всячь- ским и вл(а)д(ы)чицю именуемъ, воистину бо соуцаго Б(о)га неизре- ч(е)нно родила еси, иже вся сѣтворшаго и сдер- жащаго, пренепорочнаа.</p>

¹⁴¹ Турилов А. А. Евфимий Великий. Почитание у южных славян и на Руси // ПЭ. М., 2008. Т. 17. С. 445—446.

¹⁴² Станчев К., Попов Г. Климент Охридски. Живот и творчество. София, 1988. С. 125.

<p>Песнь 7-я, тропарь 1-й: <i>Въздержаниа, истизаниа (о)с(вя)щ(е)ния, о(т)че, обручение свое показалъ еси житие, пощениемъ краинымъ со бесплот- нымъ съединяся, зовыи, о(т)че Феодосие: О(т)щ(е)мъ.</i></p>	<p>Песнь 7-я, тропарь 1-й: Постъникомъ отокъ с(вя) тынею о(т)че проявися, собою показа житие изд- рядно оудръжаниемъ, и беспрестани на н(е)б(е)си поеши, съ англы въспѣвая: бл(а)г(ослове)нъ Б(о)гъ.</p>	<p>Песнь 7-я, тропарь 1-й: <i>Въздержаниа, истязание, (о)с(вя)щениа, о(т)че, обоучение свое показалъ еси житие, пощениемъ краинимъ съ бесплотны- ми съединяся, зовы, Ев- фимие: бл(а)г(о)с(ло)венъ Б(о)гъ О(те)ць.</i></p>
<p>Песнь 7-я, тропарь 2-й: <i>Оружие тя обоюдоустро Х(ристо)съ показа вра- гомъ въ с(е)рдца и бѣсомъ закалающе полкы, пою- щим д(у)шею веселящесе.</i></p>	<p>Песнь 7-я, тропарь 2-й: Оружье тя блажене обо- юдоустро Х(ристо)съ явиль есть на противьныхъ врагы, рушаща опльчения безбожна и веселя д(у)ша поющихъ б(ла)г(ослове)нъ Б(о)гъ.</p>	<p>Песнь 7-я, тропарь 2-й: <i>Оружие тя обоюдоу- остро Х(ристо)с показа врагомъ въ с(е)рдця и бѣсомъ закалающа полки, и поющимъ дуия веселяще: бл(а)г(о)с(ло)в(е)нъ Б(о)гъ о(те)ць наш(и)х(ъ).</i></p>

Канон 8-го гласа «О, Троице божественная...»	Канон 8-го гласа Евфимию Великому (Феофана)
<p>Песнь 7-я тропарь 3-й: Свѣта насыщающаяся трис(о)л(не)чнаго, отче, свѣт(ъ) вторыи и причастиемъ п(е)рвааго образенъ явился еси, Феодосие, заря испущающимъ: бл(а)г(о)с(ло)венъ Б(о)гъ О(те)ць.</p>	<p>Песнь 7-я, тропарь 3-й: Свѣта насыщающаяся трис(о)лн(е)чнаго, о(т)че, свѣт(ъ) вторыи причастиемъ пер- ваго съобразенъ явился еси, Евфимие, заря испущаа поющимъ): бл(а)г(о)с(ло)венъ Б(о)гъ о(те)ць наших.</p>
<p>Песнь 7-я, тропарь 4-й: Яко утро восияла еси, правдѣ с(о)лнце имуще, иж(е) от(ъ) тмы невидения мира очищаючи б(о)горазумия зарею, ему ж(е) поемъ: бл(а)г(о)с(ло)вен(ъ).</p>	<p>Песнь 7-я, тропарь 4-й: Яко оутро восиала еси, правдѣ солнце имоущи, иже от(ъ) тмы невѣдѣния мира очищающа б(о)горазоумия зарею, емоу- же поем(ъ): бл(а)г(о)с(ло)ви.</p>
<p>Песнь 8-я, тропарь 1-й: Крѣпкимъ огражесе житиемъ, пребога- те, к высокому видинию достигль еси, приятелище бывъ вмѣстно д(у)ху жи- вотворныхъ отнудныхъ б(о)гатноте- кущим дарованиемъ, поя непрестанно: люди(е).</p>	<p>Песнь 8-я, тропарь 1-й: Крѣпкимъ огражесе житиемъ, пребога- те, к высокому видѣнию достигль еси, приятилище бывъ вмѣстно д(у)хоу жи- вотворных и отнудныхъ богатнотеко- ущимъ дарованиемъ, поя непрестанно: дѣти бл(а)г(о)с(ло)в(ите).</p>
<p>Песнь 8-я, тропарь 2-й: Преставль(ш)ся достигль еси Сион(ъ) вышнии град(ъ), въ вѣчныя же обители доиде, наслѣде н(е)б(е)сное от(ъ) сво-</p>	<p>Песнь 8-я, тропарь 2-й: Преставлься достигль еси Сионъ вышнии град(ъ), въ вѣчныя же обители доиде, наслѣдие н(е)б(е)сное от(ъ)</p>

их(ъ) болезни обрѣт(ъ), съ анг(е)льскими ликостоянии: дѣтѣ бл(а)г(о)с(ло)вите, с(вя)щ(е)нни.	своих(ъ) болѣзней обрѣт(ъ), со анг(е)льскими ликостоянии поеши: дѣти бл(а)г(о)с(ло)в(и)т(е).
Песнь 8-я, тропарь 3-й: С(вя)щ(е)нными дѣяньми жития украшаем(ъ), свершенную добротѣтель исправилъ еси, уч(е)ниемъ и правостию свѣтель бывъ и б(о)гословья извѣстнаго провидецъ, вопия непрестанно: дѣт(и).	Песнь 8-я, тропарь 4-й: С(вя)щенными дѣяньми жития оукрашаемъ, свершеноую добродѣтель исправилъ еси, оучениемъ, правостию свѣтель бывъ и б(о)гослова извѣстнаго провидецъ, вопиа непрестанно: с(вя)щенни поит(е).
Песнь 8-я, тропарь 4-й: Невѣсто Б(о)жия пренепорочнаа, к тебѣ прибѣгающаа пленения и стр(а)стии исхити, и самовластную свободу, вл(а)д(ы)ч(и)це, православнымъ ц(е)рквам(ъ) подаи ж(е), вѣрою поющим(ъ): дѣтѣ бл(а)г(о)с(ло)вите.	Песнь 8-я, тропарь 5-й: Невѣсто Б(о)жия пренепорочнаа, к тебѣ прибѣгающаа плѣнения страстеи исхити, и самовластную свободу, вл(а)д(ы)це, православнымъ церквамъ подаи, вѣрою поющим(ъ): сщении поите, люде прев(о)зн(о)с(ите).

Оставшиеся песнопения канона Феодосию Печерскому: 1-й тропарь 6-й песни и 9-я песнь соответствуют песнопениям канона Кириаку Отшельнику (29 сентября), который надписывается в древнерусских минеях либо творением Стефана Савваита, либо Феофана Начертанного, что вернее, по мнению С. Спасского.¹⁴³

Канон 8-го гласа «О, Троице божественная...» РНБ, Собр. Соловецкого монастыря, №518/537, л. 104 об., 108—108 об.	Канон 8-го гласа Кириаку Отшельнику (1095/96 г.) <i>Ягич И. В.</i> Службные минеи за сентябрь, октябрь и ноябрь. СПб., 1886. С. 225, 227.	Канон 8-го гласа Кириаку Отшельнику (нач. XV в.) РНБ, ф. 304. I, Главное собр. Библиотеки Троице-Сергиевой лавры, № 465, л. 313, 315—315 об., Минея служебная на сентябрь, нач. XV в.
Песнь 6-я, тропарь 1-й: <i>Б(о)гъ усыниемъ бывъ Христо)вымъ, обоже-ниемъ суцаго Б(о)га, естественныя раны немощения исправляеши, бл(а)ж(е)нне, недужных(ъ) исцѣляя, бѣснующих(ъ) абие избавляя Б(о)жиею бл(а)г(о)д(а)тию.</i>	Песнь 6-я, тропарь 1-й: Б(о)гъ творимъ быс(тъ) Х(ри)с(то)в(ъ)мъ, обжениемъ естествомъ, естествоныя раны ражжены исправ(ви)въ, недужныя и бѣсноуша ся авие ицѣляя Бжиею бл(а)г(о)д(а)тию	Песнь 6-я, тропарь 1-й: <i>Б(о)гъ оусыниемъ бывъ Х(ри)с(то)вомъ, обоже-ниемъ соуцаго Б(о)га, естествоныя раны немощения исправляаше, блженне, недужных(ъ) исцѣляя, бѣсноующих(ъ) абие избавляя Б(о)жиею бл(а)г(о)д(а)тию.</i>

¹⁴³ Сергей (Спасский), архиеп. Полный месяцеслов Востока. С. 260.

<p>Песнь 9-я, тропарь 1-й: <i>Вертепе тя, м(у)дре, при- ят(ъ), приимшаго источ- никъ бл(а)г(о)д(а)ти чюдодѣственаа б(о)ж(е)ственаа о(т)ца Антония мусейския Феодосия, и стѣна непоколи- маа стада того бысть и хранитель твердъ.</i></p>	<p>Песнь 9-я, тропарь 1-й: Въртъпъ тя приятъ, моу- дре, приимшаго [от] ис- точъникъ бл(а)г(о)данъ чюдотворьшаго бл(а)- ж(е)наго древле, о(т)че Харитона мосѣиския Куриакъ, и стѣна непо- движна стадоу бысть того и страже твърдыи.</p>	<p>Песнь 9-я, тропарь 1-й: <i>Вертепъ тя, моудре, при- ятъ, приемшаго источ- никъ бл(а)г(о)д(а)ти чюдодѣствена б(о)ж(е)- ствена(го) о(т)ца Хари- тона моисейскы и Кирия- че, и стѣна непоколѣби- маа стадоу того быс(тъ) и хранитель твердъ.</i></p>
<p>Песнь 9-я, тропарь 2-й: <i>Суцаго рачения жизни кр(е)сть на рамо вземъ, оче Феодосие, жизни по- учение положи см(е)р- ти, тѣм(ъ) и н(ы)нѣ к нестарѣющему ся пре- ставленъ желанию, н(е)- б(е)сныи ликъ въ свѣти о Б(о)зи соликоствуеши вѣрно.</i></p>	<p>Песнь 9-я, тропарь 2-й: Соуцаго рачения жизни кр(е)сть на раму понесе, (куриаке, житие поучение положи съмърти . тѣмъ — <i>прибавлено И. В. Ягичем по ркп. XII в.)</i> [нѣ] и нынѣ къ нестарѣющей пре- ставль ся къ неистълънъ- нѣи пици, съ н(е)б(е)сны- ми ликы въ свѣтѣ предъ Б[ого]мъ ликъствоуеши присно</p>	<p>Песнь 9-я, тропарь 2-й: <i>Суцаго рачения жизни кр(е)сть на рамо въземъ Кирияче, жизнь поуче- ние положи см(е)рти, тѣмъ и н(ы)нѣ к не- старѣющоуоуся пре- ставленъ желанию, н(е)б(е)сных(ъ) ликъ въ свѣтѣ о Б(о)зѣ сълико- ствоуеши пр(и)сно.</i></p>
<p>Песнь 9-я, тропарь 3-й (Богородичен): <i>Напязи и спѣи и ц(а)р- ствуи, С(ы)не Б(о)гома- тере, Измаил та врага побѣждает(ъ), ратую- щаго нас(ъ) хр(и)столю- бивым(ъ) ц(а)ремь, м(о)- л(и)твами молимъ ся, рождѣшая Тя неискусому- жено, яко бл(а)гъ и ч(е)л(овеко)любец(ъ).</i></p>	<p>Песнь 9-я, тропарь 4-й: Наляци¹⁴⁴ и спѣи (и) ц(а)рс(т)воуи, С(ы)не Б(о)жия м(а)т(е)ре, из- маи[и]литиска врага пока- ряи, моучащаго ны, х(рист)оловьцю ц(а)рю м(о)л(и)твами ти молимъ ся рожѣшая тя неискоусо- моужныя, яко б(лаг)ъ и ц(е)л(о)в(е)к(о)л(ю)б(е)ць</p>	<p>Песнь 9-я, тропарь 5-й: <i>Напязи и спѣи и ц(а)р- ствоуи, С(ы)не Б(о)го- м(а)тере, Измаил та врага побѣжаед(ъ), ратуюю- щаго нас(ъ), хр(и)столю- бивымъ ц(а)ремь м(о)- л(и)твами молимъ ся, рождѣшая Тя неискоусо- можно, яко бл(а)гъ и ч(е)л(ове)колобець.</i></p>

В списках канона Феодосию Печерскому XVI в. (РГБ, ф. 7, Собр. архим. Амфилохия, № 37; РГБ, ф. 37, Собр. Т. Ф. Большакова, № 172) и XVII в. (РГБ, ф. 304. I, Главное собр. Библиотеки Троице-Сергиевой лавры, № 565) перед Богородичном читается еще один тропарь 9-й песни из канона Кириаку Отшельнику, как в списке РГБ, ф. 304. I, Главное собр. Библиотеки Троице-Сергиевой лавры, № 465, нач. XV в. (в минее 1095/96 г. отсутствует).

¹⁴⁴ По указанию И. В. Ягича в сентябрьской минее XII в. исправлено на *напязи*.

Канон 8-го гласа «О, Троице божественная...» ¹⁴⁵	Канон 8-го гласа Кириаку Отшельнику (нач. XV в.)
Песнь 9-я, тропарь 3-й: Вѣнчавшася побѣдными оувязени, Феодосие бл(а)жене и Антоние б(о)гоно- се, и предстояща въ превыспрених(ъ) Х(ри)с(т)оу, стадо свое от(е)чески от(ъ) бѣд(ъ) избавляита, н(ы)нѣ призирающа праздноующая ваю память(ъ).	Песнь 9-я, тропарь 4-й: Вѣнчавшася побѣднымъ оувязениемъ, Кириаче бл(а)женне и Харитоне б(о)го- гласе, и предстояща въ превыспрних(ъ) и Х(ри)с(т)оу, стадо свое о(те)чьскы от(ъ) бѣд(ъ) избавляита, н(ы)нѣ призи- рающа праздноующаа ваю память(ъ).

Из общего ряда заимствований, относящихся к канонам преподобным Феофана Начертанного, выделяется Богородичен 5-й песни с инципитом «**Едина рождъши д(е)вою едина муженеискусная явис(ь)**», встречающийся в 5-й песни канона 8-го гласа преподобному Григорию Пельшемскому,¹⁴⁶ канонизацию которого относят к 1549 г., а появление службы ко второй половине XV в.,¹⁴⁷ и Дионисию Глушицкому, служба которому, вероятно, возникла еще раньше.¹⁴⁸ В последней, помимо Богородична, использован аналогичный нашему 3-й тропарь 5-й песни, источником которого является канон Титу Чудотворцу (стоит заметить, что все тропари 5-й песни канона Дионисию, за исключением Богородична, соответствуют параллельным тропарям канона Титу Чудотворцу).¹⁴⁹

Как видно из развернутого сопоставления, тропари второй половины канона «*О, Троице божественная...*», на месте которых в рукописи Патерика читаются тропари канона «*Богоугодный подвиг стяжав...*», в многочисленных списках конца XV—XVII вв. оказались дополненными песнопениями из служб святым одного с Феодосием лика — преподобным. В отличие от рассмотренной нами первой половины канона недостающие тропари второй половины никак не украшены, не используют ирмоса в качестве образца и представляют собой целиком заимствованные песнопения из других служб, лишь переадресованные Феодосию.

Другой вариант канона «*О, Троице божественная...*» представлен в рукописи Служебной минеи на май XV в. РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 295/552. Основной текст минеи, где содержится краткая комбинированная служба мученикам Тимофею и Мавре и Феодосию Печерскому с каноном «*Богоугодный подвиг стяжав...*», был переписан чернецом Паисием в 1462 г., а в конце рукописи помещены добавления (разными почерками), от-

¹⁴⁵ РГБ, ф. 7, Собр. архим. Амфилохия, № 37, л. 46 об.

¹⁴⁶ Миней сентябрь. М., 2003. С. 891.

¹⁴⁷ *Сергий (Спасский)*. Полный месяцеслов Востока. С. 261; *Печников М. В., Семячко С. А.* Григорий, Пельшемский // ПЭ. М., 2006. Т. 12. С. 539—540.

¹⁴⁸ Миней. Июнь. Ч. 1. М., 2002. С. 23. О почитании см.: *Печников М. В., Семячко С. А.* Дионисий, Глушицкий // ПЭ. М., 2007. Т. 15. С. 253.

¹⁴⁹ На наш взгляд, было бы преждевременным утверждать о связи канонов преподобным Феодосию и Дионисию, основываясь на совпадении двух тропарей, хотя в последнем также использованы три тропаря 1-й песни и тропари 4-й песни из канона Савве Освященному Феофана.

носимые к концу XV—началу XVI в.,¹⁵⁰ среди которых служба Феодосию Печерскому на 3 мая расширенного состава. Примечательно, что помещенные здесь каноны «*Богоугодный подвиг стяжав...*» и «*О, Троице божественная...*» (л. 260—267) без существенных разночтений почти полностью совпадают с текстом службы Киево-Печерского патерика 1406 г. До 6-й песни в каноне «*О, Троице божественная...*» сохранена замена на песнопения из «*Богоугодный подвиг стяжав...*», а далее, аналогично представленному выше способу замены тропарей, помещены песнопения канона 4-го гласа Иосифа Песнописца, посвященного Феодору Сикеоту (22 апреля).¹⁵¹ Ввиду характера замены, автор которой не учел разницы гласов песнопений и упоминаемых в каноне Феодору подвигов, не соответствующих житию Феодосия, например борьбе с холодом во время длительного пребывания в полузасыпанной пещере или даровании по молитве святого дождя, можно было бы предположить, что такой вариант канона не получил распространения. Однако в XVI в. он встречается как в рукописях Кирилло-Белозерского монастыря, так и в других списках службы.¹⁵² Руководством к переадресации тропарей канона Феодору Сикеоту могла стать календарная близость памятней, схожее значение греческих имен, возможно, перекликающиеся житийные мотивы «противоборства» матерей особому призванию будущих святых.

Таким образом, можно предположить, что в каноне «*О, Троице божественная...*» до 2-го тропаря 5-й песни сохранилась часть более древнего гимнографического произведения, составленного под влиянием канона Савве Освященному. Отдельные тропари этого произведения сохранили следы почитания наставника Феодосия — Антония. В рукописи Патерика 1406 г. отразилась редакция службы, в которой утраченные тропари второй части канона были заменены параллельными из канона Феодосию того же гласа «*Богоугодный подвиг стяжав...*». На следующем этапе, не позднее конца XV в., с распространением списков службы по Иерусалимскому уставу возникают попытки устранить дублирование. Результатом одной из них стал отразившийся в рукописи служебной минеи Кирилло-Белозерского монастыря список канона, который в своей ранней части непосредственно восходит к тексту службы, представленному в Патерике, а вторая половина заимствована из канона Феодору Сикеоту. Большим количеством списков представлен другой вариант канона, тропари второй половины которого заимствуются из песнопений преподобным Феофаном Начертанного. Поскольку текстологически эти списки XV—XVII вв. ближе к минеям XV в., на данном этапе трудно предположить, чтобы в подобном виде канон возник

¹⁵⁰ Шibaев М. А. Предварительный список автографов Кирилло-Белозерского книжника Ефросина // Книжные центры Древней Руси: книжники и рукописи Кирилло-Белозерского монастыря. СПб., 2014. С. 85—86.

¹⁵¹ Рыбаков В. А. Святой Иосиф Песнописец и его песнотворческая деятельность. М., 2002. С. 228, 257.

¹⁵² РНБ, Погодинское собр., № 547, л. 33 об.—51, 1587 г. Минея служебная; РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 324/581, л. 26 об.—38, Минея служебная, XVI в.; РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 362/619, л. 22 об.—33, Минея служебная, XVI в.; РНБ, Титовское собр., № 664, л. 32 об.—52, XVI в.; РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 468/725, л. 515—532, Трефолог, XVI—XVII вв.

ранее.¹⁵³ Нельзя исключать и другую вероятность, что каноны Феофана не являлись непосредственным источником, а заимствования осуществлялись на относительно позднем этапе из службы или служб русским святым круга преподобных, первоисточником которых послужили творения византийского гимнографа (см. выше наши замечания о службе Дионисию Глушицкому).

Список литературы

- Абрамович Д. И.* Исследование о Киево-Печерском Патерике как историко-литературном памятнике. СПб., 1902. 213 с.
- Артамонов Ю. А.* Житие Феодосия Печерского: проблемы источниковедения // Древнейшие государства Восточной Европы. 2000 г. Проблемы источниковедения. М., 2003. С. 173—277.
- Афиногенов Д. Е.* Похвала преп. Евфимию Великому и преп. Савве Освященному Кирилла Скифопольского // Вестник древней истории. М., 2014. № 1 (288). С. 231—251.
- Бобров А. Г.* К вопросу о книжном наследии Досифея Соловецкого // Книжные центры Древней Руси: Книжное наследие Соловецкого монастыря. СПб., 2010. С. 27—61.
- Волков Н. В.* Статистические сведения о сохранившихся древнерусских книгах XI—XIV веков и их указатель. Сообщение Н. В. Волкова. СПб., 1897. 96 с.
- Голубинский Е. Е.* История канонизации святых в Русской церкви. М., 1903. 600 с.
- Голубинский Е. Е.* История Русской Церкви. М., 1901. Т. I (1). 968 с.
- Голубинский Е. Е.* История Русской Церкви. М., 1904. Т. I (2). 926 с.
- Горский А. В., Невоструев К. И.* Описание славянских рукописей Московской синодальной библиотеки. Отд. 3. Книги Богослужебные. М., 1917. Ч. 2. 530 с.
- Гусейнова З. М., Шлихтина Ю. Р. и др.* Ирмологий // ПЭ. М., 2011. Т. 26. С. 617—625.
- Добрянский Ф.* Описание рукописей Виленской публичной библиотеки, церковно-славянских и русских. Вильна, 1882. 533 с.
- Зиборов В. К.* О летописи Нестора. СПб., 1995. 188 с.
- Знаменский П. В.* История Русской Церкви. М., 1996. 474 с.
- Карбасова Т. Б.* Допахомиевская Служба Кириллу Белозерскому // ТОДРЛ. СПб., 2014. Т. 63. С. 76—95.
- Каталог славяно-русских рукописных книг XI—XIV вв., хранящихся в ЦГАДА СССР. М., 1988. Ч. 2. 123—348 с.
- Кожина А. А.* Несколько слов о службе Феодосию Печерскому // Studia Slavica Savariensia. Szombathely, 1993. № 2. С. 106—115.
- Конявская Е. Л.* Древнейшие редакции Киево-Печерского патерика // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2006. № 1 (23). С. 32—45.
- Кривко Р. Н.* Текстология и язык славянских служебных миней XI—XIV вв. Дис. ... докт. филол. наук. М., 2015. 747 с.
- Крысько В. Б.* Лаврошевское евангелие и его экстратексты // Die Welt der Slaven. 2019. Т. 64. № 1. С. 148—189.
- Кубарев В. И.* Описание харатейного списка Патерика Печерского // ЧОИДР. М., 1847. Вып. 9. С. 1—22.
- Куприянов И. К.* Обзор пергаментных рукописей Новгородской Софийской библиотеки. СПб., 1857. 113 с.
- Леонид (Кавелин).* Посмертные чудеса святителя Николая, архиепископа Мирликийского, Чудотворца. Памятник древней русской письменности XI века. Труд Ефрема, епископа Переяславского (по пергаментной рукописи исхода XIV века библиотеки

¹⁵³ Это можно предполагать, если допустить, что список канона из рукописи РНБ, Собр. Соловецкого монастыря, № 518/537 и др. восходит к протографу, близкому протографу службы из Киево-Печерского патерика 1406 г., но доказать это сейчас не представляется возможным.

Троице-Сергиевой лавры, № 9) // Изд. Общества любителей древней письменности и искусства. СПб., 1888. 74 с.

Лосева О. В. Русские месяцесловы XI—XIV веков. М., 2001. 419 с.

Лосева О. В. Жития русских святых в составе Древнерусских Прологов XII—первой трети XV веков. М., 2009. 466 с.

Макарий (Булгаков). История Русской Церкви. М., 1995. Кн. 2. 702 с.

Медведева Л. П. Литургическое наследие Русской Православной Церкви и проблема его введения в богослужебный и научный обиход // Рукописные собрания церковного происхождения в библиотеках и музеях России. Сб. докл. конф. 17—21 ноября 1998 г. М., 1999. С. 109—111.

Миняя июнь. М., 2002. Ч. 1. 661 с.

Миняя май. М., 2002. Ч. 1. 487 с.

Морозова Н. Сводный каталог кириллических рукописных книг, хранящихся в Литве : Предварительные материалы // Slavistica Vilnensis. Vilnius, 2016. Т. 16. С. 257—366.

Мошин В. А. Сербская редакция Синодика в Неделю Православия // Византийский временник. М., 1959. Т. 16. С. 317—395.

Никольский Н. К. Материалы для повременного списка русских писателей и их сочинений (X—XI вв.). СПб., 1906. 596 с.

Никольский Н. К. Рукописная книжность древнерусских библиотек (XI—XVII вв.): материалы для словаря владельцев рукописей, писцов, переводчиков, справщиков и книгохранителей. СПб., б. г. Вып. 1. А—Б. 163 с.

Огицкий Д. П. К истории Виленских мучеников // Богословские труды. М., 1984. Т. 25. С. 226—246.

Ольшевская Л. А., Травников С. Н. Древнерусские Патерики. М., 1999. 496 с.

Описание славянских рукописей библиотеки Свято-Троицкой Сергиевой лавры. М., 1878. Ч. 2. 240 с.

Павлова Р. Восточнославянские святые в южнославянской письменности XIII—XIV вв. Halle, 2008. 322 с.

Печников М. В., Семячко С. А. Дионисий, Глушицкий // ПЭ. М., 2007. Т. 15. С. 536—541.

Повесть временных лет. СПб., 1996. 667 с.

Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси (988—1237 гг.). СПб., 1996. 572 с.

Поппэ А. Студиты на Руси : Истоки и начальная история Киево-Печерского монастыря (Ruthenica. Supplementum 3). Киев, 2011. 150 с.

ПСРЛ. Л., 1926—1928. Т. 1: Лаврентьевская летопись. 379 с.

Ранчин А. М. Статьи о древнерусской литературе. М., 1999. 195 с.

Розов Н. Н. Соловецкая библиотека и ее основатель игумен Досифей // ТОДРЛ. М.; Л., 1962. Т. 18. С. 294—305.

Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в СССР, XI—XIII вв. М., 1984. 405 с.

Сводный каталог славяно-русских рукописных книг, хранящихся в России, странах СНГ и Балтии. XIV век. Вып. 1: Апокалипсис — Летопись Лаврентьевская. М., 2002. 766 с.

Сергий (Спаский). Полный месяцеслов Востока. М., 1876. Т. 2: Святой Восток. 693 с.

Серегина Н. С. Песнопения русским святым. По материалам рукописной певческой книги XI—XIX вв. «Стихирарь месячный». СПб., 1994. 468 с.

Скабалланович М. Толковый Типикон. Объяснительное изложение Типикона. С историческим введением. М., 2004. 814 с.

Словарь древнерусского языка (XI—XIV вв.). М., 2013. Т. 10. 656 с.

Спаский Ф. Г. Русское литургическое творчество. М., 2008. 507 с.

Срезневский И. И. Древние памятники русского письма и языка (X—XIV веков). СПб., 1882. 392 стб.

Станчев К., Попов Г. Климент Охридски. Живот и творчество. София, 1988.

- Топоров В. Н.* Святость и святые в русской духовной культуре. М., 1995. Т. I: Первый век христианства на Руси. 874 с.
- Творогов О. В.* Григорий // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 1 (XI—первая половина XIV в.). Л., 1987. С. 108—109.
- Турилов А. А.* Алексей, свт. Московский // ПЭ. М., 2006. Т. 1. С. 637—648.
- Турилов А. А.* Гимнография. Ранняя русская гимнография (XI—XIII вв.) // ПЭ. М., 2006. Т. 11. С. 489—513.
- Турилов А. А.* Евфимий Великий. Почитание у южных славян и на Руси // ПЭ. М., 2008. Т. 17. С. 442—448.
- Турилов А. А.* Южнославянские памятники в литературе и книжности Литовской и Московской Руси XV—первой половины XVI в.: парадоксы истории и географии культурных связей // Славянский альманах 2000. М., 2001. С. 274—285.
- Украинские книги кирилловской печати XVI—XVIII вв. : Каталог изданий, хранящихся в Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина. Вып. 1. 1547 г.—I половина 17 в. М., 1976. 448 с.
- Успенский Б. А.* История русского литературного языка (XI—XVII вв.). Munchen, 1987. 367 с.
- Успенский сборник XII—XIII вв. М., 1971. 754 с.
- Филарет (Гумилевский).* Обзор русской духовной литературы. Кн. 1. 862—1720. СПб., 1884. 511 с.
- Филарет (Гумилевский).* Исторический обзор песнопевцев и песнопений Греческой Церкви. СПб., 1902. 400 с.
- Хорошев А. С.* Политическая история русской канонизации (XI—XVI вв.). М., 1986. 206 с.
- Шахматов А. А.* Несколько слов о Несторовом Житии св. Феодосия // СОРЯС. СПб., 1899. Т. 64. № 1. С. 1—20.
- Шахматов А. А.* История русского летописания. СПб., 2003. Т. I. Кн. 2. 1021 с.
- Шубаев М. А.* Предварительный список автографов Кирилло-Белозерского книжника Ефросина // Книжные центры Древней Руси: книжники и рукописи Кирилло-Белозерского монастыря. СПб., 2014. С. 81—102.
- Ягич И. В.* Служебные минеи за сентябрь, октябрь и ноябрь. СПб., 1886. 609 с.

References

- Abramovich D. I.* Issledovanje o Kijevo-Pecherskom Paterike kak istoriko-literaturnom pamjatnike. SPb., 1902. 213 s.
- Artamonov Ju. A.* Zhitije Feodosija Pecherskogo: problemy istochnikovedenija // Drevnejshije gosudarstva Vostochnoj Evropy. 2000 g. Problemy istochnikovedenija. M., 2003. S. 173—277.
- Afinogenov D. E.* Pohvala prep. Evfimiju Velikomu i prep. Savve Osvjashchennomu Kirilla Skifopolskogo // Vestnik drevnej istorii. M., 2014. № 1 (288). S. 231—251.
- Bobrov A. G.* K voprosu o knizhnom nasledii Dosifeja Solovetskogo // Knizhnyje zentry Drevnej Rusi : Knizhnoje nasledije Solovetskogo monastyrja. SPb., 2010. S. 27—61.
- Volkov N. V.* Statisticheskiye svedenija o sohranivshijsja drevnerusskih knigah XI—XIV vekov i ih ukazatel. Soobshchenije N. V. Volkova. SPb., 1897. 96 s.
- Golubinskij E. E.* Istorija kanonizacii svjatyh v Russkoj Cerkvi. M., 1903. 600 s.
- Golubinskij E. E.* Istorija Russkoj Cerkvi. M., 1901. T. I (1). 968 s.
- Golubinskij E. E.* Istorija Russkoj Cerkvi. M., 1904. T. I (2). 926 s.
- Gorskij A. V., Nevostrujev K. I.* Opisanije slavjanskih rukopisej Moskovskoj sinodalnoj biblioteki. Otd. 3: Knigi Bogoslužebnyje. M., 1917. Ch. 2. 530 s.
- Gusejnova Z. M., Shlihtina Ju. R. i dr.* Irmologij // Pravoslavnaja enciklopedija. M., 2011. T. 26. S. 617—625.
- Dobryanskij F.* Opisanije rukopisej Vilenskoj publichnoj biblioteki, cerkovno-slavjanskih i russkih. Vilna, 1882. 533 s.

- Ziborov V. K.* O letopisi Nestora. SPb., 1995. 188 s.
- Znamenskij P. V.* Istorija Ruskoj Cerkvi. M., 1996. 474 s.
- Karbasova T. B.* Dopahomijevskaja Sluzhba Kirillu Belozerskomu // TODRL. SPb., 2014. T. 63. S. 76—95.
- Katalog slavjano-russkih rukopisnyh knjig XI—XIV vv., hranjashchihjsja v CGADA SSSR. M., 1988. Ch. 2. 123—348 s.
- Kozhinova A. A.* Neskolko slov o sluzhbe Feodosiju Pecherskomu // Studia Slavica Saviariensia. Szombathely, 1993. № 2. S. 106—115.
- Konjavskaja E. L.* Drevnejshije redakcii Kijevo-Pecherskogo paterika // Drevnjaja Rus. Voprosy medievistiki. M., 2006. № 1 (23). S. 32—45.
- Krivko R. N.* Tekstologija i jazyk slavjanskih sluzhebnyh minej XI—XIV vv.: Dis. ... dokt. filol. nauk. M., 2015. 747 s.
- Krysko V. B.* Lavroshevskoje evangelije i ego ekstrateksty // Die Welt der Slaven. T. 64. № 1. S. 148—189.
- Kubarev V. I.* Opisanije haratejnogo spiska Paterika Pecherskogo // ChOIDR. M., 1847. Vyp. 9. S. 1—22.
- Kuprijanov I. K.* Obozrenije pergamentnyh rukopisej Novgorodskoj Sofiskoj biblioteki. SPb., 1857. 113 s.
- Leonid (Kavelin).* Posmertnyje chudesa svjatitelja Nikolaja, arhiepiskopa Mirlikijskogo, Chudotvorca. Pamjatnik drevnej ruskoj pismennosti XI veka. Trud Efrema, episkopa Perejaslavskogo (po pergamennoj rukopisi ishoda XIV veka biblioteki Troice-Sergijevoj lavry, № 9) // Izd. Obshchestva ljubitelej drevnej pismennosti i iskusstva. SPb., 1888. 74 s.
- Loseva O. V.* Russkije mesjatseslovj XI—XIV vekov. M., 2001. 419 s.
- Loseva O. V.* Zhitija russkih svjatyh v sostave Drevnerusskih Prologov XII—pervoj treti XV vekov. M., 2009. 466 s.
- Makarij (Bulgakov).* Istorija Ruskoj Cerkvi. M., 1995. Kn. 2. 702 s.
- Medvedeva L. P.* Liturgicheskoje nasledije Ruskoj Pravoslavnoj Cerkvi i problema ego vvedenija v bogoslužebnyj i nauchnyj obihod // Rukopisnyje sobranija cerkovnogo proishozhdenija v bibliotekah i muzejah Rossii. Sb. dokl. konf. 17—21 nojabrja 1998 g. M., 1999. S. 109—111.
- Mineja ijun. Ch. 1. M., 2002. 661 s.
- Mineja maj. Ch. 1. M., 2002. 487 s.
- Morozova N.* Svodnyj katalog kirillicheskih rukopisnyh knjig. hranjashchihjsja v Litve : Predvaritelnyje materialy // Slavistica Vilnensis. Vilnius, 2016. T. 16. S. 257—366.
- Moshin V. A.* Serbskaja redakcija Sinodika v Nedelju Pravoslavija // Vizantijskij vremennik. M., 1959. T. 16. S. 317—395.
- Nikolskij N. K.* Materialy dlja povremennogo spiska russkih pisatelej i ih sochinenij. (X—XI vv.). SPb., 1906. 596 s.
- Nikolskij N. K.* Rukopisnaja knizhnost drevnerusskih bibliotek (XI—XVII vv.): materialy dlja slovarja vladeltsev rukopisej, piscov, perevodchikov, spravshchikov i knigohranitelej. SPb., b. g. Vyp. 1. A—B. 163 s.
- Ogitskij D. P.* K istorii Vilenskih muchenikov // Bogoslovskie trudy. M., 1984. T. 25. S. 226—246.
- Olshevskaja L. A., Travnikov S. N.* Drevnerusskije Pateriki. M., 1999. 496 s.
- Opisanije slavjanskih rukopisej biblioteki Svjato-Troitskoj Sergijevoj lavry. M., 1878. Ch. 2. 240 s.
- Pavlova R.* Vostochnoslavjanskije svjatyje v uzhnoslavjanskoj pismennosti XIII—XIV vv. Halle, 2008. 322 s.
- Pechnikov M. V., Semjachko S. A.* Dionisij, Glushitskij // Pravoslavnaja enciklopedija. M., 2007. T. 15. S. 536—541.
- Povest vremennyh let. SPb., 1996. 667 s.
- Podskalski G.* Hristianstvo i bogoslovskaja literatura v Kijevskoj Rusi (988—1237 gg.). SPb., 1996. 572 s.
- Poppe A.* Studity na Rusi : Istoki i nachalnaja istorija Kijevo-Pecherskogo monastyrja (Ruthenica. Supplementum 3). Kijev. 2011. 150 s.

- PSRL. L., 1926—1928. T. 1. Lavrentjevskaja letopis. 379 s.
- Ranchin A. M.* Stati o drevnerusskoj literature. M., 1999. 195 s.
- Rozov N. N.* Soloveckaja biblioteka i eje osnovatel igumen Dosifej // TODRL. M.; L., 1962. T. 18. S. 294—305.
- Svodnyj katalog slavjano-russkih rukopisnyh knjig, hranjashchihhsja v SSSR. XI—XIII v. M., 1984. 405 s.
- Svodnyj katalog slavjano-russkih rukopisnyh knjig, khranjashchikhsja v Rossii, stranah SNG i Baltii. XIV vek. Vyp. 1: Apokalipsis — Letopis Lavrentjevskaja. M., 2002. 766 s.
- Sergiy (Spasskij).* Polnyj mesjaceslov Vostoka. M., 1876. T. 2: Svjatoj Vostok. 693 s.
- Seregina N. S.* Pesnopenija russkim svjatyam. Po materialam rukopisnoj pevcheskoj knigi XI—XIX vv. «Stihirar mesjachnyj». SPb., 1994. 468 s.
- Skaballanovich M.* Tolkovyj Tipikon. Objasnitelnoje izlozhenije Tipikona. S istoricheskim vvedenijem. M., 2004. 814 s.
- Slovar drevnerusskogo jazyka (XI—XIV vv.). M., 2013. T. 10. 656 s.
- Spasskij F. G.* Russkoje liturgicheskoe tvorcestvo. M., 2008. 507 s.
- Sreznevskij I. I.* Drevnije pamjatniki russkogo pisma i jazyka (X—XIV vekov). SPb., 1882. 392 stb.
- Stanchev K., Popov G.* Kliment Ohridski. Zhivot i tvorcestvo. Sofija, 1988.
- Tvorogov O. V.* Grigorij // Slovar knizhnikov i knizhnosti Drevnej Rusi. Vyp. 1 (XI—pervaja polovina XIV v.). L., 1987. S. 108—109.
- Toporov V. N.* Svjatost i svjatyje v russkoj dukhovnoj kulture. M., 1995. T. I: Pervyj vek hristianstva na Rusi. 874 s.
- Turilov A. A.* Aleksej, svt. Moskovskij // Pravoslavnaja enciklopedija. M., 2006. T. 1. S. 637—648.
- Turilov A. A.* Gimnografija. Rannjaja russkaja gimnografija (XI—XIII vv.) // Pravoslavnaja enciklopedija. M., 2006. T. 11. S. 489—513.
- Turilov A. A.* Evfimij Velikij. Pochitanije u juzhnyh slavjan i na Rusi // Pravoslavnaja enciklopedija. M., 2008. T. 17. S. 442—448.
- Turilov A. A.* Juzhnoslavjanskije pamjatniki v literature i knizhnosti Litovskoj i Moskovskoj Rusi XV—pervoj poloviny XVI v.: paradoksy istorii i geografii kulturnyh svjazej // Slavjanskij almanah 2000. M., 2001. S. 274—285.
- Ukrainskije knigi kirillovskoj pečati XVI—XVIII vv. : Katalog izdanij hranjashchikhsja v Gosudarstvennoj biblioteki SSSR im. V. I. Lenina. Vyp. 1. 1547 g.—I polovina 17 v. M., 1976. 448 s.
- Uspenskiy B. A.* Istoriya russkogo literaturnogo jazyka (XI—XVII vv.). Munchen. 1987. 367 s.
- Uspenskiy sbornik XII—XIII vv. M., 1971. 754 s.
- Filaret (Gumilevskij).* Obzor russkoj dukhovnoj literatury. Kn. 1. 862—1720. SPb., 1884. 511 s.
- Filaret (Gumilevskij).* Istoricheskij obzor pesnopevcev i pesnopenij Grecheskoj Cerkvi. SPb., 1902. 400 s.
- Horoshev A. S.* Politicheskaja istorija russkoj kanonizacii (XI—XVI vv.). M., 1986. 206 s.
- Shahmatov A. A.* Neskolko slov o Nestorovom Zhitii sv. Feodosija // Sb. ORJaS. SPb., 1899. T. 64. № 1. S. 1—20.
- Shahmatov A. A.* Istoriya russkogo letopisanija. SPb., 2003. T. I. Kn. 2. 1021 s.
- Shibajev M. A.* Predvaritelnyj spisok avtografav Kirillo-Belozerskogo knizhnika Efrosina // Knizhnyje centry Drevnej Rusi: knizhniki i rukopisi Kirillo-Belozerskogo monastyrja. SPb., 2014. S. 81—102.
- Jagich I. V.* Sluzhebnyje minei za oktjabr i nojabr. SPb., 1886. 609 s.