
Е. В. БЕЛЯКОВА

Институт российской истории РАН,
Москва, Россия

Значение памятников канонического права для формирования старообрядческой традиции

РЕЗЮМЕ

В связи с рассмотрением неизвестного эпизода из жизни протопопа Аввакума — приобретения им Кормчей в августе 1653 г., ставится вопрос о выполнении протопопами судебных функций. Рассмотрено влияние решений Собора 1620 г., а также печатных изданий памятников канонического права на становление старообрядческой традиции. Автор показывает, что каноническое право актуализируется в писаниях староверов.

Ключевые слова: протопоп Аввакум, Кормчая, церковный суд, старообрядческая традиция, Собор 1620 г., каноническое право.

Elena V. Belyakova (Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia). The Significance of Canon Law Texts for the Formation of the Old Believer Tradition

ABSTRACT

In the context of the previously unknown episode from the life of Archpriest Avvakum — the fact that he purchased a copy of the *Kormchaia* in August 1653 — the question is raised, whether archpriests performed judicial functions in Early Modern Russia. The article examines the role of the decisions of the Council of 1620 and of printed editions of canon law texts in the formation of the Old Believer tradition. The author shows that canon law was actualized in the Old Believers' writings.

Keywords: archpriest Avvakum, *Kormchaia*, church court, Old Believer tradition, Council of 1620, canon law.

В процессе работы над историей издания Печатной Кормчей удалось открыть один неизвестный эпизод из жизни протопопа Аввакума: покупка им экземпляра Кормчей в лавке Печатного двора.¹ Продажа издания началась 13 июля 1653 г. Протопоп Аввакум купил книгу между 2 и 9 августа. В листе продаж записано: «Казанского собора пределному попу Аввакуму».² Надо отметить, что в этот же интервал епископ Павел Коломенский и Каширский (единственный епископ, выступивший против реформ) купил 11 книг Корм-

¹ См. об этом эпизоде: *Белякова Е. В. К проблеме изучения биографий справщиков Московского печатного двора эпохи церковных реформ XVII в.: Шестак Мартемьянов и Захарий Афанасьев // Средневековая личность в письменных и археологических источниках. Московская Русь, Российская Империя и их соседи. Мат-лы науч. конф. (Ин-т археологии РАН, Ин-т российской истории РАН). М., 2016. С. 55.*

² РГАДА, ф. 1182, оп.1, д. 52, л. 661.

чих.³ Покупка состоялась в очень напряженное для протопопа Аввакума время. Согласно летописи жизни протопопа Аввакума, составленной В. И. Малышевым, 4 августа 1653 г. был арестован протопоп Иван Неронов.⁴ После 7 августа Аввакум вместе с Даниилом Костромским начали писать челобитную царю в защиту Ивана Неронова.⁵

Сам Аввакум так охарактеризовал свою работу: «Мы же з Данилом, ис книг написав выписки о сложении перьсть и о поклонехъ и подали государю, много писано было».⁶ Не ради ли этих выписок протопоп и поспешил купить Кормчую? События принимали трагический оборот: 12 августа Иван Неронов уже был лишен сана, а 13 августа и сам протопоп Аввакум сидел на цепи на Патриаршем дворе.⁷

Купленная Кормчая сопровождала протопопа в его странствованиях по Сибири. В житии Аввакум сообщает, что после Братского острога «все разорено: и запас, и одежда, и книги — все растащено».⁸ Но, по-видимому, книга Кормчая все-таки уцелела, потому что дальше он пишет: «Егда поехали из Даур, Кормчию книгу прикащику дал, и он мне мужика-кормщика дал. Прикащик же дал мучки гривенок с тритцеть, да коровку, да овечек. Мясо иссуша, и пловучи, тем лето питались».⁹ В этой цитате характерный для Аввакума переход от книжной реальности к жизни, от высокого — к приземленному, от Книги Кормчей — к кормщику, к необходимости прокормиться, ради чего можно было и расстаться со столь ценной книгой.

Несомненно, любая книга, изданная Московским печатным двором, являлась событием в жизни русского общества XVII в. Первостепенной задачей деятельности Московского печатного двора было дать каждой церкви набор исправных книг, необходимых для богослужения.¹⁰ Но в 40-е гг. XVII в. начинается значительное расширение книжного репертуара. Издаются книги уже не только богослужебного характера. Появляются переиздания киевских книг, проникнутых духом полемики с латинянами и унией, издаются тексты, проникнутые эсхатологией.¹¹ Именно эти книги формировали мировоззрение священников и подготовили движение ревнителей благочестия. Протопоп Аввакум приводит многочисленные цитаты из Маргарита (М., 1641), повторяющего острожское издание 1596 г., приводит слова Афанасия

³ Там же. Л. 662.

⁴ *Малышев В. И.* Летопись жизни протопопа Аввакума // Малышев В. И. Избранное. Статьи о протопопе Аввакуме / Сост. В. П. Бударягин, Г. В. Маркелов, Н. В. Поньрко; Подгот. текста Н. В. Савельевой. СПб.: Пушкинский Дом, 2010. С. 338.

⁵ Там же.

⁶ *Поньрко Н. В.* Три жития — три жизни. Протопоп Аввакум, инок Епифаний, боярыня Морозова. Тексты, статьи, комментарии. СПб.: Пушкинский Дом, 2010. С. 56.

⁷ *Малышев В. И.* Летопись жизни протопопа Аввакума. С. 338—339.

⁸ *Поньрко Н. В.* Три жития — три жизни. С. 64.

⁹ Там же. С. 72.

¹⁰ *Вознесенский А. В.* Книжная справа в ранней истории Московского книгопечатания // Рукописи, старопечатные и редкие книги в собраниях России. Сб. науч. статей. Сер. «Книга и литература» / Отв. ред. Г. А. Лончакова, И. А. Шилова, В. В. Подопригора. Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2018. С. 199—208.

¹¹ *Гурьянова Н. С.* 1) Старообрядцы и творческое наследие Киевской митрополии. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2007; 2) Эсхатология Реформации в русском историческом процессе в XVII в. // Русская агиография. Исследования. Материалы. Публикации. СПб., 2011. Т. II. С. 576—590.

Александрийского из книги «Собрание краткия науки об артикулах веры» (М., 1649), представляющей собой Краткий катехизис Петра Могилы.

Бесспорно, на мировоззрение Аввакума, на его отношение к иноверцам, к пониманию вопроса о ереси, на способ ведения полемики оказало влияние определение Собора 1620 г.¹² Это было первое каноническое постановление, неоднократно опубликованное в составе Требников на Московском печатном дворе, так что тираж достиг 3630 экземпляров. Выписки из деяний собора постоянно будут повторяться в старообрядческой традиции. Деяния Собора 1620 г. определили дискурс полемики и задали отношение к другим верам: «Всех же убо еретических вер по святым правилом святых отец, сквернейше и лютейши есть латыняне папезницы, понеже всех древних еллинских и жидовских и агарянских и еретических вер ереси проклятыя в закон свой приаша».¹³ Другое положение: «еретическое крещение несть крещение, но паче осквернение» — было повторено пять раз в Деяниях Собора как заключительное к разделам.

В «Послании к некоему брату» («Исповедание вкратце о настоящем времени и противу отступников православия — сказание новаго страдальца Христова, священнопротопопа Аввакума») Аввакум писал: «Зело бо огорчиша церковь Божию и общую мать нашу догматы незаконными: вся бо от века ереси внесоша в ню <...> отнюдь бо православному христианину их служения не подобает причащаться: суетно бо кадило и мерзко приношение, понеже бесом жрут никонияня, а не Богови»¹⁴ и дальше «Понеже и крещение еретическое несть крещение, но осквернение. Аще никонияня крестят детей, подобает после православному попу съзнова молитвы вся говорить».¹⁵

Идеология, созданная во многом усилиями патриарха Филарета, оказала сильное воздействие на общественную мысль посредством Известия об учреждении патриаршества, включенного патриархом Никоном в новую редакцию в Кормчую на первых 37 листах. Благодаря изданию Кормчей Грамота об учреждении патриаршества получила широкую известность, а слова, вложенные в уста патриарха Иеремии: «Понеже убо ветхий Рим падеся аполинариевою ересью. Вторый же Рим, иже есть Константинополь, агарянскими внуци от безбожных турок обладаем. Твое же, о благочестивый царю, великое Русийское царствие, Третий Рим, благочестием всех превзыде и вся благочестивая в твое царствие в едино собрашася»¹⁶ были подхвачены и растиражированы в старообрядческих сборниках.

Одновременно с Деянием Собора 1620 г. при Требнике 1639 и 1651 гг. был напечатан и Номоканон, воспроизводивший киевское издание 1624 г.

¹² Булычев А. А. О публикации постановлений церковного собора 1620 г. в мирском и иноческом Требниках. М., 1639 // Герменевтика древнерусской литературы. Сб. 2. XVI—нач. XVIII в. М., 1989. С. 35—62; Опарина Т. А. Изменение чина принятия западных христиан в русской церковной традиции // Белякова Е. В., Мошкова Л. В., Опарина Т. А. Кормчая книга: от рукописной традиции к первому печатному изданию. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2017. С. 365—370.

¹³ Требник иноческий. М.: Московский печатный двор, 1639. Л. 215 об.—216.

¹⁴ Аввакум, прот. Послание к некоему брату // Материалы для истории раскола за первое время его существования / Под ред. Н. Субботина. М.: Братство св. Петра митрополита, 1887. Т. 8. Историко- и догматико-полемические сочинения первых расколочителей. С. 67.

¹⁵ Там же. С. 68—69.

¹⁶ Кормчая. М.: Московский печатный двор, 1653. Л. 15—15 об. (первая пагинация).

Этот Номоканон называется в старообрядческих рукописях «афонский». В послесловии к нему были перечислены собрания канонических собраний, которые необходимо иметь священнику: здесь указывались и Федор Вальсамон, и Иоанн Зонара, и Матфей Властарь, и Никон Черногорец. Согласно послесловию, требование знать церковные каноны было обращено уже не только к епископам, как этого требовали каноны, но и к священникам, которые обязаны были «вразумляться» от этих книг.¹⁷ Новое время требовало образованных священников, соборные протопопы играли все большую роль в жизни общества, в то время как численность епископата лишь незначительно увеличилась при учреждении патриаршества. Уже Стоглав пытался повысить роль священников в жизни общества; помимо протопопов, игравших значительную роль в жизни городского духовенства, был создан и институт поповских старост. Стоглав пытался ввести норму представительства поповских старост в суде над священниками и тем самым ограничивал права архиерейских чиновников в суде, хотя и не отменил их.¹⁸

Царь Алексей Михайлович и его духовник Стефан Внифантьев контролировали назначение протопопов, также выполнявших судебные функции, о чем прямо писал Аввакум. Тема суда занимает важное место в Житии протопопа Аввакума: «Божиею волею государь меня велел поставить в Юрьевец Повольской в протопопы. И тут пожил немного — только осмь недель. Дьявол научил попов и мужиков и баб: пришли к патриархову приказу собранием, где я духовныя дела делал, и вытаща меня ис приказу собранием — человек с тысящу и с полторы их было <...>. Наипаче же попы и бабы, которых унимал от блудни».¹⁹ «Делать духовные дела» — это и значит вершить духовный суд. А. С. Лавров опубликовал грамоту, датированную маем 1649 г., отправленную митрополитом Новгородским Никоном на Холмогоры поповскому старосте Трофиму Рогуюеву, в которой Никон рекомендует собрать деньги и купить книгу Кормчую, заказать ее или взять из монастыря для исправления «всяких духовных дел».²⁰

Протопоп Даниил также покинул Кострому из-за возмущения граждан тем, как он выполнял функции духовного судьи. Первый конфликт возник, когда он закрыл кабаки во время Великого поста, а потом запретил приезжим крестьянам ночью петь песни. Второй возник, когда он посадил трех человек в палату под собором в качестве наказания, а крестьяне освободили узников.²¹

Каким образом протопоп Аввакум «унимал от блуда», можно понять из рассказа о дьяке Иване Струне. В житии Аввакума говорится, что когда архиепископ Симеон Сибирский «съехал к Москве» из Тобольска, тогда «един некто двора архиепископья дьяк Иван Струна <...> церкви моя дьяка Анто-

¹⁷ Требник мирской. М.: Московский печатный двор, 1639. Л. 3—3 об. (третья пагинация).

¹⁸ Стоглав. Текст. Словоуказатель. М.; СПб: ИРИ РАН: Центр гуманитарных инициатив, 2015. Гл. 68. С. 181.

¹⁹ Понырко Н. В. Три жития — три жизни... С. 54—55.

²⁰ Лавров А. С. Новые данные о «ревнителях благочестия». Документы РГАДА 1649—1650 гг. // Исторический архив. 2008. № 1. С. 195—211.

²¹ Зонтиков Н. А. Даниил // ПЭ. М., 2006. Т. 14. С. 78—79. Введенский С. Костромской протопоп Даниил. Очерк из истории раскола в первое время его существования // Богословский Вестник. 1913. Т. 1. № 4. С. 844—854.

ния захотел мучить напрасно. Он же Антон утече у него и прибежал ко мне во церковь <...>. И я, покиня вечерню, со Антоном посадя ево на полу, и за мятеж церковный постегал ремнем нарочито-таки <...>. И покаяние принял от Струны, к себе отпустил ево паки».²² Далее оказывается, что и архиепископ решил наказать Струну за неправильный суд: «Правильною виною посадил ево, Струну, на чепь за сие: человек некий з дочерью кровосмешение сотворил, а он Струна, взяв с мужика полтину, не наказав, отпустил».²³ За кровосмешение по Эклоге, включенной в состав Кормчей, полагалась смертная казнь («мечем да усечении будут»)²⁴

Для исполнения судебных функций и духовнических (наложение епитимий) священники, разумеется, нуждались в Кормчих, как показывает приведенное выше послание будущего патриарха Никона.

Печатная Кормчая заняла в старообрядческой традиции исключительно важное место. При этом староверы удивительным образом сохранили два предисловия к Кормчей. Мы уже упоминали восходящее к патриарху Филарету Сказание об учреждении патриаршества. Не менее важным было для староверов и первое предисловие. О его принадлежности священнику Василию из Люблина и о том, что Василий восполнял отсутствующий текст по парижскому изданию 1561 г., — им, конечно, не было известно.²⁵ Но lamentация, содержащаяся в этом предисловии, в которое вплетены слова пророка Исайи: «...погибе вера, погибе наказание, погибоша училища детей, погибоша исправляющийи божественная писания <...> погибе сила хлеба и воды, погибе исполин и человек ратник. <...> Виждь убо аще не плача достойна суть сия окаянная времена наша, в няже увы достигохом»²⁶ — на длительное время стала созвучна старообрядческим духовным стихам.

В отличие от рукописных Кормчих, включавших и постановления Русской церкви, и в отличие от *Corpus Iuris Canonici*, напечатанного в 1582 г., в Печатную Кормчую не вошли постановления Стоглава, Собора 1620 г. и другие постановления Русской церкви. Это придавало Печатной Кормчей универсальный характер, общий для всего славянского мира, но и одновременно открывало возможность отмены решений этих соборов, как это и произошло на Соборе 1666—1667 гг. Решение Собора 1620 г. о повторном крещении католиков и тех, кто крещен обливанием, было отменено.²⁷ Но это не было напечатано и не стало известно, по-видимому, противникам реформ.

²² *Понырко Н. В.* Три жития — три жизни... С. 58—59.

²³ Там же. С. 59.

²⁴ Кормчая. Л. 517.

²⁵ О редактуре предисловия см.: *Белякова Е. В., Мошкова Л. В., Опарина Т. А.* Кормчая книга: от рукописной традиции к первому печатному изданию. С. 139—142.

²⁶ В окончательном издании это предисловие на первых четырех листах было убрано, а вместо него было вставлено Сказание на 37 листах (*Белякова Е. В., Мошкова Л. В., Опарина Т. А.* Кормчая книга: от рукописной традиции к первому печатному изданию. С. 207; *Павлов А. С.* Заметки о Кормчей люблинского священника Василия, писанной в 1604 г. // Памятники русской старины в западных губерниях, издаваемые с высочайшего соизволения И. Н. Батюшковым. СПб., 1885. Вып. 8. Холмская Русь. С. 217—228).

²⁷ *Белякова Е. В.* Об отмене решений Собора 1620 г. // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2019. Т. 10. Вып. 3 (77) [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <https://history.jes.su/s207987840004671-7-1/> (дата обращения: 25.06.2019).

Для старообрядческой традиции, как и вообще для древнерусской традиции, исключительно важными были произведения Никона Черногорца, «никоновы правила». Из 63-й главы Пандект и Предисловия к Тактикону была составлена 71-я глава Кормчей «Преподобнаго Никона, игумена Черных горы первья книги от шестьдесят третиаго слова и от предисловия вторья книги изглашение от божественных правил...». Она впервые появилась в составе Кормчей. В ней утверждались два положения: 1) что Святой Дух действовал в поместных и вселенских соборах, и поэтому христиане до кончины века должны хранить неизменно правила; 2) еретиком объявляется тот, «аще и мало что уклоняися от православныя веры», и он подлежит «еретическим законом».²⁸ В новое время, когда законы о наказании еретиков вошли в состав Соборного Уложения 1649 г., объявление человека еретиком означало и согласие на применение к нему самых строгих наказаний. Может быть, этим и объяснялась та жестокость, с которой протопоп Аввакум обошелся с дьяконом Федором в заключении, когда их богословские позиции разошлись.

Выше уже были приведены слова протопопа Аввакума о том, как он с Даниилом Костромским составлял «ис книг написав выписки». Мы видим, как рождается новый жанр сборников. Если для средневековья характерен жанр аскетических монашеских сборников (флорилегии), то теперь это сборники определенной апологетической направленности: защита веры, защита благочестия, защита старых обрядов против новоисправленных книг, а также против новых изданий (Скрижали, Жезла правления, Увета духовного). Древнерусская книжность не знала апологетических сочинений. В ней присутствовали переводные сборники антилатинского содержания.²⁹ Антилатинские и антиеретические переводные сочинения входили и в состав Кормчей. В трактате «О фрязах и о прочих латинех» (глава 48) перечислялись разные отступления католиков: «Пятию персты странно некако благословляют, и посреди пальцем лице перекрещивают», «От среды первья недели поста, даже и до Пасхи аллилуи никакоже поют».³⁰ Этот трактат, как и другие антилатинские или антиеретические сочинения, не давал примеров опровержения взглядов или действий тех, кого считали еретиками, а содержал лишь перечни отступлений.

Старообрядческие сборники, на наш взгляд, уже содержат произведения нового жанра, появление которого стало возможным благодаря эпохе книгопечатания. В них, как правило, точно указывается источник, из которого делаются выписки, иногда даны указания на листы издания. В описаниях рукописных собраний эти сборники характеризуются как «Сборник старообрядческий, содержащий выписки из...». Это выписки из Стоглава, Слова Феодоритова о крещении, Максима Грека, Постановления Собора при патриархе Филарете. Много выписок из печатного Номоканона, называемого

²⁸ Кормчая. Л. 637—641 об. О Шестаке Мартемьянове как возможном составителе этой главы см.: *Белякова Е. В.* Книга Кормчая. К вопросу о соотношении первого московского печатного издания и рукописной традиции // ТОДРЛ. СПб.: Изд-во «Росток», 2016. Т. 64. С. 106—107.

²⁹ *Николов Ангел.* Повест полезна за латините. Паметник на средновековната славянска полемика срещу католицизма. София: «ПАМ Пъблишинг Къмпани», 2011.

³⁰ Кормчая. Л. 401 об.

«афонским номоканоном». Выписки из Кормчей обязательно входят в состав подобных сборников.

В Соловецком монастыре в 1657 г. старец Герасим Фирсов написал «Показание от божественных писаний» и «О сложении перстов десныя руки», в которых собрал аргументы в защиту старых обрядов и двоеперстия.³¹ Казначей Геронтий и архимандрит Никанор работали во время осады над «Сказанием от божественных писаний от апостольскаго предания от правил святых отец против новым книгам». Архимандриту Никанору принадлежал, как показал Н. Ю. Бубнов, сборник, сохранившийся в собрании БАН (БАН. 16.7.21).³² В сборнике сделаны выписки из Сказания об учреждении патриаршества («К сему же и сам Никон патриарх в предреченой Кормчей книге, юже сам справливал и свидетельствовал, на л. 9 и 10 свидетельствует о нас, яко отцы наши от Владимирова крещения...»³³) и Деяния Собора 1620 г. Ссылки на правила даны с их точной нумерацией и указанием листов печатной Кормчей, а иногда и строк, например: «К сему и в книге Кормчей лис(т) 202 правило осмьдесят второе вселенскаго шестаго собора вместо истины образа и сени почитати нам не повелеваеть»,³⁴ «а в книге Кормчей лис(т) 210 в правиле четвертом <...> 7 вселенскаго собора о том неправедном проклинании и отлучении возбраняет».³⁵ За изменением характера цитирований стоит и иное отношение к тексту, порожденное эпохой книгопечатания. Здесь можно увидеть уже начало научного и юридического мышления, когда не просто провозглашается соответствие церковным нормам, как это делалось, например, в Стоглаве, но указан источник определенного положения. Если В. Г. Дружинин назвал староверов первыми русскими палеографами,³⁶ а Е. М. Юхименко показывает их знания в области церковной археологии,³⁷ не менее справедливо будет указать, что староверы первыми начали использовать и приемы юридической науки.

Во многих старообрядческих сборниках содержатся экстракты из правил канонических сборников и в первую очередь из Кормчей. Как показывает обращение к собранию Е. В. Барсова в РГБ (фонд 17), практически каждый третий сборник в этом собрании, насчитывающем 1248 единиц, содержит выписки из Кормчей. Это могут быть как просто несколько приведенных отрывков, вставленных в полемическое сочинение, так и систематизация по определенным темам, и прежде всего, по теме брака. Вопрос о допустимости браков без венчания, о возможности брачной жизни в «последние време-

³¹ *Никольский Н. К.* Сочинения соловецкого инокa Герасима Фирсова по неизданным текстам (к истории севернорусской литературы XVII в.) / Памятники древней письменности и искусства. № 188. Пг., 1916. С. 103—196.

³² *Бубнов Н. Ю.* Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в. Источники, типы и эволюция. СПб.: БАН, 1995. С. 182—219; Сочинения писателей-старообрядцев XVII века / Сост. Бубнов Н. Ю. Описание рукописного отдела Библиотеки Академии Наук СССР. Т. 7. Вып. 1. Л., 1984. С. 18—23.

³³ БАН. 16.7.21. Л. 152.

³⁴ Там же. Л. 20.

³⁵ Там же. Л. 35 об.

³⁶ *Дружинин В. Г.* Поморские палеографы начала XVIII столетия / Изд. Археогр. комис. Пг.: 9-я Гос. тип., 1921. 66 с.

³⁷ *Юхименко Е. М.* Старообрядческий опыт церковной археологии // Патриарх Никон и его время. Сб. науч. трудов / Отв. ред. и сост. Е. М. Юхименко. М., 2004. Вып. 139. С. 348—363.

на», о возможности браков с еретиками или неверными — это тема многих старообрядческих трактатов. В них составители обращаются не только к Кормчей, но и к оставшимся в рукописной традиции Алфавитной Синтагме Матфея Властаря, Эмитомы Константина Арменопула, Тактикону и Пандектам Никона Черногорца. О. В. Садовая опубликовала обзор 143 старообрядческих сочинений о браке.³⁸

Обращение к церковным канонам имеется во всех наиболее важных старообрядческих текстах. Так, в Дьяконовых ответах первая ссылка дана на Кормчую, и в дальнейшем составитель неоднократно ссылается на соборные правила.³⁹

Практически во всех собраниях, содержащих старообрядческие памятники, имеются сборники этого нового вида, содержащие выписки из церковных правил. Они свидетельствуют об изменении типа мышления, о рождении нового, во многом близкого к научному, подхода. Их изучение позволяет говорить о зарождении нового юридического, или «законнического», подхода. Делаются не просто выписки, но идет уникальный в истории процесс актуализации канонического наследия. Во всех православных церквях интерес к церковным канонам не выходил, как правило, за рамки епископской традиции, церковной элиты. Нигде знание канонов мирянами не было так распространено, как в старообрядческой среде. Старообрядцы переиздали в Варшаве Кормчую в 1785 г., неоднократно перепечатывали сборник Зинар («Псевдозонар»). С XVIII в. старообрядцы активно издают канонические книги как в нелегальных типографиях, так впоследствии и на гектографе.⁴⁰

Самое удивительное — это тиражирование староверами во многих списках, а затем гектографированное⁴¹ и печатное издание «Арменопула» — «Собрание божественных и священных правил от всечестнаго законоположителя и судии Фессалонического господина Константина Севаста Арменополя» (Издание П. А. Овчинникова. Балахна: Типография Ф. П. Волкова, 1908). В основе этого издания лежит перевод издания *Ius graecoromanum* Лювенклава, сделанный Епифанием Славинецким и отредактированный Евфимием Чудовским. Сам факт этого издания в старообрядческой типографии свидетельствует о том, что староверы интересовались церковными канонами намного больше, чем официальная Церковь. Памятники канонического права во многом сформировали ментальность старообрядцев, повлияли на характер полемики, выработали особый законнический тип сознания.

³⁸ Садовая О. В. Старообрядческие полемические сочинения о браке XVIII—первой трети XIX в. // Источники по культуре и классовой борьбе феодального периода / Отв. ред. Н. Н. Покровский, Е. К. Ромодановская. Новосибирск: «Наука», 1982. С. 196—218.

³⁹ Ответы Александра диакона (на Керженце), поданные Нижегородскому епископу Питириму в 1819 [! 1719] году. Нижний Новгород: Типо-лит. т-ва И. М. Машистова, 1907. С. 2, 3, 12.

⁴⁰ Вознесенский А. В. Старообрядческие издания XVIII—начала XIX вв. Введение в изучение. СПб., 1996; Старообрядческие гектографированные издания Библиотеки РАН, последняя четверть XIX—первая четверть XX в. Каталог изданий и избранные тексты / Автор-сост. Н. Ю. Бубнов. СПб., 2012.

⁴¹ Старообрядческие гектографированные издания... С. 244—245.

Список литературы

- Белякова Е. В. К проблеме изучения биографий справщиков Московского печатного двора эпохи церковных реформ XVII в. Шестак Мартемьянов и Захарий Афанасьев // Средневековая личность в письменных и археологических источниках. Московская Русь, Российская империя и их соседи. Мат-лы науч. конф. (Ин-т археологии, ИРИ РАН). М.: ИРИ РАН, 2016. С. 53—58.
- Белякова Е. В. Книга Кормчая. К вопросу о соотношении первого московского печатного издания и рукописной традиции // ТОДРЛ. СПб.: Росток, 2016. Т. 64. С. 106—107.
- Белякова Е. В. Об отмене решений Собора 1620 г. // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2019. Т. 10. Вып. 3 (77) [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. URL: <https://history.jes.su/s207987840004671-7-1/> (дата обращения: 25.06.2019)
- Белякова Е. В., Мошкова Л. В., Опарица Т. А. Кормчая книга: от рукописной традиции к первому печатному изданию. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2017. 496 с.
- Бубнов Н. Ю. Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в. Источники, типы и эволюция. СПб.: БАН, 1995. 434 с.
- Бульчев А. А. О публикации постановлений церковного собора 1620 г. в мирском и иноческом Третьяковом музее. М., 1639 // Герменевтика древнерусской литературы. М., 1989. Сб. 2. XVI—нач. XVIII в. С. 35—62.
- Введенский С. Костромской протопоп Даниил. Очерк из истории раскола в первое время его существования // Богословский Вестник. 1913. Т. 1. № 4. С. 844—854.
- Вознесенский А. В. Книжная справа в ранней истории Московского книгопечатания // Рукописи, старопечатные и редкие книги в собраниях России. Сб. науч. статей. Сер. «Книга и литература» / Отв. ред. Г. А. Лончакова, И. А. Шилова, В. В. Подопригора. Новосибирск: ГПНТБ СО РАН, 2018. С. 199—208.
- Вознесенский А. В. Старообрядческие издания XVIII—начала XIX вв. Введение в изучение. СПб.: Изд-во СПГУ, 1996. 160 с.
- Гурьянова Н. С. Старообрядцы и творческое наследие Киевской митрополии. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2007. 377 с.
- Гурьянова Н. С. Эсхатология Реформации в русском историческом процессе в XVII в. // Русская агиография. Исследования. Материалы. Публикации / Отв. ред. Т. Р. Руди, С. А. Семьячко. СПб.: Пушкинский Дом, 2011. Т. II. С. 576—590.
- Дружинин В. Г. Поморские палеографы начала XVIII столетия / Изд. Археогр. комис. Пг.: 9-я Гос. тип., 1921. 66 с.
- Зонтиков Н. А. Даниил // ПЭ. М., 2006. Т. 14. С. 78—79.
- Кормчая. М.: Московский печатный двор, 1653. 787 л.
- Лавров А. С. Новые данные о «ревнителях благочестия». Документы РГАДА 1649—1650 гг. // Исторический архив. 2008. № 1. С. 195—211.
- Мальшев В. И. Летопись жизни протопопа Аввакума // Мальшев В. И. Избранное. Статьи о протопопе Аввакуме / Сост. В. П. Бударягин, Г. В. Маркелов, Н. В. Поньрыко; Подгот. текста Н. В. Савельевой. СПб.: Пушкинский Дом, 2010. 432 с.
- Материалы для истории раскола за первое время его существования / Под ред. Н. Субботина. М.: Братство св. Петра митрополита, 1887. Т. 8. Историко- и догматико-полемические сочинения первых расколоучителей. 372 с.
- Николов А. Повест полезна за латините. Паметник на средновековната славянска полемика срещу католицизма. София: ПАМ Пъблишинг Къмпани, 2011. Т. 8. Историко- и догматико-полемические сочинения первых расколоучителей. 154 с.
- Никольский Н. К. Сочинения соловецкого инокера Герасима Фирсова по неизданным текстам (к истории севернорусской литературы XVII в.) / Памятники древней письменности и искусства. Пг.: ОЛДП, 1916. Т. 188. XLIV, 233 с.
- Ответы Александра диакона (на Керженце), поданные Нижегородскому епископу Питириму в 1819 [! 1719] году. Нижний Новгород: Типо-лит. т-ва И. М. Машистова, 1907. 299 с.

Павлов А. С. Заметки о Кормчей люблинского священника Василия, писанной в 1604 г. // Памятники русской старины в западных губерниях, издаваемые с высочайшего соизволения И. Н. Батюшковым. СПб., 1885. Вып. 8. Холмская Русь. С. 217—228.

Поньрко Н. В. Три жития — три жизни. Протопоп Аввакум, инок Епифаний, боярыня Морозова. Тексты, статьи, комментарии. СПб.: Пушкинский Дом, 2010. 296 с.

Садовая О. В. Старообрядческие полемические сочинения о браке XVIII—первой трети XIX в. // Источники по культуре и классовой борьбе феодального периода / Отв. ред. Н. Н. Покровский, Е. К. Ромодановская. Новосибирск: Наука. 1982. С. 196—218.

Сочинения писателей-старообрядцев XVII века / Сост. Бубнов Н. Ю. Описание рукописного отдела Библиотеки Академии Наук СССР. Л., 1984. Т. 7. Вып. 1. 316 с.

Старообрядческие гектографированные издания Библиотеки РАН, последняя четверть XIX—первая четверть XX в. Каталог изданий и избранные тексты / Автор-сост. Н. Ю. Бубнов. СПб.: БАН, 2012. 460 с.

Стоглав: Текст. Словоуказатель. М.; СПб.: ИРИ РАН: Центр гуманитарных инициатив, 2015. 320 с.

Требник иноческий. М.: МПД, 1639. 682 л.

Юхименко Е. М. Старообрядческий опыт церковной археологии // Патриарх Никон и его время. Сб. науч. трудов / Отв. ред. и сост. Е. М. Юхименко. М., 2004. Труды ГИМ. Вып. 139. С. 348—363.

References

Beljakova E. V. K probleme izuchenija biografij spravshchikov Moskovskogo pechatnogo dvora epohi cerkovnyh reform XVII v.: Shestak Martem'janov i Zaharij Afanas'ev // Srednevekovaja lichnost' v pis'mennyh i arheologicheskikh istochnikah. Moskovskaja Rus', Rossijskaja Imperija i ih sosedi. Mat-ly nauch. konf. (In-t arheologii, IRI RAN). M.: IRI RAN, 2016. S. 53—58.

Beljakova E. V. Kniga Kormchaja. K voprosu o sootnoshenii pervogo moskovskogo pechatnogo izdaniija i rukopisnoj tradicii // TODRL. № 64. SPb.: Rostok, 2016. S. 106—107.

Beljakova E. V. Ob otmene reshenij Sobora 1620 g. // Elektronnyj nauchno-obrazovatel'nyj zhurnal «Istorija». 2019. T. 10. Vyp. 3 (77) [Elektronnyj resurs]. Dostup dlja zaregistririrovannyh pol'zovatelej. URL: <https://history.jes.su/s207987840004671-7-1/> (data obrashchenija: 25.06.2019)

Beljakova E. V., Moshkova L. V., Oparina T. A. Kormchaja kniga: ot rukopisnoj tradicii k pervomu pechatnomu izdaniyu. M.; SPb.: Centr gumanitarnyh initsiativ, 2017. 496 s.

Bubnov N. Yu. Staroobradcheskaja kniga v Rossii vo vtoroj polovine XVII v. Istochniki, tipy i evolyucija. SPb.: BAN, 1995. 434 s.

Bulychev A. A. O publikacii postanovlenij cerkovnogo sobora 1620 g. v mirskom i ino-cheskom Trebnikah. M., 1639 // Germenevtika drevnerusskoj literatury. M., 1989. Sb.2. XVI—nach. XVIII v. S. 35—62.

Vvedenskij S. Kostromskoj protopop Daniil. Oчерk iz istorii raskola v pervoe vremja ego sushchestvovaniija // Bogoslovskij Vestnik. 1913. T. 1. № 4. S. 844—854.

Voznesenskij A. V. Knizhnaja sprava v rannej istorii Moskovskogo knigopechataniija // Rukopisi, staropechatnye i redkie knigi v sobranijah Rossii. Sb. nauch. statej. Ser. «Kniga i literatura» / Отв. ред. G. A. Lonchakova, I. A. Shilova, V. V. Podoprigora. Novosibirsk: GPNTB SO RAN, 2018. S. 199—208.

Voznesenskij A. V. Staroobradcheskije izdaniija XVIII—nachala XIX vv. Vvedenie v izuchenie. SPb.: Izd-vo SPGU, 1996. 160 s.

Gur'janova N. S. Staroobradcey i tvorcheskoe nasledie Kievskoj mitropolii. Novosibirsk: Izd-vo SO RAN, 2007. 377 s.

Gur'janova N. S. Eshatologija Reformacii v russkom istoricheskom processe v XVII v. // Russkaja agiografija. Issledovanija. Materialy. Publikacii / Отв. ред. T. R. Rudi, S. A. Semjachko. SPb.: Pushkinskij Dom, 2011. T. II. S. 576—590.

Druzhinin V. G. Pomorskie paleografy nachala XVIII stoletija / Izd. Arheogr. komis. Pg.: 9-ja Gos. tip., 1921. 66 s.

- Zontikov N. A.* Daniil // PE. M., 2006. T. 14. S. 78—79.
Kormchaja. M.: Moskovskij pečatnyj dvor, 1653. 787 l.
- Lavrov A. S.* Novye dannye o «revniteljah blagochestija». Dokumenty RGADA 1649—1650 gg. // Istoricheskij arhiv. 2008. № 1. S. 195—211.
- Malyshev V. I.* Letopis' zhizni protopopa Avvakuma // Malyshev V. I. Izbrannoe: Stat'i o protopope Avvakume / Sost. V. P. Budaragin, G. V. Markelov, N. V. Ponyrko; Podgot. teksta N. V. Savel'evoj. SPb.: Pushkinskij Dom, 2010. 432 s.
- Materialy dlja istorii raskola. M.: Bratstvo sv. Petra mitropolita, 1887. T. 8. Istoriko- i dogmatiko-polemicheskie sochinenija pervyh raskolouchitelej. 372 s.
- Nikolov A.* Povest polezna za latinite. Pametnik na srednevekovnata slavjanska polemika sreshchu katolicizma. Sofija: PAM Pblishing Kmpani, 2011. 154 s.
- Nikol'skij N. K.* Sochinenija soloveckogo inoka Gerasima Firsova po neizdannym tekstam (k istorii severnorusskoj literatury XVII v.) / Pamjatniki drevnej pis'mennosti i iskusstva. Pg.: OLPD, 1916. T. 188. XLIV, 233 s.
- Otvety Aleksandra diakona (na Kerzhence), podannye Nizhegorodskomu episkopu Pitirimu v 1819 [! 1719] godu. Nizhnij Novgorod: Tipo-lit. t-va I. M. Mashistova, 1907. 299 s.
- Pavlov A. S.* Zametki o Kormchej lyublinskogo svjashchennika Vasilija, pisannoj v 1604 g. // Pamjatniki russkoj stariny v zapadnyh gubernijah, izdavaemye s vysochajshego soizvolenija I. N. Batyushkovym. SPb., 1885. Vyp. 8. Holmskaja Rus'. S. 217—228.
- Ponyrko N. V.* Tri zhitija — tri zhizni. Protopop Avvakum, inok Epifanij, bojarynja Morozova. Teksty, stat'i, komentarii. SPb.: Pushkinskij Dom, 2010. 296 s.
- Sadovaja O. V.* Staroobradcheskie polemicheskie sochinenija o brake XVIII—pervoj treti XIX v. // Istochniki po kul'ture i klassovoj bor'be feodal'nogo perioda / Otv. red. N. N. Pokrovskij, E. E. Romodanovskaja. Novosibirsk: Nauka. 1982. S. 196—218.
- Sochinenija pisatelej-staroobradcev XVII veka / Sost. Bubnov I. Yu. Opisanie rukopisnogo otdela Biblioteki Akademii Nauk SSSR. L., 1984. T. 7. Vyp.1. 316 s.
- Staroobradcheskie gektografirovannye izdanija Biblioteki RAN, poslednjaja chetvert' XIX—pervaja chetvert' XX v. Katalog izdanij i izbrannye teksty / Avtor-sostavitel' N. Yu. Bubnov. SPb.: BAN, 2012. 460 s.
- Stoglav: Tekst. Slovoukazatel'. M.; SPb: IRI RAN: Centr gumanitarnyh iniciativ, 2015 320 s.
- Trebnik inocheskij. M.: MPD, 1639. 552 l.
- Trebnik mirskoj. M.: MPD, 1639. —682 l.
- Yuhimenko E. M.* Staroobradcheskij opyt cerkovnoj arheologii // Patriarh Nikon i ego vremja. Sb. nauch. trudov / Otv. red. i sost. E. M. Yuhimenko. M., 2004. Trudy GIM. Vyp. 139. S. 348—363.