

---

---

А. И. АЛЕКСЕЕВ

Российская национальная библиотека,  
С.-Петербург, Россия

## К истории обращения Я. С. Лурье к изучению ереси жидовствующих<sup>1</sup>

РЕЗЮМЕ

В статье рассматривается история обращения Я. С. Лурье к изучению ереси жидовствующих. Опубликованная переписка Я. С. Лурье с директором Музея религии и атеизма В. Д. Бонч-Бруевичем, а также материалы, хранящиеся в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки, позволяют проследить организацию научной работы в музее по изучению русских еретических движений. Неудовлетворительная ситуация с подготовкой исследования побудила руководство музея привлечь к работе молодых ученых Я. С. Лурье и Н. А. Казакову. Опыт работы Я. С. Лурье по подготовке издания основных источников по истории русских ересей был успешным и позволил ученому стать одним из видных представителей академической науки.

*Ключевые слова:* историография русских еретических движений, В. Д. Бонч-Бруевич, Н. А. Соколов, Я. С. Лурье.

*Aleksei I. Alekseev (National Library of Russia, St. Petersburg, Russia). On the History of Yakov S. Lurye's Study of the Judaizer Heresy*

ABSTRACT

The published correspondence between Yakov S. Lurye and the director of the Museum of the History of Religion and Atheism Vladimir D. Bonch-Bruевич, as well as materials from the Department of Manuscripts of the National Library of Russia, allow us to see how the study of Russian heretical movements was organized at the Museum. The unsatisfactory situation with the study prompted the management of the Museum to involve young scholars Yakov S. Lurye and Natalia A. Kazakova. Lurye's work in preparing the publication of the main sources for the history of Russian heresies was successful and helped him to become one of the prominent academic scholars.

*Keywords:* study of Russian heretical movements, Vladimir D. Bonch-Bruевич, Yakov S. Lurye.

Трудами Я. С. Лурье исследование еретических движений в средневековой Руси было поднято на новый, несоизмеримо более высокий уровень изучения. В первую очередь это объяснялось тем, что источниковедческие штудии Я. С. Лурье базировались на изучении рукописной традиции памятников во всей возможной полноте. Я. С. Лурье совместно с А. А. Зиминим ввел в научный оборот корпус посланий Иосифа Волоцкого, который являл-

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-09-00134 «Антропологический фактор в истории России X—XVII вв.».

ся ключевым для исследуемой проблематики.<sup>2</sup> Этой работе предшествовал монументальный труд по изданию основных источников по еретическим движениям в средневековой Руси.<sup>3</sup> Идеологической борьбе в русском государстве в конце XV — начале XVI вв. была посвящена обобщающая монография Я. С. Лурье, которая вплоть до недавнего времени оставалась единственным опытом монографического исследования этой темы.<sup>4</sup> Изучение еретических движений русского средневековья было одной из ключевых тем в научном творчестве Я. С. Лурье. Более того, исследование источников по ереси жидовствующих стало темой, с которой Я. С. Лурье вошел в академическую науку, а в 1962 г. защитил докторскую диссертацию. Каким же образом произошло обращение ученого к изучению еретических движений в Московском государстве?

Благодаря публикации переписки Я. С. Лурье с директором Государственного музея религии и атеизма В. Д. Бонч-Бруевичем мы имеем возможность заглянуть в творческую лабораторию Я. С. Лурье в период 1952—1954 гг.<sup>5</sup> История обращения Якова Соломоновича к теме изучения ереси жидовствующих выглядит следующим образом. В 1952 г. руководство Музея религии и атеизма получило государственное задание на публикацию источников по истории еретических движений на Руси в конце XIV — начале XVI в. Это издание под названием «Вольнодумцы Древней Руси» должно было состоять из исследования и обширных документальных приложений. Но при этом строго научный характер издания не предполагался. В частности, все тексты планировали воспроизвести по прежним публикациям А. С. Павлова и др. Первоначально дирекция музея возлагала надежды на работу сотрудника Н. А. Соколова (1884—1961).<sup>6</sup> Однако подготовленный им труд не оправдал надежд и не был опубликован.<sup>7</sup> В настоящее время рукописи Н. А. Соколова по этой теме хранятся в Рукописном отделе Музея религии и в ОР РНБ.<sup>8</sup>

Можно предполагать, что Н. А. Соколов не имел подготовки для занятий по древнерусской истории. Но это предположение, как будет видно, справедливо лишь отчасти. Научная биография Н. А. Соколова на сегодняшний день отсутствует. Неполные и неточные данные о его биографии содержатся в справке, составленной Н. А. Зубковой в 1968 г. к описи личного фонда Н. А. Соколова.<sup>9</sup> Известно, что в 1908 г. Н. А. Соколов закончил Казанскую духовную академию с правом преподавать в Рязанской семинарии.<sup>10</sup> Темой его курсового сочинения являлись церковно-государственные отношения

<sup>2</sup> Послания Иосифа Волоцкого / Подгот. изд. А. А. Зимина и Я. С. Лурье. М., Л., 1959.

<sup>3</sup> Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV — начала XVI в. М.; Л., 1955.

<sup>4</sup> Лурье Я. С. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV — начала XVI в. М.; Л., 1960.

<sup>5</sup> Переписка Я. С. Лурье и В. Д. Бонч-Бруевича // Лурье Я. С. Избранные статьи и письма / Подгот. В. Г. Вовина. СПб., 2011. С. 213—264.

<sup>6</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 102. Письмо В. Д. Бонч-Бруевича М. И. Шахновичу и др. от 29 дек. 1952 г.

<sup>7</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 105. Письмо М. И. Шахновича В. Д. Бонч-Бруевичу от 28 ноября 1952 г.

<sup>8</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 7—14.

<sup>9</sup> РНБ, ф. 1014. Н. А. Соколов. Опись фонда 1014. С. 1.

<sup>10</sup> <http://www.petergen.com/bovkalo/duhov/kazda.html>. Дата обращения 2.12.2021 г.

в период царствования Александра II.<sup>11</sup> В 1911—1917 гг. он преподавал русский и латинский языки в 3-й Петербургской гимназии, в 1918—1929 гг. являлся директором школы, образованной на базе 3-й гимназии (ныне школа № 181). С 1919 г. работал в Книжной палате, где заведовал архивом С. А. Венгерова. В 1926—1931 гг. состоял сотрудником Института научной педагогики. С 1946 г. был сотрудником Музея истории религии и атеизма АН СССР. В 1948 г. в Ленинградском государственном университете защитил кандидатскую диссертацию «Надеждин и Белинский».<sup>12</sup>

С 1948 г. Н. А. Соколов являлся внештатным сотрудником Отдела рукописей ГПБ. Здесь ему были поручены работы, связанные с описанием древнерусских рукописей: им были подготовлены описания пергаменных рукописей собрания М. П. Погодина, рукописей из библиотеки Кирилло-Белозерского монастыря, Общества любителей древней письменности, Собрания новых поступлений, собрания П. Н. Тиханова.<sup>13</sup> В частности, им было выполнено подробнейшее описание и осуществлена транскрипция текста Разрядной книги из Эрмитажного собрания.<sup>14</sup> Существуют веские основания предполагать, что именно транскрипция, подготовленная Н. А. Соколовым, была использована Д. Н. Альшицем.<sup>15</sup>

Насколько можно судить по рукописям работ Н. А. Соколова о ереси стригольников, которые хранятся в ОР РНБ, им была проделана объемная и тщательная работа в области историографии.<sup>16</sup> Наблюдения над источниками по ереси стригольников находились в общем русле историографической традиции, но не были сопровождаемы оригинальными важными обобщающими выводами.<sup>17</sup> Кроме того, автор не использовал труды классиков марксизма и не продемонстрировал владение приемами марксистско-ленинской исторической науки.

В фонде Н. А. Соколова сохранились рецензии И. У. Будовница, Н. А. Казаковой, Я. С. Лурье на подготовленный им труд о стригольниках. И. У. Будовниц адресовал автору упрек в игнорировании исторической почвы, которой для стригольников являлся Новгород XIV в. Он также высказался за изменение структуры работы, чтобы историографический обзор предварял исследование.<sup>18</sup> Н. А. Казакова отметила, что серьезным недостатком работы Н. А. Соколова является отсутствие анализа и критики авторов, писавших о стригольниках.<sup>19</sup> Рецензия Я. С. Лурье, написанная в 1952 г., является первым текстом, в котором он обратился к изучению религиозных движений

<sup>11</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 34.

<sup>12</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 1.

<sup>13</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 40—45.

<sup>14</sup> РНБ. Эрмитажное собрание. № 390.

<sup>15</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 134. *Альшиц Д. Н.* Разрядная книга московских государей XVI в. // Проблемы источниковедения. М., 1958. Т. 6. С. 130—151. При этом Д. Н. Альшиц проигнорировал палеографические наблюдения Н. А. Соколова над рукописью Эрм. 390, который датировал ее второй половиной XVII в. (РНБ, ф. 1014, ед. хр. 39). На сегодняшний день все основные выводы Д. Н. Альшица доказательно опровергнуты: *Анхимюк Ю. В.* Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV — начало XVII веков. М., 2005. С. 52.

<sup>16</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 10—14.

<sup>17</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 7—9.

<sup>18</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 18, л. 3.

<sup>19</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 19, л. 2—4.

русского средневековья.<sup>20</sup> В своей рецензии Я. С. Лурье указал, что работа Н. А. Соколова может рассматриваться лишь как сборник материалов для будущего исследования. Он отметил, что составителю следовало бы «вновь проверить тексты по рукописям, постараться найти и привлечь новые списки (что, по всей видимости, вполне осуществимо)».<sup>21</sup> Отдельное замечание касалось летописных источников: Я. С. Лурье советовал «положить в основу классификации летописных известий о стригольниках общую классификацию летописей, имеющуюся в работах А. А. Шахматова, М. Д. Приселкова, Д. С. Лихачева».<sup>22</sup> Следует отметить, что если в отзывах И. У. Будовница<sup>23</sup> и Н. А. Казаковой<sup>24</sup> содержались упреки в недостаточной оснащенности автора методами исторического материализма и марксистской идеологией, то в отзыве Я. С. Лурье упреки подобного рода вовсе отсутствовали.

Заместитель директора по научной части Музея истории религии М. И. Шахнович в своем письме дал уничижительную оценку работе Н. А. Соколова и предложил срочно передать всю работу Н. А. Казаковой, которая «может еще за оставшиеся 8 месяцев до сдачи в РИСО успеть написать эту работу». Перспективы этой работы Шахнович оценивал следующим образом: «это можно сделать, но нужно „совершить подвиг“, спасти тему».<sup>25</sup> Директор музея В. Д. Бонч-Бруевич склонялся к привлечению соавторов, но, проявив снисходительность, считал, что работа Соколова «вполне приемлема».<sup>26</sup>

В поисках сотрудников, на которых можно было возложить работы по подготовке издания, В. Д. Бонч-Бруевич остановил свой выбор на молодых кандидатах Н. А. Казаковой и Я. С. Лурье. Оба выгодно отличались энергией, имели специальную подготовку для занятий по истории средневековой Руси. Я. С. Лурье переживал неблагоприятный период жизни, будучи в 1949 г. уволен с должности доцента в Педагогическом институте им. А. И. Герцена и Академии художеств. Работа в Музее религии предоставляла отличный шанс вернуться в большую науку. По выражению В. Г. Вовиной-Лебедевой, Я. С. Лурье был взят под определенную тему и «должен был в некотором смысле спасти репутацию музея, выполнив давно запланированную, но так и не сделанную работу».<sup>27</sup>

Главным соавтором Я. С. Лурье стала Н. А. Казакова, писавшая раздел о стригольниках. А. А. Зимин должен был подготовить несколько приложений и выступить официальным рецензентом издания. В работе приняли участие также А. И. Клибанов и Н. А. Соколов.<sup>28</sup> Но большая часть работы по исследованию «Просветителя» — основного источника по истории ереси

<sup>20</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 20, с. 1—5.

<sup>21</sup> Там же, с. 1.

<sup>22</sup> Там же, с. 4.

<sup>23</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 18, с. 1—2.

<sup>24</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 19, с. 2—4.

<sup>25</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 105, с. 4.

<sup>26</sup> РНБ, ф. 1014, ед. хр. 102, с. 2.

<sup>27</sup> Переписка Я. С. Лурье и В. Д. Бонч-Бруевича. С. 216.

<sup>28</sup> О роли В. Д. Бонч-Бруевича в организации работы по изучению еретических движений см.: *Клибанов А. И.* Из воспоминаний о В. Д. Бонч-Бруевиче (к 110-летию со дня рождения) // Записки отдела рукописей Государственной библиотеки им. В. И. Ленина. М., 1983. Вып. 44. С. 84.

жидовствующих — была проведена Я. С. Лурье. Каким же образом осуществлялась эта работа?

Как следует из письма Я. С. Лурье В. Д. Бонч-Бруевичу от 29 января 1954 г., он имел перед собой издание «Просветителя», которое сравнивал с просмотренными им списками памятника, нанося на поля издания все поправки и вставки на полях.<sup>29</sup> Следует напомнить, что в основу печатного издания был положен текст «Просветителя» по рукописи из Соловецкого собрания, № 326/346, который считался самым ранним и авторитетным. Поскольку он существует в объеме 11 «слов», текст «слов» 12—16 был воспроизведен по другим, более поздним спискам. В январе 1954 г. Я. С. Лурье работал в ГИМ со списками «Просветителя» из Епархиального собрания под № 339 и 340. Сравнивая печатный текст с этими списками, он пришел к выводу о первичности обоих списков по отношению к печатному. Был сделан вывод о том, что список Епарх. 340 является протографом к полной редакции «Просветителя» в объеме 16 «слов».<sup>30</sup> В епархиальных списках исследователь даже подозревал автографы Иосифа Волоцкого. К этому имелись веские основания, учитывая характер правки. Но странным образом Я. С. Лурье не решился распространить свои наблюдения над этими списками, сравнивая их с печатным текстом по Соловецкому списку в части первых 11 «слов». Можно предполагать, что он доверился столетней традиции исследования «Просветителя», не подвергавшей сомнению постулат о первенстве текста по списку Сол. 326/346.

Следует сказать, что, несмотря на большой объем возложенной на Я. С. Лурье работы, проблема дефицита времени остро не стояла. В. Д. Бонч-Бруевич неоднократно рекомендовал молодому исследователю не спешить и лишний раз проверить всё по рукописям. Поскольку большая часть необходимых рукописей находилась в хранилищах Москвы, Я. С. Лурье выражал желание работать в столице на протяжении всего 1954 г. В этом руководство Музея религии ему шло навстречу, неоднократно предлагая командировки в Москву. Кроме командировки в январе 1954 г., состоялась еще одна поездка в Москву в начале августа 1954 г., но поработать в отделе рукописей ГИМ Я. С. Лурье вплоть до выхода издания более не удалось. Как следует из его письма от 20 декабря 1954 г., этот отдел ГИМ был закрыт еще с начала лета.<sup>31</sup> Отчасти Я. С. Лурье мог надеяться на заключения А. А. Зимина, содержащиеся в материалах, подготовленных для издания. Однако для А. А. Зимина эта тема оставалась все-таки на периферии научных интересов той поры, и он довольствовался отдельными наблюдениями над списками из Епархиального собрания.

В своей трактовке еретического движения Я. С. Лурье остался верен официально оформившемуся в 1930-е — 1950-е гг. взгляду на ересь как на движение антифеодалное, реформационно-гуманистическое. Согласно его выводам, ересь следовало именовать новгородско-московской, ибо «по своему идеологическому и социальному характеру она была тесно связана

<sup>29</sup> Переписка Я. С. Лурье и В. Д. Бонч-Бруевича. С. 228.

<sup>30</sup> Там же.

<sup>31</sup> Там же. С. 261.

с русскими еретическими движениями более раннего и более позднего времени».<sup>32</sup>

Мнения об иудаизме еретиков Я. С. Лурье решительно отвергал.<sup>33</sup> Тот факт, что все источники о «новгородско-московской ереси» недвусмысленно указывают на связь с иудаизмом, Лурье обходил, выдвигая тезис о том, что «в полемических сочинениях, написанных до разгрома ереси, споры велись не с иудаизмом, а с рационалистическим свободомыслием».<sup>34</sup> Обращение к посланиям архиепископа Геннадия, к соборным приговорам, которые следует считать наиболее ранними источниками по истории ереси, не подтверждает вывода Я. С. Лурье. В том месте послания Геннадия, где Я. С. Лурье усматривал указание на «реформационно-гуманистический характер» ереси жидовствующих, выразившийся в том, что обвинения в иудаизме сочетались с обвинениями в стригольничестве,<sup>35</sup> мессалианстве<sup>36</sup> и маркианстве,<sup>37</sup> речь идет о содержании учения еретиков, ядро которого составляет Декалог Моисея, и о тактике поведения избалованных еретиков, которые с легкостью прогибают свои ереси.<sup>38</sup>

Я. С. Лурье обосновал основные этапы зарождения ереси и ее развития в Новгороде и Москве. Особенное внимание он уделил точкам схождения учения еретиков с интересами великокняжеской власти. Им были реконструированы идеология и общественно-политические взгляды Иосифа Волоцкого и Нила Сорского, проведена мысль об одинаково негативном отношении обоих к ереси. Я. С. Лурье впервые обосновал мысль об эволюции политических взглядов Иосифа Волоцкого — от симпатий к удельным князьям до обоснования идеологии абсолютизма. Большим достоинством монографии являлось подробное рассмотрение оригинальной и переводной литературы и книжности Руси во второй половине XV — начале XVI в.

Однако в исследованиях Я. С. Лурье ярко проявилась тенденция к весьма произвольному истолкованию сведений источников. В статьях, посвященных методологии критики источников, он предпринял попытку обосновать как сам принцип разграничения прямых и косвенных показаний источников,

<sup>32</sup> Лурье Я. С. Новгородско-московская ересь конца XV — начала XVI в. // Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV — начала XVI в. С. 222.

<sup>33</sup> Лурье Я. С. К вопросу об идеологии Нила Сорского // ТОДРЛ. Л., 1957. Т. 13. С. 221—222.

<sup>34</sup> Лурье Я. С. Литература в период образования единого Русского государства. Элементы Возрождения в русской литературе: Середина XV—XVI вв. // История русской литературы: В 4 т. Л., 1980. Т. 1: Древнерусская литература. С. 290, примеч. 6.

<sup>35</sup> О стригольниках см.: Алексеев А. И. К изучению ереси стригольников // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2004. № 4 (18). С. 22—34.

<sup>36</sup> Мессалианство (от сирийского «молящиеся») — ересь, распространенная преимущественно в монашеской среде. См.: Мейендорф И. Византийское богословие. Исторические направления и вероучение. М., 2001. С. 308. Расцвет мессалианства приходится на VI век, затем, в XI—XIV веках, наблюдается рецепция мессалианства в антиеретических компендиумах, но сам титул выполняет уже другую функцию.

<sup>37</sup> Маркианство — ересь, получившая название по имени ересиарха II в. Маркиона. О ней см.: Маркион // Энциклопедический словарь / Изд. Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. СПб., 1896. Т. 36. С. 652—654.

<sup>38</sup> Цветков А. М. 1) Захар стригольник в послании архиепископа Геннадия // Новгородский архивный вестник. 2001. № 2. С. 19—24; 2) Послание архиепископа Геннадия Новгородского еп. Прохору Сарскому в контексте с правилами новгородских кормчих кон. XV — XVI в. // Новгородский исторический сборник. СПб., 2003. С. 179—196.

так и принцип их использования исследователем.<sup>39</sup> Я. С. Лурье попытался подвести теоретическую и идеологическую базу под свои методы источниковедческой критики, позволявшие ему игнорировать прямые показания источников ссылкой на их пристрастность, противопоставляя принцип «презумпции невиновности» «жертв инквизиционных процессов» принципу «презумпции достоверности» источника.<sup>40</sup>

Как было показано выше, специфика источников такова, что о позиции еретиков в качестве проигравшей стороны приходится судить только с точки зрения победителей. Это обстоятельство часто используется исследователями в качестве предпосылки, позволяющей избирательно использовать и даже целиком игнорировать показания источников, объявляя их тенденциозными и недостоверными. Как справедливо заметил по этому поводу Ш. Эттингер, «если не считать средневековые судебные документы историческим источником из-за того, что мнение судей было пристрастным, то это, в сущности, означает полный отказ от попыток разобраться и понять еретические или революционные движения того времени».<sup>41</sup>

Построения Я. С. Лурье базировались на убеждении в том, что «Просветитель» Иосифа Волоцкого, посвященный опровержению взглядов еретиков, был написан после разгрома ереси. Результаты исследований последних лет опровергают этот вывод и позволяют заключить, что «Просветитель» в объеме 13 «слов» был написан до церковного собора 1504 г.<sup>42</sup> Взаимоотношение его текста с текстами посланий Иосифа Волоцкого также является противоположным тому, которое предполагал Лурье: послания написаны с использованием текста «Просветителя», они не предваряли трактат и не являлись его источниками.

Остается сказать, что ошибочно принятый за постулат вывод первого издателя «Просветителя» И. Я. Порфирьева о первенстве Краткой редакции памятника никогда не был доказан. Ни один из исследователей, обращавшихся к тексту памятника, не сверил тексты в списках РНБ, Сол. 326/346 и ГИМ, Епарх. 339 и 340 между собой в части первых 11 «слов». Проведенное нами исследование, результаты которого изложены в статьях и трех вышеуказанных монографиях, представляет достаточное количество текстологических аргументов в пользу того, что первоначальной являлась именно Пространная редакция «Просветителя» в объеме как минимум 14 «слов», а Краткая редакция в словесцеком списке является продуктом переписки сочинения Иосифа Волоцкого в среде старцев Кирилло-Белозерского монастыря, разделявших далеко не все его взгляды.<sup>43</sup>

<sup>39</sup> Лурье Я. С. 1) О некоторых принципах критики источника // Источниковедение отечественной истории. М., 1973. С. 94—96; 2) О путях доказательства при анализе источников (на материале древнерусских памятников) // Вопросы истории. 1985. № 5. С. 61—68.

<sup>40</sup> Лурье Я. С. О путях доказательства... С. 68.

<sup>41</sup> Эттингер Ш. Влияние евреев на «ересь жидовствующих» в Московской Руси // *Jews & Slavs*. Jerusalem; St. Petersburg, 1995. V. 4. С. 10.

<sup>42</sup> Алексеев А. И. 1) Сочинения Иосифа Волоцкого в контексте полемики 1480-х — 1510-х гг. СПб., 2010. С. 310—314; 2) Религиозные движения на Руси последней трети XIV — начале XVI в.: Стригольники и жидовствующие. М., 2012. С. 378—382; 3) «Бодроопасный воин Христов»: Иосиф Волоцкий и его сочинения в свете данных современной науки. М.; СПб., 2019. С. 322—327.

<sup>43</sup> Алексеев А. И. «Бодроопасный воин Христов». С. 219—223.

Сделанный вывод показывает, на каком хрупком и ненадежном основании существуют порой историографические построения, претендующие на глобальность и всеохватность. Таковы спекуляции на тему противостояния «иосифлян» и нестяжателей, в реальность спора которых стало в последнее время хорошим тоном не верить.<sup>44</sup> Однако научные дискуссии разрешаются не верой в справедливость той или иной позиции, а научной аргументацией, опирающейся на результаты источниковедческих исследований. Несмотря на обилие литературы, в отечественной исторической науке о Средних веках существует огромный дефицит собственно источниковедческих работ. Подчиняясь той или иной конъюнктуре, большинство авторов предпочитает перелицовывать на новый лад общие места, вместо того чтобы обращаться к непосредственному изучению источника. В свое время Я. С. Лурье отметил немало ошибок, которые при публикации документов 6-го тома РИБ допускал такой высокоавторитетный специалист, как А. С. Павлов.<sup>45</sup> Думается, что исправление ошибок самого Я. С. Лурье пойдет на пользу нашей науке и несколько не умалит научный авторитет ученого.

#### Список литературы

Алексеев А. И. К изучению ереси стригольников // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2004. № 4 (18). С. 22—34.

Алексеев А. И. Сочинения Иосифа Волоцкого в контексте полемики 1480-х — 1510-х гг. СПб., 2010. 390 с.

Алексеев А. И. Религиозные движения на Руси последней трети XIV — начала XVI в.: Стригольники и жидовствующие. М., 2012. 560 с.

Алексеев А. И. «Бодроопасный воин Христов»: Иосиф Волоцкий и его сочинения в свете данных современной науки. М.; СПб., 2019. 376 с.

Альшиц Д. Н. Разрядная книга московских государей XVI в. // Проблемы источниковедения. М., 1958. Т. 6. С. 130—151.

Анхимюк Ю. В. Частные разрядные книги с записями за последнюю четверть XV — начало XVII веков. М., 2005. 464 с.

Буланин Д. М. Опыт комплексного описания: Афон в древнерусской письменности до конца XVI в.: (Из истории образа по памятникам, учтенным в «Словаре книжников и книжности Древней Руси», а также пропущенным при его подготовке) // Словарь книжников и книжности Древней Руси. СПб., 2012. Вып. 2, ч. 3. С. 427—634.

Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV — начала XVI в. М.; Л., 1955. 573 с.

Клибанов А. И. Из воспоминаний о В. Д. Бонч-Бруевиче (к 110-летию со дня рождения) // Записки отдела рукописей Государственной библиотеки им. В. И. Ленина. М., 1983. Вып. 44. С. 66—88.

Лурье Я. С. К вопросу об идеологии Нила Сорского // ТОДРЛ. Л., 1957. Т. 13. С. 221—222.

Лурье Я. С. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV — начала XVI в. М.; Л., 1960. 528 с.

<sup>44</sup> См., например, характерное утверждение Д. М. Буланина: «Религиозная полемика, предмет которой находится вне категорий разума, не обязательно строго придерживается правил логики» (Буланин Д. М. Опыт комплексного описания: Афон в древнерусской письменности до конца XVI в.: (Из истории образа по памятникам, учтенным в «Словаре книжников и книжности Древней Руси», а также пропущенным при его подготовке) // Словарь книжников. Вып. 2, ч. 3. С. 580).

<sup>45</sup> Казакова Н. А., Лурье Я. С. Антифеодальные еретические движения на Руси XIV — начала XVI в. С. 115, 152, 206, 232, 235, 374, 379, 419.



*Лурье Я. С.* О некоторых принципах критики источника // *Источниковедение отечественной истории*. М., 1973. С. 94—96.

*Лурье Я. С.* Литература в период образования единого Русского государства: Элементы Возрождения в русской литературе: Середина XV — XVI в. // *История русской литературы*: В 4 т. Л., 1980. Т. 1: Древнерусская литература. С. 185—290.

*Лурье Я. С.* О путях доказательства при анализе источников (на материале древнерусских памятников) // *Вопросы истории*. 1985. № 5. С. 61—68.

*Лурье Я. С.* Избранные статьи и письма / Подгот. В. Г. Вовина. СПб., 2011. 272 с.

*Мейендорф И., прот.* Византийское богословие: Исторические направления и вероучение. М., 2001. 432 с.

Послания Иосифа Волоцкого / Подгот. изд. А. А. Зимина и Я. С. Лурье. М.; Л., 1959. 390 с.

*Цветков А. М.* Захар стригольник в послании архиепископа Геннадия // *Новгородский архивный вестник*. 2001. № 2. С. 19—24.

*Цветков А. М.* Послание архиепископа Геннадия Новгородского еп. Прохору Сарскому в контексте с правилами новгородских кормчих кон. XV — XVI в. // *Новгородский исторический сборник*. СПб., 2003. С. 179—196.

*Эттингер Ш.* Влияние евреев на «ересь жидовствующих» в Московской Руси // *Jews & Slavs*. Jerusalem; St.Petersburg, 1995. Vol. 4. P. 9—27.

### References

*Alekseev A. I.* K izucheniju erezii strigol'nikov // *Drevnjaja Rus'*. Voprosy medievistiki. 2004. № 4 (18). S. 22—34.

*Alekseev A. I.* Sochinenija Iosifa Volockogo v kontekste polemiki 1480-h — 1510-h gg. SPb., 2010. 390 s.

*Alekseev A. I.* Religioznye dvizhenija na Rusi poslednej treti 14 — nachale 16 v. Strigol'niki i zhidovstvujushhie. M., 2012. 560 s.

*Alekseev A. I.* «Vodroopasnyj vojn Hristov». Iosif Volockij i ego sochinenija v svete danyh sovremennoj nauki. M.; SPb., 2019. 376 s.

*Al'shic D. N.* Razrjadnaja kniga moskovskih gosudarej 16 v. // *Problemy istochnikovedenija*. M., 1958. Т. 6. S. 130—151.

*Anhimjuk Ju. V.* Chastnye razrjadnye knigi s zapisjami za poslednjuju chetvert' 15 — nachalo 17 vekov. M., 2005. 464 s.

*Bulanin D. M.* Opyt kompleksnogo opisaniya: Afon v drevnerusskoj pis'mennosti do konca 16 v.: (Iz istorii obraza po pamjatnikam, uchtennym v “Slovare knizhnikov i knizhnosti Drevnej Rusi”, a takzhe propushhennym pri ego podgotovke) // *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnej Rusi*. SPb., 2012. Vyp. 2, ch. 3. S. 427—634.

*Cvetkov A. M.* Zahar strigol'nik v poslanii arhiepiskopa Gennadija // *Novgorodskij arhivnyj vestnik*. 2001. № 2. S. 19—24.

*Cvetkov A. M.* Poslanie arhiepiskopa Gennadija Novgorodskogo ep. Prohoru Sarskomu v kontekste s pravilami novgorodskih kormchih konca 15 — 16 v. // *Novgorodskij istoricheskij sbornik*. SPb., 2003. S. 179—196.

*Ettinger Sh.* Vlijanie evreev na “eres' zhidovstvujushhih” v Moskovskoj Rusi // *Jews & Slavs*. Jerusalem; St.Petersburg, 1995. V. 4. S. 9—27.

*Kazakova N. A., Lur'e Ja. S.* Antifeodal'nye erticheskie dvizhenija na Rusi 14 — nachala 16 v. M.; L., 1955. 573 s.

*Klibanov A. I.* Iz vospominanij o V. D. Bonch-Brueviche (k 110-letiju so dnja rozhdenija) // *Zapiski otdela rukopisej Gosudarstvennoj biblioteki im. V. I. Lenina*. M., 1983. Vyp. 44. S. 66—88.

*Lur'e Ja. S.* K voprosu ob ideologii Nila Sorskogo // *Trudy Otdela drevnerusskoj literatury*. L., 1957. T. 13. S. 221—222.

*Lur'e Ja. S.* Ideologicheskaja bor'ba v russkoj publicistike konca 15 — nachala 16 v. M.; L., 1960. 528 s.

*Lur'e Ja. S.* O nekotoryh principah kritiki istochnika // Istochnikovedenie otechestvennoj istorii. M., 1973. S. 94—96.

*Lur'e Ja. S.* Literatura v period obrazovanija edinogo Russkogo gosudarstva: Elementy Vozrozhdenija v russkoj literature: Seredina 15 — 16 v. // Istorija russkoj literatury: V 4 t. L., 1980. T. 1: Drevnerusskaja literatura. S. 185—290.

*Lur'e Ja. S.* O putjah dokazatel'stva pri analize istochnikov (na materiale drevnerusskih pamjatnikov) // Voprosy istorii. 1985. № 5. S. 61—68.

*Lur'e Ja. S.* Izbrannye stat'i i pis'ma / Podgot. V. G. Vovina. SPb., 2011. 272 s.

*Mejendorf I., protoierej.* Vizantijskoe bogoslovie: Istoricheskie napravlenija i veroučenie. M., 2001. 432 s.

Poslanija Iosifa Volockogo / Podgot. izd. A. A. Zimina i Ja. S. Lur'e. M.; L., 1959. 390 s.