
Г. ЛЕНХОФФ

Калифорнийский университет,
г. Лос-Анджелес, США

Как создавалась Степенная книга? Спорные гипотезы и актуальные вопросы

РЕЗЮМЕ

Распространенные представления о едином авторе, плане и стиле Степенной книги требуют уточнения. Формальные контрасты между фрагментами памятника (в том числе различия в трактовке одного и того же сюжета) наводят на мысль, что композиционная работа над ключевыми главами выполнялась коллективом книжников в кремлевском Чудове монастыре. Косвенные свидетельства о творческом вкладе чудовских писателей в создание главного нарратива правления Ивана IV позволяют предположить существование монастырской литературной школы в 50-е гг. XVI в. Выявление ее принципов по доступным рукописным материалам является актуальной задачей для исследователей.

Ключевые слова: Чудов монастырь, Иван IV, Степенная книга, литературные школы XVI в.

Gail Lenhoff* (University of California, Los Angeles, USA). *Writing the Book of Degrees: Theory vs. Practice

ABSTRACT

The widely accepted theory that the priest Andrei (later Metropolitan Afanasii) alone designed and wrote the *Book of Degrees* cannot explain a number of literary facts. Contrasts between chapters and passages (among them varying treatments of the same theme) indicate that key sections of the work were composed by multiple scribes in the Kremlin Chudov Monastery. Preliminary analysis of the text and comparison with codices from the Chudov scriptorium support the hypothesis that a Chudov literary school developed in the 1550s. Extrapolating the features of such a school from surviving manuscripts would greatly increase our understanding of literary production during the reign of Ivan IV.

Keywords: Chudov Monastery, Ivan IV, Book of Degrees, literary schools in sixteenth-century Muscovy.

Степенная книга (далее — СК), созданная в царствование Ивана Грозного, представляет собой историю России, изложенную в семнадцати разделах («степенях», «гранях»), которые посвящены правлению избранных князей московской династической линии. В предисловии памятник характеризуется как «сказание о святем благочестии росиискихъ начялодержецъ и сѣмени ихъ святого».¹ Князья и княгини, описанные в нем, прославлены

¹ Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарий: В 3 т. / Отв. ред. Н. Н. Покровский, Г. Д. Ленхофф. М.: СПб., 2007—2012. Т. 1. С. 147.

своими «многообразными подвиги», митрополиты предстают верными союзниками и наставниками правителей, а жития святых и легенды о чудесах, помещенные в нумерованных главах рядом с фрагментами летописных известий, посланий и проповедей, демонстрируют особую благодать Московского государства и церкви.

Историософия СК оказалась востребована в имперский период, о чем свидетельствует большое количество списков, продолжений, отсылок к СК в документах и сочинениях этой эпохи. Так, Петр I в 1719 г. посчитал нужным взять за основу запланированной им истории России синопсис СК;² обосновывая свое право не только назначить, но и сместить наследника, царевича Алексея, он ссылался на описанный в СК прецедент, когда Иван III в 1498 г. провозгласил внука Дмитрия Ивановича Великим князем Московским и всея Руси, а в 1499 г. передал титул и права сыну Василию.³ М. В. Ломоносов обращался к спискам СК в ходе работы над «Древней российской историей...» (1754—1758) и считал ее образцом исторического повествования.⁴ Н. М. Карамзин заимствовал из СК сведения и сюжеты для «Истории государства Российского».

Памятник ввел в научный оборот и впервые напечатал Г. Ф. Миллер в 1775 г. по дефектному списку XVII в.⁵ Второе издание подготовил П. Г. Васенко в начале XX в.⁶ Исходя из неудачной классификации 56 рукописей, он выбрал в качестве основного текста Пискаревский список (РГБ, ф. 228, собр. Д. В. Пискарева, № 177, кон. XVI — нач. XVII в.), а Чудовский список (ГИМ, собр. Чудова монастыря, № 56/358, кон. 50-х — нач. 60-х гг. XVI в., далее — Чуд.) отнес ко второй редакции.⁷ К началу XXI в. было установлено, что до нас дошло еще два списка с частично совпадающими филигранями и почерками, позволившими датировать их периодом создания СК: это рукописи Томского областного краеведческого музея № 7903/2 (далее — Томск.) и РГАДА, ф. 181, собр. МГАМИД, № 185 (далее — Волк.).⁸ Дальнейшее изучение сохранившихся рукописей подготовило почву для третьего изда-

² Соловьев С. М. История России с древнейших времен. М., 1962. Кн. 8, т. 16. С. 546.

³ Gonteau P. Pierre le Grand, lecteur de la *Stepennaja kniga*: à la recherche de précédents historiques à la déchéance du tsarévitch Alexis // *Revue des études slaves*. 2005. Т. 76, № 1. P. 54—55.

⁴ Мусеева Г. Н. Ломоносов и древнерусская литература. Л., 1971. С. 80—82, 89—90, 98, 124—125.

⁵ Книга степенная царского родословия, содержащая историю российскую с начала оной до времен государя царя и Великого князя Иоанна Васильевича / Соч. трудами преосвященных митрополитов Киприана и Макария. Напеч. под смотрением коллеж. советника и Имп. Акад. наук, також и разных иностр. акад. и Вольного экон. и Рос. вольного же собрания члена Герарда Фридерика Миллера. М., 1775.

⁶ Книга Степенная царского родословия / Изд. П. Г. Васенко. СПб., 1908. Ч. 1; 1913. Ч. 2. (ПСРЛ; Т. 21).

⁷ Аргументы в пользу классификации см.: Васенко П. Г. «Книга Степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. СПб., 1904. Ч. 1. С. 101—117. (Записки ист.-филол. фак. Имп. СПб. ун-та; Ч. 73). Оценку издания П. Г. Васенко см.: Сиренов А. В. Степенная книга: История текста. М., 2007. С. 32—36. Рукописи приводятся по современным шифрам.

⁸ См.: Покровский Н. Н. Томский список Степенной книги царского родословия и некоторые проблемы ранней истории памятника // Общественное сознание и литература XVI—XX вв.: Сб. научных тр. Новосибирск, 2001. С. 3—43; Сиренов А. В. О Волковском списке Степенной книги // Опыты по источниковедению: Древнерусская книжность. СПб., 2001. Вып. 4. С. 246—303.

ния. В печати и в 2009 г. на международной конференции, посвященной СК,⁹ обсуждались археографические выводы участников новейшего издания (датировка и классификация 145 списков, анализ почерков, выбор Чуд. как основного текста¹⁰) и комментарии к тексту СК.¹¹ Казалось бы, тема наконец исчерпана. Однако, несмотря на научные достижения, остаются вопросы: они касаются прежде всего формальных аспектов составления СК. Далее мы рассмотрим распространенные гипотезы, которые нуждаются в уточнении, и затем наметим задачи, решение которых необходимо для более детального исследования СК как ключевого литературного памятника второй половины XVI в.

Дореволюционные ученые приводили следующие аргументы в пользу того, что у СК был один составитель. Например, расположение и выбор материалов свидетельствуют о едином плане, задуманном, по всей вероятности, митрополитом Макарием. Весь памятник написан в торжественном стиле макарьевской школы — с особыми повествовательными и речевыми шаблонами.

Ряд фактов указывал на то, что наиболее вероятным автором и редактором СК был Благовещенский протопоп Андрей (царский духовник — будущий митрополит Афанасий, принявший постриг в Чудовом монастыре). В первую очередь это запись на Чуд.: «Книга Чудова манастиря, собрана смиренным Афонасием, митрополитом всеа Руси» (если понимать слово «собрать» как «составить»). Считалось, что Андрей-Афанасий написал Житие святого Даниила Переяславского, отсюда делался вывод о том, что он мог быть и автором сокращенной версии в главе 25 степени 16. Глава 21 степени 15 и глава 10 степени 17 содержат намеки на биографию царского духовника, сопровождавшего русскую армию в Казань. Наконец, Андрей-Афанасий принадлежал к кругу митрополита Макария, предполагаемого инициатора проекта.¹²

Выводы о едином плане, едином стиле и едином авторе СК укоренились в научной традиции. Однако те же специалисты, которые считали Андрея-Афанасия наиболее вероятным составителем СК, указывали на признаки, заставляющие думать о нескольких авторах. Приведем примеры. Сам П. Г. Васенко отметил, что каждый раздел включает разнородные сочинения. Некоторые из них были созданы не названными (но частично известными) писателями по канонам традиционных жанров.¹³ В. В. Кусков

⁹ См.: *The Book of Royal Degrees and Russian Historical Consciousness* / Ed. G. Lenhoff, A. Kleimola. Bloomington (Indiana), 2011. (UCLA Slavic Studies. New Series; [Т.] 7).

¹⁰ См.: Покровский Н. Н., Журавель О. Д., Сиренов А. В. Археографическое предисловие // Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. 1. С. 5—23; Сиренов А. В. Научное описание выявленных списков Степенной книги // Там же. С. 24—88.

¹¹ Филологическо-источниковедческие, исторические и идеологические комментарии см.: Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. 3: Комментарии / Сост. Г. Д. Ленхофф.

¹² Самые подробные аргументы см.: Васенко П. Г. «Книга Степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. С. 199, 204—212, 217. См. также: Снегирев И. М. Памятники Московской древности. М., 1845. С. 147; Усачев А. С. Забытое мнение о Степенной книге (из неопубликованного наследия М. А. Диева) // АЕ за 2004 год. М., 2005. С. 77—84.

¹³ Васенко П. Г. «Книга Степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. С. 168, 175—77, 229.

сопоставил доступный ему печатный текст СК (издание Васенко) с Воскресенской, Никоновской и Софийской летописями и с изданными памятниками древнерусской письменности. Он обнаружил целый ряд традиционных стилистических формул и приемов, заимствованных из агиографии, гимнографии, деловых документов, летописей и произведений других жанров современной СК московской письменности. Ученый пришел к заключению, что Андрей-Афанасий часто опирался на «готовые образцы» из литературы XV — середины XVI в.¹⁴ А. С. Усачев отделил компилятивные фрагменты, скопированные из других источников или пересказанные по ним, от фрагментов, имеющих определенный «авторский характер». Исследователь не сомневался, что один человек (скорее всего — Андрей-Афанасий) создал «значительные разделы» текста. Тем не менее объем памятника и распределение почерков заставили его признать, что, «строго говоря», СК создавалась «рядом книжников».¹⁵

Итоги новейших исследований филиграней и почерков усложняют реконструкцию текстологии памятника. А. В. Силенов привел аргументы в пользу гипотез о том, что Томский и Чудовский беловые списки восходят к черновому Волковскому (по его мнению — ближайшему к недошедшему протографу) и что первоначальной версией (ядром СК) являлось Житие Владимира.¹⁶ А. С. Усачев, который не оспаривал выводы Силенова, убедительно показал, что филигранные бумаги Томск. активно использовались в датированных рукописных книгах середины 50-х гг. XVI в. (1553/54—1558/59), тогда как филигранные Чуд. и Волк. фиксируются в более поздних датированных рукописных книгах, относящихся к концу 50-х либо к началу 60-х гг. XVI в.¹⁷ Указывая на высокое качество бумаги, оформление заставок и анализ основного почерка Томск., О. Д. Журавель характеризует рукопись как парадный экземпляр, скопированный с готового — но не дошедшего — протографа. Исследовательница определяет Чуд. как беловик, переписанный группой из 10 или 11 писцов, возможно, с Томск. Однако гипотезы о самых ранних этапах истории СК нельзя считать доказанными из-за трудностей, связанных с отсутствием протографа и с определением первоначальных и вторичных вариантов.¹⁸ Впрочем, судя по разночтениям, приведенным в третьем издании, дошедший текст памятника оставался чрезвычайно стабильным: до 90-х гг. XVI в. смысловые разночтения почти не встречаются.

¹⁴ Кусков В. В. Степенная книга как литературный памятник XVI века: Дис. ... канд. филол. наук. М., 1951. С. 317—480, 481 (Заключение). Только часть диссертации опубликована, см.: Кусков В. В. О некоторых особенностях стиля Степенной книги // Кусков В. В. Эстетика идеальной жизни: Избр. тр. М., 2000. С. 184, 190.

¹⁵ Усачев А. С. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. М.: СПб., 2009. С. 374—375, 403, 431—444, 459—465.

¹⁶ Аргументы в пользу этих выводов см.: Силенов А. В. Степенная книга: История текста. С. 101—164, 385—402.

¹⁷ См.: Усачев А. С. Древнейшие списки Степенной книги: Филигранологическое исследование // The Book of Royal Degrees and Russian Historical Consciousness. P. 11—31. Другое мнение о влиянии летописного свода 1560 г. на составление СК см.: Bogatyrev S. The Stabilization of the Text and the Argument from Silence // Ibid. P. 51—68.

¹⁸ Более подробную критику см.: Lenhoff G. Current Research on the Stepenная книга: Consensus, Controversies, Questions // Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. 2013. Jahrgang 61, Heft 3. S. 438—440.

Обратимся теперь к задачам дальнейшего изучения СК как памятника древнерусской письменности. Уже главным образом выявлены источники компилятивных фрагментов (скопированных или пересказанных).¹⁹ Подробно прокомментированы не только развернутые теологические метафоры райского сада и лестницы спасения, восходящей на небо (по образцу «Лестницы» прп. Иоанна, игумена Синайской горы, и лестницы Иакова в Быт. 28: 11—19), но и различные церковные, политические и исторические темы, представленные в СК.²⁰ Однако проблемы авторской установки, планирования работы и компоновки разнородных частей еще требуют изучения.

Начнем с проблемы авторства. По наблюдению Я. С. Лурье, авторское начало отчетливо обнаруживается в русской публицистике XVI столетия, но отношение составителей СК к нему несколько отличается от представленного в современной ей письменности. Лурье противопоставляет этот «официально-публицистический памятник» «новому виду литературы» — ярко индивидуальным сочинениям, посвященным полемическим вопросам (это, например, «Просветитель» Иосифа Волоцкого, послания Вассиана Патрикеева и Ивана Пересветова, Сборник митрополита Даниила, переписка Ивана Грозного с беглым князем Андреем Курбским и сочинения последнего).²¹

Сопоставление СК с публицистическими произведениями эпохи Ивана Грозного подтверждает это мнение. Возьмем «Историю о великом князе Московском», написанную А. М. Курбским. Разоблачение преступлений царя Ивана в ней и идеализированная история царя и его предков в СК имеют общие черты. Например, составной частью обоих произведений является нарратив о славном покорении Казани. Оба памятника в некоторой степени оригинальны, но оба используют формальные приемы и воспроизводят структуру традиционных литературных жанров — агиографии и гомилетики. Оба произведения частично отражают риторический стиль макарьевской школы. Однако «История о великом князе Московском» является, по существу, авторским текстом: будучи военачальником, сражавшимся под Казанью и в Ливонии, Курбский рассказывает о собственном опыте. Оказавшись в польской Ливонии, князь-диссидент открыто обвиняет царя Ивана в гонениях против воевод, бояр и клириков. Патриот Андрей-Афанасий и другие

¹⁹ Отметим, что третий том новейшего издания, появившийся в 2012 г., содержит существенные источниковедческие наблюдения, уточняющие некоторые неподкрепленные гипотезы; см., например: Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. 3: Комментарии. С. 31, 122—123 (о чуде св. Никиты Переяславского), С. 31 (о Житии Владимира как о ядре СК), 165—167 (о главах, посвященных св. князю Феодору Ростиславичу Смоленскому и Ярославскому), 188—189 (о Житии митр. Алексия), 297—307 (о Житии митр. Ионы).

²⁰ См., напр.: *Miller D.* The Velikie Minei Chetii and the Stepennaia Kniga of Metropolitan Makarii and the Origins of Russian National Consciousness // *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*. 1979. Bd. 26. S. 317—369; *Усачев А. С.* Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. С. 563—687; *Покровский Н. Н.* Исторические концепции Степенной книги царского родословия // *Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам*. Т. 1. С. 94—96, 100—119; *Ленхофф Г. Д.* 1) Степенная книга: замысел, идеология, адресация // Там же. С. 120—144; 2) Учреждение Казанской епархии и проект создания Степенной книги // *Древняя Русь: Вопросы медиевистики*. 2012. № 4 (50). С. 95—107.

²¹ *Лурье Я. С.* Литература XVI века // *История русской литературы XI—XVII веков*. 2-е изд. М., 1985. С. 271—272, 277—290.

предполагаемые создатели СК, напротив, работали в мастерской кремлевского монастыря. Создав панегирические портреты царя Ивана и его предков, рассказывая в том числе о личном опыте, они могли спокойно обозначить свое авторство.

Почему ни инициатор создания СК, ни ее составители нигде себя не назвали? Каковы их мотивы скрывать участие в столь престижном проекте? Произведения видных деятелей Церкви — например, киевского митрополита Илариона, преподобного Сергия Радонежского, московских митрополитов Даниила и Макария — сохраняют их имена. Как согласовать отношение писателей СК к собственному творчеству с мнением об отчетливом авторском начале,²² которое якобы обнаруживается в публицистике этой поворотной для литературного процесса эпохи?

Замечания о форме и стиле СК предлагались почти исключительно в поддержку гипотезы о единстве текста. Последовательные формулы изложения русской истории на протяжении текста оценивались как отражение авторской воли.²³ Развивая собственные наблюдения об «авторских» фрагментах, А. С. Усачев выделил некоторые характерные приемы предполагаемого составителя: создание связного развернутого рассказа из фрагментов разнородных источников, их сокращение, внесение внутритекстовых ссылок. Отклонения от этих принципов он объяснял распределением технических задач (переписыванием фрагментов из источников и заготовкой беловых списков помощниками), эволюцией первоначального плана и незавершенностью памятника (нить повествования обрывается в правление Ивана IV в 1560 г.).²⁴ Эти наблюдения требуют уточнения.

Тематические и формальные контрасты между разделами наводят на мысль, что композиционная работа над ключевыми главами выполнялась несколькими создателями по-разному. Например, повести о заступничестве чудотворной иконы Владимирской Богоматери за Русскую землю в правление Андрея Боголюбского и при Василии I помещены в шестой и тринадцатой главах. Идеология и источники преданий о бытовании чудотворной иконы Владимирской Богоматери на Руси подробно комментировались,²⁵ но до недавнего времени никто не сравнивал эти фрагменты.

²² См. Лурье Я. С. Литература XVI века. С. 289.

²³ См., напр.: Покровский Н. Н. Исторические концепции Степенной книги царского родословия // Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. 1. С. 92—93; Супрунов А. В. Степенная книга: История текста. С. 371—409.

²⁴ См.: Усачев А. С. Степенная книга и древнерусская книжность... С. 374—375, 403, 415—423, 427—431.

²⁵ См.: Ленхофф Г. Д. Степенная книга: замысел, идеологии, адресация. С. 142—143; Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. 3: Комментарии / Сост. Г. Д. Ленхофф. С. 53—54, 113—114, 226, 246—247. О византийских литургических источниках текста см.: Ленхофф Г. Д. The Byzantine Logos for the Fifth Saturday of Lent, Dedicated to the Akathistos, and the Russian Logos for the Presentation of the Theotokos // Cyril and Methodius: Byzantium and the World of the Slavs / Ed. Anthony-Emil Tachiaos. Thessaloniki, 2015. P. 252—266. Отметим, что специалисты не успели учесть важные коррективы к дореволюционной и советской историографии, приведенные в этих исследованиях. Ср., напр.: Miller D. How the Mother of God saved Moscow from Timur the Lame's invasion in 1395: the development of a legend and the invention of a national identity // Forschungen zur osteuropäischen Geschichte. 1995. Bd. 50. S. 239—273; Усачев А. С. Степенная книга и древнерусская книжность... С. 537.

Впервые сопоставив оба произведения, А. Эббингхаус обнаружил коренные отличия в методах, приемах и целях их составителей. «Принесение образа святыя Богородици...» в титлах 1—11 главы 12 степени 6 сравнительно точно передает слова и сюжеты двух церковных источников (проложной статьи под 1 августа и цикла рассказов о чудесах иконы),²⁶ написанных с целью увековечить победу над болгарами в 1164 г. и поставить владимирского князя Андрея Боголюбского вровень с византийским императором Мануилом I Комнином. Обширная «Повесть на срѣтение чудотворнаго образа (...) нарицаешся икона Владимирская» в главе 24 степени 13 является более свободной переработкой разнородных источников (mineйного сказания под 26 августа, летописных фрагментов и статьи о чудесном спасении Москвы от Тимур-Аксака в 1395 г.).²⁷ В том числе, как Эббингхаус убедительно доказал, одним из ее источников является «Принесение образа...» в гл. 12 раздела 6 СК. Детальные таблицы фиксируют приемы распространения, примененные в «Повѣсти на срѣтении»: перефразирование, риторические восклицания, добавление формул и избыточных слов (местоимений, прилагательных, наречий, союзов, частиц и междометий). Сокращения, перестановки или устранения сюжетных элементов были направлены на усиление статуса иконы Владимирской Богоматери как защитницы Руси. Бегство Тимур-Аксака («второго Баты») от видения Богородицы в 1395 г. было представлено как богодарованная победа православной земли над иноверным покорителем, что стало поворотным пунктом в нарративе подъема Московского царства.²⁸

Стилистические, тематические и даже структурные сходства между разделами 1—8, 11—14 и 15—17 наряду с итогами исследования повестей о Владимирской иконе вызывают новые вопросы о композиции текста. Делится ли памятник на три или четыре части, созданные отдельными авторами? По каким принципам была организована работа с точки зрения композиции памятника? Сменяли ли книжники друг друга по очереди или работали параллельно над построением фрагментов под надзором разных руководителей? Стоит ли понимать запись на Чуд. буквально, т. е. так, что Андрей-Афанасий собрал готовые тетради, сочиненными коллективом, уже на позднем этапе работы, после поставления в митрополиты (24 февраля 1564 — 19 мая 1566)? Необходим тщательный анализ параллельно возникающих и контрастирующих признаков, чтобы обнаружить границы разделов и внутритекстовые связи между ними.

В историографии содержание отдельных глав памятника (например, пространное Житие митрополита Алексия, основателя монастыря, в главе 7

²⁶ Опубликовано: Кучкин В. А., Сумникова Т. А. Древнейшая редакция Сказания об иконе Владимирской Богоматери // Чудотворная икона в Византии и Древней Руси. М., 1996. С. 501—502; Лосева О. В. Жития русских святых в составе древнерусских прологов XII — первой трети XV веков. М., 2009. С. 444—448 (№ 44). См. также: ПСРЛ. М., 2000. Т. 9. С. 230.

²⁷ Mineйную повесть (опубликована по рукописи РНБ, Софийское собр., № 1389) см.: Клосс Б. М. Избранные труды. М., 2001. Т. 2: Очерки по истории русской агиографии XIV—XVI веков. С. 107—114. Летописные статьи см.: ПСРЛ. М., 2000. Т. 11. С. 158—161.

²⁸ Ebbinghaus A. 1) The Compilers of the Old Russian Book of Royal Degrees at Work: How the “Povest’ na sretenie chudotvornogo obraza” Was Made // *The Book of Royal Degrees and Russian Historical Consciousness*. P. 175—200; 2) Die altrussischen Marienikonen-Legenden. Berlin; Wiesbaden, 1990. S. 123—125.

границы 11; портрет Ивана IV в качестве усердного богомольца за отечество в главе 1 границы 17) связывалось с традициями Чудова монастыря и взглядами архимандрита Левкия (1554—1558).²⁹ Духовная близость Андрея-Афанасия и чудовских монахов отмечалась ввиду пострижения его в этом монастыре и ухода в него в 1566 г.³⁰ Несколько раз описывалось богатое Чудовское рукописное собрание.³¹ Однако до сих пор роль монастырских книжников в композиции СК не рассматривалась.

Исходя из общепринятого мнения, что СК создавалась в скриптории митрополичьего монастыря, вблизи царского двора, казалось логичным, что уникальная история была заказана властями. Только какими? Некоторые исследователи приписывают замысел и идеологию книги Ивану IV, преследовавшему легитимизацию московского княжеского рода.³² Мифологическая генеалогия в первом разделе утверждала родство владимирских князей — потомков Даниила Александровича — с римским императором Августом и великими князьями киевскими. Странники этой точки зрения рассматривают нарратив о переходе императорской власти из Киева в Москву как идеологическую поддержку актуальных претензий Москвы на возвращение бывших киевских территорий из-под власти Польского королевства и Великого княжества Литовского (подобные требования были также зафиксированы в посольских книгах, в дипломатических документах европейских стран, в иностранной мемуаристике и в летописях). Можно предполагать даже личное участие царя в проекте.³³ В. В. Кусков допускает, что «мысль о создании Степенной книги» могла принадлежать «самому Грозному».³⁴ Б. Н. Флоря писал, что замысел памятника состоял в выявлении и демонстрации роли правителей в развитии Русского государства, и он «вряд ли мог исходить от кого-либо иного, кроме Ивана IV».³⁵ Но писательская манера царя (по словам Д. С. Лихачева, склонность к эмоциональным тирадам, «кусательный» стиль, скоморошество, резкие переходы от церковнославянских периодов

²⁹ См.: Дианова Т. В. Старопечатный орнамент // Древнерусское искусство: Рукописная книга. М., 1979. Сб. 2. С. 305—307. Аргументы в пользу того, что новое Житие Алексия создавалось для Степенной книги, и анализ других чудовских тем см.: Lenhoff G. The Chudov Monastery and the Stepannaia kniga // Religion and Integration im Moskauer Russland: Konzepte und Praktiken und Grenzen, 14.—17. Jahrhundert. Wiesbaden, 2010. S. 97—116.

³⁰ О пострижении благовещенского протопопа в Чудовом монастыре за два года до постановления в митрополиты в 1564 г. сообщает Строевский список Псковской 2-й летописи: ПСРЛ. М., 2003. Т. 5, вып. 2. С. 245. О его уходе 19 мая 1566 г. сообщает Продолжение Александро-Невской летописи: ПСРЛ. М., 2009. Т. 29. С. 350. См. также: Васенко П. Г. «Книга Степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. С. 211.

³¹ См.: Книгохранилище Чудова монастыря / Сообщено П. Н. Петровым // ПДП. 1879. Вып. 4. С. 141—199; Тихомиров М. Н. Записи XIV—XVII веков на рукописях Чудова монастыря // АЕ за 1958 год. М., 1960. С. 11—36; Протасьева Т. Н. Описание рукописей Чудовского собрания. Новосибирск, 1980.

³² См., напр.: Pelenski J. Muscovite Imperial Claims to the Kazan khanate // Slavic Review. 1967. Vol. 26, № 4. P. 569—570; Nitsche P. Translatio imperii? Beobachtungen zum historischen Selbstverständnis im Moskauer Zartum um die Mitte des 16. Jahrhunderts // Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. 1987. Bd. 35. S. 323.

³³ Соболевский А. И. [Рец. на кн.:] Пл. Гр. Васенко. «Книга Степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. Ч. 1. СПб., 1904 // СОРЯС. 1907. Т. 82. С. 10—11.

³⁴ Кусков В. В. Степенная книга как литературный памятник XVI века. С. 75.

³⁵ Флоря Б. Н. Иван Грозный. М., 1999. С. 105.

к просторечию³⁶) не соответствует стилю СК. Кроме того, сопоставление СК с сохранившимися московскими летописями правления Грозного (прежде всего — с Лицевым сводом) позволяет думать, что царь предпочитал традиционные летописные формы исторического повествования.³⁷

Другие исследователи относили СК к церковной «школе» митрополита Макария. А. А. Зимин характеризует памятник как «осифлянскую историю», сочиненную в кружке митрополита, который сам следовал идеям и литературным методам Иосифа Волоцкого.³⁸ Зимин отметил «осифлянские» темы в современной московской письменности, но не стал выделять формальные принципы этой школы. Опираясь на его наблюдения, однако, историки полагали, что масштабные литературные проекты, инициированные Макарием (прежде всего Великие Минеи Четьи; далее — ВМЧ), служили образцами для Андрея-Афанасия.³⁹ Это мнение не поддерживается источниками. Три 12-томных комплекта ВМЧ, переписанные на бумаге «александрийского» формата, содержат упорядоченные по церковному календарю произведения разных жанров духовной письменности, созданные на самых разных территориях.⁴⁰ В СК, напротив, появились новые редакции житийных повестей российских правителей и митрополитов. Кроме того, композиция и отдельные темы Жития Владимира, составленного «повелѣниемъ (...) пресвященнаго митрополита Макариа»,⁴¹ не находят соответствующего агиографического образца в ВМЧ.⁴²

Особенности книгописной школы Чудова монастыря в конце XVI — начале XVII в. впервые были выделены Л. М. Костюхиной на материале датированных рукописных книг, списанных в течение одного года по заказу Чудовского архимандрита Пафнутия. Почерковедческий и кодикологический анализ позволили исследовательнице проследить распределение работы по отдельным писцам и ее объем, а также процесс редакторской правки Годуновских миней.⁴³ Б. Н. Морозов обнаружил признаки каллиграфической школы Чудова монастыря в рукописях последней трети XVI в.⁴⁴ О. Л. Новикова и А. В. Сиринов указали на совпадающие филигранные особенности

³⁶ См.: *Лихачев Д. С.* Стиль произведений Грозного и стиль произведений Курбского (царь и «государев изменник») // Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским / Подгот. Я. С. Лурье и Ю. Д. Рыков. Л, 1979. С. 187—200. (Лит. памятники).

³⁷ См. обзор историографии и аргументы: *Chroniques et enluminures au temps des premiers tsars* // *Revue des études slaves*. 2016. Т. 87, № 3—4.

³⁸ *Зимин А. А.* И. С. Пересветов и его современники. М., 1958. С. 71, 86—91.

³⁹ См., например: *Miller D.* The Velikie Minei Chetii and the Stepennaia Kniga. S. 314—317, 338, 350—352, 362—369; *Лурье Я. С.* Литература XVI века. С. 171—172.

⁴⁰ См.: *Кучкин В. А.* О формировании Великих Миней Четий митрополита Макария // Проблемы рукописной и печатной книги. М., 1976. С. 96—97.

⁴¹ Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. 1. С. 219.

⁴² Сопоставление см., например: Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. 3: Комментарии / Сост. Г. Д. Ленхофф. С. 8—9 («Житие св. княгини Ольги»), 30—31 («... житие (...) святого и праведнаго Владимира»), 157 («О ~ великомъ князѣ Даниилѣ Александровичѣ Московскомъ»), 188—189 («Житие (...) Алексиа митрополита Киевскаго и всея Руси»).

⁴³ *Костюхина Л. М.* Из истории рукописного дела России XVII века // АЕ за 1964 г. М., 1965. С. 56—76.

⁴⁴ *Жучкова И. Л., Морозов Б. Н.* Каталог славяно-русских рукописей XVI в., хранящихся в РГАДА (малоизвестные списки памятников древнерусской литературы) // 200 лет первому изданию Слова о полку Игореве: Материалы юбилейных чтений по истории и культуре Древней и Новой России (27—29 августа 2000 г.). Ярославль, 2001. С. 180.

переплетной работы в комплексе рукописей последнего десятилетия XVI в.: это Годуновские Псалтыри, Новгородская летопись Дубровского, Титовский и Архангельский списки СК, которые, по всей вероятности, были созданы в этой мастерской.⁴⁵

Прямых сведений о роли чудовских книжников в создании протографа Томск. не сохранилось. Тем не менее сопоставление косвенных сведений позволяет выдвинуть гипотезу о том, что они не просто выполняли технические задачи под руководством Андрея-Афанасия, но активно участвовали в компоновке СК. В историографии отмечались монашеские корни своеобразного построения СК, основных исторических метафор и всей историсофии памятника. Уподобление коленей царского рода золотым ступеням, образующим «восходную лестницу» на небо, отсылает к «Лестнице», настольной книге монахов, написанной прп. Иоанном Синайским (VII в.). Политические успехи московских князей приписываются их духовному совершенствованию. Подъем династии представляется восхождением каждого правителя подвигами, добродетелями и молитвами к Богу, а конечная цель истории — спасением.⁴⁶ Макарий, безусловно, был знаком с «Лестницей», но наставления синайского игумена резко отличаются от произведений митрополита, процитированных в ряде фрагментов СК, прежде всего в главах 1-го и 17-го разделов о Казани, представляющих ее как отечество русских князей.⁴⁷ Кроме того, митрополит охотно признавал авторство своих проектов.

В историографии отмечались агиобиографические главы, уподобляющие правителей, не канонизированных на макарьевских соборах 1547 и 1549 гг., преподобным чудотворцам.⁴⁸ В главах 1—8 раздела 9 впервые рассказывается о благочестивой жизни и посмертных чудесах Даниила Александровича, причисленного к лику святых при советской власти.⁴⁹ Дмитрий Донской и его супруга Евдокия Дмитриевна также представлены как аскеты-чудотворцы в разделе 12.⁵⁰ В предисловии неназванные члены княжеского рода восхваляются как служившие Богу «сам[ово]лною нищетою (...) и [бого] мудростнымъ притворения уродствомъ, и [бе]здомъствиемъ въ отечестви ихъ и в чюже[зе]мствиихъ».⁵¹ Но в дошедших текстах, надежно атрибутированных митрополиту Макарию и Андрею-Афанасию, неофициальное почитание правителей не засвидетельствовано. Можно предположить, что эти пассажи отражают точку зрения других составителей СК, возможно, архимандрита и братии кремлевского монастыря.

По составу и идеологии ключевым источником для составителей СК в Чудовской библиотеке мог быть сборник ГИМ, Чудовское собр., № 264

⁴⁵ Новикова О. Л., Сиренов А. В. Сделано в Чудове // ТОДРЛ. М.; Л., 2004. Т. 55. С. 441—450.

⁴⁶ Ленхофф Г. О библейских и святоотеческих подтекстах предисловия к Степенной книге // Общественная мысль и традиции русской духовной культуры в исторических и литературных памятниках XVI—XX вв.: Сб. науч. трудов. Новосибирск, 2005. С. 181—189.

⁴⁷ Послания митрополита см.: ПСРЛ, Т. 29. С. 75, 78, 86—90; Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. 3: Комментарии / Сост. Г. Д. Ленхофф. С. 407.

⁴⁸ Lenhoff G. Unofficial Veneration of the Daniilovichs in Muscovite Rus' // Московская Русь (1359—1584): Культура и историческое самосознание. М., 1997. С. 391—416.

⁴⁹ Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Т. 1. С. 536—541.

⁵⁰ Там же. С. 47—48, 61—67.

⁵¹ Там же. С. 147—148.

(далее — Чуд. 264), написанный одной рукой в лист. А. Н. Попов, который впервые описал рукопись, и М. М. Сперанский, который уточнил описание и опубликовал ее, датировали Чуд. 264 второй половиной XVI в. Из-за почерка и орфографических особенностей (главным образом, по словам Сперанского, из-за «акания, доведенного до чудовищных размеров») ученые решили, что ее переписчик был белорусом.⁵² Это определение долго не оспаривалось. Проанализировав фонетические и палеографические данные рукописи, Т. А. Сумникова пришла к заключению, что Чуд. 264 был написан книжником из Подмосковья не позднее 40-х гг. XVI в. (скорее всего, до поставления митрополита Макария). Некоторые статьи (например, чтения на день Михаила архангела и на день Иоанна Предтечи, небесного покровителя Ивана Грозного, Чин поставления на великое княжение внука Ивана III Дмитрия Ивановича в 1498 г., «Сказание о князьях Владимирских») говорили в пользу предположения, что сборник был составлен в монастыре, связанном с великокняжеским кругом. Другие статьи (чтение на дни московских святых, митрополитов Петра и Алексия, выбор ханских ярлыков русским митрополитам) позволили связать его с митрополичьим монастырем. Пометы, сделанные скорописью на л. 3 и 4, свидетельствовали, что в XVI в. рукопись принадлежала Чудову монастырю. Кодикологические данные и содержание убедили Сумникову, что, по всей вероятности, Чуд. 264 был составлен в Чудове монастыре.⁵³ Примечательно, что сборник содержит тексты с основными темами, которые будут развиты составителями СК: это вторая редакция Жития Владимира (л. 329 об.—333 об.), повесть «На сретение чудотворного образа Владимирской Богоматери» (л. 164 об.—172 об.), генеалогические росписи, включающие легенду об Августе кесаре как основателе династии русских князей (л. 730—736).

Приведенные данные о культуре Чудова скриптория и наблюдения о контрастах между разделами СК требуют пересмотра общепринятых гипотез о составлении этой своеобразной истории Русской земли. Отличаются ли пассажи, предположительно созданные Андреем-Афанасием, от частей, скорее всего созданных коллективом монастырских книжников? Можно ли определить конкретный вклад чудовских писателей в составление главного нарратива правления Ивана IV? Можно ли выделить текстуальные особенности, косвенно свидетельствующие о существовании монастырской литературной школы до последнего десятилетия XVI века?

Обзор проблем, не учтенных в обширной историографии СК, позволяет убедиться, что традиционные подходы — сопоставление фрагментов глав друг с другом, поиск не рассматривавшихся ранее образцов среди рукописей Чудовской библиотеки — помогут нам как сформулировать, так и проверить новые гипотезы.

⁵² Сперанский М. М., Попов А. Н. Соборник Белорусский Чудова монастыря // Библиографические материалы, собранные А. Н. Поповым, бывшим секретарем Общества истории и древностей российских при Московском университете, изданные под редакцией Михаила Сперанского. М., 1889. С. 3—5.

⁵³ Сумникова Т. А. Чудовский сборник XVI века: (Палеографическое и фонетическое описание рукописи Чудовского сборника № 264) // Материалы и исследования по истории русского языка. М., 1960. С. 118—120, 126—130.

Список литературы

- Васенко П. Г. «Книга Степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. СПб., 1904. Ч. 1. 260 с. (Записки ист.-филол. фак. Имп. СПб. ун-та; Ч. 73).
- Дианова Т. В. Старопечатный орнамент // Древнерусское искусство: Рукописная книга. М., 1979. Сб. 2. С. 296—335.
- Жучкова И. Л., Морозов Б. Н. Каталог славяно-русских рукописей XVI в., хранящихся в РГАДА (малоизвестные списки памятников древнерусской литературы) // 200 лет первому изданию Слова о полку Игореве: Материалы юбилейных чтений по истории и культуре Древней и Новой России (27—29 августа 2000 г.). Ярославль, 2001. С. 177—182.
- Зимин А. А. И. С. Пересветов и его современники: Очерки по истории русской общественно-политической мысли середины XVI века. М., 1958. 498 с.
- Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI—XVII веков. М., 1980. 312 с.
- Клосс Б. М. Избранные труды. М., 2001. Т. 2: Очерки по истории русской агиографии XIV—XVI веков. 488 с.
- Книга Степенная царского родословия / Изд. П. Г. Васенко. СПб., 1908. Ч. 1. 350 с.; 1913. Ч. 2. 370 с. (ПСРЛ; Т. 21).
- Книга степенная царского родословия, содержащая историю российскую с начала оной до времен государя царя и Великого князя Иоанна Васильевича / Соч. трудами преосвященных митрополитов Киприана и Макария. Напеч. под смотрением коллеж. советника и Имп. Акад. наук, також и разных иностр. акад. и Вольного экон. и Рос. вольного же собрания члена Герарда Фридерика Миллера. М., 1775. 298 с.
- Книгохранилище Чудова монастыря / Сообщено П. Н. Петровым // ПДП. СПб., 1879. Вып. 4. С. 141—199.
- Костюхина Л. М. Из истории рукописного дела России XVII века // АЕ за 1964 г. М., 1965. С. 56—76.
- Кусков В. В. Степенная книга как литературный памятник XVI века: Дис. ... канд. филол. наук. М., 1951. 491 с.
- Кусков В. В. Эстетика идеальной жизни: Избранные труды. М., 2000. 319 с.
- Кучкин В. А. О формировании Великих Миней Четий митрополита Макария // Проблемы рукописной и печатной книги. М., 1976. С. 86—101.
- Кучкин В. А. Роль Москвы в политическом развитии Северо-Восточной Руси конца XIII в. // Новое о прошлом нашей страны: Памяти академика М. Н. Тихомирова. М., 1967. С. 54—64.
- Кучкин В. А., Сумникова Т. А. Древнейшая редакция Сказания об иконе Владимирской Богоматери // Чудотворная икона в Византии и Древней Руси / Под ред. А. М. Лидова. М., 1996. С. 476—509.
- Ленхофф Г. Д. Степенная книга: замысел, идеология, адресация // Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарий: В 3 т. / Отв. ред. Н. Н. Покровский, Г. Д. Ленхофф. М., 2007. Т. 1. С. 120—144.
- Ленхофф Г. Д. Учреждение Казанской епархии и проект создания Степенной книги // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2012. № 4 (50). С. 95—107.
- Лихачев Д. С. Стиль произведений Грозного и стиль произведений Курбского (царь и «государев изменник») // Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским / Подгот. Я. С. Лурье и Ю. Д. Рыков. Л., 1979. С. 183—213. (Лит. памятники).
- Лосева О. В. Жития русских святых в составе древнерусских прологов XII — первой трети XV веков. М., 2009. 466 с.
- Лурье Я. С. Литература XVI века // История русской литературы XI—XVII веков. 2-е изд. М., 1985. С. 253—290.
- Моисеева Г. Н. Ломоносов и древнерусская литература. Л., 1971. 283 с.
- Новикова О. Л., Сиренов А. В. Сделано в Чудове // ТОДРЛ. М.; Л., 2004. Т. 55. С. 441—450.

Покровский Н. Н. Томский список Степенной книги царского родословия и некоторые проблемы ранней истории памятника // *Общественное сознание и литература XVI—XX вв.* Новосибирск, 2001. С. 3—43.

Покровский Н. Н. Исторические концепции Степенной книги царского родословия // *Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарии: В 3 т. / Отв. ред. Н. Н. Покровский, Г. Д. Ленхофф.* М., 2007. Т. 1. С. 89—119.

Покровский Н. Н., Журавель О. Д., Сиренов А. В. Археографическое предисловие // *Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарии: В 3 т. / Отв. ред. Н. Н. Покровский, Г. Д. Ленхофф.* М., 2007. Т. 1. С. 5—23.

Протасьева Т. Н. Описание рукописей Чудовского собрания. Новосибирск, 1980. 233 с.

ПСРЛ. М., 2003. Т. 5, вып. 2. 364 с.

ПСРЛ. М., 2000. Т. 11. 256 с.

ПСРЛ. М., 2009. Т. 29. 292 с.

Сиренов А. В. О Волковском списке Степенной книги // *Опыты по источниковедению: Древнерусская книжность.* СПб., 2001. Вып. 4. С. 246—303.

Сиренов А. В. Научное описание выявленных списков Степенной книги // *Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарии: В 3 т. / Отв. ред. Н. Н. Покровский, Г. Д. Ленхофф.* М., 2007. Т. 1. С. 24—88.

Сиренов А. В. Степенная книга: История текста. М., 2007. 541 с.

Снегирев И. М. Памятники Московской древности. М., 1845. 358 с.

Соловьев С. М. История России с древнейших времен. М., 1962. Кн. 8, т. 16. 674 с.

Соболевский А. И. [Рец. на кн.:] Пл. Гр. Васенко. «Книга Степенная царского родословия» и ее значение в древнерусской исторической письменности. Ч. 1. СПб., 1904 // *СОРЯС.* СПб., 1907. Т. 82. С. 10—11.

Сперанский М. М., Попов А. Н. Сборник Белорусский Чудова монастыря // *Библиографические материалы, собранные А. Н. Поповым, бывшим секретарем Общества истории и древностей российских при Московском университете, изданные под редакцией Михаила Сперанского.* М., 1889. С. 3—5.

Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам: Тексты и комментарии: В 3 т. / Отв. ред. Н. Н. Покровский, Г. Д. Ленхофф. М., 2007. Т. 1: Житие св. княгини Ольги. Степени I—X. 598 с.; 2008. Т. 2: Степени XI—XVII: С прил. и указ. 568 с.; 2012. Т. 3: Комментарии / Сост. Г. Д. Ленхофф. 472 с.

Тихомиров М. Н. Записи XIV—XVII веков на рукописях Чудова монастыря // *АЕ* за 1958 год. М., 1960. С. 11—36.

Усачев А. С. Забытое мнение о Степенной книге (из неопубликованного наследия М. А. Диева) // *АЕ* за 2004 год. М., 2005. С. 77—84.

Усачев А. С. К вопросу о датировке Степенной книги // *Древняя Русь: Вопросы медиевистики.* 2005. № 4 (22). С. 28—40.

Усачев А. С. Степенная книга и древнерусская книжность времени митрополита Макария. М.; СПб., 2009. 760 с.

Усачев А. С. Древнейшие списки Степенной книги: Филогранологическое исследование // *The Book of Royal Degrees and Russian Historical Consciousness / Ed. G. Lenhoff, A. Kleimola.* Bloomington (Indiana), 2011. P. 11—31. (UCLA Slavic Studies. New Series; [Т.] 7).

Флоря Б. Н. Иван Грозный. М., 1999. 404 с.

Bogatyrev S. N. The Book of Degrees of the Royal Genealogy: The Stabilization of the Text and the Argument from Silence // *The Book of Royal Degrees and Russian Historical Consciousness / Ed. G. Lenhoff, A. Kleimola.* Bloomington (Indiana), 2011. P. 51—68. (UCLA Slavic Studies. New Series; [Т.] 7).

Chroniques et enluminures au temps des premiers tsars // Revue des études slaves. 2016. Т. 87, № 3—4. P. 317—384.

Ebbinghaus A. Die altrussischen Marienikonen-Legenden. Berlin; Wiesbaden, 1990. 290 s.

Ebbinghaus A. The Compilers of the Old Russian *Book of Royal Degrees* at Work: How the “Povest’ na sretenie chudotvornago obraza” Was Made // *The Book of Royal Degrees* and Russian Historical Consciousness / Ed. G. Lenhoff, A. Kleimola. Bloomington (Indiana), 2011. P. 175—200. (UCLA Slavic Studies. New Series; [T.] 7).

Gonneau P. Pierre le Grand, lecteur de la *Stepennaja kniga*: à la recherche de précédents historiques à la déchéance du tsarévitch Alexis // *Revue des études slaves*. 2005. T. 76, № 1. P. 51—59.

Lenhoff G. Unofficial Veneration of the Daniilovichi in Muscovite Rus’ // *Московская Русь (1359—1584): культура и историческое самосознание* / Ред. А. М. Клеймола, Г. Д. Ленхофф. М., 1997. С. 391—416. (UCLA Slavic Studies. New Series; [T.] 3).

Lenhoff G. The Chudov Monastery and the *Stepennaja kniga* // *Religion und Integration im Moskauer Russland: Konzepte und Praktiken, Potentiale und Grenzen: 14.—17. Jahrhundert*. Red. L. Steindorff. Wiesbaden, 2010. P. 97—116. (Forschungen zur osteuropäischen Geschichte; Bd. 76).

Lenhoff G. Current Research on the *Stepennaja kniga*: Consensus, Controversies, Questions // *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*. 2013. Jahrgang 61, Heft 3. S. 438—440.

Lenhoff G. The Byzantine Logos for the Fifth Saturday of Lent, Dedicated to the Akathistos, and the Russian Logos for the Presentation of the Theotokos // *Cyril and Methodius: Byzantium and the World of the Slavs* / Ed. A.-E. Tachiaos. Thessaloniki, 2015. P. 252—266.

Miller D. The Velikie Minei Chetii and *Stepennaja Kniga* of Metropolitan Makarii and the Origins of Russian National Consciousness // *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*. 1979. Bd. 26. S. 263—382.

Miller D. How the Mother of God Saved Moscow from Timur the Lame’s Invasion in 1395: The Development of a Legend and the Invention of a National Identity // *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*. 1995. Bd. 50. S. 239—274.

Nitsche P. Translatio imperii? Beobachtungen zum historischen Selbstverständnis im Moskauer Zartum um die Mitte des 16. Jahrhunderts // *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*. N. F. 1987. Bd. 35. S. 321—339.

Pelenski J. Muscovite Imperial Claims to the Kazan khanate // *Slavic Review*. 1967. Vol. 26, № 4. P. 559—576.

The Book of Royal Degrees and Russian Historical Consciousness / Ed. G. Lenhoff, A. Kleimola. Bloomington (Indiana), 2011. 348 p. (UCLA Slavic Studies. New Series; [T.] 7).

References

Dianova T. V. Staropechatnyj ornament // *Drevnerusskoe iskusstvo: Rukopisnaja kniga*. M., 1979. Sb. 2. S. 296—335.

Florja B. N. Ivan Groznyj. M., 1999. 404 s.

Kloss B. M. Nikonovskij svod i russkie letopisi 16—17 vekov. M., 1980. 312 s.

Kloss B. M. Izbrannye Trudy. M., 2001. T. 2: Oчерki po istorii russkoj agiografii 14—16 vekov. 488 s.

Kniga Stepennaja carskogo rodoslovija / Izd. P. G. Vasenko. SPb. 1908. Ch. 1. 350 s.; 1913. Ch. 2. 370 s. (PSRL; T. 21).

Kniga Stepennaja carskogo rodoslovija, sodержashhaja istoriju rossijskuju s nachala onoj do vremen gosudarja carja i Velikogo knjazja Ioanna Vasil’evicha / Soch. trudami preosvjashhennyh mitropolitov Kipriana i Makarija. Napech. pod smotreniem kollezh. sovetnika i Imp. Akad. nauk, takozh i raznyh inostr. akad. i Vol’nogo ekon. i Ros. vol’nogo zhe sobranija chlena Gerarda Friderika Millera. M., 1775. 298 s.

Knigohranilishhe Chudova monastyra / Soobshheno P. N. Petrovym // *Pamjatniki drevnej pis’mennosti*. SPb., 1879. Vyp. 4. S. 141—199.

Kostjuhina L. M. Iz istorii rukopisnogo dela Rossii 17 veka // *Arheograficheskij ezhegodnik za 1964 r. M., 1965. S. 56—76.*

- Kuchkin V. A.* Rol' Moskvy v politicheskom razvitii Severo-Vostochnoj Rusi 13 veka // *Novoe o proshlom nashej strany: Pamjati akademika M. N. Tihomirova.* M., 1967. S. 54—64.
- Kuchkin V. A.* O formirovanii Velikih Minej Chetiuh mitropolita Makarija: Problemy rukopisnoj i pechatnoj knigi. M., 1976. S. 86—101.
- Kuchkin V. A., Sumnikova T. A.* Drevnejshaja redakcija Skazanija ob ikone Vladimirskoj Bogomateri // *Chudotvornaja ikona v Vizantii i Drevnej Rusi / Pod red. A. M. Lidova.* M., 1996. S. 476—509.
- Kuskov V. V.* Stepennaja kniga kak literaturnyj pamjatnik 16 veka: Dissertacija ... kandidata filologicheskikh nauk. M., 1951. 491 s.
- Kuskov V. V.* Estetika ideal'noj zhizni: Izbrannye trudy. M., 2000. 319 s.
- Lenhoff G.* Unofficial Veneration of the Daniilovichi in Muscovite Rus' // *Moskovskaja Rus' (1359—1584): kul'tura i istoricheskoe samosoznanie / Red. A. M. Klejmola, G. D. Lenhoff.* M., 1997. C. 391—416. (UCLA Slavic Studies. New Series; [T.] 3).
- Lenhoff G. D.* Stepennaja kniga: zamysel, ideologija, adresacija // *Stepennaja kniga carskogo rodoslovija po drevnejshim spiskam: Teksty i kommentarii: V 3 tomah / Otv. red. G. D. Lenhoff, N. N. Pokrovskij.* M., 2007. T. 1. S. 120—144.
- Lenhoff G. D.* Uchrezhdenie Kazanskoj eparhii i proekt sozdanija Stepennoj knigi // *Drevnjaja Rus': Voprosy medievistiki.* 2012. № 4 (50). S. 95—107.
- Lihachev D. S.* Stil' proizvedenij Groznogo i stil' proizvedenij Kurbskogo (car' i "gosudarev izmennik") // *Perepiska Ivana Groznogo s Andreem Kurbskim / Podgot. Ja. S. Lur'e i Ju. D. Rykov.* L., 1979. S. 183—213. (Literaturnye pamjatniki).
- Loseva O. V.* Zhitija russkikh svjatyh v sostave drevnerusskikh prologov 12 — pervoj treti 15 vekov. M., 2009. 466 s.
- Lur'e Ja. S.* Literatura 16 veka // *Istorija russkoj literatury 11—18 vekov.* 2-e izd. M., 1985. S. 253—290.
- Moiseeva G. N.* Lomonosov i drevnerusskaja literatura. L., 1971. 283 s.
- Novikova O. L., Sirenov A. V.* Sdelano v Chudove // *Trudy Otdela drevnerusskoj literatury.* M.; L., 2004. T. 55. S. 441—450.
- Pokrovskij N. N.* Tomskij spisok Stepennoj knigi carskogo rodoslovija i nekotorye problemy rannej istorii pamjatnika // *Obshhestvennoe soznanie i literatura 16—20 vekov.* Novosibirsk, 2001. S. 3—43.
- Pokrovskij N. N.* Istoricheskie koncepcii Stepennoj knigi carskogo rodoslovija // *Stepennaja kniga carskogo rodoslovija po drevnejshim spiskam: Teksty i kommentarii: V 3 tomakh / Otv. red. G. D. Lenhoff, N. N. Pokrovskij.* M., 2007. T. 1. S. 89—119.
- Pokrovskij N. N., Zhuravel' O. D., Sirenov A. V.* Arheograficheskoe predislovie // *Stepennaja kniga carskogo rodoslovija po drevnejshim spiskam: Teksty i kommentarii: V 3 tomakh / Otv. red. G. D. Lenhoff, N. N. Pokrovskij.* M., 2007. T. 1. S. 5—23.
- Polnoe sobranie russkikh letopisej.* M., 2003. T. 5, vyp. 2. 364 s.
- Polnoe sobranie russkikh letopisej.* M., 2000. T. 11. 256 s.
- Polnoe sobranie russkikh letopisej.* M., 2009. T. 29. 292 s.
- Protas'eva T. N.* Opisanie rukopisej Chudovskogo sobranija. Novosibirsk, 1980. 233 s.
- Sirenov A. V.* O Volkovskom spiske Stepennoj knigi // *Opyty po istochnikovedeniju: Drevnerusskaja knizhnost'.* SPb., 2001. Vyp. 4. S. 246—303.
- Sirenov A. V.* Nauchnoe opisanie vyjavlennyh spiskov Stepennoj knigi // *Stepennaja kniga carskogo rodoslovija po drevnejshim spiskam: Teksty i kommentarii: V 3 tomakh / Otv. red. G. D. Lenhoff, N. N. Pokrovskij.* M., 2007. T. 1. S. 24—88.
- Sirenov A. V.* Stepennaja kniga: Istorija teksta. M., 2007. 541 s.
- Solov'ev S. M.* Istorija Rossii s drevnejshih vremen. M., 1962. Kn. 8, t. 16. 674 s.
- Sobolevskij A. I.* [Rec. na kn.:] Pl. Gr. Vasenko. "Kniga Stepennaja carskogo rodoslovija" i ee znachenie v drevnerusskoj istoricheskoj pis'mennosti. Ch. 1. SPb., 1904 // *Sbornik Otdelenija russkogo jazyka i slovesnosti Akademii nauk.* SPb., 1907. T. 82. S. 10—11.
- Speranskij M. M., Popov A. N.* Sobornik Belorusskij Chudova monastyrja // *Bibliograficheskie materialy, sobrannye A. N. Popovym, byvshim sekretarem Obshhestva*

istorii i drevnostej rossijskich pri Moskovskom universitete, izdannye pod redakciej Mihaila Speranskogo. M., 1889. C. 3—5.

Stepennaja kniga carskogo rodoslovija po drevnejšim spiskam: Teksty i kommentarii. V 3 tomah / Otv. red. G. D. Lenhoff, N. N. Pokrovskij. M., 2007. T. 1. 598 s.; 2008. T. 2. 568 s.; 2012. T. 3: Kommentarii / Sost. G. D. Lenhoff. 472 s.

Tihomirov M. N. Zapisi 14—17 vekov na rukopisjah Chudova monastyrja // Arheograficheskiy ezhegodnik za 1958 god. M., 1960. S. 11—36.

Usachev A. S. Zabytoe mnenie o Stepennoj knige (iz neopublikovannogo nasledija M. A. Dieva) // Arheograficheskiy ezhegodnik za 2004 god. M., 2005. S. 77—84.

Usachev A. S. K voprosu o datirovke Stepennoj knigi // Drevnjaja Rus': Voprosy medievistiki. 2005. № 4 (22). S. 28—40.

Usachev A. S. Stepennaja kniga i drevnerusskaja knizhnost' vremeni mitropolita Makarija. M.; SPb., 2009. 760 s.

Usachev A. S. Drevnejšie spiski Stepennoj knigi: Filigranologičeskoe issledovanie // *The Book of Royal Degrees and Russian Historical Consciousness* / Ed. G. Lenhoff, A. Kleimola. Bloomington (Indiana), 2011. P. 11—31. (UCLA Slavic Studies. New Series; [T.] 7).

Vasenko P. G. “Kniga Stepennaja carskogo rodoslovija” i ee značenie v drevnerusskoj istoričeskoj pis'mennosti. Ch. 1. Spb., 1904. 260 s. (Zapiski istoriko-filologičeskogo fakul'teta Imperatorskogo Sankt-Peterburgskogo Universiteta; Ch. 73).

Zhuchkova I. L., Morozov B. N. Katalog slavjano-russkih rukopisej 16 veka, hranjashhihsja v Rossijskom gosudarstvennom arhive drevnih aktov (maloizvestnye spiski pamjatnikov drevnerusskoj literatury) // 200 let pervomu izdaniju Slova o polku Igoreve: Materialy jubilejnyh čtenij po istorii i kul'ture Drevnej i Novoj Rossii (27—29 avgusta 2000 goda). Jaroslavl', 2001. S. 177—182.

Zimin A. A. I. S. Peresvetov i ego sovremenniki: Očerki po istorii russkoj obščestvenno-političeskoj mysli serediny 16 veka. M., 1958. 498 s.