

---

---

Т. Г. КАЗАНЦЕВА

ГПНТБ СО РАН,  
Новосибирская государственная консерватория им. М. И. Глинки,  
Новосибирск, Россия

А. В. ПИГИН

Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН,  
С.-Петербург, Россия

Е. М. ЮХИМЕНКО

Государственный исторический музей,  
Москва, Россия

## Памятники старообрядческой письменности в коллекции А. Д. Синявского (Национальный музей Республики Карелии)

РЕЗЮМЕ

В статье предлагается обзор памятников старообрядческой письменности, находящихся в коллекции рукописей и книг кириллической печати литературоведа и писателя А. Д. Синявского (Абрама Терца) (1925—1997). Рукописи были собраны А. Д. Синявским в 1950—1960-е гг. преимущественно в Архангельской области; в 2023 г. часть его коллекции поступила в фонд письменных источников Национального музея Республики Карелии (Петрозаводск). В статье охарактеризованы три сборника старообрядцев-странников (№ 79415, 79416, 79423), созданных, по-видимому, на Мезени и содержащих как анонимные эсхатологические произведения, так и сочинения известных старообрядческих книжников XIX — начала XX в. Особое внимание в статье уделено сборнику-конволюту XVIII—XIX вв. (№ 79413), включающему произведения выговской литературной школы и образцы поморских, выговских и лексинских почерков. Проанализированы входящие в состав сборника выговское уставное произведение конца XVIII в. о «харчевых припасах» и анонимное федосеевское сочинение того же времени — послание к некоему К. Г. Исследование послания дополняет современные знания о полемиках среди старообрядцев-беспоповцев XVIII в., посвященных вопросам богослужебного пения и «Пилатовой титлы» на кресте. В приложении публикуются описание сборника № 79413 и текст уставного «приговора» о «харчевых припасах».

*Ключевые слова:* А. Д. Синявский, старообрядчество, выго-лексинская книжность, старообрядцы-странники, федосеевское согласие, старообрядческие полемики XVIII в.

*Tatyana G. Kazantseva* (State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, M. I. Glinka Novosibirsk State Conservatory, Novosibirsk, Russia); *Alexander V. Pigin* (Institute of Russian Literature (Pushkinskii Dom) of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia); *Elena M. Yukhimenko* (State Historical Museum, Moscow, Russia). Old Believer Writings in the Collection of Andrei Sinyavskii in the National Museum of the Republic of Karelia

ABSTRACT

The article focuses on the Old Believer writings in the collection of Cyrillic manuscripts and books of Andrei Donatovich Sinyavskii (Abram Terts) (1925—1997), the literary critic

© Т. Г. Казанцева, А. В. Пигин, Е. М. Юхименко, 2025  
DOI 10.31860/0130-464X-2025-72-42-69

and writer. A. D. Sinyavskii collected manuscripts in the 1950s and 1960s, mainly in the Arkhangelsk region. In 2023, part of his collection was transferred to the Written Sources Fund of the National Museum of the Republic of Karelia (Petrozavodsk). The article presents three manuscripts of the Old Believers-wanderers (No. 79415, 79416, 79423), created on the Mezen. The manuscripts contain both anonymous eschatological works and works by famous Old Believer scribes of the 19<sup>th</sup> — early 20<sup>th</sup> century. Special attention is paid to another manuscript — the convolute of the 18<sup>th</sup>—19<sup>th</sup> centuries (No. 79413), which includes texts of the Vyg literary school and different samples of Pomorian, Vyg and Leksa handwriting. The article analyzes two works of the late 18<sup>th</sup> century included in this codex: the Vyg law about ‘food supplies’ and the anonymous Fedoseevsky epistle to a certain K. G. The study of the Fedoseevsky epistle complements modern knowledge about the polemics among the Old Believers of the 18<sup>th</sup> century, devoted to the issues of liturgical singing and Pilate's Titla on the cross. An appendix presents the description of the convolute codex No. 79413 and the publication of the text about ‘food supplies’.

*Keywords:* A. D. Sinyavskii, Old Believers, Vyg and Leksa books, Old Believers-wanderers, Fedoseevtsy, Old Believer polemics of the 18<sup>th</sup> century.

В октябре 2023 г. в фонд письменных источников Национального музея Республики Карелии (НМРК) в Петрозаводске поступила коллекция рукописей и книг кириллической печати, принадлежавшая Андрею Донатовичу Синявскому (1925—1997) — литературоведу и писателю, печатавшемуся под псевдонимом Абрам Терц. Литературный критик журнала «Новый мир», научный сотрудник ИМЛИ, А. Д. Синявский широко известен прежде всего как диссидент, осужденный вместе со своим соавтором Ю. М. Даниэлем по статье об «антисоветской агитации», которую власти усмотрели в их художественных произведениях, изданных на Западе. Показательный процесс над А. Д. Синявским и Ю. М. Даниэлем в 1965—1966 гг. пришелся на закат хрущевской оттепели. После пяти лет лагерей в Мордовии в 1971 г. А. Д. Синявский вышел на свободу, а в 1973 г. ему было разрешено эмигрировать во Францию, где он преподавал русскую литературу в Сорбонне, продолжал заниматься литературной работой, активно сотрудничал с Радио «Свобода».

Старинные книги А. Д. Синявский собирал в 1950—1960-е гг., когда являлся старшим научным сотрудником ИМЛИ. Вместе со своей женой Марией Васильевной Розановой (1929—2023) он неоднократно ездил на Север: на Мезень, Пинегу, Печору, Северную Двину и Онегу. Поездки совершались, вероятно, не по служебному заданию, поскольку все найденные книги А. Д. Синявский оставлял себе, в ИМЛИ их не передавал.

Перед отъездом во Францию А. Д. Синявский и М. В. Розанова вынуждены были расстаться с частью своего московского имущества, и старинные книги были подарены ими Зое Евгеньевне Коптевой, дочери известного архитектора и художника Евгения Абрамовича Розенблюма, их близкого друга. З. Е. Коптева в начале 1970-х гг. училась на историческом факультете МГУ, изучала историю старообрядчества, и Синявские полагали, что коллекция будет ей интересна. Однако вскоре З. Е. Коптева отошла от этой темы, и коллекция в научных целях так и не была использована. В 2023 г., спустя полвека после получения книг от Синявских, З. Е. Коптева и ее супруг В. Ю. Дукельский приняли решение подарить их в Петрозаводск, в НМРК.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Факты, изложенные в этом абзаце статьи, получены А. В. Пигиным от В. Ю. Дукельского — из его писем.

Коллекция А. Д. Синявского в НМРК включает 42 единицы хранения, из них 6 рукописных кодексов XVIII—XX вв., 30 книг кириллической печати XVII — начала XX в., один конвюлот, состоящий из рукописной и печатной частей XVIII—XIX вв., и пять небольших фрагментов рукописных и печатных книг того же времени.

Но, к сожалению, в НМРК поступила лишь часть найденных А. Д. Синявским и М. В. Розановой на Севере книг. Согласно статье В. И. Малышева о частных московских книжных коллекциях,<sup>2</sup> в середине 1960-х гг. собрание А. Д. Синявского включало около 40 рукописных книг, преимущественно старообрядческого происхождения. Приведем соответствующий фрагмент статьи В. И. Малышева целиком: во-первых, это единственный, хотя и очень краткий обзор коллекции А. Д. Синявского до его ареста в 1965 г.; во-вторых, этот фрагмент сохранился только в корректуре статьи (из окончательного варианта работы описание коллекции А. Д. Синявского было удалено по требованиям цензуры) — соответствующий фрагмент корректуры был приклеен В. И. Малышевым к тому экземпляру издания, который хранится сейчас в Древлехранилище ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН.

«Синявский Андрей Донатович, литературовед, старший научный сотрудник ИМЛИ им. А. М. Горького. Рукописи собирает с 1955 г. Большинство рукописного материала найдено на Мезени и Пинеге. Есть с Печоры (с Пижмы и Цильмы), Северной Двины, Онеги. Всего рукописей около 40, не старше XVII в. Большая часть рукописных книг старообрядческого происхождения и XIX в., среди них имеются произведения секты скрытников-бегунов. Интересны „Александрия“ (XVIII в.), сборник духовных стихов, XIX в.; в сборниках XVIII—XIX вв. находится челобитная (пятая) протопопа Аввакума, сочинения (письма и послания) попа Лазаря, дьякона Федора, повесть о Никоне и др. А. Д. Синявскому принадлежит также несколько старопечатных книг XVII в. церковно-служебного содержания» (вклейка на с. 387).<sup>3</sup>

В коллекции А. Д. Синявского в НМРК нет ни «Александрии», ни сборника духовных стихов, ни повести о Никоне, ни сочинений пустозерских узников (Аввакума и др.), а из 40 рукописей в ней осталось меньше десяти. По предположению В. Ю. Дукельского,<sup>4</sup> основную часть коллекции А. Д. Синявский вывез во Францию, но проверить эту гипотезу пока не удалось.

Настоящая статья посвящена обзору старообрядческих рукописей и анализу отдельных старообрядческих памятников в коллекции А. Д. Синявского.<sup>5</sup>

<sup>2</sup> Малышев В. И. Москвичи — собиратели письменной и печатной старины // ТОДРЛ. М.; Л., 1965. Т. 21. С. 383—389.

<sup>3</sup> Рукописи из коллекции А. Д. Синявского В. И. Малышев упомянул и в своем обзоре рукописных собраний Древлехранилища: Древнерусские рукописи Пушкинского Дома: (Обзор фондов) / Сост. В. И. Малышев. М.; Л., 1965. С. 58, 109, 128.

<sup>4</sup> В письме В. Ю. Дукельского А. В. Пигину от 13 октября 2023 г.

<sup>5</sup> Характеристику всей коллекции, включая книги кириллической печати, см.: Пигин А. В., Харебова Л. С. Коллекция рукописей и книг кириллической печати А. Д. Синявского в Национальном музее Республики Карелия // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2024. Т. 46, № 6. С. 55—61.

\*\*\*

Как отмечал В. И. Малышев, в коллекции А. Д. Синявского имелись произведения старообрядцев-странников (скрытников-бегунов). Действительно, среди рукописей, поступивших в НМРК, есть и страннические сборники рубежа XIX—XX вв., найденные собирателем, скорее всего, на Мезени.

Беспоповское согласие странников (или бегунов) отделилось от филипповского согласия и стало самостоятельным в 60-е гг. XVIII в. Странники «противопоставили идею побега идее мирской жизни»,<sup>6</sup> призывали избегать всякого общения с представителями господствующей церкви и власти, не идти ни на какие компромиссы с «миром антихриста». На Севере идеология странников начала распространяться примерно с середины XIX в. Странническая книжность до сих пор остается малоисследованной частью старообрядческого письменного наследия. Но при этом археографам хорошо известен сам тип страннических сборников-«цветников» XIX — начала XX в.<sup>7</sup> Их главными отличительными чертами являются обилие мелких выписок из разных книг, отсутствие четких границ между произведениями, точные ссылки на источники, обычно с указанием главы и даже листа или страницы, цитирование книг гражданской печати, трудов ученых и историков церкви.

Именно к такому типу сборников относится рукопись КГМ-79416 (в 4-ю долю листа, 482 л.). Основу сборника составляют подборки выписок на темы бегства из мира, ереси, антихриста, гонений и страдания за веру, царской власти; примерно пятую часть от общего объема занимают повести и поучения из Пролога, Учительного Евангелия, годового Златоуста, выписки из Житий Нифонта Константинопольского, Василия Нового, проложная редакция Жития Кирилла Новозерского. Важной задачей изучения страннических сборников является установление тематической связи древнерусских произведений со странническими текстами. Вероятно, некоторые древнерусские памятники включались в сборники для подкрепления тех или иных актуальных для страннического согласия и в целом старообрядчества идей. Так, в Житие Кирилла Новозерского входит пророчество святого о «великой беде», которая ожидает в будущем Российскую землю: «и падут от острия меча, и плънени будут от яззык, и труси, и глади, и моры будут велицы» (КГМ-79416, л. 425 об.). Не случайно, как отмечает исследователь этого памятника Т. Б. Карбасова, пророчество Кирилла Новозерского «часто переписывалось в старообрядческих сборниках и выступало в контексте эсхатологических произведений».<sup>8</sup>

Два других страннических сборника того же времени (рубежа XIX—XX вв.) имеют более четкую структуру, включают ряд поздних старообрядческих сочинений (КГМ-79423; КГМ-79415).

В состав сборника КГМ-79423 (в 4-ю долю листа, 415 л.) входит, например, поэма «из былин реформации Никона и его сотрудников» старообрядца поморского согласия Андрея Александровича Надеждина (1836—1909) (л. 80—90 об.). Произведение представляет собой объемный стихотворный

<sup>6</sup> Малышев В. И. Староверы-странники в XVIII — первой половине XIX в. Новосибирск, 1996. С. 21.

<sup>7</sup> Прокуратова Е. В. Старообрядческая культура Коми края XVIII—XX веков: книгописная деятельность и литературное творчество удорских староверов. СПб., 2010. С. 156—187.

<sup>8</sup> Карбасова Т. Б. Кирилл Новозерский: история почитания: Исследование и тексты. М.; СПб., 2011. С. 162.

текст, в котором излагается история церковных реформ и особое внимание уделяется религиозным полемикам XIX в.: прениям в доме Шумова в Москве на Таганке в 1883 и 1884 гг., деятельности оппонентов старообрядчества историка Н. И. Субботина, архимандрита Павла Прусского (Леднева) и других. Стихотворение несколько раз издавалось на гектографе Д. В. Батовым в конце XIX — начале XX в., переписывалось от руки.<sup>9</sup>

Более 50 листов сборника КГМ-79423 занимают избранные главы из «Цветника» страннического наставника-«безденежника» Василия Гаврилова (л. 236—288 об.). Его книга «Цветник» была издана в конце 1870-х гг. подпольной типографией странников в Костромской губернии, основная часть тиража была уничтожена полицией, но книга вошла в рукописную традицию.<sup>10</sup> Василий Гаврилов развивал традиционные для странников темы «бегствующих христиан», самокрещения, возможности исполнения церковных таинств «простолюдинами».

Еще одно странническое сочинение в том же сборнике — послание к некоей «почтенной старице Дросиде Васильевне» (л. 91—122 об.), представляющее собой развернутые ответы автора на ее вопросы об антихристе и о пророках Илии и Енохе. Жанр послания был одним из самых популярных в страннической полемической литературе; очень часто использовалась странниками и вопросно-ответная форма. Имя автора в рукописи не указано, но восстанавливается на основе другого списка этого произведения, входящего в состав сборника, привезенного с Мезени Н. Н. Розовым в 1967 г., — Роман Логинов.<sup>11</sup> Этому писателю-страннику, одному из руководителей страннического согласия на рубеже XIX—XX вв. принадлежит и целый ряд других полемических сочинений.<sup>12</sup>

В сборнике КГМ-79415 (в 4-ю долю листа, 446 л.) имеются два сочинения старообрядца-поморца Ивана Васильева, чугуевского монаха (в монашестве Венедикта) (1744—1811): «Извещение разглагольствия бывшего у поморян с поповщиною в прошедшем 1768-м году» и сопоставительная таблица древних и новых книг с предисловием (нач.: «Благочестивому читателю предлагаются здесь на рассмотрение избранные кратко от книг старопечатных и новых две таблицы...») (л. 157—249 об.).<sup>13</sup> Иван Васильев был, по характеристике Павла Любопытного, «муж благочестивый, ученый и даровитый, Поморской Церкви знатный член и учитель <...> отличный певец по знаменам и ноте

<sup>9</sup> Старообрядческие гектографированные издания Библиотеки Российской академии наук: последняя четверть XIX — первая четверть XX вв.: Каталог изданий и избранные тексты / Авт.-сост. Н. Ю. Бубнов. СПб., 2012. С. 38—39, № 32—35; Описание рукописного отдела Библиотеки Российской академии наук. СПб., 2024. Т. 4, вып. 3: Светская и духовная поэзия XVII—XIX вв. / Сост. Л. А. Петрова. С. 412, 440, 476, 534.

<sup>10</sup> *Вознесенский А. В., Мангилев П. И., Починская И. В.* Книгоиздательская деятельность старообрядцев (1701—1918): Материалы к словарю. Екатеринбург, 1996. С. 26—27.

<sup>11</sup> *Розов Н. Н.* Мезенские сборники XIX—XX вв. // *Рукописное наследие Древней Руси: по материалам Пушкинского Дома.* Л., 1972. С. 398.

<sup>12</sup> ИРЛИ, Мезенское собрание, № 32, л. 241 об.—243 (выписки из письма Романа Логинова о «еретичестве» В. А. Можасва); Старообрядческие гектографированные издания Библиотеки Российской академии наук... С. 178, 226.

<sup>13</sup> Другие списки этих сочинений см.: *Дружинин В. Г.* Писания русских старообрядцев. СПб., 1912. С. 70. № 1, 2; Описание рукописного отдела Библиотеки Российской академии наук. СПб., 2019. Т. 7, вып. 3: Сочинения писателей-старообрядцев второй половины XVIII века / Авт.-сост. Н. Ю. Бубнов, В. А. Клишева, при участии А. А. Кудрина. С. 178—189.

и редкий творец разных родов стихотворения».<sup>14</sup> В этом же сборнике находятся «Архангелогородские ответы», выписка из «Поморских ответов», «Краткое описание беседы» Павла Прусского и старообрядца И. И. Зыкова 3 октября 1876 г. в саду у особняка А. В. Смирнова в д. Ликино и другие произведения.

На отдельных листах сохранились переписанные лексинским полууставом фрагменты «Истории Выговской пустыни» Ивана Филиппова (о Петре Прокопьеве) (КГМ-79445, начало XIX в.). В состав сборника КГМ-79435 (л. 155—158, конец XVIII—начало XIX в.) входит выговская молитва свв. Зосиме и Савватию Соловецким (без начала), известная по другим выговским сборникам молитв.<sup>15</sup>

\*\*\*

Наибольший интерес в коллекции А. Д. Синявского представляет конволют XVIII — начала XIX в., включающий рукописную и печатную части (КГМ-79413). Это объемный сборник в 4-ю долю листа, всего 432 л., без переплета, тексты переписаны разными, преимущественно поморскими, выговскими и лексинскими почерками, полууставом и скорописью; в сборник входят также фрагменты старообрядческого печатного Канонника (Почаев, 1795).<sup>16</sup> Согласно поминальным записям начала XX в. на первых листах, сборник принадлежал жителям Лешуконья, деревни Усть-Низемье Мезенского уезда, Гольчиковым.

Ценность сборника прежде всего в том, что он содержит ряд сочинений выговской литературной традиции, причем переписанных непосредственно в Выговской пустыни, о чем свидетельствуют почерки, а также по крайней мере два неизвестных старообрядческих произведения.

Сборник включает «Плач церкви над пастырем» (Слово надгробное Андрею Денисову) Трифона Петрова (1730 г.)<sup>17</sup> (л. 384—385 об.); текст переписан выговским книжником и иконописцем Даниилом Матвеевым. В состав рукописи входят также «Слово о терпении» Андрея Денисова<sup>18</sup> (л. 356—367 об.), анонимные выговские сочинения «Слово о дружестве»<sup>19</sup> (л. 368—375 об.), «Беседа о часовне»<sup>20</sup> (л. 348—355 об., 376—380), Житие боярыни Морозовой в Краткой (выговской) редакции,<sup>21</sup> уставной текст о «харчевых припасах» (л. 381—383).

<sup>14</sup> Каталог или библиотека староверческой церкви, собранный тщанием Павла Любопытного // ЧОИДР. М., 1863. Кн. 1: Январь — март. С. 146.

<sup>15</sup> См., например: РГБ, собр. Синодальной библиотеки (ф. 272), № 270, л. 160—166.

<sup>16</sup> Кириллические издания старообрядческих типографий конца XVIII — начала XIX века: Каталог. Л., 1991. С. 36—37, № 42. Книга была издана типографией Ф. Каргашева в Клинцах с ложными вых. д.

<sup>17</sup> Дружинин В. Г. Писания русских старообрядцев. С. 288, № 4. Памятник опубликован: Юхименко Е. М. Литературное наследие Выговского старообрядческого общежития. М., 2008. Т. 2. С. 50—52 (текст), 357—358 (коммент.).

<sup>18</sup> Дружинин В. Г. Писания русских старообрядцев. С. 118, № 123.

<sup>19</sup> Юхименко Е. М. Выговская старообрядческая пустынь: духовная жизнь и литература. М., 2002. Т. 2. С. 142, № 548.

<sup>20</sup> Там же. С. 123, № 466.

<sup>21</sup> Текст опубликован: Повесть о боярыне Морозовой / Подгот. текстов и исследование А. И. Мазунина. Л., 1979. С. 186—207. Новейшее исследование Жития боярыни Морозовой с привлечением в том числе и текста Краткой редакции принадлежит Н. В. Поньрко (*Поньрко Н. В. Три жития — три жизни: Протопоп Аввакум, инок Епифаний, боярыня Морозова: Тексты, статьи, комментарии.* СПб., 2010. С. 15—30, 140—176, 284—292).

Текст о «харчевых припасах» не вошел в «Выгорецкий чиновник»,<sup>22</sup> не отмечен в каталогах старообрядческих и выговских сочинений и, кажется, пока не известен. Он занимает три листа рукописи, написан лексинским полууставом конца XVIII в. на бумаге без водяных знаков. В этом уставном «приговоре» отменялось принятое ранее на Выгу решение, запрещающее лексинским насельникам использовать на собственные нужды присылаемые в пустынь родственниками пищевые продукты<sup>23</sup>. Но при этом «харчевые припасы», согласно «приговору», можно было держать только в специальном помещении у келаря и получать только с его разрешения. В заключительной статье «приговора» это послабление трактуется как уступка слабости и малодушию насельниц, им предписывалось самих себя «осуждати, яко нетерпѣливи и малодушни и яко воздержания не имущии и яко пред Богомъ и челоуѣки всякаго осуждения достойни» (л. 383). Выго-Лексинское общежительство создавалось по образцу древнерусских киновий, и отступления от общежительного устава хотя и допускались иногда, но трактовались как большой грех. Этот «приговор», вероятно, связан с тем, что в конце XVIII в. на Лексе проживали в своих домах (поименованных на панорамах общежительства) представительницы видных купеческих семей, для которых и делалось это послабление — возможность пользоваться более изысканной пищей, которую присылали богатые родственники.

В этом же сборнике выговскими почерками переписаны и некоторые другие тексты древнерусской и старообрядческой традиции: апокрифическое «Сказание, сколко Июда (И)скарיותъ взя цены на Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ», Житие Марии Египетской, Житие Иакова Персянина, «Изъявление по алфавиту о многоразличныхъ еретикахъ», «Краткое показание о новомудствующихъ...» И. А. Ковылина и другие.

Более подробно представим неизвестный ранее полемический памятник старообрядческой письменности конца XVIII в., входящий в состав данного сборника, — послание «любезному моему другу и всепривѣтному брату К. Г.». Вначале предлагаем читателю целостный анализ содержания памятника, всех затронутых в нем аспектов полемики, далее остановимся отдельно на обсуждаемом в послании вопросе о наонном пении.<sup>24</sup>

\*\*\*

В конце XVII в. как следствие взглядов старообрядцев-беспоповцев на переживаемое время определились основополагающие принципы церковной жизни этого направления в староверии. Однако в дальнейшем с течением времени постоянно возникали те или иные практические вопросы — ведения богослужения, регламентации быта, отношения к современным явлениям, требовавшие осмысления и решения, разворачивались дискуссии между как отдельными согласиями, так и группами единомышленников внутри одного согласия. Глубокая укорененность староверов в книжной традиции предпо-

<sup>22</sup> Выгорецкий чиновник / Изд. подгот. Г. В. Маркелов. СПб., 2008. Т. 1—2.

<sup>23</sup> Ср. в общежительных правилах для Лексинской пустыни 1706 г.: «Аще ли съѣстного чего пришлют — и то келарю все отдати, а у себя не держати» (Там же. Т. 2. С. 107).

<sup>24</sup> Целостный анализ памятника выполнен Е. М. Юхименко, помещенный вслед за ним раздел о наонном пении принадлежит Т. Г. Казанцевой, А. В. Пигиным подготовлены остальные части статьи, включая приложения.

лагала обращение к святоотеческим и уставным сочинениям, критический разбор аргументации и подбор убедительных доказательств. Ярким примером полемического дискурса в старообрядческой среде служит анонимное послание конца XVIII в., начинающееся панегирическим обращением к неизвестному адресату: «Красящемуся сединою, разума люботщательному испытателю, любезному моему другу и всепривѣтному брату К. Г.». Послание занимает 16 листов сборника-конволюта КГМ-79413 (л. 416—431), написано на бумаге с водяным знаком: литеры «КФ / НХ», белая дата «1799» (Клепиков, I. № 296—297 (1787—1801 гг.)).

Послание является ответом на «грамоту» К. Г. и посвящено обсуждению трех проблем, волновавших старообрядцев — поморцев и федосеевцев — во второй половине — конце XVIII в.

Первая проблема, разъяснения по которой К. Г. хотел получить у своего корреспондента, касалась редакции гимнографических текстов: на рубеже XVIII—XIX вв. в среде поморцев начинает распространяться наречное пение, более приближенное к восприятию рядового прихожанина, в отличие от наонного (хомового) пения, употреблявшего полногласные звуки «о» и «е» на месте уже не произносившихся в обычной речи редуцированных «ъ» и «ь». Интерес к облегченной редакции проявили и отдельные федосеевские общины.

Именно приверженность к наонному (хомовому) пению вызывала у К. Г. сомнения. Автор ответного послания писал: «А что изволите представлять, якобы противно грамматического разума рѣчи в пѣнни употребляем: вмѣсто единственнаго числа множественным, о сем зѣло удивляемся мы, что в толь краткое время сподобилися вы чрез свое быстропонятное разсуждение постигнути грамматический разум» (л. 417). Далее приведен исторический довод в пользу сохранения наонного пения: «Неужели подлинно прежнии отцы Евстратий Феодосиевич, Игнатий Трофимович и прочии, пѣвщие по древним ирмолом, не уразумѣли грамматический разум? Или в поморских странах Андрей Дионисиевич и Симеон Дионисиевич, притом же и соловецкии отцы, неужели они не усмотрели оных [тобою мнимых]<sup>25</sup> противу грамматического разума погрѣшностей?» (л. 417—417 об.). Обратим внимание на то, что автор сначала называет авторитетных деятелей федосеевского согласия: сына его основателя, Феодосия Васильева, — Евстрата Федосеева (1692—1768) и Игнатия Трофимовича (1676—1761), т. е. для обоих корреспондентов этот довод имел первостепенное значение и, следовательно, оба они принадлежали к федосеевскому согласию. Следующий исторический аргумент составителя послания должен был апеллировать к чувствам старообрядца, *a priori* противника Никоновых новин: если признать сторонников древнего наонного пения, включая и российских архипастырей до середины XVII в., погрешившими «против грамматического разума», «то останется един патриарх [по тебѣ] не погрѣшивши, понеже он первый любитель и вводитель нарѣчнаго пѣнни в российскую церковь» (л. 417 об.). Свой ответ на первый пункт полемики автор заключает риторическим вопросом: «И сие слышавши, любезный друже, с кѣм хочещи согласен быти: з благочестивыми патриархи, пѣвщими по-древнему и ника-

<sup>25</sup> В квадратных скобках автор письма приводит мнения своего оппонента.

кова зазрѣния не нанесшими,<sup>26</sup> или с Никоном, всю Россию новинами возмутившим и грамматическим разумом над всеми святыми [аки незнающими] превознесшимся?» (л. 418).

Следующее «вопросозадание» К. Г. касалось титлы на кресте. Первоначальная точка зрения федосеевцев, почитавших кресты с Пилатовой титлой ИИЦ, находилась в центре полемики с поморцами на протяжении почти восьми десятилетий.<sup>27</sup> Решающим аргументом отказа последователей Феодосия Васильева от этого надписания стало обнаружение ими в 1772 г. следов позднего (1711 г.) поновления чудотворного креста на Волховском мосту, что дезавуировало один из главных доводов в пользу древности титлы ИИЦ.<sup>28</sup> Отказ от титлы, дававший объективные основания для сближения с филипповцами, федосеевцы впервые сформулировали в документе от 19 января 1774 г.<sup>29</sup> Однако такой отход от прежних позиций не всеми в согласии был воспринят с пониманием, в особенности возражали федосеевцы новгородского региона и Польши, поскольку здесь были в ходу отлитые еще в обители на Ряпиной мызе кресты с четырехлитерной титлой. Московские федосеевцы в послании 1781 г. в Старую Руссу убеждали одноверцев отказаться от заблуждений (относительно меднолитых крестов было сказано, что «нѣкоторыя литы хотя и во обители, однако не с древних образцов, но с новых преводов поповщинских», другие и вовсе «от еретических рук содѣланные») и не вносить раскол в федосеевское сообщество.<sup>30</sup> Однако, судя по ответному письму, федосеевцы Старой Руссы остались при прежних взглядах.<sup>31</sup> В том же 1781 г. польские и старорусские федосеевцы отделились от московских и петербургских,<sup>32</sup> положив начало согласию титловцев.

Соборно решение об отказе от использования и изготовления крестов с указанной титлой было зафиксировано в Москве 19 февраля 1791 г. (сам собор проводился в рамках установления союзных отношений с филипповцами):<sup>33</sup> «Понеже четырехбуквенная титла от многих церковных соборов с креста Господня потерта или отложена, также и крест Христов, гдѣ ежели

<sup>26</sup> Исправлено, в ркп: не нанесшим.

<sup>27</sup> Подробнее см.: *Мальцев А. И.* Полемика о титле на кресте в сочинениях старообрядцев-беспоповцев XVIII в. // Уральский сборник: История. Культура. Религия. Екатеринбург, 2003. Вып. 5. С. 187—188.

<sup>28</sup> Хронограф Литовский, сиречь Летописец степенный древлеправославного христианства / Изд. подгот. Н. Морозовой и Г. Поташенко. [Вильнюс], 2011. С. 141—142. В 1771—1772 гг. по решению московского федосеевского собора И. А. Ковылин вместе с М. Е. Баженовым посетили Выго-Лексинское общежительство с целью изучения богослужебного устава знаменитой поморской обители и написания такового же для только что организованного Преображенского кладбища. На обратном пути в Новгороде они основательно изучили чудотворный крест на Волховском мосту, а в архиве Софийского собора обнаружили письменное свидетельство о его поновлении в 1711 г. Примечательно, что этот памятник в его древнем виде осматривали и выговцы; его описание Андрей Денисов включил в «Собрание о титле на кресте»: «...на оном чудотворном Распятии не написано Пилатово написание, но на самой доске: „Царь Славы“ и на прочих составех „Ис. ХС. ника“ воображено» (*Смирнов П. С.* Споры и разделения в русском расколе в первой четверти XVIII в. СПб., 1909. С. 074).

<sup>29</sup> *Мальцев А. И.* Полемика о титле на кресте в сочинениях старообрядцев-беспоповцев XVIII в. С. 187.

<sup>30</sup> РГАДА, ф. 196 (собр. Мазурина), оп. 1, № 1004, л. 177—179.

<sup>31</sup> Там же, л. 158—159 об.

<sup>32</sup> РНБ, Q.I.1083, л. 141 об.

<sup>33</sup> Подробнее см.: *Мальцев А. И.* Старообрядческие беспоповские согласия в XVIII — начале XIX в.: проблема взаимоотношений. Новосибирск, 2006. С. 231—245.

обрящется со оною титлою, чтоб на поклонение поставлен не был»,<sup>34</sup> «всѣм иконописцем нашим и художником меднолитным» было запрещено писать и отливать кресты с титлою.<sup>35</sup> Более того, «державшие титлу», если не раскаются после двукратного увещания, подлежали отлучению.<sup>36</sup>

Второй вопрос «разума люботщательного испытателя» К. Г. возник в связи с постановлением федосеевского собора 1791 г. «Во втором сем вашем вопрошѣ, — говорится в ответном послании, — требуется от вашего велеумия, кия ради вины на московском соборѣ кресты с сицевыми ИИЦІ надписанием впредь писать отложиша, а вмѣсто того „Исус Христос Царь славы ника“ писать повелѣша» (л. 418). Составитель послания выражает недоумение, почему его адресат спрашивает «о извѣстных и самому (ему. — *Е. Ю.*) вѣдомых вещех», о том, что ему «давно извѣстно». Автор всецело разделяет решение собора 1791 г.: «Сам ты довольно о сем знаешь, — обращается он к К. Г., — что я как духовному моему отцу, так и прочим, на соборѣ тогда бывшим, беспрекословно покаряюся и впредь должен в пользу моего спасения совѣта и наставления от них себѣ искати, а на своем мнѣнии боюся своего разума составляти, да некако вмѣсто целения прииму язвительную рану» (л. 418 об.). Заметим, что человек, к которому К. Г. обращал свои вопросы, в соборе 1791 г. участия не принимал и москвичом не был: «А что у *них в Москвѣ* (выделено нами. — *Е. Ю.*) на примирении с заволжскими<sup>37</sup> християны в примирительном писмѣ написано...» (л. 418 об.).

Действительно, в ответе К. Г. о титле автор послания старается опираться не на «свой разум», а на авторитет прежде бывших отцов. Во всяком случае, значительная часть его доводов дословно заимствована из сочинений Андрея Денисова — Послания на Ряпину мызу 1716 г.<sup>38</sup> и «Собрания о титле на кресте».<sup>39</sup>

**Андрей Денисов.**  
**Послание на Ряпину мызу**

Сие убо преданием святейшею церковью предано и святейшими старописьменными<sup>40</sup> книгами засвидѣтельствовано: сие сам Христос равноапостольному царю Константину на небеси крест, кроме сих четырех букв, показа. Иже и он по образу, показанному на небесех, три кресты сотвори, кроме сих четырех букв, якоже старопечатныя книги Прологи засвидѣтельствуют (с. 063).

**Послание к К. Г.**

Сие воображение и предание святѣйшею церковью предано и священными старопечатными книгами засвидѣтельствовано. Сие сам Христос равноапостольному царю Константину на небеси крест кромѣ сих четырех букв показа: иже и он по образу, показанному на небесѣх, три кресты сотвори, кромѣ сих четырех букв, якоже старопечатныя книги Прологи засвидѣтельствуют (л. 419 об.—420).

<sup>34</sup> РНБ, Q.I.1083, л. 135. В доказательной части постановления (л. 137—138 об.) было полностью переписано послание из Москвы в Старую Руссу 1781 г.

<sup>35</sup> Там же, л. 141.

<sup>36</sup> Там же, л. 139—139 об. Это отлучение не распространялось на прежних отцов, принимавших титлу, но «благовѣрно доселѣ отшедших».

<sup>37</sup> Исправлено, в ркп: заволжскими.

<sup>38</sup> *Дружинин В. Г.* Писания русских старообрядцев. С. 102—103, № 51. Опубл.: *Смирнов П. С.* Споры и разделения в русском расколе в первой четверти XVIII в. С. 061—068.

<sup>39</sup> *Дружинин В. Г.* Писания русских старообрядцев. С. 88—89, № 2. Опубл.: *Смирнов П. С.* Споры и разделения в русском расколе в первой четверти XVIII в. С. 069—077.

<sup>40</sup> В некоторых списках: старопечатными.

Сице в российстей патриархии и архиепископиях и в монастырех по повелению благочестивых святителей и прочих пастырей, до Никона бывших, и многих святых, на Распятых кроме сих букв подписания имеютя быти, о чем премножество свидетельств, и иже в другом от нас писании засвидетельствовано. Темже гаждающие ересью непишущие четыре сия буквы на животворящем кресте хульствуют на вышпоказанное святых церковное предание, и вопиющие — не имети ни части, ни жребия за сия... (с. 063).

Сице в российстѣй патриархии и архиепископиях и в монастырѣх по повелѣнью благочестивых святителей и прочих пастырей, до Никона бывших, и многих святых на Распятых кромѣ сих букв подписания имѣются быти, о чем премножество свидѣтельств, яже в другом от нас писании чрез нѣкоторое время показано будет. Тѣмже гаждающи еретиками непишущие четыре сия ІНЦІ буквы на животворящем крестѣ хульствуют на вышпоказанное святых церковное предание, и вопиющи не имѣти ни части, ни жребия за сия (л. 420).

Если бы источник второго примера не был выявлен, то мы могли бы сообщение о «другом писании» воспринять буквально, но на самом деле автор конца XVIII в. лишь переиначил слова Андрея Денисова.

Составитель послания заимствует из послания выговского киновиарха пространный отрывок, обрамленный вышеприведенными фрагментами, между которыми имеютя отсылка к книге Никона Черногорца, взятая из того же источника, и упоминание о кресте Авраамия Смоленского, восходящее к другому сочинению Андрея Денисова — «Собранию о титуле на кресте».

#### Андрей Денисов. Собрание о титуле на кресте

Еще же апостол Христов и евангелист Иоанн Богослов, иже даде жезл с Распятием преподобному Авраамію, Ростовскому чудотворцу, им же повеле сокрушити Велеса идола, творяща многи напасти мимоходящим людем. Еже и бысть. На нем же, Распятии, несть Пилатова написания, имать же воображено «ІС. ХС. ника». Сие же Распятие в монастыре преподобнаго Аврааміа иметя, о дании же жезла и о сокрушении идола в житии Аврааміеве написано (с. 070).

#### Послание к К. Г.

Сице Иоанн Богослов даде жезл с крестом Авраамію Ростовскому на сокрушение идола Велеса, кромѣ же сих букв (л. 420).

После заимствованного у Андрея Денисова перечня доказательств отсутствия «Пилатовой титулы» на древних памятниках составитель послания конца XVIII в. указывает на недопустимость считать еретиками поклоняющихся кресту с надписанием «Исус Христос Царь Славы, ника», т. е. без четырехлитерной титулы.<sup>41</sup> «Увы смѣлодерзостных устен, устен, страха Божия не имущих! И аще не пишуции четыре сия ІНЦІ буквы еретиками от нѣкоторых именуются» (л. 420 об.). К своему современнику автор обращает логический довод: если осуждать нынешних противников титулы, то тогда надо относиться к еретикам и древних отцов, при которых эти четыре литеры также не писались. Этот авторский отрывок завершает прямое обращение к оппоненту: «Оплакующе и скорбяще, мы, грубии, со слезами молим ваше смирение:

<sup>41</sup> Согласие титуловцев прекратило молитвенное общение с федосеевцами, отказавшимися от четырехлитерной титулы.

престаните волноваться бурей невѣрствя в своих мыслях об оных буквах!» (л. 423).

Далее старообрядческий книжник конца XVIII в. дословно заимствует из послания Андрея Денисова перечень из семи вопросов, призванных показать несостоятельность доводов защитников титлы. У выговского киновиарха этот перечень предварен обращением к федосеевцам, проживавшим на Ряпиной мызе (оно также включено в послание к К. Г.).

**Андрей Денисов.**  
**Послание на Ряпину мызу**

Аще ли же ваша любовь паки и паки имети будете несоглашение, за ради четырех оных букв, якоже мы, не видевше у святых писанных, подобне им не пишем на животворящем кресте, то благоволите нам о оном надписании ясность показати и против письма и вопросов наших ответствовати<sup>42</sup>» (с. 065).

**Послание к К. Г.**

Аще ли же ваша любовь *сим нашим выше-писанным доказательством не изволите увѣрить своих мыслей и паки и паки имѣти* будете *любопытное снискательство* за ради четырех оных букв, якоже мы, не видѣвше у святых писанны, подобнѣ им не пишем на животворящих крестах, то благоволите нам о оном надписании ясность показати и против *сего нашего писма* и вопросов отвѣтство написати» (л. 423—423 об.).

Как видим, в данном фрагменте автор послания к К. Г. приспособил текст источника к своему случаю, но далее дословно переписал семь вопросов, которые задавал федосеевцам Ряпиной мызы Андрей Денисов, а именно: какие конкретные свидетельства от Священного Писания и святоотеческих писаний оппоненты могут привести в подтверждение своих взглядов.<sup>43</sup> Старообрядец конца XVIII в. опускает 8-й вопрос («От которых святых тако предано...»), поскольку ранее уже писал о древних отцах; здесь он расширяет свои прежние логические доводы: если следовать «умовредным мыслям» К. Г., то к «славителям величества Божия» нельзя будет причислить ни царя Константина, ни Иоанна Богослова, ни мастера, изваявшего крест на Волховском мосту, ни создателей всех других крестов, «елико их ни есть по России», не имеющих «Пилатовой титлы» (л. 425).

Как и ответ на первый вопрос К. Г., повествование в опровержение титлы автор послания завершает риторическим восклицанием: «С кѣм желаеши, любезный друже, Второе Христово пришествие вкупѣ стати: с царем ли Константином и Иоанном Богословом и прочими святыми, таковых букв не написавшими и нам писать не предавшими, или с нынѣшними ревнители, их же имена нѣсть нынѣ время глаголати подробно» (л. 425—425 об.).

И уже, казалось бы, закончив изложение темы, старообрядческий книжник конца XVIII в. не может не задать последнего вопроса: «от которых святых тако предано», чтобы прекращать сообщение с христианами, не признающими титлу ИИЦ? И если К. Г. и после представленных доказательств все еще не уверился в правоте автора послания, то следует «куда ни на есть подалѣе сѣздить для обыскания истинны» (л. 426).

<sup>42</sup> В некоторых списках: ответство написати.

<sup>43</sup> Смирнов П. С. Споры и разделения в русском расколе в первой четверти XVIII в. С. 065—066. Ср.: послание к К. Г., л. 423 об.—424 об.

Третий вопрос К. Г. был связан с «отступниками». Речь шла о том, каким чином принимают отступивших от веры (в том числе старообрядцев других согласий): «...хочете увѣдати, коим чином и по коим правилам приемлем самовольно отступивших христианския вѣры». По сути, ответ был краток: по-разному — в зависимости от «разных образов отступления», а кроме того, данный вопрос вопросителя не касался, а составлял предмет заботы «людей духовных, людей, нарочно на то опредѣленных» (л. 427 об.). Далее следуют рассуждения о добродетельной жизни, покаянии и наказании за грехи и призыв вести «доброподвижное житие». Заключительное предупреждение об опасности излишнего мудрования изложено виршами:

Донелѣже опасались вы мутною водою лице свое умывати,  
Дотоль никто не мог мыслей ваших сомнѣнием поколебати.  
И егда умывшися, пожелали и напится,  
То нужда пришла вашему сердцу повредится.  
Когда из кладезя, смиреніем копаннаго, пили,  
Тогда и мысли ваши усерднѣйши к Богу были.  
А егда из разных студенцов отвѣдать пожелали,  
То все свое прежнее сокровище потеряли.  
Хотя и вознамѣрились вы над прочими себя мудрым явити,  
Но скоро нас Господь за сие может смирिति.

Обширное послание к К. Г. завершается «Заключением», в котором автор просит не цепляться «ко всякому слову» и не искать в его послании осуждения прежде бывших отцов: «Мы бо сие пишем, не отцев прежних судим, но о себѣ вашему любомудрию извѣствуем. К тому же и не своею волею на се поступихом, но по вашему прошению» (л. 431 об.).

Рассмотренное сочинение неизвестного старообрядческого книжника конца XVIII в. представляет большой интерес для характеристики внутри-старообрядческой полемики и содержит важное свидетельство того, что споры вокруг титула ИИЦ продолжались и после соборного решения 1791 г. Анонимность сочинения и невозможность пока расшифровать инициалы адресата не позволяют нам установить реальные обстоятельства переписки. Исходя из содержания послания, можно сделать лишь предположения общего характера. Оба корреспондента принадлежат к федосеевскому согласию, представляют провинциальные общины (не Москву и не Петербург). Если буквально трактовать фразу послания: «Истинно не надѣяхся от вашей кротости моему сердцу такового удара, но знать сѣверныя вихри и полуденное сердце простудили» (л. 431), — можно высказать гипотезу, что К. Г. проживал в южной части Центральной России, куда с севера дошли «заблуждения» новгородских титуловцев. Такое необычное сочетание взглядов — приверженность наречному пению и титулу ИИЦ — скорее характеризует его личные взгляды, а не позицию целой общины.<sup>44</sup>

<sup>44</sup> К примеру, в большинстве беспоповских общин Новгородской земли, места преимущественного проживания титуловцев, было принято наонное пение. См.: Мельников И. А. Старинные ревностные любители: Культура и искусство старообрядцев новгородской земли. Великий Новгород, 2024. С. 100.

Возможно, автор послания, в отличие от К. Г., был духовным наставником: он дает точные отсылки к дисциплинарным правилам, его описание человеческих грехов и добродетелей конкретизировано и не лишено литературной формы (к примеру: «Ин всегда носит ризу, слезами обмыту, а другий и малаго лѣпестка воздержания не хочет к своему тѣлеси приложити» (л. 428)). Автор послания, без сомнения, человек книжный, грамотный, хорошо знаком с полемической литературой. Возможно, помимо выявленных нами сочинений Андрея Денисова, им были использованы и другие произведения, откуда позаимствован, в частности, яркий образ человека, смотрящего на солнце и ослепленного его сиянием (см. ниже).

Интересно и последующее бытование данного памятника. Он сохранился в единственном списке, выполненном в Выго-Лексинском общежительстве на рубеже XVIII—XIX вв. Эта поморская обитель в силу своего исторического и духовного авторитета находилась в центре внутрискорообрядческой полемики, поэтому здесь копировался широкий круг памятников, в том числе сочинения оппонентов. К примеру, сборник-конволют того же времени, приобретенный П. Д. Богдановым в Петрозаводске, содержал как сочинения выговских киновиархов Андрея Денисова и Андрея Борисова, так и федосеевские материалы — «Исповедание веры» на петербургском соборе 1791 г. и постановление московского собора 1791 г.<sup>45</sup> Примечательно, что в этой рукописной книге на л. 84—111 тем же полууставным почерком, что и послание к К. Г., переписано послание Андрея Денисова Феодосию Васильеву за границу о браках. В сборнике же из собрания А. Д. Синявского этим почерком переписано еще «Слово от Патерика о плачи» (л. 203 об.—204 об.; нач.: «Братъ сѣдѣше в Монаидстѣмъ монастырѣ...»).

Данный почерк принадлежит лексинской грамотнице Акилине Ивановой, которая поименовала себя в письме, написанном 19 мая 1815 г. и адресованном в Романов купеческой дочери Екатерине Тимофеевне Ждановой: «При сем и остаюсь при отдании моего вам почтения всепослѣдняя Акилина Иванова».<sup>46</sup> Отправительница письма благодарит адресата за благодеяния и гостеприимство: «При сем моем кратком начертании за оказанные от вас попремногу щедрыя милости и благодѣяния ко мнѣ, нижайшей сиротѣ, в бытность мою при вас приношу наичувствительную покорнѣйшую вам благодарность, за хлѣб и соль и за все ваше приятное угощение».<sup>47</sup> В конце письма Акилина Иванова передает поклоны хорошо ей знакомым всем членам семейства Екатерины Тимофеевны — родителям, Тимофею Федоровичу и Татьяне Михайловне, брату Асафу Тимофеевичу и сестре Таисии Тимофеевне, и даже «дворовой вашей Евдокии Ивановой кланяюсь».<sup>48</sup> Совершенно очевидно, что Акилина Иванова какое-то время в первой половине 1810-х гг. (не ранее декабря 1811 г. и не позднее 14 января 1815 г., т. е. в 1812—1814 гг.) жила у Ждановых в Романове, подобно другим грамотным лексинкам, которые подолгу проживали в Москве, Петербурге, Тихвине и других городах. Однако, возможно, автор письма и сама была уроженкой Романова, если принять во внимание заклю-

<sup>45</sup> РНБ, Q.I.1083. Описание см.: *Бычков А. И.* Каталог собрания славяно-русских рукописей П. Д. Богданова. СПб., 1893. Вып. 2. С. 178—187, № 54.

<sup>46</sup> БАН, собр. Каликина, № 31, л. 9.

<sup>47</sup> Там же.

<sup>48</sup> Там же, л. 9 об.

чительную фразу письма: «И прошу засвидѣтельствовать мое почтение нашей сестрицы Матроне Васильевой и преуниженный с любовью поклон».<sup>49</sup>

В Выго-Лексинском общежительстве Акилина Иванова входила в число квалифицированных писиц: ей доверяли переписку, а возможно, и составление официальных документов, посылавшихся за подписью настоятеля Кирилла Михайлова (в 1809—1825 гг.). Так, ее почерком выполнены благодарственные послания выго-лексинских жителей романовскому купцу Тимофею Федоровичу Жданову от 7 декабря 1811 г.,<sup>50</sup> московскому федосеевскому наставнику Михаилу Евстигнеевичу Баженову от 14 января 1815 г.,<sup>51</sup> петрозаводскому купцу Харлампию Петровичу Костину от 10 ноября 1819 г.,<sup>52</sup> московскому купцу Федору Макарьевичу Фарыкову от 22 марта 1822 г.<sup>53</sup>

\*\*\*

Отдельного внимания заслуживает первый обсуждаемый в послании к К. Г. вопрос, касающийся богослужебного пения, точнее, нормы произнесения гимнографического текста песнопений, принятой в певческих книгах старообрядцев беспоповских согласий (федосеевского, поморского, филипповского). Особенностью этой нормы, отличающей ее от орфографии текста тех же песнопений, помещенных в служебных (ненотированных) книгах, является полногласие на месте прежних редуцированных гласных как в сильных, так и в слабых позициях. Данное явление, обозначаемое как раздельноречие, наонное пение или (с негативной коннотацией) хомония, уходит корнями в начальный период истории древнерусской литургической монодии и обусловлено процессом падения редуцированных гласных, приведшим к постепенной перестройке фонетической системы древнерусского языка и русского извода церковнославянского.<sup>54</sup>

В ранних певческих рукописях нотные знаки (знамена) были проставлены как над гласными полного образования, так и над редуцированными [ѣ] и [ь]. Изъятие последних (вместе со стоящими над ними знаками нотации) по завершении процесса их падения неизбежно привело бы к искажению мелодической структуры песнопений, поэтому после реформы нотации на рубеже XIV—XV вв. полугласные в крюковых книгах были заменены их полногласными аналогами [о] и [е] во всех позициях.

<sup>49</sup> Там же.

<sup>50</sup> Там же, л. 11—11 об.

<sup>51</sup> РГАДА, ф. 196 (собр. Мазурина), оп. 1, № 1004, л. 33.

<sup>52</sup> Отдел редких книг Научной библиотеки Петрозаводского государственного университета, № 1004689. Текст письма и его воспроизведение см.: *Новожилова С. В., Пигин А. В.* Книжные коллекции Научной библиотеки Петрозаводского государственного университета. Петрозаводск, 2020. С. 43—47, 153—154.

<sup>53</sup> РГАДА, ф. 196 (собр. Мазурина), оп. 1, № 1004, л. 212—213.

<sup>54</sup> Сложному вопросу генезиса и эволюции редуцированных гласных в славянских языках посвящена обширная лингвистическая литература. Историография вопроса о раздельноречном пении приведена в работе: *Никольская Н. А.* «Сказание» инока Евфросина и певческая книжная справа XVII века: Дипломная раб. / СПб. гос. консерватория. СПб., 2008. С. 6—13. Целенаправленно данное явление рассмотрено: *Успенский Б. А.* К вопросу о хомовом пении // Музыкальная культура Средневековья. М., 1992. Вып. 2. С. 144—147; *Червякова Е. Г.* Феномен раздельноречия в гимнографии древлеправославного богослужения: Дис. ... канд. искусствоведения / Новосиб. гос. консерватория. Новосибирск, 2005.

Наонная редакция господствовала в певческих рукописях до середины XVII в.,<sup>55</sup> когда она впервые была расценена как недостаток и даже сознательная порча богослужебных текстов, требующая исправления. Вопрос о справе богослужебных текстов в певческих книгах входил в реформационную программу «боголюбцев», этой позиции придерживались не только царь Алексей Михайлович и патриарх Никон, но и будущий опальный протопоп Аввакум.<sup>56</sup>

Работа по исправлению гимнографических текстов официально началась в 1652 г. и возобновилась после длительного перерыва в 1668 г. (или 1670 г.)<sup>57</sup> в общем русле и в полном соответствии с другими реформационными мероприятиями, что в конечном итоге обусловило неоднозначное отношение к ее результатам сторонников старого обряда. В частности, старообрядцы беспоповского направления категорически отвергли новоистинноречное пение, в чем, очевидно, не последнюю роль сыграл авторитет соловецких иноков.<sup>58</sup>

Однако уже на раннем этапе формирования беспоповского вероучения правильность этого выбора подвергалась сомнению. Так, например, А. Е. Сорокин приводит сведения о том, что основатель Выговской пустыни Андрей Денисов «истинноречное пение называл ангелоподобным».<sup>59</sup> Наиболее серьезная полемика по этому вопросу развернулась с середины XVIII в. в федосеевском, а затем и в поморском старообрядчестве. В 1909 г. внутри одного из согласий — поморцев-брачников — было принято компромиссное решение «не крамолиться» по вопросу о редакции текста песнопений,<sup>60</sup> однако проблема орфоэпической редакции текста богослужебных песнопений в литургической практике беспоповского старообрядчества сохранилась до настоящего времени, хотя и утратила свою остроту.

<sup>55</sup> На основе орфографических редакций была предложена преобладающая до настоящего времени в отечественном музыкознании периодизация истории древнерусской музыки (см.: *Разумовский Д., прот.* Церковное пение в России. М., 1867. Вып. 1. С. 64—65, 74—80), хотя ее обоснованность подвергалась сомнению в работах Б. А. Успенского (см.: *Успенский Б. А.* К вопросу о хомовом пении).

<sup>56</sup> *Никольская Н. А.* «Сказание» инока Евфросина и певческая книжная справка XVII века. С. 75—118; Деяние Московского церковного собора 1649 г.: (Вопрос об единогласии в 1649—1651 гг.) / Изд. С. Белокуров // ЧОИДР. М., 1894. Кн. 4 (171). С. 48 (5-я паг.); *Александр Мезенец и прочие.* Извещение ... желающим учиться пению (1670 г.) / Введение, публ. и пер. Памятника, ист. исследование — Н. П. Парфентьев; Комментар. и исследование Памятника, расшифровка знаменной нотации — З. М. Гусейнова. Челябинск, 1996. С. 117—118 и др.; *Аввакум, протопоп.* 1) Послание рабом Христовым // Житие Аввакума и другие его сочинения. М., 1991. С. 130—134; 2) Послание Борису и прочим рабам Бога Вышняго // Там же. С. 202—207.

<sup>57</sup> О работе комиссий см.: *Игнатьев А.* Церковно-правительственные комиссии по исправлению богослужебного пения русской церкви во второй половине XVII века. Казань, 1910; *Металлов В. М.* К вопросу о комиссиях по исправлению богослужебных певческих книг русской церкви в XVII в. // Богословский вестник. 1912. Т. 2, № 6. С. 423—450 (2-я паг.); *Александр Мезенец и прочие.* Извещение ... желающим учиться пению (1670 г.). С. 397—411. Дата 1670 г. предложена Н. П. Парфентьевым.

<sup>58</sup> О несостоявшейся попытке введения наречного пения в практику Соловецкой обители см.: *Сырцов И. Я.* Возмущение соловецких монахов-старообрядцев в XVII веке. Кострома, 1888. С. 115—118.

<sup>59</sup> *С[ороки]н [А.]* О русском безлинейном, и в частности хомовом пении // Труды Киевской духовной академии. Киев, 1876. Вып. 1. С. 165.

<sup>60</sup> Первый Всероссийский собор христиан-поморцев, приемлющих брак. М., 1909. Л. 12 об.

На сегодняшний день выявлены, опубликованы и частично исследованы основные полемические сочинения, направленные в защиту той или иной певческой редакции.<sup>61</sup>

Выше в статье уже шла речь о том, что послание к К. Г. написано представителем федосеевского согласия, не москвичом и не петербуржцем. Само сочинение, предположительно, могло появиться вскоре после 1791 г., возможно, в период работы федосеевских наставников над «Отеческими завещаниями», в окончательную редакцию которых (1809 г.) вошла глава о богослужбном пении.<sup>62</sup>

Судя по характеру ответа на первый вопрос своего корреспондента, автор послания не является полемистом, глубоко погруженным в дискуссию о редакциях гимнографических текстов. Об этом говорит, во-первых, обозначенное в первых же строках его заявление о том, что данный вопрос требует не «подробного испытания» и «приличного истязания», а «всебъзнаго древлеправославной Церкви покорения» (л. 416 об.). Считая, что существуют темы, обсуждение которых с позиций человеческого разумения может оказаться губительным, он приводит следующее наставление: «вперяяй в сияние солнечное очеса своя, помрачаеъ зракъ и, удаляея от свѣта его, присно во тмѣ пребудеъ. И паки: всяко смертное естество, желающее чрезъ волю Божию, не токмо не приемлетъ что, но и яже имать погубляет. Якоже око, мѣрную лучю восприемши, веселится и просвѣщается, аще ли же восхоцетъ кто позрѣти в самыи солнечныи кругъ, то не токмо не восприемлетъ свѣтъ,

<sup>61</sup> *С[ороки]н [А.]* О русском безлинейном, и в частности хомовом пении. С. 168—199; О хомовом пении / Изд. А. Сорокин. Псков, 1879; *Казанцева Т. Г.* 1) Послание Гавриила Артамонова «О хомовом пении»: к вопросу о редакциях гимнографического текста в старообрядческих певческих рукописях // Сибирь на перекрестье мировых религий: Материалы 3-й межрегион. науч.-практ. конф., посвящ. памяти ... М. И. Рижского. Новосибирск, 2006. С. 176—183; 2) Апология наречного пения Ивана Алексеева // Памятники отечественной книжности: новые тексты, новые интерпретации. Новосибирск, 2007. С. 90—118. (Археография и источниковедение Сибири; Вып. 26); 3) «О словах пения церковнаго»: полемическое сочинение Андреяна Сергеева // Общественное сознание и литература России: Источники и исследования. Новосибирск, 2008. С. 284—309. (Археография и источниковедение Сибири; Вып. 27); 4) Старообрядческие сочинения конца XIX века в защиту истинноречного пения // ТОДРЛ. СПб., 2017. Т. 65. С. 603—630; 5) Статьи в защиту «наонного» пения в полемическом сборнике староверов-странников «Изумруд» // Источники по истории России: Проблемы общественной мысли и культуры. Новосибирск, 2019. С. 117—128. (Археография и источниковедение Сибири; Вып. 38); 6) Материалы к истории старообрядческой полемики о редакциях певческих текстов // Представления о прошлом в памятниках письменности XVI—XX вв. Новосибирск, 2021. С. 175—202. (Археография и источниковедение Сибири; Вып. 40); *Панченко Ф. В.* Московские старообрядцы и Д. В. Разумовский: Эпизоды к сюжету // Актуальные проблемы церковно-певческого искусства: Наука и практика (к 120-летию кончины Д. В. Разумовского): Материалы междунар. науч. конф. 12—16 мая 2009 г. М., 2011. С. 524—532. (Гимнология; Вып. 6); *Михеева А. А.* 1) Вопрос о богослужбном пении в федосеевском сборнике «Отеческие завещания»: Ст. первая // Текст. Книга. Книгоиздание. 2022. № 28. С. 75—91; 2) Вопрос о богослужбном пении в федосеевском сборнике «Отеческие завещания»: Ст. вторая // Текст. Книга. Книгоиздание. 2023. № 31. С. 64—89; 3) Сочинение «История кратчайшая пения праворечного» (1832) в контексте раскола Мониинской моленной староверов-поморцев // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2024. Т. 26, № 1. С. 139—150.

<sup>62</sup> *Мальцев А. И.* К истории создания федосеевского сборника постоянного состава «Отеческие завещания» // Старообрядчество: История, культура, современность: Материалы. М., 2005. Т. 2. С. 134—141; *Никаноров И. Н.* Полемика в федосеевском согласии в начале XIX в. по поводу сборника «Отеческие завещания» // Исторический ежегодник. 2012: Сб. науч. тр. Новосибирск, 2012. С. 56—63; *Михеева А. А.* Вопрос о богослужбном пении в федосеевском сборнике «Отеческие завещания»: Ст. первая.

но и же имать погубляеть, тако и мертвенное естество, паче силы желающее чрезъ волю Божию, омрачается умомъ» (л. 416 об.—417).

Данное высказывание, несомненно, является цитатой, но без ссылки на источник. Тот факт, что это не авторское слово, а скрытая цитата, подтверждается использованием ее также в первой главе «Устава» беглопоповского инока Павла Белокриницкого (1841 г.) для иллюстрации тезиса о том, что не следует испытывать причин Божественного Промысла.<sup>63</sup> В этом сочинении также нет ссылки на первоисточник, не указан он и публикатором.<sup>64</sup>

Во-вторых, в тексте послания его автор использует термин «старонаречное пение». Этот термин не встречается в иных полемических сочинениях, написанных как ранее, так и позднее. По отношению к сохраняемой в федосеевском согласии наонной редакции гимнографических текстов используются следующие определения: «старознаменное пение», «староцерковное пение», «стародревнее песнопение». Определения с основой «-речное» применяется, как правило, к реформированной редакции — «наречное», «новонаречное», «праворечное», «истинноречное». Существует также термин «старое истинноречие», однако он относится к редакции древнейших певческих рукописей, сохраняющих редуцированные гласные. Таким образом, использованный в послании термин «старонаречное пение» является неологизмом, не только не отражающим, но и противоречащим сути явления.

В-третьих, эта терминологическая ошибка, наряду с отсутствием ссылок на какие бы то ни было полемические труды по данному вопросу, заставляет предположить, что последние автору послания не были известны. Между тем внесшие смуту в представления федосеевцев о церковном пении трактаты уже написаны: «О хомовом пении» Гавриила Артамонова датируется 1750 г., «О песнях и пениях церковных» Ивана Алексея (Стародубского) — 1758 г. В 1755 г. появилось и первое развернутое сочинение в защиту «старознаменного» наонного пения, оснащенное множеством ссылок на авторитетные источники. В свою очередь, собеседнику автора — К. Г. — часть этих сочинений, видимо, была знакома: судя по ответам в письме, К. Г. оперировал понятием «грамматический разум» и указывал на проводимую в сочинениях Гавриила Артамонова и Ивана Алексея (Стародубского) генеральную мысль о несогласованности певческих текстов с грамматикой русского языка. В связи с этим автор послания ограничивается саркастическим выпадом против своего корреспондента, обвиняя его в том, что он слишком быстро постиг «грамматический разум» (л. 417).

В заочной дискуссии автор не приводит ссылок на авторитетные тексты, основным методом его аргументации становится построение логической

<sup>63</sup> Богословие Павла Белокриницкого, или Первая глава «Устава» Белокриницкого монастыря: (Приложение к «Истории Белокриницкого священства» / Изд. Н. И. Субботин). М., 1887. С. 25—26.

<sup>64</sup> Точный источник цитаты не найден, близкий по смыслу, но не совпадающий по тексту вариант имеется во Второй беседе Толкования на Второе послание к Тимофею Иоанна Златоуста: «Ничтоже есть горшее, развѣ егда кто челоувѣческими умышлени Божественныя судить и мѣрить вещи. Тако бо далече отпадетъ от камене онаго от многио мѣры, и свѣта лишитъ ся. Аще бо лучѣ солнечныя челоувеческима хотя постигнути очима, не токмо не постигнетъ, ниже удержитъ ся предлежащаго. Но и отпадетъ и неисчетный приметъ вредъ. Много паче хотяй къ оному свѣту прилежно възрѣти своими помышлении, постраждетъ сие, и досаждаеть въ Божий даръ» (Иоанн Златоуст, свт. Беседы на 14 послания св. апостола Павла. Киево-Печерская лавра, 1623. Стб. 2545—2547).

цепочки, которая, по его убеждению, должна привести собеседника к единственно верному выводу. Апеллируя к авторитету «архипастырей, благочестивых патриархов и всех российских архиереев, бывших до лет Никона патриарха», певших по «древнимъ иермоломъ» «противъ грамматическаго разума» (л. 417 об.) и, таким образом, по словам его оппонента, «погресиша», он подводит его к мысли о том, что в результате таких рассуждений остается непогрешившим только «единъ патриархъ» — Никон. Вывод вполне убедительный, так как тот факт, что именно постановлением Собора 1666—1667 гг. впервые было зафиксировано требование «гласовное пение пети на речь», никогда и никем не подвергался сомнению.<sup>65</sup>

В заключение следует сказать, что посвященный богослужебному пению небольшой фрагмент обширного послания к К. Г. не является полемическим в полном смысле слова. Тем не менее он имеет важное значение для изучения более чем полуторавековой истории споров и разделений внутри беспоповского старообрядчества по вопросу о редакции гимнографических текстов. Важно подчеркнуть, что позиция сторонников исправления текста песнопений «на речь» на сегодняшний день достаточно хорошо известна исследователям: их основные полемические труды были опубликованы еще в 70-е гг. XIX в. Напротив, послание к К. Г. является редким и относительно ранним примером письменного заявления позиции противников такого исправления и проясняет суть их аргументации. В отличие от своих оппонентов, акцентирующих идею «грамматического разума», они апеллируют к авторитету предшественников — отцов раннего старообрядчества — и святости традиций Древлеправославной церкви.

В приложениях публикуем описание сборника КГМ-79413 и текст выговского «приговора» о «харчевых припасах». К сожалению, ограничения в объеме статьи не позволяют опубликовать достаточно пространное федосеевское послание к К. Г.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

### НМРК, КГМ-79413. Старообрядческий сборник-конволют

Сборник составлен из отдельных тетрадей, исписанных разными, преимущественно поморскими, выговскими и лексинскими почерками, полууставом и скорописью XVIII—XIX вв., а также из фрагментов старообрядческого печатного издания Канонника (с ложными выходными данными: Почаев, 1795).

XVIII — первая четверть XIX в. Полуустав и скоропись разных рук. 4<sup>о</sup> (21 × 17). Переплет утрачен. I + 431 л.

Водяные знаки: л. 1—13: белая дата 1797; л. 99—120: «Pro Patria» и белая дата 1816; л. 156—163: белая дата 1818; л. 192—242, 250—273: герб Ростовского уезда (без щита) на постаменте с датой 179... и литеры РФЈЯ — Кле-

<sup>65</sup> Материалы для истории раскола за первое время его существования / Под ред. Н. Субботина. М., 1876. Т. 2: Документы, содержащие известия о лицах и событиях из истории раскола за первое время его существования, ч. 2: Акты, относящиеся к собору 1666—1667 года. С. 215.

пиков, I. № 506 (1787—1797 гг.); л. 243—248: Александровский орел в круге с литерами ЯБМЯ, белая дата 1816 — Клепиков, I. № 737, 738 (1812, 1814, 1823 гг.); л. 274—289: Герб Ярославля, № 8, литеры ЯМВСЯ и белая дата 1801 — Клепиков, I. № 751 (1791—1807 гг.); л. 290—313: «Pro Patria» и белая дата 1790; л. 314—327: Герб Ярославля, № 8, литеры ЯМВСЯ и белая дата 1792, 18... — Клепиков, I. № 751 (1791—1807 гг.); л. 340—347, 356—375: Герб Амстердама (без литер) — 1-й разновидности по: Дианова. Герб (1660—1739 гг.), близкий не найдено; л. 348—355, 376—380: Герб Ярославля, № 3, литеры ЯФЗ (большой формат) — Клепиков, I. № 786, 787 (1748—1752 гг.); л. 386—392: «Улей» (литеры и даты не просматриваются); л. 398—413: литеры ВФ / СГ и белая дата 1816 — Клепиков, I. № 149 (1802, 1822 гг.); л. 414—415: фрагмент знака «Pro Patria» без литер и даты; л. 416—431: литеры КФ / НХ, белая дата 1799 — Клепиков, I. № 296—297 (1787—1801 гг.).

Листы I, 42—46 об., 54 об., 205—205 об., 248 об., 288—289 об., 313—313 об., 347 об., 380 об., 383 об., 415 об. без текста.

*Содержание.*

Л. 1—1 об. Оглавление рукописи.

Л. 2—2 об. Поминальные записи 1918—1931 гг. (см. ниже).

Л. 3—11 об. «Служба пред Господем нашим Исусом Христом, творение Феокиста инока обители Студийския» (стихиры и канон).

Л. 11 об.—28 об. Стихиры, канон («Канон благодарен Пресвятей Богородице, емуже краегранесие сиецево: Радости приятелище тебе подобает радоваться единой. Творение Иосифово»), кондаки и икосы Богородице.

Л. 28 об.—35. «Канон молебен святому ангелу-хранителю», молитва ангелу-хранителю.

Л. 35—42 об. Тропарь и канон молебен Богородице Одигитрии, творение священноинока Игнатия, молитва Богородице.

Л. 47—54. Канон на Воздвижение честнаго Креста.

Л. 55—77 об. Фрагмент печатного Канонника (старообрядческое издание: Почаев, 1795,<sup>66</sup> л. 146—168) с рукописными восполнениями утраченных листов: каноны Нерукотворенному Образу; Покрову Богородицы; Богородице Знамению иже в Великом Новеграде, творение священноинока Пахомия Логофета (л. 71—72 об. — рукописные, вставки, восстанавливающие утраченные л. 162—163 печатного текста).

Л. 78—87 об. Тропарь и канон Казанской иконе Богоматери.

Л. 88—96. Тропарь и канон Владимирской иконе Богоматери.

Л. 96 об.—104 об. Тропарь и канон явлению Пресвятыя Богородицы Одигитрии Тихвинской.

Л. 105—113. Тропарь и канон Илии Пророку.

Л. 113—120 об. Тропарь и канон Рождества Иоанна Предотечи, творение Иоанна монаха.

Л. 121—157. Фрагмент печатного Канонника (старообрядческое издание, л. 322—356) с рукописными восполнениями утраченных листов: каноны Василию Великому (л. 123—127 об. — рукописные вставки, восстанавливающие утраченные л. 324—328 печатного текста); Григорию Богослову;

<sup>66</sup> Кириллические издания старообрядческих типографий конца XVIII — начала XIX века. С. 36—37, № 42. Книга была издана типографией Ф. Карташева в Клинцах с ложными выходными данными.

Иоанну Златоусту творение Феофаново; трем святителям Василию Великому, Григорию Богослову и Иоанну Златоусту (конец текста на л. 156—157 дописан от руки).

Л. 157—163 об. Тропарь и канон трем святителям московским Петру, Алексею и Ионе.

Л. 164—191. Фрагмент печатного Канонника (старообрядческое издание, л. 397—416, 453—460): каноны великомученику Георгию Победоносцу; великомученику Иоанну Новому; великомученику Никите (только начало, л. 416 об. печатного издания), Алексею человеку Божию (без начала, л. 453—460 печатного издания).

Л. 192—203. Избранные зачала из Евангелий: Евангелие от Иоанна, зачало 42, на поле — «кресту»; от Луки, зачало 42, на поле — «Спасу»; от Матфея, зачало 20, на поле — «на всяко прошение»; от Луки, зачало 4, на поле — «Богородицы»; от Иоанна, зачало 65, на поле — «Троицы»; от Матфея, зачало 52, на поле — «архангелом и ангелом»; от Иоанна, зачало 13, на поле — «за болящаго»; от Луки, зачало 41, на поле — «Рождеству Предотечи»; от Матфея, зачало 57, на поле — «усекновению Предотечи»; от Иоанна, зачало 61, на поле — «Богослова»; от Луки, зачало 51, на поле — «апостолом»; от Матфея, зачало 38, на поле — «всем святым»; от Иоанна, зачало 36, на поле — «святителю, се же и святителем»; от Иоанна, зачало 35, на поле — «Иоанну...»; от Луки, зачало 67, на поле — «священномуч(енику)»; от Луки, зачало 14, на поле — «пророку Илии»; от Матфея, зачало 43, на поле — «преподобному, се же и преподобным»; от Матфея, зачало 36, на поле — «муч(енику), се же и муч(еникам).

Л. 203 об.—204 об. «Слово от Патерика о плачи», нач.: «Брат седяше в Моинаидстем монастыре, се бе молитва его выну...». Почерк Акилины Ивановой.

Л. 206—222 об. Часы царские. «Последование часом, певаемым в навечерии Христова Рождества».

Л. 223—248. Служба на Рождество Христово, 25 декабря.

Л. 249—249 об. «Сказание, сколько Июда Скариот взял цены на Господе нашем Иисусе Христе», нач.: «30 сребреник, а един сребреник 30 литр, а литра едина 160 рублей...»

Л. 250—287 об. «Изъявление по алфавиту о многообразных еретиках, кия в которое время и при которых государех и в киих странах обретахуся и каковыи ереси имеяху», нач.: «1. О Арии еретице. Арий еретик бе презвитер святаго священномученика Петра архиепископа Александрийскаго...»

Л. 290—312 об. Повесть о боярыне Морозовой (краткая редакция). Загл.: «О боярыни Феодосии Морозовых и княгини Евдокии Урусовых с прочими»; нач.: «Сия убо великия страсотерпицы имеяху отечество царствующи град Москву...» (текст опубл.: Повесть о боярыне Морозовой / Подгот. текстов и исследование А. И. Мазунина. Л., 1979. С. 186—207).

Л. 314—316 об. Сочинение о целомудрии и о девстве. Без начала. Нач.: «...же много претив апостолу, дабы повелел женам его на скверное смешение приити к нему, апостолу же не послушавшу и не повинувшимся женам, Нерону тех умучи...»

Л. 316 об.—339. Житие Марии Египетской. Загл.: «Месяца апреля в 1 день. Житие и жизнь преподобная матери нашей Марии Египетския, списано Софронием патриархом Иерусалимским. Благослови, отче»; нач.: «Тайну цареву доброе есть таити, а дела Божия проповедати преславно есть...»

Л. 340—347. Житие Иакова Персянина. «Месяца ноября в 27 день. Мучение святого великомученика Иакова Перского. Благослови, отче», нач.: «Живяше блаженный Ияков в Вилапатстем граде в земли Елизийстей...»

Л. 348—355 об., 376—380. Беседа о часовне. «Храм сей [часовня] храм молитвы наречется», нач.: «Всякия храмы поставляются не просто, но с намерением, коегождо храма пристойным...»; продолжение текста на л. 376—380 со слов «не имеем кипарисов и кедров благовонных и честных, имиже Соломон украси Святую святых...». Выговское анонимное сочинение (см.: *Юхименко Е. М.* Выговская старообрядческая пустынь: духовная жизнь и литература. М., 2002. Т. 2. С. 123, № 466).

Л. 356—367 об. Андрей Денисов. «Слово о терпении». «В терпении вашем стяжите душа ваша. Словеса Господа нашего Иисуса Христа писана во святом Еуангелии, Лука, глава 21. Велие и предивное украшение роду человеческому добродетели...» (тем же почерком, что и предыдущая статья) (*Дружинин В. Г.* Писания русских старообрядцев. СПб., 1912. С. 118, № 123).

Л. 368—375 об. Слово о дружестве. «Другу верну несть измены на души его. Словеса сия писана. Якоже другий камень обретыйся негде той о человеке приемлется...» (тем же почерком, что и предыдущая статья). Выговское анонимное сочинение (см.: *Юхименко Е. М.* Выговская старообрядческая пустынь: духовная жизнь и литература. М., 2002. Т. 2. С. 142, № 548).

Л. 376—380 — см. выше.

Л. 381—383. Выговский уставной текст для насельниц Лексы о харчевых припасах, в 7 статьях. Без заглавия, нач.: «Понеже в прошедших временах блаженныя памяти от настоятелей определено писменно, еже присылаемая общежителем от сродников харчевыя припасы отдавать келарю...»

Л. 384—385 об. Трифон Петров. «Слово надгробное Андрею Денисову», 1730 г. Загл.: «Плач церкви над пастырем», нач.: «Се четыредесятый день сетования моего надста...». Почерк Даниила Матвеева (*Дружинин В. Г.* Писания русских старообрядцев. С. 288, № 4; *Маркелов Г. В.* Писания выговцев: Каталог-инципитарий, тексты: По материалам Древлехранилища Пушкинского Дома. СПб., 2004. № 290. С. 134. Текст опубликован: *Юхименко Е. М.* Литературное наследие Выговского старообрядческого общежитательства. М., 2008. Т. 2. С. 50—52 (текст), 357—358 (комментарии)).

Л. 386—397 об. «Краткое показание о новомудрствующих, яко Господь Бог наш Иисус Христос по страдании вольнаго своего распятия божественною своею душею благоизволил снити в подземная адская места и тамо весильною божества своего властью всех иже от века умерших воскреси святых отец, праотец, пророк и преподобных и грешных, и якобы и неверовавших всех идолослужителей души в райския селения со святыми введе». Нач.: «Вашего приятства честное писание прошедшаго марта мы нижайшии получить удостоились...». Послание, посвященное вопросу о том, всех ли вывел из ада Христос во время Своего Сошествия. Это же сочинение — в рукописях БАН, собр. Каликина, № 22; собр. Дружинина, № 350 (399) (см.: Описание Рукописного отдела Библиотеки Российской академии наук. СПб., 2019. Т. 7, вып. 3: Сочинения писателей-старообрядцев второй половины XVIII века / Авт.-сост. Н. Ю. Бубнов, В. А. Клишева, при участии А. А. Кудрина. С. 233, 235. Вероятным автором здесь назван И. А. Ковылин).

Л. 398—413 об. Лунное течение.

Л. 414—415. «Повесть отца Макария душеполезна», нач.: «Поведа старец о отце Макарии велицем, яко некогда ходящу ему по пустыни, обрете на земли лежащу главу челоуечю...»

Л. 416—431 об. «Красящемуся сединою, разума люботщательному испытателю любезному моему другу и всеприветному брату К. Г. В течении вашей дражайшей жизни всякаго благополучия, а наипаче благопокорнаго и душе-спасительнаго послушания вам желаю». Нач.: «Сверх чаяния моего получил я присланную вашу грамоту, которую читал с прискорбною моего духа...» (федосеевское послание о «старонаречном» пении, о Пилатовой титле и о правилах принятия вероотступников). Почерк Акилины Ивановой.

*Записи.*

«Умершая память дорогимъ братцамъ. Николаю Алимп. Гольчикову, 25 ноября 1918 г., отъ роду 45 лет. Федору Алимп. Гольчикову, 21 ноября 1918 г., отъ роду 29 лет. Вписал братъ ихъ Георгий.

Бабушки Евдокии 18/XII.

Умершая память. Михаилу Андреев. Гольчикову 9-го декабря 1928 г. (стар. ст.).

Умершая память Иульяны Филипповне Гольчиковой 3/16 марта 1930 года 45-ти лет от рождения, день ея рождения 4/17 марта.

Умершая память отроку Викентию Егоровичу, 21 ноября 1931 г. стар. стиля 4/XII, отроду 3 лет, 2 м.» (л. 2—2 об., карандаш).

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### Выговский «приговор» о «харчевых припасах» для насельниц Лексы НМРК, КГМ-79413, л. 381—383

л. 381 Понеже в прошедших временахъ блаженныя памяти от настоятелей опредѣлено писменно, еже присылаемыя общежителемъ от сродниковъ харчевыя припасы отдавать келарю, а ему раздавать, гдѣ пристойно, а онымъ, кому присланы, ясти оныхъ не давать, кромѣ немощи.

А понеже многия живущия в братствѣ от старости и от трудовъ изнемогли, а иныя и от малодушия братскими пищаами по извѣщению ихъ доволитися не могутъ, того ради нынѣ общесовѣтнѣ приговорили за немощь ихъ и за малодушия вышеписанное настоятелское опредѣление отмѣнити и в томъ имъ смотрителнѣ позволить, а чинить нижеслѣдующимъ образомъ.

1.

л. 381 об. Опредѣлить такое особое мѣсто // близъ келарской службы, гдѣ онымъ привозимымъ от сродникъ подаяниемъ хранитися можно.

2.

Когда которой от постницъ привезено будетъ какое харчевое подаяние, оное у себя в келии или в чюланѣ отнюдь не держать, но, объявля келарю, положить во оное опредѣленное мѣсто, а келарю принять и записать имя оныя принесшия, такожде и принесенное для вѣдения.

## 3.

Когда кто востребуеть оныхъ привезенныхъ харчевъ ясти, тогда да просить от келаря, а келарь да представляет оная вмѣсто братския пици.

## 4.

Ежели которая принесеть какую // пищу за трапезу сама собою кромѣ л. 382 келарева вѣдения, таковымъ ясти оныхъ пицей не давать, но обравши оное принесенное, а саму ю за непокорение наказывать жестоко и истязать, откуда таковую пищу получила, а наипаче того смотрѣть подобаеть, есть ли у нея поблизу каковыя сродники, от которыхъ бы можно ей таковыя харчи получитьи.

## 5.

Притомъ подобаеть смотрѣть накрѣпко, да не будутъ оныя харчи без благословения какимъ видомъ промышлены или тайно чрез кого куплены, не вымѣнены ли на какия вещи братския, на хлѣбъ или на другое что, того ради хотя кому сродники привезутъ или кто купить на сторонѣ гдѣ, токмо бы // все было в вѣдении надсмотрительницы и келаря, а без ихъ вѣдения л. 382 об. ничто бы ни у кого не обрѣталоса харчеваго припасу.

## 6.

Смотрѣть и того должно, дабы не присылали сродники сродником же своимъ, кои живутъ в братствѣ, ниже с Лексы на дворъ, ни с Пурнозера на Лексу, ни с рыбныхъ ловель или отинуду откуда, идѣже братския харчи имѣются. А ежели которая такую продерзость учинить, жестоко наказана будет.

## 7.

И хотя сие смотрительное снизхождение и попущено, однако жъ должны таковии не без печали быти, но да вѣдятъ извѣстно, яко сие не по правиломъ общежителнымъ // и не по преданию святыхъ отецъ творят, но по малодушию л. 383 своему. Того ради должны сами себе осуждати, яко нетерпѣливи и малодушни, и яко воздержания не имущии, и яко пред Богомъ и чловѣки всякаго осуждения достойни. Кромѣ же сего малодушия пребывающии, таковии со благодарениемъ да причащаются братской трапезы, помняще писанное: «Имуще пищу и одежду, сими доволни будемъ» [1Тим. 6: 8].<sup>67</sup> И паки: «Брашно насъ не поставитъ пред Богомъ: ниже бо аще ямы, избыточествем, ниже аще не ямы, лишимся» [1Кор. 8: 8].

#### Список литературы

*Александр Мезенец и прочие.* Извещение ... желающим учиться пению (1670 г.) / Введение, публ. и пер. Памятника, историческое исследование — Н. П. Парфентьев; коммент. и исследование Памятника, расшифровка знаменной нотации — З. М. Гусейнова. Челябинск, 1996. 582, [2] с.

*Вознесенский А. В., Мангилев П. И., Починская И. В.* Книгоиздательская деятельность старообрядцев (1701—1918): Материалы к словарю. Екатеринбург: [б. и.], 1996. 82 с.

Выгорецкий чиновник / Изд. подгот. Г. В. Маркелов. СПб.: Дмитрий Буланин, 2008. Т. 1. 508 с.; Т. 2. 556 с.

<sup>67</sup> Источники библейских цитат указаны издателем, в рукописи их нет.

*Казанцева Т. Г.* Апология наречного пения Ивана Алексеева // Памятники отечественной книжности: новые тексты, новые интерпретации. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2007. С. 90—118. (Археография и источниковедение Сибири; Вып. 26).

*Казанцева Т. Г.* Материалы к истории старообрядческой полемики о редакциях певческих текстов // Представления о прошлом в памятниках письменности XVI—XX вв. Новосибирск: Ин-т истории СО РАН, 2021. С. 175—202. (Археография и источниковедение Сибири; Вып. 40).

*Казанцева Т. Г.* «О словах пения церковнаго»: полемическое сочинение Андреяна Сергеева // Общественное сознание и литература России: Источники и исследования. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. С. 284—309. (Археография и источниковедение Сибири; Вып. 27).

*Казанцева Т. Г.* Послание Гавриила Артамонова «О хомовом пении»: к вопросу о редакциях гимнографического текста в старообрядческих певческих рукописях // Сибирь на перекрестке мировых религий: Материалы 3-й межрегион. науч.-практ. конф., посвященной памяти ... М. И. Рижского. Новосибирск, 2006. С. 176—183.

*Казанцева Т. Г.* Старообрядческие сочинения конца XIX века в защиту истинноречного пения // ТОДРЛ. СПб.: Росток, 2017. Т. 65. С. 603—630.

*Казанцева Т. Г.* Статьи в защиту «наонного» пения в полемическом сборнике староверов-странников «Изумруд» // Источники по истории России: Проблемы общественной мысли и культуры. Новосибирск: Ин-т истории СО РАН, 2019. С. 117—128. (Археография и источниковедение Сибири; Вып. 38).

*Карбасова Т. Б.* Кирилл Новоезерский: история почитания: Исследование и тексты. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2011. 560 с.

Кириллические издания старообрядческих типографий конца XVIII — начала XIX века : Каталог / Сост. А. В. Вознесенский. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1991. 160 с.

*Мальцев А. И.* К истории создания федосеевского сборника постоянного состава «Отечественные завещания» // Старообрядчество: История, культура, современность: Материалы. М.: Музей истории и культуры старообрядчества, 2005. Т. 2. С. 134—141.

*Мальцев А. И.* Poleмика о титуле на кресте в сочинениях старообрядцев-беспоповцев XVIII в. // Уральский сборник. История. Культура. Религия. Екатеринбург: Изд-во Уральского гос. ун-та, 2003. Вып. 5. С. 180—188.

*Мальцев А. И.* Староверы-странники в XVIII — первой половине XIX в. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1996. 268 с.

*Мальцев А. И.* Старообрядческие беспоповские согласия в XVIII — начале XIX в.: проблема взаимоотношений. Новосибирск: Сова, 2006. 572 с.

*Маркелов Г. В.* Писания выговцев: Каталог-инципитарий, тексты: По материалам Древлехранилища Пушкинского Дома. СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. 420 с.

*Мельников И. А.* Старины ревностные любители: Культура и искусство старообрядцев Новгородской земли. Великий Новгород: [б. и.], 2024. 136 с.

*Михеева А. А.* Вопрос о богослужебном пении в федосеевском сборнике «Отечественные завещания»: Статья первая // Текст. Книга. Книгоиздание. 2022. № 28. С. 75—91. DOI: 10.17223/23062061/28/5.

*Михеева А. А.* Вопрос о богослужебном пении в федосеевском сборнике «Отечественные завещания»: Статья вторая // Текст. Книга. Книгоиздание. 2023. № 31. С. 64—89. DOI: 10.17223/23062061/31/5.

*Михеева А. А.* Сочинение «История кратчайшая пения праворечного» (1832) в контексте раскола Монинской моленной староверов-поморцев // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2024. Т. 26, № 1. С. 139—150. DOI: 10.15826/izv2.2024.26.1.009.

*Никаноров И. Н.* Poleмика в федосеевском согласии в начале XIX в. по поводу сборника «Отечественные завещания» // Исторический ежегодник. 2012: Сб. науч. тр. Новосибирск: Параллель, 2012. С. 56—63.

*Новожилова С. В., Пигин А. В.* Книжные коллекции Научной библиотеки Петрозаводского государственного университета. Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского гос. ун-та, 2020. 175, [1] с.

*Панченко Ф. В.* Московские старообрядцы и Д. В. Разумовский: Эпизоды к сюжету // Актуальные проблемы церковно-певческого искусства: Наука и практика (к 120-летию кончины Д. В. Разумовского): Материалы международной научной конференции 12—16 мая 2009 года. М.: Московская консерватория, 2011. С. 524—532. (Гимнология; Вып. 6).

*Пигин А. В., Харебова Л. С.* Коллекция рукописей и книг кириллической печати А. Д. Сиявского в Национальном музее Республики Карелии // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2024. Т. 46, № 6. С. 55—61. DOI: 10.15393/uchz.art.2024.1076

Повесть о боярыне Морозовой / Подгот. текстов и исследование А. И. Мазунина. Л.: Наука, 1979. 226 с.

*Поньрко Н. В.* Три жития — три жизни: Протопоп Аввакум, инок Епифаний, боярыня Морозова: Тексты, статьи, комментарии. СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2010. 296 с.

*Прокуратова Е. В.* Старообрядческая культура Коми края XVIII—XX веков: книгописная деятельность и литературное творчество удорских староверов. СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2010. 528 с.

*Розов Н. Н.* Мезенские сборники XIX—XX вв. // Рукописное наследие Древней Руси: по материалам Пушкинского Дома. Л.: Наука, 1972. С. 396—400.

Старообрядческие гектографированные издания Библиотеки Российской академии наук: последняя четверть XIX — первая четверть XX в.: Каталог изданий и избранные тексты / Авт.-сост. Н. Ю. Бубнов. СПб.: БАН, 2012. 460 с.

*Успенский Б. А.* К вопросу о хомовом пении // Музыкальная культура Средневековья: (Тез. и докл. конф.). М.: Московская консерватория, 1992. Вып. 2. С. 144—147.

Хронограф Литовский, сиречь Летописец степенный древлеправославного христианства / Изд. подгот. Н. Морозовой и Г. Потащенко. [Вильнюс]: Изд-во Вильнюсского ун-та, 2011. 327 с.

*Червякова Е. Г.* Феномен раздельноречия в гимнографии древлеправославного богослужения: Дис. ... канд. искусствоведения / Новосиб. гос. консерватория. Новосибирск, 2005. 333 с.

*Юхименко Е. М.* Выговская старообрядческая пустынь: духовная жизнь и литература. М.: Языки славянской культуры, 2002. Т. 2. 480 с.

*Юхименко Е. М.* Литературное наследие Выговского старообрядческого общежития. М.: Языки славянских культур, 2008. Т. 2. 568 с.

### References

*Aleksandr Mezenets i prochie.* Izveshchenie ... zhelaiushchim uchit'sia peniiu (1670 g.) / Vvedenie, publikatsiia i perevod Pamiatnika, istoricheskoe issledovanie — N. P. Parfent'ev; kommentarii i issledovanie Pamiatnika, rasshifrovka znamennoi notatsii — Z. M. Guseinova. Cheliabinsk, 1996. 582, [2] s.

*Cherviakova E. G.* Fenomen razdel'norechiia v gimnografii drevlepravoslavnogo bogosluženiia: Dissertatsiia kandidata iskusstvovedeniia / Novosibirskaia gosudarstvennaia konservatoriia. Novosibirsk, 2005. 333 s.

*Iukhimenko E. M.* Literaturnoe nasledie Vygovskogo staroobriadcheskogo obshchezhitel'stva. Moskva: Iazyki slavianskikh kul'tur, 2008. T. 2. 568 s.

*Iukhimenko E. M.* Vygovskaia staroobriadcheskaia pustyn': dukhovnaia zhizn' i literatura. Moskva: Iazyki slavianskoi kul'tury, 2002. T. 2. 480 s.

*Karbasova T. B.* Kirill Novoezerskii: istoriia pochitaniia: Issledovanie i teksty. Moskva; Sankt-Peterburg: Al'ians-Arkheo, 2011. 560 s.

*Kazantseva T. G.* Apologiia narechnogo peniia Ivana Alekseeva // Pamiatniki otechestvennoi knizhnosti: novye teksty, novye interpretatsii. Novosibirsk: Izdatel'stvo Sibirskogo otdeleniia Rossiiskoi akademii nauk, 2007. S. 90—118. (Arkheografiia i istochnikovedenie Sibiri; Vypusk 26).

*Kazantseva T. G.* Materialy k istorii staroobriadcheskoi polemiki o redaktsiiax pevcheskikh tekstov // Predstavleniia o proshlom v pamiatnikakh pis'mennosti XVI—XX vekov. Novosibirsk:

Institut istorii Sibirskogo otdeleniia Rossiiskoi akademii nauk, 2021. S. 175—202. (Arkheografiia i istochnikovedenie Sibiri; Vypusk 40).

*Kazantseva T. G.* «O slovakh peniia tserkovnago»: polemicheskoe sochinenie Andreiana Sergeeva // Obshchestvennoe soznanie i literatura Rossii: Istochniki i issledovaniia. Novosibirsk: Izdatel'stvo Sibirskogo otdeleniia Rossiiskoi akademii nauk, 2008. S. 284—309. (Arkheografiia i istochnikovedenie Sibiri; Vypusk 27).

*Kazantseva T. G.* Poslanie Gavriila Artamonova «O khomovom penii»: k voprosu o redaktssiakh gimnograficheskogo teksta v staroobriadcheskikh pevcheskikh rukopisiakh // Sibir' na perekrest'e mirovykh religii: Materialy 3-i mezhrregional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posviashchennoi pamiatii ... M. I. Rizhskogo. Novosibirsk, 2006. S. 176—183.

*Kazantseva T. G.* Staroobriadcheskie sochineniia kontsa XIX veka v zashchitu istinno-rechnogo peniia // Trudy Otdela drevnerusskoi literatury. Sankt-Peterburg: Rostok, 2017. T. 65. S. 603—630.

*Kazantseva T. G.* Stat'i v zashchitu «naonnogo» peniia v polemicheskom sbornike staroverov-strannikov «Izumrud» // Istochniki po istorii Rossii: Problemy obshchestvennoi mysli i kul'tury. Novosibirsk: Institut istorii Sibirskogo otdeleniia Rossiiskoi akademii nauk, 2019. S. 117—128. (Arkheografiia i istochnikovedenie Sibiri; Vypusk 38).

Khronograf Litovskii, sirech' Letopisets stepennyi drevlepravoslavnogo khristianstva / Izdanie podgotovleno N. Morozovoi i G. Potashenko. [Vil'nius]: Izdatel'stvo Vil'niusskogo universiteta, 2011. 327 s.

Kirillicheskie izdaniia staroobriadcheskikh tipografii kontsa XVIII — nachala XIX veka: Katalog / Sostavitel' A. V. Voznesenskii. Leningrad: Izdatel'stvo Leningradskogo universiteta, 1991. 160 s.

*Mal'tsev A. I.* K istorii sozdaniia fedoseevskogo sbornika postoiannogo sostava «Otecheskie zaveshchaniia» // Staroobriadchestvo: Istoriia, kul'tura, sovremennost': Materialy. Moskva: Muzei istorii i kul'tury staroobriadchestva, 2005. T. 2. S. 134—141.

*Mal'tsev A. I.* Polemika o title na kreste v sochineniakh staroobriadtsev-bespopovtsev XVIII veka // Ural'skii sbornik: Istoriia. Kul'tura. Religiiia. Ekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta, 2003. Vypusk 5. S. 180—188.

*Mal'tsev A. I.* Staroobriadcheskie bespopovskie soglasiia v XVIII — nachale XIX veka: problema vzaimootnoshenii. Novosibirsk: Sova, 2006. 572 s.

*Mal'tsev A. I.* Starovery-stranniki v XVIII — pervoi polovine XIX veka. Novosibirsk: Sibirskii khronograf, 1996. 268 s.

*Markelov G. V.* Pisaniia vygotvsev: Katalog-intsipitarii, teksty: Po materialam Drevlekhranilishcha Pushkinskogo Doma. Sankt-Peterburg: Dmitrii Bulanin, 2004. 420 s.

*Mel'nikov I. A.* Stariny revnostnye liubiteli: Kul'tura i iskusstvo staroobriadtsev Novgorodskoi zemli. Velikii Novgorod: [s. n.], 2024. 136 s.

*Mikheeva A. A.* Conci se History of Right-Speech Singing (1832) in the Context of the Dissent of the Monin Prayer House of the Pomortsy Old Believers // Izvestiia Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriiia. 2: Gumanitarnye nauki. 2024. T. 26, № 1. S. 139—150. DOI: 10.15826/izv2.2024.26.1.009.

*Mikheeva A. A.* On Church Singing in the Fedoseevtsy collection Paternal Testaments. Article I // Tekst. Kniga. Knigoizdanie. 2022. № 28. S. 75—91. DOI: 10.17223/23062061/28/5.

*Mikheeva A. A.* On Church Singing in the Fedoseevtsy collection Paternal Testaments. Article II // Tekst. Kniga. Knigoizdanie. 2023. № 31. S. 64—89. DOI: 10.17223/23062061/31/5.

*Nikanorov I. N.* Polemika v fedoseevskom soglasii v nachale XIX veka po povodu sbornika «Otecheskie zaveshchaniia» // Istoricheskii ezhegodnik. 2012: Sbornik nauchnykh trudov. Novosibirsk: Parallel', 2012. S. 56—63.

*Novozhilova S. V., Pigin A. V.* Knizhnye kollektsii Nauchnoi biblioteki Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Petrozavodsk: Izdatel'stvo Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta, 2020. 175, [1] s.

*Panchenko F. V.* Moskovskie staroobriadtsy i D. V. Razumovskii: Epizody k siuzhetu // Aktual'nye problemy tserkovno-pevcheskogo iskusstva: Nauka i praktika (k 120-letiiu konchiny D. V. Razumovskogo): Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii 12—16 maia 2009 goda. Moskva: Moskovskaia konservatoriia, 2011. S. 524—532. (Gimnologia; Vypusk 6).

*Pigin A. V., Kharebova L. S.* Andrei Sinyavsky's collection of manuscripts and books of Cyrillic printing stored at the National Museum of the Republic of Karelia // Proceedings of Petrozavodsk State University. 2024. T. 46, No. 6. P. 55—61. DOI: 10.15393/uchz.art.2024.1076

*Ponyrko N. V.* Tri zhitia — tri zhizni: Protopop Avvakum, inok Epifanii, boiarynia Morozova: Teksty, stat'i, kommentarii. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo «Pushkinskii Dom», 2010. 296 s.

*Povest' o boiaryne Morozovoi / Podgotovka tekstov i issledovanie A. I. Mazunina.* Leningrad: Nauka, 1979. 226 s.

*Prokuratova E. V.* Staroobriadcheskaia kul'tura Komi kraia XVIII—XX vekov: knigopisnaia deiatel'nost' i literaturnoe tvorcestvo udorskikh staroverov. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo «Pushkinskii Dom», 2010. 528 s.

*Rozov N. N.* Mezenskie sborniki XIX—XX vekov // Rukopisnoe nasledie Drevnei Rusi: po materialam Pushkinskogo Doma. Leningrad: Nauka, 1972. S. 396—400.

Staroobriadcheskie gektografirovannye izdaniia Biblioteki Rossiiskoi akademii nauk: posledniaia chetvert' XIX — pervaiia chetvert' XX veka: Katalog izdaniia i izbrannye teksty / Avtor-sostavitel' N. Iu. Bubnov. Sankt-Peterburg: Biblioteka Akademii nauk, 2012. 460 s.

*Uspenskii B. A.* K voprosu o khomovom penii // Muzykal'naia kul'tura Srednevekov'ia: (Teziy i doklady konferentsii). Moskva: Moskovskaia konservatoriia, 1992. Vypusk 2. S. 144—147.

*Voznesenskii A. V., Mangilev P. I., Pochinskaia I. V.* Knigoizdatel'skaia deiatel'nost' staroobriadtsev (1701—1918): Materialy k slovariu. Ekaterinburg: [s. n.], 1996. 82 s.

*Vygoretskii chinovnik / Izdanie podgotovil G. V. Markelov.* Sankt-Peterburg: Dmitrii Bulanin, 2008. T. 1. 508 s.; T. 2. 556 s.