
М. В. КОРОГОДИНА

Библиотека Российской академии наук,
С.-Петербург, Россия

О начальной истории Александро-Ошевенского монастыря*

РЕЗЮМЕ

В статье представлены новые данные о времени основания и храмовом строительстве в первые десятилетия существования Александро-Ошевенского монастыря. В Библиотеке Российской академии наук сохранился рукописный богослужебный сборник XV в., включающий чины освящения церкви. Приписки в сборнике называют дату освящения первого храма в монастыре, а также даты еще двух освящений, которые связаны с событиями, описанными в Житии Александра Ошевенского. Запись позволяет назвать точную дату освящения церкви Николая Чудотворца, которая является датой основания обители, — 29 июля 1464 г. Наряду с записью в кодексе находится также копия антимины, данного Ошевенскому монастырю епископом Пермским Филофеем, что свидетельствует о сложных взаимоотношениях между Новгородской и Пермской епархиями уже во второй половине XV в. Благодаря записи в рукописи и копии антимины становится известно об освящении второго, Успенского храма в 1489/90 г. и о повторном освящении деревянной Никольской церкви 18 мая 1501 г.

Ключевые слова: Александро-Ошевенский монастырь, освящение церкви, древнерусские рукописи, Новгородская епархия, Пермская епархия.

Maria V. Korogodina (Library of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia). On the Initial History of the Aleksandro-Oshevenskii Monastery

ABSTRACT

The paper presents new details on the time of foundation of the Aleksandro-Oshevenskii monastery and church construction in the first decades of its existence. The liturgical manuscript of the 15th century of the Library of the Russian Academy of Sciences includes the rites of church consecration. The notes in that manuscript name the date of consecration of the first church in the monastery, as well as the dates of two more consecrations associated with the events described in the *Life of Alexander Oshevenskii*. The author especially focuses on the exact date of the consecration of the Church of St. Nicholas the Wonderworker, which is the date of the monastery's foundation — the 29th of July, 1464. The codex also contains a copy of the antimimension given to the Oshevenskii Monastery by Bishop Philothei of Perm. That fact testifies to the complex relationship between the Novgorod and Perm dioceses already in the second half of the 15th century. The note in the manuscript and a copy of the antimimension also demonstrate the consecration of the second, Dormition Church in 1489/90 and the re-consecration of the wooden St. Nicholas Church on the 18th of May, 1501.

Keywords: Aleksandro-Oshevenskii monastery, church consecration, Old Russian manuscripts, Novgorod diocese, Perm diocese.

Ранняя история русских обителей во многих случаях известна лишь по литературным текстам — житиям их основателей или сказаниям об основании

* Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда, проект № 25-78-20012, <https://rscf.ru/project/25-78-20012/>.

монастыря. Создание этих текстов часто значительно отстоит от описываемых событий, поэтому о времени создания обители, храмовом строительстве и иных важнейших событиях в жизни монастыря приходится судить по косвенным данным, лишь приблизительно датируя этапы роста обители.

Основные сведения о первых десятилетиях существования Александро-Ошевенского монастыря, основанного в третьей четверти XV в. на реке Чурьеге, до сих пор также черпались из Жития его основателя. Согласно преданию, первые известия о жизни подвижника и начальной истории монастыря были собраны братом преподобного, но эти записи, что бы они собой ни представляли, не сохранились до наших дней. Наиболее ранняя сохранившаяся версия Жития Александра Ошевенского датируется 1567 г. и отстоит на столетие от основания пустыни.¹ В Житии упоминаются документальные источники, касающиеся Ошевенской обители: слободская грамота, данная Александру Ошевенскому боярином Иваном Григорьевичем, и четыре грамоты на земли, ставшие основой для владений новой обители, данные вдовой того же боярина Анастасией. Сами документы не сохранились, и о них известно только из Жития.² О росте обители можно косвенно судить по ее библиотеке, однако до сих пор были известны только рукописи из Ошевенского монастыря не ранее середины XVI в.³ Это заставляло исследователей обращаться к Житию Александра Ошевенского как единственному источнику, сохранившему сведения о ранней истории обители.

Согласно Житию, написанному иеромонахом Феодосием в 1567 г., преп. Александр был пострижен игуменом Кирилло-Белозерского монастыря Кассианом и у него же получил благословение на строительство новой обители.⁴ Заложив церковь, преподобный отправился в Новгород, чтобы получить у архиерея разрешение на основание монастыря. После испытания архиепископ Иона возвел преп. Александра в сан игумена и дал настольную грамоту и антиминос для освящения церкви.⁵ Это позволило преп. Александру по возвращении освятить храм, так что уже в самом начале своего существования Ошевенский монастырь перешел из разряда пустыней, в которых нельзя было совершать литургию, в число монастырей, в которых могли совершаться таинства, поскольку в обители был священник и церковь с освященным алтарем.

Благодаря точным указаниям в Житии основные вехи жизни преп. Александра надежно датированы. Алексей (в иночестве Александр) родился 17 марта 6935 (1427) г., постригся в возрасте 25 лет, то есть в 1452 г., а скончался 20 апреля 6987 (1479) г.⁶ Из Жития известно, что поставление Александра в игумены и благословение на освящение церкви дал архиепископ

¹ Шалыпин С. О. Александров Ошевенский мужской монастырь // ПЭ. М., 2000. Т. 1. С. 607—608; Пигин А. В., Юхименко Е. М. Преподобный Александр Ошевенский. Житие, похвальные слова, молитвы: Исследование и тексты / Науч. ред. Н. В. Поньрко. СПб., 2023. С. 7—9.

² Грязнов А. Л., Черкасова М. С. Северные слободы в XIII—XVI вв.: источники и задачи изучения // История и культура Ростовской земли — 2016. Ростов, 2017. С. 41; Грязнов А. Л. Северная граница Белозерского княжества по актам XV—XVI веков // Историческая география. М., 2019. Т. 4. С. 199—235.

³ Пригодина О. Б. Библиотека Александро-Ошевенского монастыря: К вопросу о реконструкции // Каргополье с древнейших времен: история и культура: материалы XVI Всерос. науч.-практ. конф., 18—20 августа 2020 г. Каргополь, 2020. С. 104.

⁴ Пигин А. В., Юхименко Е. М. Преподобный Александр Ошевенский. С. 621.

⁵ Там же. С. 274—275.

⁶ Там же. С. 241, 296, 620—621.

Новгородский Иона, бывший на кафедре в 1459—1470 гг. Следовательно, первоначальная деревянная церковь Николая Чудотворца, со строительства которой можно отсчитывать историю монастыря, была освящена между 1459 и 1470 гг., однако точнее указать дату на основе Жития невозможно.

Пролить свет на раннюю историю обители позволяет рукопись, находящаяся в Библиотеке Российской академии наук, в собрании Археографической комиссии, № 193. Судя по записям, в XVI—XVII вв. кодекс находился в Александровом Ошевенском монастыре.⁷ Рукопись in quarto, включающая 65 листов, состоит из трех частей, переписанных разными почерками. Небрежность в исполнении и неискусный характер почерков этой богослужебной рукописи указывают на то, что книга не предназначалась для вклада и не была сделана на заказ. Скорее, она является одним из келейных сборников, необходимых иеромонаху для повседневных трудов, и, возможно, ее тексты были переписаны владельцами для собственных нужд. На это указывают не только отсутствие писцовой школы у всех троих писцов, но и плохо разведенные чернила, просочившиеся на оборотную сторону листа у второго писца (л. 20—57 об.), а также отсутствие разлиновки и неумение держать строку у третьего писца (л. 58—65 об.). О рабочем, а не парадном характере рукописи говорит также ее переплет, имеющий самый простой вид: доски ровень с блоком, без покрытия, с корешком «в затылок», без губочки, вместо замков — железные гвоздики-шпни для ременных застежек с петелькой на конце. По конструктивным особенностям переплет можно датировать относительно ранним временем — первой половиной XVI в. Очевидно, именно в это время в один кодекс были собраны разрозненные тетрадки, содержащие чин погребения иноков и два списка чина «малого» освящения церкви.⁸ Первая часть начинается и оканчивается защитными листами без текста; конец третьей части утрачен — все это указывает на длительное хранение листов без переплета, в тетрадях.

Первые две части кодекса переписаны разными почерками на разной бумаге. Они имеют самостоятельную нумерацию тетрадей и содержат разного назначения тексты: чин погребения иноков (л. 1 об.—19) и чин «малого» освящения церкви (л. 20—57 об.). Их объединяет близкая датировка — обе части относятся к 60—70-м гг. XV в. Можно полагать, что они принадлежали одному владельцу и использовались в случае необходимости порознь друг от друга. Третья часть (л. 58—65 об.) относится к более позднему времени — началу XVI в.⁹ и является еще одним списком чина освящения церкви, переписанным с иного оригинала, поскольку ряд молитв в раннем списке чина упоминается лишь в виде кратких указаний и инципитов, в то время как в более поздней копии эти молитвы приведены полностью.

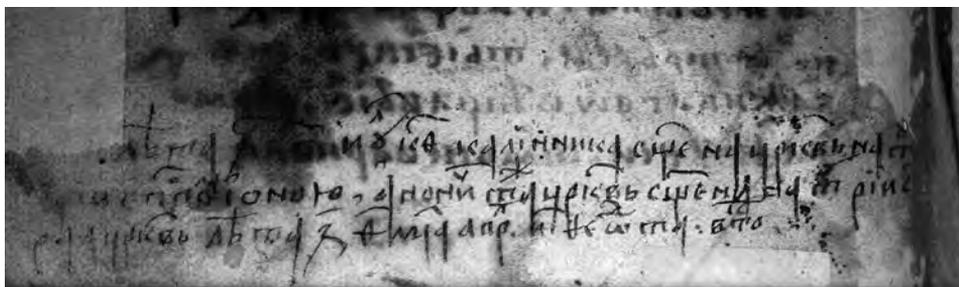
⁷ БАН, Археогр. комис., № 193, внутренняя сторона верхней крышки переплета: «Сия книга казенна Ошевнева монастыря казенная» (полуустав с элементами скорописи, XVI в.); л. 23: «Александровы пусты[ни]» (скоропись, XVII в., запись не окончена).

⁸ О «великом» и «малом» освящении церкви см.: *Корогодина М. В.* «Великое священие» и Борисоглебская церковь в Кидекше // *Древняя Русь: Вопросы медиевистики*. 2021. № 3 (85). С. 139—146.

⁹ *Сергеев А. Г.* Уточнения к «Предварительному списку славянских рукописей XV века» (по материалам БАН) // *ТОДРЛ*. СПб., 2016. Т. 64. С. 976. Исследователь ошибочно называет рукопись Измарагдом, опираясь на запись на верхней крышке переплета рукописи.

Присутствие двух близких чинов освящения церкви в одной рукописи говорит о том, что эти списки изготовлены в разное время и принадлежали разным владельцам. Несомненно, они объединены под одним переплетом из-за близости тематики и предназначения, во избежание утраты тетрадей, не имевших переплета. Все три части рукописи нужны были игумену, а не обычному иноку. Рукопись можно было бы поставить в один ряд с иными многочисленными списками богослужебных сборников, если бы на листах этой книги не сохранились сведения о ранней истории Ошевенского монастыря.

Благодаря поздним записям известно, что рукопись в XVI—XVII вв. находилась в Ошевенском монастыре. Если она была там же переписана, то ее следует считать самой ранней книгой из этой обители, возможно — современной преподобного Александра. Запись, сохранившаяся в конце раннего списка чина освящения церкви, позволяет утверждать, что рукопись действительно происходит из этой северной обители. Запись непосредственно связана с переписанным текстом и говорит о первых освящениях церковей в монастыре: «Лѣта 9[...]2 июля 29 Калинника священа церковь наут[ри]/и епископом Ионою, а нонича та же церковь священа наутрии с[та]раа / церковь, лѣта 7009 месяца апреля 18 Феодота вто(рни)к»¹⁰ (см. *ил. 1*).



Ил. 1. Запись об освящении церковей. БАН, Археогр. комис., № 193, л. 57 об.

Полустертая запись выполнена мелким полууставом, очевидно, в 1501 г. Плохая сохранность текста, затертого многочисленными прикосновениями рук, позволяет читать его только в ультрафиолетовом свете, но и в этом случае число десятков в первой дате невозможно разобрать. Однако поскольку в записи упоминается архиепископ Новгородский Иона, хиротонисанный в 1459 г. и умерший в 1470 г., в записи может идти речь только о 6972 (1464) г. Можно полагать, что первоначальная небольшая деревянная церковь была срублена за одно лето. Следовательно, именно 1464-й является годом основания Ошевенского монастыря, — тем годом, когда, согласно Житию, преп. Александр с товарищем поставил первую церковь во имя Николая Чудотворца, был возведен в сан игумена архиепископом Ионой и освятил алтарь в новой церкви с помощью антимиаса, данного архиепископом.¹¹ 29 июля празднуется память мученика Калинника. В 1464 г. этот день приходился на воскресенье, что косвенно подтверждает достоверность сведений — для торжественного

¹⁰ БАН, Археогр. комис., № 193, л. 57 об. При воспроизведении записи в квадратных скобках приведены стертые и реконструируемые места, в крупных скобках — раскрытые сокращения слов. Косой чертой отмечены концы строк.

¹¹ Пигин А. В., Юхименко Е. М. Преподобный Александр Ошевенский. С. 274—275.

богослужения с освящением храма в обители, где до этого не совершались литургии, был предпочтителен воскресный день.¹²

В записи говорится о том, что церковь была «священа епископом Ионою», в то время как из Жития известно, что архиепископ не отправился с Александром на реку Чурьегу, на место строительства храма, а дал новопоставленному игумену освященный антиминос. В этих известиях нет противоречия: антиминос содержал сведения о том, когда, каким архиереем и для какого храма он был освящен, что позволяло игумену провести архиерейскую службу, на которой освящалась церковь, без личного присутствия епископа, но от его имени.¹³

Вторая часть записи касается повторного освящения той же церкви, состоявшегося в 7009 (1501) г. Запись противоречива: в ней указана не только полная дата, но и день недели и память святого, совершаемая в этот день. Однако 18 апреля нет памяти святого Феодота, и в 1501 г. этот день приходился на воскресенье. Если полагаться на верность даты (18 апреля), то приходится предположить двойную ошибку: в имени святого и в дне недели. Более вероятным представляется, что писец допустил одну ошибку в названии месяца — 18 мая 1501 г. приходилось на вторник, и в этот день праздновалась память муч. Феодота Анкирского и семи дев-мучениц. Запись о двух освящениях делалась в 1501 г. по свежим следам после торжественного богослужения, поскольку в записи говорится о том, что церковь освящена «нонича», поэтому ошибка в наименовании месяца кажется странной, однако только с такой поправкой можно согласовать сведения записи.

Таким образом, повторное освящение «старой» Никольской церкви состоялось в 1501 г. Из Жития известно, что первоначальная Никольская церковь была разрушена и отстроена заново при игумене Вассиане, однако это произошло уже в 1530-е гг.¹⁴ В 1501 г. обителью управлял преемник преп. Александра, игумен Максим, который был поставлен во главе обители около 1487 г., если опираться на сведения Жития о том, что Максим взошел на игуменство спустя больше 8 лет после смерти преподобного, усопшего в 1479 г.¹⁵ Житие не упоминает о каких-либо перестройках Никольского храма до игумена Вассиана. Можно предположить, что повторное освящение было связано с крупным пожаром, случившимся в монастыре во времена игумена Максима, уже после того, как был отстроен второй храм — посвященный Успению Богородицы. Пламень был столь силен, «яко всем отчаятися спасения», однако полностью сгорели лишь две кельи, а церковь святителя Николая, охваченная пламенем, была чудесным образом защищена преподобным Александром, как об этом повествуется в видении старца Герасима.¹⁶ Трудно представить, что сильный пожар совсем не затронул деревянный храм. Если пострадал алтарь, церковь

¹² Лаушкин А. В. Перенесение святых в домонгольской Руси: календарная грань церемоний // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. 2023. Вып. 111. С. 21. О предпочтении воскресного дня для торжественных церемоний, например хиротоний, см.: Артамонов Ю. А. 1) О времени совершения архиерейских интронизаций в Древней Руси // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2020. № 4 (82). С. 26—37; 2) О времени совершения архиерейских хиротоний в Древней Руси // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2021. № 4 (86). С. 168—183.

¹³ Срезневский И. И. Несколько замечаний об антиминосах. СПб., 1874. С. 10—11.

¹⁴ Пигин А. В., Юхименко Е. М. Преподобный Александр Ошевенский. С. 319—322.

¹⁵ Там же. С. 299, 633.

¹⁶ Там же. С. 312—313.

должна была быть освящена заново малым освящением. Возможно, запись 1501 г. относится именно к этим событиям и связана с пожаром в обители.

Вероятно, второй список чина освящения (л. 58—65 об.), датирующийся по филиграням началом XVI в., был подготовлен специально для повторного освящения церкви Николая Чудотворца в 1501 г. Как было отмечено выше, поздний список чина освящения выполнен наспех, непрофессиональным писцом — возможно, самим игуменом Максимом для службы. В отличие от неказистого почерка, которым переписан чин освящения, запись 1501 г. сделана каллиграфом, в совершенстве владевшим искусством письма.

Сообщениями о двух освящениях церкви Николая Чудотворца не ограничиваются сведения рукописи о церковном строительстве. Ранний список чина освящения был выполнен неискusным писцом, не умевшим развести чернила и навощить бумагу так, чтобы текст не проступал на обратной стороне листа. По этой причине писцу часто приходилось оставлять без текста часть листа или всю обратную сторону. На одном из листов, обратная сторона которого была оставлена без текста, позднейший владелец изобразил антиминос с подписью, в которой указана дата освящения 6998 (1489/90) г. и титул Великопермского епископа (л. 46 об.; см. *ил.* 2). Изображение воспроизводит антиминос, данный на случай необходимости, поскольку посвящение храма, имя епископа и князя, как и точная дата освящения на нем не указаны. Появление изображения в рукописи можно связать со строительством в Ошевенском монастыре при игумене Максиме второго храма — посвященного Успению Богородицы.¹⁷



Ил. 2. Копия антиминоса. БАН, Археогр. комис., № 193, л. 46 об.

¹⁷ Там же. С. 309.

При этом требует объяснения упоминание в качестве архиерея Великопермского епископа. Форма титула соответствует дате — именно так предпочитал именоваться епископ Филофей, занимавший кафедру в 1471—1501 гг., в то время как в документах, исходивших не из канцелярии епископа, архиереи в XV в. назывались Пермскими.¹⁸ Однако освящение пермским архиереем церкви в каргопольском монастыре вызывает удивление. В XV в. Ошевенский монастырь, как и окрестные каргопольские земли, относился к Новгородской епископии. В состав Пермской епархии эти территории вошли столетием позже — в 1571 г.¹⁹ В XV в. именно к новгородскому архиепископу ходили на поставление игумены каргопольских обителей, в том числе Максим, возглавивший Ошевенский монастырь около 1487 г., и Кирилл, ставший игуменом Сырьинского монастыря. Известие о поставлении игумена Кирилла находится в Житии Александра Ошевенского между сообщениями о строительстве Успенской церкви и большом пожаре в обители. Это позволяет отнести основание Сырьинского монастыря ко времени между 1490 и 1501 гг., если опираться на даты в исследуемой нами рукописи.²⁰

Пермская епархия быстро развивалась во второй половине XV в. и особенно при епископе Филофее, постриженнике и бывшем игумене Ферапонтова монастыря, в котором он и преставился, уйдя на покой.²¹ Архиерей сохранял тесные связи с Вологодчиной на протяжении всей своей жизни. Его активное участие в выборах нового митрополита в 1490 г. и начавшемся в 1491 г. суде над новгородскими еретиками привели к тому, что в 1492 г. вологодские земли, до этого частично бывшие митрополичьими, а частично относившиеся к Новгородской епархии, были переданы Пермскому епископу.²² Однако епископ Филофей совершал архиерейские священнодействия в вологодских пределах задолго до 1492 г.: в 1473 г., будучи в Вологде, он рукоположил в Успенском Песоцком монастыре некоего Якима²³. Новопоставленный священноинок был определен в Вознесенскую церковь — очевидно, монастырь Вознесения в Вологде, служивший архиерейским подворьем пермских епископов, предположительно, со времен епископа Исаакия, преемника свт. Стефана Пермского.²⁴ Одновременно с хиротонией Яким получил от епископа Филофея отпускную грамоту, позволившую ему перейти под начало архиепископа Новгородского Геннадия и стать игуменом Лисицкого монастыря.²⁵

¹⁸ Епископ Филофей назван Великопермским в выходной записи «Постнических слов» Исаака Сирина 1486 г., см.: *Грищенко А. И., Понарядов В. В.* Новые находки памятников древнепермского языка и письма // Урало-алтайские исследования. 2021. № 4 (43). С. 12.

¹⁹ *Кузьмин А. В.* Вологодская и Кирилловская епархия // ПЭ. М., 2005. Т. 9. С. 240.

²⁰ *Пугин А. В., Юхименко Е. М.* Преподобный Александр Ошевенский. С. 310—312.

²¹ *Зимин А. А.* Краткие летописцы XV—XVI вв. // Исторический архив. М., Л., 1950. Т. 5. С. 29; *Тарасов А. Е.* Филофей, еп. Пермский // ПЭ. М., 2024. Т. 72. С. 548—552.

²² ПСРЛ. М., 2000. Т. 12: Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью (продолжение). С. 232; *Bashnin N. V.* Земля, война и дань: великий князь Иван III и епископ Пермский Филофей // *Canadian-American Slavic Studies*. 2022. № 56 (3). P. 349—350.

²³ Обоснование времени хиротонии священноинока Якима см.: *Носов А. В., Тарасов А. Е.* Епископ Филофей Пермский: опыт итинерария (до 1485 года) // Вестник Пермского университета. Сер.: История. 2024. № 4 (67). С. 10—11.

²⁴ *Bashnin N. V.* Земля, война и дань. P. 355.

²⁵ РИБ. СПб., 1880. Т. 6: Памятники древнерусского канонического права, ч. 1: Памятники XI—XV вв. / [Сост. и ред. А. С. Павлов]. Стб. 737—738. Запись о поставлении и список грамоты сохранился в Требнике, заказанном самим игуменом Якимом: РНБ, собр. Соловецкого монастыря, № 1085/1194, л. 588 об.—589.

Формально епископ Филофей не нарушал правил, поскольку поставлял священника в храм, относившийся к Пермской епархии. Тем не менее рукоположение, совершенное на территории чужой епископии, по отношению к священнику, который заведомо хотел служить в Новгородской епархии, а не в пермских пределах, выглядит необычным и сомнительным с канонической точки зрения поступком. Сходные сомнения вызывает антиминос для Ошевенского монастыря, данный пермским, а не новгородским архиереем. Возможное объяснение можно найти в связях братии монастыря с Северной Фиваидой, учитывая, что основатель обители Александр Ошевенский был постриженником Кирилло-Белозерского монастыря. Скучные формулировки на антиминосе указывают на то, что он был дан не для конкретного храма, а «на потребу», для освящения храма, в который за дальностью пути не было возможности привезти правящего архиерея.

Антиминос относится к концу 1489 или 1490 г., когда архиепископ Геннадий был занят борьбой с «жидовствующими», что привело к неприязни между ним и московскими властями. Архиепископа не позвали на соборы против еретиков в Москву, как и на избрание нового митрополита Зосимы и епископа Коломенского Авраамия в 1490 г.²⁶ В свою очередь, архиепископ Геннадий отказался дать исповедание новому митрополиту и верительную грамоту на избрание коломенского епископа, что грозило архиепископу лишением сана. Осуждение еретиков способствовало примирению архиепископа Геннадия с митрополитом Зосимой и великим князем Иваном III, но в разгар этих событий архиепископ Геннадий, вероятно, не готов был заниматься обустройством далекого Ошевенского монастыря.

Таким образом, кодекс из собрания Археографической комиссии является наиболее ранней известной в настоящее время рукописью из Ошевенского монастыря. Конволют содержит службы, совершаемые игуменом. Можно предположить, что два чина освящения, сохранившиеся в этой рукописи, были переписаны специально для освящения храмов самими игуменами или по их заказу. Благодаря этой рукописи становится известна дата первого освящения Никольской церкви в обители — 29 июля 1464 г., и именно от этой даты можно отсчитывать начало Ошевенского монастыря. Уникальный кодекс содержит также сведения о других важнейших событиях, связанных с монастырем: датах освящения второго, Успенского храма (1489/90 г.) и повторного освящения деревянной Никольской церкви — 18 мая 1501 г., вероятно связанного с крупным пожаром в монастыре.

Список литературы

Артамонов Ю. А. О времени совершения архиерейских интронизаций в Древней Руси // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2020. № 4 (82). С. 26—37. DOI 10.25986/IRI.2020.82.4.005.

Артамонов Ю. А. О времени совершения архиерейских хиротоний в Древней Руси // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2021. № 4 (86). С. 168—183. DOI 10.25986/IRI.2021.86.4.011.

Грищенко А. И., Понарядов В. В. Новые находки памятников древнепермского языка и письма // Урало-алтайские исследования. 2021. № 4 (43). С. 7—34. DOI 10.37892/2500-2902-2021-43-4-7-34.

²⁶ ПСРЛ. М., 2000. Т. 4, ч. 1: Новгородская четвертая летопись. С. 529.

Грязнов А. Л. Северная граница Белозерского княжества по актам XV—XVI веков // Историческая география. М.: Аквилон, 2019. Т. 4. С. 199—235.

Грязнов А. Л., Черкасова М. С. Северные слободы в XIII—XVI вв.: источники и задачи изучения // История и культура Ростовской земли — 2016. Ростов: Государственный музей-заповедник «Ростовский кремль», 2017. С. 27—44.

Корогодина М. В. «Великое священие» и Борисоглебская церковь в Кидекше // Древняя Русь: Вопросы медиевистики. 2021. № 3 (85). С. 139—146. DOI 10.25986/IRI.2021.85.3.011.

Кузьмин А. В. Вологодская и Кирилловская епархия // Православная энциклопедия. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2005. Т. 9. С. 240.

Лаушкин А. В. Перенесение святых в домонгольской Руси: календарная грань церемоний // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. 2023. Вып. 111. С. 11—30. DOI 10.15382/sturII2023111.11-30.

Носов А. В., Тарасов А. Е. Епископ Филофей Пермский: опыт итинерария (до 1485 года) // Вестник Пермского университета. Сер.: История. 2024. № 4 (67). С. 5—19. DOI 10.17072/2219-3111-2024-4-5-19.

Пигин А. В., Юхименко Е. М. Преподобный Александр Ошевенский. Житие, похвальные слова, молитвы: Исследование и тексты / Науч. ред. Н. В. Понырко. СПб.: Изд-во «Пушкинский Дом», 2023. 815 с.

Пригодина О. Б. Библиотека Александро-Ошевенского монастыря: К вопросу о реконструкции // Каргополье с древнейших времен: история и культура: Материалы XVI Всерос. науч.-практ. конф., 18—20 августа 2020 г. Каргополь: Кира, 2020. С. 102—115.

ПСРЛ. М.: Языки русской культуры, 2000. Т. 4, ч. 1: Новгородская четвертая летопись. XXXVIII, 686, [1] с.

ПСРЛ. М.: Языки русской культуры, 2000. Т. 12: Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью (продолжение). VI, 266 с.

Сергеев А. Г. Уточнения к «Предварительному списку славянских рукописей XV века» (по материалам БАН) // ТОДРЛ. СПб.: Росток, 2016. Т. 64. С. 970—991.

Тарасов А. Е. Филофей, еп. Пермский // Православная энциклопедия. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2024. Т. 72. С. 548—552.

Шаялин С. О. Александров Ошевенский мужской монастырь // Православная энциклопедия. М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», 2000. Т. 1. С. 607—608.

Bashnin N. V. Земля, война и дань: великий князь Иван III и епископ Пермский Филофей // *Canadian-American Slavic Studies*. 2022. № 56 (3). P. 324—365. DOI 10.30965/22102396-05603007.

References

Artamonov Iu. A. About the Time of Hierarch Enthronement in Old Rus // *Drevniaia Rus': Voprosy medievistiki*. 2020. № 4 (82). S. 26—37. DOI 10.25986/IRI.2020.82.4.005.

Artamonov Iu. A. On the Dates of Episcopal Consecrations in Old Rus // *Drevniaia Rus': Voprosy medievistiki*. 2021. № 4 (86). S. 168—183. DOI 10.25986/IRI.2021.86.4.011.

Bashnin N. V. Land, War and Tribute: Grand Duke Ivan III and Bishop Filofei of Perm // *Canadian-American Slavic Studies*. 2022. No. 56 (3). P. 324—365. DOI 10.30965/22102396-05603007.

Griaznov A. L. Severnaia granitsa Belozerskogo kniazhestva po aktam XV—XVI vekov // *Istoricheskaia geografiia*. M.: Akvilon, 2019. T. 4. S. 199—235.

Griaznov A. L., Cherkasova M. S. Severnye slobody v XIII—XVI vekakh: istochniki i zadachi izucheniia // *Istoriia i kul'tura Rostovskoi zemli* — 2016. Rostov: Gosudarstvennyi muzei-zapovednik «Rostovskii kreml'», 2017. S. 27—44.

Grishchenko A. I., Ponariadov V. V. The Newly Discovered Monuments of the Old Permian Language and Script // *Ural-Altai Studies*. 2021. № 4 (43). S. 7—34. DOI 10.37892/2500-2902-2021-43-4-7-34.

Korogodina M. V. «Great Consecration» and the Church of Sts. Boris and Gleb in Kideksha // *Drevniaia Rus': Voprosy medievistiki*. 2021. № 3 (85). S. 139—146. DOI 10.25986/IRI.2021.85.3.011.

Kuz'min A. V. Vologodskaia i Kirillovskaia eparkhiia // *Pravoslavnaia entsiklopediia*. Moskva: Tserkovno-nauchnyi tsentr «Pravoslavnaia entsiklopediia», 2005. T. 9. S. 240.

Laushkin A. V. Perenesenie sviatyn' v domongol'skoi Rusi: kalendaraia gran' tseremonii // *Vestnik Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriiia II: Istoriiia. Istoriiia Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi*. 2023. Vypusk 111. S. 11—30. DOI 10.15382/sturII2023111.11-30.

Nosov A. V., Tarasov A. E. Episkop Filofei Permskii: opyt itinerarii (do 1485 goda) // *Vestnik Permskogo universiteta. Istoriiia*. 2024. № 4 (67). S. 5—19. DOI 10.17072/2219-3111-2024-4-5-19.

Pigin A. V., Iukhimenko E. M. Prepodobnyi Aleksandr Oshevenskii. Zhitie, pokhval'nye slova, molitvy: Issledovanie i teksty / Nauchnyi redaktor N. V. Ponyrko. Sankt-Peterburg: Izdatel'stvo «Pushkinskii Dom», 2023. 815 s.

Polnoe sobranie russkikh letopisei. Moskva: Iazyki russkoi kul'tury, 2000. T. 4. Chast' 1: Novgorodskaia chetvertaia letopis'. XXXVIII, 686, [1] s.

Polnoe sobranie russkikh letopisei. Moskva: Iazyki russkoi kul'tury, 2000. T. 12: Letopisnyi sbornik, imenuemyi Patriarshei ili Nikonovskoi letopis'iu (prodolzhenie). VI, 266 s.

Prigodina O. B. Biblioteka Aleksandro-Oshevenskogo monastyria. K voprosu o rekonstruktsii // *Kargopol'e s drevneishikh vremen: istoriiia i kul'tura: materialy XVI Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii*, 18—20 avgusta 2020 goda. Kargopol': Kira, 2020. S. 102—115.

Sergeev A. G. Utochneniia k «Predvaritel'nomu spisku slavianskikh rukopisei XV veka» (po materialam Biblioteki akademii nauk) // *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*. Sankt-Peterburg: Rostok, 2016. T. 64. S. 970—991.

Shaliapin S. O. Aleksandrov Oshevenskii muzhskoi monastyr' // *Pravoslavnaia entsiklopediia*. Moskva: Tserkovno-nauchnyi tsentr «Pravoslavnaia entsiklopediia», 2000. T. 1. S. 607—608.

Tarasov A. E. Filofei, episkop Permskii // *Pravoslavnaia entsiklopediia*. Moskva: Tserkovno-nauchnyi tsentr «Pravoslavnaia entsiklopediia», 2024. T. 72. S. 548—552.